

La población de Madrid

Datos básicos de Madrid y su relación con España. 2007

	Madrid (1)	España (2)	(1)/(2) (%)
Población	6.081.689	45.200.737	13,45
Tasa de crecimiento anual acumulativa (%)			
1900-2007	1,97	0,83	236,90
1900-2001 ¹	1,95	0,77	253,06
2001 ² -2007	2,09	1,59	131,27
Superficie (km ²)	8.028	505.987	1,59
Densidad de población (habitantes/km ²)	757,56	89,33	848,03
Número de municipios	179	8.111	2,21
Tamaño municipal medio	33.976	5.573	609,68
Municipios de más de 50.000 habitantes	18	136	13,24
Porcentaje de población en municipios de más de 50.000 habitantes	83,86	51,71	162,17
Municipios de menos de 1.000 habitantes	54	4.877	1,11
Porcentaje de población en municipios de menos de 1.000 habitantes	0,38	3,37	11,31



¹ Censo 2001.

² Padrón 2001.

Fuente: INE (censos, padrón 2001, padrón 2007).

Índice

■ La población de Madrid en el contexto de España	3	■ Actividad y ocupación	10
■ La distribución municipal de la población	4	■ Los municipios que han ganado y perdido más población	12
■ La densidad de población	6	■ La movilidad de la población por municipios	13
■ Estructura de la población por sexo y edad	7	■ La presencia de población extranjera	14
■ El nivel educativo de la población	8		

Cuadernos Fundación BBVA, serie Población, del proyecto *La localización de la población española sobre el territorio*

Los estudios territoriales han pasado a ocupar un lugar muy destacado en el análisis socioeconómico de las sociedades avanzadas. En España también se observa un creciente interés por los aspectos territoriales del desarrollo en los últimos años. A responder al mismo han contribuido la Fundación BBVA y el Ivie con la elaboración de las series de inversión y *stock* de capital para las regiones y provincias españolas, destinando al análisis de sus principales resultados los cuadernos de la serie Capital y Crecimiento (serie completa disponible en www.fbbva.es). Este programa de investigación sobre aspectos territoriales del desarrollo se ha ocupado también de la localización de la población a nivel municipal, lo que permite acometer con mayor precisión tanto estudios demográficos como análisis ligados a la localización de la actividad económica.

La serie Población, correspondiente a este proyecto, es una colección de documentos de divulgación en los que se presenta una panorámica de las características y evolución de la población en las provincias españolas desde una perspectiva de largo plazo. Sus fuentes de información son los once censos de población del siglo XX y los datos del padrón y de la Encuesta de Población Activa (EPA) más recientes. Cada cuaderno de la serie se dedica al análisis de la población de una provincia, tanto la autóctona como la inmigrante.

Monografías de referencia de este cuaderno

La localización de la población española sobre el territorio

Este cuaderno se basa en dos monografías: *La localización de la población española sobre el territorio: un siglo de cambios* (2006); y *Actividad y territorio: un siglo de cambios* (2007). Ambas incorporan sendos CD con la información estadística básica. La toponimia utilizada es la del censo de 2001.



La localización de la población española sobre el territorio: un siglo de cambios. Un estudio basado en series homogéneas (1900-2001), publicado en 2006 por la Fundación BBVA, revisa la evolución de la población en los municipios españoles a lo largo del período 1900-2001. Las numerosas alteraciones sufridas a lo largo del siglo, en forma de agregaciones, fusiones y segregaciones, recomendaron homogeneizar las series originales contenidas en los once censos de población que cubren el siglo. En la elaboración de las series homogéneas se tomó como referencia la población municipal de derecho, siendo los lindes territoriales los vigentes en el último censo: el del año 2001. Por tanto, se reconstruyeron hacia atrás los datos de población correspondientes a los 8.108 municipios existentes en esa fecha. La homogeneización de las series es necesaria para el seguimiento de la dinámica geográfica,

permitiendo el análisis detallado del cambio en las pautas de localización de la población que aborda este volumen.



La aportación más relevante del libro *Actividad y territorio* es la extensión de los datos que ofrecía el trabajo anterior sobre algunas de las características definitorias de la población. Estas características son agrupadas en cuatro apartados: demográficas (edad y género); niveles de cualificación; movilidad geográfica; y relación con la actividad económica.

En segundo lugar, haciendo uso de los datos del padrón se han extendido las informaciones al año 2005, permitiendo valorar de esta forma el impacto de los fuertes movimientos migratorios en nuestra historia más reciente.

En estos cuadernos la información ha sido de nuevo actualizada, para incluir los datos ya disponibles correspondientes a 2007.

Números de la serie Población

Próxima publicación

- Aragón (n.ºs 33, 34, 35)
- Castilla-La Mancha I (n.ºs 36, 37, 38)
- Castilla-La Mancha II (n.ºs 39, 40)
- Illes Balears (n.º 41)
- Castilla y León I (n.ºs 42, 43, 44)
- Castilla y León II (n.ºs 45, 46, 47)
- Castilla y León III (n.ºs 48, 49, 50)

Publicados

- Navarra (n.º 1)
- País Vasco (n.ºs 2, 3, 4)
- Cataluña (n.ºs 5, 6, 7, 8)
- Asturias (n.º 9)
- Extremadura (n.ºs 10, 11)
- Cantabria (n.º 12)
- Andalucía I (n.ºs 13, 14, 15, 16)
- Andalucía II (n.ºs 17, 18, 19, 20)
- La Rioja (n.º 21)
- Galicia (n.ºs 22, 23, 24, 25)
- Región de Murcia (n.º 26)
- Canarias (n.ºs 30, 31)

Si está interesado en recibir cualquier número de esta publicación, puede solicitarlo a publicaciones@fbbva.es

Edición en colaboración: Fundación BBVA e Ivie

Fundación BBVA
Paseo de Recoletos, 10
28001 Madrid

www.fbbva.es
publicaciones@fbbva.es
Depósito Legal: V-4609-2007

Fundación BBVA

Ivie

INSTITUTO
VALENCIANO DE
INVESTIGACIONES
ECONÓMICAS

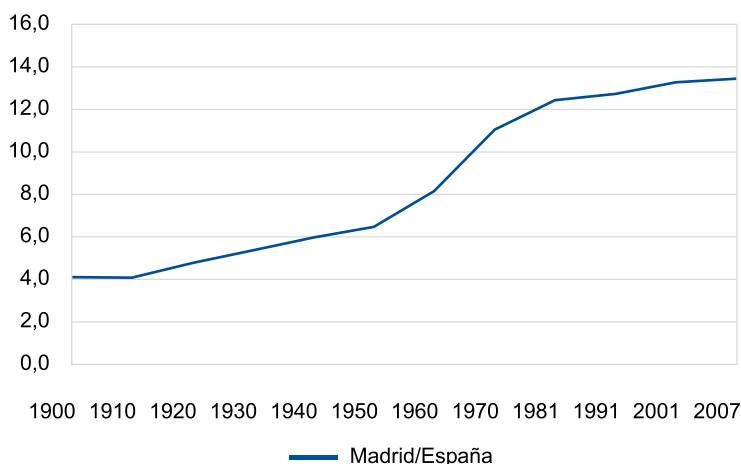
La población de Madrid en el contexto de España

En 2007 la población de Madrid ascendía a 6.081.689 personas, de acuerdo con el padrón de habitantes. El crecimiento de esta provincia ha sido muy notable, como revelan el cuadro 1 y el gráfico 2. En 1900, Madrid era la tercera provincia más poblada de España, por detrás de Barcelona y Valencia, con una población que no alcanzaba los 800.000 habitantes. La población de la provincia se ha multiplicado por un factor cercano a ocho entre 1900 y 2007, pasando de representar el 4,1% del total nacional a comienzos del siglo XX al 13,5% en la actualidad, y convirtiéndose en la primera provincia de España por volumen de población. En efecto, la tasa de crecimiento media de la provincia en el conjunto del período fue del 1,97%, más del doble del observado para el total nacional, 0,83%. El período de mayor crecimiento fue el comprendido entre el censo de 1950 y el de 1981. En estos treinta años la población de Madrid se incrementó en cerca de tres millones de personas. Asimismo, desde comienzos del siglo XXI, la provincia ha vuelto a acelerar su crecimiento, registrando una tasa anual acumulativa del 2,09%, frente al 1,59% de media en España.

El intenso ritmo de acumulación de población se ha traducido, en consecuencia, en un fuerte aumento de la densidad de población (gráfico 2), ampliándose la brecha de forma notable respecto a la media de España. En 1900, Madrid ya mostraba una alta densidad de población (96,3 hab./km²) que más que duplicaba la media del país (37,2 hab./km²). En 2007, residían 757,6 habitantes por km² de media en la provincia, ocho veces la densidad de España (89,3 hab./km²).

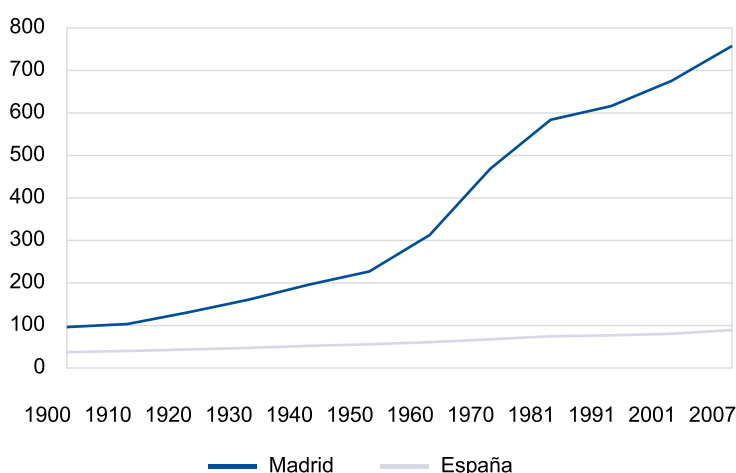
Madrid contaba con 179 municipios en 2007, 16 menos que en 1900, siguiendo la tendencia de reducción del número de municipios del conjunto del país.

Gráfico 1. Población de Madrid respecto a España. 1900-2007. Porcentaje



Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 2. Densidad de población de Madrid y España. 1900-2007. Hab./km²



Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Cuadro 1. Rasgos demográficos básicos de Madrid y España. Censos homogéneos 1900-2001 y padrón 2007

	Censos											Padrón 2007
	1900	1910	1920	1930	1940	1950	1960	1970	1981	1991	2001	
Población de derecho												
Madrid	773.011	831.254	1.048.908	1.290.445	1.574.154	1.823.410	2.510.217	3.761.348	4.686.895	4.947.555	5.423.384	6.081.689
España	18.830.649	20.360.306	22.012.664	24.026.571	26.386.854	28.172.268	30.776.935	34.041.482	37.682.355	38.872.268	40.847.371	45.200.737
Densidad de población (hab./km²)												
Madrid	96,3	103,5	130,7	160,7	196,1	227,1	312,7	468,5	583,8	616,3	675,6	757,6
España	37,2	40,2	43,5	47,5	52,1	55,7	60,8	67,3	74,5	76,8	80,7	89,3
Nº de municipios												
Madrid	195	195	195	196	196	184	183	183	178	178	179	179
España	9.267	9.262	9.255	9.262	9.257	9.214	9.202	8.658	8.022	8.077	8.108	8.111

Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

La distribución municipal de la población

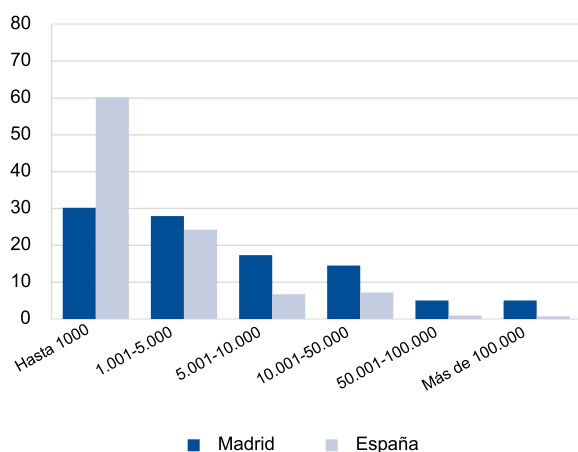
Cerca de un tercio de los municipios de Madrid tenía menos de 1.000 habitantes en 2007 (gráfico 3). Pese a ser el estrato que acumula un mayor número de municipios, su presencia en la provincia era cerca de la mitad del total nacional, donde el 60% de los municipios se situaba en el extremo inferior de la distribución. El 27,9% de los municipios de la provincia se encuadra en el estrato de 1.001 a 5.000 habitantes, porcentaje no muy diferente al observado de media en España. Por otro lado, el peso relativo de la provincia de los estratos medios y superiores es muy elevado en comparación con la media del país. En efecto, mientras en Madrid más del 10% de los municipios tiene más de 50.000 habitantes, en España tan solo lo hace el 1,7%. El aumento generalizado de la población de los municipios madrileños a lo largo del siglo XX se comprueba en el gráfico 4. En 1900, el 69,3% de los municipios tenía menos de 1.000 habitantes y solo el 3,4% superaba los 5.000, mien-

tras que en 2001, los porcentajes correspondientes eran del 33,5% y del 32,4%. Esta tendencia se ha intensificado todavía más en los primeros años del siglo XXI.

Cuando se analiza el peso de la población que vive en cada uno de los estratos, la importancia relativa de los estratos superiores es todavía mayor (gráfico 5). En Madrid, el 73,3% de la población residía en municipios de más de 100.000 habitantes en 2007, cerca del doble del peso observado en España, el 39,7%. Si se consideran los municipios de más de 50.000, el porcentaje de población acumulada se eleva hasta el 84,0% en la provincia. Esta fuerte concentración de la población en los estratos superiores ya era evidente en 1900, donde en un único municipio, la capital, vivía el 74,5% de los habitantes de la provincia (gráfico 6).

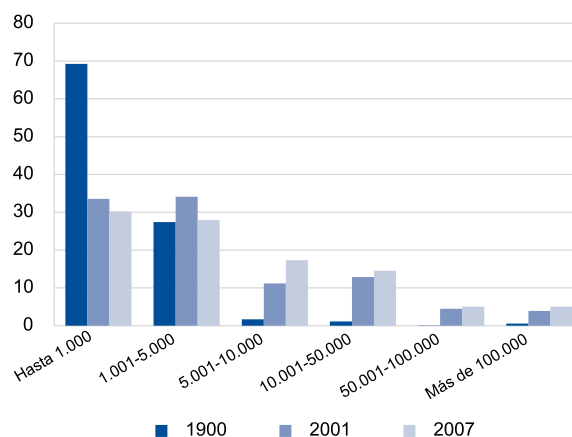
La proliferación de grandes ciudades en la provincia de Madrid se pone de manifiesto al comparar los mapas 1 y 2,

Gráfico 3. Municipios por tramos de población. Madrid y España. 2007. Porcentaje



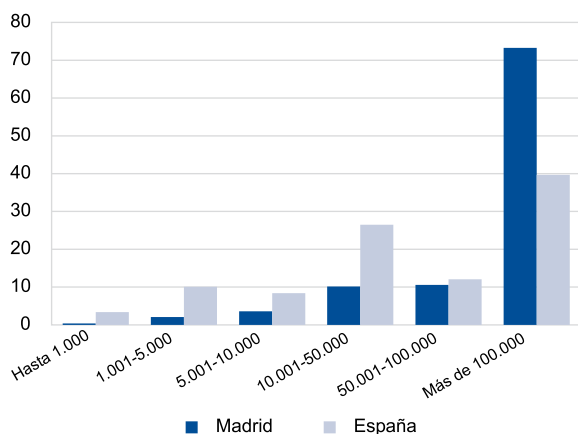
Fuente: INE (padrón).

Gráfico 4. Municipios por tramos de población. Madrid. 1900, 2001 y 2007. Porcentaje



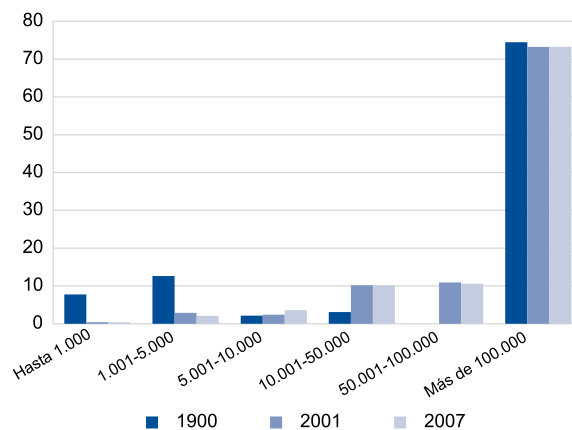
Fuente: INE (censo, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 5. Habitantes por tamaño municipal. Madrid y España. 2007. Porcentaje



Fuente: INE (padrón).

Gráfico 6. Habitantes por tamaño municipal. Madrid. 1900, 2001 y 2007. Porcentaje



Fuente: INE (censo, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

La distribución municipal de la población (cont.)

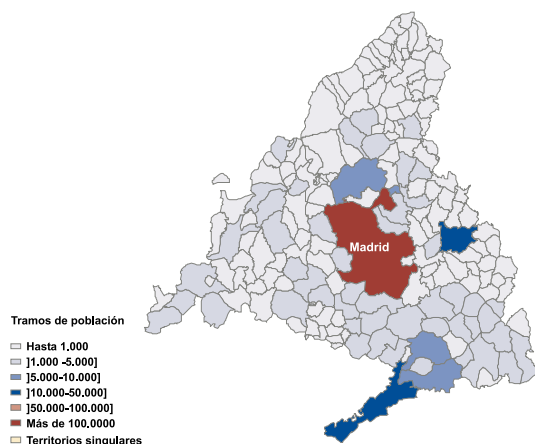
que muestran la distribución municipal en 1900 y 2007, respectivamente.

La población se ha concentrado principalmente en los municipios del centro de la provincia, conformando un área metropolitana alrededor de la capital. Como ya se ha apuntado, a comienzos del siglo XX, Madrid capital era el único municipio con más de 100.000 habitantes, 575.675, el 74,5% de la provincia. Asimismo, solo dos municipios, Alcalá de Henares (12.056) y Aranjuez (11.772) superaban los 10.000 habitantes (cuadro 2). En 1900, el 81,8% de la población de Madrid residía en los 10 municipios de mayor tamaño. En 2007, la población de la capital se había multiplicado por cinco, situándose en 3.132.463 habitantes. Sin embargo, como consecuencia de que el incremento generalizado de población afecta a un elevado número de

municipios, el peso relativo de Madrid capital se había reducido hasta el 51,5%, y el de los diez municipios más poblados al 74,9%. En definitiva, la concentración de la población era relativamente mayor a comienzos del siglo pasado que en la actualidad. Alcalá de Henares, con 198.723 habitantes, era el tercer municipio de mayor tamaño en la provincia, por detrás de Móstoles, en el que vivían 204.535 personas en 2007. Este municipio ha experimentado una evolución sobresaliente, teniendo en cuenta que no se encontraba entre los diez municipios más poblados en 1900.

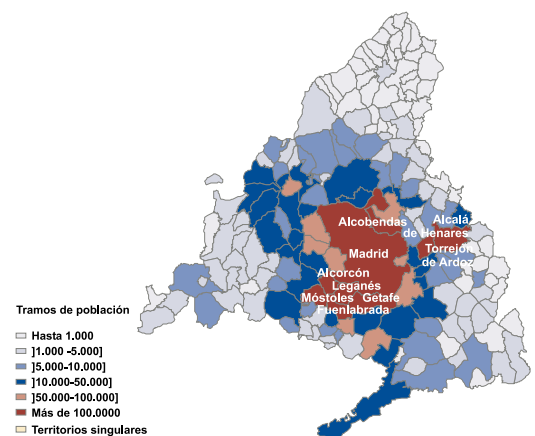
Paralelamente, los municipios madrileños de menor tamaño se muestran en el cuadro 3. En 2007, Madarcos, con 45 habitantes, era el municipio más pequeño, habiéndose reducido su población a menos de una tercera parte desde 1900. Los municipios más pequeños han sufrido una progresiva reducción de su tamaño, de tal forma que los diez municipios de menor tamaño representaban el 0,015% de la población total de la provincia en 2007, frente al 0,179 % a principios del siglo XX.

Mapa 1. Los municipios según el número de habitantes. Madrid. 1900



Fuente: INE (censos).

Mapa 2. Los municipios según el número de habitantes. Madrid. 2007



Fuente: INE (padrón).

Cuadro 2. Municipios de mayor tamaño en términos de población. 1900 y 2007

1900				2007			
Nº	Municipio	Nº habs.	% total Madrid	Nº	Municipio	Nº habs.	% total Madrid
1	Madrid	575.675	74,5	1	Madrid	3.132.463	51,5
2	Alcalá de Henares	12.056	1,6	2	Móstoles	204.535	3,4
3	Aranjuez	11.772	1,5	3	Alcalá de Henares	198.723	3,3
4	Colmenar de Oreja	6.066	0,8	4	Fuenlabrada	194.142	3,2
5	Colmenar Viejo	5.255	0,7	5	Leganés	182.431	3,0
6	Chinchón	5.049	0,7	6	Alcorcón	166.553	2,7
7	Getafe	4.337	0,6	7	Getafe	159.300	2,6
8	San Lorenzo de El Escorial	4.223	0,5	8	Torrejón de Ardoz	113.176	1,9
9	Leganés	4.149	0,5	9	Alcobendas	105.951	1,7
10	Navalcarnero	3.907	0,5	10	Parla	98.628	1,6
Total más poblados		632.489	81,8	Total más poblados		4.555.902	74,9

Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Cuadro 3. Municipios de menor tamaño en términos de población. 1900 y 2007

1900				2007			
Nº	Municipio	Nº habs.	% total Madrid	Nº	Municipio	Nº habs.	% total Madrid
1	Berzosa del Lozoya	91	0,012	1	Madarcos	45	0,001
2	Tres Cantos	103	0,013	2	Acebeda (La)	58	0,001
3	Redueña	118	0,015	3	Robregordo	71	0,001
4	Batres	138	0,018	4	Hiruela (La)	74	0,001
5	Atazar (El)	142	0,018	5	Horcajuelo de la Sierra	103	0,002
6	Arroyomolinos	150	0,019	6	Puebla de la Sierra	109	0,002
7	Madarcos	153	0,020	7	Prádena del Rincón	110	0,002
8	Pelayos de la Presa	156	0,0	8	Serna del Monte (La)	112	0,002
9	Torremocha de Jarama	164	0,021	9	Somosierra	114	0,002
10	Serna del Monte (La)	170	0,022	10	Atazar (El)	116	0,002
Total menos poblados		1.385	0,179	Total menos poblados		912	0,015

Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

La densidad de población

El análisis anterior se completa con la información de los gráficos 7 y 8, que muestran el porcentaje de población acumulada por estratos de superficie, después de haber ordenado los municipios de menor a mayor densidad de población. En 2007, se comprueba que la concentración de la población sobre el territorio en Madrid era inferior a la media de España. En la provincia el 90% del territorio menos densamente poblado estaba ocupado por el 33,2% de la población, frente al 23,1% de España. En los tramos inferiores la diferencia entre la provincia y el total nacional es menos significativa. Así, en el 75% de la superficie menos densamente poblada vivía el 9,3% de la población de Madrid y el 10,9% de la de España. Por otro lado, el porcentaje de población que residía en el 10% del territorio más densamente poblado se elevaba hasta el 76,9% en España, diez puntos porcentuales más que en Madrid, 66,8%. El gráfico 8 pone de manifiesto que, a diferencia de lo observado en la mayor parte de las provincias españolas,

la concentración de la población en Madrid se ha reducido a lo largo del período de referencia. Así, en 1900, el 90% de la superficie menos densamente poblada estaba habitada por el 22,9% de la población, por debajo del 33,2% ya mencionado, y el 77,1% restante se localizaba en el 10% del territorio de mayor densidad.

Ya se ha comprobado que la densidad media de Madrid es cerca de ocho veces la del país. Sin embargo, esta media encierra grandes discrepancias municipales. Mientras en municipios como Coslada y Madrid capital la densidad era superior a los 5.000 hab./km² en 2007 (cuadro 4), en otros municipios residían menos de 10 habitantes por km² (cuadro 5). Este es el caso de Puebla de la Sierra, con 1,9 hab./km², o de La Acebeda, con 2,6. Algunos municipios han registrado un crecimiento de la densidad de población muy notable, como Fuenlabrada, que ha pasado de los 56,1 hab./km² a los 4.926,2 en 2007, el cuarto municipio más densamente poblado de Madrid.

Cuadro 4. Municipios con mayor densidad de población. 1900 y 2007. Hab./km²

1900			2007		
Nº	Municipio	Densidad	Nº	Municipio	Densidad
1	Madrid	950,3	1	Coslada	7.200,5
2	Alcalá de Henares	137,4	2	Madrid	5.171,0
3	Leganés	96,3	3	Alcorcón	4.937,8
4	Casarrubuelos	93,6	4	Fuenlabrada	4.926,2
5	Ciempozuelos	75,2	5	Móstoles	4.509,1
6	San Lorenzo de El Escorial	74,9	6	Leganés	4.233,7
7	Morata de Tajuña	72,8	7	Parla	4.024,0
8	Torrejón de Ardoz	58,6	8	Torrejón de Ardoz	3.469,5
9	Aranjuez	58,5	9	Alcobendas	2.355,5
10	Fuenlabrada	56,1	10	Alcalá de Henares	2.265,4
Madrid		96,3	Madrid		757,6

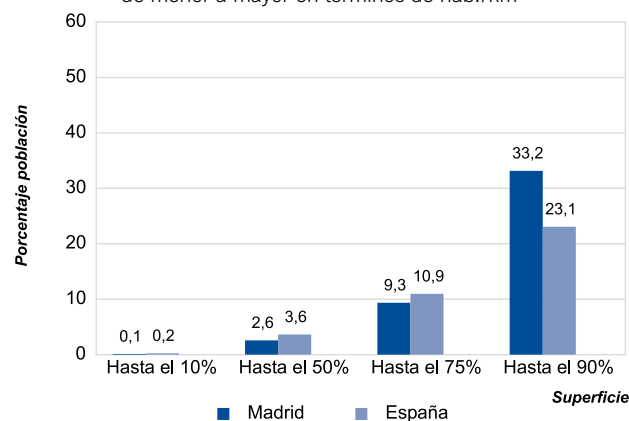
Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Cuadro 5. Municipios con menor densidad de población. 1900 y 2007. Hab./km²

1900			2007		
Nº	Municipio	Densidad	Nº	Municipio	Densidad
1	Tres Cantos	2,7	1	Puebla de la Sierra	1,9
2	Manzanares el Real	3,1	2	Acebeda (La)	2,6
3	Atazar (El)	4,8	3	Atazar (El)	3,9
4	Rivas-Vaciamadrid	4,9	4	Robregordo	3,9
5	Puebla de la Sierra	5,3	5	Horcajuelo de la Sierra	4,2
6	Soto del Real	5,9	6	Hiruela (La)	4,3
7	Valdemqueda	5,9	7	Prádena del Rincón	4,9
8	Aldea del Fresno	6,0	8	Navarredonda y San Mamés	5,1
9	Berzosa del Lozoya	6,4	9	Madarcos	5,3
10	Batres	6,4	10	Somosierra	5,6
Madrid		96,3	Madrid		757,6

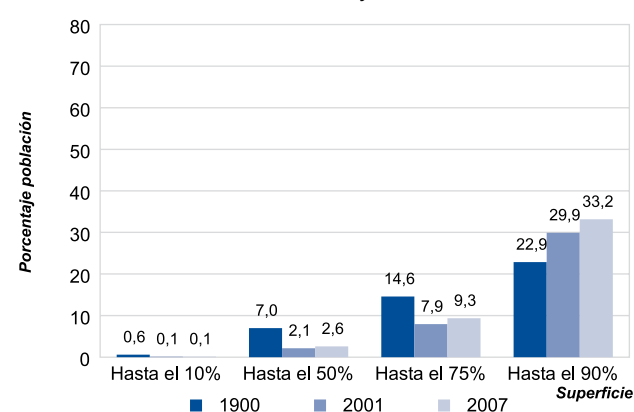
Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 7. Población acumulada por tramos de superficie. Madrid y España. 2007. Porcentaje ordenado de menor a mayor en términos de hab./km²



Fuente: INE (padrón).

Gráfico 8. Población acumulada por tramos de superficie. Madrid. 1900, 2001 y 2007. Porcentaje ordenado de menor a mayor en términos de hab./km²



Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Estructura de la población por sexo y edad

La transformación de la estructura de edades de la población española constituye uno de los cambios más sobresalientes del siglo XX. La mejora de las condiciones de vida en las sociedades avanzadas conlleva cambios demográficos derivados de la reducción de las tasas de mortalidad y natalidad y el aumento de la esperanza de vida. Esto se ha traducido en un incremento del envejecimiento relativo de la población. El gráfico 9 presenta las pirámides de población de Madrid de 1900 y 2007. La base de la pirámide se ha reducido en relación al resto de tramos de edad, mientras que la población concentrada en los tramos centrales y superiores se ha ampliado notablemente.

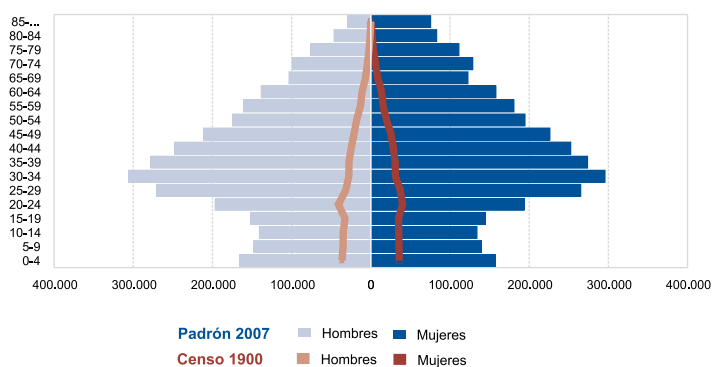
El cuadro 6 analiza cómo ha evolucionado el porcentaje de población joven en Madrid y España. En 1900, el 27,6% de los habitantes de la provincia tenía menos de 15 años, por debajo de la media de España, 33,5%. En 1900, este porcentaje se había reducido hasta el 14,6%, situándose en niveles muy similares a los del total nacional, 14,3%. Las mujeres jóvenes tenían un peso relativamente inferior al de los hombres de esta franja de edad, aunque la diferencia no era muy significativa.

Por otro lado, el porcentaje de la población de más edad se ha más que triplicado en este mismo

período, pasando del 4,4% en 1900 al 14,4% en 2007. Madrid mostraba en este último año un envejecimiento relativo inferior al del conjunto del país (16,7%). Además, en este caso el nivel de envejecimiento de las mujeres era muy superior al de los hombres. El 16,6% de la población femenina tenía 65 o más años, frente al 12,0% de los hombres.

De nuevo las diferencias a nivel municipal son considerables. Como muestra el gráfico 10, el 54,9% de la población de Robregordo superaba los 65 años, mientras que en Rivas-Vaciamadrid, tan solo el 4,0% de los habitantes formaba parte del colectivo de más edad.

Gráfico 9. Pirámide de la población de Madrid. 1900-2007



Fuente: INE (censos, padrón 2007).

Cuadro 6. Juventud de la población en Madrid y España. 1900-2007.

Porcentaje de población menor de 15 años

	Madrid		España	
	1900	2007	1900	2007
Total	27,6	14,6	33,5	14,3
Hombres	28,8	15,4	34,6	14,9
Mujeres	26,5	13,7	32,5	13,7

Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Cuadro 7. Envejecimiento de la población en Madrid y España. 1900-2007.

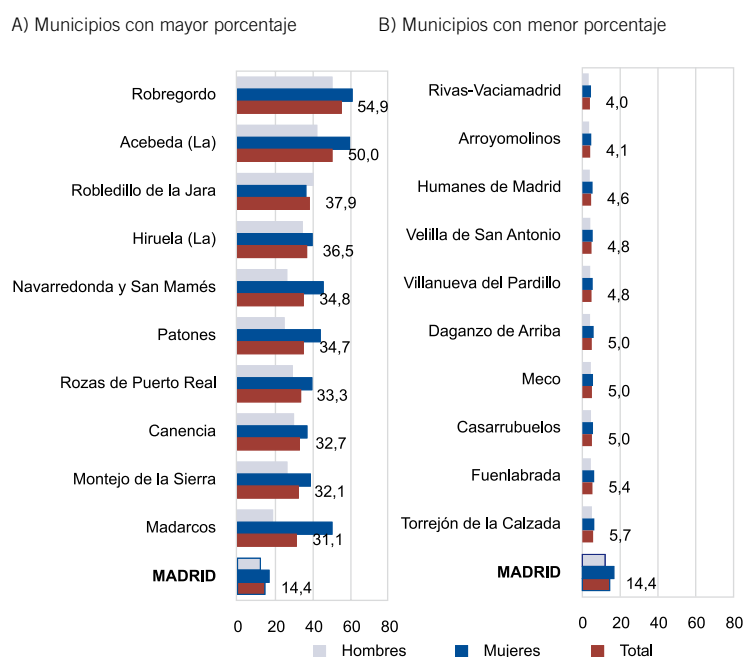
Porcentaje de población de 65 años y más

	Madrid		España	
	1900	2007	1900	2007
Total	4,4	14,4	5,2	16,7
Hombres	3,9	12,0	5,1	14,3
Mujeres	4,9	16,6	5,3	19,0

Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 10. Envejecimiento de la población municipal. 2007.

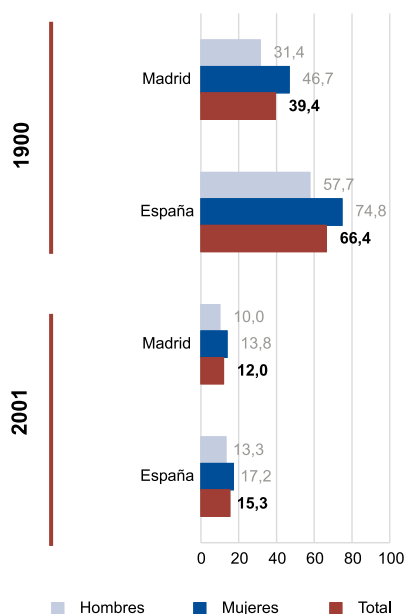
Porcentaje de población de 65 años y más



Fuente: INE (padrón).

El nivel educativo de la población

Gráfico 11. Población analfabeta y sin estudios. 1900-2001. Porcentaje sobre la población de 10 y más años



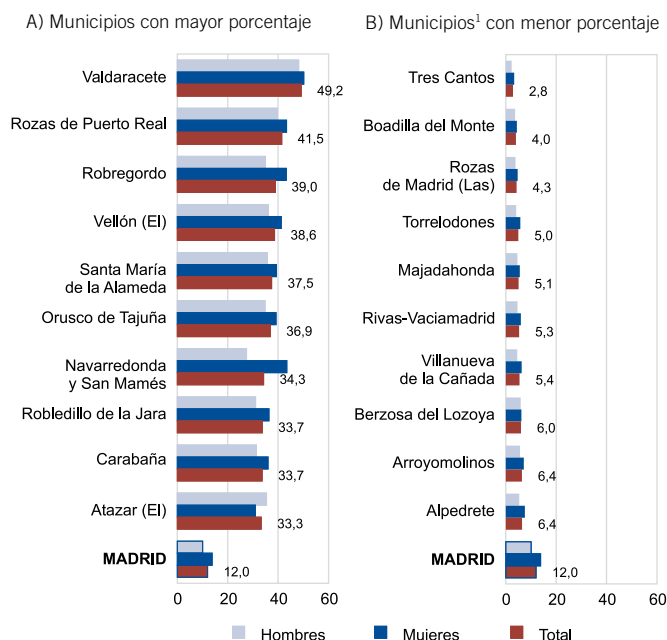
Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Los niveles de cualificación de la población española han mejorado de forma sobresaliente desde principios del siglo XX hasta la actualidad. Para analizar este avance se considera, en primer lugar, la evolución del peso de la población analfabeta y sin estudios sobre el total. De acuerdo con el gráfico 11, dos terceras partes de la población española eran analfabetas o no tenían estudios en 1900. En Madrid, aunque el porcentaje era elevado, el 39,4%, se situaba muy por debajo del conjunto del país (66,4%). No obstante, al igual que para el total nacional, existía una fuerte discrepancia entre los niveles de cualificación de la población femenina y la masculina. Así, el porcentaje de analfabetos y sin estudios se elevaba hasta el 46,7% de las mujeres de la provincia de Madrid en 1900, frente al 31,4% de los hombres.

La imagen a comienzos del siglo XXI era claramente distinta. El peso del colectivo sin formación se había reducido a una cuarta parte en la provincia, situándose en el 12% de la población de diez y más años, manteniéndose el mayor nivel de formación que en el total nacional. Por otro lado, la brecha por sexos se había reducido a algo menos de cuatro puntos, siendo el porcentaje de mujeres analfabetas y sin estudios del 13,8% en 2001 frente al 10,0% de los hombres.

El detalle municipal se muestra en el mapa 3 y el gráfico 12. Los municipios que a comienzos del siglo XXI todavía presentaban un elevado nivel de analfabetismo se localizan

Gráfico 12. Población analfabeta y sin estudios por municipios. 2001. Porcentaje sobre la población de 10 y más años

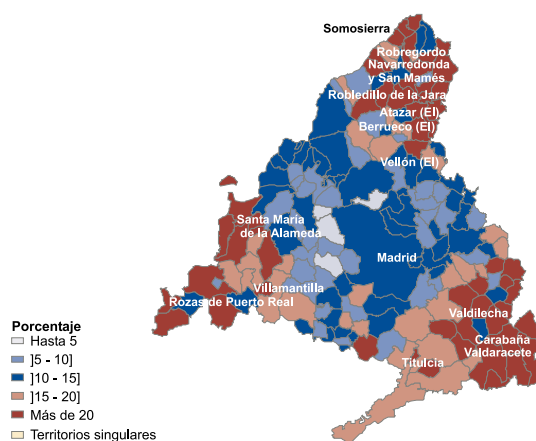


¹ A partir de los municipios de más de 100 habitantes.

Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

en la periferia de la provincia. Valdaracete, al sureste de Madrid, es el municipio con un mayor porcentaje de población analfabeta y sin estudios, el 49,2%, seguido por Rozas de Puerto Real, con un 41,5%. Sin embargo, en Tres Cantos, solo el 2,8% de los habitantes pertenecía al grupo de los no formados.

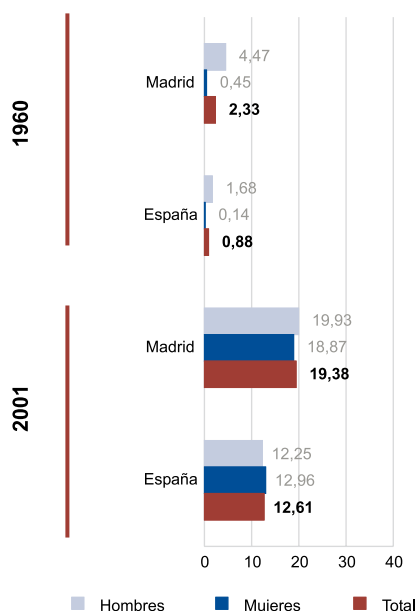
Mapa 3. Población analfabeta y sin estudios por municipios. 2001. Porcentaje



¹ Se muestran los nombres de los municipios con un porcentaje superior al 30%.
Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

El nivel educativo de la población (cont.)

Gráfico 13. Población con estudios superiores. 1960-2001. Porcentaje sobre la población de 10 y más años

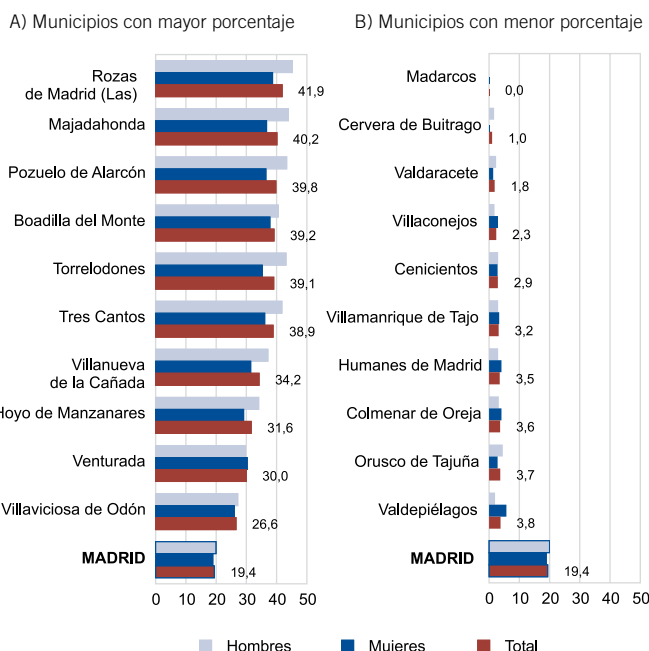


Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Alternativamente, el avance en los niveles educativos de la población se analiza teniendo en cuenta la presencia de población con estudios superiores. La información de partida, referida al censo de 1960, pone de manifiesto la escasa presencia de población con formación universitaria hace algo más de cuatro décadas (gráfico 13). En España, solo el 0,88% de la población tenía estudios superiores en esa fecha. La situación en la provincia era algo menos dramática, con un 2,3% de universitarios entre la población de 10 y más años. Esto se justifica por el hecho de albergar la capitalidad del país, que lleva asociada la concentración de una serie de servicios públicos centrales desarrollados por personal con un nivel formativo superior. No obstante, el nivel de formación de la población femenina se alejaba considerablemente de la del sexo opuesto. Solo el 0,5% de las mujeres tenía estudios superiores, siendo el porcentaje para los hombres del 4,5%.

Como ilustra el gráfico 13, la imagen de comienzos del siglo XXI era radicalmente diferente. La proporción de habitantes con título superior se había multiplicado por ocho en la provincia de Madrid, alcanzando el 19,4% del total en 2001, más de seis puntos por encima de España (12,6%). La mejora en los niveles de cualificación ha sido relativamente más importante para las mujeres que para los hombres ya que, partiendo de una situación muy precaria, han conseguido alcanzar el 18,9%, tan solo un punto porcentual por debajo del nivel medio para los hombres, 19,9%.

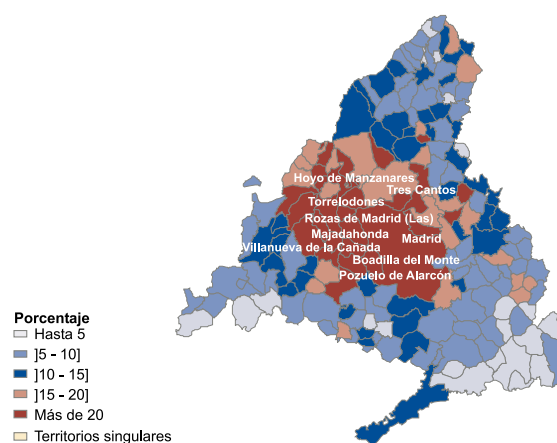
Gráfico 14. Población con estudios superiores por municipios. 2001. Porcentaje sobre la población de 10 y más años



Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Contrariamente a lo observado para la población analfabeta, los municipios con mayor proporción de población con formación superior se localizaban en el centro de la provincia, en el área metropolitana de la capital (mapa 4). El más formado era Las Rozas de Madrid, con un 41,9% de población con estudios universitarios en 2001 (gráfico 14).

Mapa 4. Población con estudios superiores por municipios. 2001. Porcentaje



¹ Se muestran los nombres de los municipios con un porcentaje superior al 30%.
Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

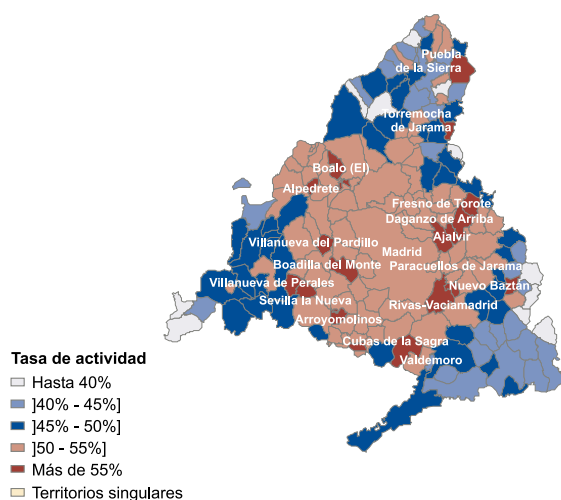
Actividad y ocupación

Cuadro 8. Características de la población activa. 1900-2001

	Madrid		España	
	1900	2001	1900	2001
Tasa de actividad				
Total	36,5	51,7	40,0	46,9
Hombres	74,8	60,7	66,9	57,0
Mujeres	1,6	43,3	14,2	37,2
Población activa por sexo				
Hombres	97,7	56,6	80,9	59,6
Mujeres	2,3	43,4	19,1	40,4

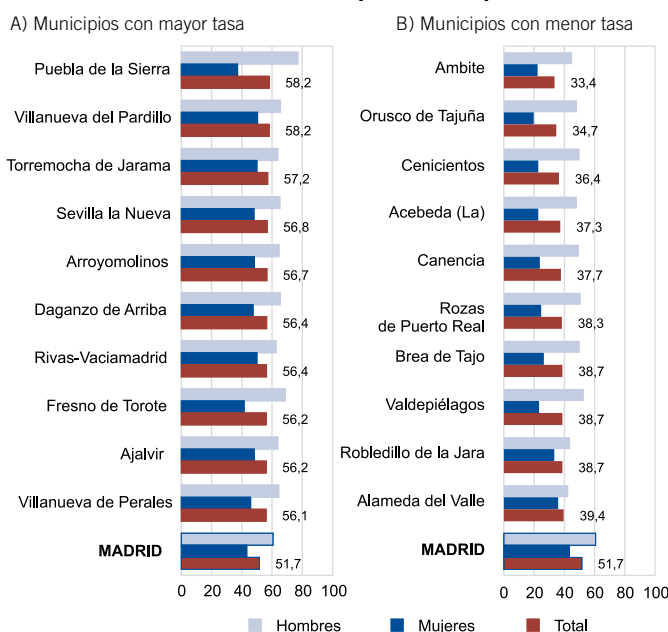
Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Mapa 5. Tasa de actividad por municipios. Madrid. 2001



Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 15. Tasa de actividad por municipios. 2001



Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

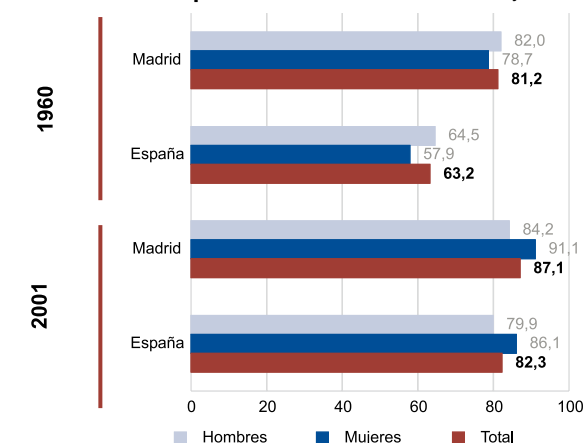
El mayor atraso relativo de la población femenina en la primera mitad del siglo XX se comprueba también al analizar la información sobre los niveles de actividad de la población. De acuerdo con el cuadro 8, la tasa de actividad de las mujeres madrileñas en 1900 era ínfima, un 1,6%, y muy inferior a la de las mujeres españolas, 14,2%. La escasa incorporación de la mujer al mercado de trabajo a principios del siglo pasado era todavía más evidente si se observa el porcentaje que representaban respecto a la población activa total. En la provincia de Madrid solo el 2,3% de la población activa eran mujeres en 1900, mientras que en España uno de cada cinco activos era mujer. En términos generales la tasa de actividad de la población madrileña en 1900 era inferior a la del país, con un 36,5% y un 40,0%, respectivamente.

En el año 2001, la situación había cambiado radicalmente. Madrid presentaba una tasa de actividad total, 51,7%, casi cinco puntos superior a la de España, 46,9%. La mejora experimentada por las mujeres era innegable. En 2001 alcanzaban una tasa de actividad del 43,3%, por encima incluso de la tasa media para las mujeres españolas, 37,2%. Asimismo, en este último año, las mujeres representaban el 43,4% de la población activa de la provincia.

En 2001, una veintena de municipios madrileños presentaban una tasa de actividad por encima del 55% (mapa 5), siendo Puebla de la Sierra y Villanueva del Pardillo los que registraban una tasa más elevada a principios del siglo XXI, con un 58,2%.

El nivel de asalarización de los ocupados en Madrid ya era elevado en 1960. El 81,2% de la población empleada lo hacía por cuenta ajena en la provincia, frente al 63,2% en España. En 2001, este porcentaje se elevaba hasta el 87,1% y el 82,3% respectivamente.

Gráfico 16. Asalariados sobre población ocupada. 1960¹-2001. Porcentaje



¹ En 1960 no se distingue entre población activa y ocupada, y solo se ofrece información sobre la primera, que es la utilizada como denominador en este caso.

Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Actividad y ocupación (cont.)

El análisis de la estructura productiva ofrece información complementaria sobre la evolución desde una sociedad relativamente atrasada a otra de corte moderno. Al comparar las cifras con cien años de diferencia debe advertirse que la distinción entre población activa y población ocupada no aparece en las estadísticas oficiales hasta época relativamente reciente. De hecho la encuesta de población activa (EPA) surge en 1964. A comienzos del siglo pasado, España era un país eminentemente agrícola, con más de un 70% de la población ocupada en la agricultura (cuadro 9). Sin embargo, la estructura productiva de Madrid se alejaba, en gran medida, de la del conjunto del país. La agricultura era el segundo sector de ocupación, con un 34,2% del total, menos de la mitad que lo observado para el total nacional. El sector servicios era el que empleaba a un mayor volumen de población, el 45,1% del total. Éste era un sector especialmente relevante para la población femenina, siendo que el 72,9% de éstas se empleaba en los servicios en 1900. Por otro lado, en Madrid la industria (20,7%) era relativamente más importante que en el conjunto del país (13,5%). De nuevo la capitalidad vuelve a resultar un factor influyente en la estructura del empleo por sectores de actividad.

La población ocupada por sectores en 2001 revelaba una significativa transformación de la estructura productiva tanto en Madrid como en España. La agricultura era una actividad prácticamente insignificante para la economía madrileña. Solo el 0,8% de la pobla-

ción estaba empleada en el sector primario en 2001. Asimismo, el peso de la industria (13,5%) y la construcción (9,6%) era en la provincia inferior al total nacional, que se situaba en el 18,4% y el 11,7%, respectivamente. Por otro lado, el sector terciario consolidaba su posición, aglutinando tres cuartas partes de la población ocupada en la provincia a comienzos del siglo XXI.

Como revela el gráfico 17, los servicios representaban más del 80% del empleo total de muchos municipios madrileños, como Las Rozas de Madrid (84,0%) o Majadahonda (83,1%). A pesar de todo, la agricultura todavía empleaba a más de un tercio de la población en Madarcos (35,7%) y en Villarejo de Salvanés el 43,3% de los ocupados pertenecían al sector industrial.

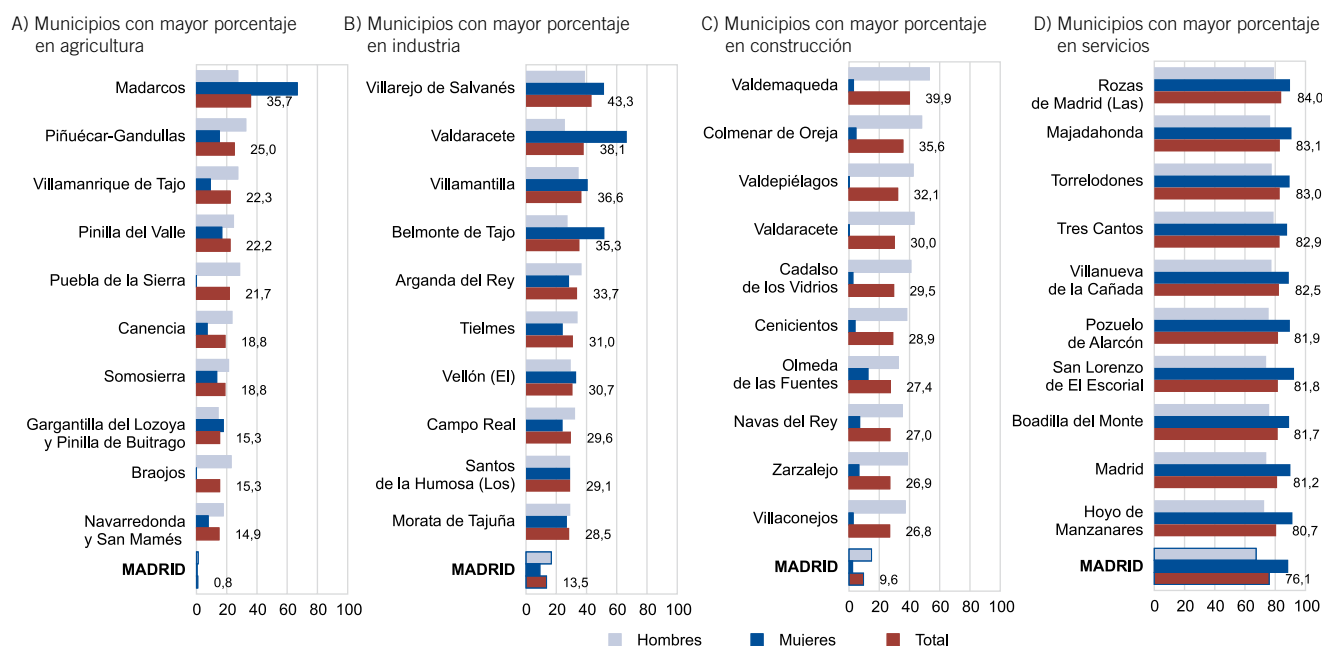
Cuadro 9. Población ocupada por ramas de actividad económica. 1900-2001

	Madrid		España	
	1900	2001	1900	2001
1. Agricultura				
Total	34,2	0,8	71,4	6,4
Hombres	41,3	1,1	72,1	7,5
Mujeres	8,2	0,4	60,7	4,4
2. Industria				
Total	20,7	13,5	13,5	18,4
Hombres	21,1	16,7	14,6	21,9
Mujeres	18,9	9,1	12,6	12,8
3. Construcción ¹				
Total	-	9,6	-	11,7
Hombres	-	14,8	-	17,6
Mujeres	-	2,3	-	2,2
4. Servicios				
Total	45,1	76,1	15,1	63,5
Hombres	37,6	67,4	13,3	52,9
Mujeres	72,9	88,2	26,7	80,6

¹ En 1900, el sector de la construcción está incluido en el de la industria.

Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 17. Sectores de actividad más relevantes. 2001. Porcentaje de población ocupada sobre el total



Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

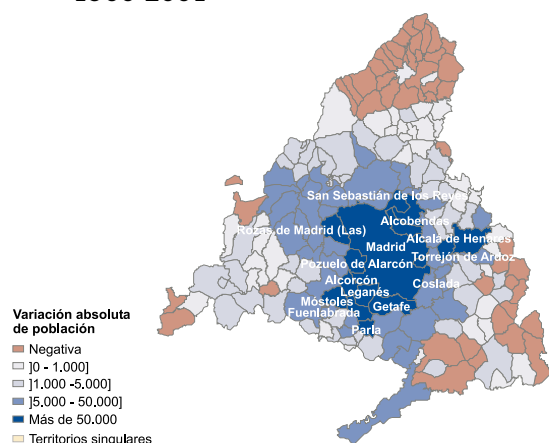
Los municipios que han ganado y perdido más población

A lo largo del siglo XX, la población de Madrid se incrementó en 4.650.373 habitantes (cuadro 10), gracias a una tasa de crecimiento anual acumulativa del 1,95%, que más que duplicaba la registrada de media en España (0,77%). La capital concentró más del 50% de este aumento, con un total de 2.363.048 habitantes, seguida por Móstoles, cuya población creció en 195.182 personas. A pesar de ello, no todos los municipios de la provincia de Madrid consiguieron atraer población con la misma intensidad, registrando incluso pérdidas de algunos de ellos. El mapa 6 pone de manifiesto que los municipios situados, principalmente, al norte y al sureste de la provincia tenían menos habitantes en 2001 que en 1900. Los diez municipios que más población perdieron en estos cien años aparecen en el cuadro 11, encabezados por Estremera, que vio reducida su población en 833 habitantes.

En los primeros años del siglo XXI, el ritmo de evolución de la población de Madrid ha sido todavía más notable. En tan solo seis años, la provincia ha acumulado 658.306 habitantes más, algo menos del incremento de los veinte años anteriores. En este caso, prácticamente todos los municipios madrileños han experimentado variaciones positivas en el número de habitantes (mapa 7). Tan solo siete municipios han perdido población y en magnitudes insignificantes. Valdaracete fue el que más población perdió, 69 habitantes, seguido por Robregordo, que contaba con 10 habitantes menos en 2007 frente a 2001.

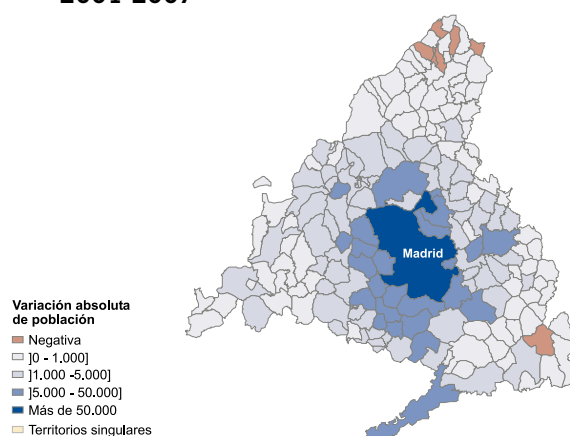
Por otro lado, la capital seguía siendo la que más población ganaba en términos absolutos (193.170), seguida en este caso por Rivas-Vaciamadrid (23.684).

Mapa 6. Variación en la población municipal. 1900-2001



Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Mapa 7. Variación en la población municipal. 2001-2007



Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Cuadro 10. Municipios que han ganado más población. 1900-2001 y 2001-2007

1900-2001				2001-2007			
Nº	Municipio ²	Variación Nº habitantes	Total Madrid = 100	Nº	Municipio ²	Variación Nº habitantes	Total Madrid = 100
1	Madrid	2.363.048	50,8	1	Madrid	193.170	29,4
2	Móstoles	195.182	4,2	2	Rivas-Vaciamadrid	23.684	3,6
3	Fuenlabrada	180.493	3,9	3	Alcalá de Henares	22.289	3,4
4	Leganés	169.435	3,6	4	Valdemoro	20.019	3,0
5	Alcalá de Henares	164.378	3,5	5	Parla	19.415	2,9
6	Alcorcón	152.479	3,3	6	Rozas de Madrid (Las)	16.491	2,5
7	Getafe	147.142	3,2	7	Torrejón de Ardoz	15.289	2,3
8	Torrejón de Ardoz	95.975	2,1	8	Arganda del Rey	13.941	2,1
9	Alcobendas	90.777	2,0	9	Alcobendas	13.861	2,1
10	Parla	77.907	1,7	10	Alcorcón	13.453	2,0
	Madrid	4.650.373	100,00		Madrid	658.305	100,00

¹ Variación calculada respecto al censo de 2001.

² Ordenación de municipios según mayor incremento de población en términos absolutos.

Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

Cuadro 11. Municipios que han perdido más población. 1900-2001 y 2001-2007

1900-2001				2001 ¹ -2007			
Nº	Municipio ²	Variación Nº habitantes	Total Madrid = 100	Nº	Municipio ²	Variación Nº habitantes	Total Madrid = 100
1	Estremera	-833	-0,018	1	Valdaracete	-69	-0,010
2	Carabaña	-772	-0,017	2	Robregordo	-10	-0,002
3	Chinchón	-687	-0,015	3	Hiruela (La)	-9	-0,001
4	Valdaracete	-569	-0,012	4	Piñuécar-Gandullas	-3	0,000
5	Ambite	-470	-0,010	5	Braojos	-2	0,000
6	Brea de Tajo	-424	-0,009	6	Horcajuelo de la Sierra	-2	0,000
7	Orusco de Tajuña	-391	-0,008	7	Serna del Monte (La)	-2	0,000
8	Cenicientos	-382	-0,008	8	Acebeda (La)	7	0,001
9	Rozas de Puerto Real	-381	-0,008	9	Somosierra	9	0,001
10	Pezuela de las Torres	-349	-0,008	10	Prádena del Rincón	12	0,002
	Madrid	4.650.373	100,00		Madrid	658.305	100,00

¹ Variación calculada respecto al censo de 2001.

² Ordenación de municipios según mayor pérdida de población en términos absolutos.

Fuente: INE (censos, padrón 2007) y Fundación BBVA-Ivie.

La movilidad de la población por municipios

La mayor movilidad de la población es un factor asociado al desarrollo de las regiones. A comienzos del siglo XX se comprueba que Madrid era una provincia relativamente más dinámica que la media del país. Mientras el 91,1% de la población de España había nacido en el mismo municipio de residencia o en otro de la misma provincia, en Madrid solo el 57,6% se encontraba en esta situación. Asimismo, el 41,8% de la población residente en Madrid en 1900 había nacido en otra provincia, frente al 8,6% observado en España. La presencia de población extranjera, no era, sin embargo, un elemento que diferenciara a la provincia del conjunto del país. El peso de la población nacida en el extranjero era del 0,7% en Madrid y del 0,3% en el total nacional.

La bonanza económica de España en los últimos años ha favorecido la atracción de población de otros países de manera sobresaliente, convirtiéndose, de esta forma, en un país de acogida. Este es un hecho especialmente importante en Madrid al albergar la capitalidad del país. Los datos más recientes reflejan estas circunstancias. En 2007, el 16,5% de la población que residía en Madrid había nacido en el extranjero, frente al 11,6% de media en España. Asimismo, el peso en Madrid de los que

procedían de otras provincias (28,4%) era todavía muy superior al total nacional (19,6%).

El detalle municipal ofrece mensajes interesantes. En varios municipios madrileños, entre los que se encuentra la capital, más del 50% de la población había nacido en el mismo municipio de residencia en 2007 (gráfico 18). Paralelamente, en ocho municipios madrileños, encabezados por Fresnedillas de la Oliva, más de una cuarta parte de la población residente era extranjera en este último año (gráfico 19). De los municipios de más de 250 habitantes, Titulcia es el que mostraba una menor presencia relativa de inmigrantes, con un 4,4% del total.

Cuadro 12. Movilidad de la población. 1900-2007

Población nacida en (%)	Madrid		España	
	1900	2007	1900	2007
Mismo municipio de residencia según padrón o censo	-	31,4	-	44,8
Otro municipio de la misma provincia ¹	57,6	23,7	91,1	24,0
Otra provincia	41,8	28,4	8,6	19,6
El extranjero	0,7	16,5	0,3	11,6

¹ En 1900 engloba también la categoría "mismo municipio de la misma provincia". No es posible separar ambas categorías con la información censal de 1900.

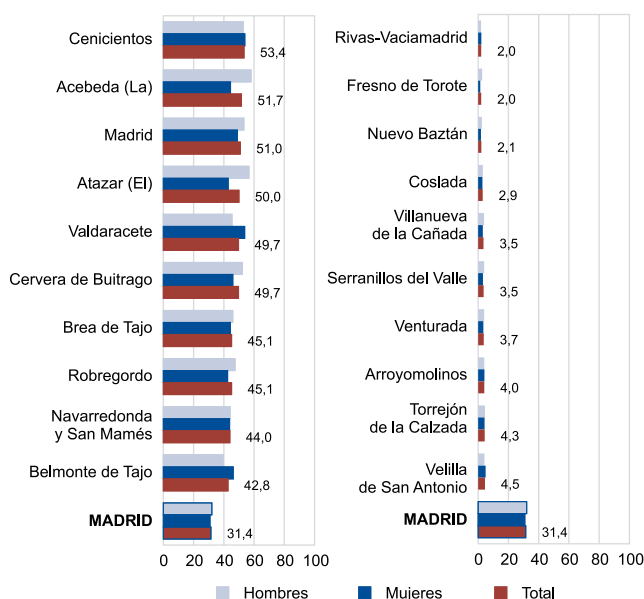
Fuente: INE (censos) y Fundación BBVA-Ivie.

Gráfico 18. Movilidad de la población. 2007.

Porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia

A) Municipios con mayor porcentaje

B) Municipios con menor porcentaje



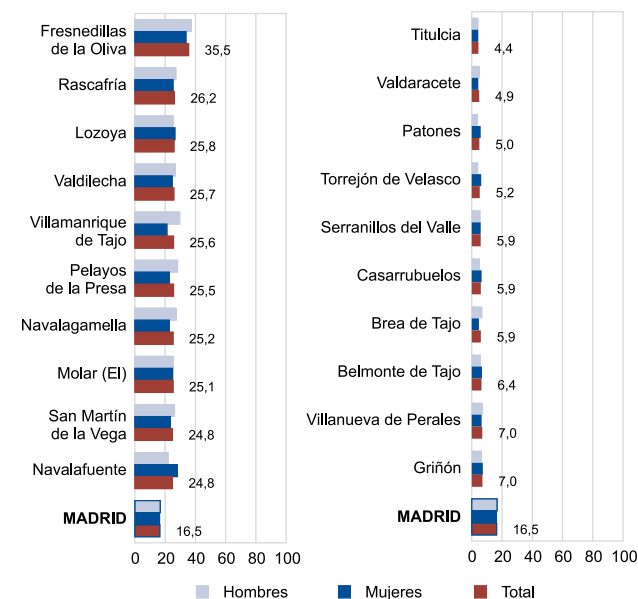
Fuente: INE (padrón).

Gráfico 19. Movilidad de la población. 2007.

Porcentaje de población nacida en el extranjero

A) Municipios con mayor porcentaje

B) Municipios¹ con menor porcentaje



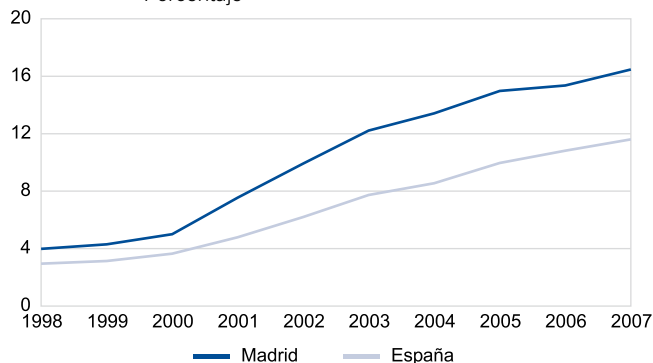
¹ A partir de los municipios de más de 250 habitantes.

Fuente: INE (padrón).

La presencia de población extranjera

Gráfico 20. Población extranjera sobre el total. Madrid y España. 1998-2007.

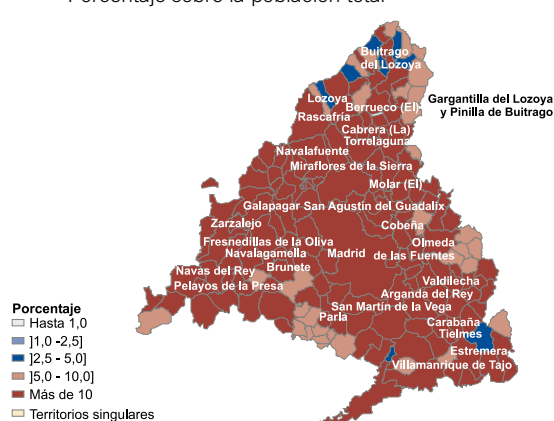
Porcentaje



Fuente: INE (padrón).

Mapa 8. Población extranjera por municipios. 2007.

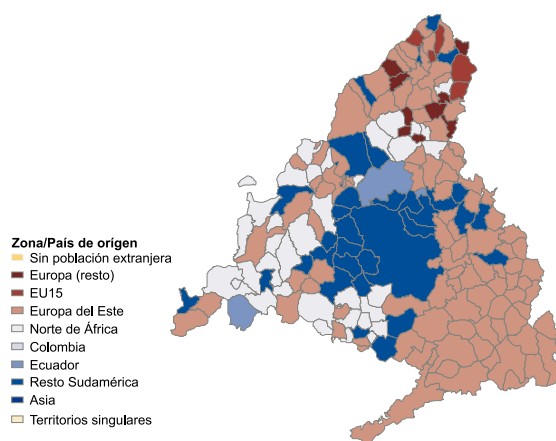
Porcentaje sobre la población total



¹ Se muestran los nombres de los municipios con un porcentaje superior al 20%.

Fuente: INE (padrón) y elaboración propia.

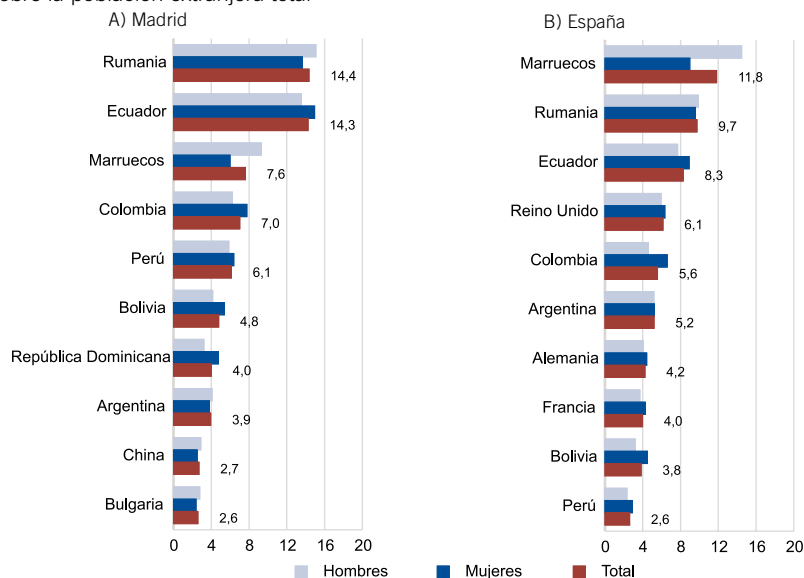
Mapa 9. Principal zona de origen o nacionalidad entre la población extranjera. 2007



Fuente: INE (padrón) y elaboración propia.

Gráfico 21. Población extranjera de Madrid y España según principal país de origen. 2007.

Porcentaje sobre la población extranjera total



Fuente: INE (padrón).

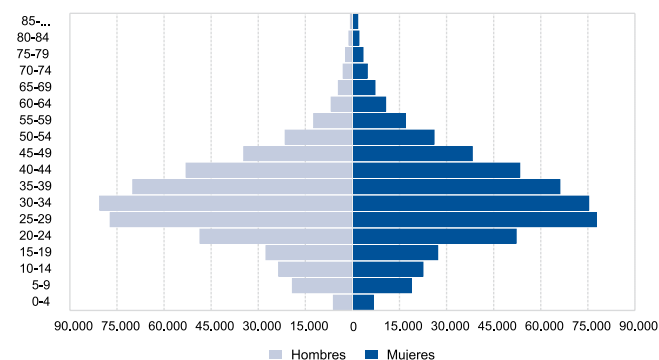
La población inmigrante en detalle

La presencia de población extranjera (cont.)

municipios del este y el sur de la provincia predominaban los inmigrantes del este de Europa mientras que en la capital y su área metropolitana destacaban los procedentes de Sudamérica (mapa 9). En concreto, los dos países de origen de la inmigración más destacados eran Rumanía, con un 14,4% del total, y Ecuador, con un 14,3% (gráfico 21). Marruecos, que ocupaba el primer lugar en el conjunto del país, con un 11,8%, era la tercera nacionalidad más importante en Madrid, con un 7,6%. Es de destacar que las principales nacionalidades de la Europa desarrollada (Reino Unido, Alemania y Francia) no aparezcan en el listado de los diez países de origen más importantes de la provincia.

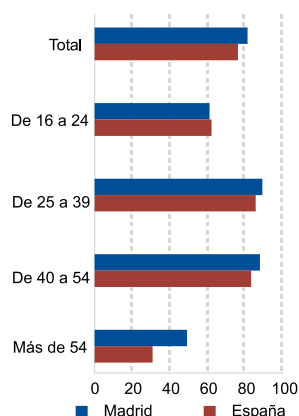
La población que ha llegado a Madrid en los últimos años lo ha hecho, fundamentalmente, por motivos económicos. Esto concuerda con el hecho de que la mayor parte se concentre en los tramos de edad centrales del ciclo vital, como ilustra el gráfico 22, que recoge la pirámide de población de la población extranjera residente en Madrid en 2007. En consecuencia, la tasa de actividad observada para la población extranjera era muy elevada en comparación con la de la población nacional. En efecto, el gráfico 24 muestra que la tasa

Gráfico 22. Pirámide de la población extranjera de Madrid. 2007



Fuente: INE (padrón).

Gráfico 24. Tasa de actividad de la población extranjera. Madrid y España. 2007



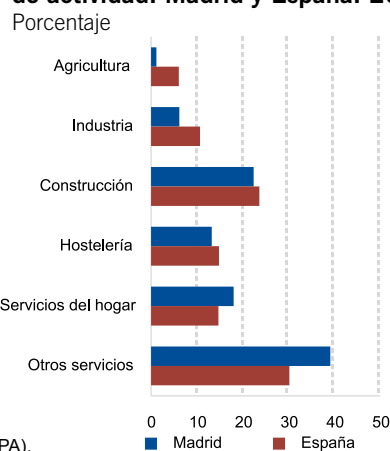
Fuente: INE (EPA).

de actividad media de la población nacida en el extranjero que reside en España era del 75,9% en 2007, elevándose hasta el 81,1% en el caso de Madrid.

En la provincia, los servicios constituyen el primer sector de ocupación de la población inmigrante, al igual que ocurre para la población autóctona (gráfico 23). En 2007, casi el 70% de los extranjeros trabajaba en el sector terciario, siendo relativamente más importantes los servicios no relacionados con la hostelería. Por otro lado, el 22,4% trabajaba en la construcción, porcentaje similar al observado de media en España. Sin embargo, la industria y la agricultura son sectores que emplean relativamente pocos inmigrantes.

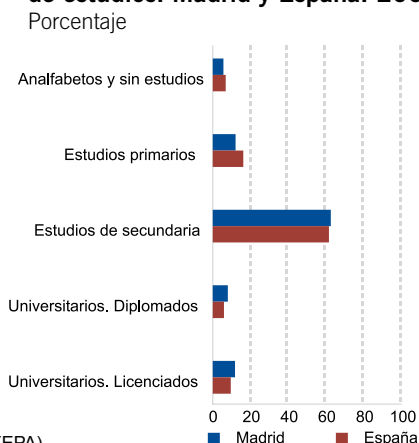
La población ocupada extranjera en Madrid presentaba en 2007 un nivel de estudios más alto que de media en España (gráfico 25). Por un lado, los que tenían estudios universitarios representaban en la provincia un 19,7%, más de cuatro puntos porcentuales que a nivel nacional (15,4%). Por otro, el peso de la población con menor nivel formativo (hasta primarios), era inferior en Madrid (17,7%) que en España (23,0%).

Gráfico 23. Población ocupada extranjera por sectores de actividad. Madrid y España. 2007.



Fuente: INE (EPA).

Gráfico 25. Población ocupada extranjera por nivel de estudios. Madrid y España. 2007.



Fuente: INE (EPA).

En resumen

A lo largo del siglo XX se han producido cambios demográficos de singular intensidad que han tenido consecuencias sobre: 1. la localización de la población que ha tendido a concentrarse territorialmente; 2. la dimensión de los municipios, con el aumento en el número de los municipios más pequeños; 3. el progresivo envejecimiento de la población; 4. la mejora en los niveles de cualificación de la población; 5. el desplazamiento de las actividades agrarias por las actividades terciarias. Sin embargo, desde nuestro punto de vista los dos cambios más trascendentes han sido, en primer lugar, la normalización de la situación de la mujer en la vida en sociedad y, por otra parte, la intensidad del proceso inmigratorio. Los rasgos anteriores han sido compartidos por todas las provincias españolas sin excepción, pero su intensidad ha sido muy dispar entre provincias. En Madrid los rasgos distintivos son los siguientes:

- Madrid era la provincia más poblada de España en 2007, con 6.081.689 habitantes, mientras que, en 1900, ocupaba la tercera posición, tras Barcelona y Valencia.
- La población de la provincia se ha multiplicado por ocho desde 1900, pasando de representar el 4,1% del total nacional al 13,5% en la actualidad.
- La tasa de variación anual acumulativa ha sido del 1,97% para el período 1900-2007, más del doble de la registrada en España (0,83%).
- Entre 2001 y 2007, tan solo siete municipios madrileños han sufrido pérdidas de población, que además han sido de escasa importancia.
- La población de Madrid se concentra en municipios de gran tamaño. Más del 10% de los municipios de la provincia tenía más de 50.000 habitantes en 2007 y concentraban en torno al 84% de la población de la provincia.
- La concentración relativa de la población de Madrid se ha reducido entre 1900 y 2007, en contraposición a lo observado de media en el país.
- El crecimiento de ciudades de más de 50.000 habitantes ha restado peso relativo a la capital de la provincia que en 1900 concentraba el 74,5% de la población total, mientras que en 2007 esta cifra era el 51,5%.
- El porcentaje de población que residía en 2007 en el 10% del territorio más densamente poblado era del 66,8%, más de diez puntos porcentuales inferior al porcentaje de 1900.
- En 2007 la densidad de población media en Madrid se situaba en los 757 hab./km², ocho veces la media de España (89 hab./km²).
- El nivel de envejecimiento de Madrid era relativamente inferior al de España en 2007, con un peso de los mayores de 65 años del 14,4%, frente al 16,7% en el país.
- En Madrid los niveles de cualificación han sido tradicionalmente muy superiores a la media de España. A comienzos del siglo XXI, la población universitaria representaba cerca del 20% del total, siendo en España el 12,6%.
- La tasa de actividad ha evolucionado muy positivamente en la provincia, en especial entre las mujeres.
- En términos de movilidad de población, Madrid ha sido una provincia tradicionalmente más dinámica que el conjunto del país. En 2007, cerca del 30% de la población residente procedía de otra provincia.
- La agricultura apenas está presente en la estructura productiva de Madrid, mientras que los servicios dan empleo a más de tres cuartas partes de la población, por encima de la media nacional (63,5%).
- Madrid ha experimentado una elevada capacidad para atraer población procedente de otros países. En 2007, el 16,5% de los habitantes de la provincia había nacido en el extranjero, siendo en España el 11,6%.
- Rumanía, con un 14,4%, y Ecuador, con un 14,3%, son los principales países de origen de la población inmigrante que reside en Madrid.
- En 2007, los extranjeros se ocupaban fundamentalmente en el sector servicios y mostraban un nivel de estudios relativamente más elevado que la media nacional.