

ACTIVIDAD Y TERRITORIO

Un siglo de cambios

Fundación **BBVA**

Francisco J. Goerlich Gisbert
Matilde Mas Ivars (Dir.)
Joaquín Azagra Ros
Pilar Chorén Rodríguez



ACTIVIDAD Y TERRITORIO
UN SIGLO DE CAMBIOS

Actividad y territorio

Un siglo de cambios

Joaquín Azagra Ros
Pilar Chorén Rodríguez

Dirigido por:
Francisco J. Goerlich Gisbert
Matilde Mas Ivars

Fundación **BBVA**

La decisión de la Fundación BBVA de publicar el presente libro no implica responsabilidad alguna sobre su contenido ni sobre la inclusión, dentro de esta obra, de documentos o información complementaria facilitada por los autores.

No se permite la reproducción total o parcial de esta publicación, incluido el diseño de la cubierta, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión por cualquier forma o medio, sea electrónico, mecánico, reprográfico, fotoquímico, óptico, de grabación u otro sin permiso previo y por escrito del titular del *copyright*.

DATOS INTERNACIONALES DE CATALOGACIÓN

Azagra Ros, Joaquín

Actividad y territorio : un siglo de cambios / Joaquín

Azagra Ros, Pilar Chorén Rodríguez ; dirigido por Francisco J. Goerlich Gisbert y Matilde Mas Ivars. — Bilbao : Fundación BBVA, 2007.

338 p. ; 24 cm

ISBN 978-84-96515-34-5

1. Dinámica de la población 2. Estadística demográfica
3. España I. Chorén Rodríguez, Pilar II. Goerlich Gisbert, Francisco J., dir. III. Mas Ivars, Matilde, dir. IV. Fundación BBVA, ed.

314(460)

*Actividad y territorio:
Un siglo de cambios*

EDITA:

© Fundación BBVA, 2007

Plaza de San Nicolás, 4. 48005 Bilbao

IMAGEN DE CUBIERTA: © Jafar T. KAKI, 2007

Sin título, 1994

Aguafuerte, aguatinta y punta seca, 475 x 585 mm

Colección de Arte Gráfico Contemporáneo

Fundación BBVA - Calcografía Nacional

ISBN: 978-84-96515-34-5

DEPÓSITO LEGAL: M-34021-2007

EDICIÓN Y PRODUCCIÓN: Editorial Nerea, S. A.

COMPOSICIÓN Y MAQUETACIÓN: Eurosíntesis Global, S. L.

IMPRESIÓN: Efca, S. A.

ENCUADERNACIÓN: Ramos, S. A.

Impreso en España - Printed in Spain

Los libros editados por la Fundación BBVA están elaborados con papel 100% reciclado, fabricado a partir de fibras celulósicas recuperadas (papel usado) y no de celulosa virgen, cumpliendo los estándares medioambientales exigidos por la actual legislación.

El proceso de producción de este papel se ha realizado conforme a las regulaciones y leyes medioambientales europeas y ha merecido los distintivos Nordic Swan y Ángel Azul.

ÍNDICE

Introducción.....	11
1. Una lenta y truncada evolución.	
La primera mitad del siglo xx.....	23
1.1. Características demográficas de la población:	
edad y sexo.....	24
1.2. Los avances en educación: el analfabetismo.....	33
1.3. Movilidad geográfica de la población.....	38
1.4. La actividad económica.....	45
1.5. Conclusiones.....	58
2. Los años de la fractura territorial.	
España en los censos de 1960 y 1970.....	63
2.1. Características demográficas de la población:	
edad y sexo.....	64
2.2. Cualificación de la población:	
los extremos de la distribución.....	77
2.3. Movilidad geográfica de la población.....	88
2.4. La actividad económica.....	96
2.5. Conclusiones.....	126
3. La modernización de la economía.	
España en los censos de 1981 y 1991.....	129
3.1. Características demográficas de la población:	
edad y sexo.....	130
3.2. Cualificación de la población:	
las mejoras en los extremos.....	142
3.3. Movilidad geográfica de la población.....	151
3.4. La actividad económica.....	158
3.5. Conclusiones.....	187

4. Cuarenta años de cambio.	
Del censo de 1960 al de 2001.....	189
4.1. Características demográficas de la población:	
edad y sexo.....	190
4.2. Movilidad geográfica de la población.....	213
4.3. La actividad económica.....	226
4.4. Conclusiones.....	257
5. España en el padrón de 2005	
5.1. Características demográficas de la población:	
edad y sexo	261
5.2. Movilidad geográfica de la población.....	278
5.3. Tipología de la población extranjera:	
inmigrantes comunitarios frente a no comunitarios.....	296
5.4. Conclusiones.....	301
6. Valoración de un siglo.....	305
Bibliografía.....	319
Índice de cuadros.....	323
Índice de gráficos.....	327
Índice de mapas.....	329
Índice alfabético.....	331
Nota sobre los autores.....	337

AGRADECIMIENTOS

LOS resultados que se ofrecen en esta monografía y en el CD que la acompaña complementan los ofrecidos en *La localización de la población española sobre el territorio. Un siglo de cambios: un estudio basado en series homogéneas (1900-2001)*. El objetivo de *Actividad y territorio. Un siglo de cambios* es ampliar el conocimiento sobre los aspectos territoriales de nuestro país, a los que la Fundación BBVA viene prestando gran interés al menos desde la década de los cincuenta del siglo pasado. En su elaboración hemos contado continuamente con su comprensión y apoyo, circunstancia que deseamos agradecer desde estas líneas. También deseamos agradecer al Ivie los medios materiales y humanos que nos ha proporcionado y, muy especialmente, a Rodrigo Aragón y Héctor García el tratamiento riguroso al que han sometido la información estadística y el cuidado con el que han elaborado el CD que contiene la base de datos que acompaña al texto. El diseño del proyecto, así como todos los borradores elaborados hasta la versión final, fueron discutidos con el director de investigación del Ivie, Francisco Pérez, a quien también deseamos mostrar nuestro más sincero agradecimiento.

Introducción¹

EL presente trabajo es, en gran medida, una continuación de uno previo de Goerlich y Mas (2006). En él se ofrecía información sobre el número de habitantes en los municipios españoles a lo largo del siglo xx, tomando como referente la división administrativa municipal existente en el momento de la realización del censo de 2001. En este trabajo nos concentramos en algunas de sus características, con información procedente también de los censos de población –así como del padrón de población de 2005 en los dos últimos capítulos– publicados por el Instituto Nacional de Estadística (INE).

La población es, sin lugar a dudas, el indicador más elemental de actividad económica; allí donde hay población habrá producción, intercambio y por tanto actividad. Es posible, pues, tratar de estudiar la localización de la actividad mediante el estudio de la localización de la población, y de hecho así lo hacen los historiadores cuando la escasez de datos más refinados, a los que estamos habituados en la actualidad, lo hace necesario (De Vries 1984; Ayuda, Collantes, y Pinilla 2005).

Desde este punto de vista, el trabajo anterior mostraba cómo el desigual reparto de la población sobre el territorio, ya evidente en 1900, se agudizó de forma notable a lo largo del siglo xx. Sin embargo, la profundización de los desequilibrios territoriales no fue uniforme en el tiempo. Desde 1910 hasta 1930, se observa un crecimiento general cuya base se asienta en el ámbito rural pero cuyas beneficiarias indirectas son las ciudades. Años en que se concreta el inicio de la transición demográfica, se refuerza

¹ Este trabajo se inscribe en el proyecto SEJ 2005–02776 del Ministerio de Educación y Ciencia.

el proceso de urbanización y se produce un creciente trasvase de activos agrarios a otros sectores. Sin embargo, este proceso se trunca en cierta medida a partir de la segunda mitad de los treinta (Guerra Civil) y de los cuarenta (autarquía). Será a partir de los cincuenta y, sobre todo, de los sesenta, cuando se aceleren estos procesos y se produzca la ruptura definitiva con aquella sociedad rural y demográficamente arcaica, iniciándose un fuerte proceso de concentración urbana y litoral, de desagrarización y transferencia de activos a la industria y los servicios. La tónica de las décadas sesenta y setenta tiene también un punto de inflexión tras la crisis de mediados los años setenta, o del petróleo, a partir de la cual se registra una fortísima y sostenida caída de la tasa de natalidad, y parece observarse un cierto agotamiento del modelo urbanizador concretado en las últimas dos décadas del siglo pasado. A pesar de los distintos ritmos y rupturas, la concentración de la población sobre el territorio es hoy mucho mayor que a principios del siglo xx, pero mantiene parecidos perfiles en cuanto a su distribución geográfica, bien que aumentados en considerable medida (Ayuda, Collantes, y Pinilla 2005).² La conclusión lógica es que, paralelo a este fuerte proceso de concentración de la población, debe haberse producido igualmente un proceso de concentración de la actividad económica. Este segundo trabajo está orientado en esta dirección, completando el anterior en diversas direcciones.

Antes de comenzar es conveniente observar que el término *actividad*, al igual que otros muchos en economía, como por ejemplo *competitividad*, no presenta una correspondencia clara y directa con una determinada variable que analizar. Las fuentes de información para el estudio de la actividad vienen determinadas, en gran medida, por el tipo de actividad que deba analizarse: agregada, sectorial, desde el punto de vista del empleo, de la demanda, de la accesibilidad a los mercados; así como del ámbito geográfico en el que deseemos movernos: nacional, regional, provincial, o incluso municipal. Por otra parte, en muchas ocasiones los estudios sobre actividad económica van parejos a análisis sobre la concentración de dicha actividad, ya sea en términos de especialización productiva o espacial.

² El mismo fenómeno se observa en Europa (De Vries 1984).

En nuestro caso particular la *actividad* que se analiza viene fuertemente determinada por las fuentes utilizadas, los censos de población de 1900 a 2001. Los censos contienen abundante información más allá de la meramente demográfica, y ésta no ha sido, a nuestro juicio, explotada suficientemente. Los censos permiten conocer, con diferentes niveles de detalle y desagregación territorial, no sólo aspectos relacionados con los *stocks* de población, sino también aspectos referentes a su estructura y composición, envejecimiento, la importancia de la población extranjera y los cambios de residencia, la cualificación y otros aspectos relacionados con el capital humano, la ocupación por sectores, etc., y todo ello distinguiendo, además, por sexo. Entendemos pues por actividad un conjunto de características, demográficas y económicas, asociadas a las personas, que es el objeto de análisis de los censos, así como su localización sobre el territorio.³ Creemos que ésta es una característica distintiva de nuestro trabajo frente a otros estudios sobre localización de la actividad.⁴

Del conjunto de características demográficas y variables para las que los censos proporcionan información se ha seleccionado un número que, aunque limitado, permite ofrecer una panorámica de los cambios experimentados a lo largo del siglo. La primera variable relevante es el número de personas que habita un territorio. De esta variable dio cumplida cuenta el volumen que acompaña a éste. La segunda es su edad. La estructura por edades de la población se encuentra estrechamente ligada a la actividad económica por las siguientes razones.

En primer lugar, desde el punto de vista del proceso productivo lo que importa es el número de habitantes que tiene edad legal de trabajar, es decir, aquellos cuyas características físicas

³ Por otra parte los censos no son, obviamente, la única fuente de información para el estudio de los fenómenos demográficos (Reher 1997).

⁴ De hecho, lo que la literatura más tradicional entiende por la «distribución espacial de la actividad económica» suele tomar un enfoque diferente del adoptado aquí. Por ejemplo, en la discusión sobre la disponibilidad de información para el estudio de la distribución espacial de la actividad económica en la Unión Europea en Combes y Overman (2004), no se mencionan para nada los censos, a pesar de que, sobre todo en la actualidad, contienen abundante información susceptible de georreferenciación, y se centran principalmente en información referente a «localización industrial». Véase también Holmes y Stevens (2004) para América del Norte, y Fujita et al. (2004) para Japón y China.

les permiten producir bienes y servicios, y la sociedad —a través de normas legales— así lo ratifica. Una sociedad con un peso relativamente elevado de jóvenes suele ser indicativa de atraso relativo asociado a bajas esperanzas de vida; peso importante de las tareas agrícolas poco mecanizadas, es decir, intensivas en brazos más que en cabezas; niveles culturales bajos, acompañados habitualmente de presencia notable de componentes religiosos poco proclives a la educación sexual y el control de la natalidad. Pero, alternativamente, en las sociedades avanzadas la mayor presencia relativa de los más jóvenes indica también dinamismo, capacidad de generar renta y riqueza. Las sociedades más dinámicas son las que atraen población a su territorio, siendo la población inmigrante mayoritariamente joven y, por tanto, en edad fértil, favoreciendo la recuperación de la tasa de natalidad de las economías más maduras.

En segundo lugar, el incremento actual del segmento de población que todavía no ha cumplido la edad legal de trabajar aumenta las posibilidades de incrementos futuros de la población activa, si no se frustran las expectativas de mejora en las condiciones de vida que atrajeron a sus mayores. Por lo tanto, más jóvenes hoy va normalmente asociado con mayor capacidad de producción futura.

En tercer lugar, y en el otro extremo de la pirámide, el incremento en el peso de los más mayores admite distintas lecturas desde la perspectiva de su impacto en la actividad económica. En las fases primeras de desarrollo, dominadas por economías de subsistencia y, por tanto, muy baja capacidad de ahorro, escasa o nula presencia de los rasgos distintivos de la economía del bienestar, y mercados financieros poco desarrollados, el aumento del vértice de la pirámide indica simplemente el aumento de la población que depende de los activamente incorporados al mercado de trabajo, con la connotación negativa que al término dependencia suele ir asociada. En las primeras fases de desarrollo la dependencia opera, en primera instancia, en el seno de la unidad familiar. Posteriormente pasa a depender mayoritariamente del sector público a través de la generalización del acceso a la sanidad, la provisión de pensiones superiores a las aportadas a lo largo de la vida laboral, u otras formas de transferencia de rentas propias de

sociedades que, como las europeas, cuentan con sistemas avanzados de protección social.

Conforme las sociedades continúan en el proceso de desarrollo la dependencia de los activamente incorporados al mercado de trabajo va reduciéndose progresivamente. Los incrementos en renta se traducen en incrementos en el ahorro en general, y en particular en ahorro destinado a mejorar las pensiones de jubilación. Este movimiento natural está unido generalmente a políticas públicas que favorecen fiscalmente este tipo de ahorro. Aunque sea habitualmente un proceso en el que están implicadas varias generaciones, en nuestro país ya es perceptible, y en los países más desarrollados claramente constatable, que los más mayores han pasado de ser dependientes a consumidores soberanos que ejercen la demanda efectiva, estimulando el crecimiento de la economía y generando nuevos nichos de negocio en actividades a ellos destinadas.

La variable sexo, la tercera que hemos seleccionado, también está estrechamente ligada a la actividad económica. En una primera aproximación, lo que importa es la población en edad de trabajar a la que se han referido los párrafos anteriores. En una segunda aproximación, lo que interesa es la población que efectivamente está dispuesta a incorporarse al *mercado* de trabajo. Es decir, la población activa. Destacar la palabra mercado simplemente persigue evidenciar la importancia de las transacciones económicas, la remuneración monetaria o en especie, por el trabajo realizado. Desde el punto de vista de las estadísticas habituales, el trabajo desempeñado por las mujeres en el hogar, y por el que no reciben habitualmente remuneración alguna, no aparece contabilizado en el producto medido estadísticamente. Por esta razón, y como sugirió ya hace muchos años el premio nobel Paul Samuelson, el matrimonio entre un varón y su asistente doméstica disminuiría automáticamente la renta nacional tal como es medida por la Contabilidad Nacional.

Pero la importancia del sexo va, evidentemente, más allá de lo que el párrafo anterior indica. Razones físicas, y sobre todo culturales, son responsables de la relativamente escasa presencia de la mujer en el mercado de trabajo. Las razones son sobradamente conocidas por lo que no nos detendremos en ellas. Simplemente

quisiéramos destacar aquí que a lo largo de los capítulos que componen el libro quedará como uno de los rasgos más definitivos del siglo, la revolución —en gran medida silenciosa y desde luego pacífica— femenina que ha tenido lugar en España. El proceso de incorporación de la mujer al mercado de trabajo todavía no se ha completado en nuestro país, y las tasas de actividad de las mujeres se encuentran por debajo de las existentes en países más desarrollados que el nuestro. Este hecho simplemente refleja nuestra más tardía incorporación a una tendencia que otros países iniciaron con antelación, ya que las tasas de actividad femenina en el segmento de población más joven en España es comparable a la de los países más desarrollados.

No es difícil justificar la importancia de la cualificación de la población en el desempeño de la actividad económica. Por esta razón, ésta es la cuarta perspectiva en la que hemos centrado la atención. Desde que otro premio nobel, Gary Becker, acuñara en los años sesenta el concepto de capital humano, éste no ha dejado de recibir una atención creciente. Una población mejor formada es capaz de desplazar la frontera del conocimiento, mejorando la eficiencia con la que se combinan los diferentes factores en el proceso productivo. Es decir, es el capital humano el responsable en gran medida del progreso técnico. Pero también es necesaria una población bien formada que sea capaz de aplicar las innovaciones, extrayendo valor de los esfuerzos desarrollados en investigación y desarrollo.

El quinto bloque de variables está relacionado con la movilidad de la población. La relación entre movilidad y actividad opera en las dos direcciones. Una mayor actividad económica atraerá población pero, al mismo tiempo, el incremento de la población aumentará el tamaño del mercado favoreciendo la implantación de empresas, que a su vez requerirán contratar más trabajadores aumentando las posibilidades de empleo, lo que estimulará la actividad económica. Una forma inmediata de observar lo dinámica que es una economía es comprobar sus saldos migratorios. Los saldos migratorios positivos se encuentran estrechamente ligados con sociedades dinámicas.

Sin embargo, esta conexión tiene a su vez una doble lectura tal como nuestra experiencia ha mostrado con claridad. En los años

sesenta y setenta los movimientos migratorios fueron básicamente de dos tipos. Por una parte, movimientos migratorios internos, impulsados por razones económicas, desde las zonas más pobres y deprimidas de España hacia las más dinámicas, que vieron incrementar su peso en el total. Los dos ejemplos paradigmáticos fueron las provincias de Madrid y Barcelona, auténticos focos de atracción en esos años. Pero por otra, la excelente localización geográfica de amplias zonas de nuestro territorio atrajo también contingentes importantes de población, generalmente procedente de otros países europeos y de mayor edad. Estos movimientos de población beneficiaron especialmente a las zonas del litoral mediterráneo y los dos archipiélagos. Los movimientos internos de población e inmigración hacia la costa afectaron definitivamente la actividad de los territorios implicados —la mayoría— y, por ende, la localización de la actividad y la población sobre el territorio.

Los años más recientes están conociendo otro fenómeno, ligado también a la movilidad, y de inusual intensidad, que está también afectando a la actividad y la localización de la población sobre el territorio. Nos referimos, claro está, a la entrada masiva de inmigrantes procedentes de países menos desarrollados que el nuestro. De la importancia del fenómeno dan cumplida cuenta los últimos capítulos del libro.

El sexto, y último, grupo de variables es el relacionado con la estructura productiva. Ahora el foco de atención se desplaza hacia un tercer colectivo, la población ocupada,⁵ completando de esta forma el recorrido que nos lleva desde la población en edad legal de trabajar, a la población activa y, por último, la población ocupada de acuerdo con el sector en que está ubicada. Los cambios en la composición sectorial de la ocupación son muy relevantes y con profundas consecuencias sobre la actividad. El recorrido desde una sociedad eminentemente agraria —y bajos niveles de productividad—, a otra industrial —con productividades elevadas pero normalmente muy concentrada territorialmente— y, posteriormente, a otra dominada

⁵ La excepción es el censo de 1960, que no ofrece distinción entre activos y ocupados.

claramente por los servicios, es una pauta bien conocida por la que han transitado todas las economías. Dos hechos adicionales son destacados en las páginas que siguen. La importancia de la especialización productiva sobre la localización de la población, por una parte y, por otra, la conexión entre la composición de la producción y su influencia en la incorporación de la mujer en el mercado de trabajo a lo largo del tiempo.

Recientemente han aparecido importantes panoramas demográficos que cubren muchos de los aspectos que trataremos a lo largo de la presente monografía, como los de Blanes, Gil y Pérez (1996), Puyol (1997), Leal Maldonado (2004) o Arroyo (2004), entre otros. Nuestro trabajo es complementario de éstos, pero se diferencia en la utilización de fuentes exclusivamente censales, en un cierto énfasis en descender al nivel de desagregación municipal, cuando ello es posible, y en el estudio de variables relacionadas con la actividad económica, educación o clasificación sectorial de la ocupación por ejemplo, más que en el énfasis de los fenómenos demográficos clásicos, como la mortalidad, la fecundidad o la nupcialidad.

A título introductorio es conveniente realizar algunas matizaciones previas sobre el ámbito de la monografía. En primer lugar, en nuestro trabajo anterior (Goerlich y Mas 2006) dedicamos un esfuerzo considerable a la homogeneización de la información. Creemos que ello era necesario por las razones expuestas en los capítulos 2 y 3 de dicho trabajo. El énfasis se puso en mantener unidades territoriales fijas: los términos municipales a fecha del censo de 2001, elaborando poblaciones homogéneas para dichas unidades territoriales a lo largo del período analizado: 1900-2001. Idealmente este hubiera sido nuestro deseo en este segundo trabajo, pero por razones fácilmente comprensibles ello no es, simplemente, posible.

En segundo lugar, la información proporcionada no es homogénea en los diversos censos. Las variables cambian, las clasificaciones también, y el nivel de detalle geográfico al que hacen referencia no es siempre el mismo. En consecuencia, una vez analizadas, censo a censo, las variables que mantenían una cierta homogeneidad durante algún período de tiempo, se efectuó una selección de variables y se agruparon éstas por categorías a efectos

expositivos.⁶ Los períodos analizados también se dividieron teniendo en cuenta la lógica histórica y la cantidad de información disponible, así como también su ámbito territorial. Información que ha ido creciendo a lo largo del tiempo, tanto en términos de variables consideradas, como de detalle geográfico.⁷ En consecuencia aunque, como en el anterior trabajo, nuestra intención es descender al detalle de todos los municipios existentes en el momento censal, ello sólo ha sido posible para los tres últimos censos disponibles, 1981, 1991 y 2001, así como para los dos padrones utilizados, 2001 y 2005.

En tercer lugar, se decidió trabajar exclusivamente con la información oficial publicada en los censos y padrones.⁸ Ello representa un cambio sustancial respecto al trabajo efectuado en Goerlich y Mas (2006), donde gran parte del énfasis se puso en la homogeneización territorial de los *stocks* de población. La razón es muy simple. En el caso de la población, la información contenida en los nomenclátors⁹ permitía, razonablemente, la reconstrucción de las poblaciones históricas de los actuales términos municipales. Sin embargo, para otro tipo de variables, que van desde la simple clasificación por sexos o por edades de la población, hasta variables como ocupados o población inmigrante, es virtualmente imposible conseguir información adicional con la que reconstruir poblaciones históricas a nivel municipal, incluso para períodos tan cercanos en el tiempo como los censos de 1981 o 1991. Esta dificultad hizo que nos decantáramos por la opción de trabajar sólo con la información publicada, sin ningún tipo de homogeneización. Ésta es la razón por la que alguna cifra de población en este volumen puede diferir ligeramente de la que aparece en el volumen anterior si el municipio en cuestión ha sufrido alteraciones a lo largo del siglo xx. Creemos que ésta es una opción

⁶ La información recopilada, más abundante de la que aparece en el presente volumen, puede ser consultada en el CD-ROM adjunto.

⁷ Somos conscientes de que esta afirmación no es rigurosamente correcta. Así, los censos de principios del siglo xx incluyen información municipal sobre algunas variables relacionadas con el capital humano (nivel de instrucción) que en censos posteriores desaparecen o aparecen sólo en niveles de agregación geográfica superior.

⁸ Corregida sólo de los errores tipográficos más evidentes.

⁹ Así como otra información de carácter cartográfico o la propia consulta a los ayuntamientos implicados.

razonable para revelar grandes tendencias, y es ciertamente más fiable que proceder a realizar estimaciones con poca o nula información auxiliar.¹⁰

Debemos señalar, finalmente, que nuestro análisis es esencialmente descriptivo. Tratamos de desvelar los patrones de la localización y la concentración de la población y la actividad a partir de los datos censales, pero somos conscientes de que carecemos de un modelo explicativo general sobre las pautas de la localización. La literatura teórica, agrupada en tres grandes cuerpos de doctrina, la teoría del comercio más tradicional, con sus supuestos de rendimientos constantes de escala y competencia perfecta, la llamada nueva geografía económica, con su énfasis en los rendimientos crecientes y la competencia imperfecta, y la economía urbana, centrada en las externalidades como consecuencia de los efectos *desbordamiento* asociados a la concentración del conocimiento, del capital humano y de la provisión de bienes públicos, ha sido incapaz de llegar a un consenso sobre los determinantes básicos de la localización de la actividad económica. La literatura aplicada sobre el tema no es mucho más prometedora. Numerosos trabajos muestran la concentración de la actividad (Aiginger y Wolfgang 2002), la importancia de las relaciones de vecindad (Overman y Puga 2002), lo relevante de ciertas infraestructuras (Fujita y Mori 1996) o redes de comunicaciones (Gutiérrez y Urbano 1996) y las externalidades (Henderson 1997; De Lucio, Herce y Goicolea 2002), pero una teoría general sobre la localización parece ausente todavía en nuestros días. Como argumentan Henderson, Shalizi y Venables (2001), existen, inicialmente, muchas áreas candidatas para la concentración de la actividad económica, y cuáles acaban concentrando dicha actividad es determinado por pequeñas diferencias iniciales. Estas condiciones iniciales, que podríamos denominar *primeras ventajas naturales*, son las que generan *segundas ventajas naturales* a través de un proceso acumulativo, que es decisivo en la explicación de los procesos de concentración

¹⁰ Este énfasis en la utilización de la información censal de forma exclusiva también tiene sus inconvenientes, derivados fundamentalmente de que dicha información no es totalmente fiable para algunas de las variables consideradas, sobre todo en los censos del principio del período estudiado. Nos haremos eco de estas matizaciones conforme progreseemos.

de la población y la actividad durante el período de industrialización y tras él. De esta forma, las *condiciones iniciales* ponen en marcha un proceso que, con el tiempo, tiende a reforzarse a sí mismo (Krugman 1991, 1993).

El presente trabajo muestra, sin duda alguna, cómo la concentración de la actividad, iniciada ya mucho antes del siglo xx, tal y como ilustra el magnífico trabajo de Nadal (2003) mediante la abundante información cartográfica allí ofrecida, ha continuado a lo largo de todo el siglo pasado.

La exposición comienza proporcionando una visión general sobre la localización de la actividad a nivel provincial, que abarca la primera mitad del siglo xx, es decir, hasta el censo de 1950. Continúa con los dos censos posteriores, ampliando la información provincial con la correspondiente a las capitales de provincia y los municipios —de más de 10.000 habitantes en el censo de 1960 y de 50.000 en el de 1970— de los que tenemos cumplida información para este período. El análisis de la información proporcionada por los censos de 1981 y 1991 es el paso siguiente de nuestro recorrido, que continúa dedicando un capítulo especial al último censo, el de 2001. En ese capítulo se ofrece una panorámica de las variaciones experimentadas por las características de la población desde 1960. El penúltimo capítulo lo dedicamos a ofrecer una imagen más actualizada de la distribución de la población, acudiendo a las informaciones del último padrón disponible, el de 2005, dada la rapidez con que se suceden hoy en día ciertos fenómenos demográficos. Finalmente, el libro concluye con una síntesis de los cambios más relevantes a lo largo de todo el siglo xx.

1. Una lenta y truncada evolución. La primera mitad del siglo xx

A mediados del siglo xx, España presentaba, en lo que a sus características demográficas y de actividad económica atañe, apreciables diferencias respecto de los países de su entorno. Por ejemplo, la mitad de la población vivía en municipios inferiores a los 10.000 habitantes y, análoga proporción de sus efectivos estaban en la agricultura. En una época en que urbanización, modernización e industrialización eran conceptos concomitantes, y en la que los países europeos de nuestro entorno se aprestaban a culminar dichos procesos tras la finalización de la Segunda Guerra Mundial, tales indicadores lo son de un importante nivel de atraso en el proceso de desarrollo. Podría concluirse, pues, que estamos ante un caso de lento, más bien diríamos muy lento, desarrollo. Sin embargo, al examinar los datos del censo de 1930¹¹, se advierte que no fue sólo la lentitud el problema de la sociedad y economía españolas para desarrollarse. Los datos apuntan al inicio de una evolución no confirmada posteriormente. Hay signos tan evidentes de un retroceso en no pocos órdenes de la vida social y económica, que puede muy bien afirmarse que hubo un cambio de rumbo en la evolución apuntada durante el primer tercio del siglo xx. Desde esta perspectiva, los perfiles de la España de los cincuenta no harían referencia sólo al atraso sino también, y en mayor medida, al fracaso.

Este capítulo introductorio no pretende ahondar en las causas de uno u otro. Tan sólo presentar los perfiles y geografía de la población española y sus principales características en el momento previo a sus grandes transformaciones, que serán examinadas con detalle en los cuatro capítulos siguientes. Para ello, nos centraremos en comparar los censos de 1900¹² y 1950, es decir un período

¹¹ Instituto Geográfico Catastral y de Estadística (1935).

¹² Instituto Geográfico y Estadístico (1902).

largo, por más que en algún momento, la referencia a etapas intermedias será indispensable.

Organizaremos la información en cuatro grandes bloques en los que la sociedad española ha experimentado importantes, drásticas podríamos decir, transformaciones a lo largo de todo un siglo. En el primero de ellos esbozaremos las características demográficas básicas de la población, atendiendo a dos parámetros clave, edad y sexo. En el segundo, el interés se detendrá en la cualificación de la población española, tomando como referente el nivel de instrucción elemental sobre el que los censos de principios del siglo xx proporcionan información. El tercer bloque se destinará a facilitar algunos indicadores básicos de movilidad geográfica de la población. El cuarto cerrará nuestro recorrido, considerando determinados rasgos clave de la actividad sectorial en esos años. Estos cuatro grandes bloques serán también nuestra guía en capítulos posteriores, en los que las mismas cuestiones se analizarán con mayor detenimiento y riqueza. Se trata, pues, de ofrecer un marco histórico de referencia en el que situar los capítulos posteriores. Por último, al final del capítulo se ofrecen sus principales conclusiones.

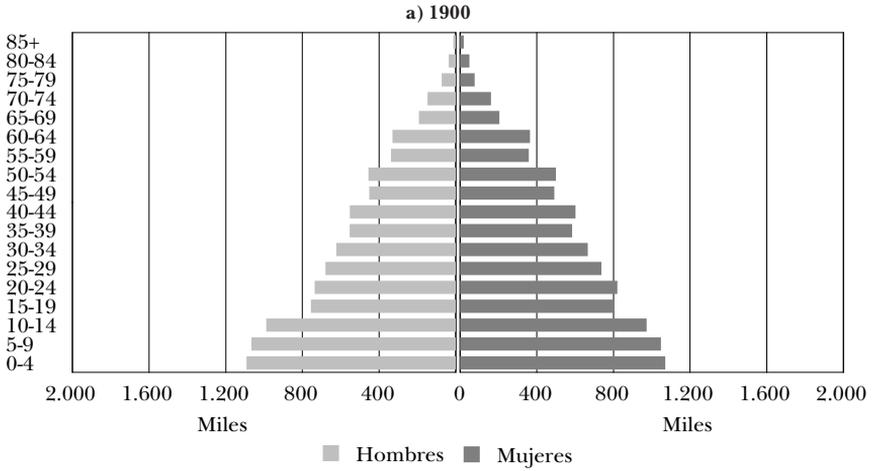
1.1. Características demográficas de la población: edad y sexo

España¹³ inauguró el siglo xx con una población cercana a los diecinueve millones de habitantes¹⁴ (18.830.649). La pirámide de población de 1900, que puede observarse en el gráfico 1.1, muestra una estructura clásica, con base ancha y cúspide estrecha, típica de una población joven en expansión y de una sociedad premoderna. De hecho, las tasas de natalidad (3,4%) y de mortalidad (2,8%) se

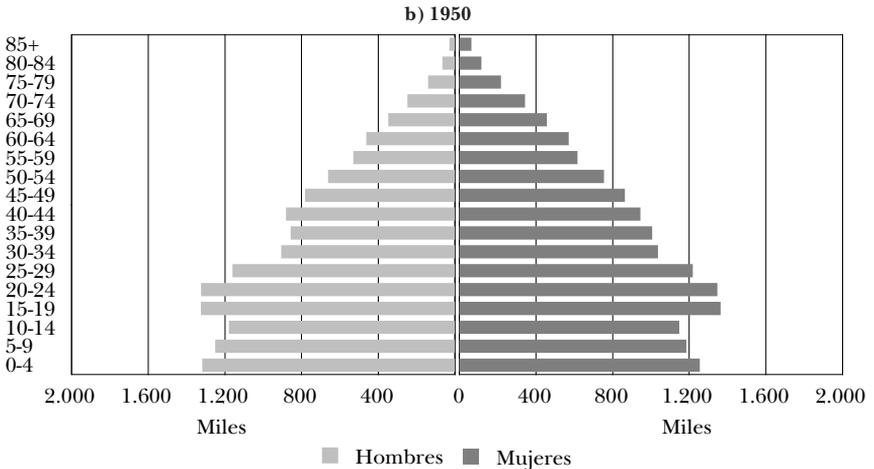
¹³ Península, Illes Balears, Canarias, Ceuta (incluida en la provincia de Cádiz hasta el censo de 1930) y Melilla. Excluimos en todo el trabajo las posesiones del Norte y Costa Occidental de África y del Golfo de Guinea.

¹⁴ Esta cifra se corresponde exactamente con la población de derecho, que es la analizada en Goerlich y Mas (2006). Sin embargo, como ya hemos mencionado en la introducción, nos referiremos a lo largo del libro a los datos proporcionados por los censos originales, por lo que cuando bajemos de nivel de desagregación, estos pueden diferir ligeramente de los proporcionados en nuestro trabajo anterior.

GRÁFICO 1.1: Pirámides de la población española, 1900-1950



Fuente: INE, censo de 1900.



Fuente: INE, censo de 1950.

situaban entre las más altas de Europa, en tanto su esperanza de vida al nacer, reducida a 34,8 años, era de las más bajas.

Medio siglo después, en 1950, la población española había aumentado en diez millones de habitantes, alcanzando la cifra de 28.172.268. Las tasas de natalidad (2%) y de mortalidad (1,1%), así como su esperanza de vida (62,1 años), aún lejos de las europeas, habían evolucionado según los parámetros de la llamada

transición demográfica (Davis 1945; Vallin 2002), bien que en este caso con una lentitud y gradualismo que ya ha sido destacado por los demógrafos (Arango 1991).¹⁵

La pirámide de población de 1950 refleja estos cambios en cierta medida, si bien la evolución en los tramos de 0 a 14 años le da un perfil propio. La base se estrecha en esta franja de edad. La brecha es tan coincidente con el inicio de la Guerra Civil que nos exige de cualquier comentario. Sin embargo, el hecho de que se prolongue hasta los nacidos a finales de los cuarenta, incide en la ruptura de los procesos de crecimiento a la que hemos aludido en la introducción, pues a los efectos de la guerra añade los de una autarquía con consecuencias tremendamente drásticas. Esos quince años no sólo frenaron el desarrollo económico, sino que alteraron incluso los comportamientos demográficos. Si bien al principio se debió al aumento de la tasa de mortalidad, directa o indirectamente ligada a la propia guerra, de inmediato siguió un descenso de la tasa de natalidad por otros motivos más relacionados con la miseria, la desnutrición y el hambre, entre otros. La combinación de ambos fenómenos hizo que en 1939, la tasa de mortalidad superase a la de natalidad. Obviamente fue un hecho insólito, pero la posguerra no mejoró sustancialmente la situación, y los años cuarenta contemplaron cómo las políticas de fomento de la natalidad chocaban con las estrategias defensivas de los españoles (especialmente el retraso en la edad de contraer matrimonio), para enfrentar los difíciles «años del hambre» con unas menores cargas familiares (Pérez Moreda 1999).

Aún con la citada y evidente brecha, obsérvese que la pirámide de 1950 refleja una evolución secular, y presenta una parte central más ancha que medio siglo antes. Ese aspecto parece mostrar que el crecimiento anterior había sido lo suficientemente robusto como para que su ralentización no impidiera el resultado que se desprende de los datos censales. Un ritmo de crecimiento sostenido, a una tasa anual acumulativa del 0,8%, hizo que en 1950 se alcanzasen los más de 28 millones de habitantes mencionados. No obstante esta tasa sufrió importantes oscilaciones a lo largo de los cincuenta años considerados (Goerlich y Mas 2006).

¹⁵ Para el análisis de la esperanza de vida, a diferentes edades, a todo lo largo del siglo xx puede verse Goerlich y Pinilla (2006).

Dos características de la población, que serán recurrentes en capítulos posteriores, merecen una mención. En primer lugar, una cuestión referente a la estructura por edades. La primera mitad del siglo xx muestra los primeros síntomas del proceso de envejecimiento de la población, si bien todavía en un estado muy incipiente, como corresponde a sociedades todavía no desarrolladas.

Algunos datos significativos a este respecto se muestran en el cuadro 1.1. El porcentaje de población mayor de 65 años crece en dos puntos porcentuales, pero obsérvese cómo este crecimiento es sustancialmente diferente para hombres que para mujeres. Mientras que los hombres mayores de 65 años incrementan su peso en prácticamente un punto porcentual, las mujeres casi triplican esta cifra. Algo que se aprecia en la parte superior de las pirámides de población del gráfico 1.1. Como contrapartida, el segmento de población más joven, los menores de 15 años, ven disminuir su peso en el total de la población en más de siete puntos porcentuales, esta vez sin grandes diferencias por sexo, aunque la reducción del peso de las mujeres es algo superior a la de los hombres.

La geografía de esta estructura se observa de forma clara en los mapas 1.1 y 1.2. En 1900, las diferencias regionales se muestran leves. Hay pequeñas peculiaridades, bien derivadas

CUADRO 1.1: Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1900-1950

Características demográficas	1900 (porcentaje)	1950 (porcentaje)	Variación ¹ (1900-1950)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1900	1950	1900	1950
Envejecimiento de la población (mayores de 65 años)							
Hombres	5,07	6,15	1,08	n. d. ²	0,22	n. d.	2,33
Mujeres	5,33	8,24	2,91	n. d.	0,16	n. d.	1,98
Total	5,22	7,23	2,01	0,13	0,18	1,75	1,99
Población joven (menores de 15 años)							
Hombres	34,63	27,84	-6,79	n. d.	0,14	n. d.	1,77
Mujeres	32,45	24,73	-7,72	n. d.	0,14	n. d.	1,80
Total	33,50	26,23	-7,27	0,06	0,14	1,46	1,67

¹Variación en puntos porcentuales.

²No disponible.

Fuente: INE y elaboración propia.

de comportamientos propios en lo que a la natalidad respecta, menor en el litoral cantábrico y mediterráneo, especialmente en Barcelona, o consecuencia de una mortalidad más baja como ocurre en Cataluña, País Vasco y Madrid, lo cual sugiere mejores condiciones higiénicas ligadas al mayor desarrollo y más alto grado de urbanización. También influyen los movimientos migratorios que, en un primer momento, mueven más población en edad de trabajar. Todo ello explica que el mapa de 1900 refleje áreas como Madrid y Barcelona con menos jóvenes, pero también con menos viejos. El caso extremo lo representaría Canarias,¹⁶ de altísimo nivel de jóvenes, vinculado a una inmigración creciente en edad de trabajar y procrear. Su crecimiento vegetativo y saldo migratorio así lo indican. En suma, son zonas de fuerte inmigración y altas tasas de actividad. Por el contrario, Galicia aparece como el área más envejecida, fenómeno ligado a la emigración de la población en edad de trabajar sumado al escaso grado de urbanización (gráfico 1.2).

Esta homogeneidad de partida al inicio del siglo xx no se observa ya en los mapas de 1950, mucho más oscurecidos. Las diferencias se han agrandado, de forma que se aprecia no sólo el mayor grado de envejecimiento, sino también el inicio de un incremento en las diferencias interprovinciales, que no hará más que agravarse en lo que queda de siglo.

El gráfico 1.3 ofrece el detalle provincial para el segmento de población más joven. El apartado a) muestra los porcentajes correspondientes a cada provincia en los dos momentos censales. Resulta interesante constatar como sólo Madrid y Barcelona presentan en 1900 un porcentaje de población joven inferior al 30% del total, mientras que en 1950 muy pocas provincias superan esta cifra. Por su parte, el apartado b) muestra la variación del peso de los jóvenes en puntos porcentuales. Todas las provincias, sin excepción, muestran una reducción del peso de los jóvenes. Mientras que tres provincias, Castellón, Asturias y Vizcaya, muestran caídas superiores a más de doce puntos, cuatro de ellas, Cáceres, Sevilla, Córdoba y Cádiz, no llegan a los tres puntos.

¹⁶ Que en 1900 constituía una única provincia.

MAPA 1.1: Envejecimiento de la población, 1900-1950
Población mayor de 65 años

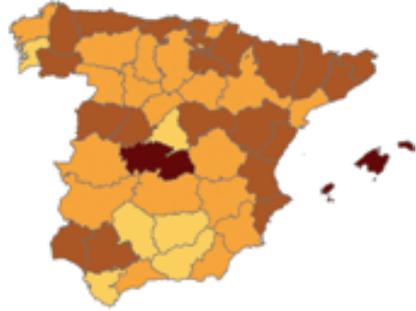
a) 1900



Porcentaje

- Hasta el 5
-]5,0 - 6,0]
-]6,0 - 7,5]
-]7,5 - 10]
- Más del 10

b) 1950



Porcentaje

- Hasta el 5
-]5,0 - 6,0]
-]6,0 - 7,5]
-]7,5 - 10]
- Más del 10

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 1.2: Población joven, 1900-1950
Población menor de 15 años

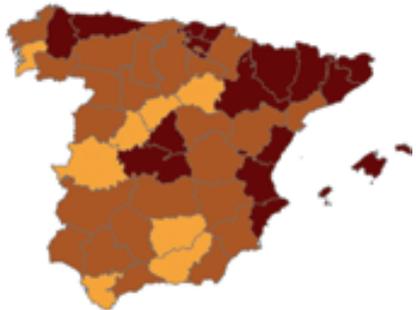
a) 1900



Porcentaje

- Hasta el 25
-]25 - 30]
-]30 - 32,5]
-]32,5 - 35]
- Más del 35

b) 1950



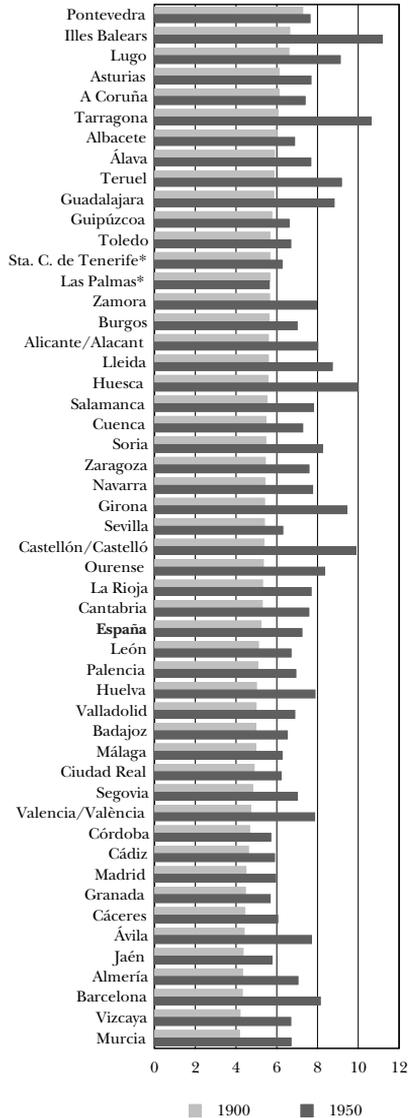
Porcentaje

- Hasta el 25
-]25 - 30]
-]30 - 32,5]
-]32,5 - 35]
- Más del 35

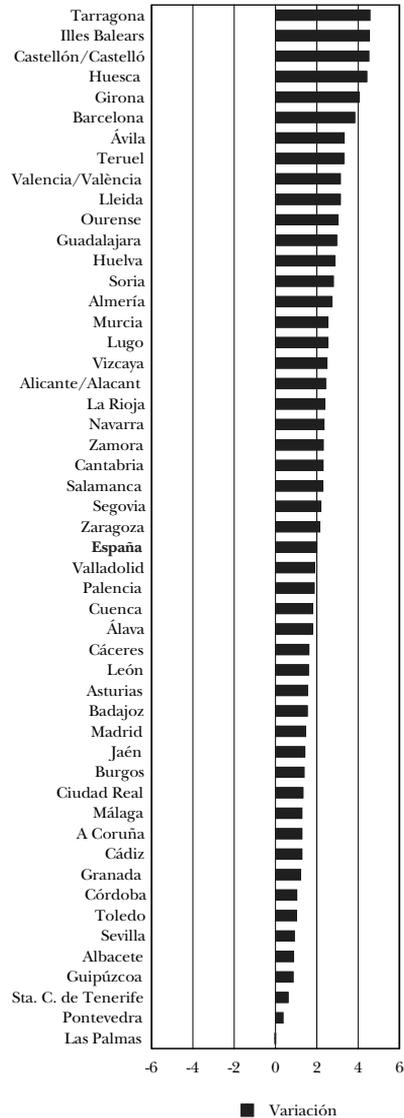
Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 1.2: Envejecimiento de la población, 1900-1950
Población mayor de 65 años

a) 1900-1950¹
(porcentaje)



b) Variación, 1900-1950²
(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor peso de la población mayor de 65 años en 1900.

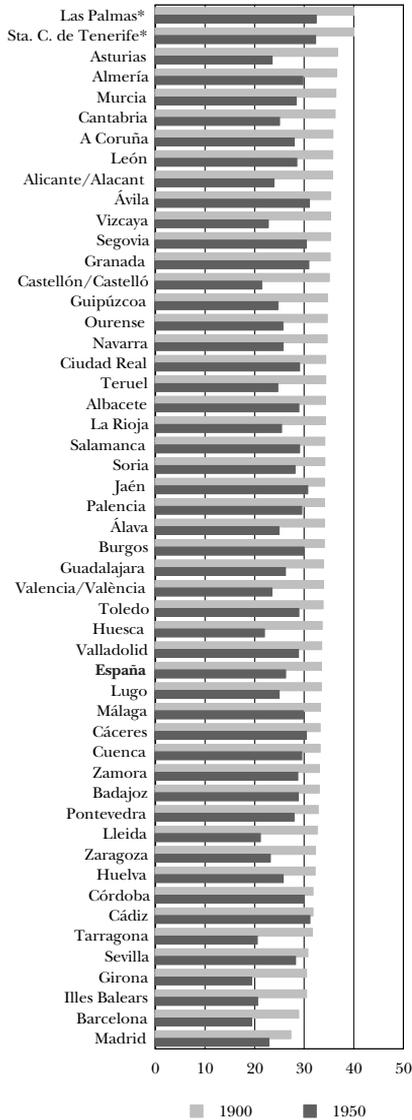
² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

* Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife formaban una única provincia en 1900, por ello el dato es idéntico en ambos casos para ese año.

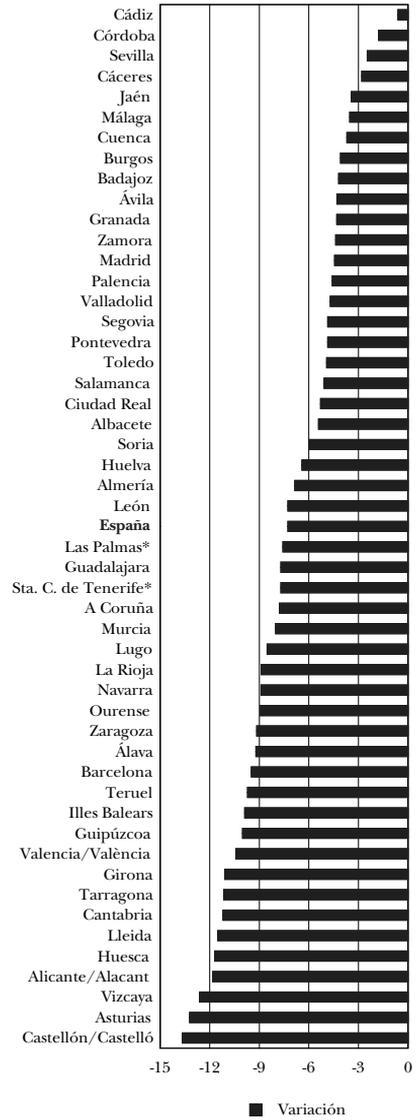
Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 1.3: Población joven, 1900-1950
Población menor de 15 años

a) 1900-1950¹
(porcentaje)



b) Variación, 1900-1950²
(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor peso de la población menor de 15 años en 1900.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

* Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife formaban una única provincia en 1900, por ello el dato es idéntico en ambos casos para ese año.

Fuente: INE y elaboración propia.

La segunda cuestión sobre la que merece que nos detengamos brevemente hace referencia al grado de urbanización. Entre los censos de 1950 a 1981, el INE distingue entre tres zonas atendiendo al volumen de población: zona urbana, intermedia y rural. La zona urbana se refiere a la población de las entidades de más de 10.000 habitantes. La zona intermedia a entidades de 2.001 a 10.000 habitantes, y la zona rural a entidades de hasta 2.000 habitantes.¹⁷ Mantendremos esta información mientras nos sea posible, ya que se revelará extremadamente útil.

Lamentablemente dicha información no es ofrecida por el censo de 1900 por lo que el cuadro 1.2 sólo recoge el grado de urbanización para 1950, distinguiendo, además, por sexos y los grupos de edad considerados anteriormente. Obsérvese que ya en 1950 más de un 50% de la población vivía en núcleos de más de 10.000 habitantes.

Dos comentarios adicionales son de interés. Por una parte, se observa claramente el mayor grado de envejecimiento del hábitat rural. En Madrid y Barcelona la población mayor de 65 años no alcanza el 5% mientras que en provincias del interior se supera muchas veces el 8%. Por otra, se aprecia, de forma quizá paradójica, la menor proporción de jóvenes en las áreas urbanas. La razón hay que buscarla en que los movimientos migratorios de la época afectaron fundamentalmente a la población en edad de trabajar. De esta forma, es el factor de atracción de las ciudades el que define la distribución por edades de la población sobre el territorio.

CUADRO 1.2: Estructura de edades según zonas y sexo, 1950

Población por zonas (porcentaje)	Población total	Población mayor de 65 años			Población menor de 15 años		
		Hombres	Mujeres	Media	Hombres	Mujeres	Media
Zona urbana	51,60	5,80	8,00	6,70	26,30	22,00	23,90
Zona intermedia	32,90	6,20	8,10	7,20	28,50	25,80	27,10
Zona rural	15,50	7,00	8,50	7,70	28,70	26,90	27,80
Total	100,00	6,10	8,20	7,20	27,80	24,70	26,20

Fuente: INE y elaboración propia.

¹⁷ Téngase en cuenta que el tamaño considerado no es el total municipal, sino el de las entidades de población, división inframunicipal empleada en el nomenclátor.

1.2. Los avances en educación: el analfabetismo

Nadie duda hoy de la importancia del capital humano en general, y de la educación en particular, en el proceso de desarrollo y modernización económica de una sociedad. Los censos tampoco fueron ajenos a esta preocupación social y recopilaron, desde sus inicios, abundante información respecto al nivel de cualificación de la población.

Lógicamente, la información recogida ha ido variando sustancialmente en el tiempo, conforme los niveles educativos de la sociedad española han ido aproximándose a los estándares de los países más desarrollados. A este respecto el censo de 1900¹⁸ recoge información sólo sobre la denominada instrucción elemental, distinguiendo entre tres grupos: 1. los que no saben leer, lo que asimilamos al término analfabetos; 2. los que sólo saben leer; y 3 los que saben escribir.

Las primeras cifras sobre la extensión y reducción del analfabetismo en España, a lo largo de los primeros cincuenta años del siglo xx, se ofrecen en el cuadro 1.3. En el año 1900 casi dos tercios de los españoles, el 63,8%, no sabían leer ni escribir. La tasa de escolarización (en niños de 5 a 14 años) era del 47%. En esas mismas fechas, en Francia era del 80% y en Italia, un país más similar a España, del 60% (Tortella 1999). Éste es nuestro punto de partida.

Los datos del cuadro 1.3¹⁹ sugieren además los siguientes comentarios:

1. La reducción del analfabetismo en los años considerados fue notable. En 1950 algo más de un cuarto de la población, el 27,9%, no sabía leer ni escribir, un porcentaje todavía

¹⁸ A favor de los primeros censos del siglo xx hay que decir que el detalle geográfico sobre el que se recogió la información sobre instrucción elemental fue considerable, descendiendo al detalle municipal, así como el cruce con otras variables tales como edad y sexo. Gran parte de esta riqueza informativa se perdería posteriormente, en los censos de mediados de siglo, para ser recuperada más recientemente.

¹⁹ A diferencia que en el resto de capítulos, a la hora de analizar la población analfabeta en 1900 y 1950 se considera la población total y no la de más de 10 años. La simetría con el resto de capítulos está limitada a la disponibilidad de información y su presentación en los primeros censos del siglo.

CUADRO 1.3: Nivel de instrucción elemental. Total de España, 1900-1950

Población analfabeta sobre la población total	1900 (porcentaje)	1950 (porcentaje)	Variación ¹ (1900-1950)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1900	1950	1900	1950
Hombres	55,77	24,38	-31,38	0,28	0,36	2,61	3,09
Mujeres	71,42	31,08	-40,35	0,18	0,39	2,14	3,99
Total	63,78	27,85	-35,93	0,22	0,38	2,34	3,45

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

descorazonador, pero que debe ser puesto en perspectiva respecto al nivel de partida.

- La reducción no fue homogénea a lo largo de los cincuenta años. Según el censo de 1930, «sólo» el 31,1% de la población no sabía leer ni escribir en dicho año, por lo tanto la reducción del analfabetismo tuvo lugar fundamentalmente en el primer tercio del siglo xx. Esta tendencia fue interrumpida por la Guerra Civil de 1936 y por el estancamiento de la escolarización durante los primeros años del franquismo. Aunque la magnitud de dicho estancamiento es difícil de cuantificar (Núñez 2003), el cuadro 1.3 pone de manifiesto que la magnitud de la reducción del analfabetismo entre 1930 y 1950 fue tremendamente escasa.
- La discriminación de la mujer es evidente, ya que casi tres cuartas partes de las mujeres en 1900 no saben leer ni escribir, concretamente un 71,4%. Piénsese que éste es el nivel educativo más bajo y que debe complementarse con la práctica inexistencia de mujeres en los estratos superiores de la educación, en especial de la universitaria. Es necesario recordar que, a principios del siglo xx, todavía permanecía vetado a las mujeres el ejercicio de determinadas profesiones que exigían estudios universitarios, y que hasta la segunda década del siglo, no pudieron acceder al doctorado.
- Son las mujeres, naturalmente, las que mayores mejoras experimentan. Todo ello dentro de un marco generalizado de penuria educativa, puesto que en 1950 todavía un 31,1%

de las mujeres no sabía leer ni escribir. Estas dos características, discriminación educativa y mayores mejoras relativas, nos acompañarán a lo largo de todo el siglo como veremos en capítulos posteriores.

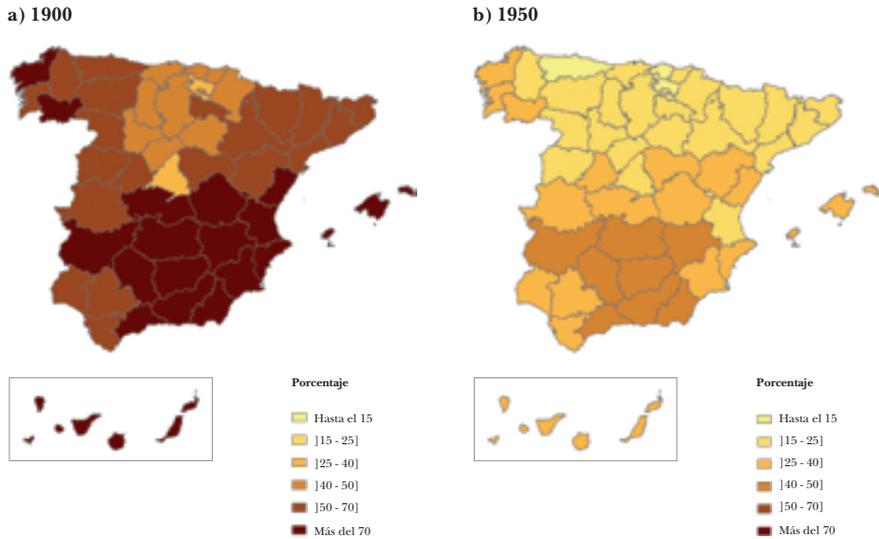
5. Los estadísticos de dispersión en la parte derecha del cuadro 1.3 muestran un incremento notable de las disparidades provinciales. Aunque la educación mejoró para todos, claramente no mejoró de igual forma.

La geografía del analfabetismo puede observarse claramente en los mapas 1.3 y el gráfico 1.4. En ellos se advierte cómo, a pesar del avance generalizado, existe una disparidad de situaciones a nivel provincial notable, como ya lo señalaban los estadísticos de dispersión del cuadro 1.3. Además esta geografía del analfabetismo no varió sustancialmente entre regiones, si bien son necesarias algunas matizaciones a esta afirmación.

El mapa de 1900 dibuja una desalentadora geografía donde apenas Madrid y Álava suponen un espacio de relativa normalidad en cuanto al nivel de instrucción elemental. Los mayores porcentajes de población analfabeta, las provincias más oscuras, se encuentran en Extremadura, Andalucía, Galicia y el litoral mediterráneo, con porcentajes que, en muchos casos, superan el 70%. El denominador común de estas regiones es su estructura productiva, básicamente agraria, pero se trata de situaciones bien distintas pues hay zonas con redes urbanas asentadas (Andalucía, Valencia o Murcia) frente a las de población dispersa (Galicia), o de una agricultura de latifundios y jornaleros (Extremadura o Andalucía), frente a las de minifundio y trabajo familiar más o menos ligada al mercado (Valencia o Murcia) o a la subsistencia (Galicia). Quizás pudiera sorprender el menor grado de analfabetismo en las provincias castellanas, fuertemente rurales, pero es un fenómeno observado por otros especialistas que han destacado la aportación, por la vía de la emigración, al aumento de capital humano en determinadas regiones y singularmente en el País Vasco (Núñez 2005).

Medio siglo después las variaciones son de cierta magnitud, aun dentro de la tónica de atraso generalizado. Ya hemos señalado

MAPA 1.3: Nivel de instrucción elemental, 1900-1950
Población analfabeta sobre la población total



Fuente: INE y elaboración propia.

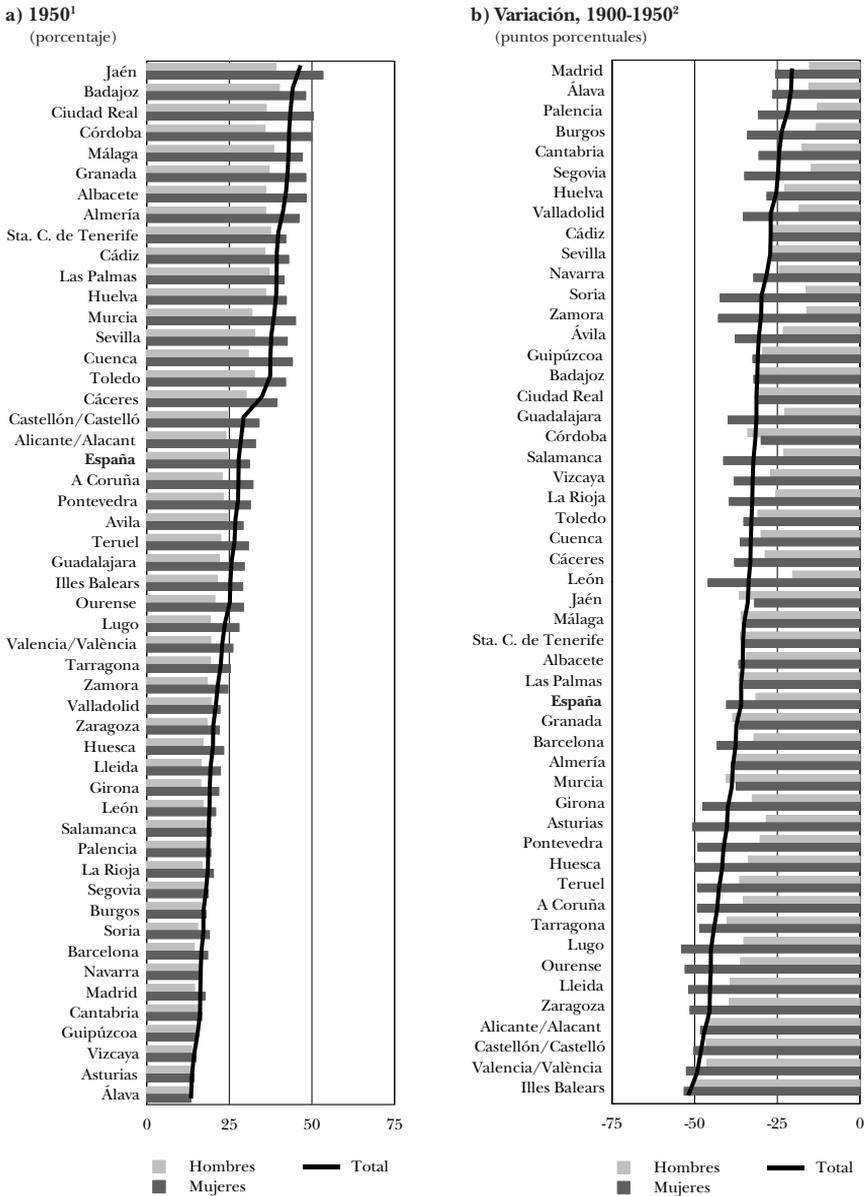
cómo, desde 1900, los esfuerzos educativos fueron importantes sobre todo tras la creación, en ese año, del Ministerio de Instrucción Pública, que retomó el objetivo de universalizar la instrucción primaria. Pese al cambio de tendencia de los años cuarenta, los porcentajes de analfabetismo disminuyeron en todas las provincias españolas, gráfico 1.4, y en algunos casos —Illes Balears,²⁰ Valencia, Castellón, Alicante, Zaragoza o Lleida— lo hicieron de forma realmente notable.

En 1950 la escolarización se acerca ya a niveles aceptables pues pese a la persistencia del analfabetismo en personas mayores, la tasa de escolarización de niños se sitúa en el 88%, si bien es mayor en el caso de los varones (93%) que en el de las niñas (83%).

En resumen, a mediados del siglo xx, la cornisa cantábrica, en especial las provincias de Álava, Asturias, Vizcaya, Guipúzcoa

²⁰ La toponimia empleada no es la original de cada censo, sino que se ha preferido utilizar una toponimia homogénea en el conjunto de capítulos. Se ha tomado como referencia la denominación de provincias y municipios del censo de 2001.

GRÁFICO 1.4: Nivel de instrucción elemental, 1900-1950
Población analfabeta sobre la población total



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 1950.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

Fuente: INE y elaboración propia.

y Cantabria, se dibuja como el área de menor analfabetismo. A estas provincias se añade Madrid, que será la que menor reducción de analfabetismo experimentará a lo largo del período gracias a su posición de partida. No es desdeñable en absoluto el avance del litoral mediterráneo. Sin embargo, este avance no impide que el centro y sur peninsular (Extremadura, Andalucía y gran parte de Castilla) siga apareciendo como el espacio de mayor nivel de analfabetismo con Jaén, Badajoz, Ciudad Real, Córdoba, Málaga y Granada encabezando esta clasificación. Ahora sí coincide con una agricultura particular donde la presencia de jornaleros es mayoritaria, mientras que en las zonas que respondían a estructuras agrarias más ligadas a la pequeña propiedad y al mercado, los cambios educativos han tenido una intensidad superior.

1.3. Movilidad geográfica de la población

Aunque los procesos de asentamiento espacial de la población responden a tendencias seculares, lo cierto es que la cuestión de la movilidad geográfica de la población en España ha sido, y continúa siendo en la actualidad, aunque desde otra perspectiva, uno de los factores determinantes del actual patrón de localización de la población (Goerlich y Mas 2006). Algunos autores (García Barbancho 1975) no han dudado en señalar que la movilidad interna de la población es el hecho más importante en la dinámica regional del siglo xx, y que a partir de ella puede explicarse gran parte de la problemática del crecimiento económico español tras la Guerra Civil. Al igual que en lo que respecta al capital humano, señalaremos en este epígrafe las tímidas tendencias perceptibles durante la primera mitad del siglo pasado en lo que a movilidad de la población se refiere. Una cuestión que alcanzará posteriormente una magnitud mucho mayor de lo que cabría esperar.

Una primera pincelada de los movimientos geográficos de la población la proporciona el cuadro 1.4, referido al total nacional. En él se recoge la población que ha nacido en la misma provincia en la que está censada, en otra provincia diferente

o en el extranjero. Los datos no pueden ser más reveladores. En 1900, el 91,1% de la población estaba censada en la misma provincia en la que había nacido, el 8,6% procedía de otra provincia y un testimonial 0,3% procedía del extranjero. En 1950, estos porcentajes habían cambiado moderadamente, pero los censados en la misma provincia en la que habían nacido seguían dominando claramente con un 84,4%. Estas cifras hablan de una gran inmovilidad de la población a principios del siglo xx, donde los *viajes*, si existían, eran de corta distancia,²¹ y la capacidad de atracción de extranjeros era prácticamente nula.²² Aunque esta última característica permanecerá invariable a lo largo de los cincuenta años considerados, las migraciones interiores muestran un despertar que merece ser examinado con algo más de detalle. Las diferencias de sexo no son apreciables en esta variable.

CUADRO 1.4: Movilidad geográfica. Total de España, 1900-1950

Población censada según lugar de nacimiento	1900 (porcentaje)	1950 (porcentaje)	Variación ¹ (1900-1950)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1900	1950	1900	1950
En la misma provincia							
Hombres	90,58	84,90	-5,68	0,08	0,09	1,68	1,68
Mujeres	91,63	83,91	-7,71	0,08	0,10	1,74	1,84
Total	91,12	84,39	-6,73	0,08	0,09	1,71	1,76
En otra provincia							
Hombres	9,04	14,54	5,50	0,90	0,64	26,99	12,12
Mujeres	8,10	15,49	7,39	1,00	0,72	38,10	15,60
Total	8,56	15,03	6,47	0,94	0,68	26,77	13,83
En el extranjero							
Hombres	0,38	0,56	0,18	1,22	0,92	62,61	61,29
Mujeres	0,27	0,59	0,32	1,13	1,08	72,71	97,45
Total	0,32	0,57	0,25	1,13	0,99	48,10	78,44

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

²¹ Obsérvese que estas cifras no incluyen los *viajes* de muy corta distancia, es decir los desplazamientos a otro municipio dentro de la misma provincia, tal y como haremos posteriormente.

²² Los censos, por su propia naturaleza, no proporcionan información directa sobre la emigración al extranjero. Un fenómeno que será muy relevante en décadas posteriores.

Los gráficos 1.5, 1.6 y 1.7 ofrecen la misma información a nivel provincial a partir del censo de 1950, así como las variaciones a lo largo del período. Ello permite examinar la tipología de estas migraciones interiores. Por su parte, los mapas 1.4 y 1.5 ofrecen la geografía de estas migraciones. Esta información sugiere los siguientes comentarios:

1. En 1950, sólo trece provincias tienen un porcentaje de población censada nacida en la misma provincia inferior al promedio nacional. A la cabeza Madrid y Barcelona, seguidas por las tres provincias vascas, Vizcaya, Guipúzcoa y Álava, por este orden. Ellas representan, por tanto, las provincias con mayor capacidad de atracción en este período.
2. En el otro extremo, provincias fuertemente rurales, como Ourense, Cuenca, Lugo o Cáceres, tienen prácticamente todos sus efectivos censados nacidos en la misma provincia, y representan una nula capacidad de atracción para la población de otros lugares de España.
3. En el intermedio, la mayor parte de las provincias con grados heterogéneos de industrialización y urbanización. Estamos en lo que algunos autores han calificado como «ciclo agrario» (Cos y Reques 2005), en el cual las áreas rurales mantienen altas tasas de natalidad y expulsan activos a las ciudades. De forma simultánea, la caída de la tasa de mortalidad, ligada a las primeras fases de la transición demográfica y unida al proceso urbanizador y a los avances de la industrialización, alienta los movimientos migratorios hacia las ciudades, y, en última instancia, hacia el extranjero. Si las ciudades más cercanas no se muestran capaces de albergar a los nuevos vecinos, la emigración se dirige a otras provincias (Arango 1991).
4. Llegamos, pues, por esta vía a una conclusión que ya ha aparecido anteriormente. La dinámica de las ciudades es la que determina la distribución por edades de la población sobre el territorio, ya que lógicamente las migraciones afectan fundamentalmente a la población en edad de trabajar.

GRÁFICO 1.5: Movilidad geográfica, 1900-1950
 Población nacida en la misma provincia de residencia



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 1950.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

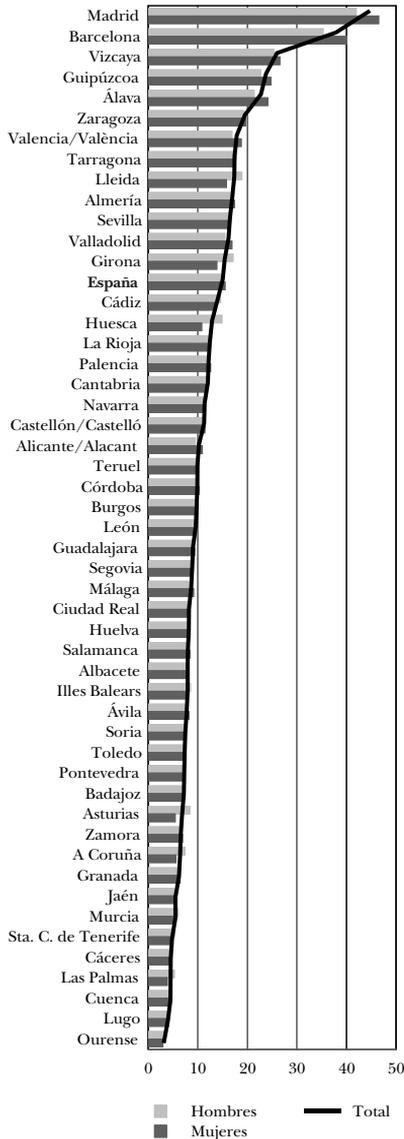
Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 1.6: Movilidad geográfica, 1900-1950

Población nacida en otra provincia diferente a la de residencia

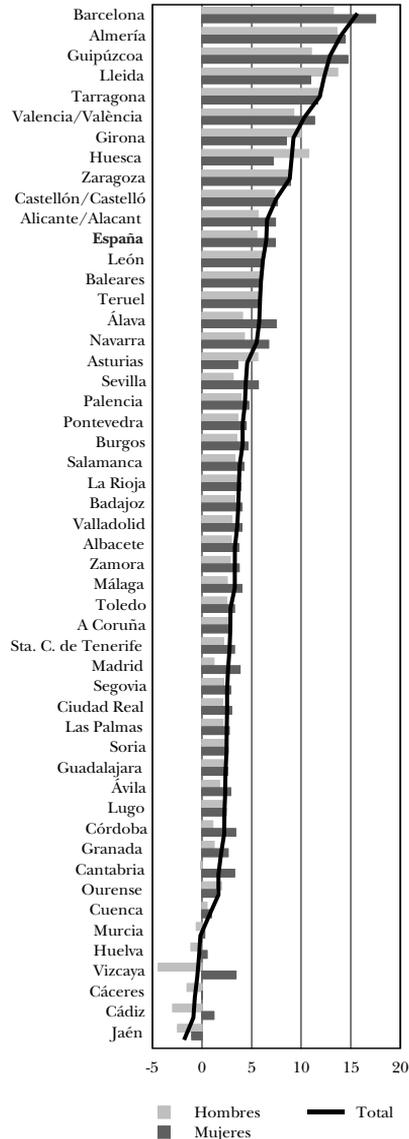
a) 1950¹

(porcentaje)



b) Variación, 1900-1950²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 1950.

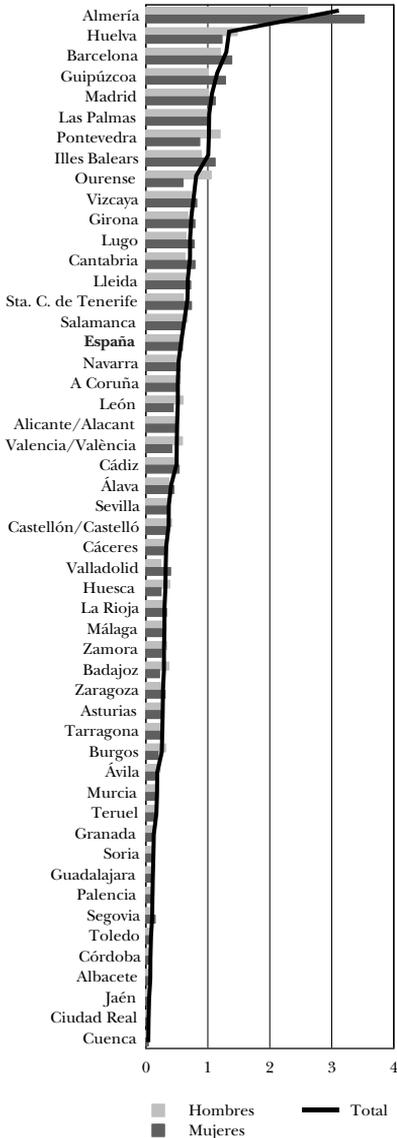
² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 1.7: Movilidad geográfica, 1900-1950
Población residente nacida en el extranjero

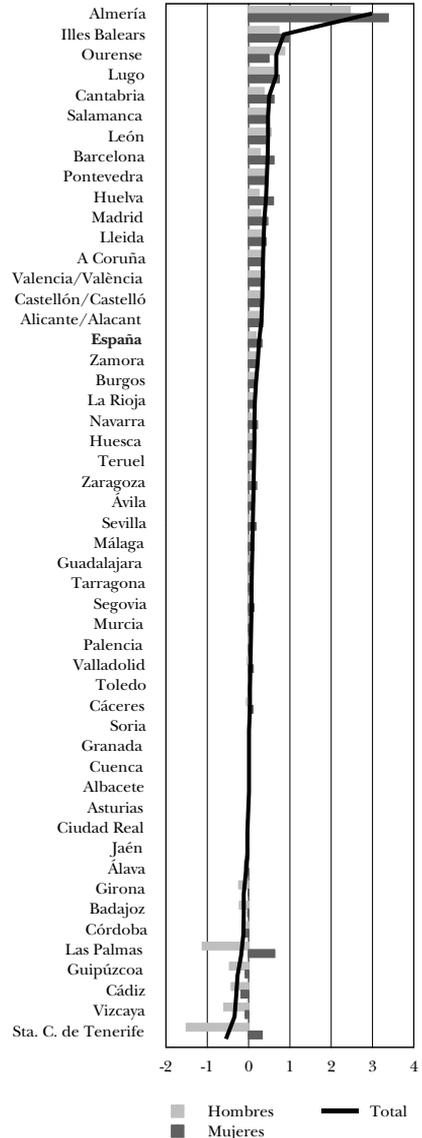
a) 1950¹

(porcentaje)



b) Variación, 1900-1950²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 1950.

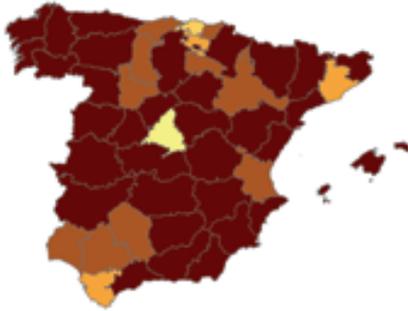
² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

Fuente: INE y elaboración propia.

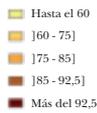
MAPA 1.4: Movilidad geográfica, 1900-1950

Población nacida en la misma provincia de residencia

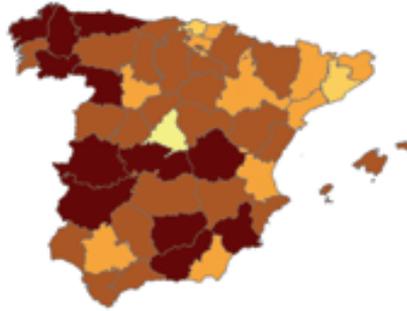
a) 1900



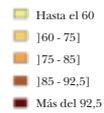
Porcentaje



b) 1950



Porcentaje

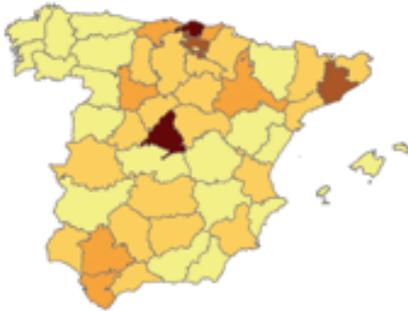


Fuente: INE y elaboración propia.

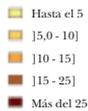
MAPA 1.5: Movilidad geográfica, 1900-1950

Población nacida en una provincia diferente a la de residencia

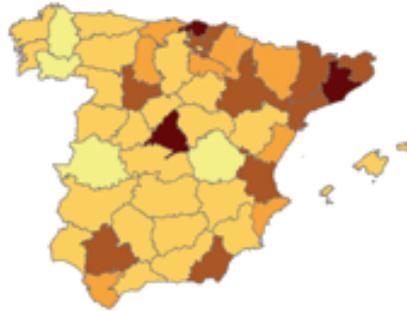
a) 1900



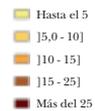
Porcentaje



b) 1950



Porcentaje



Fuente: INE y elaboración propia.

5. Dada la escasa importancia de la capacidad de atracción de población extranjera en este período,²³ el gráfico 1.6 no es más que la imagen especular del gráfico 1.5.
6. Los mapas 1.4 y 1.5 ilustran la importancia geográfica de este incipiente movimiento migratorio. El clareado del mapa de 1950 respecto al de 1900 es evidente e ilustra que estas migraciones no sólo tuvieron lugar del campo a la ciudad, sino también de la montaña al llano (Cos y Reques 2005) y del interior al litoral, con excepción de la isla representada por Madrid, capital del Estado y foco de atracción por excelencia.

En resumen, las primeras etapas de la movilidad durante el siglo xx se relacionan, pues, con la emigración de la montaña al llano, del campo a la ciudad y del centro hacia la periferia. La movilidad interprovincial tuvo pocas y muy concretas líneas: Madrid, Barcelona y las provincias vascas como receptoras de primer orden, y a una cierta distancia Almería, Zaragoza, Valencia y Sevilla como receptoras menores; Galicia, Asturias, las provincias castellano-leonesas, parte de Aragón, La Mancha y la Andalucía de montaña como emisoras.

Así pues, el origen de las migraciones interiores se sitúa, sobre todo, en las provincias castellano-leonesas, en las gallegas y en las aragonesas y, sólo en menor medida, en algunas castellanas del centro y sur o en las andaluzas. Éstas quedarán como reserva demográfica para las grandes transformaciones de la economía y la sociedad a partir de los años sesenta.

1.4. La actividad económica

En este último apartado revisaremos algunos rasgos básicos de la actividad económica a partir de la información censal. Si como señala Nadal (2003) la síntesis del proceso industrializador es la superación de la producción agrícola por la producción industrial, entonces los profundos cambios experimentados por España a lo largo del siglo xx requieren un recorrido, aunque sea breve y parcial, sobre la

²³ Obsérvese que la escala del gráfico 1.7 se extiende sólo hasta el 4%, y que únicamente Almería muestra un porcentaje digno de mención.

estructura productiva de nuestro país. Obviamente los censos no proporcionan información sobre producción, pero sí sobre empleos o activos clasificados por profesiones o sectores de actividad.

Antes de realizar los comentarios pertinentes, consideramos de interés hacer algunas matizaciones respecto a la información proporcionada por los censos a este respecto, así como a su fiabilidad en los primeros censos del siglo xx.

En primer lugar, debemos señalar que hasta bien entrado dicho siglo puede identificarse con propiedad el concepto de población activa con el de población activa ocupada. De hecho, las fuentes aquí utilizadas, los censos de 1900 y 1950, registran solamente los ocupados clasificados por profesiones. Por una parte, las tasas de paro son lo suficientemente bajas hasta la década de los setenta como para que la distinción entre activos y ocupados no sea realmente relevante. Por otra, el concepto de parado o desocupado es un concepto moderno²⁴ y no porque su aumento lo sea, sino porque históricamente el parado no existía como tal. Lo que realmente ocultan los censos de esta época es una realidad de subempleo crónico y extenso, especialmente en lo que a la agricultura se refiere. Un jornalero lo era a despecho de que encontrase o no trabajo, pero nunca fue un parado tal y como hoy lo concebimos. En consecuencia en éste, y también en el capítulo siguiente, identificaremos ocupados con población activa, y a través de ella estudiaremos la estructura productiva de la época.

En segundo lugar, la distinción por sexos en este aspecto es especialmente problemática en los años a que atendemos, fundamentalmente en lo que hace referencia al censo de 1900. La razón es que el seguimiento de la población activa femenina, a través de la información censal, es extremadamente difícil como consecuencia del deficiente registro de las mujeres activas en los censos de principios del siglo xx. Es probable que muchas mujeres censadas en 1900 como no activas, amas de casa, lo estén al mismo tiempo como activas agrarias, y seguramente lo eran. El sobrerregistro en algunas provincias es más que evidente; un problema adicional es que dicho fenómeno no es en absoluto uniforme entre regiones (Nicolau 2005).

²⁴ La Encuesta de Población Activa (EPA) aparece en 1964, por lo que hasta entonces no existen en España estadísticas de paro, de activos y ocupados, en el sentido moderno de ambos términos.

Estos problemas de registro han llevado a algunos autores a suprimir a las mujeres de los cálculos, lo que implica suponer que su participación en la vida laboral es nula; un supuesto a todas luces falso en la economía agraria y preindustrial que estamos considerando. Es conocido el tremendo aporte de las mujeres en las actividades campesinas en unas zonas que coinciden, precisamente, con las sospechosas de sobrerregistro. Tanto que ha sido objeto de estudios que detallan las tareas femeninas e incluyen no sólo las de huerta y cuadra, sino las de arado, siembra y recolección.²⁵ En algunas provincias, como las que afectan al noroeste peninsular, la exclusión de la mujer parece del todo inoportuna, aunque en lo referente a otras provincias, como Segovia o Ciudad Real, la explicación de este fenómeno tenga más difícil explicación. Por ello y pese a todo, preferimos mantener los datos censales brutos, si bien debemos concluir con Nicolau (2005) que la evolución de los activos femeninos y sus correspondientes tasas de actividad con anterioridad a 1950 tienen una fiabilidad dudosa y limitada.

Hechas estas salvedades, nos limitaremos a describir los rasgos básicos de la actividad como antecedente de los enormes cambios que seguirán en la segunda mitad del siglo xx.

El cuadro 1.5 recoge la distribución de la ocupación o población activa por ramas de actividad distinguiendo entre los tres sectores básicos, agricultura, industria y servicios.²⁶ Estas cifras muestran claramente el perfil acusadamente agrario de España a principios del siglo xx, el 71,4% de la población activa estaba empleada en la agricultura. Porcentajes análogos a los que tenía en casi todo el XIX, siglo en que los activos agrarios se mantienen por encima de los dos tercios de la población activa. La desagrarización apenas se ha iniciado, pero aún así no sería más que un ejemplo de atraso económico. Lo sorprendente es que medio siglo después, dicha

²⁵ Basta recordar a este respecto que el derecho foral gallego de la época otorgaba la condición de jefe y ayudante de la explotación familiar a marido y mujer respectivamente (Méndez 1988).

²⁶ La construcción se incluye, en este capítulo, dentro del sector industrial. La razón es que en 1900 sólo podría ser considerado de forma separada para el total nacional, pero no a nivel provincial. No obstante, su importancia en dicho año es tremendamente reducida, pues representa solamente un 1,3% de la ocupación; en 1950 este porcentaje se había elevado hasta el 5,3%.

En capítulos posteriores, la industria no incorporará el sector de la construcción, ya que el comportamiento cíclico de éste no lo aconseja.

CUADRO 1.5: Población activa por sectores. Total de España, 1900-1950

Población activa sobre el total	1900 (porcentaje)	1950 (porcentaje)	Variación ¹ (1900-1950)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1900	1950	1900	1950
Agricultura							
Hombres	72,09	54,33	-17,75	n. d.	0,27	n. d.	6,54
Mujeres	60,74	24,75	-36,00	n. d.	0,83	n. d.	123,88
Total	71,41	49,63	-21,79	0,54	0,29	10,34	8,68
Industria							
Hombres	14,61	25,56	10,95	n. d.	0,51	n. d.	7,35
Mujeres	12,59	25,17	12,58	n. d.	0,71	n. d.	19,68
Total	13,52	25,50	11,98	1,11	0,50	40,43	8,72
Servicios							
Hombres	13,30	20,10	6,80	n. d.	0,36	n. d.	5,18
Mujeres	26,67	50,08	23,42	n. d.	0,30	n. d.	7,50
Total	15,07	24,87	9,80	0,97	0,34	15,95	5,64

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

proporción aún se mantenga en niveles anormalmente elevados pues, en 1950, casi la mitad de los activos siguen siendo agrarios.

Tan elevado peso de la agricultura deja poco margen para el resto de actividades, especialmente en 1900, donde sólo un 13,5% de la población activa está ocupada en actividades industriales. Medio siglo después este porcentaje se ha doblado prácticamente. Magnitudes similares se detectan en los servicios, si bien sobre las características de este sector nos detendremos más adelante. La transformación estaba en marcha, aunque de forma lenta y con considerable atraso respecto a nuestros países circundantes. Los estadísticos de dispersión de la parte derecha del cuadro 1.5 muestran una importante tendencia hacia la igualación en estructuras productivas, un resultado derivado del acercamiento entre las observaciones más extremas.

Los mapas 1.6, 1.7 y 1.8 muestran la geografía de la actividad sectorial y los gráficos 1.8, 1.9 y 1.10, el detalle provincial con especial referencia a la distinción por sexos. Al margen del incremento relativamente generalizado de los porcentajes de participación de los sectores industrial y de servicios en detrimento de la agricultura, estos mapas muestran una gran continuidad. Son casi las mismas provincias las que tienen un porcentaje más bajo en

cada una de las fechas, y son mayoría las que superan los valores medios en uno y otro año.

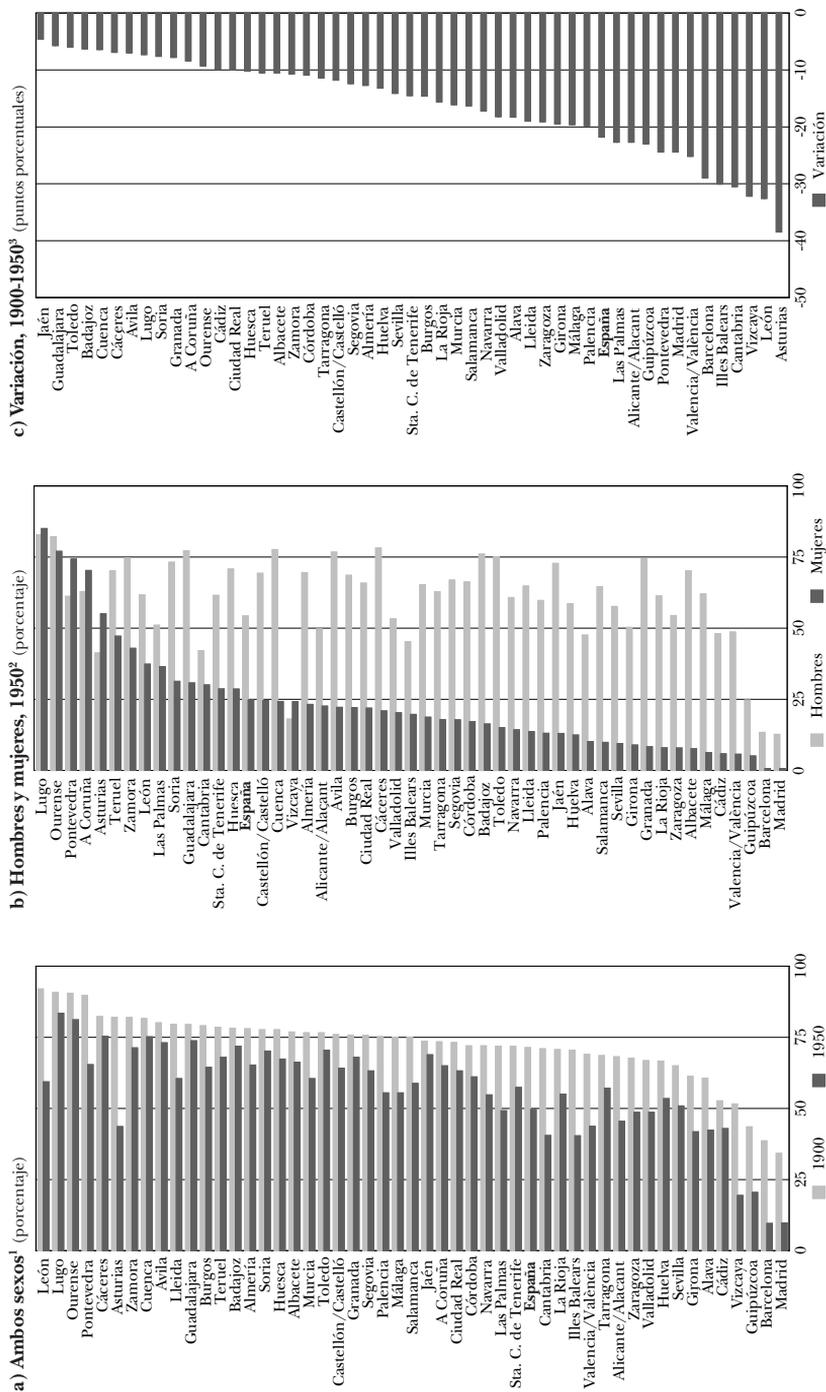
Subrayando lo esencial cabe señalar las siguientes características:

1. En 1900 las provincias con más alta proporción de activos se ubican al norte del Duero y noroeste peninsular. Las provincias gallegas se prolongan en Asturias, León o Zamora para seguir con más o menos matices por Castilla la Vieja y parte de la Nueva y Aragón, ámbito del minifundio y del trabajo familiar, del poblamiento disperso y escasísima urbanización, y carentes de cualquier industria que no sea artesanal (Reher 1994).

A mediados de siglo, varias de estas provincias, Asturias, Cantabria y León las más evidentes, no están ya en esa clasificación y otras se sitúan en el mismo nivel que las del centro-sur peninsular con Extremadura al frente, que supera los dos tercios de activos agrarios. Obsérvese que éstas son zonas con una agricultura diferente, de gran propiedad y abundancia de jornaleros, con mayor nivel de urbanización, aunque a veces se trate de las llamadas *agrociudades*, pues tal es su entorno. Ya lo hemos indicado al examinar la movilidad geográfica de la población; el área norte-noroeste de la Península se configuró como la primera reserva de mano de obra para el primer proceso de urbanización e industrialización. Las transformaciones de la segunda mitad del siglo hallarán su nueva reserva en las provincias de Extremadura y Andalucía, aunque sin menospreciar en dicha función a Galicia y las provincias castellanas y aragonesas.

2. En lo referente al ámbito industrial, el mapa 1.7 señala claramente la orientación entre ambas fechas. Destacan Barcelona, Vizcaya, Madrid, Cantabria, Asturias, Guipúzcoa y, en menor medida, Girona y Alicante. Barcelona, en singular, hace honor al término de *fábrica de España*. Si excluimos los activos en la construcción, Barcelona concentraba en 1900, la quinta parte de todos los activos del sector industrial español, 157.680, cuando la provincia siguiente, Madrid, sólo ocupa 58.470. Destaca, obviamente, el sector textil donde

GRÁFICO 1.8: Distribución de la población activa por sectores. Agricultura, 1900-1950
 Población activa en agricultura sobre la población activa total



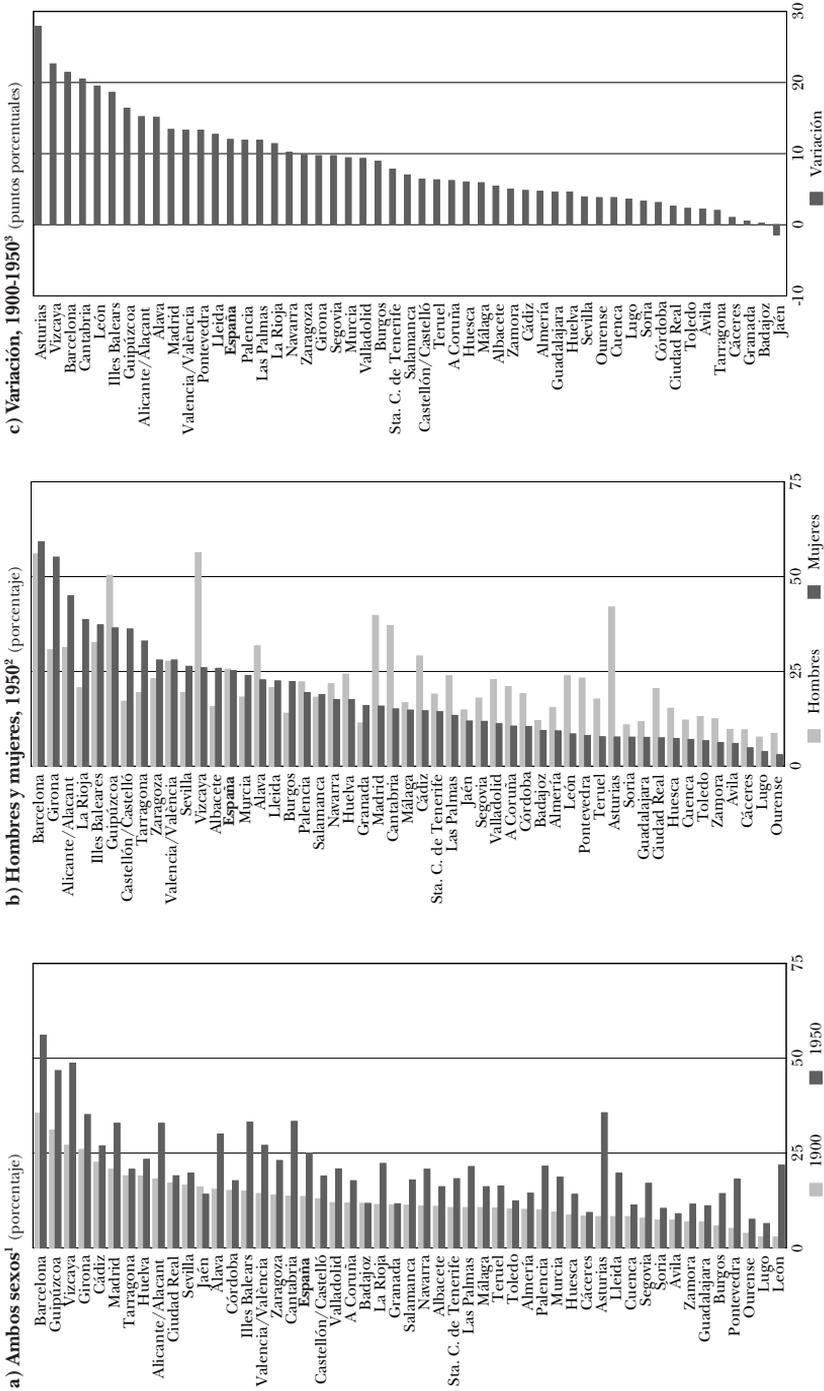
¹ Ordenado de mayor a menor peso del sector en la población activa en 1900.

² Ordenado de mayor a menor peso de las mujeres en el sector.

³ Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 1.9: Distribución de la población activa por sectores. Industria, 1900-1950
Población activa en industria sobre la población activa total

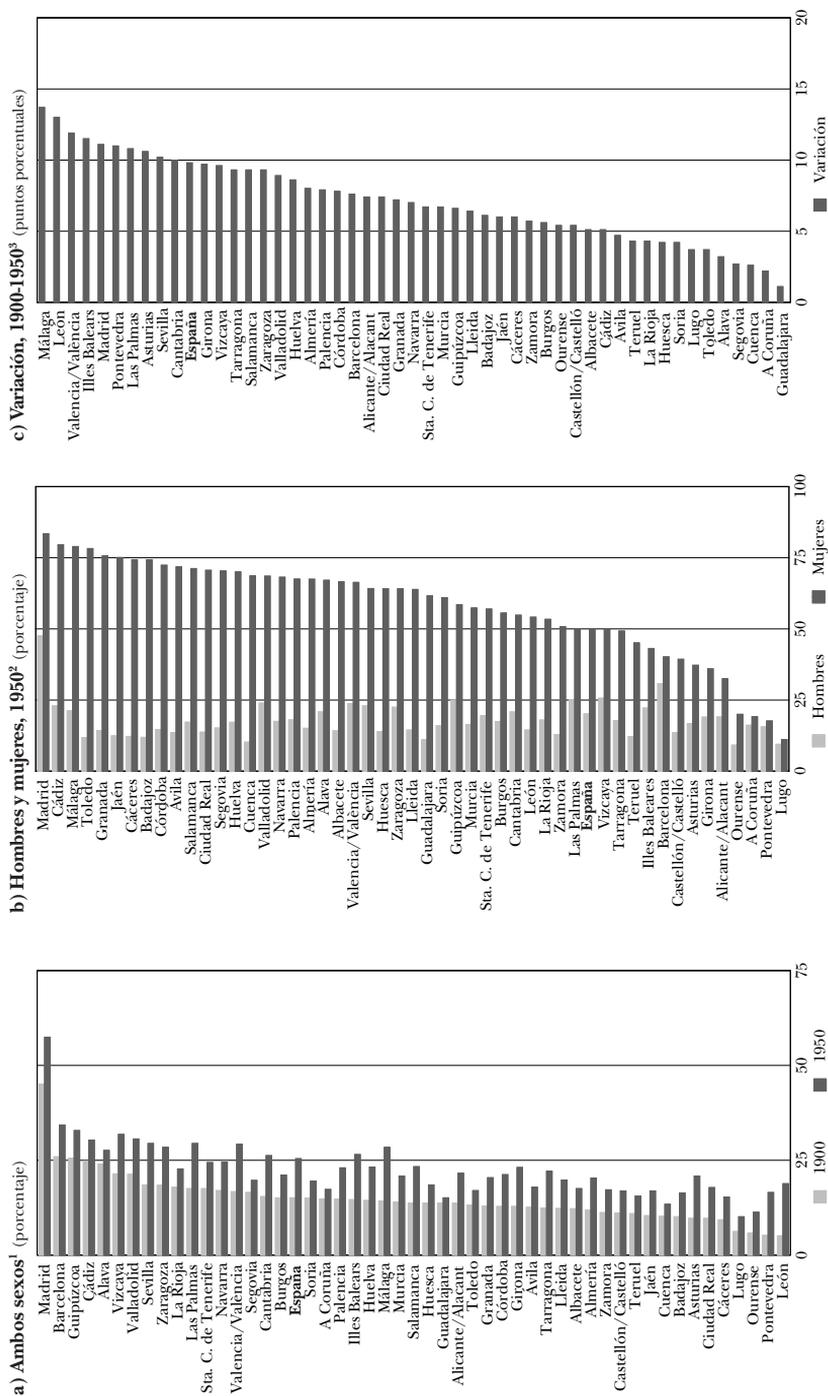


¹ Ordenado de mayor a menor peso del sector en la población activa en 1900.

² Ordenado de mayor a menor peso de las mujeres en el sector.

³ Ordenado según la variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900. Fuente: INE y elaboración propia.

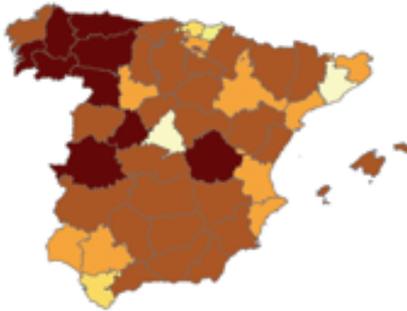
GRÁFICO 1.10: Distribución de la población activa por sectores. Servicios, 1900-1950
 Población activa en servicios sobre la población activa total



¹ Ordenado de mayor a menor peso del sector en la población activa en 1900.
² Ordenado de mayor a menor peso de las mujeres en el sector.
³ Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.
 Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 1.6: Distribución de la población activa por sectores. Agricultura, 1900-1950

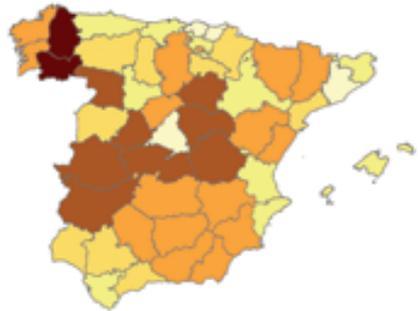
a) 1900



Porcentaje

- Hasta el 40
-]40 - 50]
-]50 - 60]
-]60 - 70]
-]70 - 80]
- Más del 80

b) 1950



Porcentaje

- Hasta el 40
-]40 - 50]
-]50 - 60]
-]60 - 70]
-]70 - 80]
- Más del 80

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 1.7: Distribución de la población activa por sectores. Industria, 1900-1950

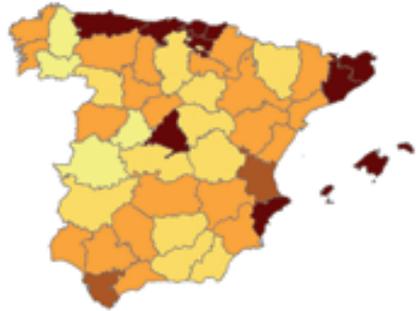
a) 1900



Porcentaje

- Hasta el 5
-]5,0 - 10]
-]10 - 15]
-]15 - 25]
-]25 - 30]
- Más del 30

b) 1950

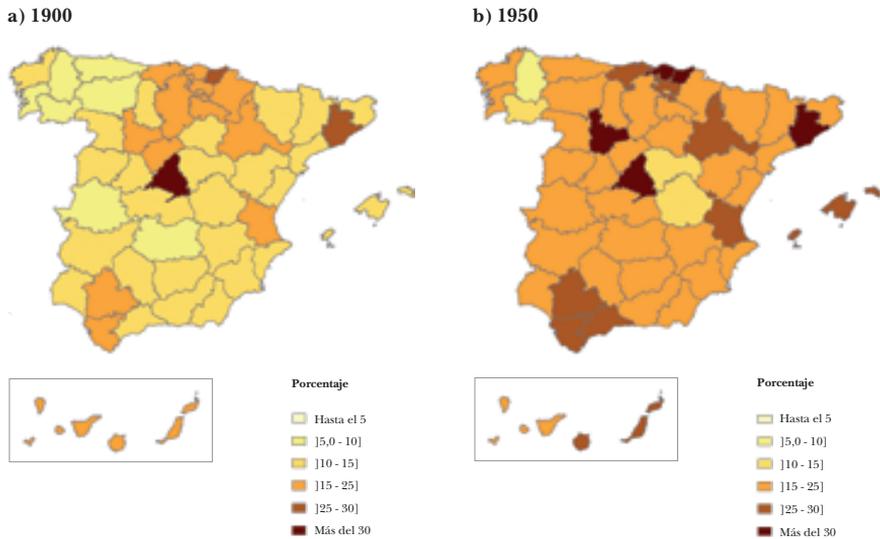


Porcentaje

- Hasta el 5
-]5,0 - 10]
-]10 - 15]
-]15 - 25]
-]25 - 30]
- Más del 30

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 1.8: Distribución de la población activa por sectores. Servicios, 1900-1950



Fuente: INE y elaboración propia.

- por cierto, se ocupan la mayor parte de las mujeres que trabajan en la industria. En 1950, Barcelona sigue ostentando la primacía, con un porcentaje de activos industriales que supera el 50%; detrás de ella las provincias vascas, Guipúzcoa y Vizcaya, con una estructura industrial muy diferente.
3. Por lo que a los servicios respecta, su porcentaje se mantiene en línea con el del sector industrial. Sin embargo, lo más destacable radica en el cambio de su composición interna. Más allá de la primera impresión que producen los mapas e incluso los datos brutos, está el hecho de que el tipo de servicios sí que haya variado. Téngase en cuenta que, en las sociedades antiguas, existía un importante contingente de personas en este sector, sólo que a diferencia de lo que sucede en las economías actuales, en su mayor parte se trata de servicios que tenían un carácter eminentemente personalizado. De ahí que al hablar de servicios haya de ponerse en primer término el servicio doméstico, que en 1900 ocupaba a 299.516 personas, en este caso muy especialmente mujeres. Es decir, más de la cuarta parte de todos los activos del sector servicios le corresponde a un tipo de actividad tradicional,

de salarios bajísimos o simplemente de prestaciones en especie y formas contractuales anómalas, cuando no inexistentes. Así pues, conviene precaución: no puede identificarse, sin más, modernización y crecimiento del sector servicios, considerando las características de este sector a principios de siglo. Las sociedades tradicionales generaban una necesidad de servicios ciertamente apreciable. Desde esta perspectiva hay que contemplar el mapa 1.8 y el gráfico 1.10.

Madrid es la ciudad de servicios por excelencia. El 45% de su población activa en 1900 lo es en el sector servicios. Su condición de capitalidad del Estado se manifiesta en el número de funcionarios públicos o de fuerzas de seguridad y defensa, pero también en la cantidad de servicio doméstico que reúne. El mapa de 1950 puede sorprender por el peso del sector servicios en provincias castellanas de marcado carácter rural. Es la baja proporción de activos industriales la que eleva la de unos servicios cuya base sigue siendo el servicio doméstico unido a la existencia de colectivos singulares, como, por ejemplo, el clero regular tanto masculino como femenino. Por el contrario, los servicios en Barcelona o las provincias vascas van más ligados al comercio y las actividades profesionales.

El cuadro 1.6 muestra la tasa de actividad,²⁷ agregada y por sexos, junto con la distribución porcentual de la población activa para hombres y mujeres, que ya en el cuadro 1.5 se ofrecía para los distintos sectores económicos. El primer comentario hace referencia a la ligera tendencia decreciente de la tasa de actividad agregada, tendencia que, como veremos, continuará en las décadas siguientes, debida en parte a la caída en la tasa de actividad masculina en las edades inferiores a 30 años y superiores a 55 años (Sáez 1975).

²⁷ La tasa de actividad se define modernamente como el cociente entre la población activa y la población potencialmente activa o en edad de trabajar, ya sea ésta la referida al segmento de edad entre 16 y 64 años, o simplemente a la de 16 y más años. El concepto de población potencialmente activa no parece muy conveniente en estas fechas para el cálculo de la tasa de actividad, ya que en 1900 no existían límites legales al trabajo ni escolarización obligatoria. Por todo ello, las tasas de actividad a lo largo del presente libro se calculan respecto a la población total, tal y como hace Nicolau (2005), cuadro 2.25. No obstante indicaremos las diferencias más notables cuando sea conveniente.

CUADRO 1.6: Población activa y tasa de actividad. Total de España, 1900-1950

Población activa y tasa de actividad	1900 (porcentaje)	1950 (porcentaje)	Variación ¹ (1900-1950)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1900	1950	1900	1950
Población activa por sexo							
Hombres	80,93	84,17	3,24	0,19	0,70	3,41	18,17
Mujeres	19,07	15,83	-3,24	0,96	1,48	31,30	74,06
Tasa de actividad							
Hombres	66,90	67,44	0,54	0,13	0,05	3,82	1,24
Mujeres	14,20	11,78	-2,42	1,11	0,61	43,06	9,23
Total	40,00	38,58	-1,42	0,18	0,10	2,01	1,48

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

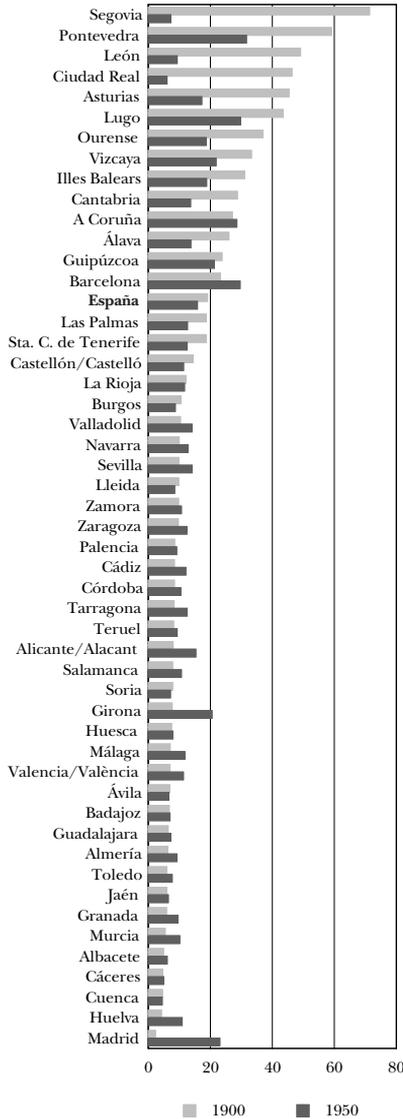
El segundo comentario pretende ser una breve reflexión acerca de la presencia de las mujeres en la población activa. Con todas las cautelas mencionadas al principio de este epígrafe, lo que las cifras agregadas de los cuadros 1.5 y 1.6 muestran es que las cuestiones laborales eran claramente masculinas. Recordemos que en 1900 todavía no se aceptaba a la mujer en la universidad sin permiso expreso, ya fuera del padre o del marido, y desde luego no se le permitía hacer una tesis doctoral. Medio siglo más tarde el Fuero del Trabajo pretendía, por aquella época, «liberar a la mujer casada del trabajo en el taller y la fábrica»; no así, claro, del servicio doméstico.

La situación no mejora si consideramos dónde trabajaban las mujeres a principios del siglo xx. La respuesta es clara: fundamentalmente en la agricultura y en el servicio doméstico, 771.686 mujeres en la primera actividad y 264.021 en la segunda. A éstas habría que añadir 144.493 mujeres que trabajan en las distintas formas del textil o la confección, con lo que se obtiene el 82% de las mujeres trabajadoras.

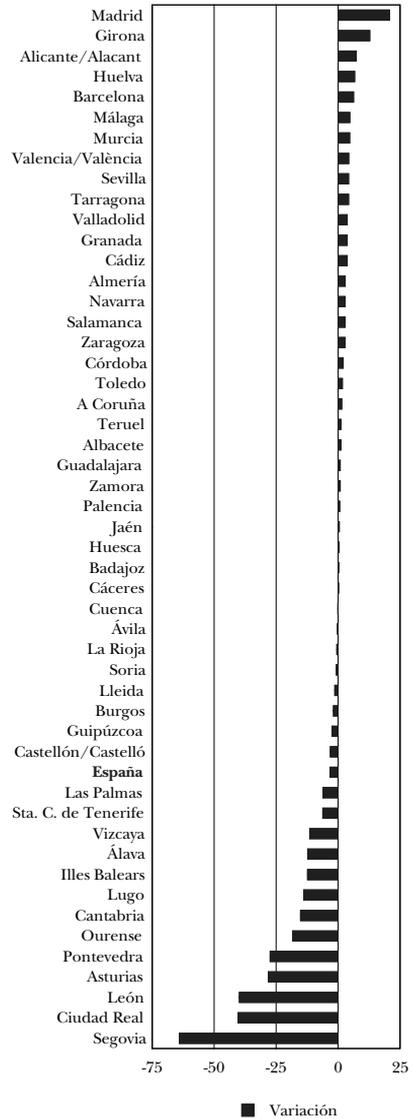
Por su parte, 1950 supuso un modesto pero interesante cambio en la presencia femenina en el trabajo. Si bien es cierto que tanto el porcentaje de población activa femenina como su tasa de actividad muestran una ligera disminución respecto a los valores de 1900 (cuadro 1.6), es casi seguro que ello se debe a los problemas de sobreregistro mencionados al principio de este epígrafe (Nicolau 2005), y que el gráfico 1.11 muestra

GRÁFICO 1.11: Participación de la mujer en la población activa, 1900-1950

a) 1900-1950¹
(porcentaje)



b) Variación, 1900-1950²
(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en 1900.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 1950, menos los de 1900.

Fuente: INE y elaboración propia.

de forma evidente para algunas provincias de marcado carácter rural. Lo que quizá sea más relevante a este respecto es que la mitad de las trabajadoras lo hace en el sector servicios (cuadro 1.5). El resto se divide, en partes iguales, entre la agricultura y la industria. Así pues, aunque a la mujer también le afectará el proceso de reagrarización de la economía tras la Guerra Civil, su presencia en otros sectores ha crecido, fundamentalmente en el ámbito del servicio doméstico, aunque también se observa su presencia en el ámbito del comercio y la hostelería.

El mapa 1.9 ilustra los cambios en la geografía de la mujer trabajadora. Se observa un retroceso en la participación laboral femenina precisamente en aquellas provincias donde el sobrerregistro parece ser más acusado, aunque, justo es decirlo, no todo se debe a problemas de registro censal, ya que los movimientos migratorios se llevaron también a muchas mujeres de Galicia, León o Asturias. Salvados estos casos, merece la pena observar que no es en las provincias *industriales* donde más aumenta el porcentaje de mujeres trabajadoras respecto de la población activa total. Dicho de otra forma, no fue el taller el que dio empleo a las mujeres, sino el campo y los servicios, especialmente el doméstico, los grandes espacios del trabajo femenino. Realmente pocos se atreverían, en 1950, a pronosticar que la incorporación de las mujeres al mundo del trabajo asalariado había de ser uno de los procesos económicos y sociales más señalados de la segunda mitad del siglo xx.

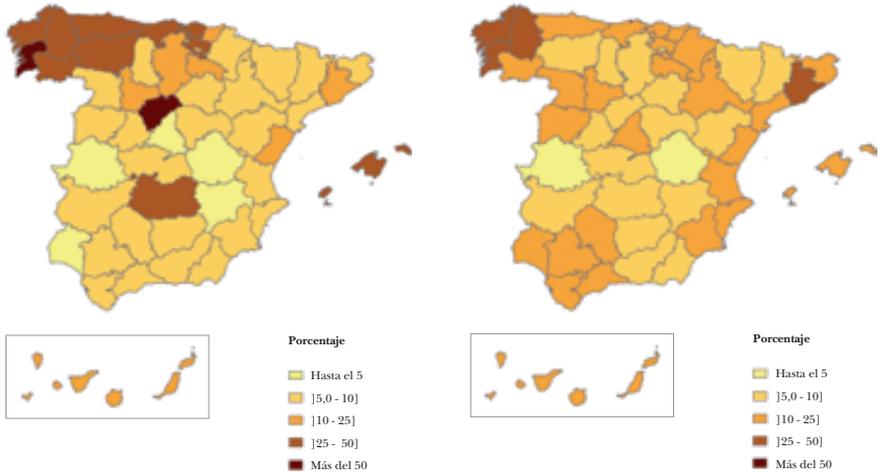
1.5. Conclusiones

A lo largo de este capítulo hemos realizado un pequeño recorrido por algunas de las características básicas de la población española durante la primera mitad del siglo xx, con el objeto de ponernos en antecedentes de los cambios que se producirán en la segunda mitad. Aun simplificando en exceso, podemos resumir estos rasgos como sigue:

MAPA 1.9: Participación de la mujer en la población activa, 1900-1950

a) 1900

b) 1950



Fuente: INE y elaboración propia.

1. Población joven que prácticamente no ha iniciado la transición demográfica y que se pondrá en marcha en estos años, sin que esté culminada medio siglo después.
2. La estructura de la población cuenta con un peso mayor de los jóvenes que en la actualidad y además se encuentra distribuida de forma más uniforme sobre el territorio, especialmente si contemplamos esta característica desde los estándares actuales.
3. Analfabetismo muy elevado —dos terceras partes de la población no sabían leer ni escribir en 1900— que irá reduciéndose de forma paulatina, pero con fuerte discriminación por razón de sexo.
4. Comienzan a detectarse movimientos migratorios del campo a la ciudad, de la montaña al llano y del interior al litoral, pero todavía muy reducidos en comparación con las décadas venideras.
5. Economía eminentemente agrícola. Todavía la mitad de los activos en 1950 eran agrarios, con escaso desarrollo industrial y servicios personalizados característicos de las economías tradicionales. La estructura de la población activa estaba muy alejada de la de los países industrializados a esas alturas del siglo.

Cincuenta años es un período de tiempo relativamente largo, de forma que la evolución no fue en absoluto uniforme. Nuestra evolución no sólo fue tardía, sino que además ni siquiera fue constante. Como señala Tortella (1999) nuestra modernidad no se inició hasta la segunda década del siglo xx y se truncó en la tercera. Desde mediados de los años treinta, la Guerra Civil primero y la autarquía después afectaron a la práctica totalidad de factores que definen la población activa: a las tasas de natalidad y de mortalidad, a la composición por edades, a la capacidad de la economía para incorporar activos, etc. O sea que, apenas iniciada nuestra transición demográfica y cierto grado de modernización económica, quince años fatídicos, entre 1936 y 1950, truncaron el proceso. Hubo, pues, posibilidad de otra evolución, pero se quebró por los avatares de nuestra historia política y social.

La dinámica de la población impuso, pese a todo, su inercia y provocó cambios de suficiente relevancia. El primero, el propio crecimiento que se produjo a partir de una suave pero permanente caída de la tasa de mortalidad, que se unió al mantenimiento de la tasa de natalidad en niveles más altos de lo que cualquier otra transición demográfica ha tenido. El resultado, una composición de edades a mitad del siglo xx, más joven de lo habitual en esas fechas en el entorno internacional. El segundo, el avance de la urbanización. Si a principios de siglo apenas un tercio de la población vivía en ciudades de más de 10.000 habitantes, a mediados lo hacía más de la mitad. Por el contrario, si en 1900 un 12,1% de la población residía en municipios de menos de 1.000 habitantes, en 1950 lo hacía solamente un 6,9%.

Naturalmente ello acentuó las diferencias regionales. La heterogeneidad de situaciones a mediados de siglo es mayor que la de partida en todos los órdenes: composición por edades, grado de urbanización, niveles educativos, distribución de la población activa, etc. Aunque los movimientos migratorios interprovinciales que parecieron despertar con el siglo no llegaron a sostener el ritmo inicial, sí provocaron cambios como para situar el punto de partida de las transformaciones posteriores en un escenario distinto. Fueron las provincias castellananas del norte, las gallegas y las aragonesas, junto con otros casos aislados del este y del sur, las que lo sostuvieron, pero el campo andaluz mantuvo un peso

demográfico excesivo que lo convertiría en poco tiempo en un potencial humano de primer orden para los grandes cambios que se producirían en la segunda mitad del siglo. La transformación de España en un país urbanizado, industrial y moderno, que pudo haberse iniciado un cuarto de siglo antes, se pospuso hasta la segunda mitad de siglo para iniciarse en los sesenta y no culminar sus cambios hasta finales del siglo xx.

2. Los años de la fractura territorial. España en los censos de 1960 y 1970

LOS cambios más importantes en la distribución de la población sobre el territorio tuvieron lugar tras la aprobación, en 1959, del Plan de Estabilización. Fueron, pues, cambios derivados de la transformación económica. España no había superado todavía, o sólo marginalmente, los traumas derivados de la Guerra Civil y la Segunda Guerra Mundial, con sus secuelas de autarquía y marginación de los escenarios internacionales. Como hemos visto en el capítulo anterior, España era un país atrasado y eminentemente agrícola. La presencia de la mujer en la vida social y económica era prácticamente testimonial. Los niveles educativos de la población eran todavía muy bajos. Pero, como corresponde a una sociedad en la que el peso de las actividades agrícolas y ganaderas era importante, la distribución de la población sobre el territorio era relativamente homogénea en 1960, especialmente si lo miramos desde los parámetros actuales.

En este capítulo revisamos, a la luz de los censos de los años 1960 y 1970, la situación de la España de hace más de cuarenta años. Como ya indicamos en el capítulo 1, nos detendremos en cuatro grandes bloques. En el primero de ellos, esbozaremos las características demográficas de la población, atendiendo a dos parámetros clave, edad y sexo. En el segundo, el interés se detendrá en la cualificación de la población, tomando como referente no sólo los niveles elementales de instrucción sino también el otro extremo de la cualificación, los estudios superiores. El tercer bloque se destinará a proporcionar indicadores de movilidad geográfica de la población, ahora con un mayor nivel de detalle. El cuarto cerrará nuestro recorrido, considerando determinados rasgos clave del mercado de trabajo en esos años. Por último, al final del capítulo se proporcionan las principales conclusiones.

2.1. Características demográficas de la población: edad y sexo

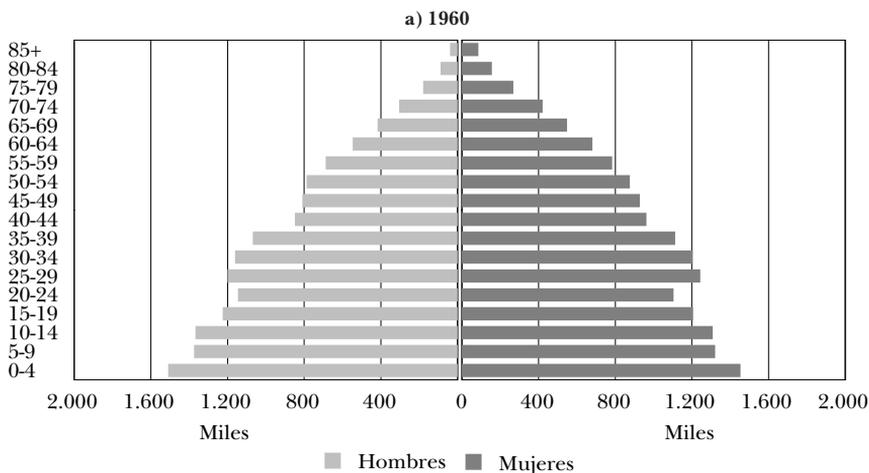
De acuerdo con los datos censales, España alcanzó por primera vez los treinta millones de habitantes (30.776.935) en 1960. Dos características de la población nos interesan en este apartado:

1. Su grado de envejecimiento, problema que ya mencionamos en el capítulo anterior y que se revelará como especialmente importante en décadas posteriores.
2. La amplitud de los estratos más jóvenes de la población, fuente de crecimiento posterior de la economía, una vez incorporados al mercado de trabajo. Las pirámides de población y las principales variables para el conjunto de España aparecen en el gráfico 2.1 y el cuadro 2.1, respectivamente.

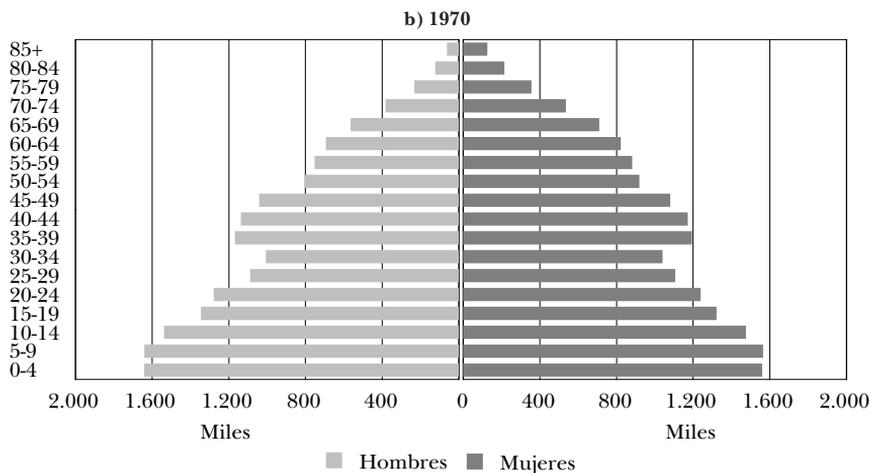
La España de 1960 era todavía una sociedad joven, con un porcentaje reducido de personas de más de 65 años y, en contraposición, con un peso relativamente elevado de población menor de 15 años. Mientras los primeros representaban el 8,2% de la población, los segundos ascendían a más del triple, el 27,3%, un porcentaje ligeramente superior al de 1950. El reparto entre zonas urbanas, intermedias y rurales era bastante equilibrado. En las tres tipologías elaboradas por el Instituto Nacional de Estadística (INE), el porcentaje de mayores y jóvenes se desviaba poco de la media. Sólo destacan dos hechos, aunque con poca importancia cuantitativa todavía: la ya mencionada mayor presencia de los más mayores en las zonas rurales, y de los más jóvenes en las zonas urbanas al final del período. En estos años, y también en los siguientes, se observaría un fenómeno bien conocido: mientras en las edades más jóvenes la población masculina es superior a la femenina, en las edades más avanzadas ocurre lo contrario. Las diferencias son lo suficientemente abultadas —en el entorno de 2,5-3,0 puntos porcentuales— como para merecer ser mencionadas.

En 1970, la población española había aumentado en más de tres millones de habitantes respecto al censo precedente, alcanzando la cifra de 34.041.482. Esta ganancia de población fue

GRÁFICO 2.1: Pirámides de la población española, 1960-1970



Fuente: INE, censo de 1960.



Fuente: INE, censo de 1970.

acompañada del aumento, tanto absoluto como relativo, de la población de más de 65 años y del práctico estancamiento del peso de los más jóvenes en la población total. El incremento relativo de los más mayores se extendió a las tres zonas consideradas, y también a los dos sexos. Sin embargo, el mayor envejecimiento relativo de la población se produjo en las zonas rurales y en las mujeres. En 1970, el peso de los mayores de 65 años era ya más de

CUADRO 2.1: Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1960-1970

Características demográficas	1960 (porcentaje)	1970 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-1970)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1960	1970	1960	1970
Envejecimiento de la población (mayores de 65 años)							
Zona urbana	7,67	8,51	0,84	0,16	0,12	2,01	1,96
Zona intermedia	8,35	10,00	1,65	0,20	0,19	2,61	2,51
Zona rural	8,82	11,91	3,09	0,23	0,23	2,96	3,17
Hombres	6,95	8,16	1,20	0,22	0,23	2,54	2,56
Mujeres	9,41	11,13	1,71	0,16	0,16	1,98	2,24
Total	8,22	9,68	1,45	0,18	0,18	2,17	2,37
Población joven (menores de 15 años)							
Zona urbana	26,46	28,45	1,99	0,10	0,09	1,49	1,48
Zona intermedia	28,25	28,77	0,53	0,11	0,10	1,66	1,59
Zona rural	27,83	25,56	-2,27	0,13	0,16	1,65	1,96
Hombres	28,78	29,07	0,29	0,11	0,12	1,57	1,67
Mujeres	25,99	26,53	0,54	0,11	0,12	1,61	1,72
Total	27,34	27,77	0,43	0,11	0,12	1,56	1,70

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

tres puntos porcentuales superior en las zonas rurales que en las urbanas, y en las mujeres que en los varones.

La situación opuesta ocurría dentro del grupo de los más jóvenes. Mientras su peso aumentaba de forma significativa en las zonas urbanas, decrecía también de forma importante en las zonas rurales, más de dos puntos porcentuales en un período de diez años. La brecha entre los dos sexos en este tramo de edad se había ampliado todavía más. En 1970, los varones de menos de 15 años representaban el 29,1% del total, frente al 26,5% de las mujeres.

Las pirámides de población de 1960 y 1970 muestran una importante recuperación de los estratos más jóvenes respecto a la pirámide de población para 1950. En términos relativos, que no absolutos, esta franja de edad no alcanzará, sin embargo, la importancia de principios de siglo. Observamos igualmente la importante brecha derivada de la Guerra Civil.

Desde el punto de vista geográfico, los dos estadísticos de dispersión proporcionados en el lado derecho del cuadro 2.1 indican cierta estabilidad en las pautas de comportamiento entre las distintas provincias, sin que se observen tendencias definidas en

la ampliación/reducción de las diferencias entre ellas. España se ha destacado por el incremento en los desequilibrios territoriales, que en 1960 eran todavía incipientes pero que se agudizarían en las décadas posteriores.²⁸ El gráfico 2.2 nos habla de la primera de ellas, las diferencias en el peso de los más mayores en las provincias españolas. En 1960, el peso de las personas en este segmento de edad en la provincia de Tarragona alcanzaba el 12,4%, mientras que en Cádiz, el porcentaje correspondiente era menos de la mitad, 5,7%. Las provincias con una población relativamente más envejecida en 1960 eran —además de Tarragona— Illes Balears, Castellón, Girona, Huesca, Guadalajara, Lleida, Lugo, Ourense y Teruel. En todas ellas el porcentaje que representaban los más mayores superaba el 10%. Esta última provincia, Teruel, pasó a ser en el censo de 1970 la que presentaba un mayor peso relativo de los más mayores, el 15,1%, más de cinco puntos porcentuales superior a la media nacional, y más de ocho puntos superior a Las Palmas, la provincia con menor participación de este grupo de edad.

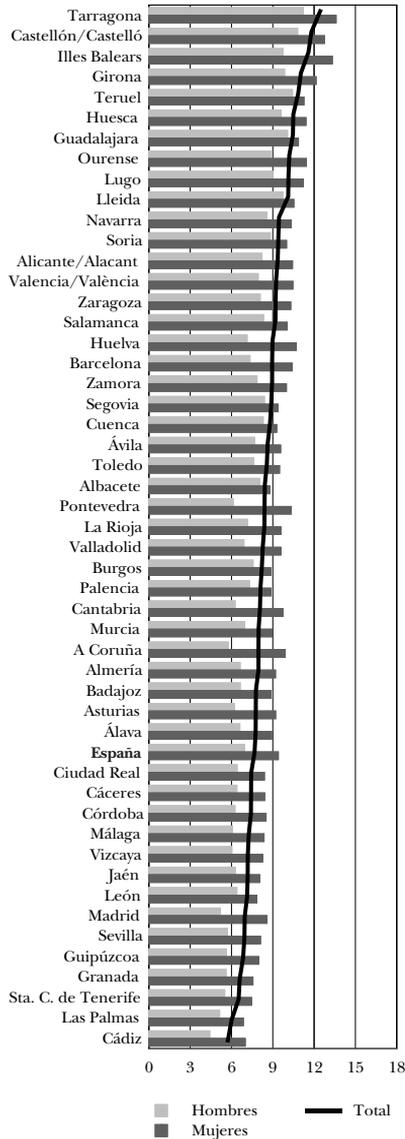
A partir de la información por sexo, resulta interesante constatar que en las cincuenta provincias españolas, y en los dos censos que estamos considerando, el porcentaje de las mujeres de mayor edad supera siempre al de los varones.

El mapa 2.1 ilustra con claridad tanto las diferencias interprovinciales como los cambios experimentados entre los dos momentos censales. El apartado a), referido al año 1960, presenta una geografía nacional con relativo poco peso de los más mayores. Tan sólo en la provincia de Tarragona el porcentaje superaba el 12% (12,4%) mientras que Cádiz —muy alejada del resto— ofrecía un porcentaje de algo menos de la mitad (5,7%). Con algunas excepciones, la geografía de las provincias con población más envejecida era la de la mitad norte peninsular, incluida Illes Balears. El mapa equivalente de 1970 es sumamente revelador de los importantes cambios acontecidos. El mapa se oscurece en todas las provincias, indicando que en todas ellas aumenta la proporción de personas más mayores. Nótese, sin embargo, cómo las provincias que fueron importantes focos receptores de emigrantes

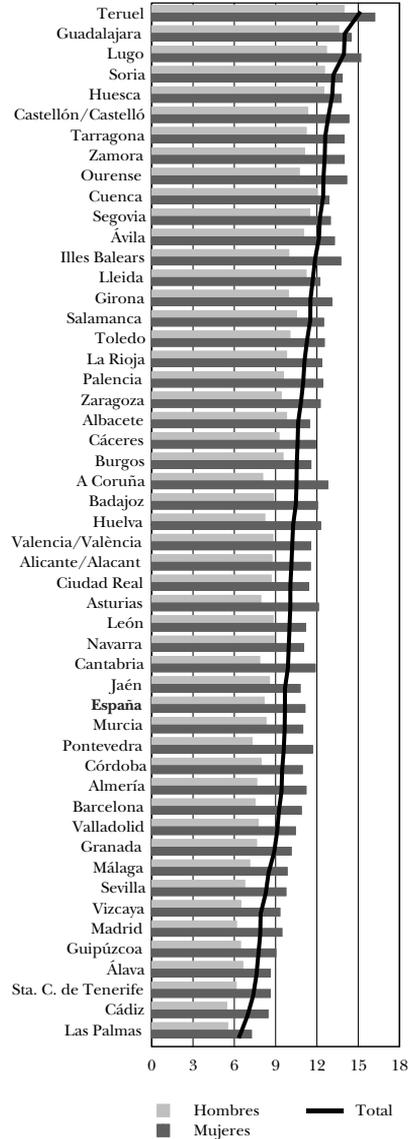
²⁸ Los cambios en la localización de la población sobre el territorio han sido analizados con detalle en Goerlich y Mas (2006), publicación complementaria a ésta.

GRÁFICO 2.2: Envejecimiento de la población, 1960-1970
 Población mayor de 65 años
 (porcentaje)

a) 1960¹



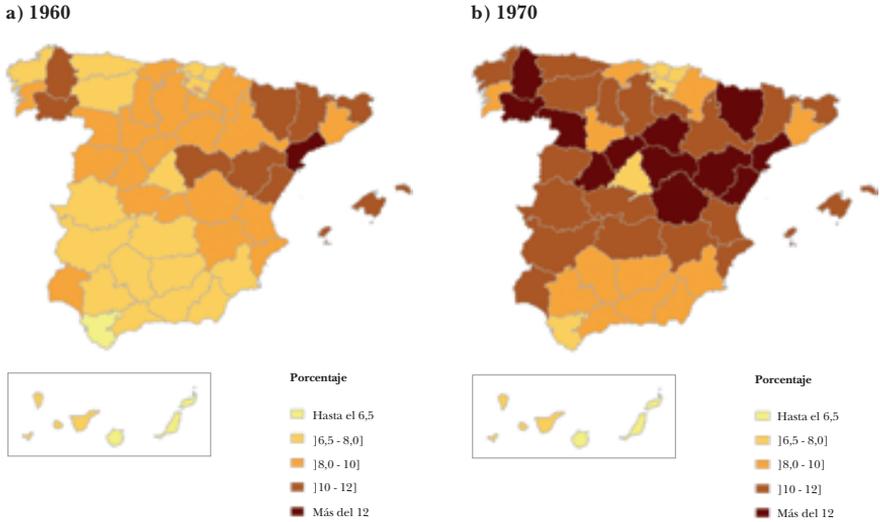
b) 1970¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 2.1: Envejecimiento de la población, 1960-1970
Población mayor de 65 años



Fuente: INE y elaboración propia.

—Madrid, las tres provincias vascas y Barcelona— además de Cádiz y las provincias canarias, se defendieron relativamente bien del progresivo envejecimiento de la población española. De nuevo aparece el factor de atracción de las ciudades como elemento clave en la determinación de la distribución por edades de la población sobre el territorio.

Los censos de 1960 y 1970 permiten acceder a la información para los municipios de más de 10.000 habitantes en las variables que estamos analizando en este apartado. Los comentarios que siguen hacen referencia, pues, al hábitat urbano. En el cuadro 2.2 aparecen, en el apartado a), los quince municipios en los que mayor peso tenían los mayores de 65 años, y en el b), los de menor peso relativo. Dentro de la clasificación de municipios urbanos relativamente más avejentados figuraban en 1960 ocho municipios pertenecientes a provincias del litoral mediterráneo, junto con tres asturianos, tres gallegos y uno andaluz. A la cabeza se encontraba Sant Feliu de Guíxols, con el 16,4% de la población mayor de 65 años, prácticamente el doble que la media nacional. Diez años más tarde, el censo de 1970 identificaría a siete municipios asturianos en el grupo de los quince municipios

CUADRO 2.2: Envejecimiento de la población, 1960-1970

		1960			1970				
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Girona	16,37	13,77	18,73	1	Asturias	17,55	13,66	21,06
2	Tarragona	15,23	13,54	16,74	2	Asturias	16,72	13,99	19,30
3	Illes Balears	14,25	11,40	16,88	3	Asturias	15,87	10,59	20,40
4	Illes Balears	13,92	12,21	15,54	4	Asturias	15,84	13,87	17,78
5	Alicante/Alacant	13,50	11,41	15,40	5	Illes Balears	15,79	13,09	18,39
6	Alicante/Alacant	13,14	13,29	13,01	6	A Coruña	15,32	11,60	18,62
7	Asturias	12,71	9,92	15,13	7	Illes Balears	15,31	13,39	17,16
8	Castellón/Castelló	12,35	11,01	13,58	8	Asturias	15,23	11,70	18,53
9	A Coruña	12,16	9,02	14,75	9	Lugo	14,78	13,17	16,25
10	A Coruña	11,75	7,58	15,15	10	Lugo	14,47	13,77	15,15
11	Asturias	11,59	8,35	14,18	11	A Coruña	14,45	11,07	17,30
12	Lugo	11,52	10,23	12,80	12	Asturias	14,37	11,75	16,79
13	Asturias	11,51	9,21	13,65	13	Zaragoza	14,22	12,50	15,79
14	Castellón/Castelló	11,50	10,16	12,76	14	Tarragona	13,98	12,35	15,53
15	Huelva	11,46	9,99	12,84	15	Asturias	13,73	11,13	16,24
	Total de España	8,22	6,95	9,41		Total de España	9,68	8,16	11,13

a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor porcentaje de mayores de 65 años¹

CUADRO 2.2 (cont.): Envejecimiento de la población, 1960-1970

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor porcentaje de mayores de 65 años ¹										
N.º Provincia	Municipio	1960			1970			Municipio	N.º Provincia	Total Hombres Mujeres
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres			
1 Madrid	Torrejón de Ardoz	2,88	2,26	3,75	1 Madrid	San Sebastián de los Reyes	3,14	2,28	4,03	
2 Asturias	San Martín del Rey Aurelio	4,13	3,13	5,11	2 Madrid	Leganés	3,23	2,55	3,93	
3 Cádiz	Chiclana de la Frontera	4,15	3,68	4,70	3 Vizcaya	Ermua	3,25	2,52	4,05	
4 Cádiz	Barbate	4,25	3,38	5,11	4 Madrid	Alcorcón	3,25	2,69	3,81	
5 León	Villablino	4,28	3,58	5,00	5 Madrid	Alcobendas	3,37	2,79	3,95	
6 Las Palmas	Aguimes	4,28	4,02	4,56	6 Madrid	Coslada	3,46	2,89	4,05	
7 Asturias	Avilés	4,30	2,87	5,65	7 Madrid	Parla	3,50	2,91	4,13	
8 Vizcaya	Santurtzi	4,39	3,68	5,08	8 Madrid	Móstoles	3,51	2,88	4,13	
9 Murcia	San Javier	4,41	2,38	6,99	9 Madrid	Getafe	3,91	3,15	4,67	
10 León	Ponferrada	4,43	3,63	5,21	10 Madrid	Torrejón de Ardoz	4,03	3,34	4,74	
11 Madrid	Alcalá de Henares	4,58	2,04	7,96	11 Guipúzcoa	Urneta	4,27	3,77	4,79	
12 Jaén	Linares	4,59	3,15	5,92	12 Almería	Roquetas de Mar	4,35	3,46	5,26	
13 Sevilla	La Rinconada	4,61	4,92	4,28	13 Madrid	Alcalá de Henares	4,40	3,29	5,52	
14 Madrid	Getafe	4,67	3,73	5,76	14 Barcelona	Castelldefels	4,46	3,32	5,63	
15 Vizcaya	Basauri	4,83	4,19	5,47	15 Barcelona	Santa Coloma de Gramenet	4,61	3,75	5,49	
Total de España		8,22	6,95	9,41		Total de España	9,68	8,16	11,13	

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

con mayor peso relativo de población de más edad. De los municipios en provincias de la costa mediterránea todavía figuraban en este listado Felanitx y Llucmajor (Illes Balears) y Valls (Tarragona), mientras los cinco restantes (el propio Sant Feliu; Dénia y Monóvar en Alicante; Burriana y Villarreal en Castellón) habían desaparecido de la clasificación.

La imagen opuesta la proporciona el apartado b) del mismo cuadro 2.2. En él aparecen los quince municipios de más de 10.000 habitantes con menor peso de la población de más de 65 años. En el censo de 1960 aparece, de forma destacada, el municipio de Torrejón de Ardoz en Madrid, sede de la base militar norteamericana, con tan sólo el 2,9% de su población en esa franja de edad. En los restantes conviven municipios de distintas provincias. En todos ellos el porcentaje de población con más de 65 años no alcanzaba el 5%, frente al 8,2% de la media nacional.

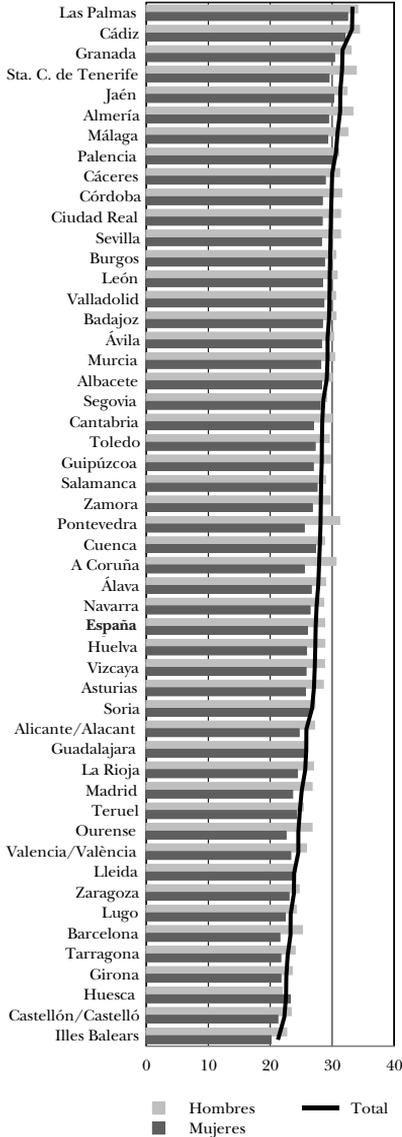
La misma información, pero referida al año 1970, es sumamente ilustrativa de los cambios que se estaban produciendo en la distribución de la población sobre el territorio. De acuerdo con el censo de ese año, de los quince municipios con menor peso de la población con más de 65 años, diez pertenecían a la provincia de Madrid, todos ellos en el perímetro de la capital; dos se localizaban en la provincia de Barcelona (Castelldefels y Santa Coloma de Gramenet); uno (Ermua, núcleo importante de atracción de la emigración) en Vizcaya; uno también (Urnieta) en Guipúzcoa; y otro (Roquetas de Mar) en Almería. Los grandes cambios asociados a los fuertes movimientos migratorios de esos años se dejaban sentir con fuerza en la estructura demográfica de la población española.

Podemos volver ahora la mirada al extremo opuesto de la pirámide de población, el grupo más joven, con edades inferiores a los 15 años. El detalle provincial de esta información la proporciona el gráfico 2.3.

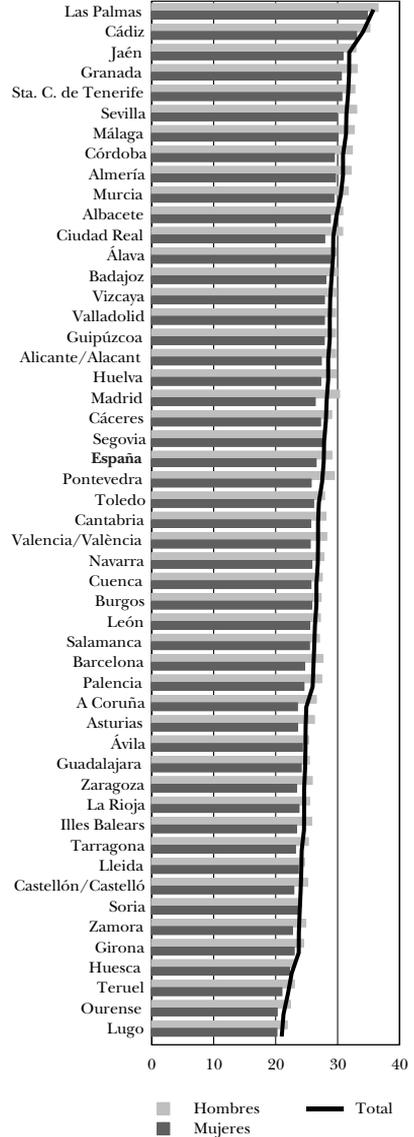
En el año 1960 el 27,3% de la población tenía menos de 15 años. La provincia que presentaba un porcentaje más elevado de jóvenes era Las Palmas (33,3%), y el menor Illes Balears (21,4%). Siete provincias —además de Las Palmas— superaban el 30%; de ellas cinco eran andaluzas (Almería (31,3%); Cádiz (33,2%); Granada (31,7%); Jaén (31,3%) y Málaga (30,9%)) junto con

GRÁFICO 2.3: Población joven, 1960-1970
 Población menor de 15 años
 (porcentaje)

a) 1960¹



b) 1970¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

Palencia (30,6%) y Santa Cruz de Tenerife (31,6%). Diez años más tarde, en el censo de 1970, el porcentaje de jóvenes se había prácticamente estancado en el 27%, mientras que las diferencias entre provincias se habían ampliado ligeramente. Las Palmas continuaba siendo la provincia con mayor peso de los menores de 15 años, pero con un porcentaje más de dos puntos porcentuales superior al de 1960 (35,7%). Ahora ya diez provincias superaban el 30%. Lugo ocupa ahora el último puesto con sólo un 21% de la población menor de 15 años.

Obsérvese que en la práctica totalidad de las provincias, el peso que tienen los jóvenes varones sobre el total es superior al de las mujeres de su mismo grupo de edad. Las dos únicas excepciones son Huesca y Guadalajara en el censo de 1960.

El cuadro 2.3 nos permiten descender al detalle municipal. Como anteriormente, el apartado a) presenta los quince municipios de más de 10.000 habitantes con mayor peso de los más jóvenes, mientras que el b) ofrece la información contraria, los quince municipios con menos población joven. Al observar el apartado a) comprobamos que la gran mayoría eran municipios costeros ya en 1960. Este fenómeno se agudizaría en el censo de 1970. De los quince municipios destacados, sólo dos en la provincia de Jaén (La Carolina y Jódar) y Parla, en Madrid, no están ubicados en provincias costeras. Por la juventud de sus habitantes destacan seis municipios de Las Palmas (Agüimes, Santa Lucía de Tirajana, Ingenio, San Bartolomé de Tirajana, Santiago del Teide y Arrecife) y cinco de Cádiz (Chiclana, Arcos de la Frontera, Chipiona, San Lúcar de Barrameda y Medina-Sidonia). A ellos se une Roquetas de Mar, en Almería, en el puesto octavo.

En el apartado b) no resulta sorprendente comprobar que entre los quince municipios en los que menor peso tenían los jóvenes en 1960, se encuentran algunos que aparecían en el apartado a) del cuadro 2.2 con mayor peso de los mayores de 65 años. Éste es el caso de Felanitx y Llucmajor, en Illes Balears; Sant Feliu de Guíxols, en Girona; Piloña, en Asturias; o Betanzos, en A Coruña. Se trata, por tanto, de los municipios de más de 10.000 habitantes más avejentados del país en 1960. La mayoría de ellos continuaba perteneciendo a este grupo en 1970, en el que domina la presencia de municipios de Asturias, A Coruña, Pontevedra, Lugo e Illes Balears.

CUADRO 2.3: Población joven, 1960-1970

		1960				1970			
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Las Palmas	40,48	39,33	41,65	1	Las Palmas	42,20	42,35	42,04
2	Las Palmas	39,30	40,63	37,92	2	Las Palmas	41,03	42,09	39,95
3	Las Palmas	38,47	42,80	34,50	3	Las Palmas	40,29	41,19	39,39
4	Cádiz	37,85	37,18	38,56	4	Madrid	39,83	40,71	38,89
5	Las Palmas	37,84	39,53	36,21	5	Las Palmas	39,19	38,45	39,96
6	Cádiz	36,87	37,51	36,11	6	Las Palmas	38,85	39,50	38,20
7	Almería	36,81	36,05	37,54	7	Cádiz	38,85	38,86	38,85
8	Murcia	36,80	37,56	36,06	8	Almería	38,82	38,42	39,22
9	Sta. Cruz de Tenerife	36,60	40,48	33,44	9	Jaén	38,74	40,11	37,46
10	Cádiz	36,37	37,18	35,60	10	Cádiz	38,55	37,93	39,18
11	Granada	36,03	36,96	35,15	11	Las Palmas	38,46	38,96	37,97
12	Córdoba	35,86	36,51	35,22	12	Cádiz	38,10	37,14	39,09
13	León	35,80	36,84	34,86	13	Jaén	37,30	37,49	37,10
14	Las Palmas	35,80	36,61	35,02	14	Cádiz	37,16	38,29	36,04
15	Sevilla	35,70	36,51	35,22	15	Cádiz	36,94	36,48	37,44
Total de España		27,34	28,78	25,99	Total de España		27,77	29,07	26,53

a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor porcentaje de menores de 15 años¹

CUADRO 2.3 (cont.): Población joven, 1960-1970

		1960					1970				
		N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Illes Balears	Llucmajor	18,28	20,41	16,25	1	Asturias	Cadillero	18,28	20,12	16,56
2	Girona	Sant Felu de Guíxols	18,45	20,21	16,86	2	Asturias	Villaviciosa	18,34	19,82	16,93
3	Illes Balears	Felanitx	19,48	21,02	18,06	3	A Coruña	Negreira	19,36	20,55	18,25
4	Murcia	San Javier	19,58	12,08	29,13	4	Pontevedra	Silleda	19,52	20,92	18,22
5	Girona	Olot	19,66	22,10	17,64	5	A Coruña	Outes	19,93	20,31	19,62
6	Madrid	Alcalá de Henares	19,69	13,76	27,62	6	Asturias	Piloña	20,12	21,38	18,99
7	Illes Balears	Manacor	19,76	21,61	18,02	7	A Coruña	Ortigueira	20,35	21,45	19,37
8	Asturias	Salas	20,43	20,26	20,59	8	Asturias	Salas	20,47	20,34	20,60
9	Illes Balears	Mahón	20,87	20,08	21,70	9	Zaragoza	Tarazona	20,68	21,41	20,02
10	Asturias	Piloña	21,43	24,39	18,86	10	Asturias	Grado	20,74	21,73	19,78
11	Castellón/Castelló	Almazora/Almassora	21,43	23,65	19,33	11	Lugo	Monforte de Lemos	20,84	22,17	19,57
12	A Coruña	Betanzos	21,59	23,86	19,73	12	A Coruña	Oleiros	20,85	22,78	19,10
13	Girona	Figueres	21,72	24,07	19,46	13	Illes Balears	Llucmajor	20,98	21,56	20,41
14	Barcelona	Vilafranca del Penedès	21,72	23,57	20,10	14	Illes Balears	Felanitx	21,01	22,15	19,92
15	Lugo	Chantada	21,89	20,59	23,33	15	Lugo	Chantada	21,20	21,19	21,22
Total de España			27,34	28,78	25,99	Total de España		27,77	29,07	26,53	

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

2.2. Cualificación de la población: los extremos de la distribución

Los censos de 1960 y 1970 nos permiten continuar con el examen de la evolución de analfabetismo, todavía muy elevado en 1950 como vimos en el capítulo anterior. Recordemos que en este año todavía el 27.9% de la población total no sabía leer ni escribir. Sin embargo, para visualizar con facilidad la extensión de la educación entre la población española a partir de mediados del siglo xx debemos incorporar algún otro indicador. A partir de la información censal nos centraremos en la población con estudios superiores terminados.

Estas informaciones se ofrecen en el cuadro 2.4. En el año 1960 el 14,1% de la población de diez años o más era analfabeta.²⁹ Pese a lo abultado de la cifra, seguramente lo más llamativo fuera la notable brecha que existía entre sexos. Mientras que el 10,0% de la población masculina era analfabeta, la femenina prácticamente doblaba esta magnitud alcanzando el 17,9%. Diez años después la situación había mejorado, reduciéndose el porcentaje de analfabetos en los dos sexos en cinco puntos porcentuales. En consecuencia, el nivel de cualificación había mejorado para el conjunto de la población, pero la brecha entre sexos continuaba siendo importante. Los dos indicadores de dispersión que aparecen al lado derecho del cuadro 2.4 indican que las diferencias entre provincias se habían reducido en estos años, pero no en exceso.

En estos años la educación superior era accesible a un porcentaje muy reducido de población. Tan sólo el 0,88% de la población española de 10 y más años de 1960 había finalizado estudios superiores. Pese a lo exiguo de la cifra, las diferencias geográficas eran notables: el 0,32% en las zonas rurales y el 0,47% de las intermedias, frente al 1,52% de las urbanas. Sin embargo, lo más

²⁹ Obsérvese que la población de referencia sobre las que están calculadas estas tasas no se corresponde con la del capítulo 1 y, en consecuencia, no son comparables. La información disponible para los primeros censos del siglo no permite distinguir la población analfabeta de 10 años o más, que es la variable empleada en este capítulo y los siguientes. Aún así, la tasa para 1960 es muy inferior a la de 1950 del cuadro 1.3, aunque un cálculo consistente todavía mostraría una reducción mayor.

CUADRO 2.4: Cualificación de la población. Total de España, 1960-1970

Población de 10 y más años según nivel de instrucción	1960 (porcentaje)	1970 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-1970)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1960	1970	1960	1970
Población analfabeta²							
Hombres	9,97	4,76	-5,21	0,65	0,57	1,23	1,11
Mujeres	17,92	11,96	-5,96	0,59	0,54	1,61	1,29
Total	14,11	8,48	-5,63	0,60	0,55	1,39	1,19
Población con estudios superiores terminados²							
Zona urbana	1,52	3,82	2,29	0,41	0,27	6,01	2,64
Zona intermedia	0,47	1,60	1,12	0,61	0,39	9,21	5,05
Zona rural	0,32	1,19	0,86	0,51	0,28	13,25	3,43
Hombres	1,68	4,03	2,35	0,46	0,29	7,40	3,54
Mujeres	0,14	1,78	1,64	0,70	0,24	13,59	2,66
Total	0,88	2,87	1,98	0,47	0,23	7,34	3,01

¹Variación en puntos porcentuales.

²Porcentaje calculado sobre la población total de 10 años y más.

Fuente: INE y elaboración propia.

notable vuelve a ser la diferencia por sexo. En ese año, un testimonial 0,14% de las mujeres españolas había finalizado estudios universitarios, frente al 1,68% de los varones. Diez años después la situación había mejorado notablemente, aunque todavía se encontraba muy alejada de los estándares vigentes en países más desarrollados que el nuestro. Las diferencias por zonas se mantenían, ampliándose incluso la superioridad de las urbanas. Sin embargo, desde la perspectiva de las provincias españolas las diferencias entre ellas se habían reducido, en tanto que la distancia entre sexos se mantenía. En 1970 el 1,78% de las mujeres españolas tenía estudios universitarios, menos de la mitad que los varones.

Las diferencias entre territorios eran también muy importantes. El gráfico 2.4 refleja el porcentaje de población de 10 años y más analfabeta sobre la población total de 10 y más años en cada provincia. En 1960 la provincia con menor porcentaje era Guipúzcoa, con tan sólo el 2,2%. En el extremo opuesto, Jaén presentaba un porcentaje de analfabetos de aproximadamente el 30%. Esta última provincia continuaba ostentando ese puesto en 1970, aunque la reducción del analfabetismo había sido sustantiva. En ese

año, el 82,2% de la población de la provincia mayor de 10 años sabía leer y escribir.

El hecho más notable es la generalidad del fenómeno de la discriminación por sexo en el acceso a la educación. En todas las provincias españolas, y en los dos censos, el porcentaje de mujeres analfabetas supera al de varones. La única excepción, puramente testimonial, es Guipúzcoa en el censo de 1960, con un 97,6% de los varones que saben leer y escribir frente al 98,1% de las mujeres.

Los mapas 2.2 ilustran con claridad la dicotomía de las provincias españolas en lo relativo a los niveles de cualificación de sus habitantes. También ilustran las sustantivas ventajas alcanzadas entre los censos de 1960 y 1970. Es interesante constatar cómo el mapa se aclara notablemente entre 1960 y 1970, indicando la reducción del porcentaje de analfabetos en el total, aunque en un contexto todavía de división entre las mitades norte y sur del territorio. Tomadas en su conjunto, las provincias con menores niveles de analfabetismo se situaban en el norte peninsular en los dos momentos censales —con las provincias vascas y Navarra en lugares destacados— Madrid, y la mayoría de las provincias de Castilla-León.³⁰

La geografía provincial ya permitía concluir que los municipios con mayor proporción de personas que sabían leer y escribir³¹ eran los situados en el norte peninsular y Castilla-León. Los datos del apartado b) del cuadro 2.5 confirman este hecho. Entre los municipios de más de 50.000 habitantes,³² los quince primeros revelan en los dos censos de 1960 y 1970 esta característica. Ningún municipio no situado geográficamente en el norte peninsular —o en la antigua Castilla La Vieja— aparece en el listado. A la cabeza figura Donostia-San Sebastián en los dos períodos censales.

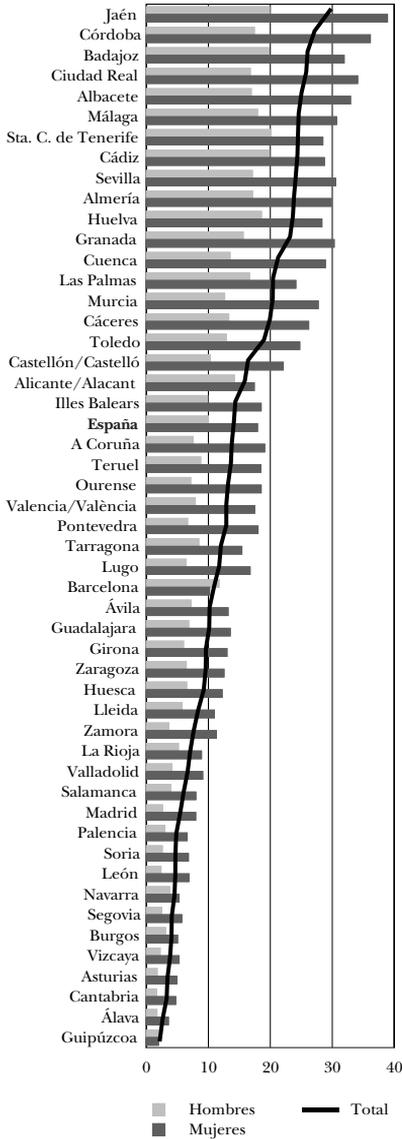
³⁰ Obsérvese que el mapa del analfabetismo de 1960 no es cualitativamente diferente del de 1950 del capítulo anterior, a pesar de las diferencias de cálculo.

³¹ Menor porcentaje de población analfabeta.

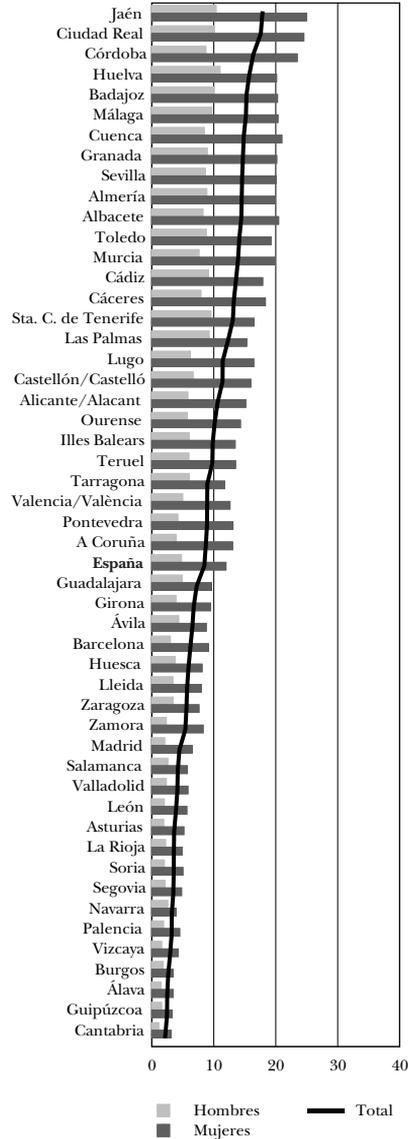
³² El censo de 1960 ofrece esta información para los municipios de más de 10.000 habitantes, pero el de 1970 sólo la ofrece para los de más de 50.000. Por esta razón, nos centramos en estos últimos. Cuando los censos recogen información sólo para municipios de 50.000 habitantes también se incluyen aquellas capitales de provincia que no alcanzan esta cifra. Ello justifica el título de los cuadros en este caso.

GRÁFICO 2.4: Nivel de instrucción elemental, 1960-1970
 Población analfabeta sobre la población total de 10 y más años
 (porcentaje)

a) 1960¹



a) 1970¹



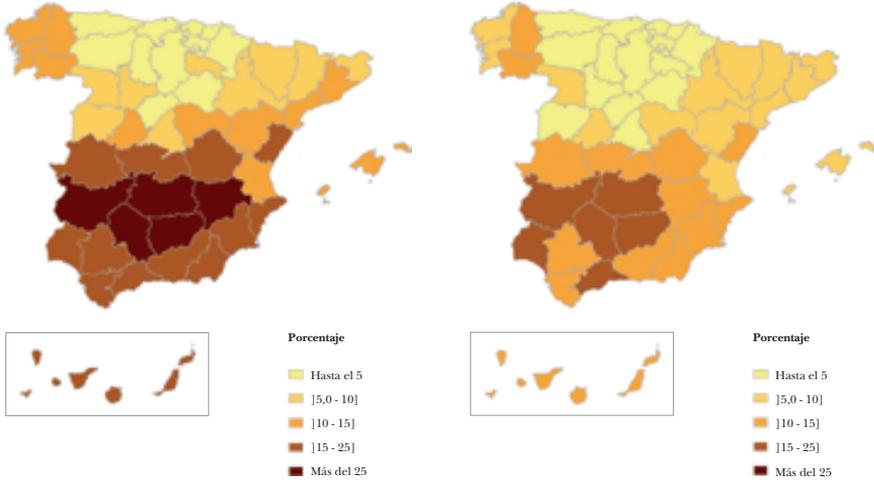
¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 2.2: Nivel de instrucción elemental, 1960-1970
Población analfabeta sobre la población total

a) 1960

b) 1970



Fuente: INE y elaboración propia.

El apartado a) del cuadro 2.5 recoge los quince municipios de más de 50.000 habitantes con mayor porcentaje de población analfabeta en las dos referencias censales. La geografía ahora es la del sur y el este peninsular. Ningún municipio del norte o de Castilla-León aparece en esta clasificación. A la cabeza se sitúa el municipio murciano de Lorca, en el que algo más del 25% de la población de 10 y más años era analfabeto en 1960. En el caso de las mujeres, el porcentaje se elevaba al 33,0%. La segunda característica de este grupo es la gran diferencia entre hombres y mujeres, muy superior a la existente en los municipios con mayores tasas de alfabetización del apartado b). En consecuencia, los municipios con población menos cualificada son también los que presentan mayor discriminación por sexo.

De los niveles educativos más bajos pasamos, en los gráficos 2.5, al extremo superior de la distribución. En el año 1960 tan sólo el 0,88% de la población española había finalizado estudios universitarios. Sin embargo, la provincia de Madrid multiplicaba por 2,6 el porcentaje anterior, y la de Toledo se quedaba en un mediocre 0,32%. En 1970 la situación había

CUADRO 2.5: Nivel de instrucción elemental, 1960-1970

		1960				1970			
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Murcia	25,67	17,94	32,94	1	Murcia	16,27	9,82	22,46
2	Ciudad Real	22,02	11,84	31,76	2	Cádiz	15,43	7,98	22,21
3	Cádiz	21,72	13,64	28,45	3	Ciudad Real	14,68	6,81	22,33
4	Badajoz	20,98	15,24	26,33	4	Jaén	12,95	6,96	18,33
5	Alicante/Alacant	20,96	15,76	25,66	5	Badajoz	12,80	8,16	17,00
6	Almería	19,71	14,23	24,41	6	Murcia	12,65	5,78	18,94
7	Jaen	19,58	12,56	25,77	7	Sta. Cruz de Tenerife	12,06	7,97	16,01
8	Sta. Cruz de Tenerife	19,09	13,04	25,21	8	Almería	11,93	6,97	16,37
9	Córdoba	18,35	11,04	24,72	9	Córdoba	11,49	5,38	16,88
10	Barcelona	17,82	14,06	21,26	10	Cádiz	11,22	6,36	15,75
11	Sta. Cruz de Tenerife	17,33	12,72	21,32	11	Alicante/Alacant	11,14	5,88	16,15
12	Jaén	16,84	9,59	23,24	12	Jaén	10,95	5,56	15,77
13	Cádiz	16,81	11,14	22,10	13	Málaga	10,79	5,73	15,22
14	Málaga	16,67	10,25	21,99	14	Ciudad Real	10,76	5,80	15,07
15	Albacete	15,77	8,90	21,94	15	Barcelona	10,45	5,30	15,38
Total de España		14,11	9,97	17,92	Total de España		8,48	4,76	11,96

a) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con mayor porcentaje de población de 10 y más años analfabeta^{1,2}

CUADRO 2.5 (cont.): Nivel de instrucción elemental, 1960-1970

		1960				1970			
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Guipúzcoa	0,43	0,10	0,70	1	Guipúzcoa	1,71	1,05	2,27
2	Navarra	1,83	1,46	2,15	2	Burgos	1,82	1,13	2,44
3	Asturias	1,90	0,88	2,87	3	Navarra	1,88	1,26	2,43
4	León	1,95	0,76	2,98	4	León	1,89	1,17	2,51
5	Burgos	2,11	1,94	2,26	5	Asturias	2,11	1,06	3,00
6	Soria	2,24	0,78	3,39	6	Cantabria	2,13	0,89	3,19
7	Asturias	2,31	1,08	3,37	7	Asturias	2,16	1,30	2,92
8	Álava	2,32	1,31	3,24	8	Soria	2,18	1,29	2,94
9	Asturias	2,43	1,83	2,95	9	Vizcaya	2,29	1,10	3,37
10	Vizcaya	2,44	0,65	4,21	10	Salamanca	2,42	1,28	3,44
11	Salamanca	2,56	1,09	3,80	11	Álava	2,48	1,55	3,36
12	Vizcaya	2,78	1,68	3,71	12	La Rioja	2,50	1,20	3,67
13	Segovia	2,86	1,08	4,46	13	Ávila	2,63	1,27	3,80
14	Cantabria	2,88	1,01	4,36	14	Vizcaya	2,75	1,52	3,96
15	Asturias	3,49	2,07	4,84	15	Valladolid	2,78	1,32	4,11
Total de España		14,11	9,97	17,92	Total de España		8,48	4,76	11,96

¹ Ordenado según la población total.

² Porcentaje calculado sobre la población total de 10 años y más.

Fuente: INE y elaboración propia.

b) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con menor porcentaje de población de 10 y más años analfabetas.²

mejorado sensiblemente pero seguíamos presentando porcentajes muy reducidos de población universitaria de acuerdo con los estándares internacionales. Al tiempo, se mantenían las diferencias interprovinciales, aunque sensiblemente atenuadas. Madrid continuaba siendo la provincia con el porcentaje más elevado de población con estudios superiores (4,8%), y Toledo la que menos (1,6%). En su conjunto, la geografía de los mejor formados continuaba siendo la del norte/centro peninsular. Muy probablemente la localización de las universidades es parcialmente responsable de esta ubicación geográfica.

Atendiendo a la distinción por sexo, resulta abrumador comprobar que en el año 1960 la provincia que mayor porcentaje de mujeres universitarias tenía, Madrid, no alcanzaba el 0,5%. El techo se situaba en el 0,45% en esta provincia, y el suelo en el 0,03% en la provincia de Guadalajara. De hecho, en once provincias las mujeres universitarias no alcanzaban el 0,05% —cinco de cada diez mil— de la población femenina total. En 1970 la situación había mejorado sensiblemente, aunque dentro de la penuria general; el porcentaje de mujeres universitarias ascendía al 1,45%, ostentando el máximo la provincia de Soria (3,02%) y el mínimo la de Cádiz (1,14%).

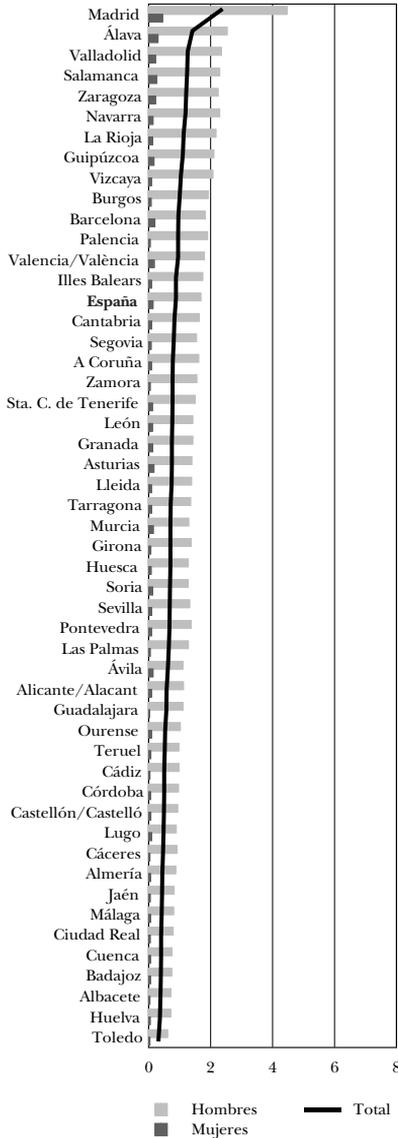
El detalle de los quince municipios de más de 50.000 habitantes con un mayor peso de población universitaria lo ofrece el apartado a) del cuadro 2.6. Cuatro capitales de provincia, sedes universitarias, aparecen destacadas en el año 1960. Salamanca ocupa el primer lugar, con el 3,97% de la población con estudios universitarios finalizados. Con porcentajes inferiores, pero importantes en términos relativos, aparecen Pamplona (2,8%), Madrid (2,6%) y Granada (2,6%). Los restantes son todos municipios del norte/este de la Península. Sin embargo, lo más notable vuelve a ser la enorme brecha existente entre sexos. Por ejemplo, mientras en Salamanca, ciudad universitaria por excelencia y la primera de la clasificación, el 7,7% de los varones eran universitarios, tan sólo el 0,8% de las mujeres disfrutaban de esta cualificación.

En el otro extremo, el apartado b) del cuadro 2.6 muestra los quince municipios con menor proporción de población universitaria. En este caso aparecen, en primera línea, aquellos que

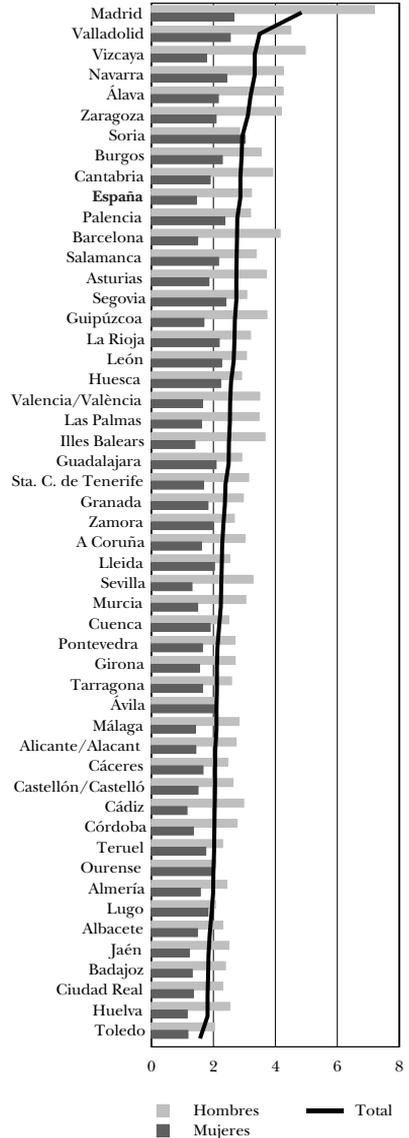
GRÁFICO 2.5: Nivel de instrucción, 1960-1970

Población con estudios superiores terminados sobre la población total de 10 y más años (porcentaje)

a) 1960¹



b) 1970¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 2.6: Nivel de instrucción, 1960-1970

		1960				1970	
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total
1	Salamanca	3,97	7,68	0,84	1	Huesca	6,70
2	Navarra	2,81	5,53	0,41	2	Cuenca	6,41
3	Madrid	2,60	5,07	0,50	3	León	6,38
4	Granada	2,56	5,08	0,49	4	Soria	6,31
5	Guipúzcoa	2,34	4,80	0,33	5	Ávila	6,17
6	Segovia	2,25	4,46	0,25	6	Teruel	5,98
7	León	2,20	4,27	0,42	7	Pontevedra	5,98
8	A Coruña	2,13	4,11	0,14	8	Asturias	5,87
9	A Coruña	2,11	4,13	0,45	9	Segovia	5,75
10	Burgos	2,09	4,22	0,17	10	Santiago de Compostela	5,75
11	Pontevedra	2,09	4,36	0,26	11	Granada	5,72
12	La Rioja	2,05	4,11	0,25	12	Ourense	5,71
13	Ávila	2,04	3,73	0,71	13	Zamora	5,60
14	Girona	2,04	4,12	0,27	14	Navarra	5,47
15	Valladolid	2,02	3,82	0,45	15	Pamplona/Iruña Madrid	5,45
Total de España		0,88	1,68	0,14	Total de España		2,87

a) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con mayor porcentaje de población con estudios superiores terminados^{1,2}

CUADRO 2.6 (cont.): Nivel de instrucción, 1960-1970

		1960				1970	
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total
1	Barcelona	0,18	0,33	0,04	1	Barcelona	0,40
2	Vizcaya	0,21	0,41	0,01	2	Santa Coloma de Gramenet	0,57
3	Cádiz	0,21	0,40	0,05	3	Leganés	0,73
4	Sevilla	0,29	0,52	0,06	4	L'Hospitalet de Llobregat	0,83
5	Barcelona	0,36	0,67	0,08	5	Cornellà de Llobregat	1,06
6	Barcelona	0,37	0,69	0,08	6	Badalona	1,14
7	Barcelona	0,40	0,75	0,08	7	Elche/Elx	1,22
8	Murcia	0,40	0,69	0,13	8	Getafe	1,32
9	Alicante/Alacant	0,42	0,74	0,13	9	La Línea de la Concepción	1,40
10	Jáen	0,44	0,85	0,08	10	Lorca	1,49
11	Cádiz	0,53	1,05	0,06	11	Barakaldo	1,61
12	Ciudad Real	0,54	0,94	0,16	12	Sabadell	1,79
13	Barcelona	0,62	1,21	0,11	13	Reus	1,86
14	Cádiz	0,62	1,24	0,05	14	Terrassa	2,06
15	Asturias	0,65	1,14	0,19	15	Algeciras	2,13
	Total de España	0,88	1,68	0,14		Total de España	2,87

¹ Ordenado según la población total.

² Porcentaje calculado sobre la población total de 10 años y más.

Fuente: INE y elaboración propia.

fueron núcleos importantes de atracción de población emigrante en esos años. Esto es especialmente cierto en el censo de 1970, en el que entre los quince aparecen ocho municipios catalanes (Santa Coloma de Gramenet, L'Hospitalet de Llobregat, Cornellà de Llobregat, Badalona, Sabadell, Reus, Terrassa y Manresa), dos madrileños (Leganés y Getafe), Barakaldo (Vizcaya) y Elche (Alicante). Lamentablemente el censo de 1970 no nos permite recoger la distinción por sexos en este caso.

2.3. Movilidad geográfica de la población

El importante volumen de flujos migratorios internos que va a tener lugar en estos años tendrá importantes repercusiones sobre la dinámica regional, como tendremos ocasión de comprobar (García Barbancho 1975; García Barbancho y Delgado Cabeza 1998). Un primer esbozo de lo ocurrido entre los censos de 1960 y 1970 lo ofrece el cuadro 2.7, referido al total nacional. Dicho cuadro es similar al correspondiente del capítulo 1, cuadro 1.4, pero incluye dos informaciones adicionales de interés. Por una parte los desplazamientos de corta distancia, es decir, la movilidad intermunicipal dentro de la misma provincia, y por otra la distinción entre zonas urbanas, intermedias y rurales.

En 1960, el 66,2% de la población vivía en el mismo municipio en el que había nacido. Pero esta cifra no era más que un promedio de diferencias sustantivas entre áreas geográficas. Mientras en las zonas urbanas el porcentaje se reducía al 54,7%, en las rurales era más de veinte puntos superior, el 76,0%. En 1970, la permanencia en el mismo municipio de nacimiento se había reducido en 6,7 puntos porcentuales. Ahora residían en el mismo municipio el 59,4% de la población nacida en él.

Como ya observamos, éste es el indicador más extremo de inmovilidad de la población. Pero la movilidad admite distintas gradaciones, los *viajes* pueden ser cortos, largos o muy largos. La primera alternativa es el desplazamiento a otro municipio de la misma provincia, habitualmente su capital o las de la comarca. En 1960, el 15,3% de la población española vivía en otro municipio

CUADRO 2.7: Movilidad geográfica. Total de España, 1960-1970

Población censada según lugar de nacimiento	1960 (porcentaje)	1970 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-1970)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1960	1970	1960	1970
En el mismo municipio							
Zona urbana	54,69	n. d.	n. d.	0,21	n. d.	2,09	n. d.
Zona intermedia	72,51	n. d.	n. d.	0,18	n. d.	2,26	n. d.
Zona rural	76,03	n. d.	n. d.	0,14	n. d.	1,91	n. d.
Hombres	67,18	60,77	-6,41	0,14	0,17	1,84	2,07
Mujeres	65,20	58,15	-7,05	0,16	0,18	2,02	2,13
Total	66,16	59,43	-6,73	0,15	0,18	1,93	2,08
En otro municipio de la misma provincia							
Zona urbana	15,10	n. d.	n. d.	0,37	n. d.	10,48	n. d.
Zona intermedia	14,85	n. d.	n. d.	0,32	n. d.	3,59	n. d.
Zona rural	15,73	n. d.	n. d.	0,33	n. d.	5,39	n. d.
Hombres	14,63	16,26	1,63	0,24	0,24	5,33	4,05
Mujeres	15,85	17,56	1,71	0,28	0,27	6,14	4,78
Total	15,26	16,93	1,67	0,26	0,25	5,75	4,34
En otra provincia							
Zona urbana	29,22	n. d.	n. d.	0,46	n. d.	6,34	n. d.
Zona intermedia	12,21	n. d.	n. d.	0,65	n. d.	9,99	n. d.
Zona rural	7,84	n. d.	n. d.	0,68	n. d.	27,46	n. d.
Hombres	17,54	21,93	4,39	0,68	0,67	11,13	10,04
Mujeres	18,27	23,22	4,94	0,72	0,67	12,44	9,57
Total	17,92	22,59	4,67	0,70	0,67	11,61	9,80
En el extranjero							
Zona urbana	1,00	n. d.	n. d.	0,67	n. d.	23,04	n. d.
Zona intermedia	0,43	n. d.	n. d.	0,88	n. d.	88,43	n. d.
Zona rural	0,40	n. d.	n. d.	0,98	n. d.	87,91	n. d.
Hombres	0,65	1,03	0,38	0,73	0,76	41,13	36,98
Mujeres	0,67	1,07	0,40	0,74	0,77	68,09	49,07
Total	0,66	1,05	0,39	0,73	0,76	50,64	42,25

¹ Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

distinto al de nacimiento, pero dentro de la misma provincia. En 1970 la cifra había aumentado, aunque no de forma significativa.

La segunda alternativa es el desplazamiento a otra provincia distinta de la de nacimiento. En 1960 el 17,9% de la población española se encontraba en esta situación,³³ pero con importantes diferencias nuevamente entre áreas geográficas. Mientras el

³³ En 1950 el porcentaje era algo inferior, el 15,0%.

29,2% de la población de las zonas urbanas había nacido en una provincia distinta, en las rurales el porcentaje se reducía a un modesto 7,8%.

La tercera alternativa fue seguramente la más importante en estos años: abandonar el país buscando, en otros más desarrollados, posibilidades de mejora que aquí tenían bastante más complicadas. Desgraciadamente los datos censales no proporcionan —por su propia esencia no pueden hacerlo, al menos no directamente— información sobre la población que emigró al extranjero. Lo que sí ofrecen son datos de la población nacida en el extranjero y censada en España. Esta cifra era todavía irrelevante en los años sesenta y setenta, tan sólo el 0,7% de la población total en 1960, y el 1,1% en 1970 eran extranjeros censados en España. Estos porcentajes cambiarían de forma radical cuarenta años después, tal como tendremos ocasión de comprobar en el capítulo 5.

Los mapas del 2.3 al 2.5 presentan la geografía de estos movimientos migratorios. El mapa 2.3 identifica las provincias españolas de acuerdo con el peso que tenía la población que no se había movido de su municipio de nacimiento en los dos momentos censales. En 1960 la gran mayoría de las provincias del sur peninsular, junto con las gallegas, eran las que menor movilidad presentaban: más del 75% de sus habitantes vivían en el mismo municipio en el que habían nacido. En las provincias de Barcelona, Vizcaya, Girona y Madrid el porcentaje equivalente era inferior al 50%. El mapa correspondiente a 1970 había cambiado sensiblemente. El número de provincias con mayor porcentaje de población residente en el mismo municipio en el que habían nacido se había reducido de forma notable, y en cinco el porcentaje era inferior al 50% (Madrid (43,5%), Barcelona (39,2%), Girona (43,2%), Álava (44,5%), Guipúzcoa (45,7%) y Vizcaya (38,6%)).

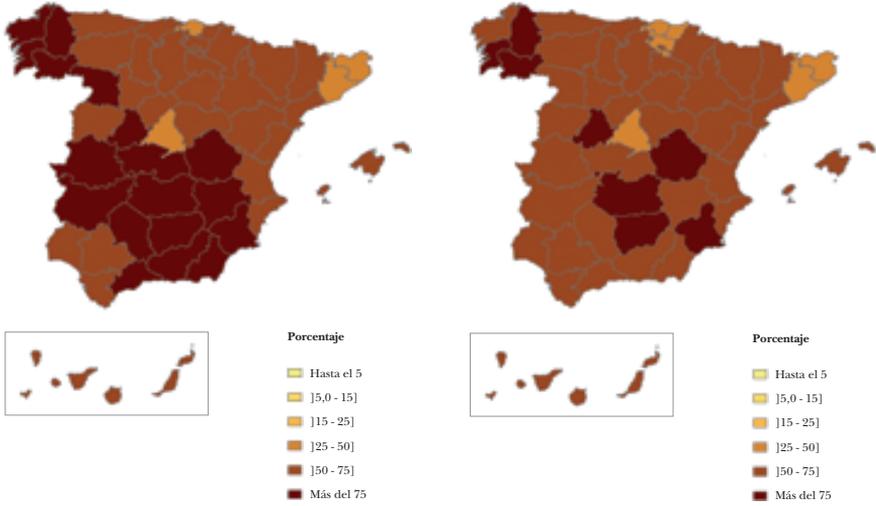
El apartado a) del cuadro 2.8 desciende al detalle municipal, destacando los quince municipios de más de 50.000 habitantes con mayor porcentaje de población censada nacida en ellos. Se trata, por tanto, de los que menor predisposición a la movilidad mostraban. A la cabeza, tanto en 1960 como en 1970, Lorca (Murcia), con prácticamente el 90% de su población censada.

MAPA 2.3: Movilidad geográfica, 1960-1970

Población nacida en la misma provincia de residencia

a) 1960

b) 1970



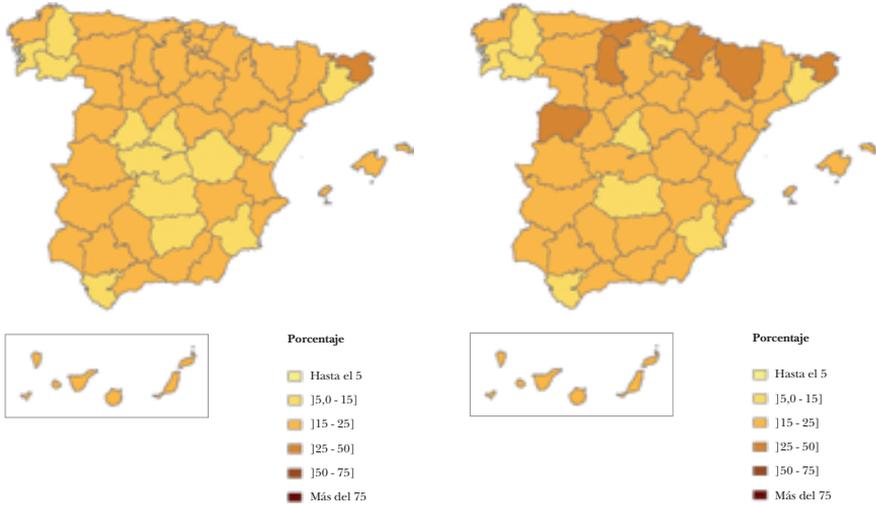
Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 2.4: Movilidad geográfica, 1960-1970

Población nacida en otro municipio de la misma provincia de residencia

a) 1960

b) 1970



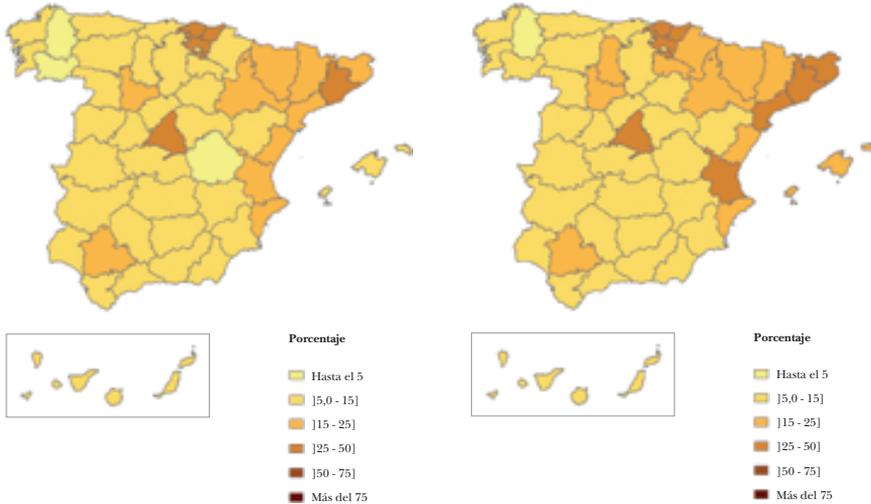
Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 2.5: Movilidad geográfica, 1960-1970

Población nacida en una provincia diferente a la de residencia

a) 1960

b) 1970



Fuente: INE y elaboración propia.

Los restantes son todos ellos municipios del sur peninsular, o pertenecientes a provincias gallegas. Este rasgo no era muy diferente en 1970. Resulta muy interesante observar la imagen opuesta, es decir, los municipios con menor proporción de población censada nacida en ellos. Esta información la proporciona el apartado b) del cuadro 2.8.

En 1960, siete capitales de provincia (Huesca, León, Tarragona, Palencia, Lleida, Pamplona y Badajoz) aparecían en el listado de los quince municipios de más de 50.000 habitantes con menor porcentaje de población censada nacida en ellos. A la cabeza figuraban L'Hospitalet de Llobregat (20,5%), Avilés (35,2%), Sabadell (35,4%) y Barakaldo (35,8%); los cuatro, núcleos industriales y/o mineros de primer orden. En 1970, los quince más destacados de la clasificación pertenecían todos ellos a Madrid (Leganés, a la cabeza, con un simbólico 7,7%); o a provincias catalanas, con porcentajes muy bajos que nos hablan de los fuertes movimientos migratorios hacia estos municipios, focos de atracción por las oportunidades de trabajo que ofrecían.

Los mapas 2.4 representan con distintos trazos las provincias, de acuerdo con el porcentaje de población censada nacida en un municipio distinto, pero dentro de la misma provincia. De estos mapas interesa particularmente el oscurecimiento experimentado por un número importante de ellas, especialmente en el norte peninsular. Este oscurecimiento es indicativo de movimientos de la población desde los municipios —en general rurales y de menor tamaño— hacia la capital de la provincia o a los núcleos de atracción de actividad dentro de ella (Arango 1991). Dicho de otra forma, es una imagen más del proceso de urbanización en el que las actividades agrícolas son sustituidas por las fabriles y de servicios que exigen la concentración de la población en las zonas urbanas e intermedias. Interesa destacar, también, la provincia de Madrid, con menos del 15% de su población nacida en un municipio distinto pero de la misma provincia. Este hecho indica dos cosas. En primer lugar que, en la provincia de Madrid, el grueso de la actividad estaba concentrada en la propia capital, careciendo de núcleos intermedios en torno a ella.³⁴ Y, en segundo lugar, que esta provincia se convirtió en centro de atracción para habitantes de todo el territorio y no sólo de los municipios colindantes.

En estos años los movimientos migratorios se dieron fundamentalmente entre distintas provincias. Este hecho lo ilustran los mapas 2.5. En 1960, Madrid (46,9%) y Barcelona (42,0%), junto con las tres provincias vascas —Vizcaya (33,8%), Guipúzcoa (29,3%) y Álava (30,0%)— eran las únicas con porcentajes de población censada nacida en una provincia distinta superiores al 25%. En 1970, se unirían a este grupo Tarragona, Girona y Valencia. Por lo tanto, éstos eran los grandes núcleos de atracción en esos años.

El porcentaje de población nacida en el extranjero y residente en España era muy reducido en esos años, tan sólo el 0,7% en 1960 y el 1,1% en 1970. Es ésta, sin embargo, la

³⁴ En realidad, el municipio de Madrid, a diferencia del de Barcelona fue incorporando a él la mayoría de municipios colindantes conforme iba creciendo en las décadas de los cuarenta y cincuenta (Goerlich y Mas 2006).

CUADRO 2.8: Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 1960-1970

N.º Provincia		Municipio	1960		1970			
			Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres
1	Murcia	Lorca	89,58	88,52	90,58	89,77	90,29	89,25
2	Murcia	Murcia	88,08	89,17	87,06	84,50	86,13	82,98
3	Sevilla	Écija	75,92	74,66	77,18	73,58	74,35	72,84
4	Cádiz	San Fernando	74,38	75,65	73,18	72,75	73,64	71,89
5	Pontevedra	Pontevedra	73,17	74,33	72,19	71,88	72,45	71,34
6	Murcia	Cartagena	72,35	70,96	73,74	68,09	69,38	68,10
7	Cádiz	Jerez de la Frontera	71,75	70,47	72,96	66,62	68,46	64,91
8	Málaga	Málaga	69,76	72,09	67,72	66,31	69,62	63,19
9	Las Palmas	Las Palmas de Gran Canaria	68,07	67,21	68,90	65,81	66,34	65,29
10	Jaén	Jaén	67,88	69,38	66,51	65,32	67,86	63,00
11	Almería	Almería	66,70	69,16	64,48	65,22	67,44	63,15
12	Alicante/Alacant	Elche/Elx	65,59	66,70	64,55	65,06	67,29	63,11
13	Pontevedra	Vigo	65,39	66,74	64,13	64,66	66,83	62,68
14	Asturias	Mieres	63,65	63,44	63,85	63,98	64,61	63,39
15	A Coruña	Santiago de Compostela	63,61	66,98	60,65	62,96	64,70	61,41
Total de España			66,16	67,18	65,20	59,43	60,77	58,15

a) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

CUADRO 2.8 (cont.): Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 1960-1970

		1960				1970	
N.º Provincia	Municipio	Total		N.º Provincia	Municipio	Total	
		Hombres	Mujeres			Hombres	Mujeres
1	Barcelona	20,52	19,99	1	Madrid	7,71	7,81
2	Asturias	35,20	35,64	2	Barcelona	10,05	10,34
3	Barcelona	35,44	33,85	3	Madrid	11,33	11,64
4	Vizcaya	35,80	35,34	4	Barcelona	11,69	12,03
5	Huesca	37,05	41,61	5	Barcelona	14,60	14,83
6	León	37,26	36,47	6	Madrid	20,52	20,45
7	Girona	37,51	35,70	7	Barcelona	33,71	33,93
8	Barcelona	37,67	37,34	8	Asturias	35,43	35,43
9	Barcelona	38,72	39,06	9	Vizcaya	35,93	36,88
10	Tarragona	40,83	43,03	10	Girona	36,42	38,55
11	Barcelona	41,81	39,45	11	León	37,05	35,28
12	Palencia	41,89	42,85	12	Tarragona	37,81	38,79
13	Lleida	41,92	41,41	13	Barcelona	38,80	40,29
14	Navarra	42,14	44,30	14	Barcelona	39,67	40,50
15	Badajoz	42,57	41,53	15	Barcelona	40,53	42,03
Total de España		66,16	67,18	65,20	Total de España	59,43	60,77
						58,15	

¹ Ordenado según la población total.
Fuente: INE y elaboración propia.

franja de población que mayores cambios experimentaría a finales de siglo. Por esta razón, resulta de interés identificar los municipios con mayor porcentaje de extranjeros entre su población censada. El listado que aparece en el cuadro 2.9 resulta sumamente ilustrativo de los destinos más frecuentes de los escasos extranjeros que se afincaban en territorio español en esos años.

En 1970, encabezaba la clasificación de los municipios de más de 50.000 habitantes Alcalá de Henares, ciudad universitaria por excelencia, con el 3,1% de su población nacida en el extranjero. A ella se unirían municipios turísticos tan importantes como Santa Cruz de Tenerife, Palma de Mallorca, Alicante, Las Palmas de Gran Canaria y Málaga. O próximos a la frontera con Portugal, como Ourense, Vigo, A Coruña y Santiago de Compostela. Y también a Gibraltar (La Línea de la Concepción), además de Madrid, Barcelona y Donostia-San Sebastián. Sin embargo, la presencia de los extranjeros en nuestro territorio era todavía testimonial. En el capítulo 5 volveremos sobre este asunto desde una perspectiva más actual.

2.4. La actividad económica

En este apartado revisaremos algunas características interesantes de la actividad económica a partir de la información contenida en los censos de 1960 y 1970. Como ya hicimos en el capítulo anterior, también en éste asimilamos la población activa con la población activa ocupada; no distinguimos, pues, entre ocupados y parados. Hay que tener en cuenta que, durante los años a los que nos referimos en este capítulo, los niveles de desempleo eran todavía muy reducidos y que no sería hasta la segunda mitad de los setenta y principios de los ochenta cuando la población parada se presenta como una variable relevante en el mercado de trabajo español. El cuadro 2.10 recoge los rasgos más destacados de la población activa. En esos años el 80% de la población activa española era de sexo masculino. Además, la brecha entre sexos —ya muy importante en 1960— todavía se abrió un poco más en la década siguiente.

CUADRO 2.9: Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 1960-1970

		1960					1970		
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Cádiz	2,66	2,46	2,83	1	Madrid	3,05	3,21	2,89
2	Illes Balears	2,14	1,92	2,35	2	Sta. C. de Tenerife	3,02	2,96	3,08
3	Pontevedra	1,90	1,73	2,06	3	Ourense	2,80	2,74	2,86
4	Ourense	1,62	1,62	1,61	4	Palma de Mallorca	2,79	2,37	3,18
5	Las Palmas	1,61	1,61	1,62	5	Alicante/Alacant	2,68	2,87	2,51
6	Madrid	1,60	1,57	1,61	6	Las Palmas de Gran Canaria	2,56	2,53	2,59
7	Sta. C. de Tenerife	1,58	1,54	1,62	7	Sta. C. de Tenerife	2,53	2,47	2,59
8	Guipúzcoa	1,57	1,39	1,72	8	Pontevedra	2,38	2,30	2,46
9	Barcelona	1,55	1,43	1,65	9	Cádiz	2,14	2,00	2,27
10	Cádiz	1,54	1,44	1,63	10	A Coruña	2,12	2,20	2,05
11	Salamanca	1,34	1,74	0,98	11	Madrid	2,08	2,02	2,13
12	Asturias	1,25	1,12	1,37	12	Málaga	1,99	2,00	1,98
13	Zaragoza	1,16	1,21	1,11	13	Barcelona	1,84	1,70	1,97
14	Lugo	1,14	1,06	1,21	14	Guipúzcoa	1,83	1,71	1,93
15	Cantabria	1,12	0,97	1,24	15	A Coruña	1,78	2,12	1,49
	Total de España	0,66	0,65	0,67		Total de España	1,05	1,03	1,07

a) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el extranjero¹

CUADRO 2.9 (cont.): Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 1960-1970

		1960						1970			
		Total		Hombres		Mujeres		Total	Hombres	Mujeres	
N.º	Provincia	Municipio	N.º	Provincia	Municipio	N.º	Provincia	Municipio	N.º	Provincia	Municipio
1	Ciudad Real	Puertollano	0,10	0,16	0,04	1	Jaén	Jaén	0,2	0,2	0,2
2	Cuenca	Cuenca	0,10	0,19	0,03	2	Jaén	Linares	0,2	0,2	0,2
3	Sevilla	Écija	0,11	0,14	0,08	3	Ciudad Real	Puertollano	0,2	0,2	0,2
4	Jaén	Linares	0,16	0,21	0,12	4	Cádiz	San Fernando	0,3	0,2	0,3
5	Albacete	Albacete	0,17	0,19	0,14	5	Segovia	Segovia	0,3	0,2	0,3
6	Córdoba	Córdoba	0,18	0,15	0,21	6	Cádiz	Jerez de la Frontera	0,3	0,2	0,3
7	Murcia	Lorca	0,18	0,20	0,17	7	Albacete	Albacete	0,3	0,3	0,3
8	Murcia	Murcia	0,19	0,18	0,19	8	Ciudad Real	Ciudad Real	0,3	0,2	0,4
9	Teruel	Teruel	0,23	0,22	0,24	9	Guadalajara	Guadalajara	0,3	0,3	0,4
10	Ciudad Real	Ciudad Real	0,27	0,09	0,42	10	Cuenca	Cuenca	0,4	0,4	0,3
11	Cádiz	Jerez de la Frontera	0,29	0,28	0,30	11	Soria	Soria	0,4	0,4	0,4
12	Jaén	Jaén	0,30	0,21	0,38	12	Córdoba	Córdoba	0,4	0,4	0,4
13	Soria	Soria	0,31	0,14	0,44	13	Teruel	Teruel	0,4	0,5	0,4
14	Palencia	Palencia	0,31	0,32	0,31	14	Cáceres	Cáceres	0,4	0,5	0,4
15	Cáceres	Cáceres	0,33	0,40	0,27	15	Ávila	Ávila	0,4	0,3	0,5
Total de España			0,66	0,65	0,67	Total de España		1,05	1,03	1,07	

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

La tasa de actividad³⁵ era muy baja en el conjunto del país, y continuó con su tendencia decreciente desde principios de siglo. En este sentido se redujo desde el 38,7% en 1960 al 35,0% en 1970, porcentajes muy reducidos en el contexto de los países desarrollados. Dos rasgos más resultan de interés. El primero es la mayor tasa de actividad en las zonas rurales, ligadas al subempleo en las actividades agrarias. La segunda, la amplitud de la brecha entre hombres y mujeres en términos también de tasas de actividad. En 1960 tan sólo el 15,1% de las mujeres pertenecía a la población activa, por razones achacables tanto a las características de la producción como al particular tradicionalismo del país en la época. En 1970, esta cifra había disminuido ligeramente sólo hasta un más que modesto 13,4%.

Un rasgo importante de la actividad económica en estos años lo proporciona la tasa de asalarización, es decir, el porcentaje de trabajadores asalariados en el conjunto de la población activa, variable sobre la que ahora disponemos de información. Para el total del país esta tasa ascendía al 63,2% en el año 1960. En 1970 había experimentado un crecimiento importante de algo más de diez puntos porcentuales. El incremento en la tasa de asalarización ya había sido destacado por Kuznets (1973) como una de las características asociadas al desarrollo económico.

Resulta interesante desagregar este indicador por zonas geográficas. El incremento en el porcentaje de trabajadores asalariados es, como era de esperar, un fenómeno básicamente urbano. En 1960, el porcentaje de asalariados en las zonas urbanas ascendía al 79,7%, casi cuarenta puntos porcentuales más que en las rurales, y sólo doce puntos más que en las intermedias. Asimismo, conviene también destacar que la tasa de asalarización femenina era sólo ligeramente inferior a la masculina en 1960: 64,5% para los varones y 57,9% para las mujeres. Sin embargo, y sorprendentemente —en un principio al menos, dada la trayectoria seguida por todas las variables asociadas al sexo— la tendencia se invierte en el censo de 1970. En ese año la tasa de asalarización femenina superaba a la masculina en cuatro puntos porcentuales, 72,7% los

³⁵ Recuérdese que definimos la tasa de actividad respecto a la población total, no respecto a la población en edad de trabajar.

CUADRO 2.10: Características de la población activa. Total de España, 1960-1970

Características de la población activa	1960 (porcentaje)	1970 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-1970)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1960	1970	1960	1970
Población activa							
Hombres	79,83	80,38	0,56	0,08	0,06	1,47	1,41
Mujeres	20,17	19,62	-0,56	0,38	0,30	4,91	3,53
Tasa de actividad							
Zona urbana	37,93	n. d.	n. d.	0,09	n. d.	1,38	n. d.
Zona intermedia	37,47	n. d.	n. d.	0,09	n. d.	1,53	n. d.
Zona rural	40,56	n. d.	n. d.	0,12	n. d.	1,60	n. d.
Hombres	63,72	57,56	-6,16	0,05	0,05	1,23	1,30
Mujeres	15,14	13,43	-1,71	0,48	0,43	5,57	6,02
Total	38,71	35,00	-3,71	0,10	0,10	1,49	1,75
Asalariados en la población activa							
Zona urbana	79,74	n. d.	n. d.	0,06	n. d.	1,29	n. d.
Zona intermedia	67,51	n. d.	n. d.	0,16	n. d.	1,75	n. d.
Zona rural	41,58	n. d.	n. d.	0,38	n. d.	6,59	n. d.
Hombres	64,54	72,71	8,16	0,29	0,22	4,20	3,14
Mujeres	57,93	76,85	18,92	0,30	0,21	5,39	6,28
Total	63,21	73,52	10,31	0,29	0,21	4,45	3,83

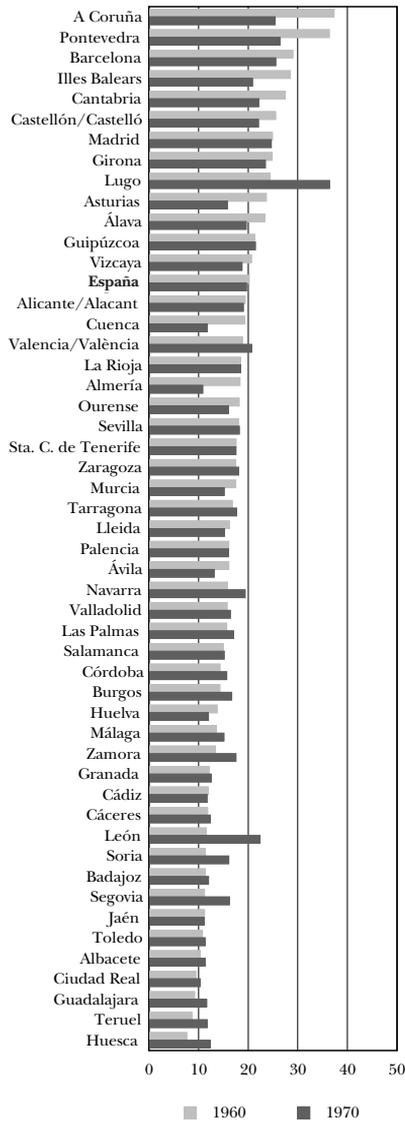
¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

varones frente a 76,9% las mujeres. Este cambio está asociado, como veremos más adelante, a las modificaciones sufridas por la estructura productiva, la pérdida de peso de la agricultura y el paralelo incremento de la industria y los servicios.

Para el conjunto de España ya hemos visto que la población activa era, en 1960 y 1970, abrumadoramente masculina. En algunas provincias, el problema era especialmente acusado. El gráfico 2.6 indica que, por ejemplo, en 1960 el 92,4% de la población activa de Huesca estaba formada por varones, con tan sólo el 7,6% de mujeres. Guadalajara, Teruel y Ciudad Real tenían también una población activa en la que más del 90% eran varones. Esta última provincia ostentaba el liderazgo en 1970, con el 89,7% de varones y el 10,3% restante, mujeres. En el extremo opuesto, con porcentajes de varones inferiores al 70% sólo se encontraban A Coruña (62,7%) en 1960 y Lugo (63,6%) en 1970. El resultado anterior era sin duda consecuencia de la presencia de la mujer en la agricultura gallega, como veremos más adelante.

GRÁFICO 2.6: Participación de la mujer en la población activa, 1960-1970¹
(porcentaje)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

Otra forma de observar el mismo fenómeno es acudiendo a las tasas de actividad recogidas en el gráfico 2.7. En 1960 la más elevada correspondía a la provincia de A Coruña, el 49,0%, y en 1970

a otra provincia gallega, Lugo (51,7%). Con tasas de actividad superiores al 45% sólo aparecían en 1960 tres provincias gallegas, Lugo (46,1%) y Pontevedra (46,5%), además de A Coruña. En 1970 solamente Lugo superaba ese listón.

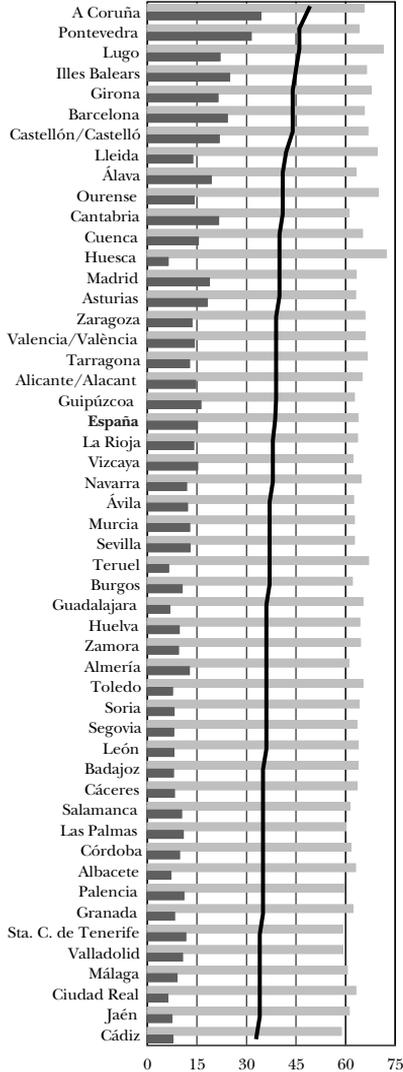
El mismo gráfico ilustra la horquilla existente en las tasas de actividad atendiendo al sexo y al territorio. En 1960, la tasa máxima de actividad femenina correspondía a la provincia de A Coruña (34,4%), y la mínima a Ciudad Real, con un valor prácticamente simbólico del 6,2%. En 1970 otra provincia gallega, Lugo (37,0%), ostentaba el valor máximo, mientras Ciudad Real continuaba estancada en el valor mínimo, el 6,2%.

El cuadro 2.11 nos permite descender al detalle municipal. En 1960 la práctica totalidad de los quince municipios con mayores tasas de actividad, apartado a), eran municipios que efectivamente habían abandonado las actividades agrícolas, y en los que la industria ya era —o comenzaba a ser— importante. Destaca la presencia de cinco municipios de la provincia de Barcelona —además de la capital— ligados a su cinturón industrial (Manresa, Sabadell, Terrassa, L'Hospitalet de Llobregat y Badalona); o la presencia de Alcoy y Elche (Alicante); e incluso Donostia-San Sebastián (Guipúzcoa) o Vitoria-Gasteiz (Álava) junto con Madrid, Zaragoza y Palma de Mallorca. Las dos únicas excepciones a esta regla son Pontevedra y Huesca, con tasas de actividad elevadas pero por la razón contraria, por contar todavía con un peso importante del sector agrícola. Un hecho interesante que destacar es que los quince municipios con mayores tasas de actividad en 1960 presentaban todos ellos tasas de actividad femenina que eran, en la mayoría de los casos, más del doble de la media nacional. Obsérvese que en Manresa la tasa de actividad de las mujeres (33,9%) no andaba muy alejada de la media nacional (37,9%) para ambos sexos.

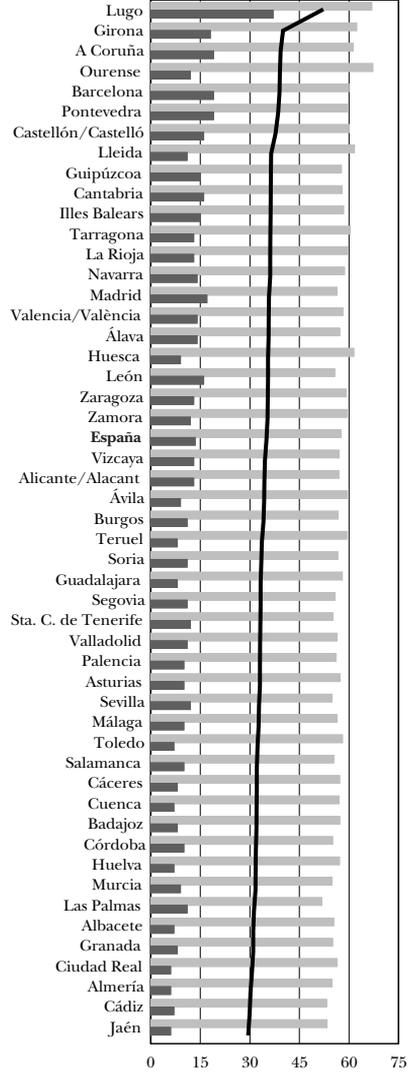
El censo de 1970 no proporciona la distinción por sexo, pero sí permite comprobar dos hechos. El primero es que las tasas de actividad de los quince municipios con mayores tasas se habían reducido en relación con 1960, moviéndose en la misma dirección que el total nacional. El segundo hecho es el dominio prácticamente absoluto de municipios catalanes en la clasificación de los quince con mayores tasas. Tan sólo Lugo, Donostia-San Sebastián y Logroño no pertenecen a esta región.

GRÁFICO 2.7: Tasa de actividad, 1960-1970
 Población activa sobre la población total
 (porcentaje)

a) 1960¹



b) 1970¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 2.11: Tasa de actividad, 1960-1970

		1960				1970	
		Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total
1	Barcelona	49,57	67,42	33,86	1	Barcelona	41,65
2	Barcelona	47,63	64,88	32,15	2	Barcelona	40,53
3	Pontevedra	44,86	62,15	30,32	3	Barcelona	40,31
4	Barcelona	44,53	57,62	32,53	4	Manresa	39,66
5	Huesca	43,98	69,53	18,11	5	L'Hospitalet de Llobregat	39,66
6	Barcelona	42,41	65,58	22,27	6	Lugo	39,37
7	Barcelona	42,39	67,39	17,67	7	Girona	38,79
8	Barcelona	42,19	65,40	20,51	8	Cornellà de Llobregat	38,51
9	Alicante/Alacant	41,72	66,98	19,26	9	Barcelona	38,48
10	Guipúzcoa	41,49	62,17	24,04	10	Santa Coloma de Gramenet	38,20
11	Álava	41,05	63,05	20,39	11	Badalona	37,48
12	Madrid	40,09	62,62	20,34	12	Reus	37,14
13	Zaragoza	39,87	64,45	17,01	13	Tarragona	36,79
14	Illes Balears	39,85	61,86	19,80	14	Donostia-San Sebastián	36,25
15	Alicante/Alacant	39,67	64,09	16,82	15	Logroño	36,23
Total de España		38,71	63,72	15,14		Total de España	35,00

a) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con mayor tasa de actividad¹

CUADRO 2.11 (cont.): Tasa de actividad, 1960-1970

		1960				1970	
b) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con menor tasa de actividad ¹		Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total
1	Ciudad Real	29,22	56,18	2,88	1	Cádiz	26,05
2	Cádiz	29,77	54,57	6,50	2	Jaén	26,62
3	Jaén	30,77	55,87	7,78	3	Almería	28,65
4	Cádiz	30,81	55,27	8,85	4	Asturias	28,72
5	Asturias	30,89	56,48	6,20	5	Ciudad Real	28,88
6	Cáceres	30,98	54,10	10,94	6	Cádiz	29,58
7	Cádiz	31,21	53,42	10,03	7	Asturias	29,60
8	Asturias	31,77	58,50	6,06	8	Murcia	29,65
9	Almería	32,10	56,38	10,23	9	Granada	29,83
10	Palencia	32,13	50,95	16,11	10	Jaén	29,90
11	Asturias	32,18	53,05	14,20	11	Cádiz	30,07
12	Cuenca	32,20	54,52	12,21	12	Cádiz	30,24
13	Ávila	32,57	48,12	18,90	13	Las Palmas	30,39
14	Jaén	32,65	55,26	12,06	14	Huelva	30,71
15	Huelva	32,67	58,15	9,61	15	A Coruña	30,73
Total de España		38,71	63,72	15,14	Total de España		35,00

¹ Ordenado según la población total.
Fuente: INE y elaboración propia.

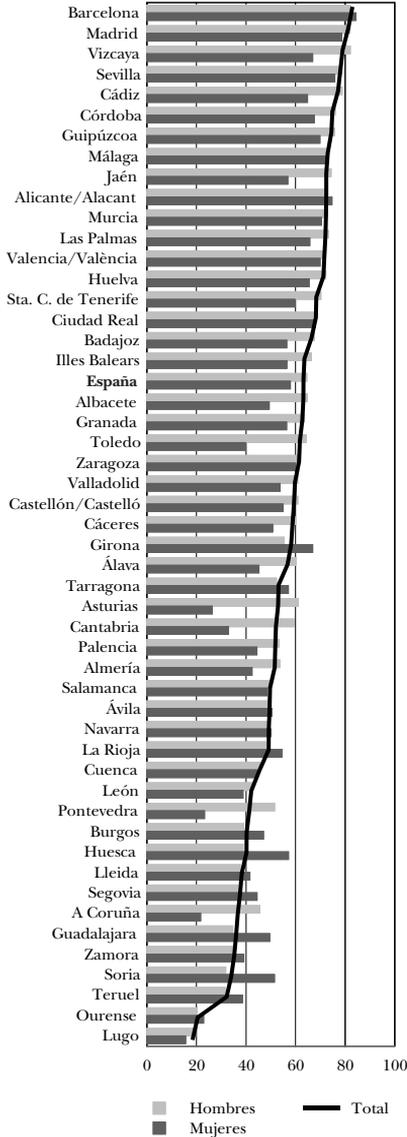
La imagen opuesta la ofrece el apartado b) del mismo cuadro 2.11. En él aparecen los quince municipios con población superior a los 50.000 habitantes que presentaban menores tasas de actividad. Los primeros puestos los ostentaban, tanto en el censo de 1960 como en el de 1970, los municipios mineros de Puertollano, San Fernando, Linares, Mieres o Langreo. Además, en los municipios mineros la presencia de la mujer en el mercado de trabajo es prácticamente simbólica, mientras que las tasas de actividad femeninas no son tan reducidas en los municipios no mineros.

El peso de los trabajadores asalariados en el total de la población activa es síntoma de desarrollo, de abandono de las actividades agrícolas y el consiguiente despegue de las actividades industriales y de servicios. El gráfico 2.8 presenta la tasa de asalarización para las provincias españolas, e ilustra los hechos siguientes. En primer lugar, que su aumento fue generalizado en todas ellas sin excepción. En segundo lugar, destaca las importantes diferencias existentes entre regiones. Y, en tercer lugar, permite comprobar que el aumento en el peso de los asalariados entre 1960 y 1970 tuvo una intensidad muy distinta entre los territorios.

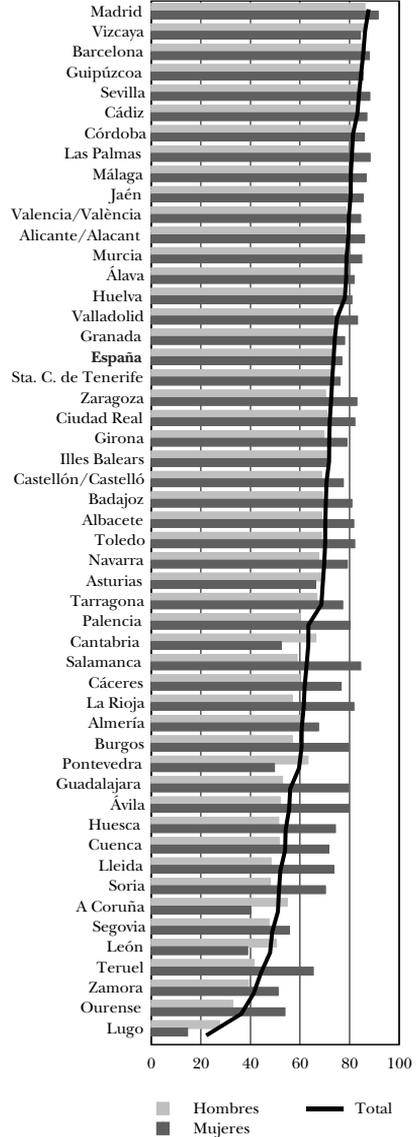
La disparidad entre las tasas regionales de asalarización queda puesta de relieve con sólo cuatro cifras. En 1960 el porcentaje de trabajadores asalariados sobre el total de la población activa era del 82,8% en Barcelona y del 18,6% en Lugo, menos de la cuarta parte. Ambas representan el prototipo de provincia industrial y agrícola, respectivamente. En 1970 la tasa más elevada correspondía a Madrid, el 87,5%, mientras que la más baja correspondía de nuevo a Lugo, el 22,9%, algo más de la cuarta parte. Por otra parte, las ganancias de peso de los asalariados en el total entre los años 1960 y 1970 también fueron muy diferentes, reflejando las distintas velocidades de ajuste a las nuevas exigencias de la producción. El incremento mayor correspondió a la provincia de Álava, 21,9 puntos porcentuales, y el menor a la de Barcelona, 2,8. En 1960 las tasas de asalarización más elevadas —tanto para varones como para mujeres— se encontraban en la provincia de Barcelona, 82,2% y 84,3% respectivamente. Las mínimas también se situaban en una única provincia, Lugo, con el 19,5% los varones y el 15,6% las mujeres. Estas cifras ya indican que no existía una pauta general entre las tasas femeninas y masculinas.

GRÁFICO 2.8: Tasa de asalarización, 1960-1970
 Población asalarizada sobre la población activa total
 (porcentaje)

a) 1960¹



b) 1970¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

En 1970, la situación cambia. En prácticamente todas las comunidades autónomas la tasa de asalarización femenina supera a la masculina. Las excepciones son siete provincias del norte peninsular: tres gallegas (A Coruña, Lugo y Pontevedra) además de León, Asturias, Cantabria y Vizcaya. La tasa de asalarización femenina ya alcanza el 91,5% en Madrid y el 86,6% en Vizcaya, mientras que Lugo continuaba ostentando los valores mínimos, tanto masculinos (27,6%) como femeninos (14,6%).

En el apartado a) del cuadro 2.12 aparecen los quince municipios de más de 50.000 habitantes con tasas de asalarización más elevadas. Se trata en todos los casos de municipios bien industriales o mineros. En 1970 la cabeza de la clasificación era ocupada por Barakaldo (Vizcaya), seguido por tres municipios de la provincia de Madrid; cinco de Barcelona; tres mineros de Asturias (Langreo, Mieres y Avilés), además de Cádiz capital y San Fernando en la misma provincia, y Puertollano en Ciudad Real.

La geografía de los quince municipios con menores tasas de asalarización se corresponde con la geografía de la España agrícola. Sin embargo, obsérvese que al restringir el análisis a los municipios de más de 50.000 habitantes, la mayoría de ellos tienen tasas de asalarización superiores a la media nacional. Como ya vimos, éste es un fenómeno típico de las áreas urbanas y la agricultura está asentada en municipios pequeños. A la cabeza en los dos censos aparece Lorca (Murcia), seguida en el de 1960 por Pontevedra y en el de 1970 por Lugo. Los municipios restantes pertenecen a distintas provincias, y la mayoría de ellos son capitales de provincia.

La estructura sectorial de la producción

Los rasgos descritos hasta el momento son, en gran medida, el resultado del funcionamiento del sistema productivo y, más concretamente, del tipo de especialización vigente en ese momento histórico, distinto a su vez en cada una de las regiones/provincias. El cuadro 2.13 ofrece una primera visión de la estructura productiva existente en España en los años 1960 y 1970, medida por el reparto de la población activa entre las distintas actividades; separamos ahora el sector de la construcción del industrial.

En la España de 1960, el 41,8% de la población activa se dedicaba a la agricultura, a la silvicultura, a la caza o a la pesca,³⁶ un porcentaje muy elevado, indicativo del nivel de atraso de la economía española en esa fecha así como de la extensión de las actividades agrícolas en la España rural. Los municipios de hasta 2.000 habitantes contaban con el 71,9% de la población en este sector en 1960, mientras que en las zonas urbanas el porcentaje descendía drásticamente hasta el 10,3%, y en las intermedias todavía era el 49,6%. La población ocupada en la agricultura era eminentemente masculina. En 1960, el 45,0% de los varones trabajaba en el sector agrícola frente al 27,9% de las mujeres. La reducción de la actividad agraria fue muy intensa a lo largo de la década de los sesenta, más de 16 puntos porcentuales, pasando la población activa en el sector agrario a representar el 25,2% en 1970.

Por su parte, los estadísticos de dispersión que aparecen en el lado derecho del cuadro 2.13 indican un hecho muy interesante. Las provincias españolas se hicieron en estos años más parecidas entre sí en el peso que tenían, sobre el total, la industria, la construcción y los servicios, pero se amplió la diferencia entre ellas en los pesos que representaban las actividades agrarias en el total.

El gráfico 2.9 sitúa a dos provincias gallegas con los porcentajes más elevados de población dedicada a la agricultura. Lugo, con el 78,03%, ocupaba la primera posición de la clasificación, y Ourense (76,4%), la segunda, muy próxima a Cuenca (75,5%) que ocupaba la tercera posición. En el extremo opuesto, la provincia de Madrid presentaba porcentajes simbólicos, 6,2% en 1960 y 2,2% en 1970. Tan sólo la provincia de Barcelona compartía con Madrid en 1960 porcentajes de un dígito (6,5%). A este grupo se añadirían Guipúzcoa (7,3%) y Vizcaya (5,5%) en la década siguiente.

En 1960, el 23,4% de la población activa se encontraba en la industria. En 1970, este porcentaje había aumentado hasta el 27,6%. Las zonas urbanas, aquéllas formadas por municipios con más de 10.000 habitantes, contaban con una mayor presencia de las actividades industriales (32,9% en 1960), mientras que en el conjunto de municipios con 2.000 habitantes como máximo, el porcentaje era muy inferior (13,2%). Es interesante

³⁶ En adelante nos referiremos a este sector como agricultura, por simplificar.

CUADRO 2.12: Tasa de asalarización de la población, 1960-1970

a) Capitales y municipios de más de 50.000 habitantes con mayor porcentaje de población asalariada ¹		1960					1970				
		N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Vizcaya	Barakaldo	94,12	94,43	91,57	1	Vizcaya	Barakaldo	92,73	92,98	91,44
2	Ciudad Real	Puertollano	90,15	90,23	88,56	2	Madrid	Leganés	92,56	91,98	96,02
3	Barcelona	Badalona	89,89	89,86	89,98	3	Barcelona	Cornellà de Llobregat	92,50	92,57	92,21
4	Barcelona	Terrassa	89,27	88,66	90,26	4	Madrid	Cetafe	92,09	91,98	92,67
5	Barcelona	L'Hospitalet de Llobregat	89,18	89,59	87,62	5	Asturias	Langreo	91,97	93,13	81,33
6	Asturias	Mieres	88,75	93,81	44,31	6	Madrid	Alcalá de Henares	91,31	91,29	91,47
7	Asturias	Langreo	88,27	92,78	46,34	7	Barcelona	Santa Coloma de Gramenet	91,27	91,72	89,28
8	Barcelona	Sabadell	87,16	86,21	88,87	8	Barcelona	Terrassa	91,25	90,84	92,20
9	Vizcaya	Bilbao	85,74	85,50	86,53	9	Asturias	Mieres	90,69	92,33	77,62
10	Asturias	Avilés	85,35	88,56	67,39	10	Asturias	Avilés	90,19	91,05	84,72
11	Barcelona	Barcelona	85,27	86,13	83,06	11	Cádiz	Cádiz	90,13	89,65	92,65
12	Cádiz	Cádiz	84,32	85,45	77,97	12	Cádiz	San Fernando	90,04	90,17	88,53
13	A Coruña	Ferrol	83,94	86,62	66,32	13	Barcelona	L'Hospitalet de Llobregat	90,02	89,56	91,87
14	Cáceres	Cáceres	83,49	84,41	79,57	14	Barcelona	Badalona	89,74	89,69	89,89
15	Barcelona	Manresa	83,35	81,73	86,18	15	Ciudad Real	Puertollano	89,54	89,70	87,89
Total de España			63,21	64,54	57,93	Total de España			73,52	72,71	76,85

CUADRO 2.12 (cont.): Tasa de asalarización de la población, 1960-1970

		1960				1970			
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Murcia	54,47	56,22	44,98	1	Murcia	57,16	55,22	69,83
2	Pontevedra	56,43	69,42	34,04	2	Lugo	60,26	63,75	52,33
3	Lugo	62,37	61,14	66,93	3	Cádiz	65,35	63,07	76,88
4	Sta. C. de Tenerife	64,28	63,19	72,07	4	A Coruña	69,04	68,04	71,93
5	A Coruña	64,60	68,14	57,61	5	Pontevedra	74,50	75,93	70,47
6	Lleida	65,56	64,50	70,74	6	Ourense	75,03	75,14	74,67
7	Huesca	68,47	68,34	68,98	7	Lleida	75,04	73,54	80,80
8	Zamora	69,46	71,15	63,96	8	Badajoz	77,13	74,66	87,56
9	Ourense	69,58	70,36	66,86	9	Zamora	78,43	77,46	81,68
10	Salamanca	69,66	72,04	63,69	10	Almería	78,47	77,89	81,70
11	Teruel	70,20	68,94	75,33	11	Teruel	78,70	77,46	82,90
12	Valladolid	71,83	74,43	62,91	12	A Coruña	80,07	79,79	80,91
13	Segovia	72,15	76,21	59,43	13	Albacete	80,19	79,13	84,94
14	Cádiz	72,72	72,93	71,21	14	Sta. C. de Tenerife	80,46	79,82	83,50
15	León	72,86	74,21	68,56	15	León	80,47	79,64	83,15
Total de España		63,21	64,54	57,93	Total de España		73,52	72,71	76,85

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 2.13: Población activa por sectores. Total de España, 1960-1970

Población activa sobre el total	1960 (porcentaje)	1970 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-1970)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1960	1970	1960	1970
Agricultura							
Zona urbana	10,34	n. d.	n. d.	0,91	n. d.	25,11	n. d.
Zona intermedia	49,62	n. d.	n. d.	0,45	n. d.	8,47	n. d.
Zona rural	71,93	n. d.	n. d.	0,18	n. d.	2,61	n. d.
Hombres	44,97	28,08	-16,89	0,33	0,42	9,72	23,86
Mujeres	27,88	13,59	-14,29	0,80	1,14	198,43	278,14
Total	41,80	25,24	-16,56	0,34	0,45	12,61	32,98
Industria							
Zona urbana	32,93	n. d.	n. d.	0,32	n. d.	3,69	n. d.
Zona intermedia	22,88	n. d.	n. d.	0,61	n. d.	9,79	n. d.
Zona rural	13,18	n. d.	n. d.	0,79	n. d.	12,76	n. d.
Hombres	22,86	26,80	3,95	0,57	0,51	7,78	6,48
Mujeres	25,84	30,61	4,76	0,61	0,50	16,71	14,29
Total	23,41	27,55	4,14	0,55	0,49	7,72	7,76
Construcción							
Zona urbana	8,99	n. d.	n. d.	0,18	n. d.	2,41	n. d.
Zona intermedia	6,39	n. d.	n. d.	0,38	n. d.	4,57	n. d.
Zona rural	4,21	n. d.	n. d.	0,51	n. d.	9,63	n. d.
Hombres	8,08	12,66	4,58	0,34	0,26	5,20	3,42
Mujeres	0,38	0,94	0,56	0,56	0,46	n. d.	14,91
Total	6,65	10,36	3,71	0,30	0,26	4,30	4,27
Servicios							
Zona urbana	47,74	n. d.	n. d.	0,22	n. d.	2,25	n. d.
Zona intermedia	21,10	n. d.	n. d.	0,36	n. d.	3,71	n. d.
Zona rural	10,68	n. d.	n. d.	0,30	n. d.	3,91	n. d.
Hombres	24,09	32,46	8,36	0,33	0,23	4,42	2,89
Mujeres	45,90	54,86	8,97	0,36	0,23	6,23	5,78
Total	28,14	36,85	8,71	0,31	0,20	4,67	3,34

¹Variación en puntos porcentuales.

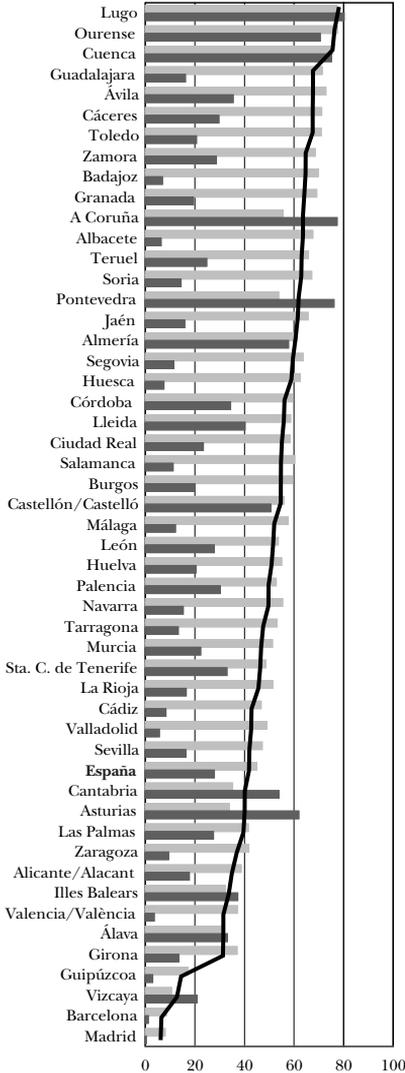
Fuente: INE y elaboración propia.

comprobar el mayor porcentaje de población activa destinada al sector industrial entre las mujeres que entre los varones, con una brecha que aumentó ligeramente entre 1960 y 1970.

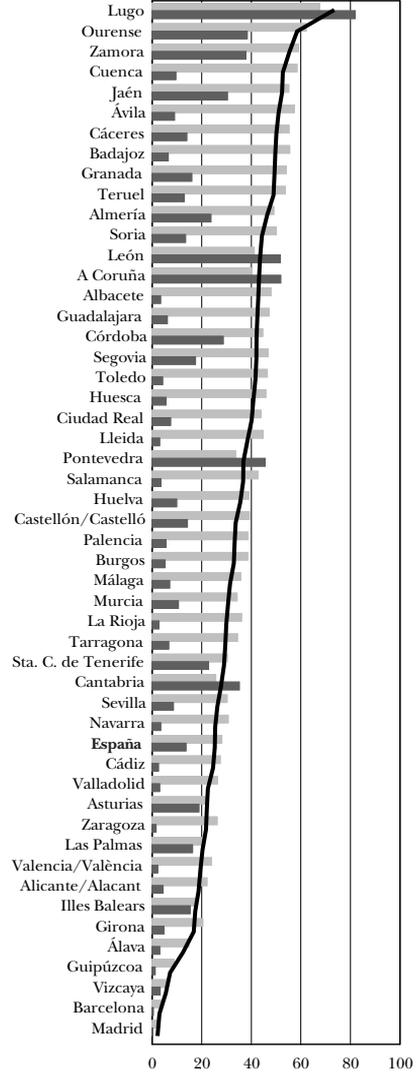
El gráfico 2.10 identifica a la provincia de Barcelona con el mayor porcentaje de población activa destinada a la industria en 1960, el 50,6%. En 1970, Guipúzcoa, con el 50,8%, la había desplazado aunque muy ligeramente, ya que Barcelona contaba todavía en esa fecha con el 49,5% de la población activa en

GRÁFICO 2.9: Población activa¹ por sectores. Agricultura, 1960-1970
 Población activa en agricultura sobre la población activa total
 (porcentaje)

a) 1960²



b) 1970²



¹ En 1960 y 1970 no había diferencias entre la población activa y la población ocupada. El fenómeno del desempleo todavía no se considera en estas fechas.

² Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

ocupaciones fabriles. Es muy notable la concentración de la industria en la estructura productiva de las tres provincias vascas en 1970, con un peso sobre el total de actividades en torno del 50%, cuando la media para el conjunto del país era poco más de la mitad (27,6%).

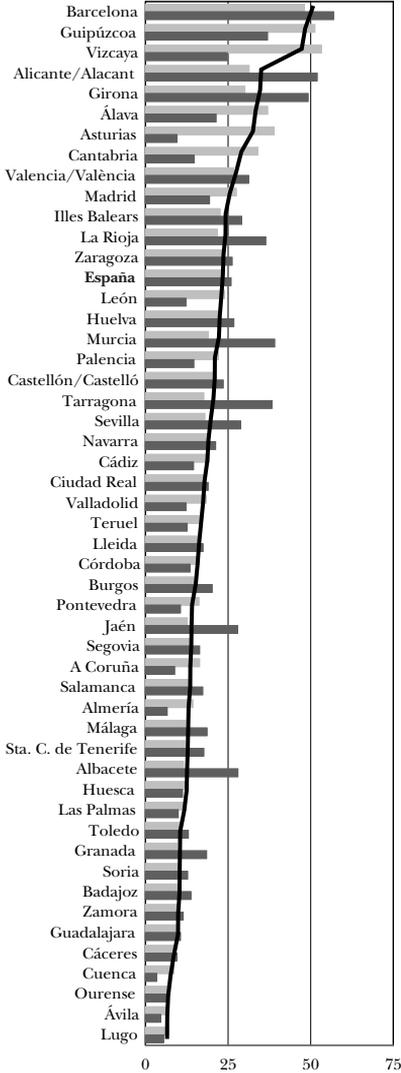
Por otro lado, en Lugo —provincia agrícola por excelencia— tan sólo el 6,6% de la población activa trabajaba en la industria, tanto en 1960 como en 1970. Otras provincias con porcentajes de un solo dígito en 1970 eran Ávila (8,6%) y Zamora (9,8%).

La geografía de la España industrial es ilustrada con claridad a partir de la información proporcionada por el cuadro 2.14. El apartado a) destaca a los quince más industrializados en los dos momentos censales. En 1960, encabezan la clasificación dos municipios asturianos, Langreo, con el 79% y Mieres con el 77,9% de su población ocupada en la industria —minera, fundamentalmente—. En ambos municipios algo más del 80% de su población masculina trabajaba en este sector. Un tercer municipio asturiano, Avilés, entraba también en el grupo. Los restantes pertenecen mayoritariamente a la provincia de Barcelona, al País Vasco, a Alicante y a tres municipios mineros más, Puertollano (Ciudad Real), San Fernando (Cádiz) y Linares (Jaén). En 1970, el listado de los quince municipios más industrializados no había sufrido cambios importantes. Quizás lo más notable fuera que la provincia de Barcelona contaba ya con ocho de los quince municipios de la clasificación, una vez desalojados de la lista Puertollano, San Fernando y Linares. Ya sólo quedaban, pues, tres municipios mineros en el listado, los tres asturianos anteriormente mencionados.

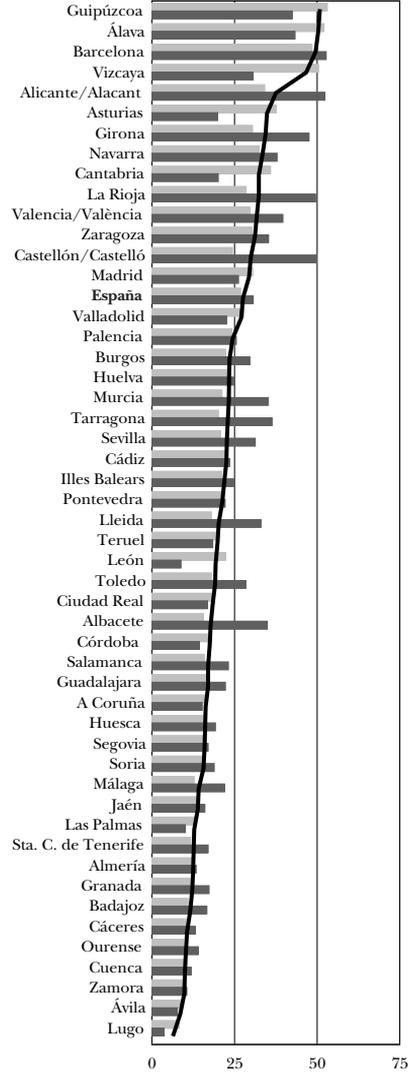
El cuadro 2.13 indicaba que el sector de la construcción ocupaba al 6,7% de la población activa en 1960, mientras que, en 1970, el porcentaje había aumentado hasta el 10,4%. Este incremento no puede considerarse representativo de una tendencia mantenida en el tiempo, dadas las fuertes oscilaciones cíclicas que experimenta este sector. Precisamente es esta característica la que recomienda no detenerse en informaciones sumamente cambiantes de año a año. Aún así, resulta interesante recordar que, en 1900, la construcción sólo ocupaba al

GRÁFICO 2.10: Población activa¹ por sectores. Industria, 1960-1970
 Población activa en industria sobre la población activa total
 (porcentaje)

a) 1960²



b) 1970²



■ Hombres ■ Mujeres — Total

■ Hombres ■ Mujeres — Total

¹ En 1960 y 1970 no había diferencias entre la población activa y la población ocupada. El fenómeno del desempleo todavía no se considera en estas fechas.

² Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 2.14: Población activa por sectores.¹ Industria, 1960-1970

		1960					1970	
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	
1 Asturias	Langreo	79,01	82,00	37,67	1 Asturias	Langreo	67,47	
2 Asturias	Mieres	77,92	81,63	19,42	2 Barcelona	Terrasa	64,62	
3 Vizcaya	Barakaldo	69,66	72,17	49,25	3 Barcelona	Sabadell	63,38	
4 Barcelona	Badalona	68,13	66,23	73,96	4 Asturias	Mieres	63,26	
5 Barcelona	Terrasa	66,58	62,42	73,39	5 Vizcaya	Barakaldo	59,74	
6 Barcelona	Sabadell	65,98	60,79	75,40	6 Barcelona	Cornellà de Llobregat	59,20	
7 Ciudad Real	Puertollano	65,90	68,36	19,92	7 Alicante/Alacant	Alcoy/Alcoi	57,44	
8 Barcelona	Manresa	61,73	54,30	74,90	8 Barcelona	Mataró	56,71	
9 Alicante/Alacant	Alcoy/Alcoi	60,18	57,00	70,74	9 Barcelona	Badalona	55,67	
10 Barcelona	L'Hospitalet de Llobregat	58,99	56,32	69,65	10 Alicante/Alacant	Elche/Elx	54,92	
11 Alicante/Alacant	Elche/Elx	53,39	47,11	76,97	11 Barcelona	L'Hospitalet de Llobregat	54,47	
12 Asturias	Avilés	48,08	51,29	26,89	12 Álava	Vitoria-Gasteiz	54,10	
13 Cádiz	San Fernando	47,26	50,47	15,52	13 Barcelona	Manresa	52,91	
14 Jaén	Linares	44,97	46,23	35,05	14 Barcelona	Santa Coloma de Gramenet	52,48	
15 Álava	Vitoria-Gasteiz	43,16	47,80	29,72	15 Asturias	Avilés	52,00	
Total de España		23,41	22,86	25,84	Total de España		27,55	

CUADRO 2.14 (cont.): Población activa por sectores. ¹ Industria, 1960-1970

		1960				1970	
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total
2	Murcia	10,85	10,42	13,80	2	Ciudad Real	11,55
3	Badajoz	11,47	11,49	11,39	3	Cáceres	13,56
4	Ciudad Real	12,60	13,47	9,34	4	Ávila	14,09
5	Ávila	13,45	16,91	5,56	5	Murcia	14,60
6	Sta. C. de Tenerife	15,78	14,88	23,21	6	Las Palmas de Gran Canaria	14,76
7	Pontevedra	17,31	21,74	9,76	7	Teruel	14,87
8	Cáceres	17,72	19,80	7,80	8	Zamora	15,14
9	Huesca	17,73	18,87	12,91	9	Lugo	15,47
10	Las Palmas de Gran Canaria	17,87	18,04	16,64	10	Cuenca	16,34
11	Teruel	18,05	19,90	10,30	11	Almería	16,63
12	Jaén	18,20	19,53	11,55	12	A Coruña	16,76
13	Soria	18,29	19,27	15,38	13	Ourense	16,77
14	A Coruña	18,48	21,12	13,24	14	Soria	17,91
15	Huelva	19,53	20,25	14,60	15	Granada	18,30
Total de España		23,41	22,86	25,84	Total de España		27,55

¹ El resto «Actividades no bien especificadas» se ha repartido entre todas las ramas en función de su peso relativo.

² Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

1,3% de la población activa total. Sí vale la pena insistir, sin embargo, en algo bien conocido: la construcción sí tiene sexo, masculino por supuesto.

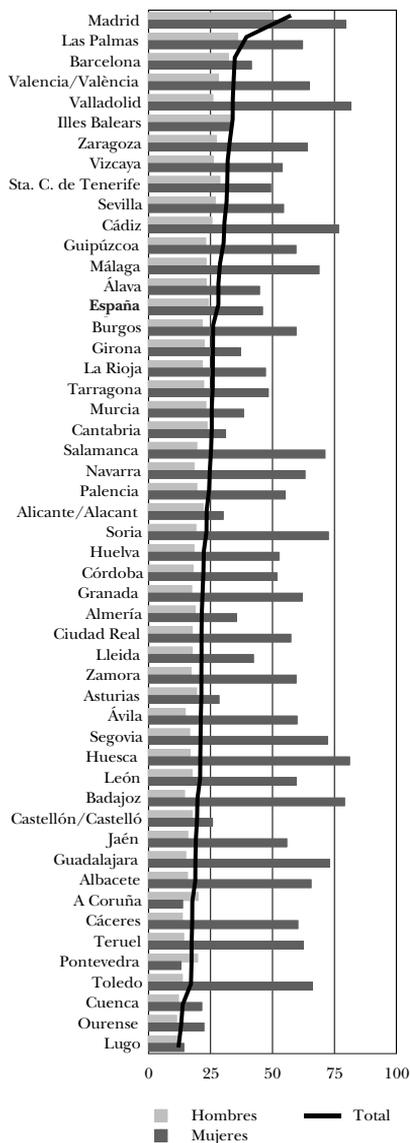
La industria, pero sobre todo los servicios, fueron los grandes ganadores del cambio estructural representado por el abandono de actividades agrarias intensivas en mano de obra hacia otras de mayor valor añadido. En 1960, el 28,1% de la población estaba ocupada en los servicios (véase cuadro 2.13). En 1970, había aumentado casi 9 puntos porcentuales hasta alcanzar el 36,9%. Los servicios, como la industria, son actividades típicamente urbanas, especialmente si van ligadas al desarrollo industrial y van perdiendo su carácter personalizado. En 1960, el 47,7% de la población que habitaba en municipios de más de 10.000 habitantes se dedicaba a los servicios, frente a tan sólo el 10,7% en las zonas rurales. Al igual que la construcción, los servicios también tienen sexo, pero femenino, tal y como ya habíamos observado en el capítulo 1, en el sentido de que este sector era el destino preferente de las mujeres que decidían incorporarse al mercado laboral. En 1960, el 24,1% de la población activa masculina estaba en el sector servicios, mientras que la participación femenina era prácticamente el doble, el 45,9%. En 1970 ambos porcentajes habían aumentado sensiblemente, pero la brecha no se había reducido: 32,5% los varones frente al 54,9% las mujeres.

Las diferencias son muy notables al entrar en el detalle provincial, y también en el reparto masculino/femenino. El gráfico 2.11 ilustra ambos extremos. Madrid era en 1900 —y continuaba siendo en 1960-1970— la provincia con mayor peso del sector servicios, como consecuencia de su condición de capital del Estado. En 1960, los servicios ya ocupaban al 56,7% de la población activa en esta provincia, porcentaje similar al de 1970. Le sigue Las Palmas, pero con un porcentaje muy inferior, el 39,5%. Sin embargo, esta provincia sufrió un espectacular cambio, fruto de su especialización en el sector turístico, aproximándose a Madrid en el censo de 1970, con el 52,2%. Otro destino turístico por excelencia, Illes Balears, también experimentó un incremento muy notable en estos años, desde el 33,9% en 1960 al 46,4% en 1970. Frente a estas cifras sorprenden, por los bajos niveles, las provincias ga-

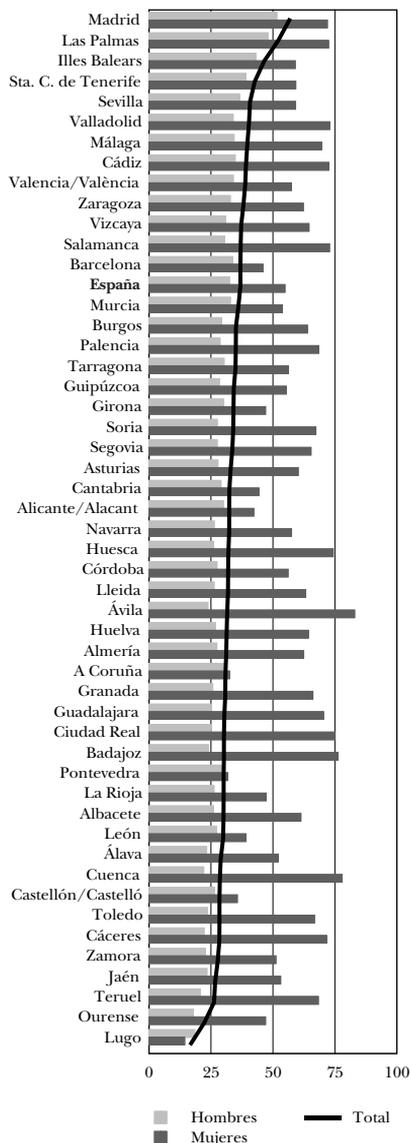
GRÁFICO 2.11: Población activa¹ por sectores. Servicios, 1960-1970

Población activa en servicios sobre la población activa total
(porcentaje)

a) 1960²



a) 1970²



¹ En 1960 y 1970 no había diferencias entre la población activa y la población ocupada. El fenómeno del desempleo todavía no se considera en estas fechas.

² Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

llegas, con porcentajes que no alcanzaban el 20% en 1960, y con dificultad el 30% en 1970.

El destino mayoritario de las mujeres era el sector servicios no sólo en el total, sino también en todas y cada una de las provincias, y en los dos momentos censales.³⁷ Las únicas excepciones eran Illes Balears —muy marginalmente— en 1960, y Lugo en 1970. En efecto, en Madrid el 49,7% de los varones estaban enrolados en el sector, frente al 79,6% de las mujeres. En 1960, Valladolid ostentaba el porcentaje máximo de mujeres en los servicios, un abrumador 81,6%, y Ávila en 1970, con el 83% de su población activa femenina incorporada a él. El servicio doméstico es parcialmente responsable de estas cifras, que indican que las pocas mujeres que se sumaban al mercado laboral en estas provincias lo hacían en sectores correspondientes a un tipo de actividad tradicional, con salarios bajos y remuneraciones en especie elevadas. En el extremo opuesto aparecen, como en tantas otras variables, tres provincias gallegas, por sus bajísimas participaciones en este sector —tanto femenina como masculina—.

El detalle de los quince municipios con mayor/menor peso de los servicios lo ofrece el cuadro 2.15.³⁸ Es interesante destacar el estrecho paralelismo entre los municipios con menor peso de los servicios y con mayor peso de la industria, circunstancia fácilmente anticipable, ya que los grandes núcleos industriales absorben un porcentaje muy elevado de su población, mientras que su ausencia suele cubrirse con actividades de servicios. Esta circunstancia no ocurre —o al menos no necesariamente— en municipios más pequeños, en los que la agricultura era todavía la principal fuente de actividad en esos años.

Un último apunte ilustrativo de la localización de la actividad sobre el territorio lo ofrece el cuadro 2.16. En él se ha representado la población activa de cada provincia y rama respecto al total nacional. Esta información permite visualizar con rapidez

³⁷ El mismo fenómeno se observaba en el censo de 1950 (véase apartado b) del gráfico 1.10).

³⁸ Como se ha mencionado con anterioridad, la disponibilidad de las fuentes empleadas sólo permite analizar este aspecto para los municipios de más de 50.000 habitantes y las capitales de provincia.

CUADRO 2.15: Población activa por sectores.¹ Servicios, 1960-1970

		1960				1970	
N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total
1	Soria	71,11	66,89	83,63	1	Ávila	71,75
2	Ávila	70,84	60,63	94,14	2	Ciudad Real	71,38
3	León	67,31	62,38	84,46	3	Teruel	69,12
4	Salamanca	67,23	60,98	84,74	4	Las Palmas de Gran Canaria	68,92
5	Ciudad Real	64,26	57,56	89,40	5	Soria	68,50
6	Zamora	61,49	56,61	79,60	6	León	66,95
7	Teruel	61,20	54,83	87,89	7	Zamora	66,94
8	Madrid	60,91	54,24	80,04	8	Granada	66,35
9	Segovia	60,16	53,09	85,04	9	Illes Balears	65,71
10	Las Palmas de Gran Canaria	60,12	57,46	79,80	10	Sta. C. de Tenerife	65,70
11	Granada	60,00	53,52	80,46	11	Cuenca	65,63
12	Cuenca	59,93	52,85	91,69	12	Salamanca	65,21
13	Guadalajara	59,56	53,09	87,27	13	Segovia	64,68
14	Sta. C. de Tenerife	59,30	54,35	78,25	14	A Coruña	64,30
15	Girona	59,22	53,38	71,91	15	Cáceres	63,42
Total de España		28,14	24,09	45,90	Total de España		36,85

CUADRO 2.15 (cont.): Población activa por sectores. ¹ Servicios 1960-1970

		1960				1970	
		Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total
1	Asturias	14,66	11,61	56,79	1	Alicante/Alacant	23,96
2	Sevilla	16,46	12,76	40,92	2	Asturias	24,05
3	Alicante/Alacant	17,36	17,70	16,10	3	Barcelona	24,30
4	Asturias	18,18	14,32	78,97	4	Barcelona	24,61
5	Vizcaya	19,42	15,84	48,57	5	Murcia	25,16
6	Murcia	20,15	15,52	52,17	6	Barcelona	25,70
7	Ciudad Real	21,13	17,37	79,05	7	Barcelona	27,15
8	Barcelona	21,13	19,80	25,23	8	Asturias	28,24
9	Barcelona	21,19	19,57	24,15	9	Vizcaya	28,25
10	Barcelona	22,74	20,71	26,06	10	Ciudad Real	28,45
11	Alicante/Alacant	26,06	25,25	28,75	11	Barcelona	28,91
12	Barcelona	26,25	25,57	28,96	12	Barcelona	28,95
13	Barcelona	27,75	29,64	24,41	13	Asturias	29,30
14	Asturias	29,85	23,94	68,92	14	Barcelona	31,85
15	Murcia	30,78	28,49	42,26	15	Alicante/Alacant	33,59
Total de España		28,14	24,09	45,90	Total de España		36,85

¹ El resto «Actividades no bien especificadas» se ha repartido entre todas las ramas en función de su peso relativo.

² Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

la concentración de las distintas actividades sobre el territorio. Tanto en 1960 como en 1970, las provincias de Barcelona y Madrid eran las que —a gran distancia del resto— aportaban mayor contingente de mano de obra al total nacional. En 1970 el 12,9% de la población activa española se encontraba en la provincia de Barcelona y el 11,3% en Madrid. Por lo tanto, casi la cuarta parte de la actividad se localizaba en estas dos provincias.

En 1960, el 16,9% de la actividad agrícola se localizaba en las provincias gallegas y, en 1970, el 18,2%. Estas provincias ocupaban, pues, lugares muy destacados acompañadas por provincias como Valencia, Badajoz y algunas andaluzas (Jaén, Granada, Sevilla y Málaga, fundamentalmente).

En 1960 y 1970 casi el 23% de la actividad industrial española se concentraba en una única provincia, Barcelona, que de esta forma seguía siendo la *fábrica de España*. Frente a esta cifra tan abultada las restantes palidecen. Tan sólo Madrid superó los dos dígitos en 1970 (12,0%) mientras las tres provincias vascas, en su conjunto, aportaron a la actividad industrial total el 9,1% en 1960 y el 9,7% en 1970. A pesar del peso de las actividades industriales en el País Vasco, su reducido tamaño geográfico explica que su aportación al total sea relativamente modesta. Barcelona dominaba el panorama industrial español en estos años, como ya lo había hecho anteriormente, y compartía con Madrid —aunque con algún retraso— el liderazgo en los servicios. En la segunda, la actividad de servicios representó en ambos momentos censales algo más del 17%, mientras que en Barcelona fue algo menor, alrededor del 13%.

En consecuencia, en estos años el 30% de la actividad en los sectores industriales y de servicios se encontraba concentrado en tan sólo dos provincias. Esta cifra resulta sumamente significativa de la concentración de ambos tipos de actividades, a diferencia de lo ocurrido con las actividades agrícolas que —por sus propias características— se encontraban mejor distribuidas sobre el territorio. Esta observación es también corroborada por los estadísticos de dispersión que pueden consultarse en la parte inferior del mismo cuadro 2.16.

CUADRO 2.16: Peso relativo de las provincias en la población activa por sectores, 1960-1970
(porcentaje vertical sobre el total de España)

N.º Provincia	1960				1970			
	Agricultura	Industria	Servicios	Total	Agricultura	Industria	Servicios	Total
1 Álava	0,38	0,71	0,50	0,49	0,30	1,11	0,48	0,60
2 Albacete	1,67	0,59	0,74	1,10	1,48	0,56	0,71	0,89
3 Alicante/Alacant	1,99	3,56	1,98	2,35	2,00	3,67	2,37	2,67
4 Almería	1,61	0,62	0,85	1,10	1,77	0,44	0,81	0,96
5 Ávila	1,26	0,22	0,58	0,77	1,24	0,19	0,52	0,61
6 Badajoz	3,88	1,10	1,76	2,50	3,73	0,79	1,55	1,89
7 Illes Balears	1,35	1,74	2,03	1,68	1,13	1,30	2,06	1,63
8 Barcelona	1,64	22,94	13,11	10,72	1,50	22,92	12,75	12,85
9 Burgos	1,55	0,77	1,09	1,19	1,35	0,88	0,99	1,04
10 Cáceres	2,66	0,61	1,03	1,63	2,50	0,49	0,97	1,26
11 Cádiz	2,25	1,75	2,38	2,26	2,16	1,82	2,36	2,21
12 Castellón/Castelló	1,68	1,15	0,89	1,26	1,66	1,35	0,96	1,23
13 Ciudad Real	2,28	1,32	1,31	1,67	2,09	0,88	1,08	1,32
14 Córdoba	3,20	1,60	1,87	2,35	3,29	1,25	1,71	1,96
15 A Coruña	6,46	2,46	2,66	4,12	5,82	2,01	2,85	3,41
16 Cuenca	2,02	0,36	0,55	1,07	1,43	0,25	0,53	0,68
17 Girona	1,02	2,02	1,26	1,31	0,93	1,75	1,30	1,39
18 Granada	3,53	1,02	1,78	2,26	3,82	0,86	1,63	1,94
19 Guadalajara	0,94	0,24	0,39	0,57	0,71	0,26	0,35	0,42
20 Guipúzcoa	0,55	3,31	1,73	1,57	0,54	3,46	1,74	1,92
21 Huelva	1,49	1,17	0,97	1,23	1,52	0,91	0,92	1,08
22 Huesca	1,11	0,42	0,58	0,80	1,08	0,39	0,58	0,66
23 Jaén	3,12	1,26	1,44	2,11	3,45	0,84	1,20	1,66
24 León	2,08	1,65	1,25	1,76	2,90	1,18	1,36	1,68
25 Lleida	1,61	0,83	0,91	1,18	1,64	0,79	0,93	1,07
26 La Rioja	0,84	0,80	0,71	0,75	0,85	0,84	0,59	0,71
27 Lugo	3,59	0,54	0,83	1,87	5,36	0,44	0,85	1,84
28 Madrid	1,25	9,22	17,03	8,81	0,98	11,96	17,24	11,33
29 Málaga	2,82	1,25	2,32	2,23	2,94	1,21	2,55	2,35
30 Murcia	2,85	2,42	2,31	2,53	2,69	1,87	2,17	2,22

CUADRO 2.16 (cont.): Peso relativo de las provincias en la población activa por sectores, 1960-1970
(porcentaje vertical sobre el total de España)

N.º Provincia	1960				1970				Total
	Agricultura	Industria	Servicios	Total	Agricultura	Industria	Servicios	Total	
31 Navarra	1,56	1,07	1,16	1,29	1,44	1,74	1,26	1,42	
32 Ourense	2,94	0,47	0,75	1,56	3,29	0,53	0,86	1,45	
33 Asturias	3,23	4,68	2,55	3,32	2,54	3,68	2,60	2,93	
34 Palencia	0,82	0,62	0,60	0,68	0,73	0,49	0,52	0,56	
35 Las Palmas	1,27	0,67	1,88	1,34	1,17	0,67	2,06	1,44	
36 Pontevedra	3,92	1,59	1,63	2,68	3,71	1,96	2,08	2,54	
37 Salamanca	1,59	0,70	1,09	1,22	1,50	0,63	1,03	1,03	
38 Sta. C. de Tenerife	1,57	0,77	1,60	1,41	1,86	0,74	1,88	1,61	
39 Cantabria	1,44	1,86	1,36	1,49	1,59	1,69	1,27	1,43	
40 Segovia	0,84	0,35	0,44	0,59	0,76	0,26	0,41	0,45	
41 Sevilla	3,78	3,17	4,20	3,88	3,84	3,03	4,07	3,69	
42 Soria	0,66	0,19	0,37	0,45	0,58	0,19	0,31	0,33	
43 Tarragona	1,37	1,06	1,11	1,20	1,55	1,11	1,26	1,32	
44 Teruel	1,04	0,50	0,43	0,67	0,97	0,36	0,36	0,49	
45 Toledo	2,56	0,71	0,96	1,59	2,14	0,90	1,00	1,30	
46 Valencia/València	3,59	5,59	5,82	4,75	4,13	6,19	5,66	5,32	
47 Valladolid	1,03	0,75	1,22	1,06	1,03	1,13	1,27	1,15	
48 Vizcaya	0,76	5,06	2,84	2,43	0,67	5,17	3,08	3,03	
49 Zamora	1,43	0,39	0,70	0,92	1,70	0,27	0,58	0,77	
50 Zaragoza	1,87	2,14	2,48	2,18	1,94	2,55	2,33	2,26	
Total de España	100,00								
Coefficiente de variación	0,58	1,72	1,45	0,93	0,62	1,80	1,45	1,15	
Máximo	6,46	22,94	17,03	10,72	5,82	22,92	17,24	12,85	
(provincia)	A Coruña	Barcelona	Madrid	Barcelona	A Coruña	Barcelona	Madrid	Barcelona	
Mínimo	0,38	0,19	0,37	0,45	0,30	0,19	0,31	0,33	
(provincia)	Álava	Soria	Soria	Soria	Álava	Soria	Soria	Soria	
Ratio (máximo/mínimo)	17,20	118,33	46,65	23,95	19,43	121,62	56,28	38,87	

Fuente: INE y elaboración propia.

2.5. Conclusiones

A lo largo del capítulo han ido desgranándose una serie de rasgos seleccionados, que permiten estudiar algunas características de la población española de la década de los sesenta. Un detalle muy superior puede elaborarse a partir de la información contenida en el CD que acompaña a esta publicación. A riesgo de simplificar en exceso podríamos resumirlos en los siguientes:

1. Economía atrasada que experimentó cambios —convulsos en algunos casos— en el camino hacia la industrialización.
2. Fuerte discriminación de sexo, con presencia muy marginal de la mujer en la vida económica, que resulta, muy dependiente del varón.
3. Niveles muy bajos de cualificación de la población con, nuevamente, fuerte discriminación por razón de sexo.

Atraso, discriminación e incultura son, pues, los tres rasgos que caracterizaron nuestro país estos años. Aún así, las mejoras respecto a la primera mitad del siglo xx, estudiadas en el capítulo anterior, son evidentes.

La contrapartida a estos aspectos tan desfavorables era que, paralelamente:

1. La estructura por edades de la población contaba con mayor presencia de jóvenes que en la actualidad.
2. La población estaba distribuida de forma relativamente más igualitaria sobre el territorio como corresponde a una economía eminentemente agrícola. Este último rasgo se modificaría profundamente a lo largo de los años sesenta y setenta. El nacimiento —o fortalecimiento— de los núcleos industriales catalanes y vascos, así como el importante cambio de Madrid, se hicieron a expensas de movimientos migratorios muy intensos, con el abandono de las áreas rurales hacia los focos de atracción que representaban estas provincias. El cambio fue tan intenso que merece el título con el que encabezábamos el capítulo «Los años de la fractura territorial».

Algunos datos servirán para ilustrar, si quiera de forma somera, las afirmaciones anteriores. Que España era todavía un país atrasado lo confirma de forma clara que el 41,8% de la población activa trabajara todavía en el campo en 1960. Lo ilustran también las reducidas tasas de actividad de la población, menos del 40%, cifra muy limitada de acuerdo con los estándares internacionales.

De la discriminación por razón de sexo hemos ofrecido abundante información a lo largo del capítulo. Algunos datos: en 1960 la tasa de actividad femenina era del 15,1% frente al 63,7% de los varones. El 17,9% de las mujeres eran analfabetas frente al 10,0% de los varones. Tan sólo el 0,14% —catorce por cada diez mil mujeres— tenían educación superior frente al 1,68% de los varones. Estos valores son promedios nacionales, que pueden llegar a ampliarse de forma todavía más notable cuando se desciende al nivel provincial o municipal.

La mujer tenía niveles de cualificación bajos, pero en un contexto general de penuria formativa para toda la población. Este hecho era especialmente grave en algunas provincias. Por ejemplo, en Toledo tan sólo el 0,3% de la población tenía estudios universitarios en 1960, mientras Madrid multiplicaba por más de siete este porcentaje. La contrapartida a los datos anteriores es que se trataba de un país más joven que el actual. Este hecho era consecuencia de mayores tasas de natalidad y mortalidad que las actuales. En 1970 tan sólo el 8,2% de la población tenía más de 65 años frente al 27,3% que era menor de 15 años. Ya diferencia de lo que ocurriría más tarde en el siglo, no existían todavía importantes divergencias entre las zonas rurales y las urbanas. También se daba un fenómeno que sería amplificado en el futuro: el mayor peso de los varones en las edades más tempranas, y de las mujeres en la última etapa del ciclo vital.

La localización de la población sobre el territorio experimentó cambios transcendentales en estos años, que han sido analizados con detalle en Goerlich y Mas (2006). Una información adicional proporcionada en este capítulo ilustra con una pincelada la intensidad del proceso migratorio —así como su destino preferente en estos años. En el año 1970, en siete municipios de la provincia de Barcelona, y en tres de Madrid, más de la mitad de la población en ellos censada había nacido en una provincia distinta. Diez años

antes, sólo dos municipios de Barcelona (L'Hospitalet de Llobregat y Terrassa) compartían esta característica.

Los cambios en la localización de la población son, fundamentalmente, resultado de los cambios en la especialización productiva. Durante estos años asistimos a la fortísima concentración en las actividades industriales y de servicios en tan sólo dos provincias, Barcelona —que lideraría las primeras—, y Madrid —las segundas—. Frente al tamaño económico y dinamismo de estas dos provincias, las restantes palidecen. Tan sólo Valencia, Alicante, Sevilla, Asturias y dos provincias vascas (Vizcaya y Guipúzcoa) ofrecían participaciones sustantivas a la actividad no agrícola nacional. Los años posteriores confirmarían algunas de estas tendencias en la actividad económica pero, sobre todo, modificarían de forma importante la mayoría de las ligadas a las características demográficas de la población. Los capítulos siguientes se destinan a describirlas.

3. La modernización de la economía. España en los censos de 1981 y 1991

LA España de 1991 era muy distinta a la de 1960, pues reunía ya muchas de las características compartidas por los países desarrollados. La caída en la tasa de natalidad —en conjunción con el progresivo aumento de la esperanza de vida— iría invirtiendo la pirámide de población a favor de los más mayores, reduciendo progresivamente el peso de los más jóvenes. La cualificación de la población había mejorado de forma sustantiva, aunque todavía en parámetros alejados de los restantes países europeos. El porcentaje de analfabetos se había reducido hasta algo más del 3%, mientras que el de población con estudios universitarios había incrementado los ínfimos niveles de las décadas precedentes. La mujer había comenzado a incorporarse con fuerza a la actividad económica, mejorando de forma muy notable sus niveles de cualificación y acortando la enorme brecha que la separaba de los varones. Por su parte, la estructura productiva abandonaba a pasos agigantados la agricultura, desplazándose la población activa hacia los servicios en un contexto de relativa estabilidad del peso de la industria. Por último, las desigualdades interprovinciales no mostraban un patrón definido de la convergencia, dependiendo de la variable objeto de estudio.

A diferencia de los dos censos precedentes, a partir del de 1981 es posible disponer de información para todos los municipios existentes en el momento censal. Las informaciones correspondientes están contenidas —con una riqueza mayor a la aquí presentada— en el CD que acompaña a esta publicación. Sin embargo, para algunas variables —especialmente las relacionadas con la actividad económica— la dimensión extremadamente reducida de algunos municipios ofrece una imagen distorsionada de las características del mercado de trabajo y la estructura productiva en

estos años. Por esta razón, en algunas ocasiones restringiremos el análisis a los municipios de más de 2.000 habitantes.

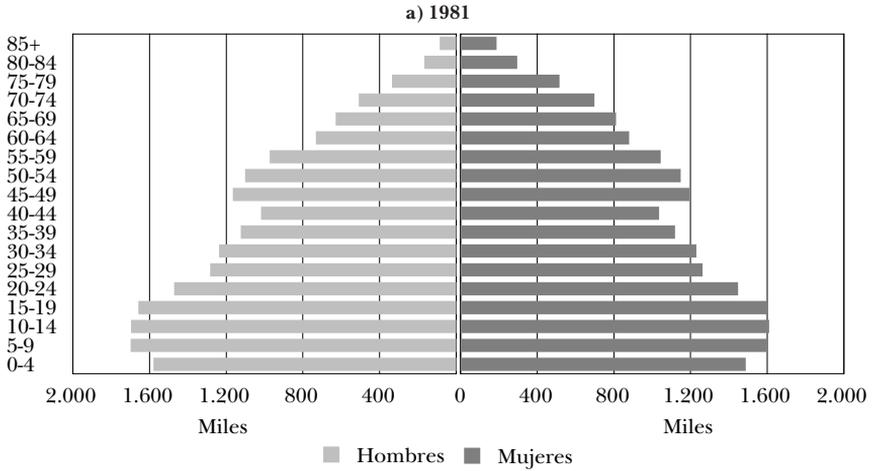
Como en los capítulos anteriores, estructuraremos la información en torno a cuatro grandes bloques. El apartado 3.1 revisará las características demográficas de la población en relación con la edad y el sexo. El apartado 3.2 presentará brevemente dos indicadores de cualificación de la población. El apartado 3.3 se destinará a ilustrar la movilidad geográfica de la población, mientras el apartado 3.4 analizará algunas características relevantes del mercado de trabajo, así como la estructura productiva española en esos años. Por último, el apartado 3.5 resume las principales conclusiones del capítulo.

3.1. Características demográficas de la población: edad y sexo

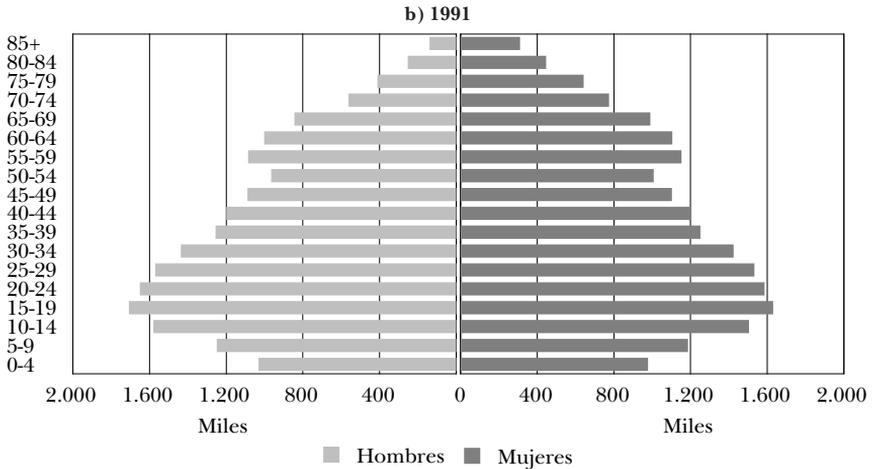
En el año 1981, España contaba con una población de derecho de más de 37 millones de habitantes (37.682.355) y diez años después con casi 39 millones (38.872.268). La estructura por edades mostraba ya síntomas de envejecimiento, representados por el incremento en el peso de la población de más edad, y la intensa caída en la participación de los más jóvenes. Las pirámides de población del gráfico 3.1 y el cuadro 3.1 permiten confirmar los hechos siguientes. En primer lugar, el progresivo envejecimiento de la población, con rasgos marcadamente femeninos (Gómez Redondo 1995, 1997; Gómez Redondo y Boe 2004); el porcentaje que representaban los mayores de 65 años en el total de la población había continuado aumentando hasta representar, en 1991, el 13,8% de la población total. Por otra parte, la brecha entre varones y mujeres seguía ampliándose. En 1991, las mujeres de más de 65 años representaban el 16% de la población femenina, frente al 11,6% de los varones.

Sin embargo, el cambio más brusco lo experimentó el segmento más joven de la población. Desde el censo de 1960, la población menor de 15 años venía a representar aproximadamente el 27% del total. Este porcentaje se mantuvo prácticamente inalterado hasta el censo de 1981. Un importante vuelco se produjo entre éste y el censo de 1991. En esta última fecha, la participación

GRÁFICO 3.1: Pirámides de la población española, 1981-1991



Fuente: INE, censo de 1981.



Fuente: INE, censo de 1991.

de los más jóvenes³⁹ se había reducido en más de seis puntos porcentuales, hasta el 21,1%. Se iniciaba así un problema con repercusiones importantes en campos muy amplios, que se extiende hasta la actualidad. La sostenibilidad del estado del bien-

³⁹ Los más jóvenes se refieren a los menores de 16 años en 1981 y 1991, mientras que en el resto de capítulos comprenden a los menores de 15 años. La información está restringida en este capítulo por la disponible en el censo de 1981.

CUADRO 3.1: Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1981-1991

Características demográficas	1981 (porcentaje)	1991 (porcentaje)	Variación ¹ (1981-1991)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1981	1991	1981	1991
Envejecimiento de la población (mayores de 65 años)							
Capitales de provincia (media)	10,79	13,80	3,01	0,15	0,14	1,95	1,85
Hombres	10,26	11,61	1,36	0,26	0,26	2,62	2,75
Mujeres	13,80	15,96	2,15	0,20	0,21	2,49	2,57
Total	13,26	13,83	0,57	0,22	0,23	2,52	2,65
Población joven (menores de 16 años)							
Capitales de provincia (media)	26,49	19,72	-6,78	0,15	0,12	7,34	1,63
Hombres	28,10	22,08	-6,02	0,18	0,14	7,78	1,69
Mujeres	25,95	20,15	-5,80	0,18	0,13	8,35	1,65
Total	27,35	21,09	-6,25	0,18	0,14	14,67	1,66

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

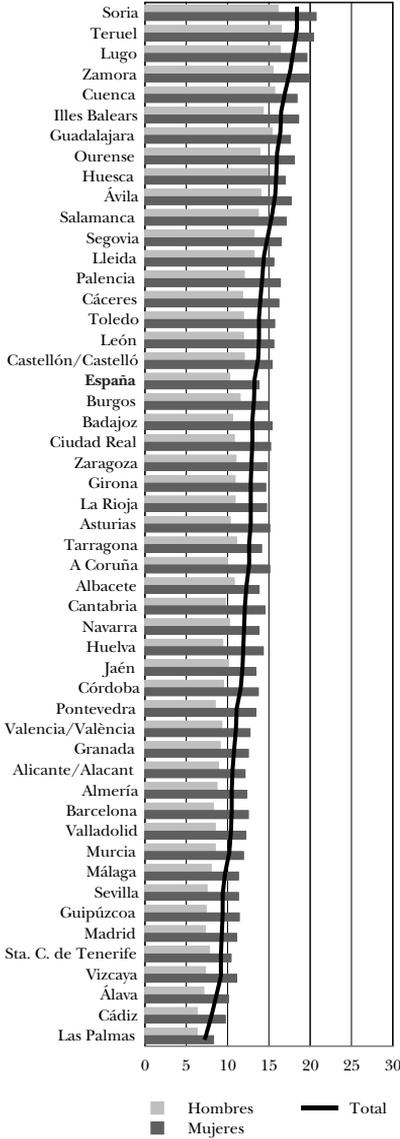
estar estaba siendo puesta en entredicho desde distintos frentes: el mantenimiento del sistema de pensiones; el incremento en el gasto sanitario y la planificación del sistema educativo por mencionar los tres más relevantes. Por otra parte —y a diferencia de lo que ocurría entre los más mayores— continuaba manteniéndose el mayor peso de los jóvenes varones sobre las mujeres en esta franja de edad.

Los estadísticos de dispersión en el lado derecho del cuadro 3.1 ofrecen una información muy interesante. Mientras las diferencias interprovinciales en el peso de los más mayores se mantenían prácticamente constantes, las de los más jóvenes se habían reducido de forma sustantiva. Este último resultado indica que la caída de la natalidad fue prácticamente general en todas las provincias.

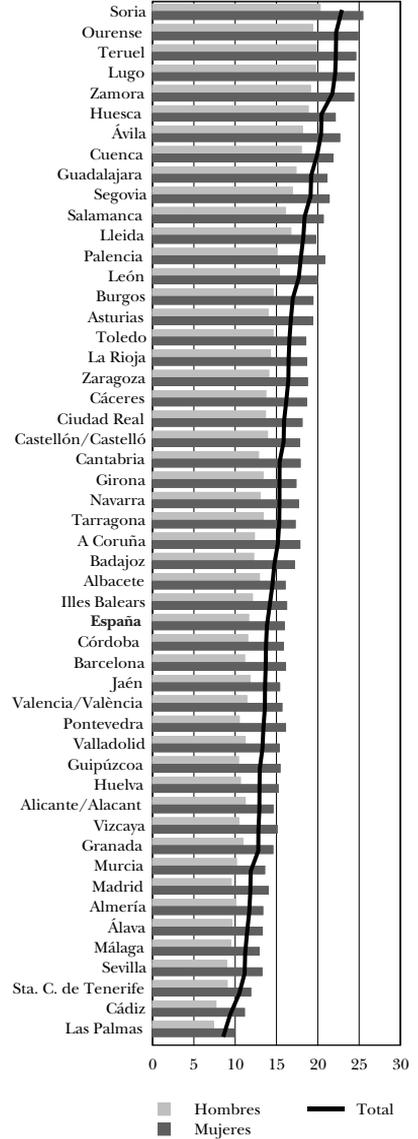
El gráfico 3.2 amplía la información relativa a las diferencias interprovinciales. Los datos del coeficiente de variación y la ratio (máximo/mínimo) del cuadro 3.1 ya indicaban que las diferencias en el peso de la población de más edad habían aumentado ligeramente, tanto para el total como para los dos sexos. El gráfico 3.2 recoge el peso que tenía —dentro de cada provincia— el total de la población mayor de 65 años. Como puede observarse, las diferencias interprovinciales son muy notables. En 1981, la provincia de Soria y la de Teruel contaban con el mayor

GRÁFICO 3.2: Envejecimiento de la población, 1981-1991
 Población mayor de 65 años
 (porcentaje)

a) 1981¹



b) 1991¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

porcentaje de población de más edad, el 18,4% en ambos casos, frente a tan sólo el 7,3% de Las Palmas. En 1991, Soria ampliaba la diferencia con Teruel alcanzando un porcentaje del 22,9%. El peso de la mujer en la población de más de 65 años es incluso más elevado, del 25,4%. Por su parte, Las Palmas continuaba ostentando el menor porcentaje, el 8,6%. Los mapas 3.1⁴⁰ ilustran claramente el progresivo envejecimiento de la población española, extensible a la práctica totalidad de las provincias pero de forma mucho más intensa en la mitad norte peninsular, con las excepciones de Madrid y Álava y, en menor medida, de las otras provincias vascas, y de Valladolid, Barcelona y Pontevedra.

Asimismo, en el gráfico 3.2 resulta muy interesante constatar que para todas las provincias, y los dos censos, el porcentaje de mujeres mayores supera —en algunos casos muy ampliamente— a los varones. Por ejemplo, en el censo de 1991, en la provincia de A Coruña el porcentaje de mujeres mayores de 65 años era del 12,8%, mientras que el de varones era 4,8 puntos porcentuales inferior. Era esta provincia la que presentaba la mayor discrepancia entre los dos sexos.

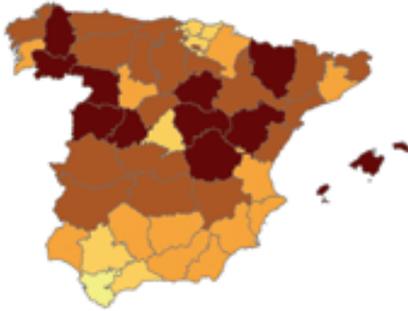
El apartado a) del cuadro 3.2 presenta los quince municipios de más de 2.000 habitantes⁴¹ con mayor peso de los mayores, según los censos de 1981 y 1991. De los 15 municipios más destacados siete son gallegos, principalmente de Lugo (5 municipios). Encabeza la lista Cabranes, en Asturias, con un tercio de su población mayor de 65 años. En la Comunidad Valenciana destacan dos municipios entre los quince más envejecidos de más de 2.000 habitantes, Sant Mateu, en Castellón (26%), y La Font de la Figuera, en la provincia de Valencia. En 1991, de la lista de los quince primeros municipios de más de 2.000 habitantes, doce se sitúan en Galicia: siete en Lugo y cinco en Ourense. El municipio de Sober ocupa el primer puesto con un 38,45%, tras haber aumentado en más de doce puntos porcentuales el peso de los más ancianos entre 1981 y 1991.

⁴⁰ La edición electrónica ofrece el detalle municipal de todos los mapas presentados en este capítulo.

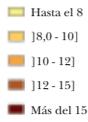
⁴¹ Aunque el CD-ROM ofrece información para todos los municipios existentes en los dos momentos censales, el minúsculo tamaño de muchos de ellos recomienda no considerarlos explícitamente.

MAPA 3.1: Envejecimiento de la población, 1981-1991
Población mayor de 65 años

a) 1981 (provincial)



Porcentaje



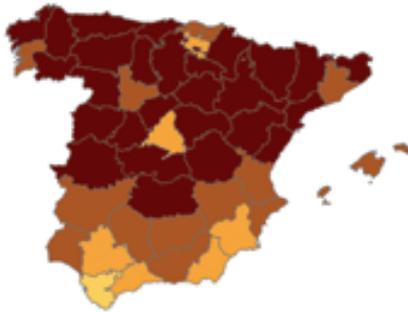
b) 1981 (municipal)



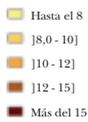
Porcentaje



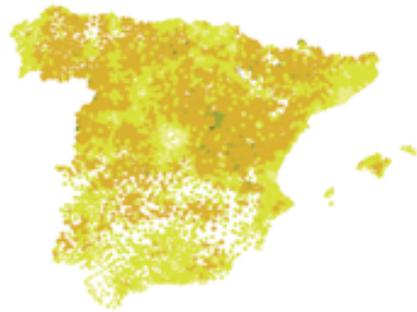
c) 1991 (provincial)



Porcentaje



d) 1991 (municipal)



Porcentaje



Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 3.2: Envejecimiento de la población, 1981-1991

		1981				1991			
N.º Provincia	Municipio ²	Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1 Asturias	Cabranes	33,20	26,90	38,80	1 Lugo	Sober	38,45	30,35	40,42
2 Lugo	Ouro	28,10	21,50	33,80	2 Soria	Arcos de Jalón	37,05	32,84	41,17
3 A Coruña	Mocche	27,20	20,80	33,10	3 Ourense	Ramirás	36,64	34,51	38,45
4 Lugo	A Pobra do Brollón	27,10	25,60	28,50	4 Lugo	Pantón	36,21	32,72	39,48
5 Ourense	Nogueira de Ramuín	27,00	21,40	32,00	5 Palencia	Barruelo de Santullán	33,56	26,56	39,73
6 Lugo	Folgoso do Courel	26,90	28,20	25,40	6 Lugo	O Saviñao	33,20	31,86	34,49
7 Lugo	Pantón	26,50	24,10	28,60	7 Ourense	O Irixo	33,10	27,23	38,07
8 Lugo	Sober	26,30	26,30	26,40	8 Ourense	Castro Caldelas	33,02	29,79	36,35
9 Teruel	Albalate del Arzobispo	26,30	20,90	31,40	9 Lugo	A Pobra do Brollón	32,64	31,27	33,98
10 Castellón/Castelló	Sant Mateu	26,00	25,00	26,90	10 Lugo	Boveda	32,37	31,09	33,58
11 Huelva	Encinasola	25,70	17,80	33,00	11 Asturias	Caso	32,22	27,24	37,40
12 Asturias	Somiedo	25,70	27,00	24,50	12 Lugo	Navia de Suarna	32,22	31,38	33,18
13 Zamora	Fermoselle	25,60	21,10	30,10	13 Ourense	Nogueira de Ramuín	31,98	26,64	36,80
14 Toledo	El Carpio de Tajo	25,50	22,10	28,60	14 Ourense	O Merca	31,67	29,28	33,84
15 Valencia/València	La Font de la Figuera	25,40	24,70	26,00	15 Lugo	O Incio	31,16	29,27	33,08
Total de España		13,26	10,26	13,80	Total de España		13,83	11,61	15,96

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de mayores de 65 años¹

CUADRO 3.2 (cont.): Envejecimiento de la población, 1981-1991

		1981				1991				
		Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	
b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de mayores de 65 años ¹										
1	Madrid	1,90	1,50	2,20	1	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	1,94	1,47	2,41
2	Madrid	2,50	1,90	3,20	2	Madrid	Fuenlabrada	2,81	2,31	3,33
3	Madrid	2,80	2,20	3,40	3	Madrid	Humanes de Madrid	3,83	3,36	4,31
4	Madrid	3,10	2,30	3,90	4	Madrid	Coslada	4,14	3,30	4,99
5	Madrid	3,30	2,60	4,00	5	Madrid	Parla	4,17	3,34	4,99
6	Madrid	3,70	2,90	4,50	6	Valladolid	Laguna de Duero	4,25	3,46	5,05
7	Madrid	3,70	3,10	4,30	7	Madrid	Algete	4,54	3,87	5,25
8	Madrid	3,80	3,10	4,60	8	Las Palmas	Pájara	4,62	4,22	5,06
9	Barcelona	3,80	3,10	4,50	9	Sevilla	Márena del Aljarafe	4,81	3,65	5,97
10	Madrid	3,80	3,20	4,40	10	Madrid	Móstoles	4,89	4,00	5,77
11	Madrid	3,90	3,20	4,60	11	Madrid	Mejorada del Campo	4,97	4,08	5,89
12	Vizcaya	3,90	2,90	4,90	12	Madrid	Boadilla del Monte	5,09	3,83	6,38
13	Madrid	4,00	3,50	4,40	13	Navarra	Barañain	5,12	3,69	6,53
14	Madrid	4,20	3,40	5,00	14	Madrid	San Sebastián de los Reyes	5,22	4,41	6,03
15	Las Palmas	4,40	3,90	4,90	15	Madrid	San Fernando de Henares	5,27	4,33	6,22
Total de España		13,26	10,26	13,80	Total de España			13,83	11,61	15,96

¹ Ordenado según la población total.

² En un total de 35 municipios la totalidad de habitantes tienen más de 65 años. Destacan por número los 9 de Guadalajara, 5 en La Rioja, 5 en Soria, 4 en Zaragoza y 3 en Burgos y en Teruel.

Fuente: INE y elaboración propia.

La imagen contraria la ofrece el apartado b) del cuadro 3.2. En él se identifica a los quince municipios con menor peso de la población mayor de 65 años. En 1981 encabezaba la clasificación Fuenlabrada —con un simbólico 1,9%— seguido por Parla, con el 2,5%, ambos en la provincia de Madrid. Los restantes corresponden a las provincias de Madrid (10), Barcelona (Barberà del Vallès), Vizcaya (Ermua) y Las Palmas (Santa Lucía de Tirajana).

Ya hemos comentado la importante caída experimentada por el segmento de población más joven entre los años 1981 y 1991, acompañada de una importante reducción de las diferencias interprovinciales. El apartado a) del gráfico 3.3 permite hacer el seguimiento de lo ocurrido al total de la población en las distintas provincias en 1989 y el b), diez años más tarde. En el año 1981, la provincia de Las Palmas era la que contaba con el mayor porcentaje de población menor de 16 años, el 33,9%. En el extremo opuesto, Illes Balears ofrecía un peso muy reducido para este segmento de población, tan sólo el 4,3%.⁴² En 1991 todas las provincias españolas —con la única excepción de Illes Balears— tenían una participación de los más jóvenes en el total inferior a la del censo precedente. La mayor caída tuvo también lugar en la provincia de Las Palmas (-9,2 puntos porcentuales). Cádiz era la provincia con mayor peso de este segmento de población (26,7%) y Soria (16,1%) con la menor.

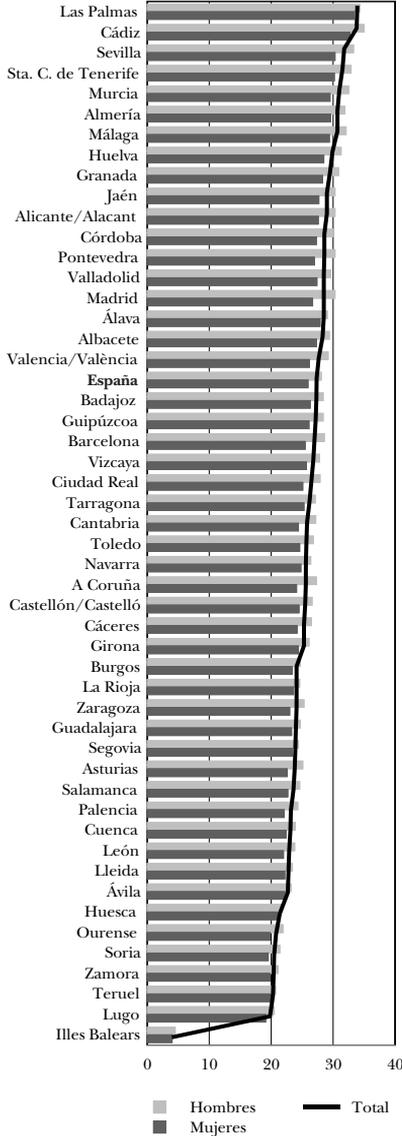
En todas las provincias españolas sin excepción —y también en los dos censos— el porcentaje de varones jóvenes supera al de mujeres. Las mayores diferencias se observan en la provincia de Madrid, tanto en el censo de 1981 como en el de 1991. Por su parte, Cádiz no sólo era la provincia que tenía un mayor porcentaje de población total menor de 16 años en 1991, sino también en cada uno de los sexos, mientras Soria (hombres) y Ourense (mujeres) eran las más envejecidas desde esta perspectiva.

De los municipios de más de 2.000 habitantes en 1981, cuatro tienen más del 40% de la población de edad inferior a los 16 años (véase apartado a) del cuadro 3.3). El primer puesto lo ocupa Parla, en Madrid, le siguen Antigua y Santa Lucía de Tirajana, en Las Palmas, y Paterna de Rivera, en Cádiz. Ninguno de los once restantes

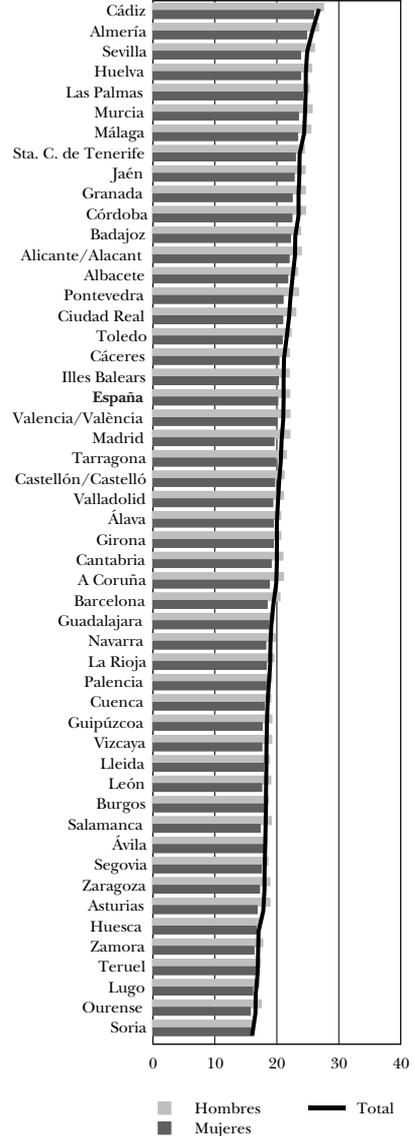
⁴² Es posible que una cifra tan baja esté reflejando un descuadre estadístico, pero este es el dato recogido por el censo de 1981.

GRÁFICO 3.3: Población joven, 1981-1991
 Población menor de 16 años
 (porcentaje)

a) 1981¹



b) 1991¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 3.3: Población joven, 1981-1991

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de menores de 16 años ¹									
N.º Provincia	Municipio ²	1981		1991		Municipio	Total	Hombres	Mujeres
		Total	Hombres	Mujeres	N.º Provincia				
1	Madrid	Parla	40,70	41,80	39,60	Fuenlabrada	35,85	36,69	34,99
2	Las Palmas	Antigua	40,40	42,10	38,70	Villamuriel de Cerrato	34,34	34,83	33,83
3	Las Palmas	Santa Lucía de Tirajana	40,30	40,60	39,90	Humanes de Madrid	33,96	35,00	32,90
4	Cádiz	Paterna de Rivera	40,10	40,30	39,90	Mejorada del Campo	33,69	35,07	32,28
5	Sevilla	Mairena del Aljarafe	39,60	42,00	37,20	Albox	33,45	34,14	32,76
6	Las Palmas	Mogán	39,60	38,50	40,80	Espejo	33,23	33,80	32,67
7	Las Palmas	Telde	39,00	39,20	38,70	Parla	32,28	32,80	31,77
8	Navarra	Ansoáin	38,80	39,40	38,20	Mairena del Aljarafe	32,12	33,61	30,63
9	Madrid	Móstoles	38,50	39,60	37,50	Tomares	31,95	32,80	31,12
10	Cádiz	Bornos	38,50	39,00	37,90	Rivas-Vaciamadrid	31,89	32,88	30,89
11	Cádiz	Chipiona	38,40	39,30	37,30	Vícar	31,84	31,87	31,81
12	Cádiz	Chiclana de la Frontera	38,40	38,40	38,40	La Mojonera	31,81	31,71	31,91
13	Las Palmas	Arrecife	38,20	39,30	37,20	Laguna de Duero	31,53	32,28	30,77
14	Sevilla	Las Cabezas de San Juan	38,20	37,90	38,50	Carboneras	31,46	32,62	30,22
15	Madrid	Leganés	38,10	39,20	37,10	Puerto Serrano	31,29	31,74	30,81
Total de España			27,35	28,10	25,95	Total de España	21,09	22,08	20,15

CUADRO 3.3 (cont.): Población joven, 1981-1991

N.º Provincia		1981			1991				
		Municipio ²	Total	Hombres	Mujeres	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Ourense	A Bola	11,10	13,30	9,00	Caso	8,94	9,33	8,53
2	Asturias	Cabranes	11,10	12,10	10,20	Sober	9,95	9,12	10,73
3	León	Quintana del Castillo	12,10	11,70	12,60	Pantón	10,32	11,09	9,59
4	Lugo	Ouroil	12,40	13,10	11,80	O Irixo	10,40	11,30	9,64
5	Barcelona	Subirats	12,80	11,80	13,90	Navia de Suarna	10,46	9,92	11,09
6	Palencia	Barruelo de Santullán	13,10	13,20	12,90	Muñuos	10,51	11,45	9,63
7	Teruel	Híjar	13,30	11,90	14,60	Barruelo de Santullán	10,56	10,31	10,79
8	Lugo	Bóveda	13,40	14,60	12,10	Calvos de Randín	10,86	11,87	9,82
9	Asturias	Somiedo	13,40	11,60	15,10	Ramirás	10,90	11,60	10,30
10	A Coruña	Irixa	13,50	12,20	14,80	A Pobra do Brollón	11,03	10,55	11,51
11	Ourense	Castrelo de Miño	13,60	14,20	13,00	Arcos de Jalón	11,05	11,65	10,45
12	Ourense	Montederramo	13,60	14,50	12,70	Cartelle	11,27	11,80	10,78
13	Asturias	Quirós	13,80	14,60	13,00	Boborás	11,42	11,94	10,98
14	Ourense	Riós	13,90	17,40	10,40	O Incio	11,51	9,73	13,30
15	Ourense	Vilamarín	13,90	14,80	13,10	A Peroxa	11,74	12,03	11,47
Total de España			27,35	28,10	25,95	Total de España	21,09	22,08	20,15

¹ Ordenado según la población total.

² En un total de 387 municipios no hay habitantes menores de 16 años. Destacan las provincias de Guadalupe con 81 municipios, Burgos con 50, La Rioja con 30 al igual que Teruel, y Zaragoza y Soria con 29 cada una.

Fuente: INE y elaboración propia.

muestra un porcentaje inferior al 38%, de los cuales tres más se sitúan en Las Palmas, otros tres en Cádiz y dos más en Sevilla. En 1991, ningún municipio alcanzaba estos porcentajes. El más elevado era el de Fuenlabrada (Madrid) con el 35,9% de la población menor de 16 años. Cuatro municipios más de esta provincia (Humanes de Madrid, Mejorada del Campo, Parla y Rivas-Vaciamadrid) se encontraban también entre los quince con mayor porcentaje de menores en ese año. Destacan también en el listado cuatro municipios de la provincia de Almería (Albox, Vícar, La Mojónera y Carboneras) y dos sevillanos (Mairena del Aljarafe y Tomares).

En el apartado b) del mismo cuadro 3.3 se identifican los quince municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población más joven. En 1981, las adscripciones provinciales son variadas, aunque ocho corresponden de nuevo a las provincias gallegas, complementariamente a lo que se observaba en el apartado a) del cuadro 3.2, de los municipios más envejecidos. En 1991, los de menor peso de la población joven, siguen encontrándose mayoritariamente en Lugo y Ourense, con doce de los quince.

3.2. Cualificación de la población: las mejoras en los extremos

Las mejoras educativas daban ya sus frutos al elevar los raquíuticos valores de las décadas precedentes (véase cuadro 3.4). En el año 1991, el analfabetismo se había reducido de forma drástica, situándose en el 3,2% de la población española. Para los varones la reducción había sido todavía más importante, hasta el 1,8%. La tasa de analfabetismo de las mujeres seguía siendo más elevada que la de los varones, pero su caída había sido muy sustancial, reduciéndose la discriminación por razón de sexo, tan arraigada en las décadas anteriores. Además, previsiblemente la convergencia entre ambas tasas habría sido todavía mayor si la esperanza de vida de hombres y mujeres hubiera corrido pareja.

El exponente más claro de la convergencia en los niveles educativos por sexo lo ofrece la aproximación en los porcentajes de población con estudios superiores terminados: el 7,6% en los varones

CUADRO 3.4: Cualificación de la población. Total de España, 1981-1991

Población de 10 y más años según nivel de instrucción	1981 (porcentaje)	1991 (porcentaje)	Variación ¹ (1981-1991)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1981	1991	1981	1991
Población analfabeta²							
Capitales de provincia (media)	3,94	2,01	-1,92	0,54	0,54	8,60	8,20
Hombres	n. d.	1,83	n. d.	n. d.	0,66	n. d.	11,54
Mujeres	n. d.	4,57	n. d.	n. d.	0,66	n. d.	12,59
Total	6,37	3,24	-3,13	0,58	0,66	8,71	11,88
Población con estudios superiores terminados²							
Capitales de provincia (media)	11,37	11,14	-0,23	0,22	0,19	15,40	2,04
Hombres	n. d.	7,56	n. d.	n. d.	0,25	n. d.	3,17
Mujeres	n. d.	6,27	n. d.	n. d.	0,24	n. d.	2,47
Total	7,19	6,89	-0,30	0,22	0,23	2,72	2,71

¹ Variación en puntos porcentuales.

² Porcentaje calculado sobre la población total de 10 años y más.

Fuente: INE y elaboración propia.

y el 6,3% en las mujeres. La tremenda brecha abierta entre ambos sexos iba cerrándose paulatinamente, al menos en esta variable.⁴³

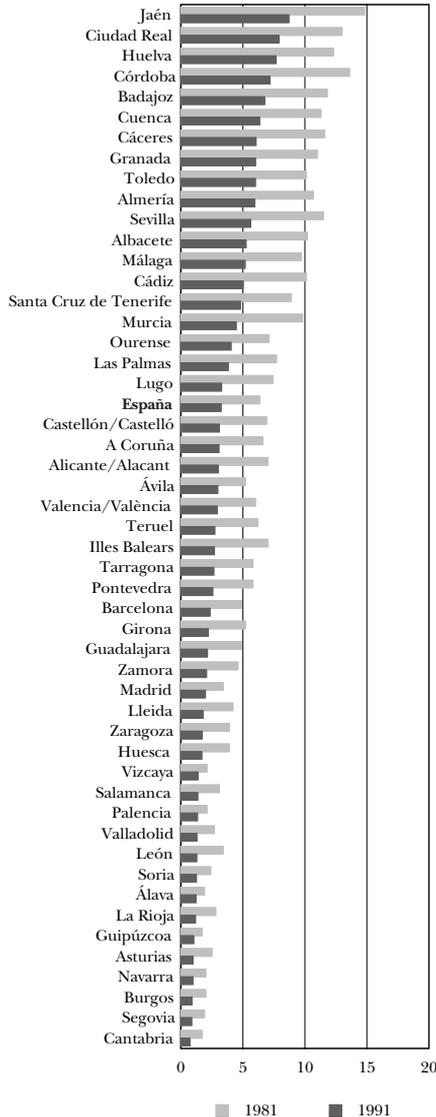
Los estadísticos de dispersión del cuadro 3.4 no ofrecen una visión nítida sobre el acortamiento/ampliación de las diferencias entre provincias. Comencemos con el extremo inferior de la distribución por niveles de estudios. El detalle lo ofrece el gráfico 3.4. El apartado a) de dicho gráfico ofrece el porcentaje de población analfabeta sobre el total, sin distinción de sexo para ambos censos. Es interesante destacar que la reducción del analfabetismo fue un fenómeno general para todas las provincias. La mayor reducción correspondió a la provincia de Córdoba (-6,4 puntos porcentuales) y la menor a Guipúzcoa, entre 1981 y 1991. Por otra parte, las mayores tasas de analfabetismo correspondían a la provincia de Jaén (14,8% en 1981 y 8,7% en 1991), mientras que los valores mínimos se los adjudicaban Guipúzcoa (1,7%) en 1981 y Cantabria (0,7%) en 1991.

Los mapas 3.2 confirman los dos extremos anteriores. En primer lugar, el peso que la población analfabeta tenía sobre el total se redujo de forma sustantiva en todas las comunidades autónomas.

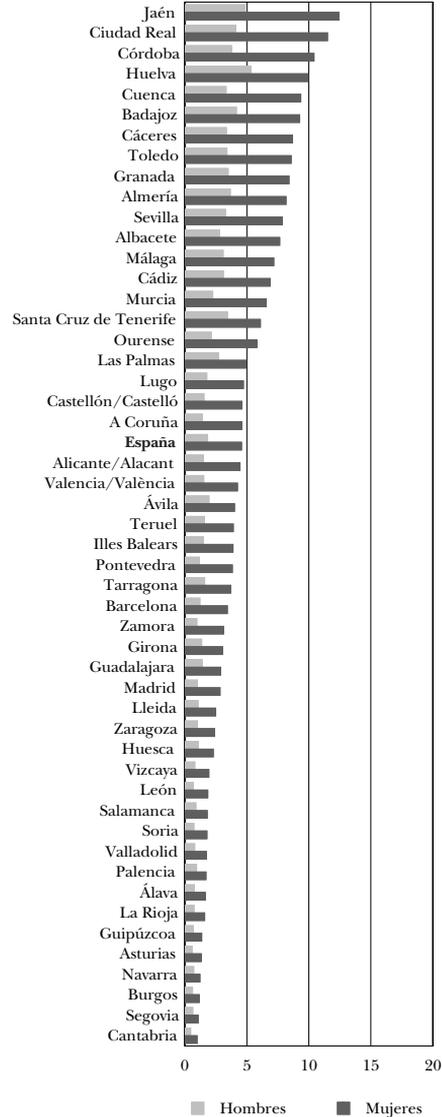
⁴³ Véase Toharia (2004) para un panorama general a partir de datos de la Encuesta de Población Activa (EPA).

GRÁFICO 3.4: Nivel de instrucción elemental, 1981-1991
 Población analfabeta sobre la población total de 10 y más años
 (porcentaje)

a) Ambos sexos, 1981-1991¹



b) Hombres y mujeres, 1991²



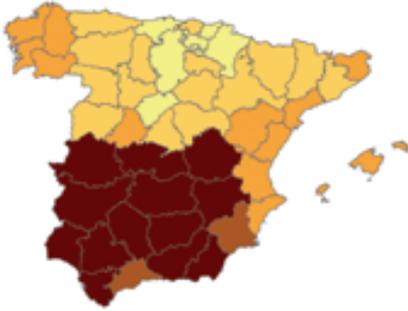
¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en la población total en 1981.

² En 1981, no estaba disponible la división por sexo. Ordenado de mayor a menor porcentaje de mujeres.

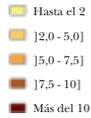
Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 3.2: Nivel de instrucción elemental, 1981-1991
 Población analfabeta sobre la población total

a) 1981 (provincial)



Porcentaje



b) 1981 (municipal)



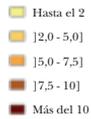
Porcentaje



c) 1991 (provincial)



Porcentaje



d) 1991 (municipal)



Porcentaje



Fuente: INE y elaboración propia.

En 1991, los peores resultados los presentaban las provincias de la mitad sur peninsular, en concreto Huelva, Jaén y Ciudad Real, aunque dentro de un contexto mucho más favorable que en la década precedente. En segundo lugar, la geografía del analfabetismo continuaba siendo la geografía del sur/este peninsular, con las provincias gallegas destacadas desfavorablemente por el oeste.

El apartado b) del gráfico 3.4 destaca la diferencia en las tasas de analfabetismo por sexo. Los datos se refieren exclusivamente al censo de 1991, ya que el de 1981 no contempla esta distinción. En todas y cada una de las provincias españolas el porcentaje de mujeres analfabetas era superior al de los varones. La diferencia máxima la ostentaba la provincia de Jaén (7,6 puntos porcentuales) y la mínima la de Segovia (0,4 puntos porcentuales). La única dicotomía no es la que afecta a la diferencia por sexos, también la geografía norte/sur resulta relevante. Las mayores tasas de analfabetismo correspondieron en 1991 a dos provincias andaluzas, Huelva (5,3% para los varones) y Jaén (12,4% para las mujeres). Estas cifras contrastan claramente con las de Cantabria (0,5% para los varones y 1% para las mujeres).

Las mejoras en la cualificación de la población española en estos años resultan muy evidentes cuando se desciende al nivel municipal. El cuadro 3.5 recoge de nuevo los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor y menor presencia del analfabetismo (apartado a) y b) respectivamente). En 1981, la totalidad se localiza en el sur peninsular, entre Andalucía (12 municipios) y Extremadura (3 municipios). El primer puesto lo ocupa Zarza La Mayor, en Cáceres, con más del 42% de la población analfabeta. En 1991, siguen destacando los municipios andaluces entre los quince de mayor grado de analfabetismo, aunque el porcentaje se ha reducido bastante y ninguno supera el 20%. Encabeza la lista Luque (Córdoba), con un 19,4% —frente al 31% de analfabetos en 1981—, y le sigue, con el mismo porcentaje, La Cordonera, en Badajoz. Llama la atención también el cambio que se ha producido en la clasificación entre las mismas provincias andaluzas. En efecto, en 1991 aparecen tres municipios en Jaén y tres en Málaga, mientras que en 1981 ningún municipio de esta lista pertenecía a esas provincias. Por otro lado, han desaparecido de entre los quince los municipios sevillanos.

La parte inferior del cuadro 3.5 (apartado b), identifica a los quince municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcen-

taje de población analfabeta. Todos ellos con porcentajes ínfimos, tanto en 1981 como en 1991. Si nos centramos en la totalidad de los municipios, vale la pena mencionar que en el censo de 1981 no existía ningún municipio en España en el que no existiera al menos una persona analfabeta. Este dato contrasta vivamente con la situación existente en 1991, cuando en un total de 1.109 municipios —de los 8.077 existentes en esa fecha— no hay ningún analfabeto. Entre las provincias con más de un tercio de sus municipios en esta situación destacan Soria (42%), Burgos (41,5%), La Rioja (38%), Palencia (35,6%), Segovia (33%) y Navarra (32%). Por su parte, los datos del apartado b) del cuadro 3.5 refuerzan la idea de que en la mitad norte peninsular la presencia de analfabetos es inferior a la existente en el sur. Todos los municipios de más de 2.000 habitantes que aparecen en este cuadro pertenecen a las provincias del norte, donde destacan Cantabria, León y Navarra.

La reducción del analfabetismo fue muy importante en estos años, como también lo fue el sustantivo crecimiento de la población universitaria. Pero más llamativo todavía fue el notable estrechamiento de la brecha por razón de sexo entre los mejor formados. Recuérdese que en el año 1960 tan sólo el 0,88% de la población española había finalizado estudios superiores. Pese a lo precario de esta cifra, el porcentaje equivalente para el grupo de mujeres se reducía a un testimonial 0,14%. Pues bien, treinta años después, el 7,6% de los varones y el 6,3% de las mujeres habían finalizado el nivel más elevado de estudios. Pese a esta innegable mejora entre sexos, las diferencias interprovinciales continuaban siendo muy elevadas y —lo que es peor— sin tendencia a la reducción en estos años. El gráfico 3.5 presenta los datos.

El apartado a) ofrece la información para el total de la población. Tanto en 1981 como en 1991, Madrid era la provincia con un mayor porcentaje de población con estudios universitarios terminados: el 11,7% en 1981 y el 11,1% en 1991. A esta provincia sólo se le aproximan —aunque a gran distancia— Valladolid (8,6%), Vizcaya (8,5%) y Navarra (8,4%). Frente a estas cifras, el 4,3% de Ciudad Real resulta a todas luces muy modesto. En el año 1991 no se produjeron mejoras tan sustantivas. De hecho, el porcentaje de población con estudios universitarios finalizados se redujo levemente, como también lo hizo el peso de este segmento de la población en la provincia de Madrid.

CUADRO 3.5: Nivel de instrucción elemental, 1981-1991

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población de 10 y más años analfabeta ^{1, 2}							
N.º Provincia	Municipio ³	1981			1991		
		Total	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1 Cáceres	Zarza La Mayor	42,10	1 Córdoba	Luque	19,40	13,35	25,12
2 Córdoba	Luque	31,00	2 Badajoz	La Cotosera	19,40	11,72	27,25
3 Sevilla	Marinaldeda	29,50	3 Jaén	Jódar	18,32	11,37	25,09
4 Cáceres	Alía	29,00	4 Ciudad Real	Malagón	17,78	9,60	25,55
5 Granada	Cádir	28,80	5 Jaén	Huesa	16,71	11,42	22,08
6 Sevilla	Gilena	28,10	6 Huelva	Aroche	16,26	10,11	22,29
7 Cádiz	Puerto Serrano	28,00	7 Huelva	Manzanilla	15,93	13,42	18,37
8 Sevilla	El Saucejo	28,00	8 Málaga	Almogía	15,89	10,99	20,98
9 Sevilla	Arahal	27,10	9 Ciudad Real	Calzada de Calatrava	15,84	8,09	23,03
10 Córdoba	Almodóvar del Río	27,00	10 Badajoz	Siruela	15,78	7,80	23,27
11 Sevilla	La Puebla de los Infantes	27,00	11 Jaén	Cambil	15,69	11,47	20,18
12 Badajoz	La Cotosera	27,00	12 Albacete	Yeste	15,62	8,93	22,80
13 Huelva	Rosal de la Frontera	26,80	13 Málaga	Villanueva de Algaidas	15,57	8,20	22,78
14 Sevilla	El Rubio	26,30	14 Málaga	Canillas de Aceituno	15,51	11,76	19,39
15 Cádiz	El Gastor	26,30	15 Huelva	Santa Olalla del Cala	15,40	9,18	21,76
Total de España		6,37	Total de España		3,24	1,83	4,57

CUADRO 3.5 (cont.): Nivel de instrucción elemental, 1981-1991

		1981			1991		
N.º Provincia	Municipio ³	Total	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1 Cantabria	Reocín	0,20	1 Navarra	Leizta	0,00	0,00	0,00
2 León	San Justo de la Vega	0,20	2 Segovia	Carbonero el Mayor	0,09	0,19	0,00
3 Segovia	Carbonero el Mayor	0,20	3 Navarra	Bera/Vera de Bidasoa	0,13	0,13	0,13
4 Cantabria	Ramales de la Victoria	0,30	4 Cantabria	Alfoz de Loredó	0,16	0,08	0,24
5 Madrid	Cenicientos	0,30	5 Madrid	Meco	0,17	0,08	0,26
6 León	Soto de la Vega	0,30	6 Cantabria	Polanco	0,17	0,00	0,34
7 Cantabria	Soba	0,30	7 Burgos	Medina de Pomar	0,19	0,12	0,25
8 Cantabria	Hermandad de Campoo de Suso	0,30	8 Navarra	Etxarri-Aranatz	0,19	0,28	0,10
9 Barcelona	Aiguafreda	0,30	9 Lugo	O Incio	0,22	0,22	0,22
10 León	Boñar	0,40	10 León	Valverde de la Virgen	0,23	0,07	0,39
11 Segovia	Cantalejo	0,50	11 León	Boñar	0,23	0,00	0,46
12 León	Valencia de Don Juan	0,50	12 Barcelona	Matadeperra	0,24	0,05	0,43
13 Navarra	Leizta	0,50	13 Cantabria	Vóto	0,26	0,41	0,09
14 Navarra	Etxarri-Aranatz	0,50	14 León	Sahagún	0,26	0,13	0,38
15 Vizcaya	Güeñes	0,60	15 León	Villarcijo de Órbigo	0,27	0,37	0,18
Total de España		6,37	Total de España		3,24	1,83	4,57

¹ Ordenado según la población total.

² Porcentaje calculado sobre la población de 10 años y más.

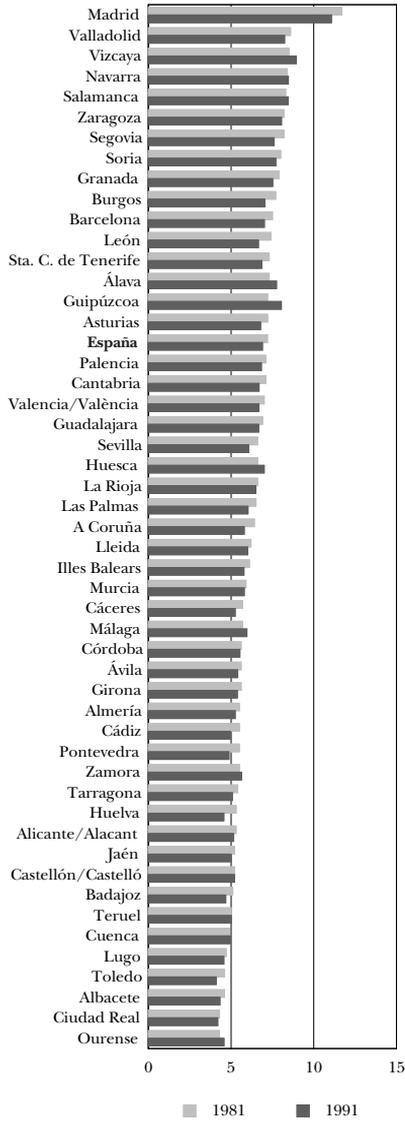
³ En un total de 1.109 municipios no hay habitantes analfabetos. Entre las provincias con más de un tercio de sus municipios en esta situación destacan Soria (42%), Burgos (41,5%), La Rioja (38%), Palencia (35,6%), Segovia (33%) y Navarra (32%).

Fuente: INE y elaboración propia.

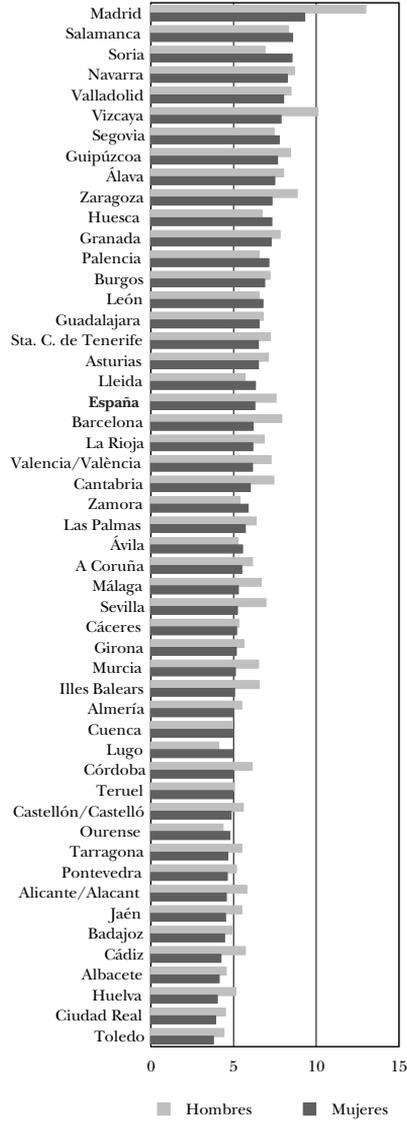
GRÁFICO 3.5: Nivel de instrucción, 1981-1991

Población con estudios superiores terminados sobre la población total de 10 y más años (porcentaje)

a) Ambos sexos, 1981-1991¹



b) Hombres y mujeres, 1991²



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en la población total en 1981.

² En 1981, no estaba disponible la división por sexo. Ordenado de mayor a menor porcentaje de mujeres.

Fuente: INE y elaboración propia.

La distinción por sexo la ofrece el apartado b) del mismo gráfico, pero referido sólo al censo de 1991. La nota más positiva la ofrece la provincia de Madrid, con el 13% de varones universitarios y el 9,3% de mujeres, los dos porcentajes más elevados de todas las provincias españolas, aunque es también la que presenta una brecha mayor entre sexos (3,7 puntos porcentuales). En el extremo inferior se sitúan las provincias de Lugo para los varones (4,1%) y Toledo para las mujeres (3,8%). La provincia con una discrepancia menor entre hombres y mujeres es Teruel (0,10 puntos porcentuales).

En el cuadro 3.6 aparecen los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor/menor porcentaje de población con estudios superiores terminados. El apartado a) recoge los que presentaban mayores porcentajes. En 1981, y como era de esperar, corresponden a municipios de provincias de mayor grado de desarrollo (Madrid, Barcelona, Vizcaya o Valencia) o con universidades de arraigada tradición (Santiago de Compostela y Granada), además de Alconchel, en Badajoz o Espejo, en Córdoba. En 1991, aparecen ocho municipios de la provincia de Madrid (Majadahonda, Las Rozas, Torreldones, Villanueva de la Cañada, Boadilla del Monte, Pozuelo de Alarcón, Hoyo de Manzanares y Colmenar Viejo) —zonas residenciales de expansión de la capital— además de municipios de Vizcaya (Getxo), Barcelona (Matadepera, Sant Cugat del Vallès, Cambrils, Sant Just Desvern), Valencia (Rocafort) y Sevilla (Tomares).

Por su parte el apartado b) recoge los que presentaban menores porcentajes destacando los municipios andaluces y gallegos. Asimismo si consideráramos la totalidad de municipios, vale la pena resaltar que en 329 municipios españoles no existía ningún habitante con estudios universitarios en el año 1991. Las provincias con mayor porcentaje de municipios en esta situación eran las siguientes: Guadalajara (21%), Teruel (13%), La Rioja (12%), Burgos (11,6%) y Soria (11,5%).

3.3. Movilidad geográfica de la población

Los fuertes movimientos migratorios en el interior del país de los años sesenta y setenta habían modificado la fisonomía

CUADRO 3.6: Nivel de instrucción, 1981-1991

		1981			1991				
N.º	Provincia	Municipio ³	Total	N.º	Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Madrid	Majadahonda	30,40	1	Madrid	Majadahonda	26,70	33,13	20,70
2	Madrid	Las Rozas de Madrid	22,60	2	Madrid	Las Rozas de Madrid	24,60	30,54	19,00
3	Badajoz	Alconchel	22,60	3	Madrid	Torrelodones	21,83	26,91	16,84
4	Vizcaya	Güeñes	22,50	4	Madrid	Villanueva de la Cañada	21,79	28,25	15,25
5	Madrid	Boadilla del Monte	21,40	5	Madrid	Boadilla del Monte	21,69	26,79	16,54
6	Barcelona	Matadepera	19,80	6	Madrid	Pozuelo de Alarcón	21,43	26,07	17,00
7	Madrid	Pozuelo de Alarcón	18,90	7	Vizcaya	Getxo	21,31	27,47	15,68
8	Córdoba	Espejo	18,70	8	Barcelona	Matadepera	19,62	25,10	14,18
9	Madrid	Torrelodones	18,60	9	Madrid	Hoyo de Manzanares	19,21	24,02	14,40
10	A Coruña	Santiago de Compostela	17,10	10	Barcelona	Sant Cugat del Vallès	17,29	20,04	14,63
11	Barcelona	Sant Cugat del Vallès	16,70	11	Barcelona	Cabrils	16,31	20,88	12,08
12	Madrid	Algete	15,90	12	Valencia/València	Rocafort	15,93	19,10	12,98
13	Valencia/València	Rocafort	15,80	13	Barcelona	Sant Just Desvern	15,15	18,06	12,54
14	Granada	Granada	15,40	14	Madrid	Colmenar Viejo	15,09	18,13	12,14
15	Madrid	Hoyo de Manzanares	15,20	15	Sevilla	Tomares	14,82	17,77	11,96
Total de España			7,19	Total de España			6,89	7,56	6,27

CUADRO 3.6 (cont.): Nivel de instrucción, 1981-1991

		1981			1991				
N.º Provincia	Municipio ³	Total	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres		
1	Ourense	A Veiga	0,20	1	A Coruña	Dumbria	0,56	0,55	0,57
2	Barcelona	El Pont de Vilomara i Rocafort	0,30	2	Badajoz	La Codosera	0,63	1,07	0,18
3	Málaga	Cuevas del Becerro	0,30	3	Pontevedra	Pazos de Borbén	0,64	0,91	0,41
4	Badajoz	La Codosera	0,30	4	A Coruña	Mazaricos	0,67	0,67	0,68
5	Cantabria	Ribamontán al Monte	0,40	5	Toledo	Villanueva de Alcardete	0,68	0,36	0,99
6	Pontevedra	Oia	0,40	6	A Coruña	Tordoia	0,70	0,72	0,69
7	Albacete	Minaya	0,40	7	Ourense	Vilardvós	0,73	0,72	0,74
8	Almería	Sorbas	0,40	8	A Coruña	Coristanco	0,73	0,60	0,86
9	Toledo	Valmojado	0,60	9	A Coruña	Cabanas	0,75	0,86	0,64
10	Ourense	Vilardvós	0,60	10	Ourense	Avión	0,76	0,87	0,66
11	Tarragona	Sant Jaume d'Enveja	0,60	11	Sevilla	La Lantejuela	0,77	0,36	1,19
12	Sevilla	Marinaleda	0,60	12	Sevilla	Aznalcóllar	0,80	0,81	0,78
13	Ourense	Amoeiro	0,70	13	Pontevedra	Arbo	0,82	0,84	0,79
14	A Coruña	Oza dos Ríos	0,70	14	Ourense	O Irixo	0,86	0,72	0,98
15	Ourense	Baltar	0,80	15	Pontevedra	Salvaterra de Miño	0,88	1,02	0,76
Total de España			7,19	Total de España			6,89	7,56	6,27

¹ Ordenado según la población total.

² Porcentaje calculado sobre la población total de 10 y más años.

³ En un total de 329 municipios no hay habitantes con estudios superiores. Las provincias con un porcentaje elevado de sus municipios en esta situación son Guadalupe (21%), Teruel (13%), La Rioja (12%), Burgos (11,6%) y Soria (11,5%).

Fuente: INE y elaboración propia.

del territorio (Goerlich y Mas 2006). Los datos del cuadro 3.7 proporcionan información interesante pero referida exclusivamente al año 1991, porque el censo de 1981 no dispone de datos comparables.⁴⁴ El cuadro 3.7 ofrece algunos datos muy ilustrativos al respecto. En 1960, el 66,2% de la población residía en el mismo municipio en el que había nacido. En 1991, este porcentaje se había reducido en 14 puntos porcentuales, hasta el 52,0%. En el extremo opuesto, tan sólo el 0,7% de la población había nacido en el extranjero en 1960. Treinta años después, la cifra se había incrementado hasta el 2,1%. El desplazamiento de la población desde los núcleos rurales hacia las capitales —o municipios más dinámicos dentro de una provincia— había aumentado también de forma sustantiva. Mientras en 1960, el 15,3% de la población había nacido en otro municipio de la misma provincia en el que estaba censado, en 1991 lo hacía el 23,5%.

En los mapas 3.3 aparecen identificadas las provincias españolas en 1991 de acuerdo con el origen geográfico de sus habitantes. El cuadro 3.7 ya indicaba que la tipología más frecuente era la de permanencia en el mismo municipio en el que se había nacido. El apartado a) del mapa 3.3 confirma que esto es especialmente cierto en Galicia y la mitad sur peninsular. Efectivamente, al entrar en el detalle municipal, el apartado a) del cuadro 3.8 destaca los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor presencia de esta tipología en las provincias gallegas y andaluzas, mientras que el apartado b) ofrece la imagen opuesta. Los quince municipios con menor peso de habitantes censados nacidos en el mismo municipio se encontraban en las zonas más dinámicas: Barcelona, Madrid, Navarra, Tarragona, Castellón y Almería. Obsérvense los elevados niveles de movilidad que presentan estos municipios, con porcentajes inferiores en todos los casos al 5% cuando la media nacional era del 52,0%.

Por último, resulta de especial interés identificar los municipios con mayor presencia de ciudadanos extranjeros. Esta infor-

⁴⁴ Un análisis del período 1961-2000 a partir de la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) del INE puede verse en Recaño (2004).

CUADRO 3.7: Movilidad geográfica. Total de España, 1991¹

Población censada según lugar de nacimiento	1991 (porcentaje)	Estadísticos de dispersión interprovinciales	
		Coefficiente de variación	Ratio máximo/mínimo
En el mismo municipio			
Capitales de provincia (media)	57,55	0,13	1,89
Hombres	53,23	0,16	2,07
Mujeres	50,80	0,18	2,09
Total	51,99	0,17	2,08
En otro municipio de la misma provincia			
Capitales de provincia (media)	12,29	0,41	21,17
Hombres	23,18	0,21	3,47
Mujeres	23,77	0,22	3,29
Total	23,48	0,22	3,37
En otra provincia			
Capitales de provincia (media)	27,89	0,39	4,07
Hombres	21,50	0,48	5,36
Mujeres	23,24	0,48	5,59
Total	22,39	0,48	5,25
En el extranjero			
Capitales de provincia (media)	2,28	0,59	9,65
Hombres	2,09	0,76	21,49
Mujeres	2,19	0,77	21,92
Total	2,14	0,76	21,71

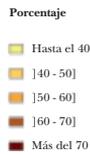
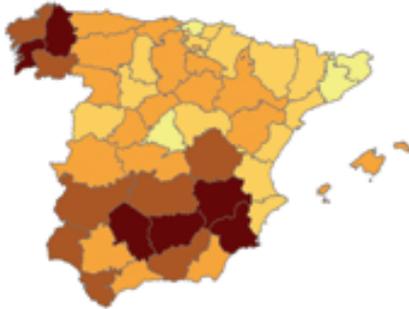
¹ Está información no está disponible para el censo de 1981

Fuente: INE y elaboración propia.

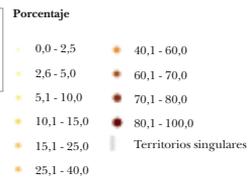
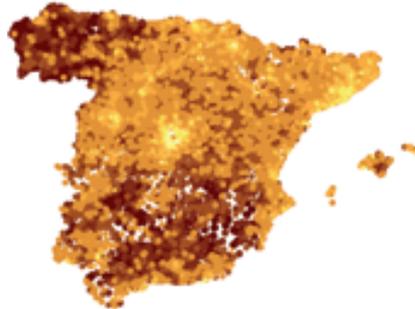
mación la proporciona el cuadro 3.9 y el apartado d) del mapa 3.3. El atractivo de la oferta turística de nuestro país es innegable. En 1991 ocho municipios alicantinos —con La Nucia a la cabeza, acompañada por L'Alfàs del Pi, Calpe, Jávea, Teulada, Torrevecija, Rojales y Benissa—, tres malagueños —Mijas, Benalmádena y Torrox—, dos en Santa Cruz de Tenerife —Santiago del Teide y Villa de Mazo— se enmarcan en esta clasificación. La única excepción es Avión, en la provincia de Ourense, explicado por su cercanía a Portugal. Es notable comprobar que mientras en La Nucia y L'Alfàs del Pi más del 50% de su población había nacido en el extranjero, en 2.188 municipios toda persona censada había nacido en España.

MAPA 3.3: Movilidad geográfica, 1991

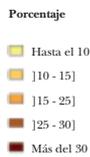
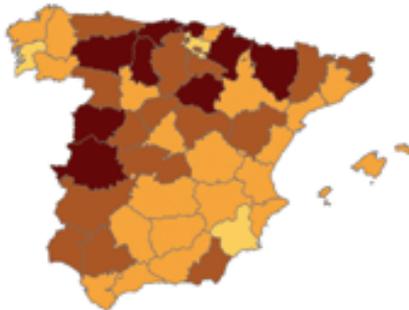
a.1) Población nacida en el mismo municipio de residencia (provincial)



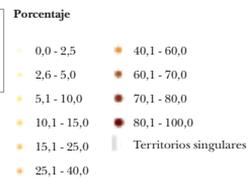
a.2) Población nacida en el mismo municipio de residencia (municipal)



b.1) Población nacida en otro municipio de la misma provincia (provincial)



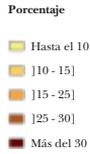
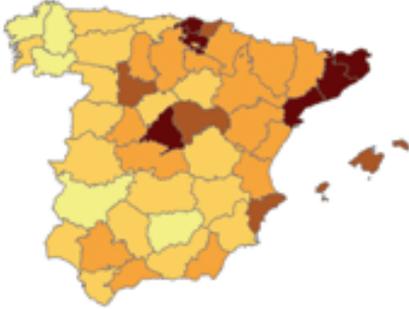
b.2) Población nacida en otro municipio de la misma provincia (municipal)



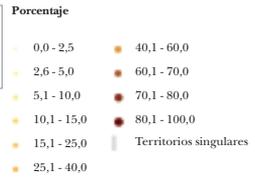
Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 3.3 (cont.): Movilidad geográfica, 1991

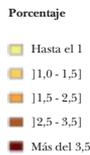
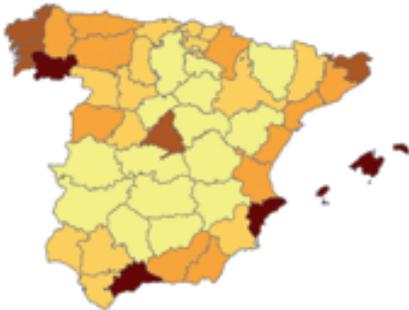
c.1) Población nacida en una provincia distinta a la de residencia (provincial)



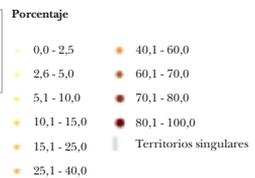
c.2) Población nacida en una provincia distinta a la de residencia (municipal)



d.1) Población nacida en el extranjero (provincial)



d.2) Población nacida en el extranjero (municipal)



Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 3.8: Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 1991

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

N.º	Provincia	Municipio	1991		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Ourense	Sarreaus	94,08	93,90	94,25
2	Jaén	Jabalquinto	92,91	93,67	92,18
3	Córdoba	Doña Mencía	92,53	92,61	92,45
4	Ourense	O Irixo	91,99	90,92	92,89
5	Ourense	Rairiz de Veiga	91,98	92,31	91,65
6	Lugo	Cervantes	91,67	93,57	89,35
7	Ourense	Vilardevós	91,48	91,76	91,20
8	Ourense	Muños	91,47	90,33	92,53
9	Pontevedra	Rodeiro	91,18	92,98	89,28
10	Murcia	Moratala	91,07	91,62	90,50
11	Ourense	Castrelo de Miño	90,96	92,28	89,68
12	Córdoba	Montalbán de Córdoba	90,73	91,90	89,56
13	Jaén	Jamilena	90,53	91,19	89,84
14	Lugo	A Fonsagrada	90,51	93,00	87,71
15	Ourense	Laza	90,36	90,07	90,65
Total de España			51,99	53,23	50,80

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

N.º	Provincia	Municipio	1991		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Almería	La Mojonera	0,48	0,61	0,34
2	Guipúzcoa	Lasarte-Oria	0,87	0,79	0,95
3	Tarragona	Deltebre	1,17	1,00	1,34
4	Castellón/Castelló	Alquerías del Niño Perdido	1,24	1,42	1,08
5	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	1,56	1,58	1,54
6	Navarra	Ansoáin	1,79	1,89	1,68
7	Madrid	Boadilla del Monte	2,21	2,35	2,06
8	Madrid	Fuenlabrada	2,36	2,40	2,33
9	Almería	El Ejido	2,62	2,68	2,55
10	Barcelona	Vilanova del Camí	3,08	2,80	3,37
11	Madrid	Alcorcón	3,12	3,15	3,09
12	Barcelona	Barberà del Vallès	3,66	3,65	3,67
13	Navarra	Burlada/Burlata	3,93	3,90	3,95
14	Barcelona	Santa Margarida de Montbui	4,64	4,61	4,67
15	Madrid	Torreldones	4,68	4,84	4,52
Total de España			51,99	53,23	50,80

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

3.4. La actividad económica

Al igual que hicimos en los capítulos anteriores, en éste revisaremos algunas características básicas de la actividad y la estructura

CUADRO 3.9: Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 1991**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el extranjero¹**

N.º	Provincia	Municipio	1991		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Alicante/Alacant	La Nucia	60,13	58,44	61,80
2	Alicante/Alacant	L'Alfàs del Pi	56,45	53,73	59,07
3	Málaga	Mijas	38,22	36,66	39,78
4	Almería	Mojácar	34,73	34,30	35,13
5	Alicante/Alacant	Calpe/Calp	34,43	33,93	34,93
6	Alicante/Alacant	Jávea/Xàbia	28,63	28,50	28,75
7	Alicante/Alacant	Teulada	27,74	27,04	28,43
8	Alicante/Alacant	Torreveja	20,96	20,77	21,14
9	Alicante/Alacant	Rojales	20,77	20,57	20,97
10	Sta. C. de Tenerife	Santiago del Teide	19,97	20,37	19,57
11	Ourense	Avión	19,02	19,80	18,36
12	Alicante/Alacant	Benissa	17,53	17,12	17,92
13	Málaga	Torrox	17,25	17,03	17,49
14	Málaga	Benalmádena	16,83	15,47	18,16
15	Sta. C. de Tenerife	Villa de Mazo	15,80	15,36	16,24
Total de España			2,14	2,09	2,19

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población nacida en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio ²	1991		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Albacete	Lezuza	0	0	0
2	Huelva	Escacena del Campo	0	0	0
3	Jaén	Cambil	0	0	0
4	Córdoba	Encinas Reales	0	0	0
5	Burgos	Villadiego	0	0	0
6	Jaén	Montizón	0	0	0
7	Jaén	Navas de San Juan	0,02	0	0,04
8	Ciudad Real	Membrilla	0,03	0,06	0
9	Cuenca	Villamayor de Santiago	0,03	0	0,07
10	Jaén	Guarromán	0,03	0	0,07
11	La Rioja	Pradejón	0,04	0	0,07
12	Ciudad Real	Calzada de Calatrava	0,04	0,08	0
13	Sevilla	Marinaleda	0,04	0,08	0
14	Cáceres	Ceclavín	0,04	0	0,08
15	Ciudad Real	Agudo	0,05	0,09	0
Total de España			2,14	2,09	2,19

¹ Ordenado según la población total.² Los municipios sin habitantes nacidos en el extranjero ascienden a 2.188 en 1991.

Fuente: INE y elaboración propia.

sectorial a partir de los censos de 1981 y 1991. Al contrario que en dichos capítulos, ahora no asimilaremos el concepto de población activa al de población activa ocupada, ya que ambos censos contabilizan ahora los efectivos de ocupados, además de los activos,

por lo que hablaremos de la estructura de empleo como concepto diferente, cuando sea necesario.

La tasa de actividad⁴⁵ refleja en este período lo que parece ser un cambio de tendencia. El cuadro 3.10 muestra que aunque en 1981 dicha tasa era un punto porcentual inferior al valor de 1970, un 34,0%, en 1991 había ascendido un punto por encima de la existente a mediados de siglo, hasta el 39,6%.

Pese a ser éste un hecho importante, todavía lo es más el incremento experimentado por la tasa de actividad femenina. De un reducido 15,1% en 1960, había aumentado hasta el 26,6% en 1991. Otra forma de visualizar el mismo fenómeno es observando el reparto por sexo de la población activa. Mientras en 1960 las mujeres representaban el 20,2% del total, en 1991 ya habían aumentado al 34,2%. Aunque lentamente, la mujer iba normalizando su situación en el mercado de trabajo.

El gráfico 3.6 refleja las diferencias interprovinciales en la participación de la mujer en el total de la población activa. El gráfico confirma que la incorporación de la mujer fue un fenómeno general, extensible a todas las provincias. En algunas de ellas, las ganancias fueron muy importantes. A la cabeza se encuentra la provincia de Huelva, que de una participación femenina del 16,1% en 1981 aumentó al 31,6% en 1991. Una ganancia de 15,5 puntos porcentuales. Por otra parte, en numerosas provincias la participación de la mujer en el mercado de trabajo superaba el 30% en 1991, mientras en 1981 tan sólo alcanzaban este porcentaje dos provincias gallegas, Lugo y Pontevedra, como consecuencia de la tradicional presencia de la mujer en la agricultura de esta comunidad.

El camino ganado por la mujer en estos años está perfectamente ilustrado por las diferencias entre las tasas de actividad, femenina y masculina, en los años 1981 y 1991. Esta información aparece en el gráfico 3.7. En 1981 muy pocas provincias presentaban tasas de actividad femeninas superiores al 20% (Illes Balears, Barcelona, Girona, Lugo, Pontevedra y A Coruña). Sin embargo,

⁴⁵ Recuérdese que la tasa de actividad la definimos respecto a la población total, no respecto a la población de 16 y más años como hace el censo de 1991, por lo que nuestras cifras no se corresponden con las ofrecidas directamente por dicho censo. En concreto, la tasa de actividad para dicho año calculada sobre la población de 16 y más años es notablemente más elevada, el 50,2%.

CUADRO 3.10: Características de la población activa. Total de España, 1981-1991

Características de la población activa	1981 (porcentaje)	1991 (porcentaje)	Variación ¹ (1981-1991)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1981	1991	1981	1991
Población activa por sexo							
Hombres	75,93	65,78	-10,14	0,05	0,05	1,23	1,22
Mujeres	24,07	34,22	10,14	0,17	0,10	2,00	1,53
Tasa de actividad							
Capitales de provincia (media)	34,52	40,88	6,35	0,06	0,06	1,33	1,22
Hombres	52,08	53,23	1,14	0,04	0,03	1,18	1,13
Mujeres	16,52	26,57	10,05	0,24	0,16	2,63	1,97
Total	33,97	39,63	5,65	0,08	0,07	1,39	1,31
Asalariados en la población activa							
Capitales de provincia (media)	82,44	83,44	1,00	0,04	0,03	1,25	1,19
Hombres	n. d.	77,92	n. d.	n. d.	0,11	n. d.	1,56
Mujeres	n. d.	81,27	n. d.	n. d.	0,12	n. d.	2,35
Total	74,74	79,02	4,28	0,17	0,11	2,54	1,78

¹ Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

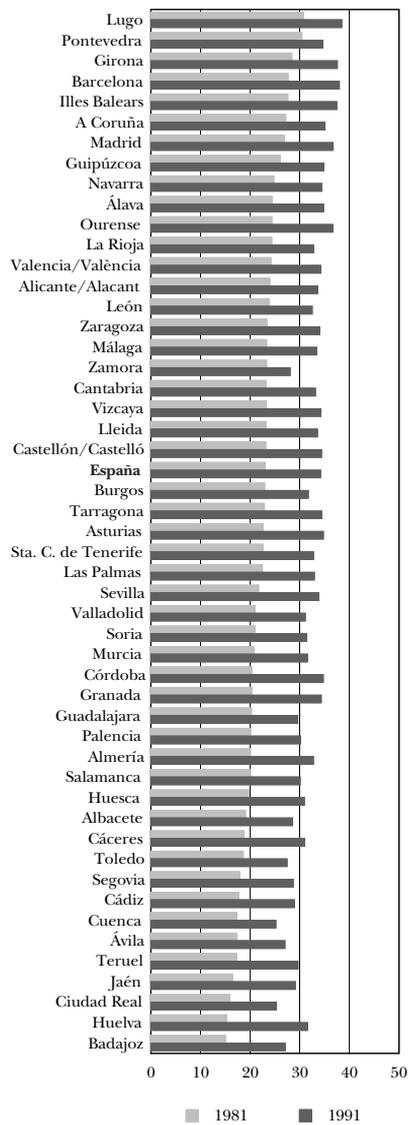
en 1991 dos provincias catalanas, Barcelona y Girona —junto con Illes Balears y Lugo— superaban el 30%. Una ganancia muy importante en tan corto período de tiempo.

El cuadro 3.11 —referido a los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor/menor tasa de actividad— proporciona informaciones muy interesantes. En 1981, catorce de los quince municipios con mayor tasa de actividad eran gallegos. Este hecho simplemente indica que la mayor actividad procedía del sector agrícola. En 1991, todavía permanecen diez municipios gallegos en esta clasificación, pero ya aparecen municipios en provincias que destacaban por el empuje de la industria y los servicios, como Barcelona, Las Palmas o Málaga.

Los quince municipios con las menores tasas de actividad aparecen en el apartado b) del mismo cuadro. Se hallan, en líneas generales, en el centro peninsular, pero con una excepción de interés: en 1991 aparece en este listado L'Alfàs del Pi, municipio alicantino con uno de los porcentajes más elevados de población extranjera (véase cuadro 3.9), con un peso muy importante de los jubilados.

Junto con la progresiva incorporación de la población al mercado de trabajo —especialmente de la mujer— se produjo también el incremento de las tasas de asalarización, para ambos sexos. En 1960, la tasa de asalarización ascendía al 63,2% para el total de la población, y el 57,9% en el caso de las mujeres (cuadro 2.12).

GRÁFICO 3.6: Participación de la mujer en la población activa, 1981-1991¹
(porcentaje)

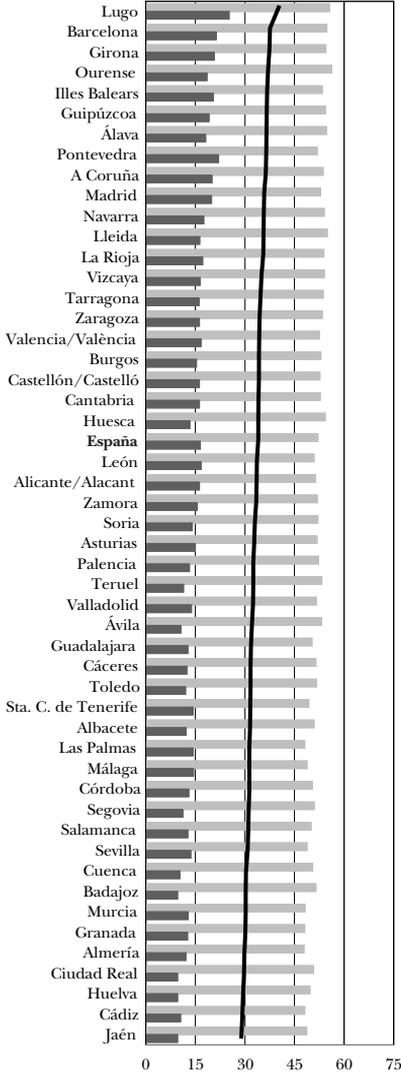


¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en 1981.

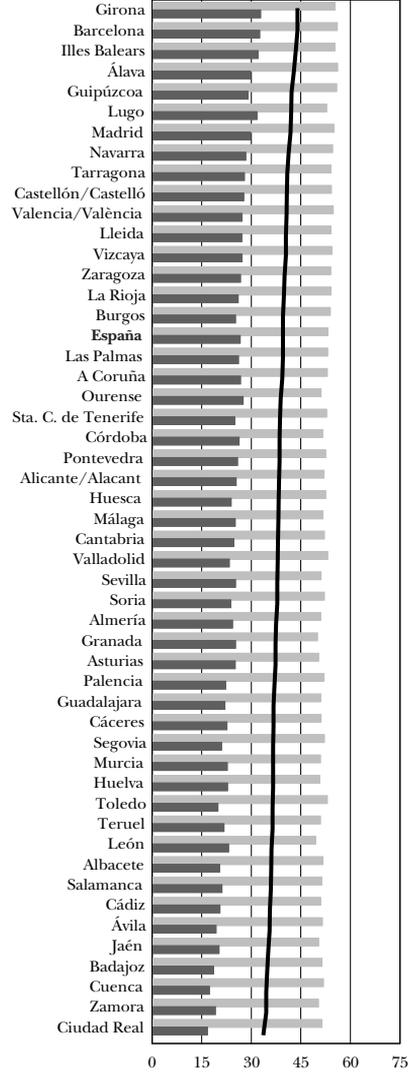
Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 3.7: Tasa de actividad, 1981-1991
 Población activa sobre la población total
 (porcentaje)

a) 1981¹



b) 1991¹



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 3.11: Tasa de actividad, 1981-1991

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor tasa de actividad ¹							
N.º Provincia	Municipio	1981		N.º Provincia	Municipio	1991	
		Total	Hombres Mujeres			Total	Hombres Mujeres
1	Pontevedra	70,7	81,2 60,45	1	Ourense	82,21	82,36 82,09
2	Ourense	61,3	70,1 53,28	2	Ourense	69,74	72,91 66,63
3	Ourense	60,5	67,1 54,01	3	Pontevedra	59,21	65,64 52,82
4	Lugo	57,7	68,8 46,30	4	Lugo	59,02	65,81 52,39
5	Lugo	57,5	69,8 45,34	5	Lugo	57,17	62,41 52,04
6	A Coruña	56,7	57,4 55,85	6	Lugo	55,18	61,60 48,86
7	Lugo	56,4	66,9 46,45	7	Las Palmas	53,66	61,78 44,70
8	León	55,1	65,2 44,80	8	A Coruña	53,43	57,92 49,00
9	Lugo	54,8	63,2 46,26	9	Lugo	53,11	63,40 42,73
10	Lugo	54,4	59,9 48,90	10	A Coruña	52,64	61,02 44,95
11	A Coruña	54,4	63,0 46,74	11	Barcelona	52,48	60,82 44,40
12	Ourense	53,9	61,9 46,49	12	Barcelona	52,27	58,05 46,56
13	Lugo	53,4	59,5 46,20	13	Llerda	52,19	68,62 36,21
14	Lugo	52,8	64,7 40,48	14	Málaga	51,84	56,01 47,52
15	Lugo	52,8	57,1 48,41	15	Lugo	51,84	60,63 42,25
Total de España		33,97	52,08 16,52	Total de España		39,63	53,23 26,57

CUADRO 3.11 (cont.): Tasa de actividad, 1981-1991

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor tasa de actividad¹

N.º Provincia	Municipio	1981		1991					
		Total	Hombres	Mujeres	Total	Hombres	Mujeres		
1 Albacete	Corral-Rubio	6,10	10,40	1,72	23,78	35,53	12,20		
2 Albacete	Pozo-Lorente	7,92	13,40	2,35	24,24	33,48	15,35		
3 Sevilla	Pedreira	14,07	24,37	3,59	24,63	39,41	11,59		
4 Asturias	Bimenes	19,41	39,98	1,09	Barruelo de Santullán	25,96	38,23	15,15	
5 Albacete	Fuentealbilla	20,40	35,50	4,80	Socovos	25,96	42,29	8,78	
6 Sevilla	Villanueva del Río y Minas	20,40	32,00	9,55	Villanueva del Río y Minas	26,87	40,01	14,72	
7 Huelva	Villarrasa	21,66	40,25	1,96	Vilardevós	27,36	43,55	10,79	
8 Palencia	Barruelo de Santullán	22,48	33,49	12,90	Almadén	27,87	42,68	13,82	
9 Jaén	Montizón	23,20	44,12	2,51	Aznalcóllar	27,89	48,62	6,68	
10 Córdoba	Cardena	23,29	41,53	5,16	Chillón	27,91	46,43	10,73	
11 Córdoba	Belmez	23,30	43,69	4,51	Fabero	27,93	44,30	11,50	
12 Huelva	Calañas	23,40	44,25	3,58	Encinasola	28,05	45,62	10,67	
13 León	Fabero	23,54	42,31	4,42	Burguillos del Cerro	28,16	47,99	9,14	
14 Granada	Montejicar	23,77	46,04	1,44	Villadecanes	28,42	44,73	11,69	
15 Almería	Serón	23,84	43,35	4,32	Belmez	28,45	44,83	13,56	
Total de España		33,97	52,08	16,52	Total de España		39,63	53,23	26,57

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

En 1991, los porcentajes correspondientes eran claramente superiores, 79,0% y 81,3% respectivamente (cuadro 3.10).

El gráfico 3.8 presenta las tasas de asalarización en las distintas provincias de acuerdo con los dos censos, así como la distinción entre los dos sexos en el año 1991. Del apartado a) de dicho gráfico se desprende que, en la práctica generalidad de las provincias, la tasa de asalarización aumentó entre los dos censos. Las únicas excepciones fueron las tres provincias vascas. Madrid era la provincia con una tasa más elevada en 1981 (84,9%), mientras que en 1991 queda relegada al cuarto lugar después de Cádiz (86,1%), Huelva (83,0%) y Sevilla (85,7%). Por otra parte, el apartado b) del mismo gráfico también indica que, en la gran mayoría de las provincias, la tasa de asalarización femenina supera a la masculina. Las excepciones son las cuatro provincias gallegas —por las tantas veces repetida presencia de las mujeres en el campo— y tres provincias con importante presencia de la minería, León, Asturias y Cantabria.

Las informaciones contenidas en el cuadro 3.12 resultan de gran interés desde el punto de vista de la extensión de los trabajadores por cuenta ajena sobre el territorio. El apartado a) apunta hacia una presencia mayoritaria de municipios andaluces en 1981, que se confirmaría de forma abrumadora en 1991: catorce de los quince de más de 2.000 habitantes con mayor tasa de asalarización pertenecían a provincias andaluzas: la única excepción era Agüimes, en Las Palmas.

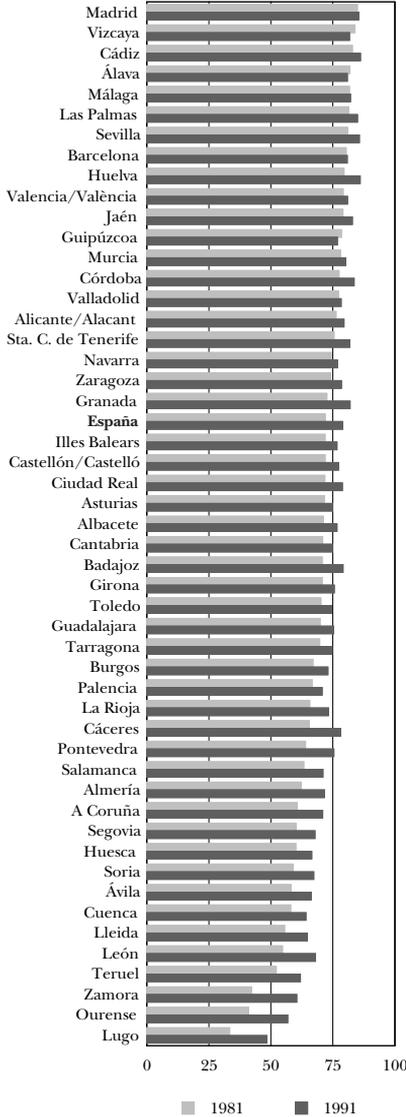
La imagen justo opuesta la ofrece el apartado b) del mismo cuadro 3.12: los quince municipios (de más de 2.000 habitantes) con menor peso de trabajadores asalariados eran todos ellos gallegos. Resulta esclarecedor observar el bajísimo peso de este colectivo en algunos de estos municipios, especialmente en 1981, con menos del 10% de los ocupados frente a una media nacional del 74,7%. En 1991 la situación cambia, pero sólo ligeramente. Los quince municipios con menor peso de los asalariados siguen siendo todos ellos gallegos, pero ahora la tasa de asalarización ha aumentado de forma significativa hasta alrededor del 20% de los ocupados en este grupo.

La estructura sectorial de la producción

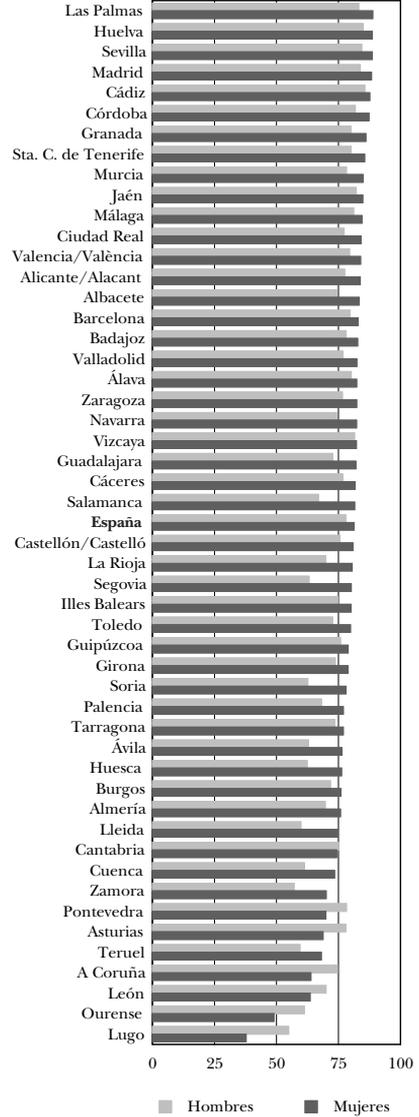
La estructura productiva española, en 1991, era muy diferente de la existente en 1960, prueba irrefutable del cambio estructural

GRÁFICO 3.8: Tasa de asalarización, 1981-1991
 Población asalarizada sobre el total de ocupados
 (porcentaje)

a) Ambos sexos, 1981-1991¹



b) Hombres y mujeres, 1991²



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en la población total de 1981.

² En 1981 no está disponible la división por sexo. Ordenado de mayor a menor porcentaje de mujeres.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 3.12: Tasa de asalarización, 1981-1991

		1981			1991		
N.º	Provincia	Municipio	Total	N.º	Provincia	Municipio	Total
a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población asalariada ¹							
1	Málaga	Ojén	100,0	1	Cádiz	Puerto Serrano	94,91
2	Málaga	Cuevas del Becerro	97,0	2	Sevilla	Badolatosa	94,52
3	Jaén	Segura de la Sierra	96,6	3	Cádiz	Alcalá del Valle	93,49
4	Córdoba	Encinas Reales	94,6	4	Málaga	Ardales	93,49
5	Sevilla	La Lantejuela	94,0	5	Granada	Mocín	93,28
6	Huelva	Minas de Riotinto	93,3	6	Sevilla	Villamanrique de la Condesa	93,07
7	Valencia/València	Catadau	93,2	7	Cádiz	Espera	92,80
8	Teruel	Utrillas	92,9	8	Córdoba	Moriles	92,36
9	Granada	Valle del Zalabí	92,6	9	Granada	Algarinejo	92,16
10	Murcia	Librilla	91,9	10	Huelva	Minas de Riotinto	91,97
11	Asturias	San Martín del Rey Aurelio	91,8	11	Granada	Pinos Puente	91,88
12	Málaga	Cómpeta	91,8	12	Córdoba	Nueva Carteya	91,82
13	Sevilla	Huérvar del Aljarafe	91,6	13	Granada	Illora	91,49
14	Murcia	Campos del Río	91,6	14	Málaga	Canillas de Aceituno	91,45
15	Jaén	Huesa	91,5	15	Las Palmas	Agüimes	91,40
Total de España			74,74	Total de España			79,02
							81,27

CUADRO 3.12 (cont.): Tasa de asalarización, 1981-1991

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población asalariada¹

N.º Provincia	Municipio	1981		N.º Provincia	Municipio	1991		
		Total	Total			Hombres	Mujeres	
1 Ourense	Trasmiras	4,00	4,00	1 Ourense	O Irixo	5,90	10,23	2,22
2 Ourense	Vilardevos	4,30	4,30	2 Ourense	Avión	16,23	23,15	5,67
3 Ourense	Os Blancos	5,00	5,00	3 A Coruña	Sobrado	16,44	22,15	8,95
4 Cantabria	Soba	5,10	5,10	4 Lugo	Paradela	17,69	23,59	10,41
5 Ourense	Lobios	5,10	5,10	5 Lugo	Láncara	17,95	21,92	11,71
6 Lugo	O Páramo	5,20	5,20	6 Ourense	Castro de Miño	18,89	18,18	20,63
7 Ourense	Castro de Miño	5,40	5,40	7 Lugo	Friol	19,10	24,96	10,12
8 León	Llamas de la Ribera	6,90	6,90	8 Lugo	A Pastoriza	19,45	28,99	7,46
9 Lugo	Paradela	7,40	7,40	9 Lugo	Guntín	20,35	27,22	11,82
10 Ourense	Baltar	7,60	7,60	10 Lugo	O Saviñao	21,08	27,57	12,63
11 Málaga	Almáchar	7,70	7,70	11 Lugo	Navia de Suarna	21,36	24,43	15,89
12 Ourense	Avión	8,00	8,00	12 A Coruña	Aranga	21,72	30,88	9,80
13 Lugo	Guntín	8,20	8,20	13 Lugo	Pol	22,18	26,16	17,69
14 Lugo	A Pastoriza	8,60	8,60	14 Lugo	Taboada	23,27	31,11	13,96
15 Pontevedra	Dozón	8,90	8,90	15 Lugo	Abadín	24,02	34,30	11,32
	Total de España	74,74	74,74		Total de España	79,02	77,92	81,27

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

que acercaba nuestro país a los estándares de los países más desarrollados. Los dos datos más significativos son los siguientes:

1. El peso del empleo agrícola en el total había pasado del 41,8% en 1960 al 10,6% en 1991.
2. La participación del empleo en los servicios había aumentado desde el 28,1% en 1960 al 52,6% en 1991. Ahora sí, modernización y crecimiento del sector servicios van parejos. La magnitud de los cambios resume en dos líneas el contraste entre la España de estos dos períodos.

La comparación de las informaciones proporcionadas por el cuadro 3.13 —y su comparación con el 2.13, que resume la situación existente en 1960— resulta muy ilustrativa de otros cambios igualmente sustanciales. El primero de ellos hace referencia a las diferencias interprovinciales. Los estadísticos de dispersión recogidos por ambos cuadros indican que las provincias españolas se habían hecho más desiguales en términos del peso que el empleo agrícola tenía sobre el total, pero se parecían más en la participación de las otras actividades. Dicho de otra forma, al comparar entre 1960 y 1991 lo que más distingue a unas provincias de otras es la mayor o menor presencia del empleo agrícola, mientras que las diferencias en el peso de la industria y los servicios habían tendido a disminuir.

El segundo aspecto de interés tiene que ver con la variable del sexo. La población ocupada femenina había abandonado progresivamente la industria y la agricultura para dirigirse de forma bastante decidida hacia los servicios. Dos cifras: mientras en 1960 el porcentaje de población activa femenina en el sector servicios ascendía al 45,9%, en 1991 el porcentaje correspondiente era más de veinte puntos porcentuales superior, el 69,7%.

El cuadro 3.14 ofrece otra perspectiva de la estructura sectorial de la producción española también de gran interés: su reparto territorial. En este cuadro aparecen reflejadas las contribuciones de cada provincia al empleo español. Resulta necesario advertir el peso de las provincias de Madrid y Barcelona en los dos momentos censales. En 1991 más de una cuarta parte del empleo español se encontraba en estas dos provincias. Además,

CUADRO 3.13: Población ocupada por sectores. Total de España, 1981-1991

Población ocupada sobre el total	1981 (porcentaje)	1991 (porcentaje)	Variación ¹ (1981-1991)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				1981	1991	1981	1991
Agricultura							
Capitales (media)	2,20	1,80	-0,39	0,80	0,70	32,75	14,16
Hombres	n. d.	11,73	n. d.	n. d.	0,52	n. d.	21,33
Mujeres	n. d.	8,29	n. d.	n. d.	1,04	n. d.	62,20
Total	16,19	10,60	-5,59	0,53	0,57	49,08	30,77
Industria							
Capitales (media)	25,75	22,53	-3,22	0,38	0,34	5,21	3,74
Hombres	n. d.	27,46	n. d.	n. d.	0,39	n. d.	4,07
Mujeres	n. d.	20,61	n. d.	n. d.	0,43	n. d.	6,45
Total	27,78	25,21	-2,57	0,43	0,36	5,24	3,73
Construcción							
Capitales (media)	6,92	8,45	1,53	0,25	0,18	3,67	2,40
Hombres	n. d.	16,53	n. d.	n. d.	0,19	n. d.	2,12
Mujeres	n. d.	1,43	n. d.	n. d.	0,19	n. d.	2,86
Total	8,84	11,57	2,74	0,20	0,20	2,58	2,31
Servicios							
Capitales (media)	65,10	67,21	2,12	0,11	0,09	1,89	1,54
Hombres	n. d.	44,28	n. d.	n. d.	0,15	n. d.	1,90
Mujeres	n. d.	69,67	n. d.	n. d.	0,13	n. d.	2,02
Total	47,18	52,62	5,44	0,19	0,13	2,58	1,84

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

la proporción se había incrementado —aunque ligeramente— entre 1981 y 1991, pero de forma algo más sustancial respecto a las dos décadas precedentes (véase cuadro 2.16). De las cuarenta y ocho provincias restantes, tan sólo la de Valencia contribuía con algo más del 5% (5,7% en 1991) al empleo español. En el extremo opuesto, la población ocupada en la provincia de Soria era tan sólo el 0,2% del total.

Los mapas 3.4 referidos a 1981 y 1991 sitúan geográficamente a las provincias que más contribuyeron al empleo agrícola español. En ellos aparece reflejada la contribución de cada provincia al total, a partir de la información proporcionada por el cuadro 3.14. Los mapas reflejan los dos hechos siguientes. El primero, la importancia de las provincias andaluzas y gallegas en el total

CUADRO 3.14: Peso relativo de las provincias en la población ocupada por sectores, 1981-1991
(porcentaje vertical sobre el total de España)

N.º Provincia	1981			1991		
	Agricultura	Industria	Servicios	Agricultura	Industria	Servicios
1 Álava	0,29	1,34	0,58	0,31	1,20	0,69
2 Albacete	1,50	0,64	0,73	1,12	0,76	0,80
3 Alicante/Alacant	2,39	3,70	2,81	2,01	4,02	3,03
4 Almería	2,61	0,36	0,83	3,16	0,51	0,97
5 Ávila	1,04	0,17	0,36	0,43	0,24	0,37
6 Badajoz	3,47	0,71	1,34	3,59	0,76	1,27
7 Illes Balears	1,14	1,23	2,35	0,86	1,18	2,65
8 Barcelona	1,91	21,73	13,26	1,98	21,24	13,04
9 Burgos	1,28	0,95	0,81	1,10	1,06	0,84
10 Cáceres	2,37	0,47	0,82	2,49	0,48	0,82
11 Cádiz	2,31	2,08	2,75	3,32	1,55	2,37
12 Castellón/Castelló	1,50	1,15	0,96	1,45	1,45	1,08
13 Ciudad Real	2,00	0,74	0,93	1,50	0,85	0,90
14 Córdoba	2,92	1,26	1,75	4,96	1,23	1,56
15 A Coruña	5,91	2,11	2,52	4,68	2,24	2,56
16 Cuenca	1,26	0,24	0,36	1,19	0,29	0,38
17 Girona	0,86	1,61	1,18	0,95	1,75	1,45
18 Granada	3,53	0,82	1,89	4,40	0,89	1,80
19 Guadalupe	0,47	0,33	0,29	0,40	0,38	0,33
20 Guipúzcoa	0,55	3,57	1,66	0,55	2,79	1,72
21 Huelva	1,52	0,83	0,89	2,69	0,65	0,87
22 Huesca	0,99	0,41	0,43	0,95	0,42	0,51
23 Jaén	2,97	1,07	1,26	3,69	1,07	1,18
24 León	2,55	0,97	1,08	1,83	0,94	1,06
25 Lleida	1,71	0,73	0,76	1,69	0,86	0,88
26 La Rioja	0,82	0,81	0,56	0,70	0,94	0,61
27 Lugo	4,36	0,40	0,62	4,06	0,52	0,75
28 Madrid	1,03	12,54	18,15	1,69	13,11	17,01
29 Málaga	2,79	1,38	3,15	2,93	1,44	3,17
30 Murcia	3,17	1,96	2,30	3,08	2,31	2,39
			2,38			2,48

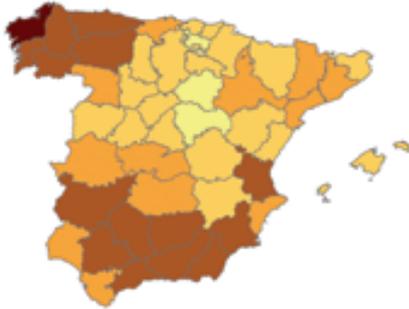
CUADRO 3.14 (cont.): Peso relativo de las provincias en la población ocupada por sectores, 1981-1991
(porcentaje vertical sobre el total de España)

N.º Provincia	1981				1991			
	Agricultura	Industria	Servicios	Total ocupados	Agricultura	Industria	Servicios	Total ocupados
31 Navarra	1,26	1,72	1,27	1,39	1,09	1,93	1,28	1,42
32 Ourense	3,60	0,48	0,68	1,14	2,37	0,56	0,70	0,90
33 Asturias	2,82	3,51	2,38	2,77	2,36	2,80	2,61	2,59
34 Palencia	0,66	0,41	0,40	0,45	0,62	0,40	0,44	0,45
35 Las Palmas	1,41	0,85	2,63	1,91	1,51	0,82	2,49	1,93
36 Pontevedra	4,74	2,05	1,99	2,56	3,26	2,04	2,00	2,24
37 Salamanca	1,44	0,48	0,84	0,84	1,10	0,54	0,87	0,82
38 Sta. C. de Tenerife	2,02	0,70	2,17	1,73	1,48	0,81	2,19	1,79
39 Cantabria	1,51	1,51	1,21	1,34	1,28	1,27	1,27	1,28
40 Segovia	0,63	0,23	0,31	0,35	0,57	0,25	0,36	0,36
41 Sevilla	3,77	3,04	4,26	3,80	7,08	2,67	3,70	3,87
42 Soria	0,47	0,17	0,21	0,24	0,42	0,20	0,24	0,24
43 Tarragona	1,62	1,31	1,20	1,37	1,53	1,63	1,36	1,49
44 Teruel	0,82	0,31	0,23	0,36	0,76	0,32	0,28	0,35
45 Toledo	1,99	0,99	0,88	1,15	1,66	1,39	0,87	1,19
46 Valencia/Valencia	4,75	6,57	5,31	5,56	4,54	6,96	5,42	5,67
47 Valladolid	1,04	1,50	1,16	1,24	0,96	1,32	1,22	1,20
48 Vizcaya	0,68	5,26	3,02	3,23	0,69	3,94	3,04	2,95
49 Zamora	1,66	0,19	0,39	0,54	1,11	0,22	0,43	0,47
50 Zaragoza	1,89	2,43	2,10	2,14	1,49	2,81	2,22	2,23
Total de España	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Coefficiente de variación	0,63	1,75	1,53	1,29	0,73	1,73	1,46	1,31
Máximo	5,91	21,73	18,15	13,54	7,08	21,24	17,01	13,72
(provincia)	A Coruña	Barcelona	Madrid	Barcelona	Sevilla	Barcelona	Madrid	Madrid
Mínimo	0,29	0,17	0,21	0,24	0,31	0,20	0,24	0,24
(provincia)	Álava	Soria	Soria	Soria	Álava	Soria	Soria	Soria
Ratio (máximo/mínimo)	20,51	131,28	87,39	57,09	23,04	107,99	72,34	57,06

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 3.4: Contribución provincial y municipal al empleo del sector agrícola, 1981 y 1991
 Porcentaje de ocupados en agricultura sobre el total nacional

a) 1981 (provincial)



Porcentaje

- Hasta el 0,5
-]0,5 - 1,5]
-]1,5 - 2,5]
-]2,5 - 5,0]
- Más del 5

b) 1981 (municipal)

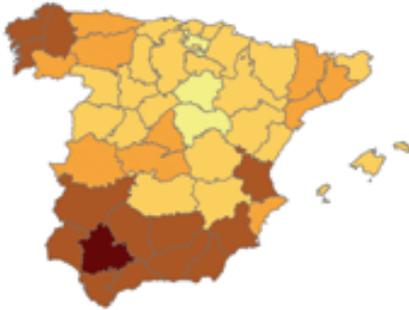


Porcentaje

- Hasta el 0,1
-]0,1 - 0,25]
-]0,25 - 0,5]
-]0,2 - 1,0]
-]1,0 - 5,0]
- Más del 5

▬ Territorios singulares

c) 1991 (provincial)



Porcentaje

- Hasta el 0,5
-]0,5 - 1,5]
-]1,5 - 2,5]
-]2,5 - 5,0]
- Más del 5

d) 1991 (municipal)



Tantos por mil

- Hasta el 0,1
-]0,1 - 0,25]
-]0,25 - 0,5]
-]0,2 - 1,0]
-]1,0 - 5,0]
- Más del 5

▬ Territorios singulares

Fuente: INE y elaboración propia.

del empleo agrícola nacional. El segundo, el reforzamiento de estas áreas entre 1981 y 1991. Mientras en la gran mayoría de las provincias restantes disminuía su contribución, en las andaluzas ocurría lo contrario, especialmente en Sevilla. En esta provincia el empleo agrícola había pasado de representar el 3,8% de España en 1981 al 7,1% en 1991.

Aunque el peso del empleo agrario se había reducido de forma sostenida, es notable comprobar, en el apartado a) del gráfico 3.9, que en cuatro provincias andaluzas —Córdoba, Huelva, Sevilla y Cádiz— el empleo agrícola tenía mayor peso en 1991 que en 1981. De la distinción por sexo que ofrece el apartado b) del mismo gráfico, destacan dos hechos. En primer lugar, confirma el gran peso que tienen las mujeres en la agricultura gallega —reforzada entre los años 1981 y 1991— y, en segundo, indica que aunque en la gran mayoría de las provincias el peso de los varones en la agricultura supera el peso de las mujeres, en algunas provincias andaluzas y gallegas la agricultura tenía nombre de mujer.

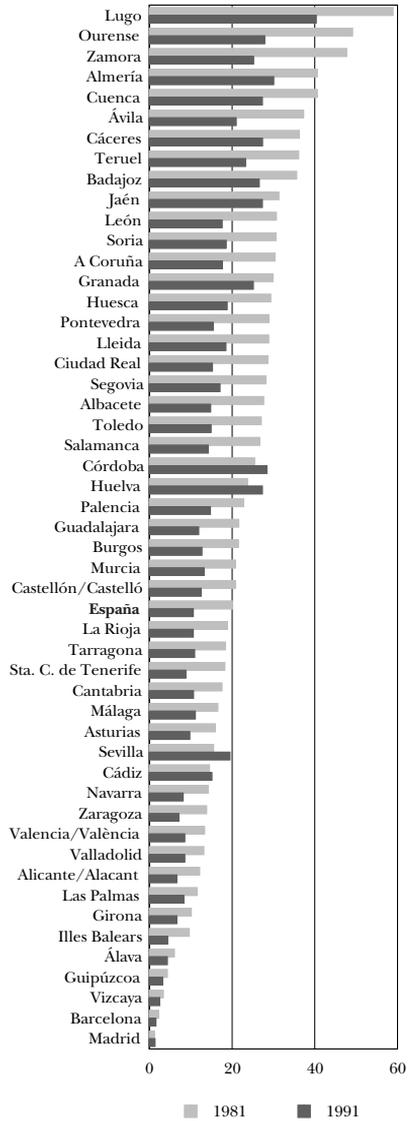
El empleo industrial se situaba de forma abrumadora en Madrid y, muy especialmente, en Barcelona. En esta última provincia se localizaba algo más del 20% del total del empleo industrial español (véase mapa 3.5 y cuadro 3.14), de forma que sigue manteniendo su liderazgo como se ha comentado, *fábrica de España*. La contribución de la provincia de Madrid también era importante, pero de menor magnitud, alrededor del 13%. Es interesante, sin embargo, constatar que mientras Barcelona perdía ligeramente peso en el total, en Madrid ocurría lo contrario. Los mapas 3.5 también indican que un número no despreciable de provincias —situadas geográficamente en el centro/norte de nuestra geografía— contribuían al empleo industrial español con porcentajes inferiores al 0,5%.⁴⁶

En el total nacional, el empleo industrial había experimentado un leve retroceso entre 1981 y 1991. Este fenómeno es especialmente claro en las provincias industriales por excelencia. El apartado a) del gráfico 3.10 indica que en las tres provincias vascas retrocedió

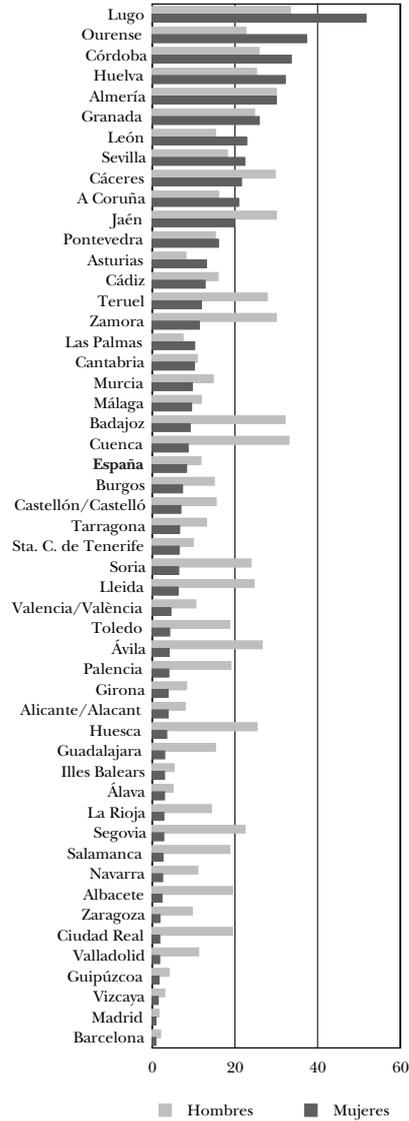
⁴⁶ La edición electrónica ofrece la misma información pero también desde la perspectiva municipal. En los mapas municipales se observan los puntos más oscuros en Madrid y Barcelona y sus áreas metropolitanas, en Bilbao y en los municipios del interior de Alicante y Murcia.

GRÁFICO 3.9: Población ocupada por sectores. Agricultura, 1981-1991
(porcentaje)

a) Ambos sexos, 1981-1991¹



b) Hombres y mujeres, 1991²



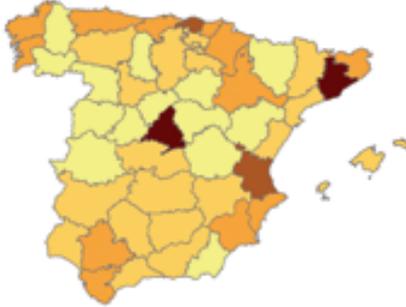
¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en la población total de 1981.

² En 1981, no está disponible la división por sexo. Ordenado de mayor a menor porcentaje de mujeres.

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 3.5: Contribución provincial y municipal al empleo del sector industrial, 1981-1991
 Porcentaje de ocupados en industria sobre el total nacional

a) 1981 (provincial)



Porcentaje

- Hasta el 0,5
-]0,5 - 1,5]
-]1,5 - 5,0]
-]5,0 - 10]
- Más del 10

b) 1981 (municipal)

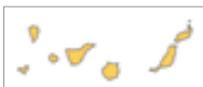
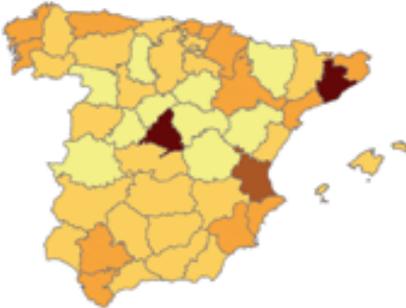


Porcentaje

- Hasta el 0,1
-]0,1 - 0,25]
-]0,25 - 0,5]
-]0,2 - 1,0]
-]1,0 - 5,0]
- Más del 5

■ Territorios singulares

c) 1991 (provincial)



Porcentaje

- Hasta el 0,5
-]0,5 - 1,5]
-]1,5 - 5,0]
-]5,0 - 10]
- Más del 10

d) 1991 (municipal)



Tantos por mil

- Hasta el 0,1
-]0,1 - 0,25]
-]0,25 - 0,5]
-]0,2 - 1,0]
-]1,0 - 5,0]
- Más del 5

■ Territorios singulares

Fuente: INE y elaboración propia.

la participación del empleo industrial. Ésta fue una tónica bastante generalizada entre las distintas provincias que, o bien experimentaron estancamientos o retrocedieron claramente. Las excepciones más claras a este comportamiento general fueron las provincias de Toledo, Albacete, Ourense y Ávila. El mayor incremento en puntos porcentuales entre 1981 y 1991 correspondió a Toledo, con 5,2 puntos porcentuales, seguramente como consecuencia del desbordamiento a esta provincia de empresas que buscan la proximidad a Madrid.

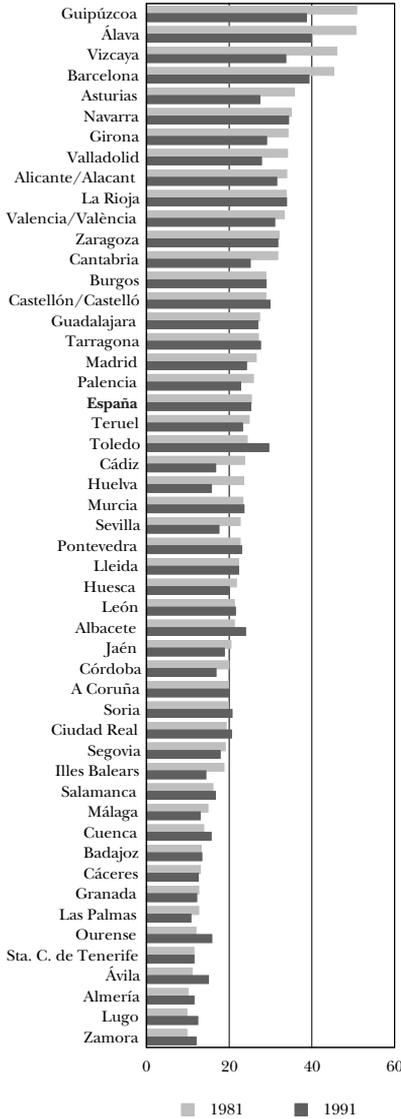
El apartado b) del gráfico 3.10 confirma el progresivo abandono de la mujer de las actividades industriales, orientada mayoritariamente a los servicios desde entonces. Mientras en 1960 el porcentaje de mujeres enroladas en la industria superaba claramente al porcentaje equivalente de varones en muchas provincias (gráfico 2.10), en 1991 la situación se había invertido. En la gran mayoría de provincias el porcentaje de varones en estas actividades superaba al de mujeres. Algunas excepciones notables son las provincias castellano-manchegas, Toledo, Albacete, Ciudad Real y Cuenca.

La geografía municipal que proporciona el cuadro 3.15 no ofrece demasiadas dudas. Los quince municipios que en 1981 tenían un mayor peso del empleo industrial se situaban en Barcelona, en las dos provincias vascas más industrializadas (Vizcaya y Guipúzcoa), en la Comunidad Valenciana, en Zaragoza (con las industrias de la piel en Brea de Aragón) y en las zonas mineras de León y Teruel, incluida la industria del mármol en Macael (Almería). Estos últimos habían desaparecido del listado de los quince municipios de más de 2.000 habitantes que en 1991 tenían mayor peso del empleo industrial. A la cabeza se situaba Illueca, con el 77% de sus ocupados en el sector industrial (del calzado básicamente), numerosos municipios de la Comunidad Valenciana, especialmente alicantinos (Sax, Monóvar, Banyeres de Mariola o Jijona), pero también de Valencia (Albaida y L'Olleria) y Castellón (L'Alcora).

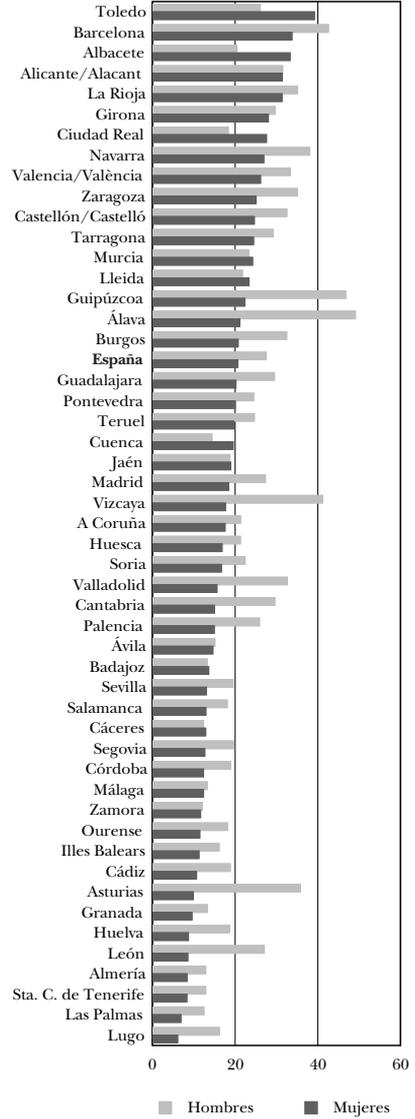
Entre los quince menos industrializados el apartado b) del cuadro 3.15 identifica en 1981 a municipios gallegos y andaluces. Destaca, en 1991, la aparición de tres municipios canarios —Pájara, Barlovento y Adeje— con un peso muy importante de las actividades turísticas.

GRÁFICO 3.10: Población ocupada por sectores. Industria, 1981-1991
(porcentaje)

a) Ambos sexos, 1981-1991¹



b) Hombres y mujeres, 1991²



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en la población total de 1981.

² En 1981, no está disponible la división por sexo. Ordenado de mayor a menor porcentaje de mujeres.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 3.15: Población ocupada por sectores.¹ Industria, 1981-1991

		1981			1991				
N.º	Provincia	Municipio	Total	N.º	Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Barcelona	La Pobla de Lillet	80,5	1	Zaragoza	Illueca	76,95	75,30	80,58
2	Zaragoza	Brea	80,3	2	Alicante/Alacant	Onil	73,30	71,85	76,17
3	Guipúzcoa	Placencia	78,3	3	Guipúzcoa	Eskoriatza	72,38	77,22	59,91
4	Guipúzcoa	Legazpia	78,0	4	Ourense	Carballada de Valdeorras	72,26	82,37	52,85
5	Guipúzcoa	Escoriza	77,4	5	Castellón/Castelló	L'Alcora	71,78	76,59	59,64
6	Barcelona	Rocafort y Vilumara	76,8	6	Alicante/Alacant	Jijona/Xixona	70,70	64,02	78,40
7	Teruel	Utrillas	76,7	7	Valencia/València	Albaida	68,71	69,26	67,48
8	León	Sabero	76,5	8	Valencia/València	L'Olleria	67,62	69,74	61,93
9	Guipúzcoa	Arechavaleta	76,0	9	Alicante/Alacant	Sax	66,83	65,14	70,56
10	León	Igüeña	75,5	10	Alicante/Alacant	Monóvar/Monóver	66,67	63,96	71,24
11	Valencia/València	L'Ollería	75,3	11	Alicante/Alacant	Banyeres de Mariola	66,65	69,46	57,30
12	Alicante/Alacant	Onil	74,3	12	Barcelona	Capellades	65,94	70,39	58,28
13	Almería	Macaol	74,2	13	La Rioja	Arnedo	65,89	70,28	55,90
14	Barcelona	Bagá	73,9	14	Cádiz	Ubrique	65,31	65,17	65,64
15	Vizcaya	Ermua	73,8	15	Guipúzcoa	Arexabaleta	65,26	72,43	51,96
Total de España			27,78	Total de España			25,21	27,46	20,61

CUADRO 3.15 (cont.): Población ocupada por sectores.¹ Industria, 1981-1991

		1981				1991		
N.º Provincia	Municipio	Total	N.º Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres	
1 Málaga	Cañete la Real	-	1 Cádiz	Puerto Serrano	0,92	1,45	0,34	
2 Badajoz	Villar de Rena	-	2 Las Palmas	Pájara	1,55	2,21	0,54	
3 Lugo	O Paramo	0,40	3 Granada	Gualchos	1,67	1,94	0,85	
4 Ourense	Lobios	0,40	4 Ourense	Avión	2,12	2,61	1,38	
5 Ourense	Os Blancos	0,50	5 Pontevedra	Dozón	2,13	1,88	2,47	
6 Ourense	Vilardevós	0,60	6 Jaén	Santiago-Pontones	2,22	2,50	1,60	
7 Málaga	Almáchar	0,70	7 Granada	Cortes de Baza	2,36	2,66	1,83	
8 Badajoz	Alange	0,80	8 Sta. C. de Tenerife	Barlovento	2,53	2,30	3,88	
9 A Coruña	Santiso	0,80	9 Córdoba	Santaella	2,68	3,28	2,02	
10 Jaén	La Iruela	1,00	10 Sta. C. de Tenerife	Adeje	2,69	3,12	2,06	
11 Málaga	Algarrobo	1,00	11 Cádiz	Trebujena	2,83	3,47	1,52	
12 Málaga	Benamargosa	1,00	12 Sevilla	Villamanrique de la Condesa	2,88	3,72	1,68	
13 Ourense	Ombra	1,00	13 Sevilla	ElRubio	2,90	4,38	0,97	
14 Almería	Vícar	1,00	14 Ourense	O Irixe	2,93	3,55	2,40	
15 Ourense	Castro de Miño	1,00	15 Lugo	Navia de Suarna	3,02	4,01	1,25	
Total de España		27,78	Total de España		25,21	27,46	20,61	

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

El dinamismo de las provincias de Barcelona y Madrid se refleja también en su importante contribución al empleo en el sector de los servicios. El mapa 3.6 identifica geográficamente las provincias según su peso en el empleo español en este sector, mientras que el cuadro 3.16 proporciona los datos a nivel municipal. En estas dos provincias se concentraba algo más del 30% del empleo en los servicios existente en España. Sin embargo, es interesante destacar su relativo descenso entre 1981 y 1991, debido fundamentalmente a Madrid. Por otra parte, la geografía del reparto del empleo sobre el territorio era prácticamente la misma en 1981 y 1991. La única diferencia es la ganancia de peso de las provincias de Huesca y Alicante, ambas con importante presencia de las actividades turísticas, entre estos dos años.

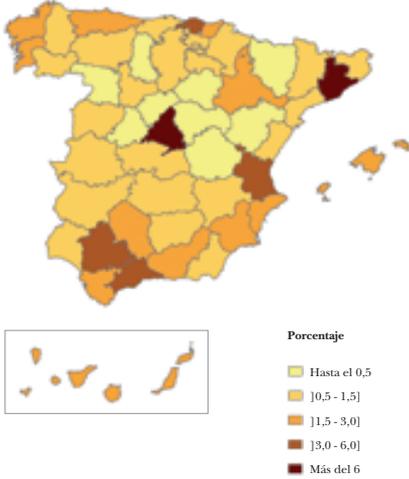
El turismo fue y todavía lo es hoy, un motor fundamental en el espectacular aumento de los servicios en nuestro país. El apartado izquierdo del gráfico 3.11 indica que la ganancia del peso del empleo en estas actividades fue prácticamente generalizada en todas las provincias. Pese a ello, existen dos excepciones: en Sevilla y Córdoba había un porcentaje menor de ocupados en los servicios en 1991 que en 1981, en ambos casos como consecuencia de las ganancias experimentadas por la agricultura. A la cabeza de las provincias con mayor peso de los servicios en su estructura productiva aparecen los dos archipiélagos y Madrid, a las que les siguen cuatro provincias andaluzas con también importante presencia del turismo: Málaga, Sevilla, Cádiz y Granada.

Por otra parte, el apartado b) ilustra con gran claridad el cambio de preferencia de la ocupación femenina hacia los servicios, espectacular en algunos casos. Por ejemplo, en la provincia de Zamora el peso de los servicios en la ocupación femenina aumentó en 14,0 puntos porcentuales, pasando del 35,4% en 1981 al 48,2% en 1991. Otras provincias con aumentos importantes fueron Ourense (12,7), Asturias (12,3) y Lugo (11,7).

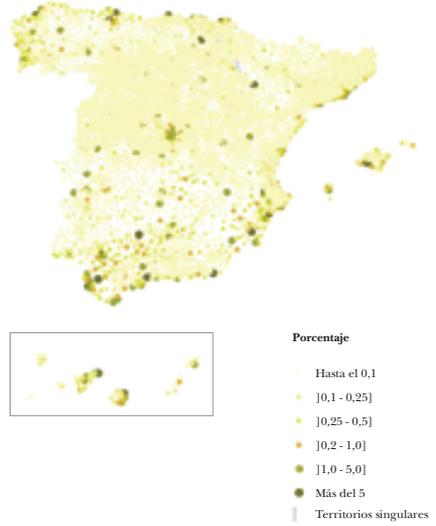
Las informaciones contenidas en el cuadro 3.16 ofrecen una visión muy nítida de dónde tenían los servicios un peso mayor en la estructura productiva, tanto en 1981 como en 1991. La contestación es clara: en las zonas de mayor actividad turística, la costa mediterránea y los dos archipiélagos. Por el contrario, en algunos municipios de más de 2.000 habitantes —fundamentalmente gallegos, aunque también algunos andaluces—, los servicios tenían una presencia casi testimonial.

MAPA 3.6: Contribución provincial y municipal al empleo del sector servicios, 1981-1991
 Porcentaje de ocupados en servicios sobre el total nacional

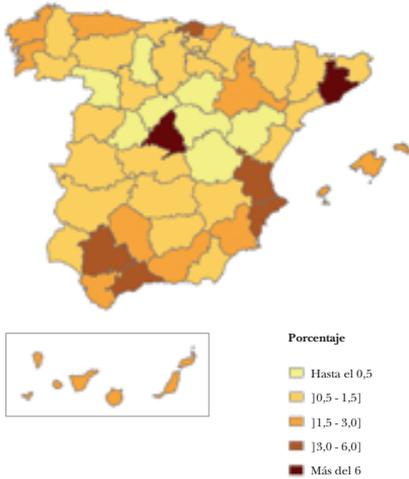
a) 1981 (provincial)



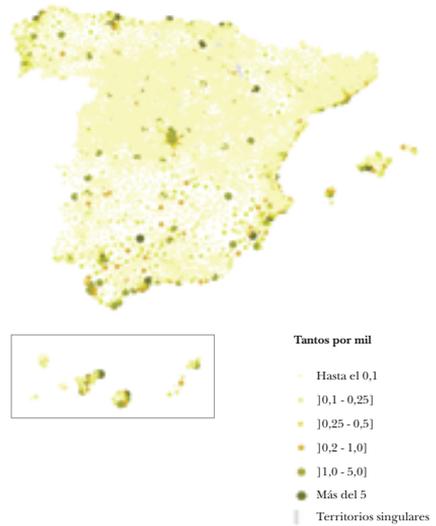
b) 1981 (municipal)



c) 1991 (provincial)



d) 1991 (municipal)



Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 3.16: Población ocupada por sectores. Servicios, 1981-1991

		1981			1991				
N.º	Provincia	Municipio	Total	N.º	Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Girona	Portbou	92,5	1	Sta. C. de Tenerife	Puerto de la Cruz	88,06	83,79	96,48
2	Illes Balears	Calvià	90,8	2	Illes Balears	Calvià	87,81	82,36	95,95
3	Sta. C. de Tenerife	Puerto de la Cruz	88,1	3	Las Palmas	Tias	83,18	77,06	95,66
4	Girona	La Jonquera	83,2	4	Alicante/Alacant	Benidorm	82,90	76,82	93,36
5	Alicante/Alacant	Benidorm	82,1	5	Las Palmas	Pájara	82,48	75,33	93,38
6	Ciudad Real	Ciudad Real	77,6	6	Girona	Lloret de Mar	80,68	71,95	93,38
7	Granada	Granada	77,4	7	Illes Balears	Son Servera	80,57	69,13	94,69
8	A Coruña	Corcubión	77,2	8	Ciudad Real	Ciudad Real	79,70	72,56	93,28
9	Las Palmas	Las Palmas de Gran Canaria	75,7	9	Valencia/València	Faura	79,30	72,40	92,70
10	Sta. C. de Tenerife	Sta. C. de Tenerife	75,6	10	Sta. C. de Tenerife	Adeje	78,45	72,64	87,12
11	Girona	Lloret de Mar	75,4	11	Málaga	Benalmádena	77,98	70,19	92,75
12	Madrid	San Lorenzo de El Escorial	74,4	12	Las Palmas	San Bartolomé de Tirajana	77,12	74,57	81,75
13	Illes Balears	Palma de Mallorca	74,3	13	Granada	Granada	76,50	68,66	90,09
14	Illes Balears	Eivissa	74,2	14	Las Palmas	Mogán	76,14	67,80	92,32
15	Cáceres	Cáceres	74,1	15	Girona	Tossa de Mar	76,03	63,75	95,06
Total de España			47,18	Total de España			52,62	44,28	69,67

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población ocupada en los servicios¹

CUADRO 3.16 (cont.): Población ocupada por sectores. Servicios, 1981-1991

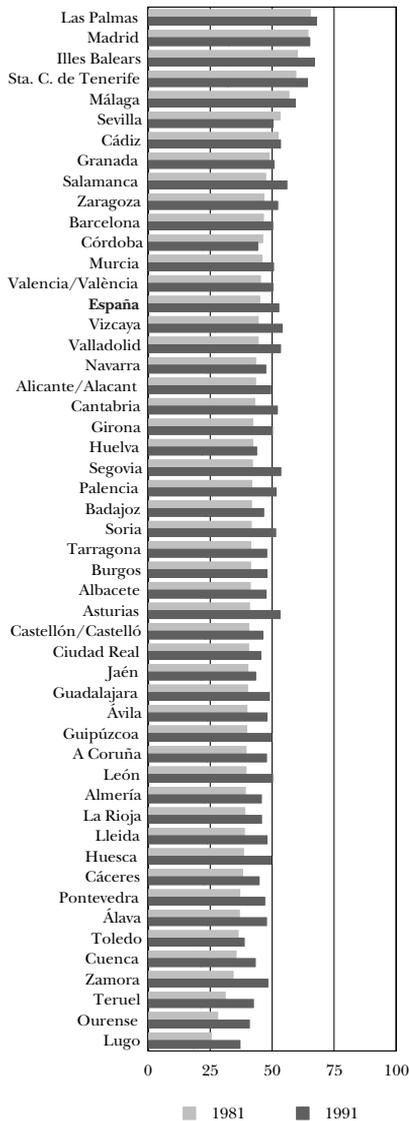
		1981				1991			
N.º	Provincia	Municipio	Total	N.º	Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Ourense	Vilardevós	3,20	1	Ourense	O Irixo	5,37	7,41	3,64
2	Ourense	Baltar	3,50	2	A Coruña	Monifero	9,37	9,99	8,40
3	Ourense	Os Blancos	3,90	3	Ourense	Avión	9,51	10,62	7,81
4	A Coruña	As Somozas	4,10	4	Lugo	A Pastoriza	10,70	11,95	9,14
5	Lugo	O Páramo	4,40	5	Cádiz	Puerto Serrano	11,05	11,85	10,15
6	Cantabria	Soba	4,40	6	Sevilla	Badolatosa	11,62	11,75	11,48
7	Ourense	Lobios	4,70	7	Sevilla	Cañada Rosal	11,81	11,51	12,23
8	A Coruña	Sobrado	4,70	8	Lugo	Paradela	11,92	11,41	12,54
9	Lugo	Paradela	5,00	9	Cádiz	Alcalá del Valle	12,05	10,51	13,91
10	Ourense	Trasmiras	5,10	10	Sevilla	La Lantejuela	12,05	13,33	10,28
11	Ourense	Castro de Miño	5,30	11	Ourense	Castro de Miño	12,57	9,29	20,63
12	Ourense	Oimbra	5,70	12	Lugo	Guntín	12,84	13,57	11,93
13	Ourense	Parada de Sil	6,00	13	Córdoba	Nueva Carteya	12,85	13,92	11,42
14	Ourense	Carrizosa	6,00	14	Cádiz	Espera	13,13	13,54	12,53
15	Pontevedra	Dozón	6,20	15	Lugo	Friol	13,68	15,05	11,59
	Total de España		47,18		Total de España		52,62	44,28	69,67

¹ Ordenado según la población total.

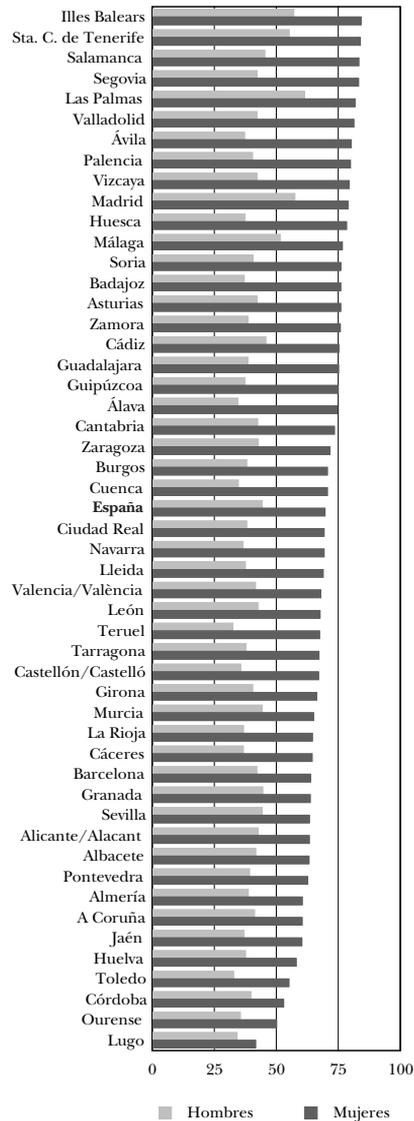
Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 3.11: Población ocupada por sectores. Servicios, 1981-1991
(porcentaje)

a) Ambos sexos, 1981-1991¹



b) Hombres y mujeres, 1991²



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en la población total de 1981.

² En 1981, no está disponible la división por sexo. Ordenado de mayor a menor porcentaje de mujeres.

Fuente: INE y elaboración propia.

3.5. Conclusiones

La España de comienzos de los noventa presentaba rasgos marcadamente diferentes a los que conoció a mediados de siglo. Todos ellos apuntan hacia una clara modernización de la sociedad española. Esta modernización es perceptible desde variadas perspectivas pero, desde la nuestra, los aspectos más importantes fueron los siguientes:

1. En primer lugar, las innegables mejoras en los niveles educativos de la población española. En el capítulo, nos hemos centrado en los dos extremos de los niveles de cualificación: la intensa reducción del analfabetismo y el espectacular aumento en el porcentaje de la población con estudios superiores. Pese a ello, debe destacarse que estos hechos no agotan la descripción del fenómeno, ya que las principales mejoras se produjeron en los niveles formativos medios, especialmente en la educación secundaria.⁴⁷
2. En segundo lugar, y pese a ser estas mejoras muy importantes, todavía lo es más el despegue de la mujer desde una situación de atraso y marginación hacia otra —todavía alejada de los varones— que había acortado las distancias que los separaban apenas veinte años antes. La mejora en la situación de la mujer se describe seguramente con una única palabra: incorporación. Efectivamente, la mujer se incorporó —aunque todavía no de forma masiva— a las aulas y, lo que es más importante, a las aulas universitarias. Se incorporó además al mercado laboral, en un primer paso que sería reforzado en la década siguiente. Y se incorporó también a los servicios, abandonando tanto la agricultura como el servicio doméstico y la industria, que la ocupaban en las décadas anteriores.
3. El tercer rasgo que caracteriza a las sociedades maduras es la inversión de la pirámide de población, con incrementos en

⁴⁷ Pérez y Serrano (1998) ofrecen abundante evidencia sobre los importantes cambios en los niveles educativos alcanzados por la población española desde una perspectiva de largo plazo.

el peso de los más mayores a expensas de los más jóvenes. A este resultado se llega por la combinación de dos factores: el alargamiento en la esperanza de vida, como consecuencia de las mejoras sanitarias a las que pueden acceder las sociedades avanzadas y, en segundo lugar, por la caída en la tasa de natalidad, derivada, en gran medida, de la espectacular incorporación de la mujer al mercado de trabajo. En nuestro país, estos cambios fueron muy notables, especialmente el segundo. La caída de la natalidad fue especialmente intensa, porque posiblemente ni la sociedad ni el mercado de trabajo estaban —y seguramente siguen en gran medida sin estarlo— preparados para la masiva incorporación de la mujer.

4. El cuarto rasgo de modernidad es el importantísimo despegue de los servicios a expensas de las actividades agrarias. En 1991, más de la mitad de la población se ocupaba en actividades de servicios, frente a algo más de la cuarta parte en 1960. Tras las ganancias de peso de este sector, se encuentra el proceso habitual de modernización de las estructuras productivas por el que atravesaron todas las economías desarrolladas. Pero, seguramente, en nuestro país la ganancia fue potenciada por la fortísima expansión del turismo que contribuyó a cambiar la geografía española. No es sorprendente que los municipios con un mayor peso del empleo en los servicios fueran precisamente municipios turísticos.
5. El quinto y último rasgo que queremos destacar es el freno en la profundización de los desequilibrios territoriales que tuvo lugar en estos años. Los años sesenta y setenta cambiaron la fisonomía del país con una dureza impensable en años posteriores. La llegada de la democracia, el reconocimiento del Estado de las autonomías y la incorporación de España a la Unión Europea fueron, todos ellos, fenómenos de singular importancia que tuvieron lugar en este período y que contribuyeron, en gran parte, a arraigar a la población sobre el territorio, frenando la sangría de las décadas precedentes. Todos los rasgos anteriores serían potenciados en la década siguiente que se analiza con detalle en el siguiente capítulo.

4. Cuarenta años de cambio. Del censo de 1960 al de 2001

LA población española en el año 2001 era muy distinta a la de cuarenta años antes. El continuo envejecimiento de la población seguía su curso —aparentemente imparable— con el crecimiento sostenido de los más mayores y el progresivo descenso de los jóvenes. Fenómeno éste con importantes consecuencias tanto sociales (Pérez Díaz 2005), como económicas (Pampillón y Mignorance 2005) y de gestión de políticas públicas asistenciales (Pérez Ortiz 2005). La cualificación de la población había mejorado de forma sustantiva y el analfabetismo se había reducido hasta límites prácticamente testimoniales. Esta reducción habría sido todavía mayor si el aumento de la esperanza de vida —especialmente en las mujeres— no hubiera sido tan notable. Como contrapartida, el crecimiento de la población con estudios universitarios fue muy importante. Sin embargo, el hecho más llamativo fue, sin duda, la confirmación de la incorporación de la mujer a la actividad económica. Por primera vez, el censo de 2001 presenta un porcentaje de mujeres universitarias superior al de los varones.

Los desplazamientos de la población continuaron, pero cambiaron cualitativamente. A diferencia de lo ocurrido en los años sesenta y setenta, las mayores variaciones las experimentaron los movimientos hacia otros municipios dentro de la misma provincia, en un claro reflejo de la huida de la ciudad y la expansión de las zonas residenciales en torno a ella. Muy destacado fue también el atractivo que continuaba ejerciendo nuestro país para los ciudadanos extranjeros. El hecho diferencial es que ahora el atractivo reside no sólo en los componentes asociados al turismo de ocio —tales como la benignidad de su clima y excelente localización geográfica— sino también a las oportunidades que ofrece a la inmigración económica procedente de países más atrasados que el nuestro (Arango 1999).

En este capítulo ofrecemos las variables —estructuradas en los mismos cuatro bloques que en los tres capítulos anteriores pero referidas al censo de 2001— que permiten cuantificar con precisión los cambios acontecidos. Con ello completamos nuestro recorrido, consistente en observar nuestro país a partir de las informaciones proporcionadas por los censos. Puesto que el recorrido se inició con mayor detalle a partir del censo de 1960, hemos considerado de interés ofrecer también los cambios que tuvieron lugar en estos cuarenta años. Al observarlos desde la perspectiva histórica se hace evidente la magnitud de los cambios que se han producido en un período relativamente corto de tiempo y que contrastan con los ofrecidos en el capítulo I acerca de la primera mitad del siglo xx. En el capítulo siguiente se ofrecerán algunas informaciones adicionales, procedentes del padrón de habitantes, con el fin de actualizar hasta el último año disponible, 2005, las variables demográficas básicas.

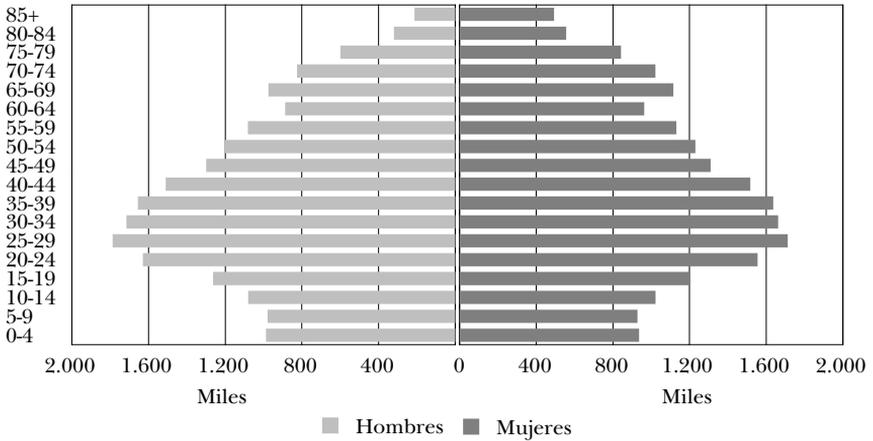
4.1. Características demográficas de la población: edad y sexo

Uno de los rasgos más llamativos de la evolución de la población española, en los últimos años, ha sido el imparable envejecimiento de sus habitantes, especialmente de las mujeres. Las pirámides de población de los años 2001 y 1960 (véanse gráficos 4.1 y 2.1, apartado a), respectivamente) resumen, de un vistazo, este cambio demográfico tan considerable. La población española es hoy mucho más madura que la de los años sesenta.⁴⁸ La base de la pirámide en la que se contabiliza a los más jóvenes se ha estrechado de forma muy importante, al tiempo que se ensancha el vértice —donde se contabiliza a los más mayores— especialmente en el lado derecho, en el que se recoge a la población femenina.

Los datos del cuadro 4.1 resumen, en unas pocas cifras, la magnitud de los cambios. En el año 2001 el 17,1% de la población española tenía ya más de 65 años, más del doble que en 1960. Este aumento todavía era mayor en el caso de las mujeres: el 19,4% de

⁴⁸ Para una visión de todo el siglo xx puede consultarse Goerlich y Pinilla (2006).

GRÁFICO 4.1: Pirámide de la población española, 2001



Fuente: INE, censo de 2001.

la población femenina se encontraba en esa franja de edad, casi diez puntos porcentuales más que en 1960. La contrapartida es la caída, todavía más intensa, de la población más joven. El porcentaje de habitantes con menos de 15 años había caído al 14,5% en 2001, frente al 27,3% en 1960. Pocas cifras pueden resultar más elocuentes. Adicionalmente, también se habían ampliado a lo largo de los cuarenta años las diferencias entre regiones tal como indica el lado derecho del cuadro 4.1.

Los datos contenidos en los gráficos y cuadros siguientes amplían la información con el detalle provincial. El gráfico 4.2 representa, en el apartado a), el porcentaje de población que en 2001 tenía más de 65 años. La información se refiere al total (representado por la línea continua) y a la distinción por sexo (por barras). Los dos mensajes más claros son los siguientes. En primer lugar, las diferencias interprovinciales son muy notables. En segundo, el predominio de la mujer en la población de más edad. Obsérvese que en todas las provincias el porcentaje de mujeres mayores supera al de los varones. El apartado a) del mapa 4.1 identifica con colores más oscuros las provincias con mayor porcentaje de población mayor de 65 años. La geografía es claramente la de la mitad norte peninsular. En Zamora, Ourense, Lugo, Teruel, Soria y Ávila es donde el peso de los mayores es más importante. En el extremo opuesto, se encuentran los

CUADRO 4.1: Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1960-2001

Características demográficas	2001 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-2001)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
			Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
			1960	2001	1960	2001
Envejecimiento de la población (mayores de 65 años)						
Hombres	14,66	7,71	0,22	0,24	2,54	2,64
Mujeres	19,36	9,94	0,16	0,22	1,98	2,54
Total	17,06	8,84	0,18	0,23	2,17	2,59
Población joven (menores de 15 años)						
Hombres	15,20	-13,58	0,11	0,16	1,57	1,75
Mujeres	13,83	-12,16	0,11	0,17	1,61	1,85
Total	14,50	-12,84	0,11	0,16	1,56	1,77

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

archipiélagos, Madrid, Alicante, Murcia y tres provincias andaluzas, Cádiz, Almería y Sevilla.

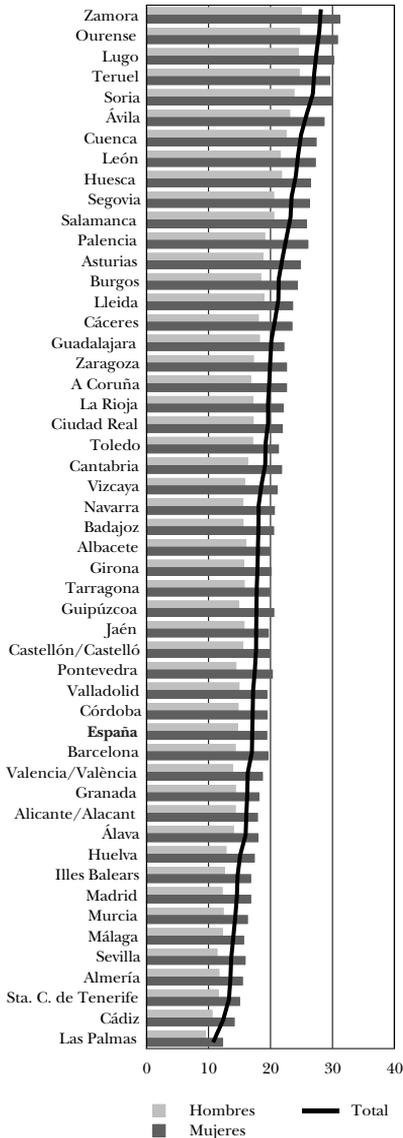
Al menos tan interesante como la información sobre la situación existente en 2001 es la variación experimentada entre ese año y 1960. Estos datos los ofrece el apartado b) del gráfico 4.2, y su representación geográfica también el apartado c) del mapa 4.1. El mensaje es claro. Ninguna comunidad autónoma escapó al progresivo —y en algunos casos muy intenso— proceso de envejecimiento de la población. En todas ellas el porcentaje de mayores de 65 años sobre el total era superior en 2001 que en 1960. En todas ellas, sin excepción, el incremento experimentado por las mujeres superaba a la de los varones. Éstas son las líneas generales, pero también es posible identificar pautas de comportamiento dispares entre los distintos territorios.

Como era de esperar, las provincias que más población atrajeron en estos años, situadas básicamente en la costa mediterránea, los archipiélagos y Madrid, son las que experimentaron menor crecimiento de la población de más edad. Por el contrario, en las provincias con mayor peso de la población agrícola fue en las que más creció en este segmento de población. Así pues la inmigración puede retrasar, pero no impedir, el proceso de envejecimiento de la población en sociedades avanzadas (Leguina 2004; Abellán y Puga 2005).

GRÁFICO 4.2: Envejecimiento de la población, 1960-2001
Población mayor de 65 años

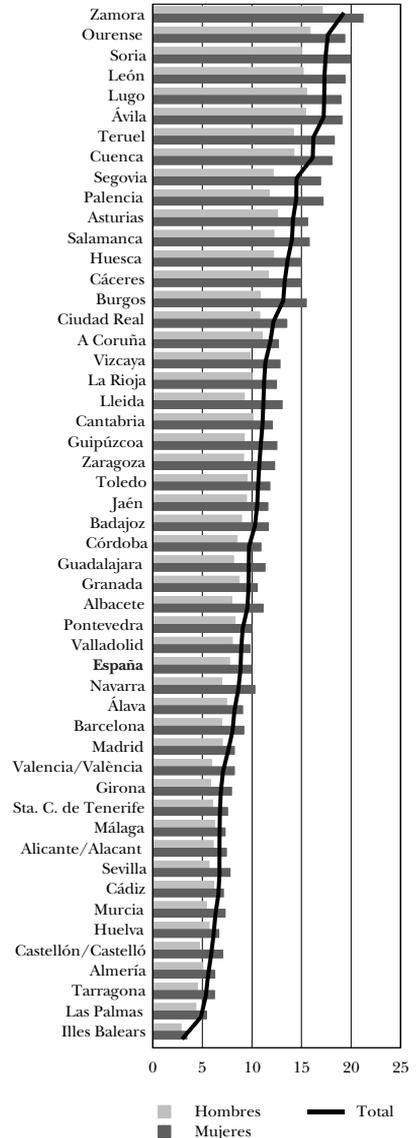
a) 2001¹

(porcentaje)



b) Variación, 1960-2001²

(puntos porcentuales)



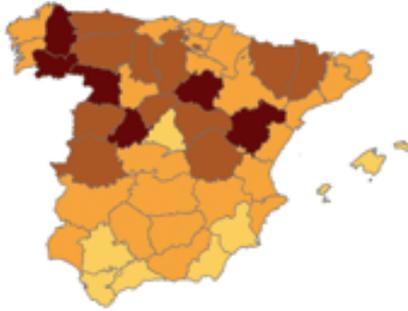
¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 4.1: Envejecimiento de la población, 1960-2001 Población mayor de 65 años

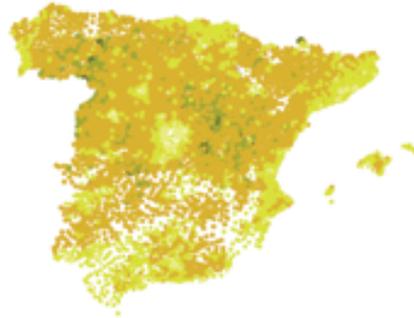
a) 2001 (provincial)



Porcentaje

- Hasta el 10
-]10 a 15]
-]15 a 20]
-]20 a 25]
- Más del 25

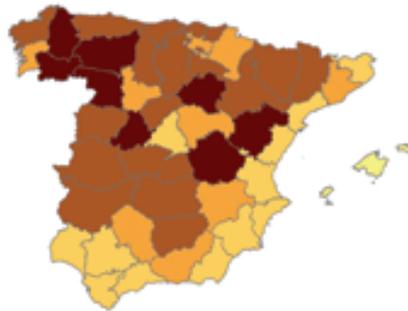
b) 2001 (municipal)



Porcentaje

- Hasta el 5
-]5,0 - 10]
-]10 - 20]
-]20 - 40]
-]40 - 50]
- Más del 50
- Territorios singulares

c) Variación, 1960-2001¹ (provincial)



Variación
(puntos porcentuales)

- Hasta 4
-]4 a 8]
-]8 a 10]
-]10 a 15]
- Más de 15

¹ Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

Si descendemos a la desagregación municipal, el apartado a) del cuadro 4.2.1 identifica los quince municipios de más de 2.000 habitantes⁴⁹ en los que la presencia de los más mayores era más importante en 2001. Es interesante comprobar que los quince pertenecen a dos provincias gallegas, Lugo y Ourense, especialmente a esta última. Por su parte, el apartado a) del cuadro 4.2.2 indica que los quince municipios que mayor incremento experimentaron en el peso de los más mayores entre 1960 y 2001 fueron, fundamentalmente, municipios gallegos de nuevo, y también asturianos. La única excepción es el municipio minero de Almadén, en Ciudad Real.

Mientras el apartado a) del cuadro 4.2.1 identifica municipios en los que los más mayores representaban algo más del 38% de la población,⁵⁰ cuando la media nacional era la mitad, el apartado b) del mismo cuadro destaca a otros quince con porcentajes inferiores al 6%. Es interesante comprobar que la gran mayoría son municipios de la provincia de Madrid, o de su área de influencia en las provincias de Guadalajara y Toledo. Los restantes —uno en cada provincia— pertenecen a Las Palmas, Navarra, Valladolid y Salamanca.

El apartado b) del gráfico 4.1 ya indicaba que en todas las provincias, sin excepción, había aumentado el peso de los mayores de 65 años sobre el total. El apartado b) del cuadro 4.2.2 confirma hasta qué punto el fenómeno del envejecimiento de la población es general. Tan sólo un municipio de más de 10.000 habitantes, Lluçmajor en Illes Balears, tenía un porcentaje ligeramente inferior de personas mayores en 2001 que en 1960. En todos los restantes el peso de los más mayores había aumentado.

⁴⁹ Como en el capítulo anterior, a pesar de que la base de datos contenida en el CD que acompaña a la publicación contiene, para los censos de 1981, 1991 y 2001, la información para todos los municipios, nos centramos en los que tienen más de 2.000 habitantes. La razón estriba en que el minúsculo tamaño de algunos de ellos obstaculiza una visión nítida de los procesos que se desean ilustrar. Sin embargo, cuando comparamos entre los censos de 2001 y 1960 debemos restringirnos en algunos casos a los de más de 10.000, ya que para 1960 no se dispone de información para todos los municipios.

⁵⁰ Si se consideran todos los municipios, y no sólo los que tienen más de 2.000 habitantes, nos encontramos con algunos en las provincias de Guadalajara, Cuenca, Teruel y Zaragoza en los que más del 80% de la población tienen más de 65 años.

CUADRO 4.2.1: Envejecimiento de la población, 2001**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de mayores de 65 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Lugo	Sober	47,35	44,68	49,78
2	Ourense	O Irixo	45,64	40,44	50,17
3	Lugo	Pantón	44,93	41,36	48,13
4	Ourense	Ramirás	44,12	39,45	48,11
5	Lugo	A Pobra do Brollón	42,28	39,65	44,77
6	Ourense	Cartelle	40,51	34,32	46,22
7	Ourense	Castrelo de Miño	40,17	34,02	45,81
8	Lugo	O Saviñao	40,00	36,33	43,47
9	Ourense	Vilardevós	39,85	36,27	43,42
10	Lugo	O Incio	39,51	35,28	43,51
11	Ourense	Muños	39,50	35,79	43,01
12	Ourense	Baños de Molgas	39,12	34,95	43,12
13	Ourense	Bande	38,93	34,44	42,77
14	Ourense	Nogueira de Ramuín	38,92	33,22	44,04
15	Ourense	Xunqueira de Ambía	38,67	33,47	43,74
Total de España			17,06	14,66	19,36

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de mayores de 65 años¹

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Guadalajara	Villanueva de la Torre	2,50	2,11	2,91
2	Toledo	Cobisa	3,47	2,73	4,25
3	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	3,52	2,86	4,17
4	Las Palmas	Pájara	3,93	3,44	4,54
5	Madrid	Arroyomolinos	4,06	3,46	4,69
6	Navarra	Zizur Mayor/Zizur Nagusia	4,42	3,49	5,35
7	Madrid	Fuenlabrada	4,52	3,74	5,30
8	Valladolid	Arroyo de la Encomienda	4,58	4,29	4,87
9	Madrid	Tres Cantos	4,89	4,25	5,52
10	Madrid	Velilla de San Antonio	4,97	4,12	5,86
11	Madrid	Torrejón de la Calzada	5,05	4,13	5,97
12	Madrid	Meco	5,17	4,46	5,91
13	Madrid	Humanes de Madrid	5,38	4,59	6,20
14	Salamanca	Carbajosa de la Sagrada	5,50	5,07	5,94
15	Madrid	Villanueva de la Cañada	5,61	5,47	5,76
Total de España			17,06	14,66	19,36

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

Las informaciones siguientes muestran el fenómeno del envejecimiento desde la perspectiva complementaria. El apartado a) del gráfico 4.3 ofrece el porcentaje de población menor de 15 años con detalle provincial, y el mismo apartado del mapa 4.2 su localización geográfica. En agudo contraste con

CUADRO 4.2.2: Envejecimiento de la población, 1960-2001**a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en los mayores de 65 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Lugo	O Saviñao	28,48	26,10	30,68
2	Lugo	A Fonsagrada	26,25	23,13	29,70
3	Lugo	Chantada	22,77	21,02	24,23
4	Asturias	Salas	22,34	19,22	25,35
5	Asturias	Aller	20,73	16,97	24,31
6	Pontevedra	Vila de Cruces	20,52	18,03	22,83
7	Asturias	Valdés	19,96	17,32	22,55
8	Lugo	Monforte de Lemos	19,84	17,57	21,86
9	Lugo	Guitiriz	19,52	16,59	22,41
10	A Coruña	Arzúa	19,44	16,71	22,07
11	Asturias	Villaviciosa	18,96	17,35	20,58
12	Asturias	Piloña	18,96	17,79	20,26
13	Ciudad Real	Almadén	18,92	16,60	21,07
14	Asturias	San Martín del Rey Aurelio	18,87	15,89	21,57
15	Asturias	Mieres	18,53	15,35	21,40
Total de España			8,84	7,71	9,94

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en los mayores de 65 años¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Illes Balears	Llucmajor	-0,66	-0,76	-0,48
2	Girona	Sant Feliu de Guíxols	1,47	1,83	1,24
3	Barcelona	Sant Cugat del Vallès	1,68	0,95	2,36
4	Huelva	Lepe	1,86	1,35	2,41
5	Las Palmas	Santa Lucía de Tirajana	2,12	1,55	2,74
6	Alicante/Alacant	Dénia	2,14	2,82	1,60
7	Las Palmas	San Bartolomé de Tirajana	2,26	2,62	1,90
8	Las Palmas	Arrecife	2,32	2,22	2,54
9	Murcia	Molina de Segura	2,47	1,27	3,66
10	Murcia	Torre-Pacheco	2,50	1,30	3,97
11	Las Palmas	Telde	2,63	2,43	2,81
12	Tarragona	Valls	2,70	1,54	3,96
13	Sevilla	Dos Hermanas	2,71	2,32	3,17
14	Castellón/Castelló	Villarreal/Vila-real	3,16	2,44	3,95
15	Almería	Níjar	3,22	4,10	2,59
Total de España			8,84	7,71	9,94

¹ Ordenado según la población total.² Datos de 2001, menos los de 1960.³ Valor absoluto de la variación en puntos porcentuales.

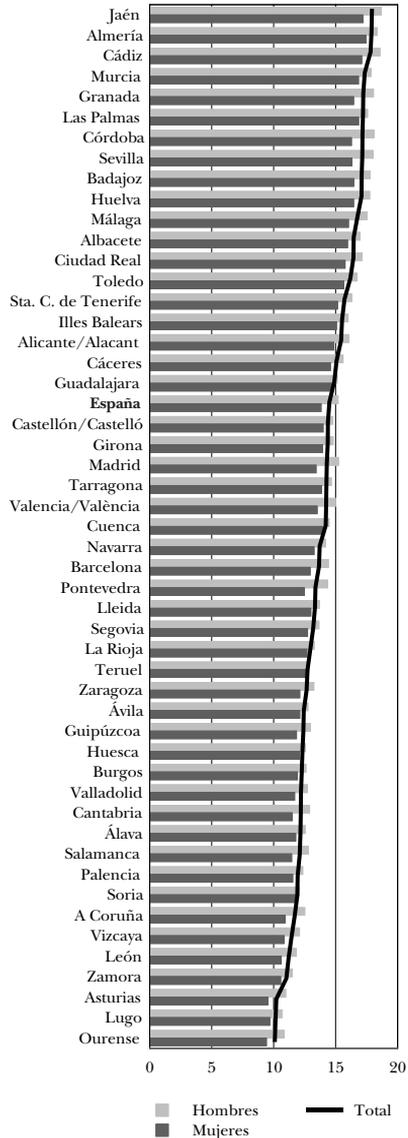
Fuente: INE y elaboración propia.

lo acontecido con los más mayores, en el segmento de población más joven, en todas las provincias, el peso de los varones supera al de las mujeres. Este hecho ya había sido observado

GRÁFICO 4.3: Población joven, 1960-2001
Población menor de 15 años

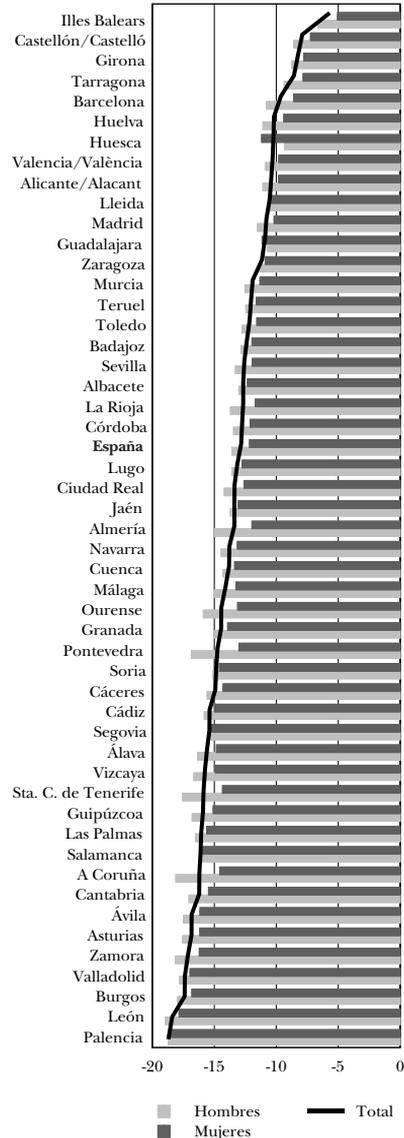
a) 2001¹

(porcentaje)



b) Variación, 1960-2001²

(puntos porcentuales)



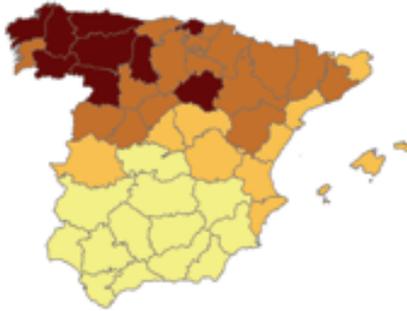
¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 4.2: Población joven, 1960-2001
Población menor de 15 años

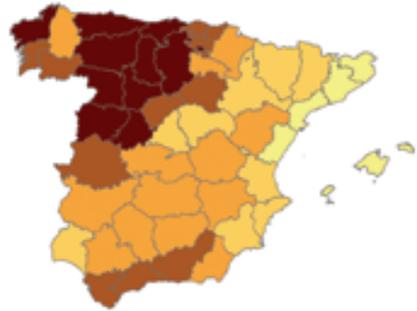
a) 2001 (provincial)



Porcentaje

- Hasta el 12
-]12 - 14]
-]14 - 16]
- Más del 16

b) Variación, 1960-2001¹ (provincial)



Variación
(puntos porcentuales)

- Hasta -16
-]-16 a -14]
-]-14 a -12]
-]-12 a -10]
- Menos de -10

c) 2001 (municipal)



Porcentaje

- Hasta el 5
-]5,0 - 10]
-]10 - 20]
-]20 - 40]
-]40 - 50]
- Más del 50
- Territorios singulares

¹ Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

con anterioridad para todos los años, lo que nos permite confirmar nuevamente un fenómeno bien conocido: mientras en la juventud dominan relativamente los varones, en la senectud lo hacen las mujeres.

El apartado a) del mapa 4.2 resulta muy elocuente. La presencia de los más jóvenes es especialmente notable en la mitad sur peninsular. Obsérvese que todas las provincias andaluzas ofrecen porcentajes de menores de 15 años superiores al 16% del total. A ellas les acompañan Murcia, Las Palmas, Badajoz, Albacete, Ciudad Real y Toledo. Las provincias gallegas, junto con Asturias, Vizcaya, y las provincias castellanas de Zamora, León, Soria, Palencia y Salamanca son las que, por el contrario, tenían menor peso de los más jóvenes en 2001.

La imagen de envejecimiento de la población que ofrecía las cifras de los mayores de 65 años queda completada por la de los jóvenes menores de 15 años. En todas las provincias españolas, sin excepción, el porcentaje de la población más joven en el total era menor en 2001 que en 1960. Es notable también observar en el apartado b) del gráfico 4.3, que en la gran mayoría de las provincias, la caída en el peso de los varones fue más importante que la de las mujeres. Este hecho, referido al total nacional, ya había sido recogido en la parte inferior del cuadro 4.1.

El detalle de los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor población de los más jóvenes aparece en el apartado a) del cuadro 4.3.1. La mayoría son, nuevamente, municipios de la provincia de Madrid, con Cobeña ocupando la primera posición al contar con el 24,9% de la población menor de 15 años. En total, esta provincia sitúa ocho municipios en el listado de los quince.⁵¹ Por su parte, en el apartado b) que identifica los quince municipios con menor porcentaje de población joven puede observarse que todos ellos pertenecen a provincias gallegas, con la única excepción de Teverga, en Asturias, en la posición número 15. Si consideráramos todos los municipios existentes en 2001, y no sólo los de más de 2.000 habitantes, comprobaríamos que en ese año

⁵¹ Si consideramos al total de los 8.108 municipios existentes en 2001, comprobaremos que con más del 25% de la población menor de 15 años tan sólo aparecen dos municipios, Arcas del Villar, en Cuenca, y San Cristóbal de Segovia, en Segovia.

existía un total de 246 municipios en los que ningún habitante tenía menos de 15 años. De entre ellos destacan 51 municipios de Guadalajara, 31 de Soria y 22 de Teruel.

Otra forma de comprobar el intenso proceso de envejecimiento de la población la ofrece el cuadro 4.3.2. En el apartado a) podemos comprobar la drástica reducción del peso de los más jóvenes entre 1960 y 2001, superior a 20 puntos porcentuales en los quince municipios que ahí se destacan, la gran mayoría de ellos situados en la cornisa cantábrica. Por el contrario, los quince que menor reducción experimentaron están localizados en el litoral mediterráneo, además de en Madrid.

Cualificación de la población

Uno de los cambios más espectaculares experimentados por la sociedad española desde los años sesenta ha sido el radical incremento de los niveles de cualificación de la población. Más importante todavía ha sido la drástica reducción de la brecha educativa entre hombres y mujeres. Las cifras del cuadro 4.4 sintetizan muy bien la intensidad de los cambios. En el año 1960, el 14,1% de la población era analfabeta. En 2001, la cifra se había reducido a un testimonial 2,4%. Las dos cifras anteriores ocultan las importantes diferencias entre sexos. Al comienzo del período, en 1960, el porcentaje de analfabetos varones era del 10,0% y el de mujeres, el 17,9%. Cuarenta años más tarde, los porcentajes correspondientes eran 1,6% para los hombres y 3,4% para las mujeres. Muy probablemente estas dos últimas cifras habrían sido más parecidas si la esperanza de vida para ambos sexos hubiera evolucionado de forma similar.

Más importante todavía ha sido el vuelco experimentado por la población con estudios universitarios. En 1960, un testimonial 0,88% de la población había finalizado este nivel de estudios. En 2001, el porcentaje había aumentado hasta el 12,61% (considerando la población de 10 y más años). Pese a la importancia de la cifra, lo más destacable es el avance experimentado por las mujeres. De tener un peso sobre el total todavía más exiguo que el de los varones, tan sólo el 0,14% en 1960, en 2001 habían conseguido revertir el fenómeno discriminatorio que esto suponía, superando —aunque fuera sólo ligeramente— a los hombres: 12,96% las mujeres frente a 12,25% los varones.

CUADRO 4.3.1: Población joven, 2001**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de menores de 15 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Madrid	Cobeña	24,93	24,15	25,71
2	Cádiz	Puerto Serrano	23,96	24,38	23,52
3	Navarra	Zizur Mayor/Zizur Nagusia	23,65	24,49	22,82
4	Madrid	Meco	23,61	23,81	23,40
5	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	23,29	24,08	22,51
6	Madrid	Velilla de San Antonio	23,23	23,53	22,91
7	Granada	Cenes de la Vega	23,22	24,60	21,79
8	Almería	Huércal de Almería	23,22	24,17	22,23
9	Madrid	Tres Cantos	22,95	23,41	22,50
10	Madrid	Villanueva de la Cañada	22,92	23,66	22,21
11	Madrid	San Agustín del Guadalix	22,91	23,82	22,01
12	Guadalajara	Cabanillas del Campo	22,90	22,64	23,17
13	Sevilla	Badolatosa	22,61	24,00	21,12
14	Madrid	Torreldones	22,59	23,73	21,50
15	Jaén	Mengíbar	22,31	23,08	21,53
Total de España			14,50	15,20	13,83

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de menores de 15 años¹

N.º	Provincia	Municipio ²	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Ourense	O Irixo	3,99	4,38	3,65
2	Ourense	A Peroxa	5,28	4,96	5,56
3	Ourense	Baños de Molgas	5,50	6,00	5,01
4	Lugo	Sober	5,64	5,84	5,46
5	Ourense	Cualedro	5,65	5,37	5,92
6	Ourense	Xunqueira de Ambía	5,69	5,76	5,62
7	Ourense	Nogueira de Ramuín	5,69	6,43	5,03
8	Ourense	Castrelo de Miño	5,85	5,34	6,31
9	Pontevedra	Cerdedo	5,96	6,81	5,27
10	Lugo	O Incio	5,97	5,85	6,09
11	Ourense	Cartelle	5,98	6,15	5,82
12	Ourense	Bande	6,07	5,83	6,27
13	Lugo	Pantón	6,08	5,83	6,30
14	Ourense	Toén	6,21	6,30	6,13
15	Asturias	Teverga	6,25	6,30	6,20
Total de España			14,50	15,20	13,83

¹ Ordenado según la población total.² En 2001 había un total de 246 municipios en los que no había población menor de 15 años. Destacan Guadalajara (51%), Soria (31%) y Teruel (22%).

Fuente: INE y elaboración propia.

Los resultados agregados inducen a un optimismo que no es siempre ratificado cuando se desciende al nivel provincial, y mucho menos al municipal. El apartado a) en el gráfico 4.4 y el mapa 4.3 ofrecen los datos provinciales para el año 2001. Las informaciones del gráfico 4.4 indican, en primer lugar, que en

CUADRO 4.3.2: Población joven, 1960-2001**a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de menores de 15 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Asturias	San Martín del Rey Aurelio	-24,14	-22,47	-25,73
2	Asturias	Aller	-22,80	-23,66	-21,93
3	Vizcaya	Santurtzi	-22,33	-21,58	-23,04
4	Asturias	Lena	-21,92	-23,22	-20,62
5	Asturias	Avilés	-21,81	-22,69	-20,96
6	Las Palmas	Agüimes	-21,39	-20,02	-22,78
7	Vizcaya	Abanto y Ciérvana-Abanto Zierbena	-21,19	-19,04	-23,32
8	Asturias	Mieres	-21,17	-21,40	-20,91
9	A Coruña	Arzúa	-21,11	-22,01	-20,24
10	Lugo	A Fonsagrada	-20,88	-21,58	-20,11
11	Las Palmas	San Bartolomé de Tirajana	-20,78	-22,42	-19,09
12	A Coruña	Santa Comba	-20,76	-25,02	-17,55
13	Asturias	Cangas de Onís	-20,60	-26,66	-14,55
14	Guipúzcoa	Errenteria	-20,59	-22,12	-19,14
15	Asturias	Langreo	-20,55	-20,76	-20,31
Total de España			-12,84	-13,58	-12,16

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en el porcentaje de menores de 15 años¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Murcia	San Javier	-1,01	6,73	-10,80
2	Illes Balears	Llucmajor	-2,56	-4,76	-0,46
3	Girona	Sant Feliu de Guíxols	-3,27	-4,95	-1,74
4	Illes Balears	Manacor	-3,58	-5,06	-2,19
5	Illes Balears	Felanitx	-3,76	-5,17	-2,48
6	Madrid	Alcalá de Henares	-4,45	2,13	-13,02
7	Barcelona	Sant Cugat del Vallès	-5,43	-7,27	-3,52
8	Málaga	Alhaurín el Grande	-5,53	-6,08	-5,02
9	Castellón/Castelló	Almazora/Almassora	-5,65	-7,48	-3,92
10	Illes Balears	Mahón	-5,86	-4,37	-7,36
11	Huelva	Bollullos Par del Condado	-5,96	-6,23	-5,75
12	Girona	Figueras	-6,01	-7,51	-4,56
13	Girona	Olot	-6,17	-8,01	-4,73
14	Girona	Inca	-6,38	-6,88	-5,95
15	Alicante/Alacant	Dénia	-6,48	-7,48	-5,63
Total de España			-12,84	-13,58	-12,16

¹ Ordenado según la población total.² Datos de 2001, menos los de 1960.³ Valor absoluto de la variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

todas las provincias el porcentaje de mujeres analfabetas supera al de los varones y, en segundo lugar, muestran las importantísimas diferencias que, a comienzos del siglo XXI, todavía existían

CUADRO 4.4: Cualificación de la población. Total de España, 1960-2001

Población de 10 y más años según nivel de instrucción	2001 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-2001)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
			Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
			1960	2001	1960	2001
Población analfabeta²						
Hombres	1,55	-8,42	0,65	0,57	1,23	7,36
Mujeres	3,36	-14,55	0,59	0,63	1,61	11,78
Total	2,43	-11,68	0,60	0,61	1,39	9,82
Población con estudios superiores terminados²						
Hombres	12,25	10,57	0,46	0,24	7,40	2,70
Mujeres	12,96	12,82	0,70	0,22	13,59	2,22
Total	12,61	11,73	0,47	0,22	7,34	2,43

¹Variación en puntos porcentuales.

²Porcentaje calculado sobre la población total de 10 años y más.

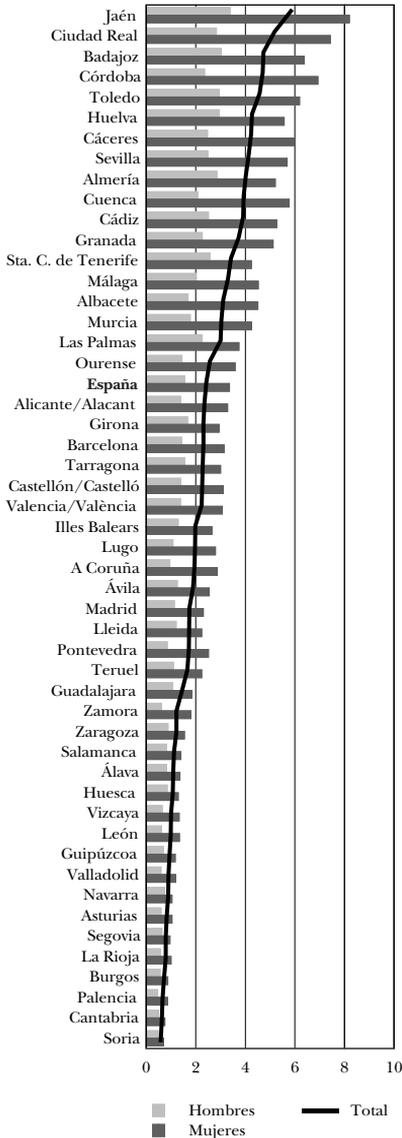
Fuente: INE y elaboración propia.

entre los dos sexos en algunos territorios. En algunas provincias, como Jaén, Ciudad Real o Córdoba el porcentaje de mujeres analfabetas era casi cinco veces superior al de los varones, y en torno a cuatro veces en Cáceres y Cuenca. Desde la perspectiva de la localización, el apartado a) del mapa 4.3 indica con claridad que la geografía del analfabetismo es la de la mitad sur peninsular, destacando las provincias castellano-leonesas, vascas, y Asturias, Cantabria y Navarra por los reducidos porcentajes de población analfabeta que presentan.

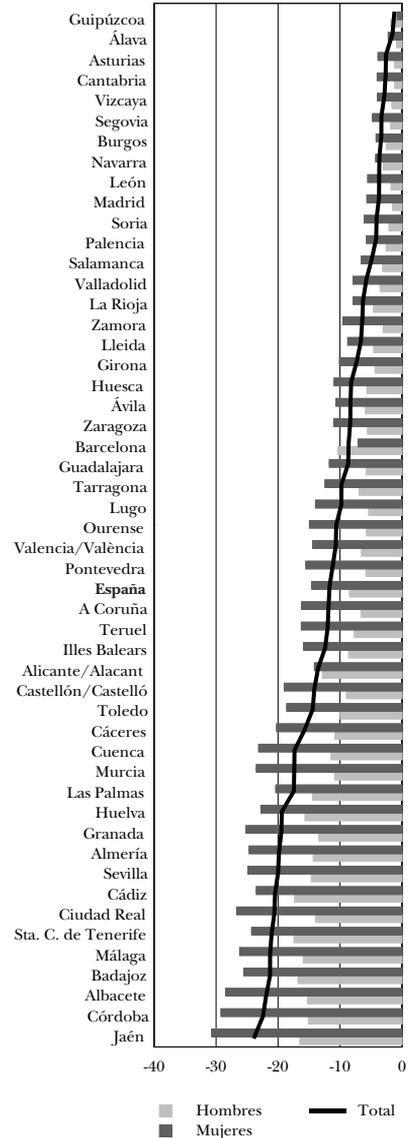
La imagen positiva la ofrecen los apartados b) del gráfico 4.4 y c) del mapa 4.3. Como puede comprobarse, la erradicación del analfabetismo fue general en todas las provincias. Por otra parte, y dada la muy desigual posición de partida, es interesante constatar la superior reducción en el porcentaje de mujeres analfabetas en la gran mayoría de las provincias entre los años 1960 y 2001. Las únicas excepciones fueron las provincias de Barcelona y Guipúzcoa. En este sentido es muy llamativo observar que Jaén, recién destacada negativamente por el todavía muy elevado porcentaje de población femenina analfabeta, fue también la provincia que mayores reducciones experimentó entre 1960 y 2001, indicativo de su elevadísimo nivel de partida. De hecho, el apartado c) del mapa 4.3 ofrece la geografía contraria al apartado a). Ahora son

GRÁFICO 4.4: Nivel de instrucción elemental, 1960-2001
 Población analfabeta sobre la población total de 10 y más años

a) 2001¹
 (porcentaje)



b) Variación, 1960-2001²
 (puntos porcentuales)



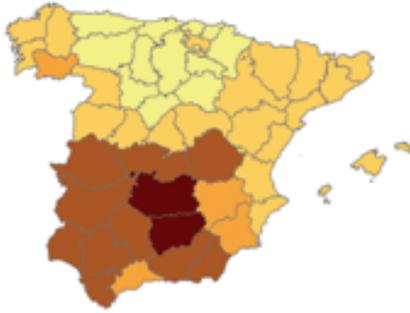
¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 4.3: Nivel de instrucción elemental, 1960-2001
Población analfabeta sobre la población total

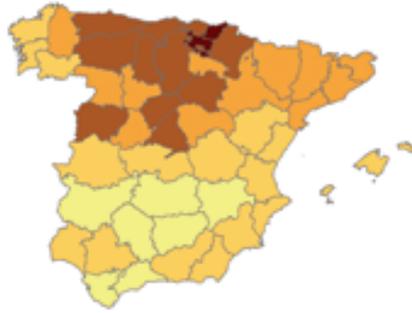
a) 2001 (provincial)



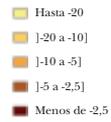
Porcentaje



b) Variación, 1960-2001¹ (provincial)



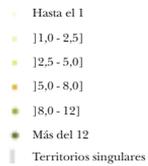
Variación
(puntos porcentuales)



c) 2001 (municipal)



Porcentaje



¹ Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

las provincias del sur —las que el apartado a) identificaba con mayor peso del analfabetismo— las que mayores reducciones experimentaron a lo largo de los cuarenta años.

Jaén vuelve a ser noticia en el apartado a) del cuadro 4.5.1 al situar seis municipios de la provincia, con los porcentajes más elevados, en 2001, de población analfabeta de diez y más años entre los municipios de más de 2.000 habitantes. Entre los restantes encontramos tres municipios andaluces más (dos en Cádiz y uno en Granada), dos en Extremadura (La Codosera, en Badajoz, y Madrigalejo, en Cáceres), y dos más en Toledo. El apartado b) del mismo cuadro presenta a los quince municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población analfabeta. Todos excepto Besalú, en Girona, se encuentra en el interior peninsular, destacando los cuatro de Valladolid.⁵²

Por su parte, los datos del cuadro 4.5.2 nos hablan de la intensidad del proceso de reducción del analfabetismo desde la perspectiva municipal.⁵³ Obsérvese que, en cuatro municipios andaluces, el porcentaje que representaban los analfabetos sobre la población total se había reducido en más de 40 puntos porcentuales entre 1960 y 2001. En los once restantes, también mayoritariamente andaluces, la reducción superó los 35 puntos porcentuales.

Ya hemos tenido ocasión de comprobar las importantes ganancias de la población universitaria en el total de la población. El gráfico 4.5 y el mapa 4.4 amplían el detalle provincial. La imagen que ofrece el apartado a) del mapa 4.4 es nuevamente la geografía del norte para la población más cualificada. En las provincias de Madrid, Vizcaya, Valladolid, Álava, Navarra, Salamanca y Guadalajara, el porcentaje de población universitaria superaba el 14%. Por su parte, las provincias castellano-manchegas Toledo y Cuenca no alcanzaban el 8%. Éstas, junto a Ciudad Real, fueron también las que, en líneas generales, menores mejoras experimentaron entre 1960 y 2001 (véase apartado b) del gráfico y el mapa 4.4).

⁵² Por su parte, si consideramos la totalidad de los municipios encontramos que, en esta misma fecha, 1.301 municipios, de los 8.108 existentes, no tenían ningún habitante analfabeto. El 14% de éstos se encontraba en Burgos, el 8% en Soria, el 7% en Segovia y el 7% en Palencia.

⁵³ La mayor limitación de información en el censo de 1960 no permite, cuando descendemos al nivel municipal, considerar la población de 10 y más años para analizar el nivel de instrucción, como en los capítulos anteriores, sino la población total.

CUADRO 4.5.1: Nivel de instrucción elemental, 2001**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población de 10 y más años analfabeta^{1,2}**

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Toledo	Los Navalucillos	23,48	20,88	26,22
2	Badajoz	La Codosera	17,23	11,05	23,86
3	Jaén	Begíjar	16,72	12,89	20,56
4	Toledo	La Puebla de Montalbán	16,20	12,94	19,51
5	Cáceres	Madrigalejo	15,84	11,52	20,08
6	Jaén	Pegalajar	14,65	11,54	17,66
7	Jaén	Jódar	12,67	8,08	17,15
8	Cádiz	Puerto Serrano	12,45	8,61	16,48
9	Cádiz	Algodonales	12,29	8,98	15,81
10	Ciudad Real	Villahermosa	11,93	7,63	15,64
11	Jaén	Jamilena	11,83	6,75	16,91
12	Jaén	Santiago-Pontones	11,73	6,45	17,07
13	Granada	Algarinejo	11,18	4,61	17,83
14	Jaén	Guarromán	11,17	8,96	13,20
15	Ourense	Cualedro	11,11	5,26	16,98
Total de España			2,43	1,55	3,36

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población de 10 y más años analfabeta^{1,2}

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Valladolid	Portillo	0,45	0,00	0,92
2	Palencia	Paredes de Nava	0,42	0,00	0,84
3	Segovia	Carbonero el Mayor	0,09	0,00	0,19
4	Teruel	Alcorisa	0,10	0,07	0,14
5	León	Sariegos	0,22	0,07	0,37
6	Navarra	Ablitas	0,62	0,09	1,16
7	Asturias	Belmonte de Miranda	0,39	0,10	0,70
8	Albacete	Madrigueras	0,39	0,10	0,69
9	Valladolid	Arroyo de la Encomienda	0,30	0,10	0,51
10	Valladolid	Cistérniga	0,47	0,10	0,86
11	Burgos	Salas de los Infantes	0,16	0,10	0,22
12	Guadalajara	Cifuentes	0,81	0,11	1,53
13	Burgos	Belorado	0,27	0,11	0,45
14	Girona	Besalú	1,01	0,11	1,88
15	Valladolid	Simancas	0,32	0,11	0,54
Total de España			2,43	1,55	3,36

¹ Ordenado según la población total.² Porcentaje calculado sobre la población de 10 y más años.

Fuente: INE y elaboración propia.

La distinción por sexo que ofrece el gráfico 4.5 es también muy interesante. En la gran mayoría de las provincias, el peso de las mujeres universitarias en la población femenina total supera a los varones. Las excepciones son Madrid —que es también, a su vez, la provincia con mayor peso de población con estudios

CUADRO 4.5.2: Nivel de instrucción elemental, 1960-2001

a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de analfabetos¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Sevilla	La Puebla del Río	-43,76	-39,92	-47,92
2	Córdoba	Iznájar	-42,72	-34,10	-51,28
3	Almería	Dalías	-40,46	-38,70	-42,15
4	Cádiz	Medina-Sidonia	-40,39	-39,65	-41,15
5	Sevilla	Los Palacios y Villafranca	-39,71	-34,43	-45,19
6	Zamora	Toro	-39,58	-16,64	-60,17
7	Córdoba	Montoro	-38,97	-34,33	-43,38
8	Sta Cruz de Tenerife	Icod de los Vinos	-38,62	-36,96	-39,94
9	Jaén	Villacarrillo	-38,42	-32,38	-44,03
10	Jaén	Quesada	-38,41	-34,44	-42,42
11	Sevilla	Lebrija	-38,09	-34,39	-41,97
12	Huelva	Almonte	-38,09	-35,51	-40,72
13	Albacete	Tobarra	-37,36	-32,01	-42,94
14	Huelva	Cartaya	-36,77	-34,27	-38,94
15	Sevilla	Arahal	-36,73	-33,37	-40,49
Total de España			-19,90	-16,85	-22,79

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en el porcentaje de analfabetos¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Valencia/València	Torrent	-0,75	-14,97	12,76
2	Barcelona	Molins de Rei	-0,83	-8,39	6,23
3	Guipúzcoa	Donostia-San Sebastián	-4,56	-4,69	-4,47
4	Barcelona	Vilafranca del Penedès	-4,92	-4,89	-4,88
5	Girona	Figueras	-5,02	-3,53	-6,45
6	Guipúzcoa	Irun	-5,23	-5,45	-5,02
7	Soria	Soria	-5,95	-5,62	-6,30
8	Guipúzcoa	Pasaia	-6,04	-6,48	-5,62
9	Navara	Pamplona/Iruña	-6,08	-6,50	-5,72
10	Guipúzcoa	Arrasate o Mondragón	-6,24	-9,72	-2,96
11	Huesca	Huesca	-6,37	-5,43	-7,32
12	Girona	Sant Feliu de Guíxols	-6,66	-5,35	-7,80
13	Álava	Vitoria-Gasteiz	-6,73	-7,06	-6,42
14	Girona	Girona	-7,01	-5,31	-8,50
15	Tarragona	Tarragona	-7,20	-4,63	-9,67
Total de España			-19,90	-16,85	-22,79

¹ Ordenado según la población total. Porcentaje calculado considerando la población total, en correspondencia con la información del censo de 1960.

² Datos de 2001, menos los de 1960.

³ Valor absoluto de la variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

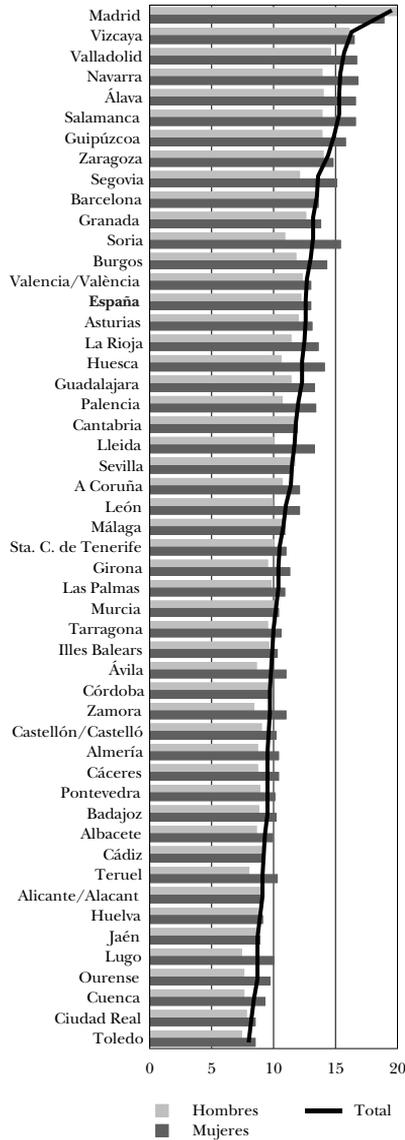
superiores terminados— Sevilla y Cádiz. El apartado b) del mismo gráfico ofrece un resultado rotundo: el mayor crecimiento del peso de las mujeres universitarias respecto al de los varones

GRÁFICO 4.5: Nivel de instrucción, 1960-2001

Población con estudios superiores terminados sobre la población total de 10 y más años

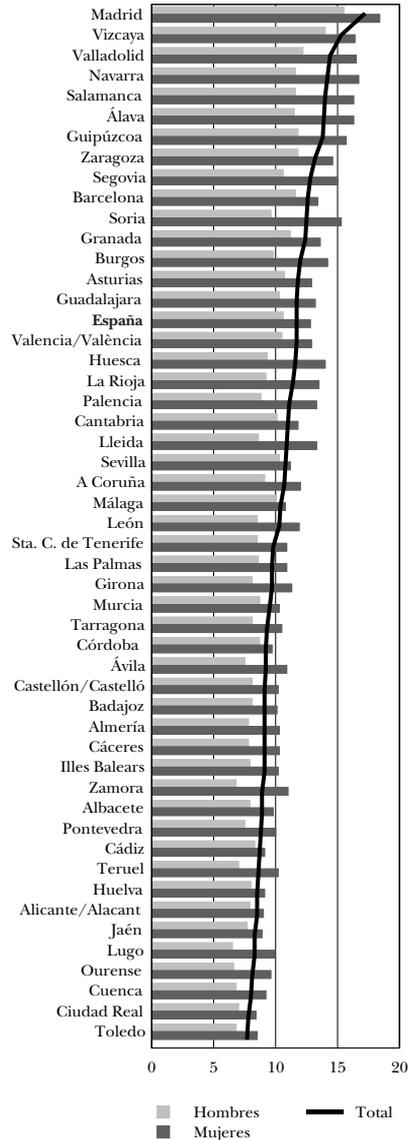
a) 2001¹

(porcentaje)



b) Variación, 1960-2001²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

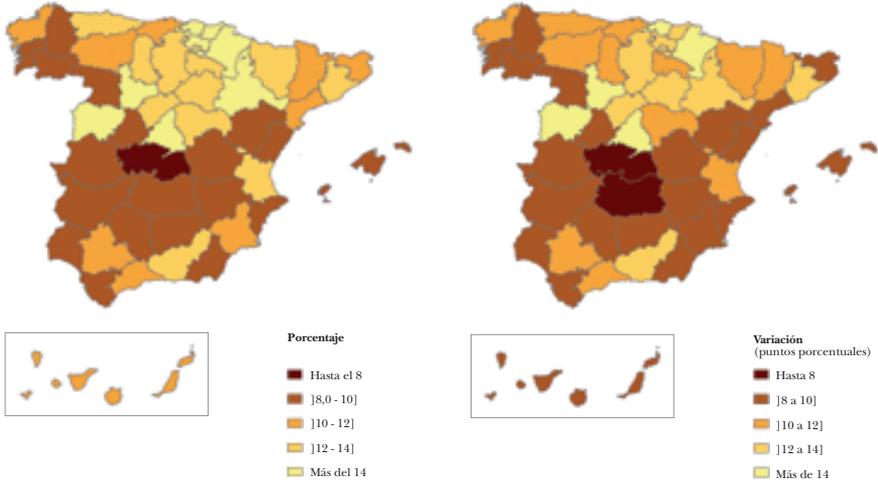
Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 4.4: Nivel de instrucción, 1960-2001

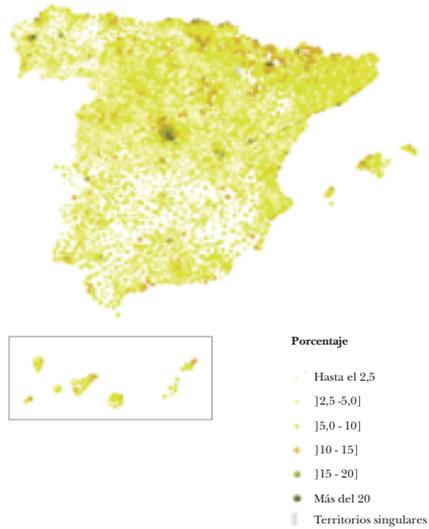
Población con estudios superiores sobre la población total

a) 2001 (provincial)

b) Variación, 1960-2001¹



c) 2001 (municipal)



¹ Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

es un fenómeno general, compartido por todas las provincias sin excepción. Ha sido precisamente este superior crecimiento el que ha permitido no sólo la convergencia sino también revertir —siquiera levemente— la tradicional discriminación de la mujer en este campo.

Desde la perspectiva municipal, el apartado a) del cuadro 4.6.1 destaca los quince municipios con el porcentaje más elevado de población universitaria. Las seis primeras posiciones están ocupadas por municipios de la provincia de Madrid, que añade dos más en los puestos 9 y 11. Vizcaya y Barcelona con dos, y Navarra, Valladolid y Valencia con uno configuran esta clasificación más selecta. Nótese que en Las Rozas y Majadahonda el porcentaje de población universitaria superaba el 40%, cuando la media nacional era el 12,6%.⁵⁴

Otra forma de visualizar los cambios tan significativos experimentados por la cualificación de la población es observando las informaciones proporcionadas por el cuadro 4.6.2. En el apartado a) de dicho cuadro aparecen los quince municipios de más de 2.000 habitantes que mayor incremento experimentaron en el peso de la población universitaria entre 1960 y 2001.⁵⁵ A la cabeza se sitúa el municipio vizcaíno de Getxo, seguido por Sant Cugat del Vallès, en Barcelona. En ambos el incremento de este segmento de la población fue impresionante, 29,2 puntos porcentuales en el primero y 28,5 en el segundo. Con avances más modestos aparece, en tercer lugar, Sitges, también en la provincia de Barcelona. A partir de la cuarta posición es muy interesante comprobar que —con las excepciones de Oleiros y Santiago de Compostela, en A Coruña— los once restantes son todos ellos capitales de provincia, incluyendo a las ciudades más grandes del país, Madrid y Barcelona. Como no podía ser de otra forma, la mejora de la cualificación en los niveles más elevados, los universitarios, es un fenómeno básicamente urbano.

⁵⁴ Por otra parte, si consideramos a los más de ocho mil municipios existentes en España en esta fecha, en 119 no residía nadie con estudios superiores. De esta cifra, el 24% pertenecían a la provincia de Guadalajara, el 14% a Teruel, y el 10% a Burgos.

⁵⁵ Véase nota al pie 51.

CUADRO 4.6.1: Nivel de instrucción, 2001**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población con estudios superiores terminados^{1,2}**

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Madrid	Las Rozas de Madrid	41,85	45,20	38,67
2	Madrid	Majadahonda	40,16	43,93	36,72
3	Madrid	Pozuelo de Alarcón	39,80	43,36	36,47
4	Madrid	Boadilla del Monte	39,18	40,58	37,80
5	Madrid	Torreldones	39,09	43,14	35,28
6	Madrid	Tres Cantos	38,89	41,78	36,08
7	Navarra	Egüés	37,40	36,45	38,42
8	Vizcaya	Getxo	34,52	39,06	30,43
9	Madrid	Villanueva de la Cañada	34,24	37,16	31,44
10	Barcelona	Sant Cugat del Vallès	33,61	35,05	32,23
11	Madrid	Hoyo de Manzanares	31,62	34,13	29,13
12	Valladolid	Simancas	30,38	31,26	29,45
13	Barcelona	Matadepera	30,16	32,47	27,84
14	Valencia/València	Rocafort	28,79	30,96	26,74
15	Valladolid	Cabrerizos	27,34	24,69	30,04
Total de España			12,61	12,25	12,96

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población con estudios superiores terminados^{1,2}

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Sta. C. de Tenerife	El Tanque	1,37	1,56	1,18
2	Badajoz	Puebla de Obando	1,38	1,09	1,67
3	Ourense	Vilardevós	1,45	1,20	1,70
4	Ourense	Avión	1,46	1,71	1,26
5	A Coruña	Sobrado	1,56	0,88	2,26
6	Ourense	Padrenda	1,72	1,64	1,79
7	Cádiz	Puerto Serrano	1,89	1,64	2,15
8	Badajoz	Zahínos	1,94	1,80	2,08
9	Jaén	Jamilena	2,03	2,30	1,76
10	Cáceres	Aliseda	2,07	0,98	3,17
11	León	Chozas de Abajo	2,08	1,79	2,39
12	Pontevedra	Pazos de Borbén	2,09	1,92	2,23
13	Pontevedra	As Neves	2,09	2,25	1,95
14	A Coruña	Coristanco	2,12	1,52	2,69
15	Badajoz	La Codosera	2,15	2,13	2,18
Total de España			12,61	12,25	12,96

¹ Ordenado según la población total.² Porcentaje calculado sobre la población de 10 y más años.

Fuente: INE y elaboración propia.

4.2. Movilidad geográfica de la población

Los desplazamientos de la población a lo largo del período 1960-2001 fueron muy intensos. El cuadro 4.7 ofrece una primera panorámica que resume con precisión lo acontecido en el total

CUADRO 4.6.2: Nivel de instrucción, 1960-2001**a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en la población con estudios superiores terminados¹**

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Vizcaya	Getxo	29,16	30,07	27,92
2	Barcelona	Sant Cugat del Vallès	28,45	28,99	27,93
3	Barcelona	Sitges	20,53	20,86	20,18
4	Granada	Granada	20,06	18,36	21,51
5	Guipúzcoa	Donostia-San Sebastián	19,47	18,03	20,65
6	Madrid	Madrid	18,99	18,19	19,69
7	Navarra	Pamplona/Iruña	18,43	15,56	21,03
8	Asturias	Oviedo	18,34	16,85	19,63
9	A Coruña	Santiago de Compostela	18,31	15,06	21,17
10	Toledo	Toledo	17,85	16,40	19,18
11	A Coruña	Oleiros	17,42	16,93	17,83
12	Barcelona	Barcelona	17,41	17,13	17,64
13	Cáceres	Cáceres	17,36	15,41	19,11
14	León	León	17,19	14,83	19,28
15	Salamanca	Salamanca	17,07	13,28	20,40
Total de España			11,73	10,57	12,82

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en la población con estudios superiores terminados

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Almería	Níjar	2,83	2,30	3,42
2	Illes Balears	Manacor	2,85	1,90	3,76
3	Sevilla	Villanueva del Río y Minas	3,10	3,35	2,87
4	Pontevedra	Vila de Cruces	3,14	2,45	3,81
5	Lugo	O Saviñao	3,15	2,58	3,70
6	A Coruña	A Laracha	3,19	2,76	3,60
7	A Coruña	Santa Comba	3,29	2,78	3,72
8	Sevilla	Los Palacios y Villafranca	3,35	2,83	3,88
9	Ciudad Real	Malagón	3,43	2,56	4,28
10	Lugo	A Fonsagrada	3,45	2,26	4,78
11	Alicante/Alacant	Monóvar/Monòver	3,53	2,82	4,20
12	Granada	Pinos Puente	3,61	3,00	4,22
13	Sevilla	La Puebla de Cazalla	3,63	3,01	4,25
14	Badajoz	Alburquerque	3,68	3,01	4,35
15	Ciudad Real	La Solana	3,70	2,79	4,60
Total de España			11,73	10,57	12,82

¹ Ordenado según la población total. Porcentaje calculado considerando la población total, en correspondencia con la información del censo de 1960.

² Datos de 2001, menos los de 1960.

³ Valor absoluto de la variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

nacional. En el año 2001, algo menos de la mitad de la población española residía en el mismo municipio en que había nacido. Esta reducción benefició a las restantes tipologías, pero las mayores

ganancias —casi diez de los veinte puntos— las experimentaron los desplazamientos a otros municipios dentro de una misma provincia. Estos desplazamientos tuvieron dos orígenes distintos. En primer lugar, se dirigieron a la capital de la provincia y su área de influencia, así como a las ciudades de tamaño mediano pero con capacidad de aglomerar actividad. Pero, en segundo lugar, también se produjo el desplazamiento inverso, desde las grandes ciudades, que mostraban signos de saturación, hacia las zonas residenciales no muy alejadas de los centros de actividad.⁵⁶ Por otra parte, los desplazamientos a otra provincia también fueron muy importantes, aunque el grueso se realizó con anterioridad al año 1970. En 2001, el 22,2% de la población española residía en un municipio perteneciente a una provincia distinta a la de su nacimiento, sólo 3,3 puntos porcentuales más que en 1960. Más notable es el incremento en el número de habitantes censados que habían nacido en el extranjero. Aunque el porcentaje era todavía reducido si lo comparamos con las tres tipologías restantes, el 5,3% en 2001, debe notarse que cuarenta años antes se limitaba a un exiguo 0,7%.

Los movimientos migratorios de principios del siglo XXI son, pues, cualitativa y cuantitativamente diferentes de los ocurridos en décadas anteriores. Los grandes movimientos migratorios asociados al crecimiento económico de los sesenta y principios de los setenta son básicamente interiores (García Coll y Puyol 1997; Recaño 2004; García Coll 2005) y muestran síntomas de agotamiento en la década de los ochenta. Por el contrario la inmigración actual es básicamente extranjera (Arango 2004; Izquierdo y Carrasco 2005), y de importancia creciente como tendremos ocasión de comprobar en el capítulo siguiente.

Los cuadros 4.8 y 4.9, así como el mapa 4.5, descienden en el detalle geográfico. El apartado a) del mapa 4.5 sitúa geográficamente en la mitad sur peninsular y en Galicia los municipios en los que la movilidad fue menor. Los datos del cuadro 4.8 permiten comprobar que en dos provincias andaluzas, Córdoba y Jaén, el porcentaje de población que residía en el mismo municipio en el

⁵⁶ Estos cambios han sido analizados con detalle en Goerlich y Mas (2006).

CUADRO 4.7: Movilidad geográfica. Total de España, 1960-2001

Población censada según lugar de nacimiento	2001 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-2001)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
			Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
			1960	2001	1960	2001
En el mismo municipio						
Hombres	49,17	-18,01	0,14	0,18	1,84	2,09
Mujeres	47,38	-17,83	0,16	0,19	2,02	2,11
Total	48,44	-17,72	0,15	0,18	1,93	2,10
En otro municipio de la misma provincia						
Hombres	24,89	10,26	0,24	0,22	5,33	3,62
Mujeres	25,20	9,35	0,28	0,22	6,14	3,43
Total	25,10	9,84	0,26	0,22	5,75	3,52
En otra provincia						
Hombres	20,44	2,90	0,68	0,43	11,13	4,60
Mujeres	22,25	3,98	0,72	0,43	12,44	4,67
Total	21,18	3,26	0,70	0,43	11,61	4,44
En el extranjero						
Hombres	5,50	4,85	0,73	0,61	41,13	9,35
Mujeres	5,17	4,50	0,74	0,60	68,09	11,32
Total	5,29	4,63	0,73	0,60	50,64	9,83

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

que había nacido era ligeramente superior al 70%, mientras que en Albacete, Lugo, Murcia y Pontevedra superaba el 65%. En el extremo opuesto aparece un grupo de provincias, con Madrid a la cabeza, en las que el porcentaje de población residente en su municipio de nacimiento era inferior al 40%. A este grupo pertenecen las provincias más dinámicas y, por lo tanto, con mayor capacidad para atraer población como las catalanas Barcelona, Girona y Tarragona, Guadalajara (provincia a la que se ha extendido el área de influencia de Madrid) y Vizcaya, además de Madrid.

Ya hemos mencionado que la principal ganadora fue la movilidad dentro de la misma provincia. Los datos del cuadro 4.8 identifican Cantabria, Navarra y Salamanca —con porcentajes ligeramente superiores al 35% de población residente procedente de un municipio distinto al de nacimiento, pero de la misma provincia— como las de movimientos migratorios intraprovinciales más importantes. Por otra parte, los desplazamientos de largo recorrido —o interprovinciales— deben responder a incentivos más poderosos. En consecuencia, un mayor peso de residentes

CUADRO 4.8: Movilidad geográfica. Distribución de la población provincial según lugar de nacimiento, 2001
(porcentaje)

N.º	Provincia	Mismo municipio	Misma provincia	Otra provincia	Extranjero
1	Álava	46,35	10,08	40,58	2,99
2	Albacete	65,61	20,13	11,52	2,73
3	Alicante/Alacant	45,73	19,22	24,60	10,45
4	Almería	46,19	28,93	16,30	8,59
5	Ávila	54,48	25,83	17,67	2,01
6	Badajoz	62,60	26,40	9,76	1,24
7	Illes Balears	45,06	17,78	26,91	10,25
8	Barcelona	36,07	27,10	30,67	6,15
9	Burgos	51,11	27,19	19,04	2,66
10	Cáceres	53,18	31,54	12,79	2,49
11	Cádiz	63,67	22,69	11,51	2,13
12	Castellón/Castelló	45,48	22,79	25,76	5,97
13	Ciudad Real	61,48	25,40	11,36	1,76
14	Córdoba	70,47	17,82	10,53	1,18
15	A Coruña	58,64	26,45	11,06	3,84
16	Cuenca	61,30	23,75	12,50	2,46
17	Girona	36,41	24,50	31,46	7,63
18	Granada	57,39	27,38	12,24	2,99
19	Guadalajara	36,97	24,83	33,54	4,66
20	Guipúzcoa	47,06	26,22	24,55	2,16
21	Huelva	58,64	26,50	12,30	2,56
22	Huesca	44,77	29,03	22,69	3,51
23	Jaén	70,41	19,39	9,14	1,06
24	León	50,52	33,10	13,38	3,01
25	Lleida	46,83	24,68	24,19	4,30
26	La Rioja	49,84	24,20	20,68	5,29
27	Lugo	66,97	20,77	9,49	2,77
28	Madrid	33,60	24,50	33,23	8,66
29	Málaga	52,22	21,87	17,12	8,79
30	Murcia	68,16	14,07	10,83	6,93
31	Navarra	41,23	35,21	18,20	5,36
32	Ourense	59,97	23,34	9,85	6,84
33	Asturias	52,88	30,87	13,40	2,85
34	Palencia	46,68	32,58	19,19	1,55
35	Las Palmas	57,00	25,19	10,75	7,06
36	Pontevedra	67,51	16,42	11,76	4,31
37	Salamanca	46,94	35,46	14,78	2,83
38	Sta. C. de Tenerife	51,25	29,69	9,34	9,72
39	Cantabria	46,65	35,14	15,42	2,79
40	Segovia	49,18	30,87	15,99	3,96
41	Sevilla	55,67	27,59	15,00	1,74
42	Soria	49,64	31,50	15,89	2,97
43	Tarragona	39,73	20,30	34,33	5,65
44	Teruel	52,42	25,90	18,89	2,79
45	Toledo	45,96	28,84	21,82	3,38
46	Valencia/València	48,01	25,89	21,39	4,72

CUADRO 4.8 (cont.): Movilidad geográfica. Distribución de la población provincial según lugar de nacimiento, 2001
(porcentaje)

N.º Provincia	Mismo municipio	Misma provincia	Otra provincia	Extranjero
47 Valladolid	46,59	25,53	25,68	2,19
48 Vizcaya	35,87	33,81	28,01	2,31
49 Zamora	53,45	31,39	13,26	1,90
50 Zaragoza	52,53	20,56	22,63	4,28
Total de España	48,44	25,10	21,18	5,29
Coefficiente de variación	0,18	0,22	0,43	0,60
Máximo	70,47	35,46	40,58	10,45
(provincia)	Córdoba	Salamanca	Álava	Alicante/Alacant
Mínimo	33,60	10,08	9,14	1,06
(provincia)	Madrid	Álava	Jaén	Jaén
Ratio (máximo/mínimo)	2,10	3,52	4,44	9,83

Fuente: INE y elaboración propia.

nacidos en provincias distintas es un indicador complementario, aunque de signo inverso, al considerado en primer lugar (la permanencia en el mismo municipio en el que se ha nacido). La tercera columna del cuadro 4.8 confirma nuevamente a Madrid, Barcelona, Girona, Tarragona, y con mayor intensidad Álava, como las provincias que resultaron más atractivas para los *viajes* de más largo recorrido.

Por último, en el año 2001 todavía no se había manifestado, al menos con la intensidad con lo que lo haría en años sucesivos, la presencia de emigrantes por razones económicas. El grueso continuaba estando formado por los colectivos que empezaron a acudir en los años sesenta, atraídos por las excelentes condiciones climáticas y geográficas de España. Por esta razón, los porcentajes más elevados de población nacida en el extranjero continuaban encontrándose en tres provincias eminentemente turísticas, Alicante, Illes Balears y Santa Cruz de Tenerife.

Hasta qué punto la presencia de extranjeros está ligada al turismo, y su complementario, a la residencia de ciudadanos jubilados procedentes, en su gran mayoría, de otros países europeos, queda confirmado por el cuadro 4.10. De los quince municipios de más de 2.000 habitantes que en 2001 presentaban los porcentajes más elevados de población extranjera, se encuentran diez de la provincia de Alicante, y seis de ellos (Llíber, Calp, Teulada, Benigemblà, Benitachell y L'Alfàs del Pi) en una única comarca, La Marina.

Obsérvese que en los dos primeros el porcentaje de población extranjera sobrepasa el 50%.⁵⁷

Los cuadros 4.11 y 4.12, y el mapa 4.6 sintetizan algunas informaciones de interés relativas a los cambios experimentados entre los años 1960 y 2001. En el cuadro 4.11, y el mapa 4.6, es interesante constatar que en todas las provincias españolas se redujo la participación que, sobre el total, representaban los que no se habían movido de su lugar de nacimiento. En dos provincias limítrofes con Madrid, Guadalajara y Toledo, la reducción fue intensísima, 37,3 y 35,7 puntos porcentuales respectivamente. Por el contrario, en Córdoba y Guipúzcoa la reducción no alcanzó los 5 puntos porcentuales.

El desplazamiento hacia otro municipio de la misma provincia fue la norma general en estos años. Sólo tres provincias se escaparon a esta pauta, Ávila, Illes Balears y Girona. En las cuarenta y siete restantes el peso que representaba esta tipología había aumentado, y de forma muy intensa en algunos casos, como en Madrid, Toledo o León. Nótese, nuevamente, que este tipo de movilidad fue la que más aumentó a lo largo del período.

Por otra parte, los desplazamientos hacia otras provincias distintas de la de nacimiento presentan rasgos muy interesantes, dada la diversidad provincial. Entre 1960 y 2001, el peso que representaban los habitantes de una provincia nacidos en otra diferente aumentó en el conjunto del país, pero se redujo en seis, entre ellas las que se habían mostrado más dinámicas como foco de atracción de la población, Madrid, Barcelona, Guipúzcoa, Vizcaya, Sevilla y Cádiz. En consecuencia, estas provincias —especialmente las cuatro primeras— habían dejado de ser el destino preferente de la emigración de más largo recorrido. En el extremo opuesto, en Illes Balears, Toledo y, sobre todo, Guadalajara,⁵⁸ las ganancias fueron importantísimas, sobre todo en esta última provincia en la que esta tipología ganó 24 puntos porcentuales.

⁵⁷ Por el contrario, en 2001 no había ningún residente extranjero en 1.229 de los 8.108 municipios existentes.

⁵⁸ Los desplazamientos a la provincia de Guadalajara se ven favorecidos por las mejoras en las infraestructuras terrestres (carreteras, autopistas) que han permitido que se haya convertido en una vía de escape a la saturación de Madrid. La autopista M-100 une las dos provincias mediante un tramo no superior a 61 km desde Taracena hasta Aljafir.

CUADRO 4.9.1: Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 2001**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹**

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Lugo	Cervantes	90,30	92,92	87,19
2	Córdoba	Montalbán de Córdoba	90,28	91,22	89,32
3	Córdoba	Doña Mencía	90,18	90,13	90,24
4	Granada	Castril	90,05	91,42	88,64
5	A Coruña	Mazaricos	88,96	90,47	87,59
6	Cádiz	Alcalá del Valle	88,77	89,14	88,38
7	Córdoba	Villanueva de Córdoba	88,74	89,35	88,16
8	Lugo	A Fonsagrada	88,51	91,47	85,22
9	Ourense	Cartelle	88,24	88,09	88,37
10	Murcia	Moratalla	87,67	87,97	87,35
11	Jaén	Castillo de Locubín	87,40	87,87	86,95
12	Jaén	Valdepeñas de Jaén	87,38	88,61	86,15
13	Cádiz	Trebujena	87,38	87,60	87,15
14	Jaén	Jabalquinto	87,26	88,40	86,15
15	Albacete	Munera	87,24	88,31	86,14
Total de España			48,44	49,17	47,38

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	0,70	0,72	0,69
2	Jaén	Arroyo del Ojanco	0,75	0,99	0,51
3	Guadalajara	Villanueva de la Torre	1,05	1,05	1,04
4	Madrid	Nuevo Baztán	1,28	1,49	1,06
5	Valencia/València	San Antonio de Benagéber	1,28	1,11	1,45
6	Barcelona	Badia del Vallès	1,33	1,45	1,20
7	Navarra	Ansoáin	1,37	1,32	1,42
8	Madrid	Arroyomolinos	1,68	1,69	1,66
9	Madrid	Villanueva de la Cañada	2,04	2,19	1,90
10	Madrid	Las Rozas de Madrid	2,16	2,13	2,19
11	Madrid	Coslada	2,28	2,40	2,17
12	Madrid	Majadahonda	2,32	2,17	2,46
13	Madrid	Boadilla del Monte	2,42	2,72	2,12
14	Madrid	Tres Cantos	2,54	2,59	2,50
15	Navarra	Berriozar	2,58	2,06	3,14
Total de España			48,44	49,17	47,38

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

Los mayores incrementos en la presencia de población extranjera se produjeron en Madrid, los archipiélagos y la costa mediterránea (véase apartado d) del mapa 4.6). Esto es especialmente cierto en Alicante, Almería, Illes Balears, Málaga y

CUADRO 4.9.2: Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el mismo municipio de residencia, 1960-2001

a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de los nacidos en el mismo municipio¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	A Coruña	Arteixo	-56,07	-56,62	-55,53
2	A Coruña	Oleiros	-54,76	-53,64	-55,63
3	Málaga	Coín	-47,63	-46,80	-48,44
4	Almería	Níjar	-46,10	-48,12	-43,73
5	Málaga	Marbella	-45,61	-45,62	-45,58
6	Cádiz	Chiclana de la Frontera	-44,62	-40,76	-48,58
7	Sevilla	Los Palacios y Villafranca	-44,31	-44,68	-43,93
8	A Coruña	Narón	-40,95	-40,09	-41,73
9	Asturias	Llanera	-39,68	-37,80	-41,52
10	Huelva	Lepe	-39,31	-40,50	-38,08
11	Ciudad Real	Daimiel	-39,25	-41,25	-37,38
12	Málaga	Estepona	-39,23	-39,30	-39,18
13	Toledo	Villacañas	-39,05	-40,64	-37,54
14	Asturias	Siero	-37,48	-36,56	-38,34
15	Valencia/València	Catarroja	-37,22	-38,57	-35,96
Total de España			-17,72	-18,01	-17,83

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en el porcentaje de los nacidos en el mismo municipio¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Valencia/València	Xàtiva	-0,15	-1,46	1,00
2	Málaga	Antequera	-0,16	0,52	-0,80
3	Cádiz	Villamartín	-0,29	1,02	-1,60
4	Asturias	Mieres	-0,29	1,07	-1,55
5	Murcia	Cartagena	0,40	1,78	-0,98
6	Jaén	Jaén	0,55	1,35	-0,22
7	Córdoba	Villanueva de Córdoba	-0,73	-1,10	-0,42
8	Córdoba	Montoro	0,77	1,68	-0,10
9	Sta Cruz de Tenerife	Sta. C. de Tenerife	-0,79	-1,45	-0,26
10	Alicante/Alacant	Elda	-0,82	-1,94	0,17
11	Málaga	Málaga	-0,92	-1,49	-0,50
12	Córdoba	Fuente Obejuna	1,00	1,67	0,31
13	Ciudad Real	Ciudad Real	0,93	0,28	1,40
14	Jaén	La Carolina	-1,06	0,17	-2,27
15	Granada	Granada	1,13	0,31	1,82
Total de España			-17,72	-18,01	-17,83

¹ Ordenado según la población total.

² Datos de 2001, menos los de 1960.

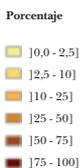
³ Valor absoluto de la variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

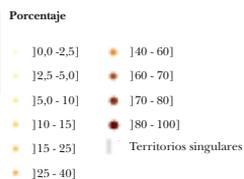
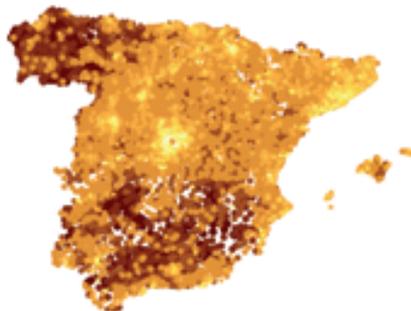
Santa Cruz de Tenerife (cuadro 4.11). Las informaciones del cuadro 4.12 identifican los quince municipios que mayor incremento experimentaron entre 1960 y 2001. A la cabeza, con casi veinte puntos porcentuales más

MAPA 4.5: Movilidad geográfica, 2001

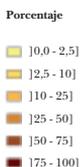
a.1) Población nacida en el mismo municipio de residencia (provincial)



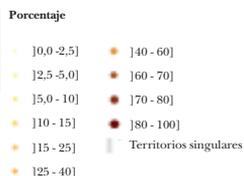
a.2) Población nacida en el mismo municipio de residencia (municipal)



b.1) Población nacida en otro municipio de la misma provincia (provincial)



b.2) Población nacida en otro municipio de la misma provincia (municipal)

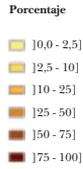


Fuente: INE y elaboración propia.

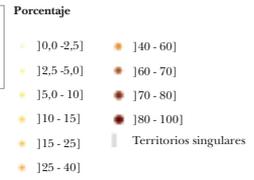
que al comienzo del período, se encuentra el municipio costero de Dénia, también en la comarca de La Marina, en la provincia de Alicante. Otro municipio alicantino, Orihuela, aparece también

MAPA 4.5 (cont.): Movilidad geográfica, 2001

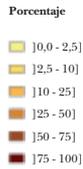
c.1) Población nacida en una provincia distinta a la de residencia (provincial)



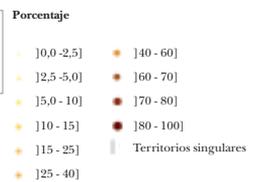
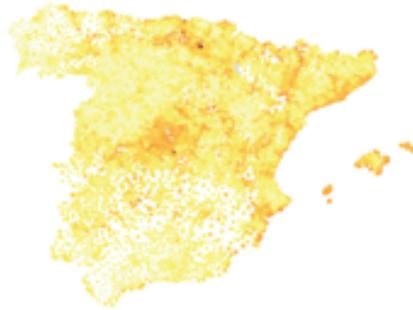
c.2) Población nacida en una provincia distinta a la de residencia (municipal)



d.1) Población nacida en el extranjero (provincial)



d.2) Población nacida en el extranjero (municipal)



Fuente: INE y elaboración propia.

en el listado. Los restantes —con las excepciones de San Bartolomé de Tirajana y Arrecife en Las Palmas— pertenecen todos a provincias costeras del litoral mediterráneo.

CUADRO 4.10: Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 2001

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Alicante/Alacant	Calpe/Calp	50,60	50,70	50,50
2	Alicante/Alacant	Teulada	48,47	48,83	48,11
3	Alicante/Alacant	Rojales	47,37	48,46	46,26
4	Sta. C. de Tenerife	Santiago del Teide	45,71	45,93	45,48
5	Alicante/Alacant	San Fulgencio	43,15	44,31	41,95
6	Almería	Mojácar	42,34	42,62	42,08
7	Alicante/Alacant	Benitachell/ El Poble Nou de Benitatxell	40,08	42,07	37,95
8	Alicante/Alacant	L'Alfàs del Pi	39,21	38,03	40,37
9	Almería	Mijas	35,12	34,53	35,72
10	Alicante/Alacant	San Miguel de Salinas	35,10	35,79	34,40
11	Alicante/Alacant	La Nucia	34,86	34,23	35,51
12	Sta. C. de Tenerife	Adeje	34,43	34,84	33,99
13	Alicante/Alacant	Benijófar	33,65	33,87	33,45
14	Alicante/Alacant	Jávea/Xàbia	33,37	33,89	32,85
15	Alicante/Alacant	Benissa	32,11	32,71	31,52
Total de España			5,29	5,50	5,17

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población nacida en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Badajoz	La Coronada	0,04	0	0,08
2	Jaén	Navas de San Juan	0,06	0,08	0,04
3	Granada	Algarinejo	0,07	0	0,15
4	Badajoz	Valencia del Ventoso	0,09	0,09	0,09
5	Ciudad Real	Chillón	0,09	0,18	0
6	Badajoz	Fuentes de León	0,11	0,07	0,15
7	Badajoz	Lobón	0,11	0,07	0,16
8	Cádiz	Espera	0,13	0,20	0,05
9	Badajoz	Hornachos	0,13	0	0,27
10	Huelva	Escacena del Campo	0,13	0,09	0,18
11	Córdoba	Moriles	0,13	0,11	0,16
12	Jaén	Cambil	0,13	0,19	0,07
13	Jaén	Santiago-Pontones	0,14	0,14	0,14
14	Huelva	Chucena	0,15	0,20	0,10
15	Sevilla	Alcolea del Río	0,15	0,18	0,12
Total de España			5,29	5,50	5,17

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 4.11: Movilidad geográfica. Variación del peso relativo de la población según lugar de nacimiento, 1960-2001¹
(puntos porcentuales)

N.º	Provincia	Mismo municipio	Misma provincia	Otra provincia	Extranjero
1	Álava	-7,21	-5,83	10,56	2,47
2	Albacete	-12,40	4,66	5,09	2,66
3	Alicante/Alacant	-22,21	3,57	8,83	9,82
4	Almería	-29,41	12,34	8,89	8,18
5	Ávila	-23,06	12,29	8,95	1,83
6	Badajoz	-13,88	8,55	4,31	1,03
7	Illes Balears	-22,52	-1,60	15,21	8,91
8	Barcelona	-8,01	14,30	-11,31	5,01
9	Burgos	-15,92	6,64	6,86	2,42
10	Cáceres	-24,09	14,82	7,19	2,08
11	Cádiz	-8,11	7,86	-1,12	1,37
12	Castellón/Castelló	-24,25	8,50	10,16	5,59
13	Ciudad Real	-17,45	13,78	1,97	1,69
14	Córdoba	-4,99	2,75	1,13	1,11
15	A Coruña	-18,65	11,20	4,05	3,41
16	Cuenca	-20,15	9,47	8,25	2,43
17	Girona	-13,27	-5,26	11,69	6,84
18	Granada	-18,10	9,83	5,58	2,69
19	Guadalajara	-37,27	8,72	24,00	4,55
20	Guipúzcoa	-4,62	8,11	-4,77	1,28
21	Huelva	-15,21	9,82	3,91	1,48
22	Huesca	-15,68	7,47	5,12	3,09
23	Jaén	-9,59	6,01	2,60	0,97
24	León	-19,39	15,03	1,76	2,59
25	Lleida	-9,59	2,92	2,98	3,69
26	La Rioja	-17,46	5,73	6,84	4,89
27	Lugo	-16,21	9,45	4,62	2,14
28	Madrid	-12,80	19,33	-13,65	7,11
29	Málaga	-23,71	6,68	8,77	8,26
30	Murcia	-14,41	4,02	3,72	6,67
31	Navarra	-22,57	10,97	6,69	4,91
32	Ourense	-25,08	13,43	5,81	5,84
33	Asturias	-15,64	12,41	1,04	2,19
34	Palencia	-16,25	10,57	4,33	1,35
35	Las Palmas	-17,20	5,52	5,61	6,07
36	Pontevedra	-15,88	7,87	4,86	3,14
37	Salamanca	-20,75	12,29	6,31	2,15
38	Sta. C. de Tenerife	-21,07	10,16	2,74	8,17
39	Cantabria	-17,98	12,39	3,43	2,16
40	Segovia	-25,06	13,26	7,93	3,86
41	Sevilla	-11,36	12,02	-1,87	1,21
42	Soria	-21,77	11,24	7,69	2,84
43	Tarragona	-22,15	4,45	12,47	5,24
44	Teruel	-20,57	9,64	8,27	2,66
45	Toledo	-35,67	17,52	14,87	3,28

CUADRO 4.11 (cont.): Movilidad geográfica. Variación del peso relativo de la población según lugar de nacimiento, 1960-2001¹
(puntos porcentuales)

N.º	Provincia	Mismo municipio	Misma provincia	Otra provincia	Extranjero
46	Valencia/València	-14,96	9,48	1,25	4,23
47	Valladolid	-15,26	6,40	7,14	1,72
48	Vizcaya	-9,52	13,72	-5,78	1,58
49	Zamora	-22,36	14,81	6,12	1,44
50	Zaragoza	-7,24	1,44	2,16	3,64
Total de España		-17,72	9,84	3,26	4,63
	Coefficiente de variación	-0,40	0,58	1,21	0,64
	Máximo	-4,62	19,33	24,00	9,82
	(provincia)	Guipúzcoa	Madrid	Guadalajara	Alicante/Alacant
	Mínimo	-37,27	-5,83	-13,65	0,97
	(provincia)	Guadalajara	Álava	Madrid	Jaén
	Ratio (máximo/mínimo)	0,12	-3,32	-1,76	10,10

¹ Datos de 2001 menos de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

4.3. La actividad económica

Uno de los rasgos más llamativos de la España de 1960 era la presencia prácticamente testimonial de la mujer en el mercado de trabajo y, por extensión, en la vida social. Sólo en algunas regiones, muy especialmente en Galicia, la mujer estaba presente en la actividad económica, ocupada en las tareas del campo, en un contexto de agricultura de subsistencia. Por esta razón, resulta interesante comprobar la intensidad de los cambios acontecidos en un período de tiempo relativamente breve desde la perspectiva histórica. El cuadro 4.13 resume los principales mensajes para el total nacional.

En el año 2001 las mujeres representaban el 40,4% de la población activa,⁵⁹ 20 puntos porcentuales más que en 1960. Es decir, en cuarenta años habían doblado su peso en el contingente laboral español. Las ganancias en la tasa de actividad⁶⁰ fueron también

⁵⁹ Al efectuar comparaciones en el período 1960–2001 deben tenerse en cuenta las diferencias conceptuales en estas variables, ya que en 1960 la población activa se identifica con la población activa ocupada, no contemplándose el empleo como variable diferenciada. Ello no obstante, las diferencias entre ambas variables eran de índole menor al ser el paro prácticamente inexistente.

⁶⁰ Calculada, como en los restantes capítulos, respecto a la población total.

CUADRO 4.12: Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el extranjero, 1960-2001

a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de los nacidos en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Alicante/Alacant	Dénia	19,47	19,39	19,56
2	Las Palmas	San Bartolomé de Tirajana	15,79	15,21	16,39
3	Murcia	Torre-Pacheco	15,51	21,13	8,94
4	Málaga	Marbella	15,12	14,47	15,75
5	Málaga	Estepona	13,50	13,14	13,85
6	Almería	Níjar	13,44	18,07	8,03
7	Alicante/Alacant	Orihuela	13,37	14,84	11,90
8	Murcia	Totana	12,95	15,18	10,58
9	Las Palmas	Arrecife	11,91	12,06	11,77
10	Illes Balears	Eivissa	11,88	13,04	10,70
11	Murcia	Lorca	11,86	14,79	8,80
12	Barcelona	Sitges	11,41	11,76	11,09
13	Murcia	San Javier	11,26	13,44	9,02
14	Illes Balears	Llucmajor	10,78	10,78	10,81
15	Barcelona	Vic	9,49	11,93	7,14
Total de España			4,63	4,85	4,50

b) Municipios con más de 10.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en el porcentaje de los nacidos en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Badajoz	Cabeza del Buey	0,02	0,17	-0,11
2	Sevilla	Arahal	-0,09	-0,28	0,11
3	Huelva	Calañas	0,18	0,18	0,18
4	Córdoba	Bujalance	0,22	0,23	0,20
5	Huelva	Ayamonte	-0,24	0,36	-0,80
6	Granada	Huércar	0,26	0,29	0,24
7	Ciudad Real	Almodóvar del Campo	0,27	0,24	0,31
8	Jaén	Alcaudete	0,31	0,28	0,34
9	Jaén	Jódar	0,32	0,37	0,26
10	Córdoba	Villanueva de Córdoba	0,32	0,44	0,20
11	Ciudad Real	Almadén	0,32	0,28	0,36
12	Córdoba	Montoro	0,33	0,33	0,34
13	Asturias	Pravia	0,37	0,35	0,39
14	Guadalajara	Guadalajara	-0,38	-0,46	-0,30
15	Cádiz	Medina-Sidonia	0,39	0,47	0,30
Total de España			4,63	4,85	4,50

¹ Ordenado según la población total.

² Datos de 2001, menos los de 1960.

³ Valor absoluto de la variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

muy importantes, 22 puntos porcentuales. Ello contribuyó a incrementar la tasa de actividad total, consolidando así el cambio de tendencia que ya observamos en el censo de 1991 y paliando, en parte, los descensos originados en la reducción de la participación masculina como consecuencia de la generalización de la educación. En 2001, la tasa de actividad española era el 46,9%, inferior a la de la mayoría de los países de la Unión Europea.⁶¹ Por otra parte, como correspondía a una sociedad que ya se había integrado totalmente al núcleo de países más industrializados, la asalarización de los trabajadores había aumentado de forma significativa, especialmente entre las mujeres. En 2001 la tasa de asalarización⁶² de las mujeres era del 86,1%, 28 puntos porcentuales más que en 1960, y superior también a la de los varones.

La composición por sexo de la población activa en las provincias españolas en el año 2001 aparece en el apartado a) del gráfico 4.6. Es relevante observar, nuevamente, las más que notables diferencias entre las provincias. A la cabeza aparece Madrid como la provincia con una composición más paritaria de su población activa, seguida por Barcelona. En el extremo inferior, cinco provincias castellanas, Cuenca, Ciudad Real, Toledo, Zamora y Ávila, figuran con los mayores porcentajes de población masculina. Por su parte, el apartado b) del mismo gráfico ilustra simultáneamente dos hechos. El primero, las muy importantes ganancias de la mujer en la población activa. El segundo, las grandes diferencias interprovinciales en esta variable. Es interesante constatar que mientras en algunas provincias, por ejemplo A Coruña y Pontevedra, las modestas ganancias de la participación femenina entre 1960 y 2001 se produjeron en un contexto de elevada participación en el año inicial, en otras, por ejemplo Cuenca, la presencia femenina en 1960 era la más baja de España y, pese a ello, pertenece al grupo de las que menores ganancias experimentaron en estos años.

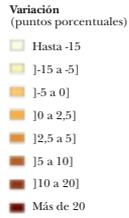
El apartado a) del gráfico 4.7 indica que en todas las provincias españolas sin excepción la tasa de actividad femenina era, en 2001, inferior a la masculina. Por los elevados valores, tanto masculinos

⁶¹ De hecho, de acuerdo con la base de datos de la OCDE (www.ocde.org), España era en 2001, junto a Hungría, Grecia e Italia, uno de los países con tasas de actividad más bajas (definidas también sobre la población total), de los 29 países considerados por esta organización.

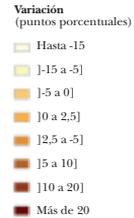
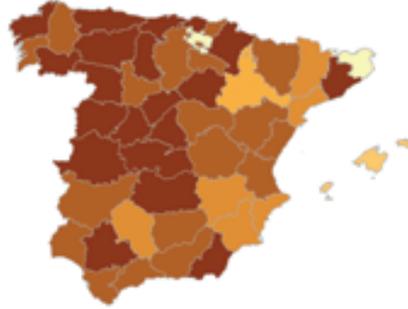
⁶² La tasa de asalarización en 1960 se calcula respecto a la población activa, mientras que en el 2001 se calcula respecto a los ocupados.

MAPA 4.6: Movilidad geográfica, 1960-2001
Variación del peso relativo¹

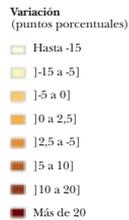
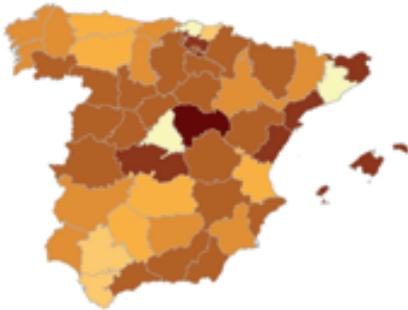
a) Población nacida en el mismo municipio de residencia



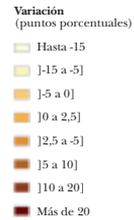
b) Población nacida en otro municipio de la misma provincia



c) Población nacida en una provincia distinta a la de residencia



d) Población nacida en el extranjero



¹ Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

como femeninos, destacan Madrid, Illes Balears, Álava y Barcelona. Por la razón opuesta y, adicionalmente, por la amplitud de la brecha entre sexos, se desmarcan Zamora, Ciudad Real y Cuenca. Por otra parte, el apartado b) del mismo gráfico 4.7 confirma que el incremento entre 1960 y 2001 de la tasa de actividad femenina es generalizable a todas las provincias sin excepción. También confirma la extensión a todas las provincias de la reducción de las tasas masculinas.

El cuadro 4.14 ofrece la información habitual de los quince municipios con mayor/menor tasa de actividad, referidos a los de más de 2.000 habitantes. El apartado a) identifica seis municipios canarios dentro del primer grupo, junto a otros de variada procedencia provincial. El apartado b) ofrece la imagen contraria, pero en cierta forma también complementaria. Ahora se trata de los quince municipios con menores tasas de actividad. Junto a una notable presencia de municipios gallegos —nueve de quince— aparecen también dos de la provincia de Alicante —Rojales y San Fulgencio— en la Vega Baja del Segura y con notable presencia de jubilados procedentes mayoritariamente de países europeos.

Las diferencias entre las tasas de asalarización masculina y femenina son mucho menos pronunciadas que las anteriormente observadas en las tasas de actividad (véase apartado a) del gráfico 4.8). Además, las tasas femeninas son mayores que las masculinas en prácticamente todas las provincias, con la única excepción de Lugo. La asalarización —como ya señaló Kuznets (1973)— va unida a la extensión de la industrialización y la modernización de las estructuras productivas. Por esta razón, es de esperar que las provincias que se industrializaron antes sean también las que menores cambios experimentaran entre 1960 y 2001. El apartado b) del gráfico 4.8 corrobora este hecho, ya que fueron precisamente las provincias de Barcelona, Vizcaya, Guipúzcoa y Madrid las que menores incrementos experimentaron en la tasa de asalarización en estos años. Por el contrario, las cuatro provincias gallegas, junto con Guadalajara y Soria, fueron las que presentaron mayores ganancias.

Descender al detalle municipal, como lo hacen los cuadros 4.15 y 4.16, es sumamente ilustrativo. En el apartado a) del cuadro 4.15 aparecen los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor tasa de asalarización en 2001. Obsérvese que en todos ellos era muy elevada, por encima del 90%. La mitad de ellos pertenecen al

CUADRO 4.13: Características de la población activa. Total de España, 1960-2001

Características de la población activa	2001 (porcentaje)	Variación ¹ (1960-2001)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
			Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
			1960	2001	1960	2001
Población activa						
Hombres	59,64	-20,19	0,08	0,04	1,47	1,18
Mujeres	40,36	20,19	0,38	0,06	4,91	1,30
Tasa de actividad						
Hombres	57,00	-6,72	0,05	0,05	1,23	1,25
Mujeres	37,16	22,02	0,48	0,12	5,57	1,66
Total	46,90	8,19	0,10	0,07	1,49	1,32
Asalariados en la población activa²						
Hombres	79,89	15,35	0,29	0,07	4,20	1,34
Mujeres	86,08	28,15	0,30	0,06	5,39	1,50
Total	82,26	19,05	0,29	0,06	4,45	1,37

¹Variación en puntos porcentuales.

²El porcentaje de asalariados en 1960 se calcula respecto a la población activa, mientras que en 2001 se refiere a los ocupados. Téngase en cuenta que el número de desempleados era muy bajo en 1960.

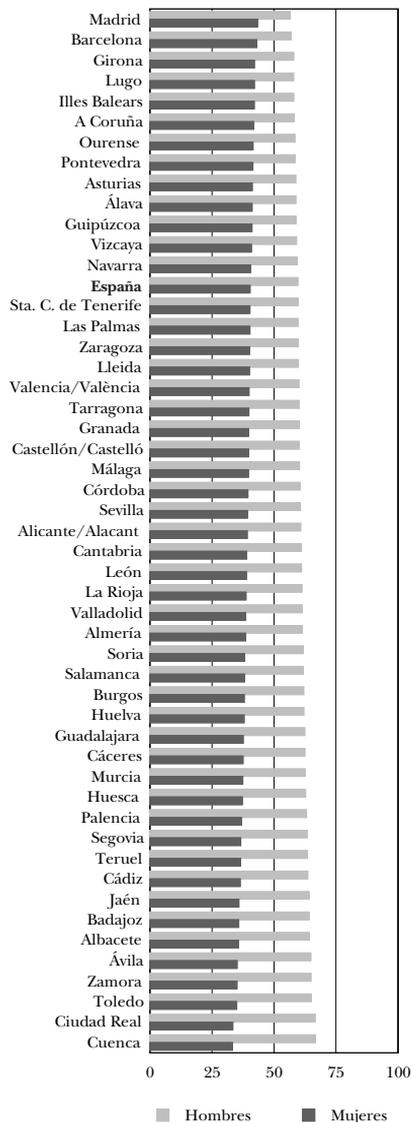
Fuente: INE y elaboración propia.

archipiélago canario, repartiéndose los ocho restantes entre las provincias andaluzas (4), catalanas (2) y Madrid (2). En la parte inferior del mismo cuadro aparecen los quince municipios en los que la tasa de asalarización era más baja —en el entorno del 30-40% cuando en España superaba el 80%. Es interesante observar que la abrumadora mayoría —14 de los 15— pertenecen a dos provincias gallegas, Lugo y Pontevedra, aunque mayoritariamente a la primera.

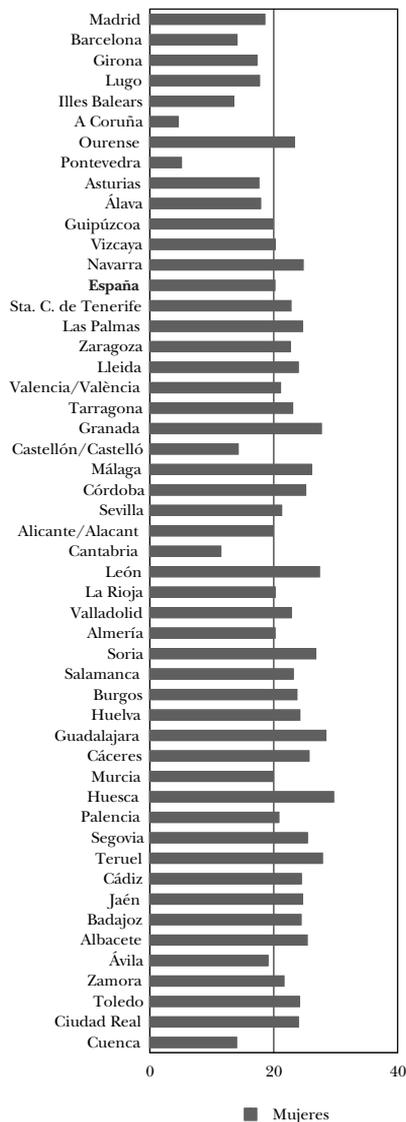
El resultado anterior es compatible con el que ofrece el apartado a) del cuadro 4.16, en el que se recogen los quince municipios —ahora de más de 10.000 habitantes— con una mayor variación en sus tasas de asalarización entre 1960 y 2001. La peor posición de partida de los municipios gallegos se traduce, ahora, en incrementos muy notables. En los quince identificados en el cuadro, esta tasa aumentó más de 45 puntos porcentuales, cuando en el conjunto de España fue menos de la mitad. Nótese que, excepto en dos ocasiones, se trata de municipios gallegos. Por el contrario, y como era de esperar, los municipios que se industrializaron antes fueron también los que experimentaron con mayor intensidad la crisis industrial de los setenta y, también, el paso a una sociedad de servicios. En consecuencia, soportaron caídas en sus tasas de asalarización que, en el caso de Mondragón, superaron los 20 puntos porcentuales.

GRÁFICO 4.6: Composición por sexo de la población activa, 1960-2001

a) Hombres y mujeres, 2001¹
(porcentaje)



b) Variación del peso relativo de mujeres en la población activa, 1960-2001²
(puntos porcentuales)

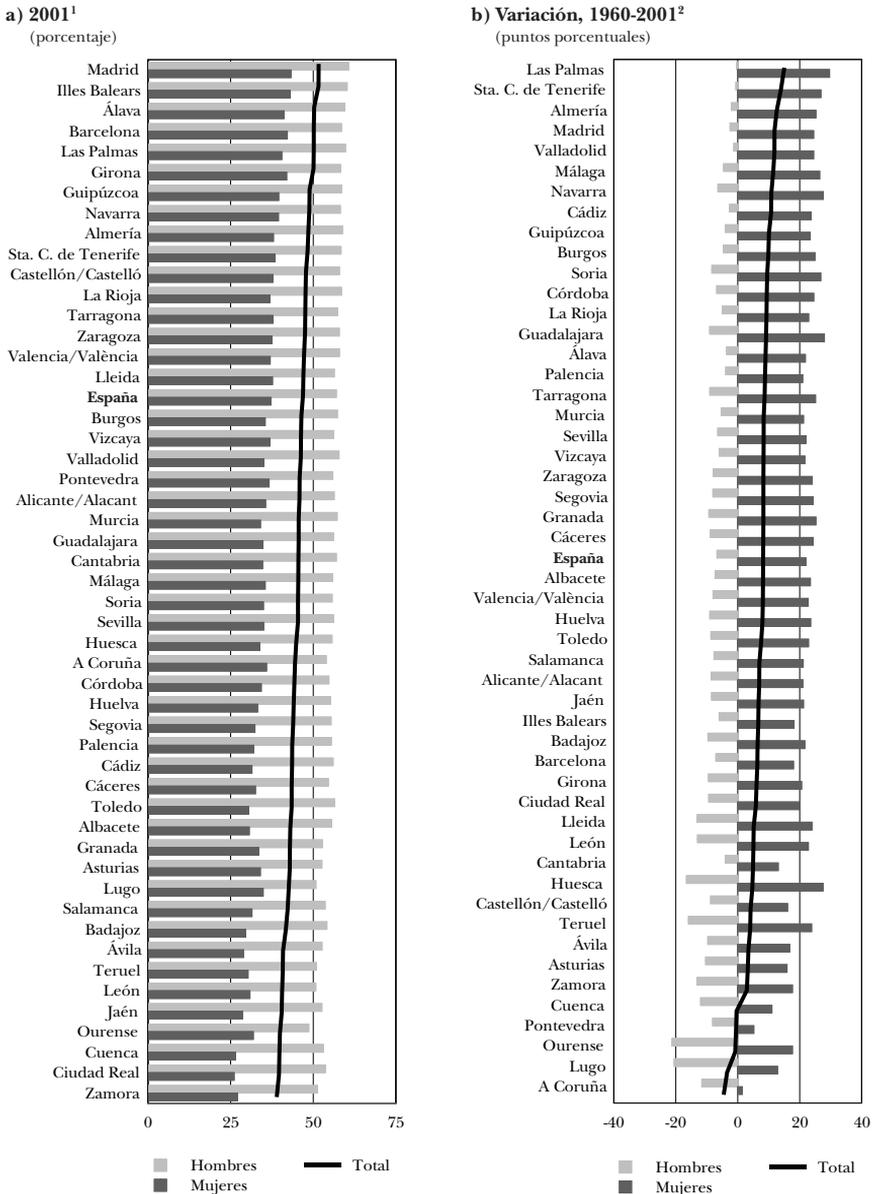


¹ Ordenado de mayor a menor peso de la mujer en la población activa.

² Ordenado según mayor variación en el porcentaje de mujeres. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 4.7: Tasa de actividad, 1960-2001
Población activa sobre la población total



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 4.14.1: Tasa de actividad, 2001**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población activa¹**

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Las Palmas	Pájara	68,67	74,31	61,85
2	Las Palmas	Yaiza	64,19	72,43	53,87
3	Sta. C. de Tenerife	Adeje	61,46	68,12	54,40
4	Girona	Vilablareix	61,21	66,67	55,72
5	Las Palmas	Antigua	60,37	70,07	48,24
6	Guadalajara	Villanueva de la Torre	59,82	70,26	48,74
7	Navarra	Ansoáin	59,58	68,50	50,46
8	Toledo	Cobisa	59,22	67,69	50,32
9	Las Palmas	La Oliva	59,19	65,79	52,03
10	Madrid	Villanueva del Pardillo	58,17	65,64	50,48
11	Almería	La Mojonera	58,15	68,29	44,95
12	Las Palmas	San Bartolomé	58,07	66,03	49,75
13	Cáceres	Talayuela	57,70	69,22	42,35
14	Navarra	Berriozar	57,66	66,29	48,41
15	Almería	El Ejido	57,61	67,69	45,69
Total de España			46,90	57,00	37,16

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población activa¹

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Ourense	Avión	20,18	24,49	16,75
2	Alicante/Alacant	Rojales	26,03	33,65	18,33
3	Ourense	Vilardevós	27,43	35,55	19,36
4	Asturias	Bimenes	27,92	38,15	18,77
5	Ourense	Boborás	28,19	35,57	21,95
6	Ourense	Ramirás	28,52	38,61	19,87
7	Pontevedra	A Lama	28,69	45,32	15,15
8	Lugo	Sober	29,13	36,21	22,67
9	Ourense	Cartelle	29,18	40,61	18,64
10	Alicante/Alacant	San Fulgencio	29,71	36,95	22,14
11	Ourense	Monterrei	29,72	38,47	21,05
12	Lugo	Pantón	30,00	38,57	22,27
13	Ciudad Real	Chillón	30,36	42,47	18,66
14	Córdoba	Belmez	30,94	43,55	19,32
15	Badajoz	Siruella	31,69	47,16	16,64
Total de España			46,90	57,00	37,16

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

La estructura sectorial de la población

Los cambios anteriores son, en gran medida, consecuencia de los importantísimos cambios experimentados por la estructura productiva de nuestro país. El cuadro 4.17 resume, en unos

CUADRO 4.14.2: Tasa de actividad, 1960-2001**a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación¹ (puntos porcentuales) del porcentaje de población activa**

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ¹		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Sevilla	San Juan de Aznalfarache	32,99	41,46	24,88
2	Las Palmas	Arrecife	23,81	12,74	32,99
3	Almería	Níjar	19,13	2,61	33,46
4	Las Palmas	Agüimes	18,69	5,04	32,38
5	Cádiz	Puerto Real	17,48	10,22	25,20
6	Illes Balears	Eivissa	17,45	-3,74	39,07
7	Almería	Adra	17,33	-2,18	35,36
8	Las Palmas	Ingenio	16,86	-0,52	32,95
9	Cáceres	Cáceres	16,54	2,01	28,58
10	Sta. C. de Tenerife	Puerto de la Cruz	16,51	6,19	26,28
11	Sta. C. de Tenerife	Los Realejos	16,39	-1,28	30,54
12	Cantabria	Castro-Urdiales	16,13	0,18	31,40
13	Toledo	Toledo	15,95	2,83	27,83
14	Murcia	Totana	15,66	-1,81	30,24
15	Sta. C. de Tenerife	Sta. C. de Tenerife	15,60	4,13	25,96
Total de España			8,19	-6,72	22,02

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación² (puntos porcentuales) del porcentaje de población activa

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ¹		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Pontevedra	Vila de Cruces	-25,08	-17,82	-31,90
2	Pontevedra	A Estrada	-22,66	-19,38	-26,23
3	A Coruña	Santa Comba	-21,29	-11,79	-30,44
4	A Coruña	Ordes	-20,06	-12,12	-27,54
5	A Coruña	Ortigueira	-18,78	-24,01	-15,33
6	Asturias	Villaviciosa	-18,40	-21,64	-15,94
7	Asturias	Tineo	-16,21	-24,93	-7,38
8	Asturias	Piloña	-15,15	-21,66	-10,31
9	A Coruña	Outes	-14,17	-18,63	-13,18
10	Jaén	Cazorla	-13,31	-7,85	-18,29
11	Pontevedra	Sanxenxo	-12,43	-4,64	-20,01
12	Pontevedra	Mos	-10,56	-12,38	-10,03
13	A Coruña	Porto do Son	-9,98	-19,09	-3,21
14	A Coruña	Rianxo	-9,93	-12,47	-9,08
15	Asturias	Salas	-9,87	-30,10	9,06
Total de España			8,19	-6,72	22,02

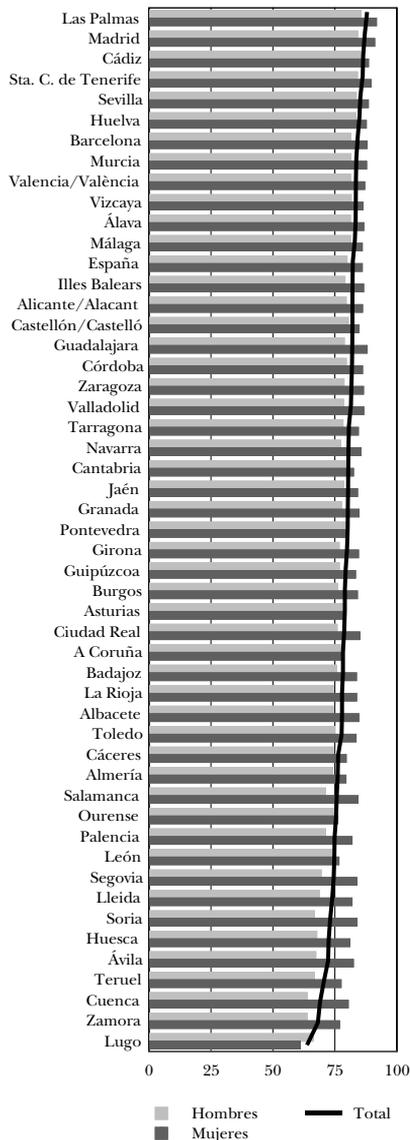
¹ Datos de 2001, menos los de 1960.² Menor variación positiva o variación de signo negativo.

Fuente: INE y elaboración propia.

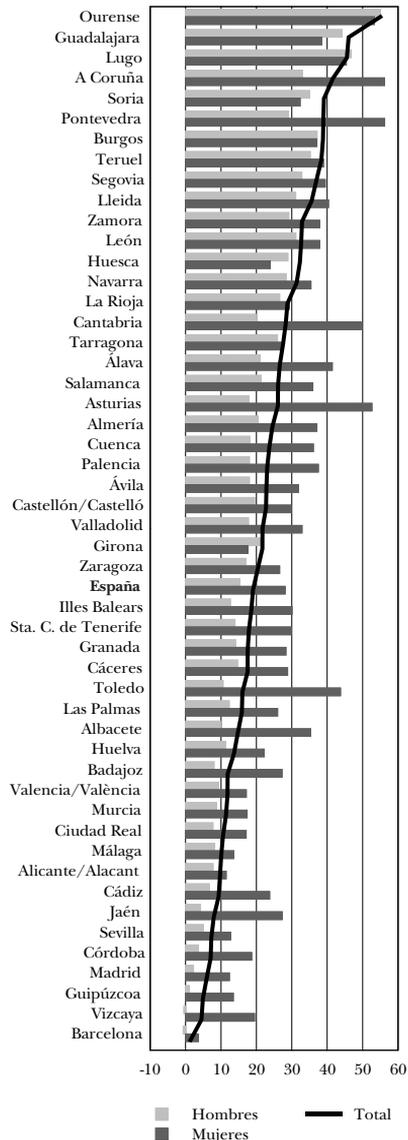
pocos datos, lo que fueron cambios transcendentales en un período relativamente corto de tiempo. Unas pocas cifras permiten ofrecer una imagen cabal de los más notables. En el año 2001, el porcentaje de población ocupada en el sector agrícola era de tan

GRÁFICO 4.8: Tasa de asalarización, 1960-2001
Población asalarizada sobre el total de ocupados¹

a) 2001² (porcentaje)



b) Variación, 1960-2001³ (puntos porcentuales)



¹ En 1960 los asalariados se calculan respecto a la población activa, según la información disponible teniendo en cuenta que en ese año la población activa y la ocupada eran prácticamente coincidentes.

² Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

³ Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

sólo el 6,4%, 35,5 puntos porcentuales menos que en 1960. También se redujo en estos años el peso del empleo industrial en el total algo más de 9 puntos porcentuales hasta situarse, en 2001, en el 18,4% del total. La construcción también aumentó su peso en estos años pero, como ya se ha advertido, y a diferencia de los tres sectores restantes, éste tiene un marcado carácter coyuntural que se traduce en fuertes oscilaciones dependiendo de la fase del ciclo por el que se transite. El ganador indiscutible, por su gran capacidad para generar empleo, fue el sector servicios. En un período de cuarenta años, pasó de representar el 28,1% del empleo total en 1960 al 63,5% en 2001, una ganancia de más de 35 puntos porcentuales.

El mapa 4.7 ofrece una primera panorámica de dónde tienen un peso mayor las distintas actividades, mientras que los cuadros y gráficos siguientes amplían estas informaciones. El gráfico 4.9 ofrece los datos del sector agrícola. El apartado a) identifica tres provincias por el peso relativamente importante que tenía el empleo agrícola en el total en el año 2001. Almería aparece a la cabeza, seguida por Lugo y Cuenca. En la primera, el empleo agrícola representaba el 30% del empleo total, cifra cinco veces superior a la media española. En el extremo opuesto, en las provincias de Madrid, Barcelona, Vizcaya y Guipúzcoa el empleo agrícola es prácticamente testimonial. Desde la perspectiva de la distinción por sexo es interesante notar que, en la práctica generalidad de las provincias, el empleo agrícola es eminentemente masculino. Las excepciones son, como ha sido tradicional, las provincias gallegas, en especial Lugo, en las que la presencia femenina supera a la masculina.

El apartado b) del gráfico 4.9 ilustra con precisión hasta qué punto fue importante —y general— la pérdida de peso del sector agrícola en nuestro país. En todas las provincias el peso de los ocupados agrícolas se redujo respecto al total entre los años 1960 y 2001. En algunos casos las reducciones fueron importantísimas. Por ejemplo, en la provincia de Ourense la caída superó los 60 puntos porcentuales para el total, y 70 puntos en el caso de los hombres. También superó los 60 puntos el descenso de la participación del empleo agrícola femenino en las provincias de Cuenca, A Coruña y Pontevedra. Por el contrario, en las provincias en las

CUADRO 4.15: Tasa de asalarización de la población, 2001**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población asalarada^{1,2}**

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Sevilla	Badolatosa	92,20	91,71	93,03
2	Las Palmas	Pájara	91,93	89,72	95,29
3	Las Palmas	Ingenio	91,85	90,58	93,84
4	Barcelona	Badia del Vallès	91,62	90,53	93,41
5	Huelva	Chucena	90,99	88,55	94,40
6	Las Palmas	Arrecife	90,79	89,00	93,41
7	Madrid	Alcalá de Henares	90,76	89,56	92,78
8	Cádiz	San Fernando	90,48	90,12	91,31
9	Madrid	Parla	90,44	88,89	93,38
10	Las Palmas	Santa Lucía de Tirajana	90,37	88,01	93,89
11	Sta. C. de Tenerife	Tazacorte	90,34	90,47	90,07
12	Girona	Sant Julià de Ramis	90,30	88,44	93,03
13	Las Palmas	Gáldar	90,26	88,27	93,62
14	Jaén	Jódar	90,18	88,72	92,44
15	Las Palmas	Telde	90,13	88,39	93,06
Total de España			82,26	79,89	86,08

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población asalarada^{1,2}

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Lugo	A Pastoriza	32,05	38,17	24,60
2	Lugo	Paradela	32,92	37,37	27,81
3	Lugo	Láncara	33,11	34,46	31,00
4	Pontevedra	A Illa de Arousa	34,12	30,86	39,08
5	Lugo	Pol	36,85	37,97	35,28
6	Lugo	Carballedo	38,47	46,19	29,70
7	Pontevedra	Rodeiro	39,19	42,33	34,58
8	Lugo	Guntín	40,22	47,16	30,82
9	Lugo	Baralla	41,27	45,13	35,27
10	Lugo	Becerreá	42,12	44,10	39,21
11	Lugo	Portomarín	42,36	46,46	38,05
12	Lugo	Samos	42,88	46,99	36,30
13	Lugo	Castroverde	43,37	39,95	49,51
14	Lugo	Friol	44,19	48,48	36,78
15	Tarragona	Batea	45,55	33,53	67,99
Total de España			82,26	79,89	86,08

¹ Ordenado según la población total.² Porcentaje de asalarados sobre la población ocupada de 16 y más años.

Fuente: INE y elaboración propia.

que la industrialización estaba más avanzada en 1960 —Madrid, Barcelona, Vizcaya y Guipúzcoa—, las reducciones en estos años fueron testimoniales al haber realizado la transición en las décadas anteriores.

CUADRO 4.16: Tasa de asalarización de la población, 1960-2001**a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) del porcentaje¹ de población asalarizada**

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	A Coruña	Ordes	67,67	66,76	68,24
2	A Coruña	A Laracha	62,85	61,46	67,25
3	Almería	Huércal-Overa	57,19	53,86	65,36
4	Pontevedra	A Estrada	56,90	50,30	61,93
5	Pontevedra	Vila de Cruces	53,98	57,18	47,37
6	Pontevedra	Mos	53,83	34,00	81,50
7	Pontevedra	Sanxenxo	53,04	44,84	58,33
8	A Coruña	Rianxo	52,97	41,90	66,32
9	Lugo	Vilalba	51,94	57,98	44,32
10	Lugo	Guitiriz	50,24	56,65	39,29
11	Pontevedra	Lalín	49,74	50,83	45,57
12	A Coruña	Santa Comba	47,47	52,38	37,95
13	Asturias	Villaviciosa	47,10	42,56	53,75
14	A Coruña	Carballo	45,81	43,83	49,22
15	A Coruña	Arzúa	45,60	48,00	41,61
Total de España			19,05	15,35	28,15

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) del porcentaje¹ de población asalarizada

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Guipúzcoa	Arrasate o Mondragón	-21,83	-28,06	4,86
2	Asturias	San Martín del Rey Aurelio	-9,39	-10,76	21,26
3	Vizcaya	Basauri	-7,67	-8,77	-2,95
4	Vizcaya	Barakaldo	-7,55	-9,27	-2,58
5	Vizcaya	Sestao	-7,32	-7,85	-5,13
6	Ciudad Real	Almadén	-7,00	-10,28	12,06
7	Pontevedra	Cangas	-6,02	-6,87	1,46
8	Vizcaya	Galdakao	-5,93	-7,42	-3,65
9	Murcia	San Javier	-5,49	-11,84	36,94
10	Barcelona	Esplugues de Llobregat	-5,43	-10,87	7,05
11	Guipúzcoa	Pasaia	-5,34	-9,23	6,70
12	Salamanca	Béjar	-4,65	-7,38	0,65
13	Valencia/València	Paterna	-4,54	-6,26	0,94
14	Barcelona	Sant Adrià de Besòs	-4,11	-6,79	1,90
15	Vizcaya	Abanto y Ciérvana-Abanto Zierbena	-3,94	-4,06	-1,90
Total de España			19,05	15,35	28,15

¹ El porcentaje de asalariados en 1960 se calcula respecto a la población activa, mientras que en 2001 se refiere a los ocupados. Téngase en cuenta que en 1960 el número de desempleados era muy bajo.

² Datos de 2001, menos los de 1960.

³ Menor variación positiva o variación de signo negativo.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 4.17: Población ocupada¹ por sectores. Total de España, 1960-2001

Población activa sobre el total	2001 (porcentaje)	Variación ² (1960-2001)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
			Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
			1960	2001	1960	2001
Agricultura						
Hombres	7,54	-37,43	0,33	0,58	9,72	27,45
Mujeres	4,43	-23,46	0,80	0,91	198,43	71,21
Total	6,35	-35,45	0,34	0,61	12,61	35,67
Industria						
Hombres	21,90	-0,96	0,57	0,39	7,78	4,56
Mujeres	12,76	-13,08	0,61	0,44	16,71	7,18
Total	18,40	-9,14	0,55	0,37	7,72	4,34
Construcción						
Hombres	17,65	9,57	0,34	0,16	5,20	1,99
Mujeres	2,20	1,83	0,56	0,14	n. d.	1,95
Total	11,74	5,10	0,30	0,17	4,30	2,04
Servicios						
Hombres	52,91	28,82	0,33	0,13	4,42	1,78
Mujeres	80,61	34,71	0,36	0,08	6,23	1,39
Total	63,50	35,36	0,31	0,10	4,67	1,51

¹ En 1960, según la información disponible en el censo, los datos se refieren a la población activa y no a la ocupada. Téngase en cuenta que en 1960 el número de desempleados era muy reducido, y así también, las diferencias entre población activa y ocupada.

² Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

La actividad industrial continuaba concentrándose en el norte peninsular en 2001 como ya lo hiciera en 1960 (véanse gráficos 2.9 y 4.10). En 2001, la provincia con un porcentaje mayor de empleo industrial —el 30% del empleo total— era Álava, que en 1960 ocupaba la segunda posición tras Guipúzcoa. En consecuencia, estas dos provincias vascas son las que han contado con una mayor presencia de las actividades fabriles a lo largo del período. Otras provincias del norte con importante presencia de la ocupación industrial eran La Rioja, Castellón, Navarra, Barcelona y Burgos. En el extremo opuesto se encuentran las provincias españolas más turísticas, localizadas en los dos archipiélagos, así como algunas andaluzas (Almería, en la que también es muy importante el empleo agrícola, Málaga o Granada) que tenían una presencia industrial muy limitada. Obsérvese, sin embargo, que la provincia de Alicante —pese a tener un peso muy importante de las actividades turísticas—

también puntúa alto en la actividad industrial, básicamente de industrias más maduras como el calzado, el textil, el mueble o el juguete.

Para el conjunto de España, el peso del empleo industrial sobre el total se había reducido en algo más de 9 puntos porcentuales entre 1960 y 2001. El apartado b) del gráfico 4.10 indica ahora que en algunas provincias la disminución fue mucho más intensa. Por ejemplo, en Vizcaya y Barcelona —dos provincias pioneras en el despegue industrial de España— la pérdida de peso del empleo industrial superó los 20 puntos porcentuales, y en Guipúzcoa prácticamente alcanzó esta cifra. Por el contrario, en algunas provincias el empleo industrial aumentó —aunque muy poco— en estos años. Éste es el caso de Ourense, Toledo, Lugo, Soria o Ávila, todas ellas con una participación muy notable de la agricultura en 1960.

Los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor/menor porcentaje de población industrial aparecen en el cuadro 4.18.1. El apartado a) de dicho cuadro sitúa a Carballeda de Valdeorras, en la provincia de Ourense,⁶³ en la primera posición, con casi el 70% del empleo en industrias fabriles. El segundo lugar lo ocupa L'Alcora, en Castellón, con el práctico monocultivo de la industria cerámica. Cinco municipios alicantinos aparecen también en este listado, en conjunción con dos municipios de Guipúzcoa, Illueca, en Zaragoza, Macael, en Almería por la importancia de la industria del mármol, Arrendó, en La Rioja por la vinícola, y tres municipios más en las provincias de Valencia, Toledo y Murcia.

En todos ellos el empleo industrial representaba más del 50% del total cuando el total nacional no alcanzaba el 20%. En agudo contraste, el apartado b) del cuadro 4.18.1 identifica a los quince municipios de más de 2.000 habitantes con menor peso del empleo en actividades fabriles. Todos ellos pertenecen bien a provincias canarias o bien a andaluzas —con la única excepción de Cervantes, en Lugo— y en ninguno de ellos el empleo industrial alcanzaba el 4% del total en 2001.

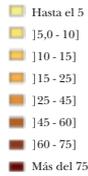
⁶³ Este hecho se debe a la localización en esta población de la multinacional Cupire Padesa, que integra numerosas empresas relacionadas con la fabricación de productos derivados de la pizarra, los granitos y otros.

MAPA 4.7.1: Distribución provincial de la población ocupada por sectores, 2001

a) Agricultura



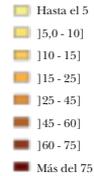
Porcentaje



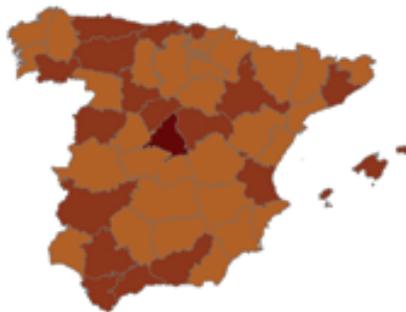
b) Industria



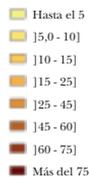
Porcentaje



c) Servicios



Porcentaje

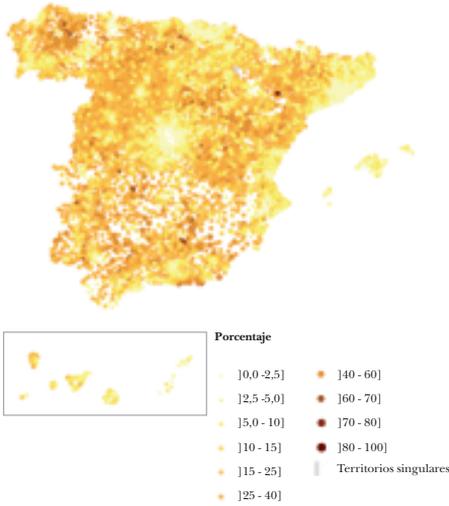


Fuente: INE y elaboración propia.

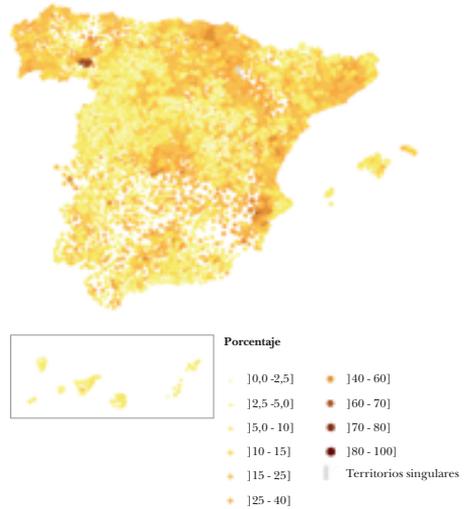
El mayor o menor dinamismo del sector industrial español desde la perspectiva municipal queda identificado por las cifras proporcionadas por el cuadro 4.18.2. Los quince municipios

MAPA 4.7.2: Distribución municipal de la población ocupada por sectores, 2001

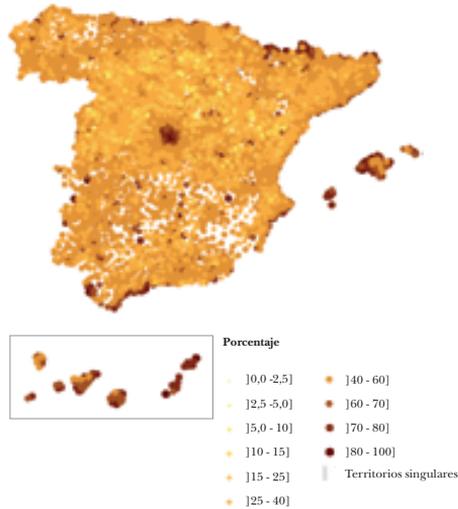
a) Agricultura



b) Industria



c) Servicios



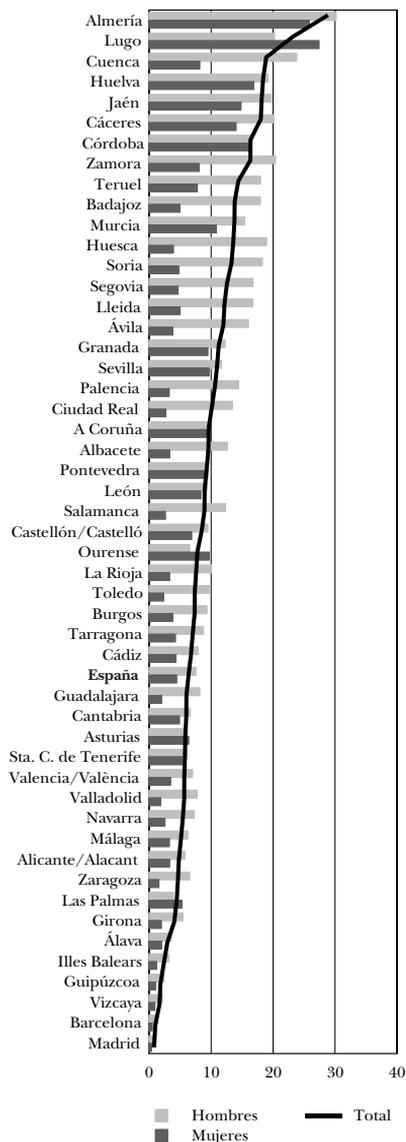
Fuente: INE y elaboración propia.

—ahora de más de 10.000 habitantes— que mayor incremento experimentaron del empleo industrial entre 1960 y 2001 aparecen en el apartado a) de dicho cuadro. A la cabeza aparece Villacañas, en la provincia de Toledo, que ganó más de 50 puntos

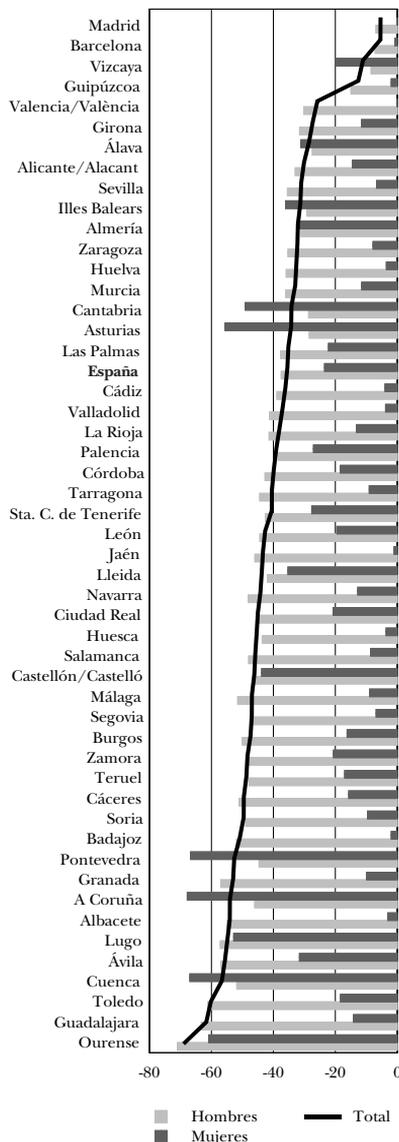
GRÁFICO 4.9: Población ocupada por sectores. Agricultura, 1960-2001

Población ocupada en agricultura sobre el total de ocupados¹

a) 2001² (porcentaje)



b) Variación, 1960-2001³ (puntos porcentuales)



¹ En 1960, según la información disponible, los datos de actividad sectorial se refieren a la población activa y no a la ocupada. Aunque hay que tener en cuenta que en ese año la población activa y la ocupada eran prácticamente coincidentes.

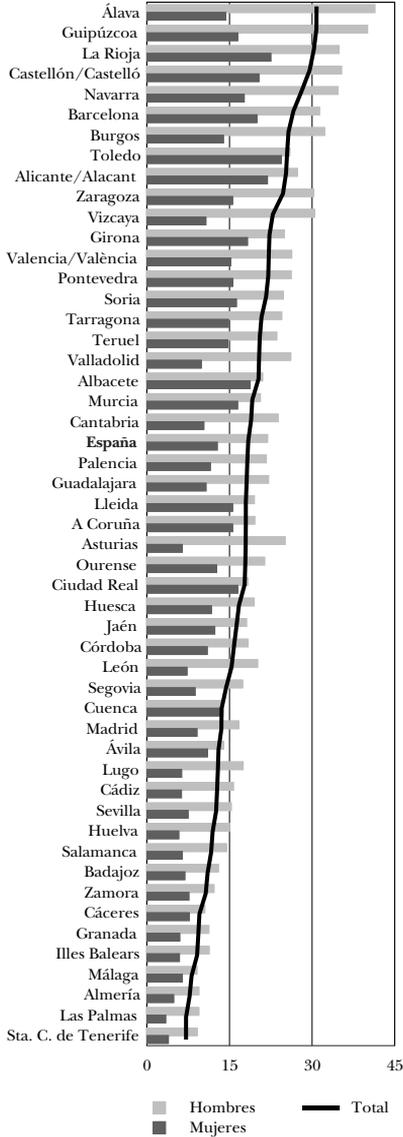
² Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

³ Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

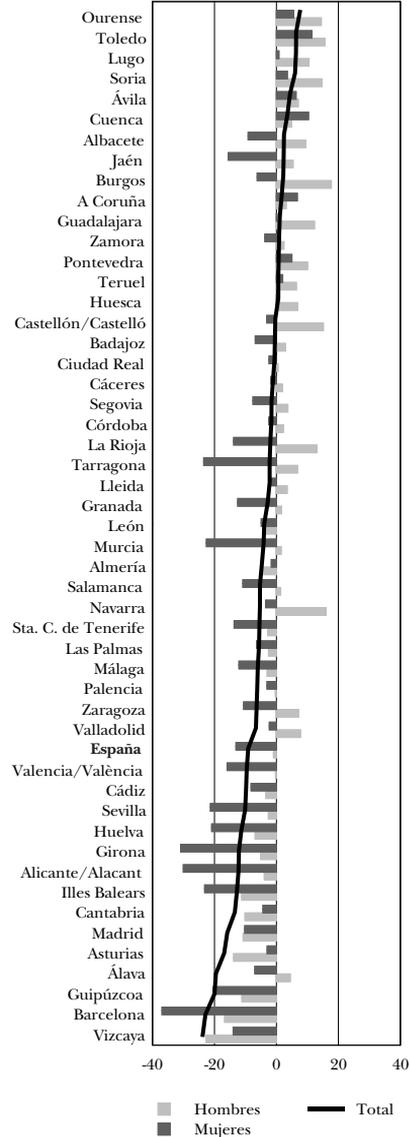
Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 4.10: Población ocupada por sectores. Industria, 1960-2001
 Población ocupada en industria sobre el total de ocupados¹

a) 2001² (porcentaje)



b) Variación, 1960-2001³ (puntos porcentuales)



¹ En 1960, según la información disponible, los datos de actividad sectorial se refieren a la población activa y no a la ocupada. Aunque hay que tener en cuenta que en ese año la población activa y la ocupada eran prácticamente coincidentes.

² Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

³ Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

porcentuales en el período.⁶⁴ A él le siguen, a cierta distancia, tres municipios murcianos (Yecla, Alhama de Murcia y Moratalla), junto con Lucena, en Córdoba, Villarreal, en Castellón, y Martos, en Jaén. Los restantes son, en su gran mayoría, municipios gallegos a los que se unen Jerez de los Caballeros, en Badajoz, y Alcaudete, en Jaén.

La contrapartida la ofrece el apartado b) del mismo cuadro 4.18.2. Ahora la información se refiere a los quince municipios de más de 10.000 habitantes que mayores pérdidas experimentaron en el empleo industrial. En todos ellos la magnitud de la pérdida es muy notable, figurando en primera posición Nerva, en Huelva, seguida de San Martín del Rey Aurelio, en Asturias, ambos con pérdidas superiores a 60 puntos porcentuales. Los restantes son mayoritariamente municipios asturianos y vascos, a los que se unen —como excepciones— La Unión, en Murcia, y tres municipios andaluces más en Huelva, Sevilla y Jaén.

El sector servicios fue, sin duda, el gran ganador del cambio estructural experimentado por la economía española en estos años. Como confirma el apartado a) del gráfico 4.11, los grandes centros de servicios se localizaban en 2001 —como por otra parte ya lo hicieran en 1960 (véase gráfico 2.10)— en la capital del Estado y los dos archipiélagos. En estas cuatro provincias el peso del empleo en los servicios se encontraba en torno al 75% del total. En cualquier caso, obsérvese que en la provincia en la que menor peso tenían estas actividades, Castellón, el porcentaje correspondiente no bajaba del 50%. Por otra parte, resulta también interesante comprobar que en todas las provincias sin excepción, el peso de las mujeres en los servicios sigue siendo superior al de los hombres.

También fue general —aunque con una intensidad muy desigual— la ganancia de peso de este sector en todas las provincias españolas. Como ya ocurriera en el caso de la industria, las menores

⁶⁴ El principal desarrollo industrial de Villacañas se debe a la creación de grandes fábricas modelo —más de una veintena— dedicadas a la producción de puertas de madera y afines. De los 3.500 empleados en esta actividad, 2.000 son villacañeros, y el resto proceden de pueblos de la parte oriental de la provincia de Toledo, de Ciudad Real y Cuenca.

CUADRO 4.18.1: Población ocupada por sectores.¹ Industria, 2001

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de ocupados en la industria ²			2001		
N.º	Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Ourense	Carballada de Valdeorras	69,44	79,77	49,64
2	Castellón/Castelló	L'Alcora	65,64	70,70	55,74
3	Guipúzcoa	Eskoriatza	65,21	72,45	53,91
4	Alicante/Alacant	Banyeres de Mariola	63,92	69,98	49,11
5	Alicante/Alacant	Onil	63,43	64,59	61,40
6	Zaragoza	Illueca	63,34	64,57	61,14
7	Alicante/Alacant	Sax	62,63	65,68	56,90
8	Alicante/Alacant	Jijona/Xixona	62,12	58,35	66,88
9	Almería	Macael	62,02	74,63	27,64
10	Guipúzcoa	Aretxabaleta	60,60	67,09	51,34
11	Alicante/Alacant	Monóvar/Monòver	58,85	59,98	56,88
12	Valencia/València	Agullent	58,72	57,26	61,27
13	La Rioja	Arnedo	58,48	65,95	43,59
14	Toledo	Sonseca	57,70	57,48	58,09
15	Murcia	Campos del Río	57,34	44,85	74,05
Total de España			18,40	21,90	12,76

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de ocupados en la industria ²			2001		
N.º	Provincia	Municipio	Total	Hombres	Mujeres
1	Granada	Gualchos	1,26	1,66	0,49
2	Las Palmas	Pájara	1,45	1,78	0,95
3	Sta. C. de Tenerife	Valle Gran Rey	2,22	2,64	1,58
4	Almería	La Mojonera	2,26	2,79	1,22
5	Almería	Dalías	2,62	3,11	1,93
6	Las Palmas	Yaiza	2,80	3,43	1,70
7	Sevilla	Peñaflor	2,98	3,85	0,92
8	Las Palmas	San Bartolomé de Tirajana	3,04	3,77	1,89
9	Sta. C. de Tenerife	Tazacorte	3,10	3,09	3,13
10	Granada	Albuñol	3,12	3,71	2,05
11	Lugo	Cervantes	3,21	3,74	2,21
12	Almería	Vícar	3,21	4,47	1,06
13	Huelva	Chucena	3,27	4,82	1,12
14	Sta. C. de Tenerife	Adeje	3,33	4,13	2,23
15	Sta. C. de Tenerife	Buenavista del Norte	3,42	4,36	1,73
Total de España			18,40	21,90	12,76

¹ El resto «Actividades no bien especificadas» se ha repartido entre todas las ramas en función de su peso relativo.

² Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

ganancias tuvieron lugar en las zonas que abandonaron antes las actividades agrícolas, como Madrid, Barcelona, o las provincias vascas, mientras que los mayores incrementos acontecieron en Ourense —más de 40 puntos porcentuales— Granada, Guadalajara o Asturias.

CUADRO 4.18.2: Población ocupada por sectores.¹ Industria, 1960-2001**a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) del porcentaje de los ocupados² en la industria**

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ³		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Toledo	Villacañas	52,48	60,68	32,41
2	Murcia	Yecla	36,73	43,59	3,69
3	Córdoba	Lucena	30,22	35,71	18,23
4	Murcia	Alhama de Murcia	29,74	32,91	22,18
5	Castellón/Castelló	Villarreal/Vila-real	29,67	38,34	19,18
6	Jaén	Martos	27,24	28,25	29,69
7	Murcia	Moratalla	26,49	20,14	40,07
8	Pontevedra	Mos	26,22	20,70	33,20
9	A Coruña	Ordes	25,87	16,93	37,62
10	A Coruña	Rianxo	24,95	16,41	38,12
11	A Coruña	A Laracha	23,47	16,77	34,94
12	Badajoz	Jerez de los Caballeros	22,26	27,51	16,99
13	A Coruña	Arteixo	21,34	20,39	10,81
14	Pontevedra	Lalín	21,06	18,70	23,23
15	Jaén	Alcaudete	21,06	19,00	26,59
Total de España			-9,14	-0,96	-13,08

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación⁴ (puntos porcentuales) del porcentaje de los ocupados² en la industria

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ³		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Huelva	Nerva	-65,37	-62,54	-25,21
2	Asturias	San Martín del Rey Aurelio	-62,12	-56,00	-29,60
3	Asturias	Mieres	-54,40	-47,76	-13,92
4	Murcia	La Unión	-54,32	-56,40	-0,96
5	Vizcaya	Sestao	-52,43	-46,57	-45,95
6	Asturias	Langreo	-52,14	-44,65	-31,05
7	Huelva	Calañas	-51,96	-46,38	-67,61
8	Sevilla	Villanueva del Río y Minas	-51,20	-53,43	-15,47
9	Vizcaya	Abanto y Ciérvana-Abanto Zierbena	-51,14	-48,65	-19,95
10	Vizcaya	Barakaldo	-47,65	-41,72	-41,81
11	Vizcaya	Galdakao	-47,49	-38,59	-57,70
12	Vizcaya	Basauri	-44,73	-36,50	-53,91
13	Asturias	Laviana	-44,01	-43,74	-7,07
14	Jaén	Jódar	-42,51	-6,77	-85,45
15	Asturias	Aller	-42,07	-40,13	0,83
Total de España			-9,14	-0,96	-13,08

¹ El resto «Actividades no bien especificadas» se ha repartido entre todas las ramas en función de su peso relativo.² El porcentaje en 1960 se refiere a la población activa, según la información disponible. Téngase en cuenta que en 1960 el número de desempleados era muy reducido y, por lo tanto, también las diferencias entre población activa y ocupada.³ Datos de 2001, menos los de 1960.⁴ Menor variación positiva o variación de signo negativo.

Fuente: INE y elaboración propia.

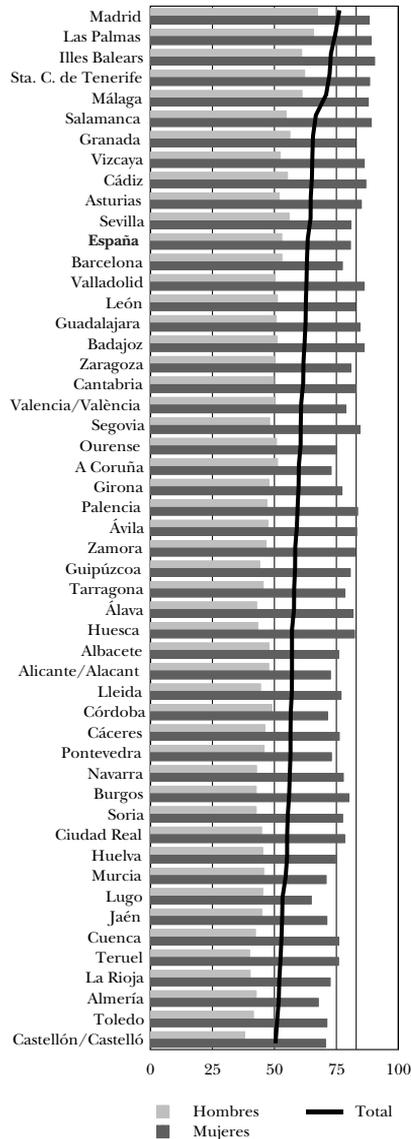
El detalle municipal que aparece en el cuadro 4.19.1 resulta muy ilustrativo de la geografía de los servicios en nuestro país. Los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor peso de estas actividades son en su gran mayoría municipios turísticos —como Puerto de la Cruz, San Bartolomé de Tirajana, Torremolinos, Benidorm, Calvià, Pájara o Benalmádena—, o se encuentran en el entorno de la ciudad de Madrid. Éste es el caso de Las Rozas, Majadahonda, Torreldones, Tres Cantos o Villanueva de la Cañada. Sin embargo, el primer lugar lo ostenta La Jonquera, en la frontera hispano-francesa y tradicional centro de abastecimiento de nuestros vecinos del norte por el diferencial favorable de precios a este lado de la frontera. Obsérvese también que, en los quince municipios seleccionados, el empleo en las actividades de servicios excedía el 80% cuando la media nacional era algo superior al 60%.

Los datos del cuadro 4.19.2 detallan, en el apartado a), los quince municipios, de entre aquellos que tienen más de 10.000 habitantes, que registraron mayores ganancias de las actividades terciarias entre 1960 y 2001. En primer lugar aparece San Bartolomé de Tirajana, con un incremento espectacular de algo más de 70 puntos porcentuales. Los catorce restantes combinan municipios turísticos —andaluces en su mayoría— con otros, fundamentalmente asturianos, que soportaron un fuerte proceso de reconversión industrial.

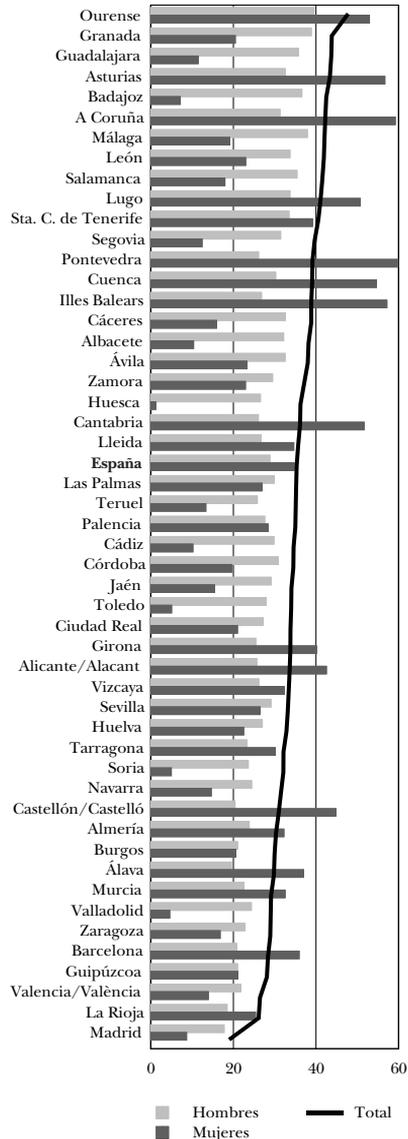
El último aspecto que vamos a analizar en relación con la estructura sectorial de la producción —y las importantes modificaciones experimentadas en estos cuarenta años— es el relativo a la contribución de cada provincia al total nacional. Esta información la ofrece el cuadro 4.20. De acuerdo con el censo de 2001, el 15,0% del empleo español estaba situado en la provincia de Madrid, y el 13,1% en la de Barcelona. Por lo tanto, en estas dos provincias se ubicaba más del 28% del empleo español, casi nueve puntos porcentuales más de lo que representaban en 1960. Este dato destaca, de nuevo, el intenso proceso de concentración de la actividad, desde la perspectiva territorial, experimentado por la economía española en estos cuarenta años. Otro dato avala el mismo resultado: en sólo diecinueve provincias, de cincuenta, la contribución del empleo en ellas generado era

GRÁFICO 4.11: Población ocupada por sectores. Servicios, 1960-2001
 Población ocupada en servicios sobre el total de ocupados¹

a) 2001² (porcentaje)



b) Variación, 1960-2001³ (puntos porcentuales)



¹ En 1960, según la información disponible, los datos de actividad sectorial se refieren a la población activa y no a la ocupada. Aunque hay que tener en cuenta que en ese año la población activa y la ocupada eran prácticamente coincidentes.

² Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2001.

³ Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

superior en 2001 que en 1960. Los avances más notables correspondieron a dos provincias de la Comunidad Valenciana, Alicante y Valencia. Y las mayores pérdidas a A Coruña, Lugo, Ourense, Asturias y Badajoz.

El detalle sectorial que ofrece el cuadro 4.20, y el mapa 4.8, resulta también de gran interés. En 2001, las provincias de Almería, Murcia, Sevilla y Valencia contribuían cada una de ellas en más del 5% al empleo agrícola español. Además, las cuatro habían ganado importancia a lo largo del período. De hecho, el apartado a) del mapa 4.8 sitúa en la vertiente mediterránea y en Andalucía Occidental a las provincias que mayor dinamismo mostraron en las actividades agrarias entre 1960 y 2001. Mientras que en estas provincias aumentó el peso del empleo agrícola, en la gran mayoría de las restantes ocurrió lo contrario, y con especial intensidad en las provincias gallegas de A Coruña y Ourense.

En 2001, Barcelona continuaba siendo la *fábrica de España* por antonomasia, pese a la pérdida de peso en el total de casi cuatro puntos porcentuales desde 1960. Según el censo de 2001, en esta provincia se localizaba el 19,0% del empleo industrial español. Madrid ocupaba la segunda posición, con el 11,0%, casi dos puntos porcentuales más que en 1960. De las 48 provincias restantes tan sólo Valencia contribuía con algo más del 5%, mientras que Alicante rozaba esta cifra. Tal como ilustra el mapa 4.8, las tres ya mencionadas —Madrid, Valencia y Alicante— junto con Castellón, Navarra, Pontevedra, y dos provincias lindantes con Madrid, Toledo y Guadalajara, fueron las que mayor peso ganaron en estos años. Por el contrario, Barcelona y Asturias, y en menor medida Vizcaya, fueron las que más perdieron.

Madrid y Barcelona volvían a destacar por su contribución al empleo en el sector servicios: más del 30% del total español, 13,1% en Barcelona y 18,0% en Madrid. Tan sólo la provincia de Valencia contribuía con un porcentaje significativo, aunque muy alejado de los anteriores, algo más del 5% en 2001. La concentración de la producción en un número reducido de provincias también es apreciable tanto en el cuadro 4.20 como en el mapa 4.8. La gran mayoría de las provincias perdieron peso en el empleo

CUADRO 4.19.1: Población ocupada por sectores.¹ Servicios, 2001

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de ocupados en los servicios²

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Girona	La Jonquera	86,76	80,52	94,87
2	Sta. C. de Tenerife	Puerto de la Cruz	85,82	80,72	94,01
3	Ciudad Real	Ciudad Real	85,05	78,36	94,17
4	Las Palmas	San Bartolomé de Tirajana	84,72	80,37	91,57
5	Málaga	Torremolinos	84,49	78,55	93,19
6	Alicante/Alacant	Benidorm	83,99	76,36	94,72
7	Madrid	Las Rozas de Madrid	83,96	79,21	89,84
8	Granada	Granada	83,53	76,45	93,03
9	Madrid	Majadahonda	83,08	76,63	90,78
10	Madrid	Torreldones	82,99	77,75	89,54
11	Illes Balears	Calvià	82,93	75,23	94,16
12	Madrid	Tres Cantos	82,92	78,95	87,85
13	Las Palmas	Pájara	82,85	74,44	95,61
14	Madrid	Villanueva de la Cañada	82,49	77,57	89,01
15	Málaga	Benalmádena	81,93	74,14	94,08
Total de España			18,40	21,90	12,76

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de ocupados en los servicios²

N.º	Provincia	Municipio	2001		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Lugo	Pradejón	18,84	14,69	27,66
2	Pontevedra	A Illa de Arousa	20,21	15,61	27,22
3	Jaén	Jódar	20,35	19,25	22,05
4	Sevilla	Badolatosa	20,78	19,86	22,39
5	Cáceres	Navaconcejo	21,06	20,49	22,09
6	Helva	Chucena	21,87	24,10	18,77
7	Almería	La Mojonera	21,98	14,19	37,38
8	Murcia	Campos del Río	22,43	21,01	24,32
9	Córdoba	Nueva Carteya	22,45	19,28	29,51
10	La Rioja	Aldeanueva de Ebro	22,55	13,47	43,65
11	Sevilla	El Saucejo	22,67	19,98	27,07
12	Ourense	Carballeda de Valdeorras	23,11	13,42	41,67
13	Sevilla	Marinaleda	23,17	20,69	26,53
14	Sevilla	La Lantejuela	23,84	17,57	41,97
15	Málaga	Alameda	24,29	21,56	28,82
Total de España			18,40	21,90	12,76

¹ El resto «Actividades no bien especificadas» se ha repartido entre todas las ramas en función de su peso relativo.² Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

español en este sector a favor de las provincias turísticas más dinámicas, en los archipiélagos y el litoral mediterráneo, así como en el área de influencia de la capital del Estado, potente foco de atracción a lo largo del período.

CUADRO 4.19.2: Población ocupada por sectores.¹ Servicios, 1960-2001**a) Municipios de más de 10.000 habitantes con mayor variación de los ocupados² (puntos porcentuales) del porcentaje en los servicios**

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ³		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Las Palmas	San Bartolomé de Tirajana	70,98	72,82	61,71
2	A Coruña	Oleiros	60,17	48,73	77,52
3	Granada	Almuñécar	57,51	46,88	47,48
4	Sta. C. de Tenerife	Los Realejos	53,77	44,02	39,18
5	Illes Balears	Llucmajor	52,09	40,75	70,00
6	Asturias	Cangas de Onís	51,47	38,98	72,52
7	Málaga	Marbella	51,04	44,26	12,66
8	Málaga	Estepona	50,71	39,48	20,22
9	Asturias	Llanera	50,20	39,01	69,09
10	Alicante/Alacant	Villajoyosa/La Vila Joiosa	49,81	37,14	68,39
11	Huelva	Nerva	49,31	40,25	17,73
12	Asturias	San Martín del Rey Aurelio	48,83	35,82	28,34
13	Asturias	Siero	48,43	38,07	60,13
14	Cádiz	Barbate	47,86	39,47	43,89
15	Sevilla	Dos Hermanas	47,49	36,75	68,07
Total de España			35,36	28,82	34,71

b) Municipios de más de 10.000 habitantes con menor variación⁴ (puntos porcentuales) del porcentaje de los ocupados² en los servicios

N.º	Provincia	Municipio	1960-2001 ³		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Soria	Soria	1,47	-6,08	4,30
2	Ávila	Ávila	4,60	6,95	-7,39
3	Madrid	Torrejón de Ardoz	4,70	-2,49	3,77
4	Burgos	Miranda de Ebro	5,25	-2,28	-4,06
5	Burgos	Burgos	5,44	-5,61	18,16
6	Burgos	Aranda de Duero	7,67	-2,27	19,45
7	Valencia/València	Carcaixent	8,05	15,25	-23,07
8	Cádiz	La Línea de la Concepción	9,05	4,16	3,41
9	León	Astorga	9,80	4,98	6,85
10	Valladolid	Valladolid	10,91	6,20	5,56
11	Guadalajara	Guadalajara	10,91	6,30	-0,10
12	Toledo	Villacañas	11,11	0,10	-11,00
13	Almería	Níjar	11,26	8,62	-9,16
14	Barcelona	Vic	11,47	10,17	11,41
15	Valladolid	Medina del Campo	11,70	5,37	7,12
Total de España			35,36	28,82	34,71

¹ El resto «Actividades no bien especificadas» se ha repartido entre todas las ramas en función de su peso relativo.² El porcentaje en 1960 se refiere a la población activa, según la información disponible. Téngase en cuenta que en 1960 el número de desempleados era muy reducido y, por lo tanto, también las diferencias entre población activa y ocupada.³ Datos de 2001, menos los de 1960.⁴ Menor variación positiva o variación de signo negativo.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 4.20: Peso relativo de las provincias en la población ocupada por sectores, 1960-2001
(porcentaje vertical sobre el total de España)

N.º Provincia	2001				1960-2001 ¹				Total
	Agricultura	Industria	Servicios	Total	Agricultura	Industria	Servicios	Total	
1 Álava	0,36	1,32	0,72	0,79	-0,01	0,61	0,22	0,30	
2 Albacete	1,23	0,90	0,74	0,82	-0,44	0,31	0,00	-0,28	
3 Alicante/Alacant	2,72	4,94	3,23	3,60	0,73	1,38	1,25	1,24	
4 Almería	6,25	0,58	1,13	1,39	4,63	-0,04	0,28	0,29	
5 Ávila	0,67	0,25	0,33	0,35	-0,59	0,03	-0,25	-0,41	
6 Badajoz	2,72	0,75	1,22	1,25	-1,17	-0,35	-0,54	-1,26	
7 Illes Balears	0,86	1,13	2,62	2,28	-0,50	-0,61	0,59	0,60	
8 Barcelona	2,07	18,99	13,06	13,14	0,43	-3,94	-0,05	2,42	
9 Burgos	1,02	1,23	0,78	0,88	-0,53	0,47	-0,32	-0,30	
10 Cáceres	2,49	0,46	0,78	0,88	-0,17	-0,15	-0,25	-0,75	
11 Cádiz	2,24	1,46	2,16	2,11	-0,01	-0,29	-0,22	-0,15	
12 Castellón/Castelló	1,74	2,10	1,04	1,31	0,06	0,95	0,15	0,05	
13 Ciudad Real	1,60	0,97	0,87	1,01	-0,68	-0,35	-0,44	-0,67	
14 Córdoba	3,97	1,32	1,37	1,54	0,77	-0,28	-0,49	-0,81	
15 A Coruña	3,95	2,55	2,46	2,61	-2,51	0,09	-0,20	-1,51	
16 Cuenca	1,29	0,32	0,36	0,43	-0,72	-0,04	-0,18	-0,64	
17 Girona	1,00	1,90	1,48	1,57	-0,02	-0,12	0,22	0,26	
18 Granada	2,90	0,83	1,70	1,64	-0,63	-0,19	-0,08	-0,62	
19 Guadalajara	0,41	0,43	0,43	0,43	-0,53	0,18	0,04	-0,14	
20 Guipúzcoa	0,52	3,03	1,67	1,81	-0,03	-0,28	-0,06	0,24	
21 Huelva	2,76	0,62	0,83	0,95	1,27	-0,55	-0,14	-0,28	
22 Huesca	1,11	0,47	0,47	0,52	-0,01	0,05	-0,12	-0,28	
23 Jaén	3,58	1,11	1,05	1,25	0,46	-0,15	-0,39	-0,85	
24 León	1,48	0,88	1,04	1,05	-0,60	-0,77	-0,21	-0,71	
25 Lleida	1,86	0,95	0,87	0,97	0,25	0,12	-0,04	-0,21	
26 La Rioja	0,86	1,19	0,59	0,72	0,02	0,40	-0,12	-0,03	
27 Lugo	3,02	0,58	0,70	0,83	-0,57	0,04	-0,14	-1,04	
28 Madrid	1,89	11,02	17,99	15,02	0,64	1,81	0,96	6,21	
29 Málaga	2,29	1,25	3,17	2,84	-0,53	0,00	0,85	0,61	
30 Murcia	6,40	3,07	2,54	2,95	3,55	0,65	0,23	0,42	

CUADRO 4.20 (cont.): Peso relativo de las provincias en la población ocupada por sectores, 1960-2001
(porcentaje vertical sobre el total de España)

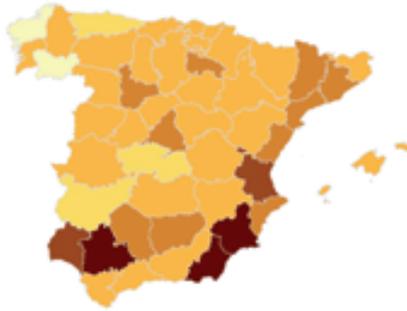
N.º Provincia	2001				1960-2001 ¹				Total
	Agricultura	Industria	Servicios	Total	Agricultura	Industria	Servicios	Total	
31 Navarra	1,27	2,27	1,32	1,49	-0,29	1,20	0,16	0,19	
32 Ourense	0,87	0,69	0,68	0,71	-2,07	0,22	-0,07	-0,85	
33 Asturias	2,15	2,29	2,39	2,35	-1,08	-2,39	-0,16	-0,98	
34 Palencia	0,66	0,39	0,37	0,40	-0,16	-0,23	-0,23	-0,29	
35 Las Palmas	1,58	0,87	2,65	2,26	0,31	0,20	0,77	0,91	
36 Pontevedra	3,22	2,64	1,96	2,21	-0,70	1,05	0,34	-0,48	
37 Salamanca	1,06	0,48	0,79	0,75	-0,53	-0,22	-0,29	-0,46	
38 Sta. C. de Tenerife	1,80	0,77	2,26	1,98	0,23	-0,01	0,66	0,57	
39 Cantabria	1,20	1,31	1,24	1,27	-0,24	-0,55	-0,12	-0,21	
40 Segovia	0,71	0,28	0,34	0,36	-0,13	-0,07	-0,10	-0,23	
41 Sevilla	6,27	2,48	3,70	3,63	2,49	-0,69	-0,51	-0,25	
42 Soria	0,48	0,27	0,20	0,23	-0,18	0,08	-0,16	-0,22	
43 Tarragona	1,77	1,81	1,46	1,60	0,40	0,75	0,35	0,40	
44 Teruel	0,70	0,35	0,26	0,31	-0,34	-0,15	-0,17	-0,36	
45 Toledo	1,48	1,77	1,03	1,28	-1,07	1,06	0,07	-0,31	
46 Valencia/Valencia	5,02	6,77	5,39	5,63	1,43	1,18	-0,44	0,88	
47 Valladolid	1,08	1,34	1,20	1,21	0,05	0,59	-0,02	0,16	
48 Vizcaya	0,72	3,41	2,82	2,74	-0,04	-1,65	-0,02	0,31	
49 Zamora	1,06	0,24	0,38	0,41	-0,37	-0,15	-0,32	-0,51	
50 Zaragoza	1,62	2,97	2,15	2,22	-0,26	0,83	-0,32	0,03	
Total de España	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	
Coefficiente de variación	0,75	1,53	1,51	1,35	n. d.	n. d.	n. d.	n. d.	
Máximo	6,40	18,99	17,99	15,02	4,63	1,81	1,25	6,21	
(provincia)	A Coruña	Barcelona	Madrid	Barcelona	Almería	Madrid	Alicante/ Alacant	Madrid	
Mínimo	0,36	0,24	0,20	0,23	-2,51	-3,94	-0,54	-1,51	
(provincia)	Álava	Soria	Soria	Soria	A Coruña	Barcelona	Badajoz	A Coruña	
Ratío (máximo/mínimo)	17,57	79,48	89,03	64,87	-1,84	-0,46	-2,34	-4,11	

¹Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 4.8: Variación de la contribución provincial de la población ocupada por sectores, 1960-2001¹

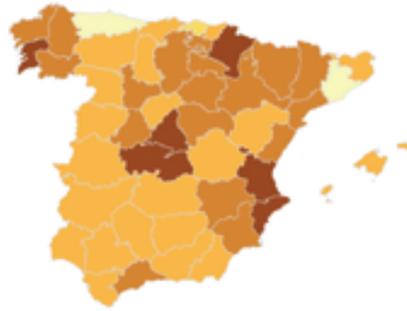
a) Agricultura



Variación
(puntos porcentuales)

- Hasta -2
-] -2 a -1]
-] -1 a 0]
-] 0 a 1]
-] 1 a 2]
- Más de 2

b) Industria



Variación
(puntos porcentuales)

- Hasta -2
-] -2 a -1]
-] -1 a 0]
-] 0 a 1]
-] 1 a 2]
- Más de 2

c) Servicios



Variación
(puntos porcentuales)

- Hasta -2
-] -2 a -1]
-] -1 a 0]
-] 0 a 1]
-] 1 a 2]
- Más de 2

¹ Datos de 2001, menos los de 1960.

Fuente: INE y elaboración propia.

4.4. Conclusiones

A lo largo del capítulo, hemos ido desgranando los rasgos definitorios de la población española en 2001 a partir de la radiografía proporcionada por el censo de población correspondiente a ese año. Por su interés indudable, también se han presentado los cambios experimentados a lo largo del período 1960-2001. Estos cambios han sido más que notables, resumiéndose los más importantes a continuación:

1. La sociedad española del año 2001 era muy distinta a la existente cuarenta años antes. Era una sociedad casi totalmente incorporada a la modernidad, al compartir la mayoría de los rasgos de las sociedades más avanzadas. En primer lugar, era una sociedad que había experimentado un proceso de envejecimiento tan intenso que resultaba alarmante. El 17% de la población contaba ya con más de 65 años, casi 9 puntos porcentuales más que en 1960, mientras que la presencia de jóvenes se había reducido de forma drástica. Las mejoras en las condiciones higiénicas, pero fundamentalmente la extensión de las prestaciones sanitarias al conjunto de la población, fueron en gran medida responsables del incremento en la esperanza de vida en España, una de las más elevadas del mundo. Por el contrario, la fortísima caída de la tasa de natalidad —hasta situarla en una de las más bajas del mundo— debe buscar su origen en la incorporación de la mujer a un mercado de trabajo todavía hoy poco desarrollado. Mientras las sociedades más avanzadas habían diseñado ya instrumentos que permitieran compatibilizar la participación de la mujer en el mercado de trabajo con el cuidado de la familia, en España el tránsito se hizo haciendo descansar sobre ellas prácticamente todo el peso del ajuste. En estas condiciones no resulta sorprendente la caída tan fuerte que registró el peso de la población más joven en el total de la población.
2. Tres cifras resumen el cambio tan vigoroso sobrellevado por la mujer en estos años. En 2001 la población activa femenina representaba el 40,4% del total, veinte puntos porcentuales

más que en 1960. Paralelamente, la tasa de actividad femenina había crecido desde un 15,1% en 1960 hasta más del doble, el 37,2%, en 2001. Aunque todavía quede un trecho importante por recorrer, las mejoras fueron muy notables, especialmente si tenemos en cuenta el relativamente corto período de tiempo en el que tuvieron lugar.

3. Más notable todavía resultan las importantes mejoras experimentadas por la cualificación de la población. Estas mejoras fueron mayores para la población femenina, tradicionalmente discriminada en nuestro país. Dos cifras resumen los cambios sucedidos en estos años. En primer lugar, la población analfabeta se había reducido de forma radical, hasta situarse en el 2,4% del total. En segundo lugar, por primera vez en la historia, el porcentaje de mujeres universitarias superaba al de los varones.
4. En 2001, hacia tiempo ya que España había dejado de ser un país de emigración neta, originada en las dificultades para absorber a los contingentes de población expulsados de la agricultura. Los duros años de la emigración de los cincuenta y sesenta habían sido sustituidos por movimientos de signo opuesto y dos orígenes distintos. El primero de ellos no era nuevo. Desde los años sesenta, España se convirtió en un destino codiciado para los habitantes del resto de los países europeos, tanto por sus excelentes condiciones climáticas como por su favorable diferencial de precios. Ello atrajo a contingentes importantes de población —con una presencia notable de jubilados— que contribuyeron al despegue de los archipiélagos y las provincias situadas en el litoral mediterráneo. Estos movimientos, que se consolidaron en esos años, se han visto reforzados por el imparable crecimiento de la población inmigrante por razones económicas. Éste sí es un fenómeno nuevo para nuestro país que ha contribuido a modificar el paisaje de los pueblos y ciudades más dinámicas de España. De la importancia de estos movimientos en el pasado más reciente dará cuenta el capítulo siguiente.

Aunque la población española dejó de desplazarse hacia otros países buscando mejores oportunidades, no por ello

la movilidad de la población se redujo. La diferencia es que ahora la gran mayoría de los movimientos eran de corta distancia, desplazándose la población a otros municipios dentro de la misma provincia. En el origen de estos movimientos se encuentran dos razones distintas. Por una parte, los habitantes de los pueblos más pequeños, y con peores expectativas de trabajo, se desplazaban a otros próximos y más activos. Por otra, las incomodidades asociadas a las grandes ciudades, especialmente la elevación del precio del suelo, y por ende de la vivienda, incentivaba el desplazamiento hacia otros núcleos lo suficientemente próximos a los grandes centros de actividad.

5. Los cambios en la estructura de la producción fueron también muy importantes, transformando una sociedad que todavía era eminentemente agrícola en otra que, en línea con los países más avanzados, se encontraba dominada por el sector servicios. En 2001, el 6,4% del empleo total se encontraba en el sector agrícola, 35,5 puntos porcentuales menos que cuarenta años antes. De esta pérdida se benefició exclusivamente el sector servicios, ya que el empleo industrial perdió parte de su protagonismo.
6. Por último, desde el punto de vista geográfico es notable comprobar, de nuevo, el intenso proceso de concentración de la actividad en un número muy reducido de provincias. Madrid y Barcelona concentraban en 2001 el 28,2% del empleo total, habiendo ganado más de ocho puntos porcentuales desde 1960. Esta ganancia se produjo a costa de un gran número de provincias. De hecho, tan sólo diecinueve de las cincuenta habían aumentado su peso en el empleo total. En consecuencia, desde la perspectiva geográfica, la España de 2001 estaba más concentrada que la de 1960.

5. España en el padrón de 2005

LOS cambios en las características de la población son, normalmente, procesos que se dilatan en el tiempo. Por esta razón, la consideración de períodos decenales, como los contemplados por los censos, suele ser suficiente para rastrear los cambios más sustantivos. Sin embargo, la intensidad de los flujos migratorios que ha experimentado España en los últimos años justifica acudir a la información más reciente que proporciona el Padrón Municipal de Habitantes de 2005, último disponible.⁶⁵ Ello nos permitirá evaluar las consecuencias del fortísimo incremento en el contingente de población desplazado a nuestro país en busca de mejores condiciones de vida.

Por las propias características del padrón (véase apartado 5.1), la información se reducirá a dos de los aspectos abordados en los capítulos anteriores. Así, el apartado 5.1 presentará las características demográficas básicas, y el 5.2 algunos rasgos de la movilidad de la población sobre el territorio. Finalmente, el apartado 5.3 presentará las principales conclusiones del capítulo.

5.1. Características demográficas de la población: edad y sexo

En este capítulo nos interesa describir algunas características básicas de la población residente en nuestro país en el último año para el que se dispone de información, 2005. Nos interesa, también, evaluar los cambios ocurridos entre el último año para el que se dispone de un censo, 2001, y el más reciente. En el capítulo anterior se ofreció la información correspondiente al censo de 2001, último disponible, mientras que para el año 2005 el padrón es la única fuente demográfica

⁶⁵ Véase Arango (2004) para un análisis adicional de la población a partir de los padrones de habitantes.

disponible. Por consiguiente, un paso previo debe ser comparar las cifras proporcionadas por ambas fuentes en el año común, 2001, con el fin de garantizar que el contraste se realiza sobre bases homogéneas. Esta información la proporciona el cuadro 5.1.

Como puede observarse, aunque las cifras proporcionadas por ambas fuentes para el año 2001 no son estrictamente coincidentes, las diferencias son de índole mucho menor, menos del 1% de la población total.

Entonces, ¿cuáles son las características del padrón y las razones que justifican las diferencias con el censo?

El padrón municipal es el registro administrativo donde constan los vecinos de un municipio, constituyendo sus datos prueba de la residencia en el municipio y el domicilio habitual en él. En el año 1996⁶⁶ se llevó a cabo una modificación de la normativa padronal, y quedó establecido un nuevo sistema de gestión continua e informatizada de los padrones municipales, basado en la coordinación de todos ellos por parte del Instituto Nacional de Estadística y, a partir de entonces, se elabora de forma periódica cada año un padrón continuo. La primera revisión del padrón de acuerdo con el nuevo sistema fue con referencia al 1 de enero de 1998. De la actualización de estos datos se obtiene la revisión del padrón municipal con referencia al 1 de enero de cada año.

Estos cambios establecen un nuevo marco de relación entre el padrón y el censo de población. El padrón es la base de datos de referencia para elaborar el censo, lo que sirve a su vez para controlar la precisión de los datos padronales.⁶⁷ En la documentación censal se incluye un cuestionario específico para recoger los datos o modificaciones padronales.

⁶⁶ La Ley 4/1996, de 10 de enero, por la que se modifica la Ley Reguladora de las Bases del Régimen local en materia de Padrón Municipal (Ley 7/1985 de 2 de abril), suprime en lo sucesivo las renovaciones quinquenales.

⁶⁷ El artículo 79 del Reglamento de Población establece que, la formación del censo de población, que constituye una competencia exclusiva del Instituto Nacional de Estadística, se apoyará en los datos de los padrones municipales, se llevará a cabo prestando los ayuntamientos la colaboración que el Instituto Nacional de Estadística les solicite, y servirá para controlar la precisión de los datos padronales y, en su caso, para introducir en ellos las rectificaciones pertinentes. En el desarrollo de esta operación se tomarán las medidas necesarias para mantener separados los datos censales, sometidos al secreto estadístico, de los datos padronales, de carácter nominal y con efectos esencialmente administrativos.

Se pone de manifiesto la existencia de diferencias entre los datos padronales y los datos censales en el año en el que se elabora el censo (cada diez años). El último censo disponible es el de 2001, cuya principal diferencia con el padrón de ese mismo año es la fecha de referencia, que es el 1 de noviembre para el censo⁶⁸ y el 1 de enero para el padrón.

Otras discrepancias en los datos se explican porque el recorrido de campo exhaustivo que se utiliza en el censo permite detectar errores que se derivan de un padrón (de reciente implantación) que tiene dificultades para detectar diferentes situaciones: personas ficticias, personas que ya no residen pero a las que no se les ha dado de baja o, simétricamente, residentes no empadronados.

Por otro lado, la información contenida en el padrón es muy escasa (no más de siete variables) en comparación con la exhaustividad del censo, que ofrece amplia información sobre todo tipo de variables: nivel de estudios, actividad, inactividad, ocupaciones, parejas de hecho, formas de convivencia, estructuras familiares, etc.

Las variables con aprovechamiento estadístico son: sexo, nacionalidad, fecha de nacimiento, lugar de nacimiento, domicilio habitual, edad y la relación entre el lugar de residencia y el de nacimiento.

Para el conjunto de España las cifras del padrón en 2001 superaron a las censales en 269.471 personas, con una discrepancia superior para los varones que para las mujeres. Sin embargo, al descender al nivel provincial los signos de las diferencias se alternan, así como también su intensidad. Las dos provincias con mayores diferencias son Madrid (con 50.951 habitantes más de acuerdo con el censo) y Santa Cruz de Tenerife (con 50.007 habitantes menos, también de acuerdo con el censo). En la segunda provincia más poblada del país, Barcelona, las discrepancias entre ambas fuentes son prácticamente testimoniales, 1.321 habitantes en total, pero con variaciones mayores —y de signo opuesto— cuando se distingue por sexo. A pesar de la moderada magnitud

⁶⁸ Por ley (Ley 70/1980 y la disposición adicional decimosexta de la Ley 50/1998) se establece que los censos de población y vivienda se realizan en los años terminados en 1, con referencia a una fecha comprendida entre el 1 de marzo y el 31 de mayo. Sin embargo algunos problemas de implementación retrasaron la fecha de referencia del censo de 2001 hasta el 1 de noviembre de dicho año.

CUADRO 5.1: Diferencias entre el censo y el padrón, 2001
(número de habitantes por sexo)

N.º Provincia	Padrón 2001				Censo 2001				Diferencias censo-padrón					
	Ambos sexos		Mujeres		Ambos sexos		Mujeres		Ambos sexos		Varones		Mujeres	
	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres	Varones	Mujeres
1 Álava	288.793	143.579	145.214	286.387	142.036	144.351	-2.406	-1.543	-863					
2 Albacete	367.283	182.826	184.457	364.835	181.461	183.374	-2.448	-1.365	-1.083					
3 Alicante/Alacant	1.490.265	735.179	755.086	1.461.925	722.162	739.763	-28.340	-13.017	-15.323					
4 Almería	533.168	269.545	263.623	536.731	272.023	264.708	3.563	2.478	1.085					
5 Ávila	163.885	82.297	81.588	163.442	81.850	81.592	-443	-447	4					
6 Badajoz	664.251	328.427	335.824	654.882	323.541	331.341	-9.369	-4.886	-4.483					
7 Illes Balears	878.627	437.340	441.287	841.669	417.314	424.355	-36.958	-20.026	-16.932					
8 Barcelona	4.804.606	2.337.968	2.466.638	4.805.927	2.341.592	2.464.335	1.321	3.624	-2.303					
9 Burgos	349.810	175.237	174.573	348.934	174.576	174.358	-876	-661	-215					
10 Cáceres	409.130	205.195	203.935	403.621	200.820	202.801	-5.509	-4.375	-1.134					
11 Cádiz	1.131.346	561.330	570.016	1.116.491	552.463	564.028	-14.855	-8.867	-5.988					
12 Castellón/Castelló	485.173	241.143	244.030	484.566	240.673	243.893	-607	-470	-137					
13 Ciudad Real	478.581	234.988	243.593	478.957	235.189	243.768	376	201	175					
14 Córdoba	769.625	376.511	393.114	761.657	372.464	389.193	-7.968	-4.047	-3.921					
15 A Coruña	1.108.002	532.039	575.963	1.096.027	525.388	570.639	-11.975	-6.651	-5.324					
16 Cuenca	201.526	100.630	100.896	200.346	99.959	100.387	-1.180	-671	-509					
17 Girona	579.650	289.317	290.333	565.304	280.830	284.474	-14.346	-8.487	-5.859					
18 Granada	812.637	398.272	414.365	821.660	401.638	420.022	9.023	3.366	5.657					
19 Guadaluajara	171.532	86.761	84.771	174.999	88.535	86.464	3.467	1.774	1.693					
20 Guipúzcoa	680.069	334.011	346.058	673.563	330.288	343.275	-6.506	-3.723	-2.783					
21 Huelva	461.730	228.771	232.959	462.579	229.013	233.566	849	242	607					
22 Huesca	205.955	103.711	102.244	206.502	104.089	102.413	547	378	169					
23 Jaén	645.781	319.613	326.168	643.820	317.343	326.477	-1.961	-2.270	309					
24 León	499.517	243.846	255.671	488.751	238.139	250.612	-10.766	-5.707	-5.059					
25 Lleida	365.023	182.362	182.661	362.206	180.425	181.781	-2.817	-1.937	-880					
26 La Rioja	270.400	134.506	135.894	276.702	137.827	138.875	6.302	3.321	2.981					
27 Lugo	364.125	176.856	187.269	357.648	173.339	184.309	-6.477	-3.517	-2.960					

CUADRO 5.1 (cont.): Diferencias entre el censo y el padrón, 2001
(número de habitantes por sexo)

N.º Provincia	Padrón 2001			Censo 2001			Diferencias censo-padrón		
	Ambos sexos	Varones	Mujeres	Ambos sexos	Varones	Mujeres	Ambos sexos	Varones	Mujeres
28 Madrid	5.372.433	2.584.779	2.787.654	5.423.384	2.609.746	2.813.638	50.951	24.967	25.984
29 Málaga	1.302.240	636.274	665.966	1.287.017	630.902	656.115	-15.223	-5.372	-9.851
30 Murcia	1.190.378	595.757	594.621	1.197.646	597.265	600.381	7.268	1.508	5.760
31 Navarra	556.263	277.118	279.145	555.829	276.629	279.200	-434	-489	55
32 Ourense	344.623	165.295	179.328	338.446	161.968	176.478	-6.177	-3.327	-2.850
33 Asturias	1.075.329	515.897	559.432	1.062.998	508.995	554.003	-12.331	-6.902	-5.429
34 Palencia	177.345	87.524	89.821	174.143	85.955	88.188	-3.202	-1.569	-1.633
35 Las Palmas	924.558	466.534	458.024	887.676	444.761	442.915	-36.882	-21.773	-15.109
36 Pontevedra	916.176	439.888	476.288	903.759	433.683	470.076	-12.417	-6.205	-6.212
37 Salamanca	350.209	170.644	179.565	345.609	167.948	177.661	-4.600	-2.696	-1.904
38 Sta. C. de Tenerife	856.808	424.015	432.793	806.801	398.205	408.596	-50.007	-25.810	-24.197
39 Cantabria	537.606	261.967	275.639	535.131	260.586	274.545	-2.475	-1.381	-1.094
40 Segovia	147.028	73.555	73.473	147.694	73.973	73.721	666	418	248
41 Sevilla	1.747.441	856.878	890.563	1.727.603	846.220	881.383	-19.838	-10.658	-9.180
42 Soria	91.314	45.649	45.665	90.717	45.443	45.274	-97	-206	-391
43 Tarragona	612.086	305.689	306.397	609.673	303.684	305.989	-2.413	-2.005	-408
44 Teruel	136.233	68.877	67.356	135.858	68.724	67.134	-375	-153	-222
45 Toledo	536.131	268.082	268.049	541.379	270.406	270.973	5.248	2.324	2.924
46 Valencia/València	2.227.170	1.090.165	1.137.005	2.216.285	1.084.149	1.132.136	-10.885	-6.016	-4.869
47 Valladolid	497.961	244.031	253.930	498.094	243.999	254.095	133	-32	165
48 Vizcaya	1.132.616	550.802	581.814	1.122.637	545.557	577.080	-9.979	-5.245	-4.734
49 Zamora	202.356	99.829	102.527	199.090	97.991	101.099	-3.266	-1.838	-1.428
50 Zaragoza	857.565	420.094	437.471	861.855	422.033	439.822	4.290	1.939	2.351
51 Ceuta	75.694	38.884	36.810	71.505	35.949	35.556	-4.189	-2.935	-1.254
52 Melilla	68.789	35.027	33.762	66.411	33.134	33.277	-2.378	-1.893	-485
Total de España	41.116.842	20.165.514	20.951.328	40.847.371	20.012.882	20.834.489	-269.471	-152.632	-116.839

Fuente: INE.

de las diferencias resulta conveniente establecer las comparaciones tomando como referencia fuentes homogéneas. Esto es lo que se hace en este capítulo en el que tanto la información de 2005 como la de 2001 proceden de los padrones municipales.

El cuadro 5.2 ofrece, de forma sucinta, los cambios experimentados por la población en tan sólo cuatro años. El primer hecho destacable es el importantísimo crecimiento en el número de habitantes, que pasaron de algo más de 41 millones a 44.108.530 en 2005. Un incremento de casi tres millones de personas (2.991.688). Para valorar la importancia de esta cifra es interesante compararla con lo acontecido en períodos anteriores. En Goerlich y Mas (2006) se indica que cifras de similar orden de magnitud sólo tuvieron lugar entre los censos de 1960 y 1970 (3.264.547) y entre los de 1970 y 1981 (3.640.873), en plena etapa del *baby boom* y en un período de 10 años. Este hecho justifica en sí mismo que dediquemos un capítulo a los últimos cuatro años.

El segundo aspecto que destaca en el cuadro 5.2 es que el aparentemente imparable proceso de envejecimiento de la población parece haberse estancado en los últimos años. Los mayores de 65 años representaban 0,5 puntos porcentuales menos en 2005 que en 2001. Este hecho no había ocurrido entre ninguno de los censos revisados en capítulos anteriores. Por su parte, continuaba manteniéndose la supremacía de la mujer en este segmento de edad, como ya ocurriera en todos los censos analizados.⁶⁹

En tercer lugar, se había frenado también la sostenida caída en el peso de los más jóvenes. El porcentaje de menores de 15 años sobre la población total había pasado del 14,20% en 2001 a una cifra prácticamente idéntica, 14,18%, en 2005. Por otra parte, para este segmento de la población continuaba dominando el sexo masculino sobre el femenino, como ya ocurriera también en todos los censos analizados.

Este hecho queda claramente visible en el análisis de las pirámides de la población de 2001 y 2005 (gráfico 5.1). Se observa cómo la pirámide se ha ensanchado, principalmente por el

⁶⁹ De acuerdo con un reciente informe del Ministerio de Sanidad y Consumo (2006), la esperanza de vida de las mujeres en España es de 83 años, la más elevada de Europa y 2,5 años superior a la de 1990. Sin embargo, cuando se promedia con la de los varones —que tienen una esperanza de vida al nacer de 76,3 años— se reduce a 79,7 años, la tercera más elevada de Europa, tras Italia y Suecia.

CUADRO 5.2: Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 2001-2005

Características demográficas	2001 (porcentaje)	2005 (porcentaje)	Variación ¹ (2001-2005)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				2001	2005	2001	2005
Envejecimiento de la población (mayores de 65 años)							
Hombres	14,71	14,21	-0,50	0,24	0,24	2,71	2,63
Mujeres	19,48	19,01	-0,46	0,22	0,22	2,58	2,56
Total	17,14	16,64	-0,50	0,23	0,23	2,63	2,60
Población joven (menores de 15 años)							
Hombres	14,87	14,77	-0,10	0,16	0,15	1,71	1,75
Mujeres	13,56	13,61	0,05	0,17	0,16	1,85	1,90
Total	14,20	14,18	-0,02	0,16	0,15	1,76	1,80
Población total (n.º de habitantes)	41.116.842	44.108.530	2.991.688	1,20	1,23	58,83	64,29

¹Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

centro, en los tramos de edad de la población en edad de trabajar. Esto responde al perfil de la inmigración que ha ganado peso en estos últimos años, proveniente mayoritariamente de países en vías de desarrollo del norte de África, de los países del este de Europa, por la cercanía, y de países sudamericanos, por el idioma; en contraposición con una inmigración mayoritariamente de personas de edad avanzada de los países desarrollados de Europa, que buscan mejorar su calidad de vida tras la jubilación.

El mapa 5.1 y el gráfico 5.2 ilustran las diferencias provinciales. El apartado a) de ambos identifica de forma nítida a la mitad noroccidental como la zona más envejecida de España, destacando tan sólo Teruel en la vertiente más oriental de la Península. Las provincias de Zamora, Ourense, Lugo, Soria, Teruel y Ávila son las que contaban en 2005 con el porcentaje más elevado de mayores de 65 años, algo más del 25% de la población total. Por el contrario, las provincias con menor peso de este segmento de población son las de los dos archipiélagos y las provincias andaluzas de Cádiz y Almería. Nótese que en Las Palmas el peso de los más mayores era muy reducido, alrededor del 10%.

Por su parte, los apartados b) del mapa 5.1 y gráfico 5.2 permiten comprobar la más que notable reducción del peso de los

mayores de 65 en las provincias de Guadalajara y Lleida, casi 3 puntos porcentuales en la primera y 2 en la segunda. Resulta también esperanzador comprobar que una de las provincias con la población más envejecida de España, Teruel, se encontraba en la tercera posición, tras las dos anteriores, en la clasificación de las provincias que experimentaron una mayor caída, al reducir, en casi dos puntos porcentuales, el peso de los mayores de 65 años en el total.

En el extremo opuesto, entre el grupo de provincias en las que continuaron ganando participación los más mayores, se sitúan también mayoritariamente las ubicadas en la parte más noroccidental de la Península, con las cuatro provincias gallegas dentro de este grupo. Sin embargo, la provincia que presentó el mayor incremento en estos cuatro años fue Vizcaya, mientras que las otras dos provincias vascas ocupaban la tercera (Álava) y quinta (Guipúzcoa) posición.

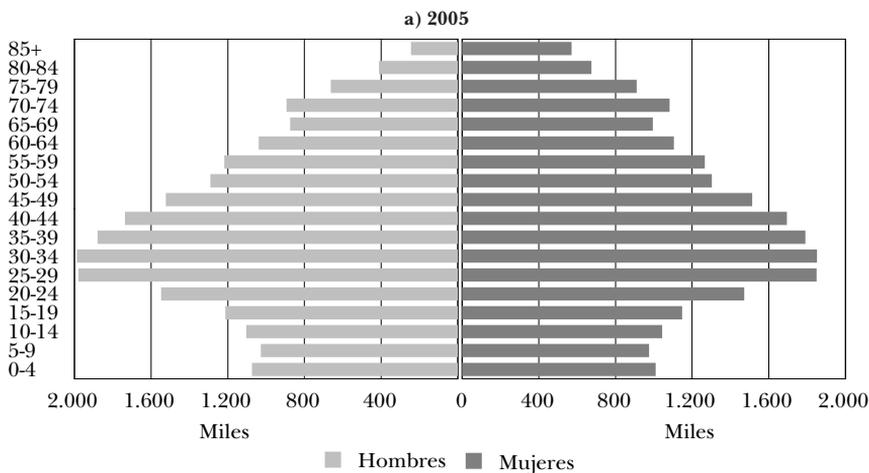
Los cuadros 5.3.1 y 5.3.2 ofrecen el detalle municipal del mapa del envejecimiento de la población. El apartado a) del cuadro 5.3.1 selecciona a los quince municipios de más de 2.000 habitantes⁷⁰ con mayor peso de los mayores de 65 años. Catorce de los quince pertenecen a dos provincias gallegas, Lugo (6) y Ourense (8). A la cabeza se encuentra Sober (Lugo) con el 47,4% de la población total y el 50% de las mujeres en esta franja de edad cuando la media nacional era 16,6% y 19,0% respectivamente.⁷¹

En agudo contraste con las cifras anteriores, el apartado b) del cuadro 5.3.1 recoge los quince municipios de más de 2.000 habitantes que, en 2005, presentaban los menores porcentajes de personas mayores. La mayoría de ellos pertenecen a Madrid o a su área de influencia en las provincias de Guadalajara, Segovia y Toledo. Con porcentajes ciertamente muy reducidos, en todos los casos inferiores

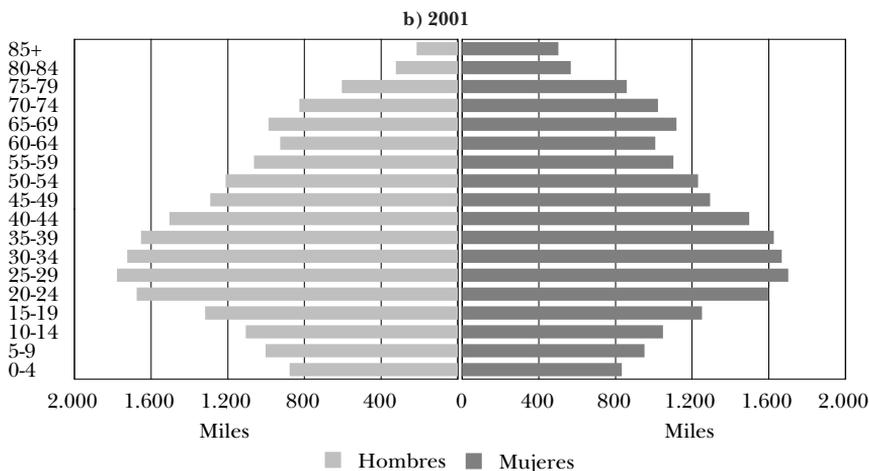
⁷⁰ Al igual que en capítulos precedentes se prescinde de los municipios más pequeños para este análisis porque pueden ofrecer resultados poco definitorios.

⁷¹ Un listado similar, pero referido al total de los municipios españoles, ofrece también la geografía del norte, pero no tan centrada en municipios gallegos. En ese listado figura, a la cabeza, Salcedillo, en la provincia de Teruel, con más del 85% de la población en esta franja de edad, y el 100% de las mujeres. Seis municipios pertenecientes a la provincia de Guadalajara, tres a la de Ávila, y dos a la de Cuenca, junto con uno en las provincias de Soria, Navarra y Zaragoza respectivamente. En todos ellos el porcentaje de los más mayores ascendía a algo más del 70%.

GRÁFICO 5.1: Pirámides de la población española, 2005-2001



Fuente: INE, padrón de 2005.



Fuente: INE, padrón de 2001.

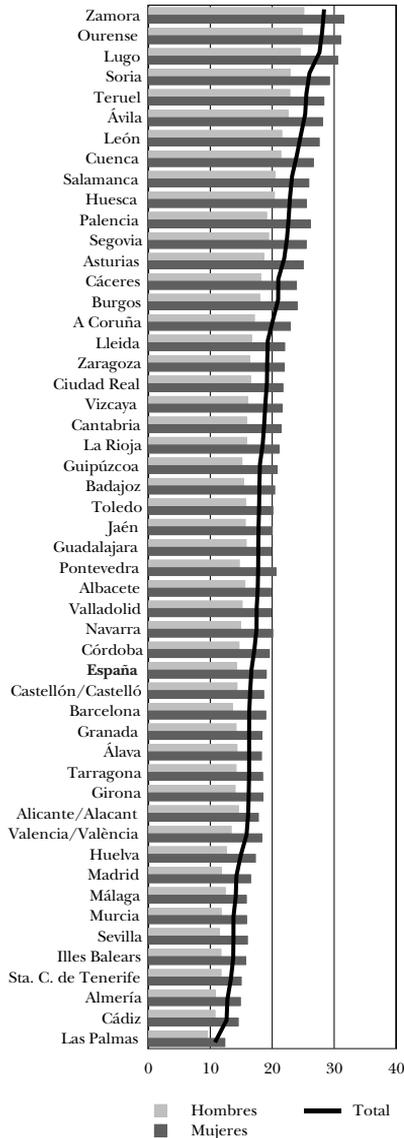
al 5%, lidera el listado Villanueva de la Torre, en Guadalajara, con tan sólo el 3% de su población en esa franja de edad.

Por su parte, el cuadro 5.3.2 recoge, en su apartado a), los quince municipios de más de 2.000 habitantes que presentaron la variación más importante en el peso de los mayores entre 2001 y 2005. El municipio granadino de Cortes de Baza, junto con Santiago del Teide, en Santa Cruz de Tenerife, mostraron variaciones

GRÁFICO 5.2: Envejecimiento de la población, 2001-2005
Población mayor de 65 años

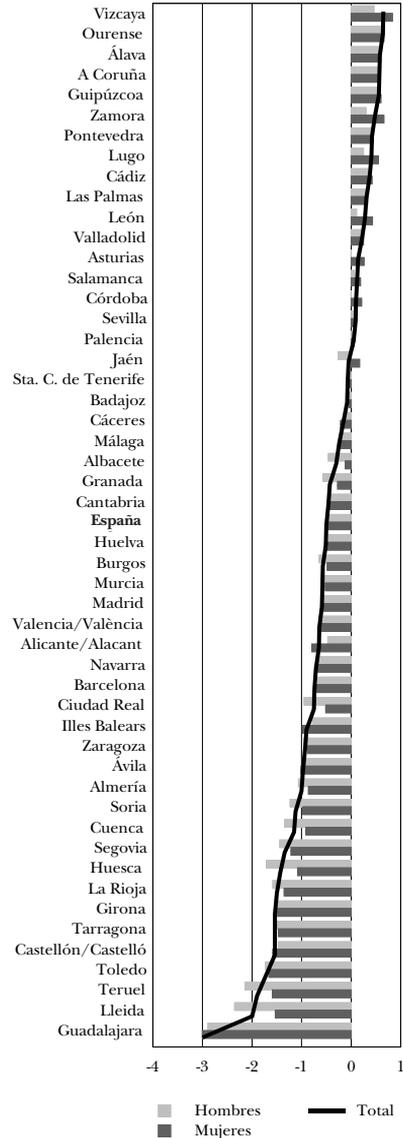
a) 2005¹

(porcentaje)



b) Variación, 2001-2005²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2005.

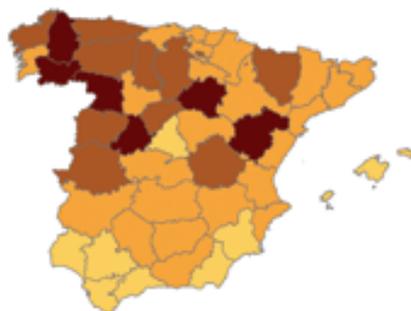
² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

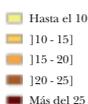
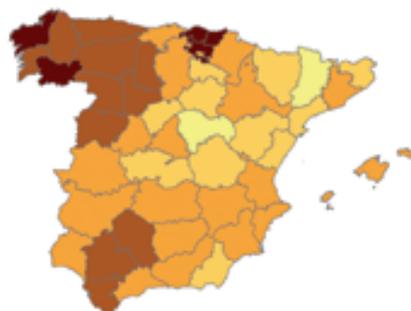
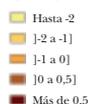
MAPA 5.1: Envejecimiento de la población, 2005

Población mayor de 65 años

a) 2005



Porcentaje

b) Variación, 2001-2005¹Variación
(puntos porcentuales)¹ Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

superiores a cuatro puntos porcentuales. De los trece restantes, seis pertenecen a las provincias gallegas y los restantes a diversas provincias sin especial localización geográfica (Albacete, León, Álava, Cáceres, Cádiz y Santa Cruz de Tenerife).

El apartado b) del mismo cuadro 5.3.2 indica hasta qué punto ha sido importante el rejuvenecimiento de la población en algunos municipios. Por ejemplo, en el municipio alicantino de La Nucia, el peso de los mayores de 65 años se redujo en casi 9 puntos porcentuales entre 2001 y 2005. Tres municipios más de esa provincia, habituales destinos de jubilados europeos, L'Alfàs del Pi, Polop y Jalón, en la Marina Alta, presentaron también reducciones significativas.⁷²

⁷² Cuando se considera el total de municipios, y no sólo los de más de 2.000 habitantes, las caídas pueden ser muy importantes. Por ejemplo, en la provincia de Guadalajara, el porcentaje de los mayores de 65 años en el municipio de Monasterio en 2005 era de casi 40 puntos porcentuales menor que en 2001. La observación de todos los municipios, independientemente de su tamaño, es de gran interés en este caso. Y ello porque resulta gratificante comprobar que dos municipios de la provincia de Teruel de menos de 2.000 habitantes se encuentran en el grupo de los que mayor peso ganaron. También pertenecen a este grupo algunos municipios en las provincias de Burgos, Ávila, Huesca y Soria, históricamente asociados con despoblamiento y envejecimiento de su población.

CUADRO 5.3.1: Envejecimiento de la población, 2005**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de mayores de 65 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Lugo	Sober	47,41	44,51	50,00
2	Ourense	O Irixo	46,18	39,70	51,92
3	Lugo	Pantón	44,78	40,72	48,39
4	Ourense	Ramirás	43,28	38,31	47,63
5	Lugo	A Pobra do Brollón	43,06	39,95	46,03
6	Ourense	Vilardevós	41,34	35,93	46,73
7	Ourense	Baños de Molgas	41,16	36,30	45,85
8	Ourense	Bande	40,96	36,48	44,78
9	Lugo	O Incio	40,75	35,92	45,25
10	Ourense	Cartelle	40,46	34,56	45,91
11	Lugo	Palas de Rei	40,38	34,60	45,89
12	Lugo	O Saviñao	40,10	36,91	43,15
13	Ourense	Castrelo de Miño	39,88	34,40	45,21
14	Ourense	Monterrei	39,83	36,62	43,04
15	Asturias	Belmonte de Miranda	39,33	34,87	44,10
Total de España			16,64	14,21	19,01

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de mayores de 65 años¹

N.º	Provincia	Municipio	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Guadalajara	Villanueva de la Torre	3,03	2,70	3,39
2	Toledo	Cobisa	3,48	3,07	3,92
3	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	3,65	3,03	4,27
4	Sevilla	Castilleja de Guzmán	3,94	2,99	4,96
5	Madrid	Arroyomolinos	3,95	3,47	4,47
6	Valladolid	Arroyo de la Encomienda	4,05	3,67	4,46
7	Las Palmas	Pájara	4,39	4,01	4,87
8	Segovia	San Cristóbal de Segovia	4,56	3,67	5,50
9	Madrid	Humanes de Madrid	4,72	4,08	5,42
10	Navarra	Zizur Mayor/Zizur Nagusia	4,75	3,67	5,83
11	Salamanca	Carbajosa de la Sagrada	4,88	4,94	4,81
12	Madrid	Meco	4,89	4,29	5,54
13	Madrid	Fuenlabrada	4,93	4,08	5,80
14	Guadalajara	Alovera	4,94	4,47	5,44
15	Toledo	Ugena	4,99	4,70	5,31
Total de España			16,64	14,21	19,01

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

Una forma alternativa de contrastar el fenómeno del rejuvenecimiento —todavía modesto— de la población es observar lo acontecido con el segmento más joven. Ya hemos visto que, en el total nacional, el peso de los menores de 15 años se estancó entre

CUADRO 5.3.2: Envejecimiento de la población, 2001-2005**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de mayores de 65 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Granada	Cortes de Baza	4,40	3,50	5,29
2	Sta. C. de Tenerife	Santiago del Teide	4,22	4,58	3,86
3	Ourense	Padrenda	3,31	1,81	4,72
4	Ourense	Bande	3,30	3,79	2,72
5	Pontevedra	Rodeiro	3,20	2,48	3,92
6	Pontevedra	Agolada	3,15	2,54	3,73
7	Albacete	Yeste	3,13	3,06	3,20
8	Ourense	Carballeda de Valdeorras	3,12	2,16	4,01
9	León	Santa Marina del Rey	3,09	2,89	3,34
10	Pontevedra	Forcarei	2,99	3,02	2,90
11	Álava	Llodio	2,93	2,65	3,20
12	Cáceres	Cabezuela del Valle	2,93	3,08	2,78
13	León	Torre del Bierzo	2,90	1,92	3,78
14	Cádiz	Alcalá del Valle	2,90	3,72	1,44
15	Sta. C. de Tenerife	Los Silos	2,89	3,37	2,46
Total de España			-0,50	-0,50	-0,46

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor variación³(puntos porcentuales) en el porcentaje de mayores de 65 años¹

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Alicante/Alacant	La Nucia	-8,84	-8,52	-9,16
2	La Rioja	Lardero	-8,62	-8,26	-8,98
3	Granada	Vegas del Genil	-6,59	-5,42	-7,71
4	La Rioja	Villamediana de Iregua	-6,19	-6,56	-5,78
5	Alicante/Alacant	L'Alfàs del Pi	-5,99	-5,83	-6,17
6	Alicante/Alacant	Polop	-5,90	-6,07	-5,64
7	Cádiz	San José del Valle	-5,75	4,01	-15,46
8	Jaén	La Guardia de Jaén	-5,70	-4,91	-6,54
9	Guadalajara	Alovera	-5,69	-5,38	-6,00
10	Toledo	Méntrida	-5,50	-4,07	-6,96
11	Zaragoza	La Puebla de Alfindén	-5,04	-4,93	-5,16
12	Alicante/Alacant	Jalón/Xaló	-4,77	-4,07	-5,44
13	Zaragoza	Cariñena	-4,60	-4,72	-3,94
14	Madrid	Torrelaguna	-4,50	-3,96	-4,85
15	Madrid	Torrejón de Velasco	-4,28	-3,97	-4,63
Total de España			-0,50	-0,50	-0,46

¹ Ordenado según la población total.² Datos de 2005, menos los de 2001.³ Menor variación positiva o variación de signo negativo.

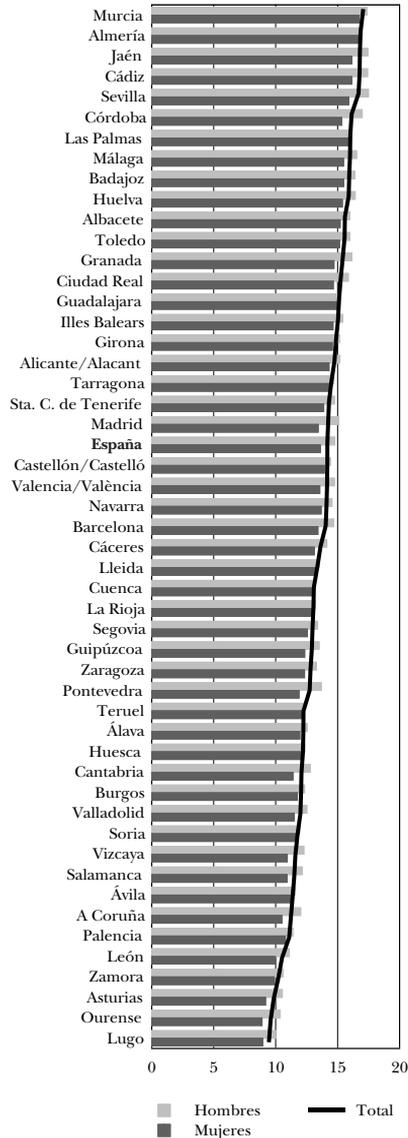
Fuente: INE y elaboración propia.

2001 y 2005, cuando la tendencia en los años previos parecía imparable. La perspectiva provincial del fenómeno la ofrecen el gráfico 5.3 y el mapa 5.2. El apartado a) de ambos confirma,

GRÁFICO 5.3: Población joven, 2001-2005
Población menor de 15 años

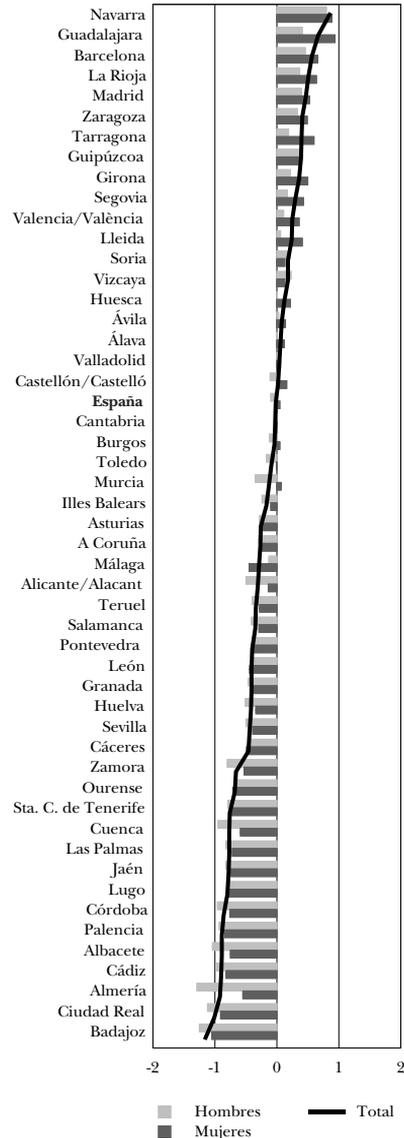
a) 2005¹

(porcentaje)



b) Variación, 2001-2005²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2005.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

de nuevo, que la geografía del envejecimiento se localiza en la mitad norte peninsular. En 2005 las provincias con menor peso de los más jóvenes eran Lugo y Ourense —en torno al 10%— seguidas por Asturias y tres provincias castellano-leonesas, Zamora, León y Palencia. En el extremo opuesto, en la provincia de Murcia, en las ocho andaluzas, además de en Las Palmas, Badajoz y Albacete, los menores de 15 años representaban algo más del 15% de la población total.

Los apartados b) del gráfico 5.3 y mapa 5.2 ofrecen la variación experimentada por este segmento de la población entre 2001 y 2005. Las provincias que disfrutaron de mayores ganancias fueron las tradicionalmente más dinámicas, a las que se les une ahora una de las provincias que ha mostrado mayor dinamismo pero sólo en fechas recientes, Guadalajara. Navarra fue la provincia que ganó mayor participación de los menores de 15 años, seguida por las ya mencionadas Guadalajara, Barcelona, La Rioja y Madrid. En total, 21 provincias presentaron ganancias en estos años, todas ellas en la mitad norte peninsular.

Los datos municipales los ofrecen los cuadros 5.4.1 y 5.4.2. En el apartado a) del primero aparece a la cabeza San Cristóbal de Segovia que contaba con el 27,8% de sus más de 2.000 habitantes con menos de 15 años, mientras que la segunda corresponde a Castilleja de Guzmán, en Sevilla. De la provincia de Madrid hay cinco municipios en la lista, y Navarra y Guadalajara colocan tres municipios cada una en la clasificación de los quince con población más joven. El apartado b) del mismo cuadro refuerza la imagen de envejecimiento de la población en las provincias de Lugo y Ourense. De los quince municipios de más de 2.000 habitantes con menor presencia de jóvenes, catorce pertenecen a estas dos provincias, aunque la primera posición la ostenta Teverga, en Asturias.⁷³

El cuadro 5.4.2 identifica a los quince municipios que mayores y menores variaciones (apartado a) y b), respectivamente) expe-

⁷³ Si consideramos el total de los municipios —y no sólo los de más de 2.000 habitantes— en 311 no había ningún habitante en este tramo de edad. La mayoría de ellos se encontraba en las provincias de Burgos (62), Guadalajara (52), Soria (41), Teruel (24), La Rioja (22) y Zaragoza (22).

CUADRO 5.4.1: Población joven, 2005**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de menores de 15 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Segovia	San Cristóbal de Segovia	27,78	28,61	26,92
2	Sevilla	Castilleja de Guzmán	26,36	27,52	25,13
3	Navarra	Egüés	25,20	26,09	24,29
4	Guadalajara	Villanueva de la Torre	24,31	24,53	24,09
5	Madrid	Cobeña	24,02	23,67	24,36
6	Navarra	Zizur Mayor/Zizur Nagusia	23,48	24,43	22,54
7	Guadalajara	Alovera	23,22	23,59	22,83
8	Guadalajara	Cabanillas del Campo	23,09	22,08	24,11
9	Toledo	Cobisa	23,09	21,68	24,59
10	Madrid	Torrelorones	22,87	24,39	21,44
11	Madrid	Daganzo de Arriba	22,66	22,83	22,48
12	Madrid	Colmenarejo	22,43	22,22	22,65
13	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	22,35	23,07	21,63
14	Navarra	Aranguren	22,32	22,19	22,46
15	Granada	Cúllar Vega	22,25	22,79	21,69
Total de España			14,18	14,77	13,61

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de menores de 15 años¹

N.º	Provincia	Municipio	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Asturias	Teverga	3,93	3,88	3,99
2	Ourense	O Irixe	4,02	4,12	3,94
3	Lugo	Sober	4,61	4,92	4,33
4	Lugo	O Incio	4,75	5,32	4,21
5	Ourense	A Peroxa	4,84	4,25	5,37
6	Ourense	Baños de Molgas	4,87	5,06	4,68
7	Lugo	Palas de Rei	4,97	5,30	4,65
8	Lugo	A Pobra do Brollón	4,98	6,04	3,97
9	Ourense	A Merca	5,10	4,85	5,33
10	Lugo	Pantón	5,19	5,07	5,30
11	Ourense	Bande	5,21	5,14	5,26
12	Ourense	Castrelo de Miño	5,30	5,48	5,13
13	Ourense	Cualedro	5,33	5,51	5,15
14	Ourense	Vilardevós	5,37	6,55	4,20
15	Ourense	Cartelle	5,38	5,45	5,31
Total de España			14,18	14,77	13,61

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

rimentaron en el peso de la población más joven. Los quince del apartado a) pertenecen a diversas provincias sin especial localización geográfica. Así, Lardero, en La Rioja, fue el municipio de más de 2.000 habitantes que mayores ganancias experimentó en

CUADRO 5.4.2: Población joven, 2001-2005**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de menores de 15 años¹**

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	La Rioja	Lardero	6,13	5,87	6,40
2	Barcelona	Vacarisses	4,79	4,68	4,92
3	Navarra	Berriozar	4,61	5,03	4,17
4	Navarra	Egüés	4,58	4,04	5,14
5	Málaga	Benahavís	4,33	6,00	2,60
6	Madrid	Boadilla del Monte	4,32	4,54	4,12
7	Navarra	Ansoáin	4,31	4,25	4,37
8	Jaén	La Guardia de Jaén	4,16	3,59	4,78
9	Cádiz	San José del Valle	3,64	3,11	4,17
10	Guadalajara	Alovera	3,63	3,80	3,44
11	Madrid	Villalbilla	3,60	3,65	3,53
12	Granada	Vegas del Genil	3,56	3,71	3,37
13	Barcelona	Collbató	3,47	3,54	3,44
14	Valencia/València	San Antonio de Benagéber	3,42	2,89	3,97
15	Valladolid	Arroyo de la Encomienda	3,37	3,52	3,21
Total de España			-0,02	-0,10	0,05

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en el porcentaje de menores de 15 años¹

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Cádiz	Alcalá del Valle	-15,80	-21,52	-8,14
2	Cádiz	Villamartín	-5,57	-4,13	-7,01
3	Madrid	Velilla de San Antonio	-5,11	-5,87	-4,32
4	Málaga	Canillas de Aceituno	-4,23	-3,13	-5,35
5	Cuenca	Villanueva de la Jara	-4,19	-4,79	-3,59
6	Ciudad Real	Torreueva	-4,16	-4,64	-3,69
7	Granada	Molvizar	-3,97	-3,48	-4,45
8	Granada	Cenes de la Vega	-3,95	-4,20	-3,70
9	Almería	Albox	-3,79	-4,38	-3,11
10	Las Palmas	Moya	-3,67	-3,50	-3,85
11	Jaén	Torreperogil	-3,52	-4,12	-2,94
12	Málaga	Cañete la Real	-3,48	-2,58	-4,42
13	Jaén	Huesa	-3,34	-3,19	-3,50
14	Granada	Purullena	-3,32	-3,37	-3,28
15	Jaén	Campillo de Arenas	-3,23	-3,39	-3,06
Total de España			-0,02	-0,10	0,05

¹ Ordenado según la población total.² Datos de 2005, menos los de 2001.³ Menor variación positiva o variación de signo negativo.

Fuente: INE y elaboración propia.

el segmento de población más joven (6,1 puntos porcentuales en tan sólo cuatro años). Navarra sitúa tres municipios en este listado, y Madrid y Barcelona dos cada una. Sin embargo, cuatro

provincias del sur peninsular, Málaga, Jaén, Cádiz y Granada, también colocan un municipio cada una en esta clasificación.⁷⁴ Pese a ello, las provincias andaluzas dominan el listado de los quince municipios que presentaron las mayores reducciones en el peso de los más jóvenes, como indica el apartado b) del cuadro 5.4.2, con Alcalá del Valle (Cádiz) a la cabeza, con una caída de 15,8 puntos porcentuales en tan sólo cuatro años.

5.2. Movilidad geográfica de la población

Junto con el importante crecimiento de la población, el rasgo más destacado ha sido el cambio en las pautas de movilidad geográfica, originadas en los importantísimos flujos migratorios que ha experimentado nuestro país en los últimos años. El cuadro 5.5 resume el origen geográfico de la población empadronada en los dos años que estamos analizando, 2001 y 2005.

En el año 2005 residía en el mismo municipio en el que había nacido el 45,8% de la población, 3,1 puntos porcentuales menos que en 2001, y 20,4 puntos menos que en 1960. Se consolidaba así una pauta de localización con trayectoria ininterrumpida, al menos desde esta última fecha. Como ya hemos mencionado repetidamente, los desplazamientos entre municipios de la misma provincia ha sido otro rasgo muy notable de este período. En el año 1960, el 15,3% de la población residía en un municipio distinto pero dentro de la misma provincia en la que había nacido. Esta proporción continuó aumentando de forma sostenida hasta alcanzar, en 2001, al 24,9% de la población. Sin embargo, entre esta fecha y 2005 se frenó la tendencia seguida hasta entonces, reduciéndose ligeramente hasta alcanzar al 24,2%.

El hecho más sobresaliente ha sido, sin duda, el importantísimo incremento experimentado por la población nacida en el extranjero. Recordemos algunas de las cifras que hemos proporcionado hasta el momento.

⁷⁴ La observación de todos los municipios, independientemente de su tamaño, es de gran interés en este caso. Y ello porque resulta gratificante comprobar que dos municipios de la provincia de Teruel de menos de 2.000 habitantes se encuentran en el grupo de los que mayor peso ganaron. También pertenecen a este grupo algunos municipios en las provincias de Burgos, Ávila, Huesca y Soria, históricamente asociados con el desdoblamiento y envejecimiento de su población.

En 1960, la población nacida fuera de nuestras fronteras era del 0,7% de la población total. Diez años después, en 1970, había aumentado muy modestamente hasta el 1,1%. Veinte años más tarde, en 1991, se había incrementado hasta el 2,1% y en 2001 hasta el 4,8%. Es decir, en cuarenta años este segmento de la población había pasado de representar el 0,7% al 4,8%, un incremento de 4,1 puntos porcentuales. Este recorrido permite poner en perspectiva los 5,2 puntos porcentuales de aumento que han tenido lugar en un período diez veces más reducido, tan sólo cuatro años. Estos cambios tan destacados recomiendan un estudio más detallado —tanto desde la perspectiva provincial como municipal— como se realiza a continuación.

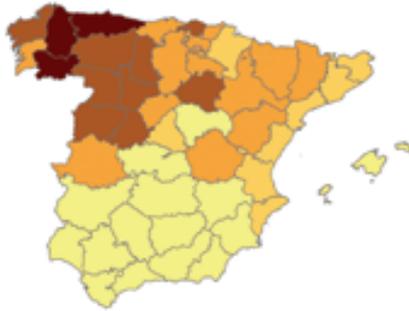
Comencemos con el grupo de población que menor movilidad ha mostrado. El gráfico 5.4 y el mapa 5.3 reflejan el peso que, en cada provincia y en 2005, representaba la población que había nacido en el mismo municipio en el que estaba empadronado en esa fecha. Los apartados a) de ambos sitúan en el sur y la parte más occidental de la Península a las provincias con menor propensión a moverse por parte de su población. A la cabeza figuran dos provincias andaluzas, Córdoba y Jaén, y dos gallegas, Lugo y Pontevedra, con porcentajes de esta tipología superiores al 65% del total, cuando la media nacional era 45,8%.

Por el contrario, las provincias en las que la movilidad fue mayor se sitúan en la mitad norte y más oriental de la Península. Madrid es la provincia en la que el porcentaje de población nacida en el mismo municipio en el que está empadronada es menor, el 31,8%, seguida por Guadalajara, Girona, Barcelona, Vizcaya, Tarragona y Navarra (gráfico 5.4).

Al descender a nivel municipal, el apartado a) del cuadro 5.6.1 enumera los quince municipios de más de 2.000 habitantes en los que el porcentaje de nacidos en el mismo municipio en el que están empadronados era más elevado en 2005. A la cabeza, dos localidades cordobesas, Montalbán de Córdoba y Doña Mencía, en los que casi el 90% de sus habitantes habían nacido en ellos. En los restantes, alternan municipios andaluces con gallegos, con porcentajes todos ellos muy elevados al superar en todos los casos el 85%. Estas cifras contrastan vivamente con las ofrecidas en el apartado b) del mismo cuadro en el que aparecen los quince con

MAPA 5.2: Población joven, 2005
Población menor de 15 años

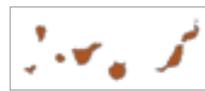
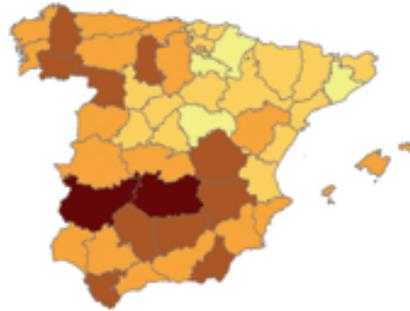
a) 2005



Porcentaje

- Hasta el 10
-]10 - 12]
-]12 - 14]
-]14 - 15]
- Más del 15

b) Variación, 2001-2005¹



Variación (puntos porcentuales)

- Hasta -1
-]-1 a -0,5]
-]-0,5 a 0]
-]0 a 0,5]
- Más de 0,5

¹Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

menores porcentajes. Obsérvese, sin embargo, que en algunos de ellos —como por ejemplo en San Antonio de Benagéber, en Valencia— la razón estriba en su reciente creación.⁷⁵ De los restantes, seis pertenecen a la provincia de Madrid.

En los apartados b) del gráfico 5.4 y del mapa 5.3 se recogen las variaciones experimentadas por las distintas provincias españolas de acuerdo con la importancia que tenían en el total los habitantes empadronados en su provincia de nacimiento. Como puede observarse, en todas las provincias se había reducido el peso de este colectivo, situándose Guadalajara, Murcia, Almería, Segovia y Toledo en el grupo de las que mayor reducción presentaron. Obsérvese que tres de ellas son provincias limítrofes con Madrid y que, en Guadalajara, la reducción alcanzó los 6 puntos porcentuales en un plazo de sólo cuatro años. Recuérdese, también, que esta provincia fue la que mayor caída experimentó en esta variable en el período 1960-2001 (véase cuadro 4.11). Es ésta, pues, la provincia más dinámica desde esta perspectiva. La imagen opuesta la ofrecen

⁷⁵ Constituido a mediados de la década de los cuarenta, se convirtió en entidad local menor del municipio de Paterna en 1957, del que se separó en abril de 1997.

CUADRO 5.5: Movilidad geográfica. Total de España, 2001-2005

Población censada según lugar de nacimiento	2001 (porcentaje)	2005 (porcentaje)	Variación ¹ (2001-2005)	Estadísticos de dispersión interprovinciales			
				Coeficiente de variación		Ratio máximo/mínimo	
				2001	2005	2001	2005
En el mismo municipio							
Hombres	49,85	46,36	-3,49	0,18	0,20	2,05	2,19
Mujeres	48,09	45,27	-2,82	0,18	0,20	2,09	2,20
Total	48,95	45,81	-3,15	0,18	0,20	2,07	2,20
En otro municipio de la misma provincia							
Hombres	24,73	23,97	-0,76	0,22	0,23	3,62	3,67
Mujeres	25,08	24,39	-0,69	0,22	0,22	3,42	3,48
Total	24,91	24,18	-0,72	0,21	0,22	3,51	3,57
En otra provincia							
Hombres	20,50	19,13	-1,37	0,43	0,40	4,75	4,32
Mujeres	22,22	20,97	-1,25	0,43	0,41	4,49	4,31
Total	21,38	20,06	-1,32	0,43	0,40	4,59	4,21
En el extranjero							
Hombres	4,91	10,54	5,63	0,69	0,59	11,22	8,68
Mujeres	4,61	9,37	4,76	0,71	0,58	15,76	11,14
Total	4,76	9,95	5,19	0,69	0,58	12,47	9,48

¹ Variación en puntos porcentuales.

Fuente: INE y elaboración propia.

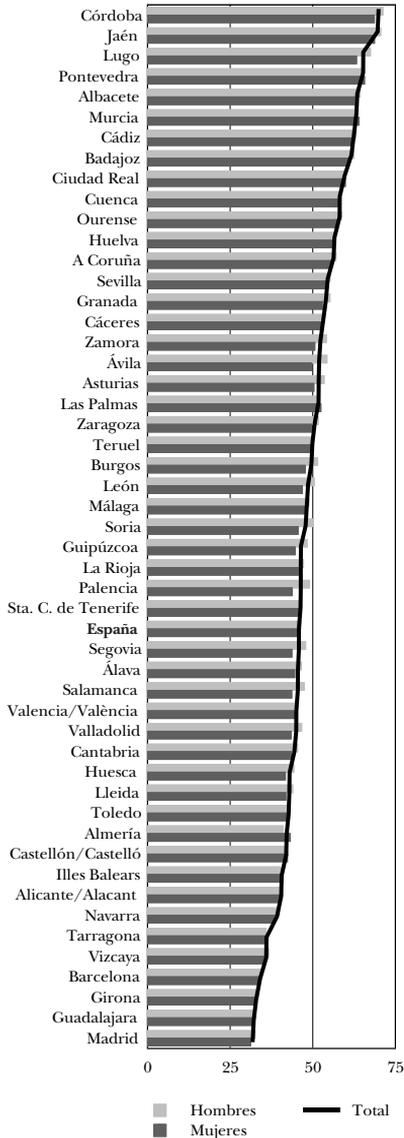
las tres provincias vascas, en especial Vizcaya, que ocupa la primera posición, junto con Palencia. En ellas, el porcentaje de población residente nacida en el mismo municipio se mantuvo prácticamente constante entre los años 2001 y 2005. En líneas generales, es el norte y la zona occidental de la Península la que se revela con menor propensión a la movilidad cuando se toma esta variable como referencia.

El cuadro 5.6.2 selecciona, como ha sido habitual a lo largo del libro, los quince municipios de más de 2.000 habitantes que han experimentado mayor/menor variación de la variable objeto de estudio. En el apartado a) se recogen los que mayor incremento experimentaron en el porcentaje de población residente que había nacido en ellos. Se trata, pues, de los municipios que mostraron una menor movilidad entre los años 2001 y 2005. A la cabeza figura el municipio coruñés de Cabana de Bergantiños, con una ganancia de casi 9 puntos porcentuales en estos cuatro años. Por su parte, el apartado b) del mismo cuadro ofrece la selección de los que mayores caídas presentaron. Además de Vegas del Genil, en Granada y La Guardia de Jaén, que fueron los que mostraron

GRÁFICO 5.4: Movilidad geográfica, 2001-2005
 Población nacida en el mismo municipio de residencia

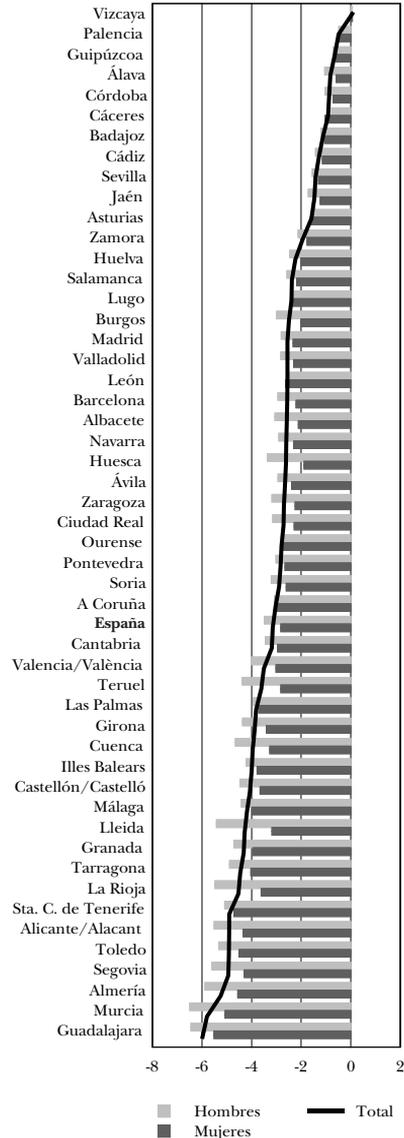
a) 2005¹

(porcentaje)



b) Variación, 2001-2005²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2005.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2005, menos los de 2001.

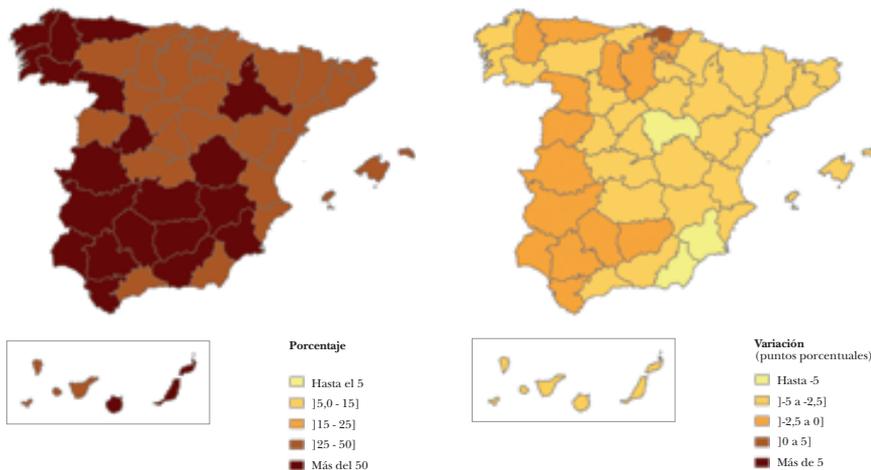
Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 5.3: Movilidad geográfica, 2005

Población nacida en el mismo municipio de residencia

a) 2005

b) Variación, 2001-2005¹



¹ Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

reducciones más importantes, es interesante encontrar siete municipios de la provincia de Alicante con caídas muy notables.

Como ya hemos mencionado, en estos años se frenó la tendencia de los cuarenta años previos, favorable a los desplazamientos entre municipios dentro de una misma provincia. El gráfico 5.5 y el mapa 5.4 reflejan lo acontecido a esta tipología de población.⁷⁶ En el apartado a) puede apreciarse que la mayor intensidad en este tipo de desplazamientos se produce en provincias situadas en la mitad occidental de la Península, con Salamanca, Cantabria, Navarra, Vizcaya, León, Palencia, Zamora, Asturias y Soria ocupando los primeros lugares, y con porcentajes de población de esta categoría superiores al 30%. Se trata, en líneas generales, de provincias que han experimentado un despoblamiento importante a lo largo de los años. Por el contrario, en Álava y Murcia, el porcentaje que representaba esta tipología de desplazamiento era menos de la mitad del total nacional.

⁷⁶ En este punto conviene advertir que la variable no permite captar los desplazamientos intraprovinciales de los inmigrantes que al parecer son frecuentes, pues no son nacidos en la provincia.

CUADRO 5.6.1: Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 2005

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

N.º	Provincia	Municipio	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Córdoba	Montalbán de Córdoba	89,72	90,24	89,19
2	Córdoba	Doña Mencía	89,45	89,39	89,50
3	Granada	Castril	88,38	90,08	86,61
4	A Coruña	Mazaricos	88,08	89,57	86,71
5	Córdoba	Villanueva de Córdoba	87,94	88,14	87,75
6	Cádiz	Alcalá del Valle	87,62	88,00	87,22
7	Granada	Montejicar	87,53	87,75	87,32
8	Jaén	Jabalquinto	87,40	87,95	86,83
9	Cádiz	Trebujena	87,09	86,92	87,27
10	Lugo	A Fonsagrada	86,95	89,98	83,58
11	Jaén	Castillo de Locubín	86,67	86,26	87,08
12	Jaén	Valdepeñas de Jaén	86,58	87,87	85,30
13	Ourense	Vilardevós	86,18	85,58	86,78
14	Badajoz	La Coronada	86,18	86,47	85,89
15	Jaén	Santiago-Pontones	86,18	87,14	85,18
Total de España			45,81	46,36	45,27

b) Municipios con más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

N.º	Provincia	Municipio	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Valencia/València	San Antonio de Benagéber	0,23	0,32	0,14
2	Navarra	Orcoyen	0,43	0,45	0,40
3	Madrid	Nuevo Baztán	1,34	1,45	1,23
4	Madrid	Rivas-Vaciamadrid	1,40	1,32	1,49
5	Guadalajara	Villanueva de la Torre	1,74	2,14	1,30
6	Castellón/Castelló	Sant Joan de Moró	2,04	1,72	2,41
7	Madrid	Coslada	2,06	2,14	1,99
8	Navarra	Ansoáin	2,44	2,39	2,50
9	Segovia	San Cristóbal de Segovia	2,65	2,63	2,67
10	Madrid	Arroyomolinos	2,75	2,65	2,86
11	Navarra	Irurtzun	2,81	2,60	3,03
12	Jaén	Arroyo del Ojanco	2,84	3,07	2,60
13	Madrid	Villanueva de la Cañada	2,92	3,28	2,58
14	Valladolid	Arroyo de la Encomienda	2,96	3,09	2,83
15	Madrid	Las Rozas de Madrid	3,09	3,14	3,05
Total de España			45,81	46,36	45,27

¹ Ordenado según la población total.

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 5.6.2: Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el mismo municipio de residencia, 2001-2005

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	A Coruña	Cabana de Bergantiños	8,89	8,58	9,18
2	Sevilla	Isla Mayor	5,76	5,92	5,61
3	Cádiz	San José del Valle	4,17	3,72	4,61
4	Barcelona	La Palma de Cervelló	4,01	4,00	4,03
5	Jaén	Beas de Segura	3,98	3,82	4,15
6	Badajoz	Valdelacalzada	3,86	4,27	3,43
7	Albacete	Pozo Cañada	3,76	4,73	2,81
8	Cáceres	Talayuela	3,67	4,26	2,42
9	Sevilla	El Cuervo de Sevilla	3,47	3,69	3,25
10	Madrid	Alcorcón	3,47	3,66	3,30
11	Cádiz	Benalup-Casas Viejas	3,04	2,90	3,16
12	Léon	Villablino	3,00	3,91	2,12
13	Madrid	Boadilla del Monte	2,99	3,32	2,67
14	Cáceres	Coria	2,94	2,78	3,11
15	Almería	El Ejido	2,80	2,49	3,21
Total de España			-3,15	-3,49	-2,82

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en el porcentaje de población nacida en el mismo municipio de residencia¹

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Granada	Vegas del Genil	-21,38	-22,55	-20,23
2	Jaén	La Guardia de Jaén	-17,63	-18,19	-17,02
3	Alicante/Alacant	Orihuela	-16,38	-17,58	-15,17
4	Alicante/Alacant	San Miguel de Salinas	-16,08	-17,24	-14,88
5	Almería	Oria	-15,53	-17,06	-13,95
6	Alicante/Alacant	Rojales	-15,19	-16,96	-13,48
7	Alicante/Alacant	Benijófar	-13,73	-14,59	-12,88
8	Almería	Albox	-13,55	-17,72	-8,84
9	Alicante/Alacant	Benitachell/ El Poble Nou de Benitatxell	-13,46	-13,58	-13,36
10	La Rioja	Lardero	-13,00	-13,38	-12,60
11	Almería	Vera	-12,72	-13,42	-12,01
12	La Rioja	Villamediana de Iregua	-12,71	-12,96	-12,42
13	Sevilla	Bollullos de la Mitación	-12,40	-11,72	-13,12
14	Alicante/Alacant	Catral	-12,31	-14,09	-10,59
15	Alicante/Alacant	San Fulgencio	-12,10	-13,20	-11,02
Total de España			-3,15	-3,49	-2,82

¹ Ordenado según la población total.

² Datos de 2005, menos los de 2001.

³ Menor variación positiva o variación de signo negativo.

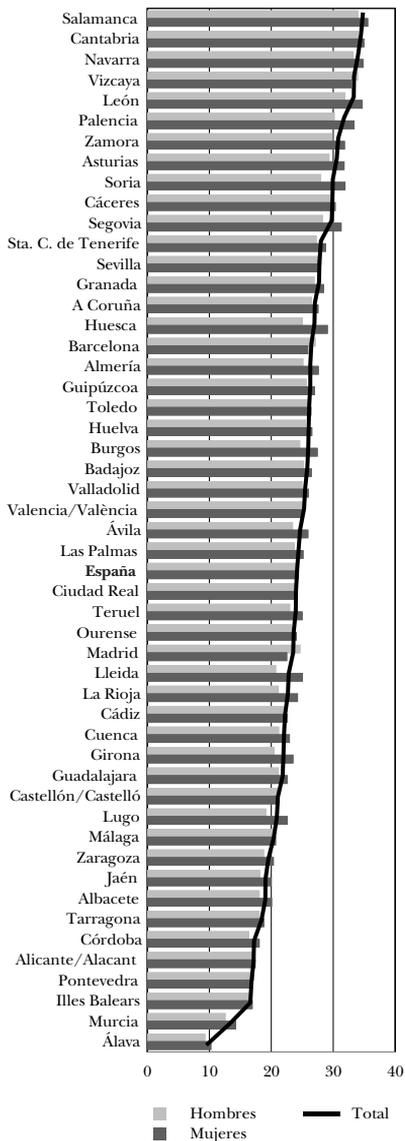
Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 5.5: Movilidad geográfica, 2001-2005

Población nacida en otro municipio de la misma provincia de residencia

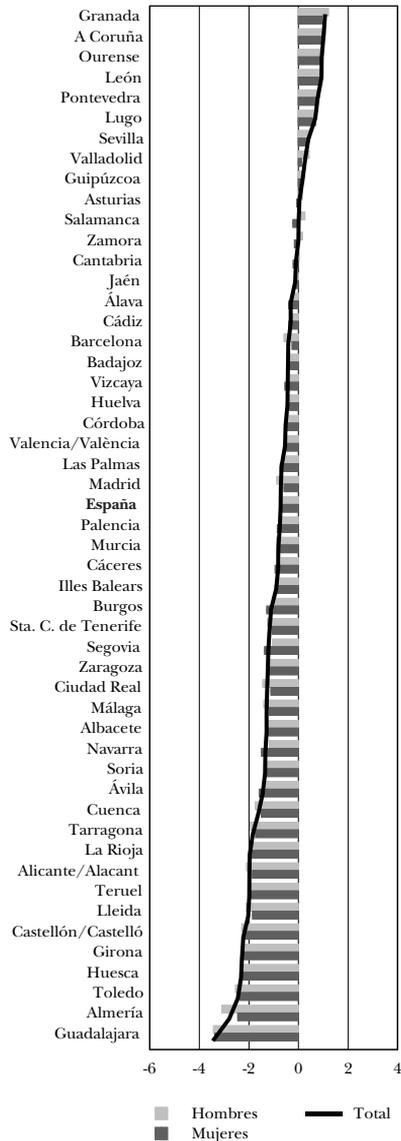
a) 2005¹

(porcentaje)



b) Variación, 2001-2005²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2005.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

El apartado b) del mapa 5.4 y del gráfico 5.5 indican que la reducción en la importancia de esta tipología de población, entre 2001 y 2005, estuvo muy generalizada entre todas las provincias. Sólo las cuatro provincias gallegas, más Granada, Sevilla, León, Valladolid, Asturias, Salamanca y Guipúzcoa experimentaron crecimientos, muy moderados o próximos a cero, en el peso que representaban los nacidos en otro municipio de la misma provincia en la que estaban empadronados.

La tercera tipología es la que recoge movimientos de población dentro de España, pero hacia una provincia distinta a la de nacimiento. Se trata, por tanto, de movimientos de más amplio recorrido que los anteriores. Este tipo de desplazamientos fueron especialmente intensos entre los años 1960 y 1970. A partir de entonces comenzaron un descenso progresivo hasta alcanzar el 20,1% de la población total.

El apartado a) del mapa 5.5 y del gráfico 5.6 identifican en las provincias de Álava, Guadalajara, Tarragona, Madrid, Girona, Barcelona y Vizcaya, los pesos más elevados de esta tipología de población, con porcentajes que superan en la mayoría de los casos el 30%, y que prácticamente alcanzan el 40% en la provincia de Álava. En conjunto, las provincias receptoras de este tipo de desplazamientos de más largo recorrido son las situadas en la mitad nororiental de la Península, extendiéndose a la práctica generalidad de las localizadas en el litoral mediterráneo y los archipiélagos.

Por su parte, el apartado b) del mismo mapa 5.5 y del gráfico 5.6 reconocen que, mientras aproximadamente la mitad de las provincias vieron incrementar el peso de los nacidos en otras provincias distintas a la de empadronamiento, en la otra mitad ocurrió lo contrario. Por la intensidad de los movimientos destacan Guadalajara y Toledo, en el extremo superior, claras beneficiarias del desplazamiento de la población desde la provincia de Madrid fundamentalmente. Fue esta provincia, junto con Barcelona, la que mayores pérdidas presentó en esta tipología de población.

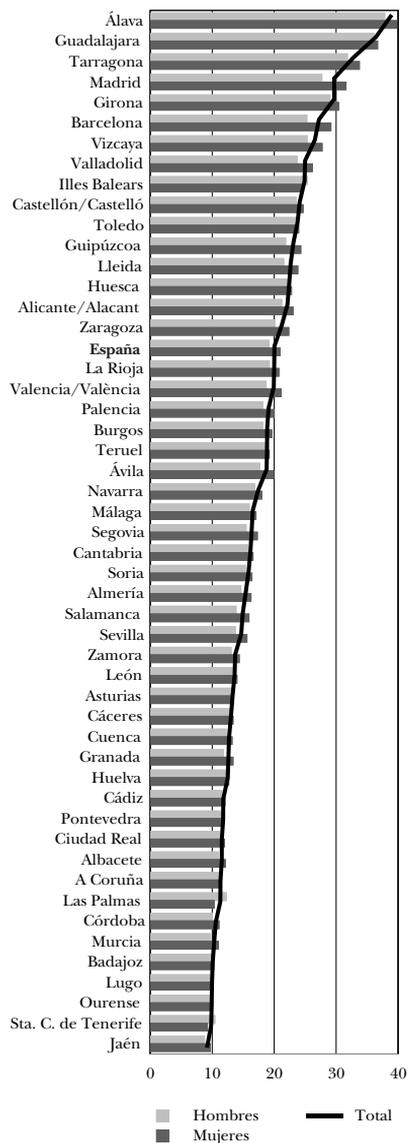
Sin embargo, los cambios más importantes en este período fueron los que afectaron a la presencia de ciudadanos nacidos en el extranjero. Como ya hemos mencionado, en tan sólo cuatro años, entre 2001 y 2005, el peso de los nacidos fuera del territorio nacional aumentó más que en los cuarenta años previos. El gráfico 5.7 y el mapa 5.6 distinguen los distintos perfiles seguidos por las provincias.

GRÁFICO 5.6: Movilidad geográfica, 2001-2005

Población nacida en una provincia diferente a la de residencia

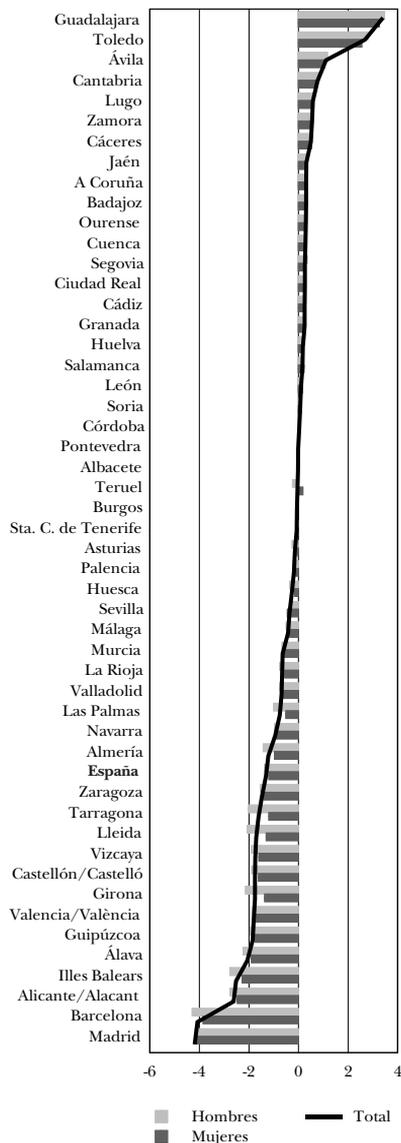
a) 2005¹

(porcentaje)



b) Variación, 2001-2005²

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2005.

² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2005, menos los de 2001.

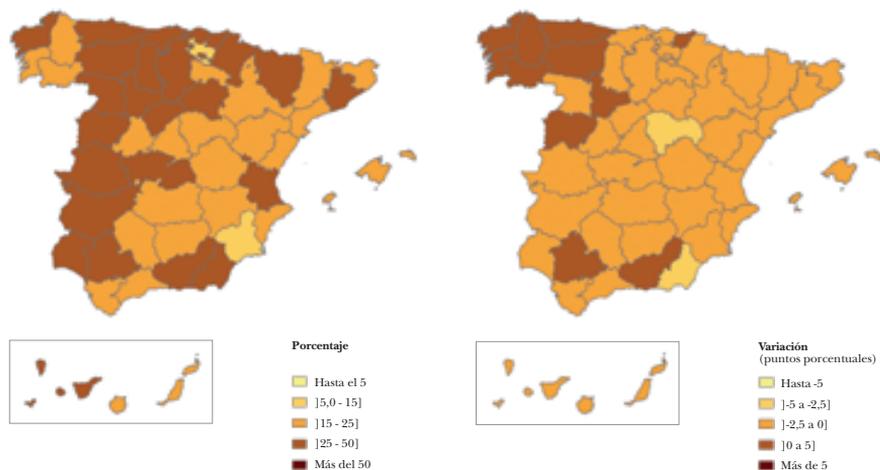
Fuente: INE y elaboración propia.

MAPA 5.4: Movilidad geográfica, 2005

Población nacida en otro municipio de la misma provincia de residencia

a) 2005

b) Variación, 2001-2005¹



¹Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

El apartado a) de ambos indica que, en 2005, la provincia de Alicante se situaba a la cabeza, contando con un porcentaje de población extranjera del 20% del total. Con porcentajes inferiores, pero también importantes, aparecen Illes Balears (17,9%), Almería (16,2%), Santa Cruz de Tenerife (15,9%) y Girona (15,5%). Todas ellas se encuentran bien en los archipiélagos o en la vertiente mediterránea. De hecho, como es claramente observable en el apartado a) del mapa 5.6, la población extranjera es especialmente importante en la mitad oriental de la Península. También lo es, como consecuencia de la emigración desde Portugal fundamentalmente, en tres provincias gallegas, A Coruña, Pontevedra y Ourense. Por el contrario, algunas provincias andaluzas son las que menor capacidad de atracción han tenido para los ciudadanos de otros países. Los dos casos más claros son Jaén y Córdoba, que no alcanzan el 2,5%, casi la décima parte que Alicante.

El detalle municipal que aparece en el cuadro 5.7.1 es sumamente ilustrativo al respecto. De los quince municipios de más de 2.000 habitantes que contaban con mayor presencia de ciudadanos extranjeros empadronados en 2005, doce pertenecen a la

GRÁFICO 5.7: Movilidad geográfica, 2001-2005
Población residente nacida en el extranjero



¹ Ordenado de mayor a menor porcentaje en ambos sexos, 2005.

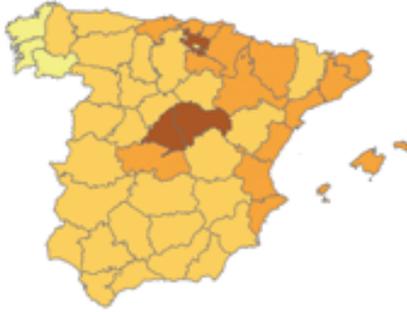
² Ordenado según mayor variación (o menor variación negativa), en puntos porcentuales, de ambos sexos. Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

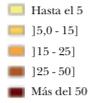
MAPA 5.5: Movilidad geográfica, 2005

Población nacida en una provincia diferente a la de residencia

a) 2005



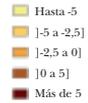
Porcentaje



b) Variación, 2001-2005¹



Variación
(puntos porcentuales)



¹Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

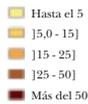
MAPA 5.6: Movilidad geográfica, 2005

Población residente nacida en el extranjero

a) 2005



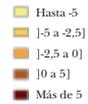
Porcentaje



b) Variación, 2001-2005¹



Variación
(puntos porcentuales)



¹Datos de 2005, menos los de 2001.

Fuente: INE y elaboración propia.

provincia de Alicante. A la cabeza se encuentra San Fulgencio,⁷⁷ con el 70% de su población nacida fuera del territorio nacional. Con porcentajes superiores al 60% se encuentran Rojales —próximo al anterior y ambos en la comarca de la Vega Baja del Segura— Bentitachell, Teulada, Calp y Els Poblets, también en Alicante, en la comarca de la Marina Alta. Los tres únicos municipios del listado que no pertenecen a esta provincia son Mojácar, en Almería, Santiago del Teide, en Santa Cruz de Tenerife y Benahavís, en Málaga. Obsérvese que en trece de los quince municipios que encabezan la clasificación, más del 50% de la población es extranjera.

Por el contrario, en el año 2005, en 878 municipios no había ningún extranjero empadronado. De esta cifra, el mayor número de municipios corresponde a las provincias de Burgos (111), Soria (82), Ávila (82), Guadalajara (79) y Palencia (62). Al considerar, como refleja el apartado b) del cuadro 5.7.1, el grupo de los municipios de más de 2.000 habitantes, observamos que todos ellos se encuentran en el área más occidental de la Península y, especialmente, en las dos provincias extremeñas.

El fortísimo crecimiento en la presencia de ciudadanos extranjeros ha sido uno de los rasgos más llamativos de este período. Por esta razón resulta de interés observar, en el apartado b) del gráfico 5.7 y del mapa 5.6, los incrementos experimentados entre 2001 y 2005. Los hechos más llamativos son los siguientes. En primer lugar, todas las provincias experimentaron variaciones positivas en esta variable. Es decir, en las cincuenta provincias españolas, sin excepción, el peso de los ciudadanos extranjeros era superior en 2005 que cuatro años antes. En segundo lugar, los mayores incrementos afectaron a la mitad oriental de la Península y los dos archipiélagos. A la cabeza figura la provincia de Alicante que, en sólo cuatro años, incrementó la participación de la población extranjera en el total en algo más de 9 puntos porcentuales. Un incremento de similar magnitud lo presentaron Almería y Castellón. El listado continúa con las provincias más dinámicas de la costa

⁷⁷ Según los últimos resultados de la explotación del padrón de 2005 del Instituto Nacional de Estadística, este municipio cuenta con un 51,1% de población comunitaria y un 13,8% no comunitaria. Seguramente, por esta razón, el 25% de la población extranjera tiene más de 65 años. La cercanía de este municipio a la costa resulta de gran atractivo para los inmigrantes europeos de mayor edad.

mediterránea, y también Madrid, incluyendo su área de influencia que se extiende hasta Guadalajara, Segovia y Cuenca.

Muy alejadas de éstas se encuentran algunas de las provincias más occidentales de la Península, con Lugo ocupando la primera posición —en términos ahora del menor incremento en esta tipología de población— seguida por las dos provincias extremeñas; las andaluzas de Jaén, Cádiz, Córdoba y Sevilla; o las castellano-leonesas, Zamora, Palencia y León.

El cuadro 5.7.2 ofrece información sobre los quince municipios que experimentaron mayores/menores ganancias de peso de la población extranjera. El apartado a) presenta los quince que más ganaron. Desde esta perspectiva más dinámica, la provincia de Alicante —que comenzó a recibir extranjeros al menos desde los años sesenta del siglo pasado— continuó dominando el panorama, ya que sitúa a ocho municipios dentro del grupo de los quince de más de 2.000 habitantes, entre los que mayor peso ganaron.⁷⁸ San Fulgencio vuelve a ocupar la primera posición, con una ganancia espectacular, 26,3 puntos porcentuales en tan sólo cuatro años. Guisóna, en Lleida, Cariñena, en Zaragoza, Manilva, en Málaga, Albox, en Almería y La Jonquera y Salt, en Girona, son los siete municipios restantes no pertenecientes a la provincia de Alicante.

En el apartado b) del cuadro 5.7.2 aparecen los quince municipios que mayor porcentaje de población extranjera perdieron. La pertenencia provincial es variada, conviviendo municipios de Alicante (La Nucía y L'Alfàs del Pi), con canarios (Tzacorte, Agaete y El Paso) que perdieron peso, junto con otros en provincias que no se habían destacado por su capacidad para aglutinar actividad. En cualquier caso, es interesante observar que las pérdidas son de orden menor, destacándose tan sólo La Nucía, con un descenso de 7,7 puntos porcentuales.

⁷⁸ Resulta interesante contemplar el conjunto de municipios, y no sólo los de más de 2.000 habitantes. Cuando así lo hacemos, a la cabeza de la clasificación aparece el municipio riojano de Gimileo, que en tan sólo cuatro años incrementó el peso de los extranjeros en 43,2 puntos porcentuales. A este municipio le sigue el ya mencionado Torre del Burgo, en Guadalajara, con un crecimiento también muy notable, 42,8 puntos. Almería sitúa tres municipios en este listado, Arboleas, Partalao y Los Gallardos. Navarra (Zúñiga), Salamanca (Armenteros y Castillejo de Mesleón), Segovia (Ortigosa de Pestaño), La Rioja (San Millán de Yécora) y Lleida (La Portella) también cuentan con municipios dentro de la lista. Obsérvese que todos ellos son municipios de menos de 2.000 habitantes.

CUADRO 5.7.1: Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 2005**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población nacida en el extranjero¹**

N.º	Provincia	Municipio	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Alicante/Alacant	San Fulgencio	69,99	69,87	70,11
2	Alicante/Alacant	Rojales	65,91	66,91	64,85
3	Alicante/Alacant	Benitachell/ El Poble Nou de Benitatxell	61,79	62,99	60,54
4	Alicante/Alacant	Teulada	61,12	61,75	60,46
5	Alicante/Alacant	Calpe/Calp	59,73	60,09	59,34
6	Alicante/Alacant	Els Poblets	58,61	59,50	57,79
7	Alicante/Alacant	San Miguel de Salinas	57,58	58,21	56,93
8	Alicante/Alacant	Benijófar	54,88	55,41	54,36
9	Almería	Mojácar	54,45	55,80	53,06
10	Alicante/Alacant	L'Alfàs del Pi	53,04	51,44	54,64
11	Alicante/Alacant	Jávea/Xàbia	51,94	52,74	51,12
12	Santa Cruz de Tenerife	Santiago del Teide	51,61	51,72	51,49
13	Málaga	Benahavís	50,51	49,56	51,51
14	Alicante/Alacant	Torreveja	49,89	51,77	47,89
15	Alicante/Alacant	Algorfa	49,54	50,21	48,85
Total de España			9,95	10,54	9,37

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor porcentaje de población nacida en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio ²	2005		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Badajoz	Fuentes de León	0,11	0,08	0,15
2	Badajoz	Segura de León	0,14	0,18	0,09
3	Cuenca	Villanueva de la Jara	0,18	0,18	0,19
4	Badajoz	Puebla de Obando	0,20	0,19	0,20
5	Badajoz	Valencia del Ventoso	0,23	0,36	0,09
6	Cáceres	Ceclavín	0,24	0,00	0,47
7	Sevilla	Alcolea del Río	0,24	0,18	0,30
8	Cáceres	Brozas	0,27	0,18	0,36
9	Jaén	Santiago-Pontones	0,29	0,38	0,20
10	Badajoz	Lobón	0,30	0,29	0,31
11	Granada	Cogollos de la Vega	0,34	0,19	0,50
12	Badajoz	Zahínos	0,34	0,33	0,34
13	Badajoz	La Garrovilla	0,36	0,00	0,73
14	Jaén	Lopera	0,40	0,41	0,40
15	Toledo	Lillo	0,41	0,58	0,23
Total de España			9,95	10,54	9,37

¹ Ordenado según la población total.² En 2005, hay 878 municipios sin habitantes nacidos en el extranjero. Los municipios pertenecen principalmente a Burgos (111), Soria (82), Ávila (82), Guadalajara (79), Palencia (62) y Zaragoza (54).

Fuente: INE y elaboración propia.

CUADRO 5.7.2: Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el extranjero, 2001-2005

a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor variación (puntos porcentuales) en el porcentaje de población nacida en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Alicante/Alacant	San Fulgencio	26,34	26,51	26,17
2	Lleida	Guissona	25,75	29,74	20,82
3	Alicante/Alacant	Benijófar	24,96	24,82	25,09
4	Alicante/Alacant	San Miguel de Salinas	24,86	25,11	24,59
5	Alicante/Alacant	Rojales	24,06	25,07	22,99
6	Alicante/Alacant	Formentera del Segura	22,57	25,56	19,43
7	Castellón/Castelló	Oropesa del Mar/Orpesa	20,54	24,41	15,98
8	Zaragoza	Cariñena	20,43	24,55	15,37
9	Alicante/Alacant	Pilar de la Horadada	20,33	18,57	22,42
10	Alicante/Alacant	Orihuela	19,46	20,33	18,53
11	Málaga	Manilva	19,21	20,95	17,29
12	Alicante/Alacant	Benitachell/ El Poble Nou de Benitatxell	18,12	17,90	18,38
13	Almería	Albox	17,98	22,85	12,20
14	Girona	La Jonquera	17,87	18,85	16,78
15	Girona	Salt	17,72	21,15	13,66
Total de España			5,19	5,63	4,76

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con menor variación³ (puntos porcentuales) en el porcentaje de población nacida en el extranjero¹

N.º	Provincia	Municipio	2001-2005 ²		
			Total	Hombres	Mujeres
1	Alicante/Alacant	La Nucia	-7,7	-6,1	-9,2
2	Santa Cruz de Tenerife	Tazacorte	-2,4	-2,9	-2,0
3	Las Palmas	Agaeete	-1,9	-1,7	-2,1
4	Alicante/Alacant	L'Alfàs del Pi	-1,8	-1,2	-2,3
5	León	Villablino	-1,7	-2,1	-1,2
6	Lleida	Ponts	-1,3	-2,3	-0,3
7	Badajoz	La Codosera	-1,2	-2,2	-0,1
8	Cáceres	Talayuela	-1,2	-5,0	6,8
9	Navarra	Viana	-0,6	-2,8	1,9
10	Badajoz	Salvaleón	-0,6	-0,6	-0,5
11	Pontevedra	Arbo	-0,5	-0,2	-0,8
12	León	Torre del Bierzo	-0,5	-0,8	-0,2
13	Cáceres	Losar de la Vera	-0,4	-2,0	1,4
14	Santa Cruz de Tenerife	El Paso	-0,4	-1,6	0,9
15	A Coruña	Aranga	-0,4	-0,2	-0,5
Total de España			5,2	5,6	4,8

¹ Ordenado según la población total.

² Datos de 2005, menos los de 2001.

³ Menor variación positiva o variación de signo negativo.

Fuente: INE y elaboración propia.

Finalmente, debemos señalar un aspecto que no se aprecia en los cuadros anteriores, y es la elevada movilidad de los extranjeros, sobre todo en los comienzos de su inserción geográfica que refleja la Estadística de Variaciones Residenciales (EVR) (Recaño 2002).

5.3. Tipología de la población extranjera: inmigrantes comunitarios frente a no comunitarios

El último aspecto que vamos a destacar antes de finalizar el capítulo, siquiera muy brevemente, es el origen territorial de la población extranjera. Nuestro interés radica en la distinción entre desplazamientos que tienen como origen las excelentes condiciones climatológicas de las que disfrutaban amplias zonas de nuestro país, especialmente la franja costera litoral, y los que están motivados por las oportunidades de trabajo a las que puede acceder la población procedente de países menos desarrollados que el nuestro. A los primeros nos referiremos como inmigrantes residenciales, y a los segundos como inmigrantes económicos.

Los datos del padrón de 2005 nos permiten distinguir, a escala provincial, entre el número de habitantes empadronados atendiendo a su pertenencia o no, a la Unión Europea (UE). En principio, podemos suponer —y así lo haremos— que los ciudadanos procedentes de la UE-15 son inmigrantes residenciales, mientras que los procedentes de otros países —incluidos los nuevos incorporados que completan la UE-25— tienen como motivación fundamental, para su desplazamiento, la búsqueda de mejores condiciones de trabajo.

Los datos del cuadro 5.8, cuya última columna reproduce la información del apartado a) en el gráfico 5.7, desagrega a los empadronados extranjeros atendiendo al bloque del que proceden: comunitario (UE-15) o no comunitario. Los datos para España en la última fila del cuadro 5.8 indican que la inmigración económica prácticamente cuadruplica a la residencial. Sin embargo, en algunas provincias eminentemente turísticas, ambas cifras son prácticamente coincidentes. Éste es el caso de Alicante —en torno al 10% en ambos casos— o Málaga y Santa Cruz de Tenerife, en torno al 7% y el 8% respectivamente. En Illes Balears la inmigración residencial es importante (6,6% del total de la población empadronada),

pero todavía es mayor la inmigración económica (11,3%). Otras provincias con un peso notable de inmigración residencial, aunque claramente alejadas de las cuatro anteriores, son Almería (3,1%), Girona (3,8%) y Las Palmas (4,1%).

La cuarta columna del cuadro 5.8 ofrece los pesos que tienen los no comunitarios (no UE-15) sobre el total de población empadronada. Para el total de España, este colectivo representaba en 2005 el 7,88% del total de población. Por su importancia destacan, con cifras de dos dígitos, Madrid (13,49%) que era la provincia con mayor presencia de no comunitarios en 2005, seguida por Almería (13,07%), Girona (11,73%), Illes Balears (11,33%), Castellón (11,23%), Murcia (11,19%), Alicante (10,69%), Tarragona (10,68%), Barcelona (10,50%) y Lleida (10,38%).

Al descender al nivel municipal, el padrón no permite distinguir entre la UE-15 y el resto. La distinción que sí contempla es la referida a la UE-25. Por lo tanto, el *a priori* que asimilaba inmigración residencial a ciudadanos procedentes de la UE e inmigración económica al resto ya no es tan nítida. Como sabemos, la gran mayoría de los ciudadanos procedentes de los países que se incorporaron recientemente hasta formar la UE-25 pueden ser considerados como inmigración económica. Pese a ello, el apartado a) del cuadro 5.9 vuelve a destacar a los municipios turísticos de la provincia de Alicante por su mayor peso de habitantes comunitarios (UE-25). Obsérvese que once, en el listado de los quince municipios con mayor proporción de empadronados comunitarios, pertenecen a esta provincia y, más concretamente, a tan sólo dos comarcas. En efecto, San Fulgencio, Rojales, San Miguel de Salinas, Bejijófar y Algorfa pertenecen a la comarca de la Vega Baja del Segura, mientras que Benitachell, Teulada, Els Poblets, Calpe, Orba y Jávea pertenecen a la de La Marina. De los restantes, el único municipio que no puede considerarse turístico es Arboleas, en la provincia de Almería, situado en la vega del Almanzora y con una agricultura rica centrada en los cítricos (naranjas y limones).

Por su parte, el apartado b) del mismo cuadro ofrece el listado de los quince municipios con mayor peso de población empadronada nacida fuera de la UE-25. A la cabeza se encuentra La Guisona, en la provincia de Lleida. Este municipio, perteneciente a la Zagarra y en la ribera del Sió, es fundamentalmente agrícola, con abundancia de cereales, aceite, vino y todo tipo de frutas y

CUADRO 5.8: Movilidad geográfica. Población residente nacida en el extranjero según procedencia, 2005

N.º	Provincia	Población total	Población extranjera	Extranjeros comunitarios (UE-15) (porcentaje)	Extranjeros no comunitarios (porcentaje)	Total de extranjeros (porcentaje)
1	Álava	299.957	17.745	0,98	4,94	5,92
2	Albacete	384.640	22.906	0,34	5,61	5,96
3	Alicante/Alacant	1.732.389	350.757	9,55	10,69	20,25
4	Almería	612.315	99.265	3,14	13,07	16,21
5	Ávila	167.032	7.725	0,38	4,24	4,62
6	Badajoz	671.299	16.226	0,52	1,90	2,42
7	Illes Balears	983.131	175.910	6,56	11,33	17,89
8	Barcelona	5.226.354	638.776	1,72	10,50	12,22
9	Burgos	361.021	20.035	0,77	4,78	5,55
10	Cáceres	412.580	16.118	0,56	3,34	3,91
11	Cádiz	1.180.817	41.184	1,29	2,20	3,49
12	Castellón/Castelló	543.432	69.773	1,61	11,23	12,84
13	Ciudad Real	500.060	24.163	0,20	4,63	4,83
14	Córdoba	784.376	18.419	0,27	2,07	2,35
15	A Coruña	1.126.707	60.090	0,87	4,47	5,33
16	Cuenca	207.974	14.698	0,31	6,76	7,07
17	Girona	664.506	102.927	3,76	11,73	15,49
18	Granada	860.898	48.955	1,37	4,32	5,69
19	Guadalajara	203.737	19.583	0,81	8,81	9,61
20	Guipúzcoa	688.708	28.604	1,05	3,10	4,15
21	Huelva	483.792	23.695	0,92	3,97	4,90
22	Huesca	215.864	16.359	0,81	6,77	7,58
23	Jaén	660.284	14.101	0,23	1,91	2,14
24	León	495.902	22.243	1,23	3,26	4,49
25	Lleida	399.439	46.342	1,22	10,38	11,60
26	La Rioja	301.084	32.986	1,37	9,58	10,96
27	Lugo	357.625	13.735	0,93	2,92	3,84
28	Madrid	5.964.143	893.283	1,49	13,49	14,98
29	Málaga	1.453.409	216.039	7,07	7,79	14,86
30	Murcia	1.335.792	175.141	1,92	11,19	13,11
31	Navarra	593.472	55.938	1,09	8,34	9,43
32	Ourense	339.555	28.335	3,84	4,50	8,34
33	Asturias	1.076.635	46.510	0,73	3,59	4,32
34	Palencia	173.471	4.771	0,31	2,44	2,75
35	Las Palmas	1.011.928	126.601	4,07	8,44	12,51
36	Pontevedra	938.311	58.107	1,48	4,71	6,19
37	Salamanca	352.414	17.064	0,83	4,01	4,84
38	Sta. C. de Tenerife	956.352	151.979	7,57	8,32	15,89
39	Cantabria	562.309	27.920	0,55	4,42	4,97
40	Segovia	155.517	12.598	0,62	7,48	8,10
41	Sevilla	1.813.908	54.508	0,48	2,53	3,01
42	Soria	92.773	5.882	0,42	5,92	6,34
43	Tarragona	704.907	90.766	2,20	10,68	12,88

CUADRO 5.8 (cont.): Movilidad geográfica. Población residente nacida en el extranjero según procedencia, 2005

N.º Provincia	Población total	Población extranjera	Extranjeros comunitarios (UE-15) (porcentaje)	Extranjeros no comunitarios (porcentaje)	Total de extranjeros (porcentaje)
44 Teruel	141.091	10.346	0,76	6,57	7,33
45 Toledo	598.256	44.156	0,54	6,84	7,38
46 Valencia/València	2.416.628	235.917	1,31	8,46	9,76
47 Valladolid	514.674	23.347	0,45	4,09	4,54
48 Vizcaya	1.136.181	47.679	0,57	3,63	4,20
49 Zamora	198.045	6.233	0,76	2,39	3,15
50 Zaragoza	912.072	78.468	0,81	7,80	8,60
Total	43.967.766	4.374.908	2,07	7,88	9,95

Fuente: INE y elaboración propia.

legumbres. El segundo puesto lo ocupa Talayuela, municipio carceño dedicado al cultivo del tabaco en la margen izquierda del río Tiétar. De acuerdo con el padrón, en este municipio conviven 22 nacionalidades diferentes, con una mayoritaria presencia de ciudadanos de origen marroquí. La tercera posición la ocupa el municipio de Oropesa del Mar, en la provincia de Castellón. La importancia de la industria de esta región y el fuerte desarrollo urbanístico y, en consecuencia, de oferta de empleo en el sector de la construcción resulta un fuerte atractivo para los inmigrantes por razones económicas. Del total de extranjeros, el 24% proceden de Rumanía y otro tanto de Marruecos. Las tres experiencias anteriores resumen bastante bien las características de los municipios que han recibido mayor presencia de inmigrantes no comunitarios. Se trata de poblaciones muy centradas en actividades agrícolas, incluida la industria agroalimentaria, o bien son áreas de expansión de ciudades dinámicas, pero que están alcanzando la saturación. Por su parte, Torrevieja —en la provincia de Alicante—, que aparece también en este listado, sería ejemplo de municipio que combina tanto inmigración residencial como económica. Se trata de un municipio turístico, también en la Vega Baja del Segura en el que conviven 185 nacionalidades; recibe más de dos millones de visitantes al año; y posee una oferta de segundas residencias superior a 100.000 viviendas.⁷⁹

⁷⁹ Según la información proporcionada por la página web www.torrevieja.com/es.

CUADRO 5.9: Movilidad geográfica. Población extranjera de países comunitarios (UE-25) y no comunitarios, 2005**a) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población extranjera comunitaria (UE-25)¹**

N.º	Provincia	Municipio ²	Extranjeros comunitarios (UE-25)
1	Alicante/Alacant	San Fulgencio	61,96
2	Alicante/Alacant	Rojales	51,60
3	Alicante/Alacant	Benitachell/ El Poble Nou de Benitatxell	51,21
4	Alicante/Alacant	Benijófar	49,20
5	Alicante/Alacant	San Miguel de Salinas	48,07
6	Alicante/Alacant	Teulada	46,37
7	Alicante/Alacant	Algorfa	44,45
8	Alicante/Alacant	Els Poblets	43,59
9	Alicante/Alacant	Calpe/Calp	42,77
10	Sta. C. de Tenerife	Santiago del Teide	40,58
11	Almería	Mojácar	40,38
12	Almería	Arboleas	40,33
13	Alicante/Alacant	Orba	38,78
14	Alicante/Alacant	Jávea/Xàbia	34,77
15	Málaga	Benahavis	34,09
Total de España			2,15

b) Municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de población extranjera no comunitaria¹

N.º	Provincia	Municipio ³	Extranjeros no comunitarios
1	Lleida	Guissona	32,27
2	Cáceres	Talayuela	31,69
3	Castellón/Castelló	Oropesa del Mar/Orpesa	27,14
4	La Rioja	Pradejón	26,76
5	Zaragoza	Ricla	26,53
6	Almería	Níjar	25,80
7	Alicante/Alacant	Torreveija	25,75
8	Tarragona	Salou	25,50
9	Girona	Salt	25,40
10	Murcia	Fuente Álamo de Murcia	25,01
11	Ourense	Avión	24,96
12	Almería	Vícar	24,45
13	Girona	La Jonquera	24,44
14	Girona	Lloret de Mar	24,37
15	Almería	La Mojonera	24,15
Total de España			7,80

¹ Ordenado según la población total.² En 2005, hay 2.031 municipios en los que no reside ningún extranjero de la UE-25.³ En 2005, hay 1.221 municipios en los que no reside ningún extranjero no comunitario.

Fuente: INE y elaboración propia.

5.4. Conclusiones

Los cambios tan importantes experimentados por la población española desde que se realizó el último censo, en 2001, han recomendado extender el período de estudio, incorporando la información más reciente. Para ello hemos acudido a los datos proporcionados por los padrones municipales. Previamente se ha constatado que existen algunas diferencias, de índole menor, entre los datos proporcionados por el censo y el padrón de 2001, que estriban, fundamentalmente, en el momento exacto del año en el que se realiza el recuento (1 de noviembre y 1 de enero, respectivamente) y en la metodología más exhaustiva empleada en el censo. Para el conjunto de España, la discrepancia entre las dos fuentes es inferior al 1%. Sin embargo, con el fin de basar las comparaciones sobre bases homogéneas, se ha considerado conveniente descansar el análisis de este capítulo exclusivamente en los datos padronales correspondientes a los dos años extremos, 2001 y 2005.

Puesto que esta fuente ofrece una menor riqueza informativa que los censos —dada su característica de registro no sujeto a cláusula de confidencialidad— nos hemos centrado en sólo dos aspectos de los considerados en los capítulos anteriores: 1) las características demográficas de la población en relación con la edad y el sexo; y 2) la movilidad de la población sobre el territorio, en especial en lo relativo a la presencia de población extranjera.

Las principales conclusiones del capítulo se resumen a continuación:

1. El primer hecho que destaca con rotundidad es el fortísimo crecimiento experimentado por la población española en estos años, casi tres millones de habitantes. Esta cifra sólo es comparable con los incrementos experimentados entre 1960 y 1970, o entre 1970 y 1981, los años de más fuerte crecimiento del siglo pasado. La diferencia es que ahora el aumento se ha producido en un plazo de sólo cuatro años, mientras que en los dos episodios anteriores transcurrieron diez años en cada uno de ellos.

2. El segundo hecho que destaca claramente ha sido el freno —cuando no reversión— del proceso que parecía imparable hasta no hace mucho: el continuo envejecimiento de la población. Por primera vez, el peso de los mayores de 65 años se ha reducido ligeramente y el de los jóvenes ha frenado la tendencia sostenida de reducción, que venía presentando hasta la fecha.

Desde la perspectiva geográfica, las provincias con mayor peso de los mayores —y también de menor peso de los jóvenes— se encuentran en la mitad norte y, especialmente, en la parte más occidental de la Península. La gran mayoría de las provincias presentaron reducciones en el peso de los más mayores, en algunos casos, como en Guadalajara y Lleida, muy significativas. También resulta esperanzador comprobar que provincias como Teruel y Soria, que han mostrado una tendencia secular al envejecimiento, parecen haberla revertido en estos años.

3. El análisis de la movilidad de la población ofrece como resultado más llamativo el fortísimo incremento en el peso de la población extranjera empadronada sobre el total de la población. Un dato resume la importancia del proceso: en tan sólo cuatro años el porcentaje que representaba la población extranjera había aumentado en 5,2 puntos porcentuales, más que en los cuarenta años precedentes. Éste es, sin duda, el fenómeno demográfico más notable, pero al que acompañan también otros no menos significativos. En primer lugar, continuó reduciéndose la importancia del lugar de nacimiento en el de residencia. En 2005 no se había movido el 45,8% de la población, frente al 66,2% de 1960. En segundo lugar, la tipología de desplazamientos que más aumentó en los años previos —entre municipios dentro de la misma provincia— frenó su tendencia ascendente en estos cuatro años. Por último, los desplazamientos de más largo recorrido —a otras provincias distintas a la de nacimiento— continuaron su ligero retroceso tras el fuerte incremento mostrado en la década de los sesenta.

Descender al nivel provincial, y también municipal, ofrece una riqueza informativa del mayor interés. El recorrido realizado nos ha permitido comprobar que las provincias menos propensas a la movilidad de sus habitantes son las de la mitad sur peninsular, junto con las gallegas y Asturias. También nos ha permitido comprobar que en todas las provincias, sin excepción, el peso de los residentes en el mismo municipio de nacimiento se había reducido entre 2001 y 2005. Por su intensidad destacan las caídas experimentadas por las provincias de Guadalajara, Murcia y Almería.

Pero es por la presencia extranjera por lo que estos años han destacado, dada la intensidad del proceso en un período tan breve de tiempo. Tradicionalmente la mayor presencia de extranjeros ha estado vinculada a las localidades turísticas de la costa mediterránea y los dos archipiélagos. Por esta razón, son estas provincias, con Alicante, Illes Balears y Almería, especialmente la primera —que contaba en 2005 con el 20% de su población nacida fuera de nuestras fronteras— las que encabezan la clasificación. En este sentido, no resulta sorprendente que entre los quince municipios de más de 2.000 habitantes con mayor porcentaje de extranjeros, doce se encuentren en esta provincia. Por otra parte, también ostenta Alicante el récord de ganancias de peso de este colectivo, seguida por Almería. En ambas, el crecimiento ha sido espectacular, 9 puntos porcentuales en tan sólo cuatro años.

Los primeros movimientos migratorios hacia nuestro país tuvieron como origen su excelente localización geográfica, unida a un clima benigno y a unos precios más que razonables en el contexto europeo. La inmigración más reciente, que cobró una intensidad sin precedentes desde mediada la década de los noventa del siglo pasado, ha estado originada por motivaciones económicas, ligadas a la búsqueda de mejoras en las condiciones de vida. Las informaciones proporcionadas por el padrón permiten, aunque no con la precisión que nos gustaría, distinguir entre ambos tipos de inmigrantes. Aun siendo conscientes de las limitaciones, se ha trazado la línea divisoria teniendo en cuenta si el lugar de nacimiento de los inmigrantes pertenecía, o no, a la Unión Europea (UE).

Si aceptamos que la inmigración residencial está asociada a los países de la UE-15 como lugar de procedencia, las informaciones padronales confirman que ésta se dirigió fundamentalmente a

provincias del litoral mediterráneo, con Alicante a la cabeza, seguida por Illes Balears, Málaga y Santa Cruz de Tenerife. En estas provincias la inmigración económica se sumó también a la residencial, puesto que en ellas se desarrollan actividades ligadas al turismo (incluida la construcción) que no exigen elevados niveles de cualificación, equilibrando el peso de ambos tipos de inmigrantes. Por su parte, las actividades agrícolas —muy intensas en algunas provincias— han atraído inmigrantes procedentes mayoritariamente de países no pertenecientes a la UE. Éste es el caso de Almería y Murcia. La inmigración económica es también notable en provincias que, como Castellón, y las cuatro catalanas, combinan una agricultura dinámica con industrialización desarrollada. Por último, la provincia de Madrid ha sido también —por su propio dinamismo en todos los ámbitos— un destino preferente para los ciudadanos no pertenecientes a la UE-15.

El intenso crecimiento de la población inmigrante ha sido el hecho más llamativo de nuestro pasado más reciente. Sin embargo, a lo largo del libro hemos ido desgranando algunos otros que cambiaron la fisonomía de nuestro país a lo largo del siglo xx. A intentar resumirlos se destinará el capítulo siguiente.

6. Valoración de un siglo

LOS dos capítulos anteriores han revisado los cambios en las características de la población a lo largo de nuestra historia más reciente, el período 1960-2001 en el capítulo 4 y el 2001-2005 en el capítulo 5. Por su parte, el capítulo 1 ofreció informaciones demográficas, básicas para la primera parte del siglo xx, tomando para ello como referencia sus dos años censales extremos, 1900 y 1950. Resulta de interés, por tanto, presentar a modo de conclusión —o de inventario si se prefiere— una muy breve panorámica de lo acontecido a lo largo del siglo, haciendo uso de aquellas variables para las que dispongamos de información. Su disponibilidad es la que recomendará comparar la situación existente en 1900 con la de 2005, o limitarse a 2001 cuando ello no fuera factible. De esta forma podremos trazar los rasgos más relevantes de la evolución de la población y la actividad sobre el territorio desde una perspectiva de muy largo plazo. Las principales características son sintetizadas a continuación:

1. La población española se ha concentrado en un número relativamente reducido de municipios a lo largo del siglo, favoreciendo tradicionalmente a las grandes ciudades en un claro proceso de urbanización

Un rasgo muy llamativo de la evolución de la población desde una perspectiva de largo plazo es su sostenida concentración en un número relativamente reducido de municipios. La contrapartida a esta tendencia ha sido el progresivo abandono de los municipios más pequeños. El cuadro 6.1 indica que el 95% de los municipios más pequeños (algo más de siete mil setecientos) contaba con un porcentaje de población sobre el total menor en 2005 que en 1900. Es este conjunto —muy amplio— de municipios que ha experimentado, por tanto, una pérdida relativa de población sostenida a lo largo del siglo.

2. A partir de 1981 se produce un cambio de tendencia que favorece a las ciudades intermedias. Este cambio de tendencia se ha consolidado en 2005

El cuadro 6.1 ilustra también un rasgo muy interesante. En 1900 vivía en el 1% de los municipios más grandes (en algo más de 80 municipios) el 22,86% de la población, mientras que en 2005 lo hacía prácticamente el doble, el 44,85%. Este crecimiento fue sostenido hasta 1981, año en el que alcanza un máximo, el 47,44%. A partir de entonces la tendencia se invierte, aunque de forma muy modesta, consolidándose en los años posteriores.

Un fenómeno similar se observa en el último grupo, el formado por las ocho ciudades más grandes del país, que representan tan sólo el 0,1% de los municipios. La última línea del cuadro 6.1 indica que en ellos vivía, en 2005, un porcentaje menor de población (18,84%) que en 2001 (19,02%), y prácticamente el mismo que en 1960 (18,83%). Obsérvese, sin embargo, que el cambio de tendencia puede fecharse de nuevo en 1981. En ese año, el porcentaje de población que habitaba los ocho municipios más grandes representaba el 21,68%, porcentaje casi tres puntos porcentuales superior al de 2005.

En definitiva, desde 1981 se observa un proceso sostenido —aunque todavía muy modesto— de desconcentración de la población que los datos de 2005 no hacen más que confirmar. Este proceso se caracteriza por el abandono de los municipios más grandes hacia municipios intermedios, de más de 10.000 habitantes y más concretamente de más de 50.000. Por el contrario, los municipios más pequeños han continuado perdiendo peso en el total.

3. Un porcentaje muy reducido del territorio acoge al grueso de la población. Pero también aquí se observa un cambio de tendencia que se consolida en 2005

España es un país grande y relativamente poco poblado. Pese a ello, la población se aglomera en una parte muy reducida del territorio, dejando prácticamente abandonadas grandes extensiones de éste. Los fuertes desplazamientos de población comenzaron en los años cincuenta, para agravarse en los años sesenta y setenta, especialmente

CUADRO 6.1: Población acumulada por tramos de municipios, 1900-2005
(porcentaje ordenado de menor a mayor tamaño en número de habitantes)

Percentiles del número de municipios	1900	1960	1981	2001	2005
Hasta 10,0	0,98	0,51	0,16	0,11	0,10
Hasta 50,0	11,33	6,66	3,01	2,19	2,03
Hasta 75,0	26,85	17,72	9,73	8,04	7,67
Hasta 90,0	46,89	34,03	21,99	20,22	19,85
Hasta 95,0	59,22	44,92	31,85	31,19	31,00
Hasta 99,0	77,14	62,63	52,56	54,72	55,15
Hasta 99,5	81,91	69,30	61,41	64,22	64,64
Hasta 99,9	89,72	81,17	78,32	80,98	81,16

Fuente: INE y elaboración propia.

tras el Plan de Estabilización de 1959. El cuadro 6.2 pone números a este proceso, por otra parte bien conocido.

Las cifras del cuadro 6.2 son tan contundentes que hablan por sí solas. En 1900 vivía en el 10% de la superficie española el 1,64% de la población. En 2005 este porcentaje —ya muy modesto— se había reducido en más de siete veces hasta situarse en el 0,23%. Por otra parte, en la mitad del territorio habitaba el 17,69% de la población en 1900, mientras que en 2005 lo hacía el 3,73%. Por lo tanto, en esta última fecha, en la otra mitad del territorio vivía el 96,27% restante. Otro dato: mientras en el 1% de la superficie vivía el 18,05% de la población en 1900, en 2005 lo hacía el 39,96%.

Existe abundante evidencia del cambio de tendencia que tuvo lugar a partir de los años ochenta del siglo pasado, del que las líneas anteriores ya han dado cuenta. Un análisis más detallado puede encontrarse en Goerlich y Mas (2006). Lo que nos interesa destacar de nuevo es que los datos de 2005 confirman —aunque todavía de forma muy modesta— este punto de inflexión en la concentración del territorio.

Como el cuadro 6.2 indica, el porcentaje de la población que habitaba el 95% de la superficie había continuado descendiendo de forma progresiva, prolongado la tendencia iniciada al menos desde 1900. Sin embargo, un hecho muy relevante que se debe considerar es que —a diferencia del perfil anterior— en 1981 se alcanzó el mínimo en el porcentaje de población que habitaba el 99% de la superficie o, dicho de otra forma, que el 1% restante alcanzó el máximo de la población acogida en su territorio. Un resultado similar se observa cuando consideramos el porcentaje de población que habita el 0,1%

CUADRO 6.2: Población acumulada por tramos de superficie, 1900-2005(porcentaje ordenado de menor a mayor tamaño en términos de hab./km²)

Percentiles de la extensión superficial	1900	1960	1981	2001	2005
Hasta 10,0	1,64	1,06	0,36	0,25	0,23
Hasta 50,0	17,69	12,03	5,54	4,04	3,73
Hasta 75,0	36,82	26,14	14,45	11,77	11,18
Hasta 90,0	56,50	41,84	26,33	23,77	23,18
Hasta 95,0	66,92	51,27	35,54	34,49	34,20
Hasta 99,0	81,95	68,28	57,20	59,57	60,04
Hasta 99,5	86,07	74,19	66,49	69,37	69,99
Hasta 99,9	93,59	88,90	86,65	88,71	88,98

Fuente: INE y elaboración propia

del territorio nacional.⁸⁰ La última línea del cuadro 6.2 indica que mientras en 1981 el 13,35% vivía en una fracción tan exigua, en 2005 lo hacía un porcentaje algo inferior, el 11,02%. Pese a su relativamente poca importancia cuantitativa, lo notable es constatar que los desequilibrios no sólo no han continuado la tendencia iniciada en los años sesenta, sino que parecen consolidar un cambio de rumbo hacia un reparto más equilibrado de la población sobre el territorio.

4. La dinámica de la población provincial ha sido muy diversa a lo largo del siglo. Diez provincias perdían habitantes entre 1900 y 2005

Los movimientos de población, anteriormente descritos, tienen su contrapartida en la dinámica de la población provincial. El apartado a) del gráfico 6.1 recoge las tasas de crecimiento de la población en las provincias españolas en los más de cien años transcurridos entre 1900 y 2005, mientras que el apartado b) refleja las variaciones en el peso que la población de cada provincia representaba en la población total. Los siguientes hechos son de interés:

⁸⁰ Este 0,1% de la superficie acoge los 37 municipios más densamente poblados. En 2005 este listado continuaba encabezado —como ya lo hiciera en el censo de 2001— por el municipio valenciano de Mislata —en realidad una barriada de la ciudad de Valencia en la actualidad— seguido por L'Hospitalet de Llobregat, Benetússer, Santa Coloma de Gramenet, Barcelona, Barañain, Portugaleta, Badia del Vallés, Premià de Mar, Tavernes Blanques, Cornellà de Llobregat, Burjassot, Cádiz, Badalona y Esplugues de Llobregat. Éstos eran los quince municipios más densamente poblados en 2005. Entre los 22 restantes aparecen cuatro capitales de provincia: Bilbao, Pamplona, A Coruña y Valencia. Obsérvese que Madrid no está contabilizado en este 0,1% de la superficie, pero sí Barcelona y Valencia.

En primer lugar, es importante constatar, en el apartado a) del gráfico 6.1, que —como ya ocurriera hasta 2001 (véase Goerlich y Mas (2006), cuadro 8.2, p. 310)— algunas provincias contaban con menos población en 2005 que en 1900. El aspecto interesante es que una de las once, Guadalajara (las diez restantes son Teruel, Soria, Zamora, Lugo, Ávila, Ourense, Cuenca, Huesca, Palencia y Segovia) había revertido su tendencia secular en 2005 —al tener ligeramente más habitantes en esta fecha que en 1900— gracias al crecimiento que ha experimentado en los últimos años, fundamentalmente por el efecto desbordamiento de la actividad de la provincia de Madrid.

En segundo lugar, nótese el fortísimo crecimiento experimentado por algunas provincias, especialmente por Madrid. Esta provincia multiplicó por un factor de casi siete su población en 2005 respecto a la existente en 1900. Las dos provincias canarias ocupan la segunda (Las Palmas) y cuarta (Santa Cruz de Tenerife) posición, mientras Barcelona ostenta la tercera.

5. Y un número muy superior de provincias, 37, perdían peso relativo

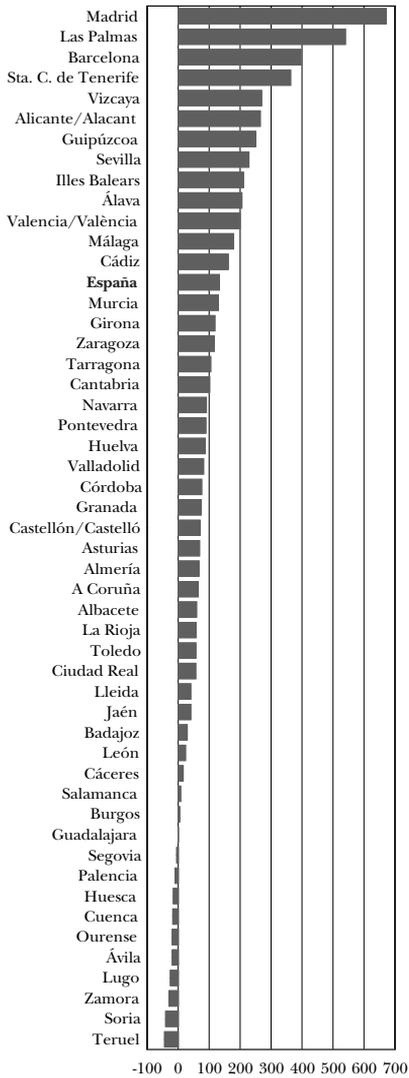
El apartado b) del gráfico 6.1 clasifica las provincias atendiendo a la variación experimentada por su peso relativo en el total entre 1900 y 2005. Se constatan de inmediato las fortísimas ganancias experimentadas por Madrid y Barcelona —especialmente la primera—, más de quince puntos porcentuales entre ambas. Estas ganancias tan importantes se consiguieron a costa de la reducción de 37 provincias. Tan sólo los archipiélagos, las tres provincias vascas, Alicante, Valencia y tres provincias andaluzas, Sevilla, Málaga y Cádiz, tenían un peso relativo mayor en 2005 que en 1900.

6. El envejecimiento de la población

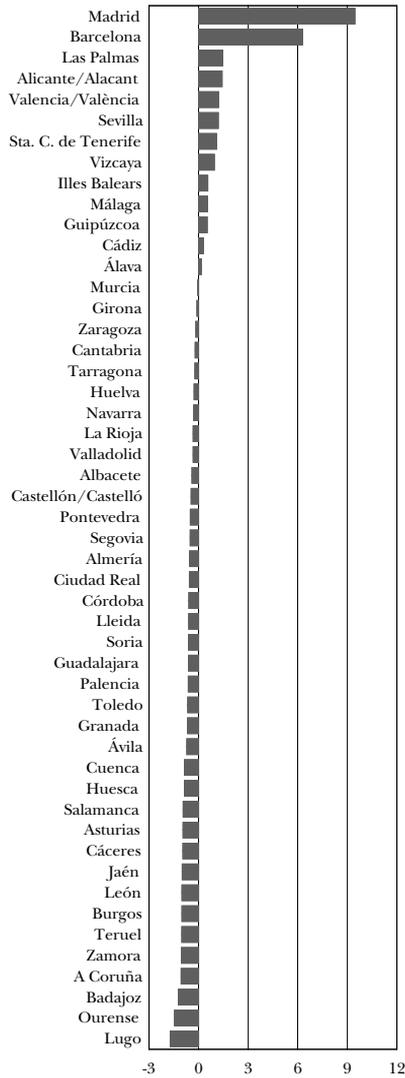
Los fortísimos movimientos migratorios de los últimos años han conseguido frenar la tendencia que parecía imparable hacia el envejecimiento de la población española (véase cuadro 5.2). Este hecho no debe ocultarnos los grandes cambios que se han

GRÁFICO 6.1: Evolución de la población por provincias y su peso en el total nacional, 1900-2005

a) Tasa de variación acumulada¹
(porcentaje)



b) Variación del peso provincial en la población total¹
(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor variación (puntos porcentuales) positiva a menor (o variación negativa). Datos de 2005, menos los de 1900.

Fuente: INE y elaboración propia.

producido en España a lo largo de más de un siglo. El gráfico 6.2 ofrece los detalles por provincias.

En el apartado a) aparecen las variaciones experimentadas por el peso de los mayores de 65 años en el total de la población entre 1900 y 2005, y en el b), la imagen especular del mismo fenómeno, la reducción en el peso de los menores de 15 años. Ambos gráficos resumen con contundencia lo que ha sido uno de los rasgos más llamativos del siglo: el intensísimo cambio experimentado por la estructura de edades de la población. Mientras para el conjunto de España el peso de los mayores de 65 años había aumentado en algo más de diez puntos porcentuales (desde representar el 5,22% de la población española en 1900, al 16,64% en 2005), en algunas provincias, como por ejemplo Ourense, Zamora, Lugo, Ávila y Soria, el incremento había sido el doble, más de veinte puntos porcentuales.

La imagen complementaria la ofrece el apartado b) del mismo gráfico. La caída en la participación de los más jóvenes en el total fue de casi veinte puntos porcentuales entre 1900 y 2005 para el conjunto de España (del 33,5% en 1900, al 14,18% en 2005), y de más de veinticinco en Asturias, Santa Cruz de Tenerife y León. Ambos gráficos ilustran con claridad no sólo la intensidad del fenómeno sino también su desigual reparto sobre el territorio.

7. Y la mejora de la cualificación

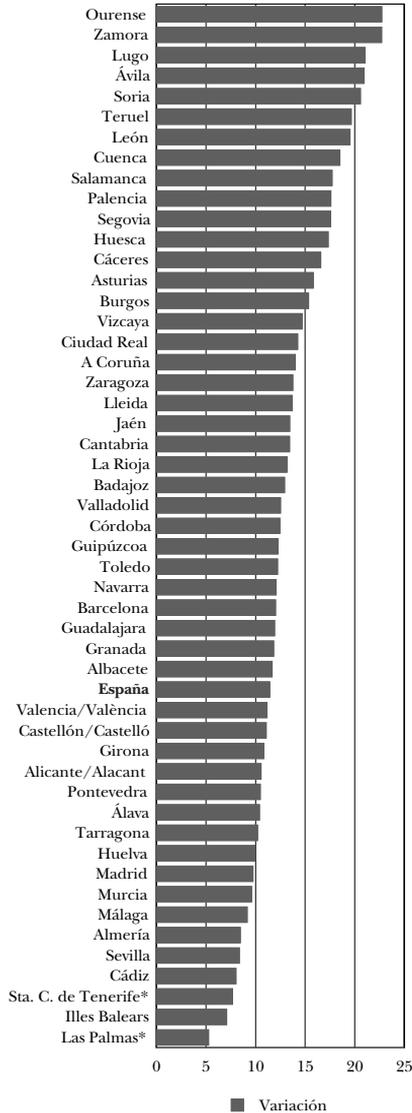
Otro rasgo distintivo del siglo ha sido la masiva incorporación de la población a las aulas, cambiando de forma drástica los muy bajos niveles de cualificación en nuestro país. Un solo dato resume claramente las mejoras experimentadas: entre 1900 y 2001⁸¹ el porcentaje de población analfabeta se redujo en 55,5 puntos porcentuales, hasta alcanzar al 2,43% de la población mayor de 10 años⁸² (cuadro 4.4). Las distintas posiciones iniciales —en la

⁸¹ Puesto que las cifras padronales no proporcionan esta información debemos remitirnos al último año disponible, 2001.

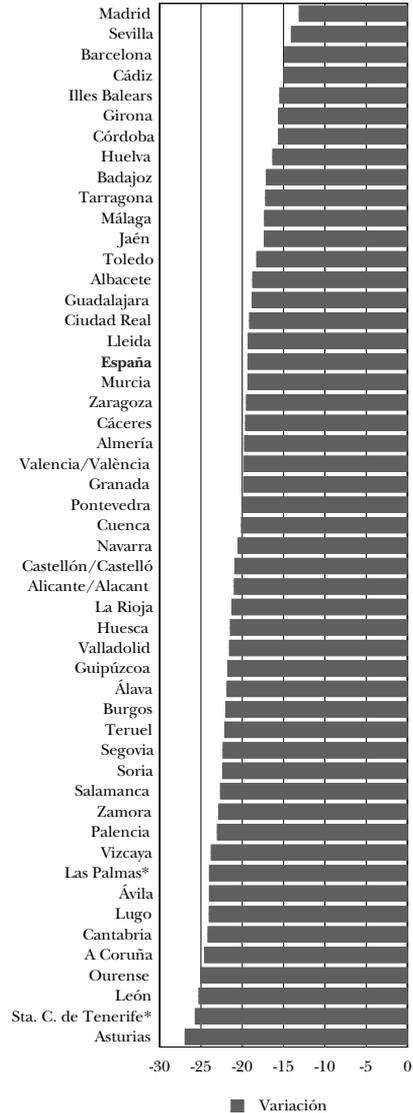
⁸² Nótese que los datos para 1900 en el cuadro 1.3 se refieren al porcentaje de analfabetos sobre la población total, mientras que en los restantes capítulos los datos están referidos a la población de más de 10 años. Los 55,5 puntos porcentuales de reducción mencionados en el texto corresponden a la tasa de analfabetismo respecto a la población total por razones de disponibilidad estadística.

GRÁFICO 6.2: Envejecimiento de la población, 1900-2005
(puntos porcentuales)

a) Variación del peso de la población mayor de 65 años, 1900-2005



b) Variación del peso de la población menor de 15 años, 1900-2005¹



¹ Ordenado de mayor variación (puntos porcentuales) positiva a menor (o variación negativa). Datos de 2005, menos los de 1900.

* Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife formaban una única provincia en 1900, por lo que el dato de partida en ambas es coincidente, el referido a la provincia de Canarias.

Fuente: INE y elaboración propia.

que la mitad norte aparece siempre con mayores niveles de cualificación que la mitad sur— es, en gran medida, responsable de la intensidad con la que se redujo el fenómeno del analfabetismo sobre el territorio, superior en aquellas provincias que presentaban un mayor atraso relativo. El gráfico 6.3 ofrece los datos.

El apartado a) del gráfico 6.3 indica que mientras en Álava el porcentaje de analfabetos se redujo en casi treinta puntos porcentuales, en veintidós provincias la reducción fue el doble, superando los sesenta puntos, y rozando los setenta en Granada, Castellón y Almería.

8. También como instrumento de reducción de las diferencias de sexo

Seguramente uno de los rasgos más destacados del siglo ha sido la normalización de la situación de la mujer en la vida social. La España de comienzos de siglo era machista sin paliativos. El atraso cultural de la mujer era sólo uno de los múltiples signos perfectamente constatables de la discriminación a la que estaba sujeta. En 1900, el 71,42% de las mujeres españolas eran analfabetas frente al 55,77% de los varones (cuadro 1.3). En 2001, el porcentaje de mujeres analfabetas continuaba siendo superior al de los varones pero dentro de parámetros que pueden considerarse normales, dada la mayor esperanza de vida de las mujeres (3,36% las mujeres frente a 1,55% los varones).

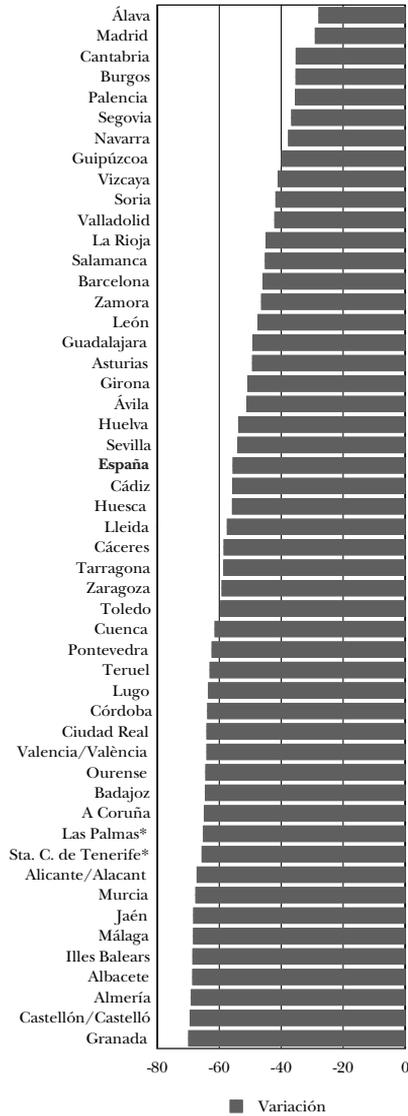
Desde la perspectiva territorial, el apartado b) del gráfico 6.3 permite constatar que, en todas las provincias, la reducción del analfabetismo entre las mujeres fue muy superior al de los varones, dada su situación más desfavorable de partida. En algunas provincias, por ejemplo en las dos gallegas Lugo y Ourense, la reducción tan elevada simplemente alerta sobre los altos niveles de analfabetismo femenino a comienzos de siglo.

9. El incremento de la movilidad geográfica

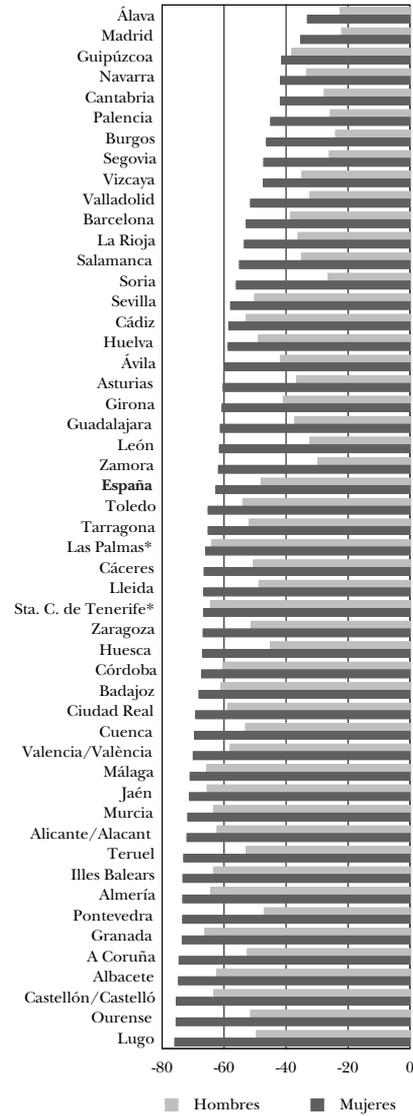
Como correspondía a una sociedad atrasada, dedicada fundamentalmente a la agricultura, la España de 1900 se caracterizaba también por la escasa movilidad de sus habitantes. En ese año, el

GRÁFICO 6.3: Nivel de instrucción elemental, 1900-2001
(puntos porcentuales)

a) Variación del peso de la población analfabeta total, 1900-2001¹



b) Variación del peso de la población analfabeta por sexo, 1900-2001²



¹ Ordenado de mayor variación (puntos porcentuales) positiva a menor (o variación negativa). Datos de 2001, menos los de 1900.

² Ordenado de mayor variación (puntos porcentuales) positiva a menor (o variación negativa) de mujeres analfabetas. Datos de 2001, menos los de 1900.

* En 1900, Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife formaban una única provincia por lo que el dato de partida en ambas es coincidente, el referido a la provincia de Canarias.

Fuente: INE y elaboración propia.

91,12% de la población española vivía en la misma provincia en la que había nacido (cuadro 1.4). Más de cien años después, en 2005, la situación había cambiado aunque no de forma drástica: el 69,99% de la población se encuadraba en esta tipología. La desagregación provincial que presenta el apartado a) del gráfico 6.4 ilustra las diferencias entre las distintas áreas geográficas. Las provincias costeras —con Illes Balears a la cabeza, seguidas por Tarragona, Alicante o Girona, junto con Guadalajara— fueron las que más peso de población nacida en ellas perdieron, como consecuencia de la inmigración de otras provincias y/o países. En el extremo superior, Cádiz es la única provincia con un peso mayor de esta tipología en 2005 que en 1900.

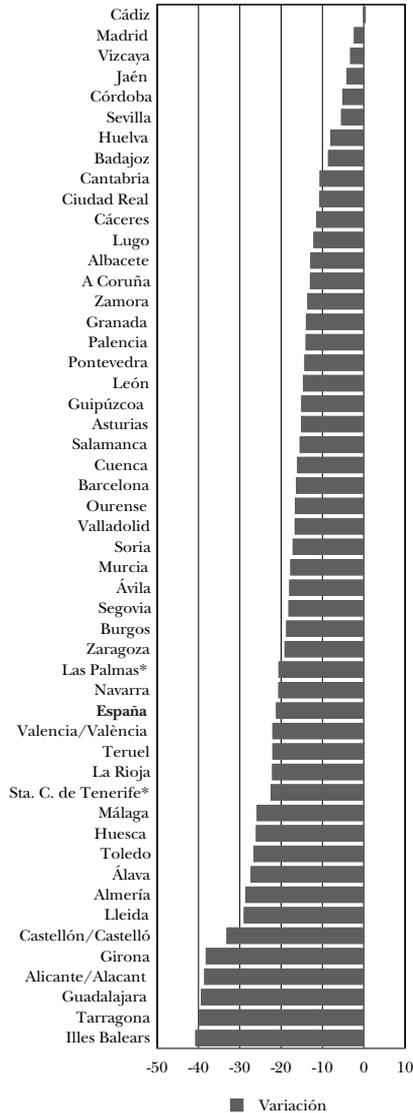
El hecho más llamativo es, sin embargo, la ganancia en el peso de los residentes nacidos fuera de nuestro país. Mientras en 1900 tan sólo el 0,32% de la población censada había nacido en el extranjero, en 2005 lo hacía casi el 10% (9,95%). Lo importante no es tanto la magnitud del incremento sino su concentración en los primeros años del presente siglo, tal como vimos en el capítulo 5. En algunas provincias —con Alicante a la cabeza— la presencia de extranjeros aumentó de forma muy notable a lo largo del siglo (véase apartado b) del gráfico 6.4).

10. Y la transformación hacia una sociedad industrial y de servicios

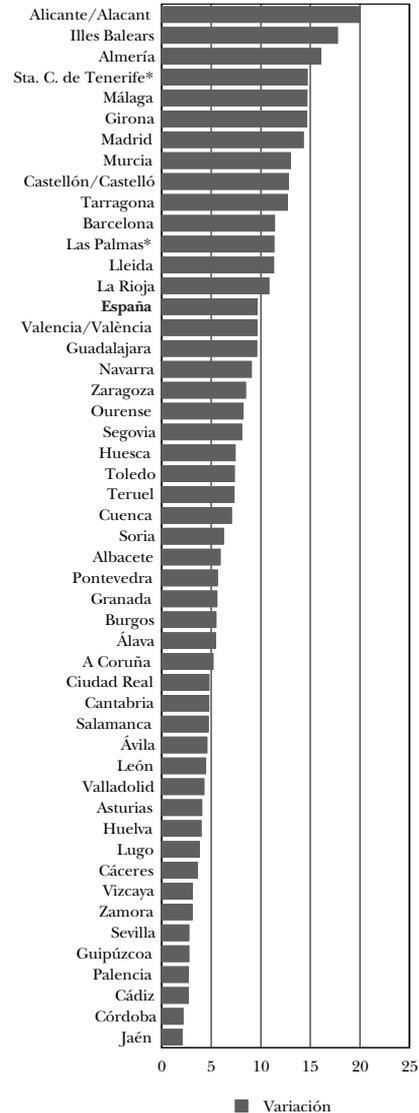
El último rasgo que vamos a destacar es la profunda transformación experimentada por la economía española, desde una sociedad eminentemente agrícola hacia otra dominada por los servicios. Unos pocos datos resumen, con precisión, los cambios registrados. En 1900, el 71,41% de la población estaba ocupada en actividades agrarias (cuadro 1.5) mientras que, en 2001, lo hacía el 6,35% (cuadro 4.17), una reducción superior a 60 puntos porcentuales. Por su parte, en 1900 tan sólo el 15,07% de la población trabajaba en el sector terciario, 45 puntos porcentuales menos que en 2001. Estos datos resultan lo suficientemente expresivos, reflejando por sí solos los importantísimos cambios experimentados por la economía española a lo largo del siglo. Su detalle provincial lo proporciona el gráfico 6.5. Este gráfico nos recuerda nuevamente la importancia de descender en el nivel de desagregación territorial. Como hemos tenido ocasión de comprobar,

GRÁFICO 6.4: Movilidad geográfica de la población, 1900-2005
(puntos porcentuales)

a) Variación del peso de la población nacida en la misma provincia de residencia¹



b) Variación del peso de la población nacida en el extranjero¹



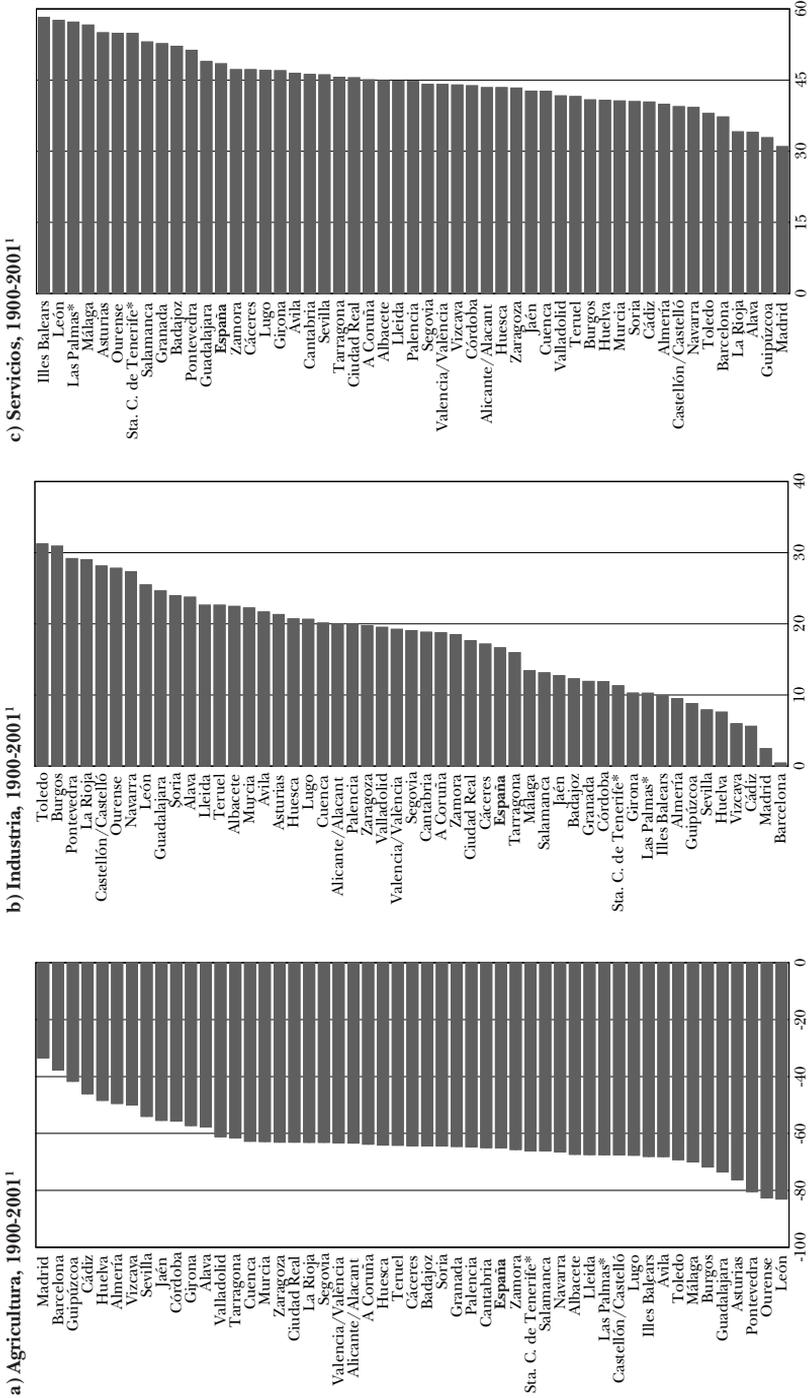
¹ Ordenado de mayor variación (puntos porcentuales) positiva a menor (o variación negativa). Datos de 2005, menos los de 1900.

* En 1900, Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife formaban una única provincia por lo que el dato de partida en ambas es coincidente, el referido a la provincia de Canarias.

Fuente: INE y elaboración propia.

GRÁFICO 6.5: Población ocupada por sectores, 1900-2001. Variación del peso de la población ocupada

(puntos porcentuales)



¹ Ordenado de mayor variación positiva a menor (o variación negativa). Datos de 2001, menos los de 1900.

* En 1900, Las Palmas y Santa Cruz de Tenerife formaban una única provincia por lo que el dato de partida en ambas es coincidente, el referido a la provincia de Canarias.

Fuente: INE y elaboración propia.

las magnitudes agregadas pueden terminar escondiendo realidades geográficas muy diferentes. Las prolijas informaciones desgranadas a lo largo del libro han dado buena prueba de ello.

En definitiva, los rasgos más llamativos que se han puesto de manifiesto en este libro pueden resumirse de la forma siguiente: la España de hoy es radicalmente distinta no sólo a la de comienzos de siglo sino también a la de los años sesenta. En el camino ha compartido con otros países algunas pautas de desarrollo por los que ellos transitaron con anterioridad. Es una nación más envejecida, pero también mejor formada. De contar con una estructura productiva basada en la agricultura, se ha transformado en otra dominada por los servicios. En el proceso se han modificado las pautas de localización de la actividad, orientándose hacia la parte nororiental de la Península y los archipiélagos. Es pues, un país geográficamente más desvertebrado —es decir, más desigual en la distribución de la población sobre el territorio— de lo que era a comienzos de los sesenta. Pero si hubiera que seleccionar algunos rasgos de los muchos contemplados a lo largo del libro, destacaríamos dos. El primero, la extraordinaria evolución que ha experimentado la situación de la mujer a lo largo de los años objeto de estudio, a partir de una realidad de clara discriminación. Y el segundo, la muy reciente transformación de nuestro país en un país receptor de población emigrante con una eclosión de población desconocida a lo largo de nuestra historia (Arango 1999, 2004). Este último fenómeno ha sido de una virulencia tal que su intensidad difícilmente hubiera podido ser anticipada unos pocos años antes, mientras que el primero se ha limitado a seguir —con bastantes años de retraso—, y sin alcanzar todavía, la trayectoria de otros países más adelantados que el nuestro.

Bibliografía

- ABELLÁN GARCÍA, Antonio, y M.^a Dolores PUGA GONZÁLEZ. «Una España que envejece». *Papeles de Economía Española* 104 (junio 2005): 57-75.
- AIGINGER, Karl, y Wolfgang LEITNER. «Regional concentration in the United States and Europe: who follows whom?». *Weltwirtschaftliches Archiv* 138 (2002): 1-28.
- ARANGO, Joaquín. «Becoming a country of immigration at the end of the XXth century: the case of Spain». En Russell KING, Gabriella LAZARIDIS y Charalambos TSARDANIDIS, eds. *Eldorado or Fortress? Migration in southern Europe*. Londres: Mac-Millan Press, 1999, 253-276.
- . «La inmigración en España a comienzos del siglo XXI». En Jesús LEAL MALDONADO, coord. *Informe sobre la situación demográfica en España*. Madrid: Fundación Fernando Abril Martorell, 2004, 161-186.
- . «La modernización demográfica de la sociedad española». En Jordi NADAL, Albert CARRERAS y Carles SUDRIÀ, comps. *La economía española en el siglo XX. Una perspectiva histórica*. Barcelona: Editorial Ariel, 1991, 201-236.
- ARROYO PÉREZ, Andrés, coord. *Tendencias demográficas durante el siglo XX en España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2004. http://www.ine.es/prodyser/pubweb/tend_demo_s20/tend_demo_s20.htm.
- AYUDA, María Isabel, Fernando COLLANTES, y Vicente PINILLA. «From locational fundamentals to increasing returns: the spatial concentration of population in Spain, 1787-2000». En *Documentos de trabajo* 5. Zaragoza: Universidad de Zaragoza, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, 2005.
- BLANES, Arnard, Fernando GIL, y Julio PÉREZ. «Población y actividad en España: evolución y perspectivas». En *Colección Estudios e Informes* 5. Barcelona: La Caixa, 1996.
- CARRERAS, Albert, y XAVIER TAFUNELL, coords. *Estadísticas históricas de España*. Bilbao: Fundación BBVA, 2005.
- COMBES, Pierre-Philippe, y Henry G. OVERMAN. «The spatial distribution of economic activities in the European Union». En *Handbook of Regional and Urban Economics* 4. Amsterdam: North-Holland, 2004, 2845-2909.
- COS, Olga de, y Pedro REQUES. «Los cambios en los patrones territoriales de la población española (1900-2001)». *Papeles de Economía Española* 104 (junio 2005): 167-192.
- DAVIS, Kingsley. «The world demographic transition». *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 273 (enero 1945): 1-11.
- FUJITA, Masahisa, Tomoya MORI, J. Vernon ENDERSON, y Yoshitsugu KANEMOTO. «Spatial distribution of economic activities in Japan and China». En *Handbook of Regional and Urban Economics* 4. Amsterdam: North-Holland, 2004, 2911-2977.
- FUJITA, Masahisa, y Tomoya MORI. «The role of ports in the making of major cities: self-agglomeration and hub-effect». *Journal of development Economics* 49 (mayo 1996): 93-120.
- GARCÍA BARBANCHO, Alfonso. *Las migraciones interiores españolas en 1961-1970*. Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1975.

- GARCÍA BARBANCHO, Alfonso, y Manuel DELGADO CABEZA. «Los movimientos migratorios interregionales en España desde 1960». *Papeles de Economía* 34 (enero 1988): 240-265.
- GARCÍA COLL, Arlinda. «Migraciones interiores y transformaciones territoriales». *Papeles de Economía Española* 104 (junio 2005): 76-91.
- GARCÍA COLL, Arlinda, y Rafael PUYOL. «Las migraciones interiores en España». En Rafael PUYOL, ed. *Dinámica de la población en España. Cambios demográficos en el último cuarto del siglo XX*. Madrid: Editorial Síntesis, 1997. Cap. 5, *Espacios y sociedades*: 167-216 (Serie Mayor, 7).
- GOERLICH, Francisco José, y Matilde MAS, dirs. *La localización de la población sobre el territorio. Un siglo de cambios. Un estudio basado en series homogéneas. 1900-2001*. Bilbao: Fundación BBVA, 2006.
- GOERLICH, Francisco José, y Rafael PINILLA. «Esperanza de vida en España a lo largo del siglo XX —Las Tablas de Mortalidad del Instituto Nacional de Estadística—». En *Documento de Trabajo Fundación BBVA*. Núm. 6. Bilbao: Fundación BBVA, 2006 (en prensa).
- GÓMEZ REDONDO, Rosa. «Vejez prolongada y juventud menguada. Tendencias en la evolución de la esperanza de vida de la población española, 1970-1990». *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 71 (1995): 79-108.
- . «La mortalidad en la España actual». *Política y Sociedad* 26 (1997): 41-61.
- GÓMEZ REDONDO, Rosa, y Carl BOE. «Longevidad creciente, Juventud recuperada y hacia la convergencia por sexo. Tendencias de la mortalidad en la población española». En J. Leal, coord. Informe sobre la situación demográfica en España. Madrid: Fundación F. Abril Martorell, ICO, 2004, 105-134.
- GUTIÉRREZ, Javier, y Paloma URBANO. «Accessibility in the European Union: impact of the trans-European Road Network». *Journal of Transport Geography* 4 (enero 1996): 15-25.
- HENDERSON, J. Vernon. «Externalities and industrial development». *Journal of Urban Economics* 42 (noviembre 1997): 449-470.
- HENDERSON, J. Vernon, Zmarak SHALIZI, y Anthony J. VENABLES. «Geography and development». *Journal of Economic Geography* 1 (enero 2001): 81-105.
- HOLMES, Thomas J., y John J. STEVENS. «Spatial distribution of economic activities in North America». En *Handbook of Regional and Urban Economics* 4. Ámsterdam: North-Holland, 2004, 2797-2843.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA. *Censo de la población de España según el empadronamiento hecho en la Península e islas adyacentes el 31 de diciembre de 1910*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1913.
- . *Censo de la población de España y territorios de su soberanía y protectorado según el empadronamiento realizado el 31 de diciembre de 1950*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1953.
- . *Censo de la población y de las viviendas de España según la inscripción realizada el 31 de diciembre de 1960*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1962.
- . *Censo de la población y de las viviendas de España según la inscripción realizada el 31 de diciembre de 1960*. Tomo 3. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1969.
- . *Censo de la población y de las viviendas de España según la inscripción realizada el 31 de diciembre de 1970*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1971.
- . *Censo de la población y de las viviendas de España según la inscripción realizada el 31 de diciembre de 1970*. Tomo 2. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1973.
- . *Censo de Población y Viviendas 1991*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1993. <http://www.ine.es>.
- . *Censo de Población y Viviendas 2001*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2004. <http://www.ine.es>.
- . *Censos de Población y Viviendas 2001. España al comienzo del siglo XXI*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2004. <http://www.ine.es/prodyser/pubweb/folletocenso01/folletocenso01.htm>.
- . *Padrón municipal*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2001.
- . *Padrón municipal*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005.

- INSTITUTO GEOGRÁFICO, CATASTRAL Y DE ESTADÍSTICA. *Censo de la población de España según el empadronamiento hecho en la Península e islas adyacentes y posesiones del norte y costa occidental de África el 31 de diciembre de 1930*. Tomos 2 y 3. Madrid: Instituto Geográfico, Catastral y de Estadística, 1935.
- INSTITUTO GEOGRÁFICO Y ESTADÍSTICO. *Censo de la población de España según el empadronamiento hecho en la Península e islas adyacentes el 31 de diciembre de 1900*. Madrid: Instituto Geográfico y Estadístico, 1902.
- . *Censo de la población de España según el empadronamiento hecho en la Península e islas adyacentes el 31 de diciembre de 1900*. Madrid: Instituto Geográfico y Estadístico, 1903 y 1907.
- IZQUIERDO ESCRIBANO, Antonio, y Concha CARRASCO. «Flujos, tendencias y signos de instalación de los extranjeros en España». *Papeles de Economía Española* 104 (junio 2005): 92-122.
- KRUGMAN, Paul. *Geography and trade*. Lovaina: Leuven University Press y Cambridge: The MIT Press (Gaston Eyskens Lecture Series), 1991. (Traducción española en Paule Krugman. *Geografía y comercio*. Barcelona: Antoni Bosch Editor, 1992).
- . *Cities in space: three simple models*. N. 3607. Cambridge: NBER Working Paper, 1991.
- . «First nature, second nature, and metropolitan location». *Journal of Regional Science* 33, n.º 2 (1993): 129-144.
- KUZNETS, Simon. «Modern economic growth: findings and reflections». *American Economic Review* 63, núm. 3 (junio 1973): 247-258.
- LEAL MALDONADO, Jesús, coord. *Informe sobre la situación demográfica en España*. Madrid: Fundación Fernando Abril Martorell, 2004.
- . *Tendencias de mortalidad en la población española: longevidad creciente, juventud recuperada y hacia la convergencia por sexo*. Madrid: UNED. Fundación Fernando Abril Martorell, 2004, 105-133.
- LEGUINA HERRÁN, Joaquín. «La cuestión demográfica en España». En Jesús LEAL MALDONADO, coord. Óp. cit.: 13-27.
- LUCIO, Juan José de, José Antonio HERCE, y Ana GOICOLEA. «The effects of externalities on productivity growth in Spanish industry». *Regional Science and Urban Economics* 32 (marzo 2002): 241-258.
- MÉNDEZ, Lourdes. *Cousas de mulleres. Campesinas, poder y vida cotidiana*. Barcelona: Anthropos, 1988.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO. *Indicadores de salud de la población española*. Madrid: Ministerio de Sanidad y Consumo, 2006.
- NADAL, Jordi, dir. *Atlas de la industrialización de España, 1750-2000*. Barcelona: Fundación BBVA y Editorial Crítica, 2003.
- NICOLAU, Roser. «Población, salud y actividad». En Albert CARRERAS y Xavier TAFUNELL, coords. Óp. cit.: 77-154.
- NÚÑEZ, Clara Eugenia. «El capital humano en el primer franquismo». En Carlos Fernando BARCIELA, ed. *Autarquía y mercado negro. El fracaso económico del primer franquismo*. Barcelona: Crítica, 2003, 27-53.
- . «Educación». En Albert CARRERAS y Xavier TAFUNELL, coords. Óp. cit.: 155-244.
- OVERMAN, Henry G., y Diego PUGA. «Unemployment clusters across European countries and regions». *Economic Policy* 34 (abril 2002): 117-147.
- PAMPILLÓN OLMEDO, Rafael, y Ana Cristina MIGNORANCE ARNÁIZ. «Envejecimiento demográfico: ¿es necesaria una reforma del sistema de pensiones español?». *Papeles de Economía Española* 104 (junio 2005): 286-301.
- PÉREZ MOREDA, Vicente. «Población y economía en la España de los siglos XIX y XX». En G. ANES, ed. *Historia económica de España. Siglos XIX y XX*. Barcelona: Círculo de Lectores, 1999, 7-62.
- PÉREZ, Francisco, y Lorenzo SERRANO. *Capital humano, crecimiento económico y desarrollo regional en España (1964-1997)*. Valencia: Fundación Bancaja, 1998.
- PÉREZ DÍAZ, Julio «Consecuencias sociales del envejecimiento demográfico». *Papeles de Economía Española* 104 (junio 2005): 210-226.

- PÉREZ ORTIZ, Lourdes. «La ocupabilidad de los mayores y los programas de jubilación flexible». *Papeles de Economía Española* 104 (junio 2005): 239-252.
- PUYOL, Rafael, ed. *Dinámica de la población en España. Cambios demográficos en el último cuarto del siglo xx*. Madrid: Editorial Síntesis, 1997 (Espacios y Sociedades: Serie Mayor, 7).
- RECAÑO VALVERDE, Joaquín. «La movilidad geográfica de la población extranjera». *Cuadernos de Geografía* 72 (2002): 135-156.
- . «Migraciones internas y distribución espacial de la población española». En Jesús LEAL MALDONADO, coord. *Informe sobre (...)*. Óp. cit.: 187-228.
- REHER, David-Sven. «Ciudades, procesos de urbanización y sistemas urbanos en la Península Ibérica». En *Atlas histórico de ciudades europeas. La Península Ibérica*. Barcelona: Salvat, 1994, 1-29.
- . «Fuentes para el estudio de la población». En Rafael PUYOL, ed. *Dinámica de la población en España. Cambios demográficos en el último cuarto del siglo xx*. Madrid: Editorial Síntesis, 1997, 20-46 (Espacios y Sociedades, Serie Mayor, 7).
- SÁEZ, Armando. *Población y actividad económica en España*. Madrid: Siglo XXI, 1975.
- TOHARIA CORTÉS, Luis. «Estructura demográfica y actividades de las personas». En Jesús LEAL MALDONADO, coord. Óp. cit.: 265-288.
- TORTELLA, Gabriel. *El desarrollo de la España contemporánea. Historia económica de los siglos XIX y XX*. Madrid: Alianza Universidad, 1999.
- VALLÍN, Jacques. «The end of the demographic transition: relief or concern?». *Population and Development Review* 28, núm. 1 (marzo 2002): 105-120.
- VRIES, Jan de. *European Urbanization 1500-1800*. Londres: Methuen, 1984.

Índice de cuadros

CUADRO 1.1:	Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1900-1950	27
CUADRO 1.2:	Estructura de edades según zonas y sexo, 1950	32
CUADRO 1.3:	Nivel de instrucción elemental. Total de España, 1900-1950	34
CUADRO 1.4:	Movilidad geográfica. Total de España, 1900-1950	39
CUADRO 1.5:	Población activa por sectores. Total de España, 1900-1950	48
CUADRO 1.6:	Población activa y tasa de actividad. Total de España, 1900-1950	56
CUADRO 2.1:	Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1960-1970	66
CUADRO 2.2:	Envejecimiento de la población, 1960-1970	70
CUADRO 2.3:	Población joven, 1960-1970	75
CUADRO 2.4:	Cualificación de la población. Total de España, 1960-1970	78
CUADRO 2.5:	Nivel de instrucción elemental, 1960-1970	82
CUADRO 2.6:	Nivel de instrucción, 1960-1970	86
CUADRO 2.7:	Movilidad geográfica. Total de España, 1960-1970	89
CUADRO 2.8:	Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 1960-1970	94
CUADRO 2.9:	Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 1960-1970	97
CUADRO 2.10:	Características de la población activa. Total de España, 1960-1970	100
CUADRO 2.11:	Tasa de actividad, 1960-1970	104
CUADRO 2.12:	Tasa de asalarización de la población, 1960-1970	110
CUADRO 2.13:	Población activa por sectores. Total de España, 1960-1970	112
CUADRO 2.14:	Población activa por sectores. Industria, 1960-1970	116
CUADRO 2.15:	Población activa por sectores. Servicios, 1960-1970	121
CUADRO 2.16:	Peso relativo de las provincias en la población activa por sectores, 1960-1970	124
CUADRO 3.1:	Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1981-1991	132
CUADRO 3.2:	Envejecimiento de la población, 1981-1991	136
CUADRO 3.3:	Población joven, 1981-1991	140

CUADRO 3.4:	Cualificación de la población. Total de España, 1981-1991	143
CUADRO 3.5:	Nivel de instrucción elemental, 1981-1991	148
CUADRO 3.6:	Nivel de instrucción, 1981-1991	152
CUADRO 3.7:	Movilidad geográfica. Total de España, 1991	155
CUADRO 3.8:	Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 1991	158
CUADRO 3.9:	Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 1991	159
CUADRO 3.10:	Características de la población activa. Total de España, 1981-1991	161
CUADRO 3.11:	Tasa de actividad, 1981-1991	164
CUADRO 3.12:	Tasa de asalarización, 1981-1991	168
CUADRO 3.13:	Población ocupada por sectores. Total de España, 1981-1991	171
CUADRO 3.14:	Peso relativo de las provincias en la población ocupada por sectores, 1981-1991	172
CUADRO 3.15:	Población ocupada por sectores. Industria, 1981-1991	180
CUADRO 3.16:	Población ocupada por sectores. Servicios, 1981-1991	184
CUADRO 4.1:	Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 1960-2001	192
CUADRO 4.2.1:	Envejecimiento de la población, 2001	196
CUADRO 4.2.2:	Envejecimiento de la población, 1960-2001	197
CUADRO 4.3.1:	Población joven, 2001	202
CUADRO 4.3.2:	Población joven, 1960-2001	203
CUADRO 4.4:	Cualificación de la población. Total de España, 1960-2001	204
CUADRO 4.5.1:	Nivel de instrucción elemental, 2001	208
CUADRO 4.5.2:	Nivel de instrucción elemental, 1960-2001	209
CUADRO 4.6.1:	Nivel de instrucción, 2001	213
CUADRO 4.6.2:	Nivel de instrucción, 1960-2001	214
CUADRO 4.7:	Movilidad geográfica. Total de España, 1960-2001	216
CUADRO 4.8:	Movilidad geográfica. Distribución de la población provincial según lugar de nacimiento, 2001	217
CUADRO 4.9.1:	Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 2001	220
CUADRO 4.9.2:	Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el mismo municipio de residencia, 1960-2001	221
CUADRO 4.10:	Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 2001	224
CUADRO 4.11:	Movilidad geográfica. Variación del peso relativo de la población según lugar de nacimiento, 1960-2001	225
CUADRO 4.12:	Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el extranjero, 1960-2001	227
CUADRO 4.13:	Características de la población activa. Total de España, 1960-2001	231
CUADRO 4.14.1:	Tasa de actividad, 2001	234
CUADRO 4.14.2:	Tasa de actividad, 1960-2001	235

CUADRO 4.15:	Tasa de asalarización de la población, 2001.....	238
CUADRO 4.16:	Tasa de asalarización de la población, 1960-2001.....	239
CUADRO 4.17:	Población ocupada por sectores. Total de España, 1960-2001	240
CUADRO 4.18.1:	Población ocupada por sectores. Industria, 2001	247
CUADRO 4.18.2:	Población ocupada por sectores. Industria, 1960-2001	248
CUADRO 4.19.1:	Población ocupada por sectores. Servicios, 2001.....	252
CUADRO 4.19.2:	Población ocupada por sectores. Servicios, 1960-2001	253
CUADRO 4.20:	Peso relativo de las provincias en la población ocupada por sectores, 1960-2001.....	254
CUADRO 5.1:	Diferencias entre el censo y el padrón, 2001.....	264
CUADRO 5.2:	Características demográficas: edad y sexo. Total de España, 2001-2005	267
CUADRO 5.3.1:	Envejecimiento de la población, 2005.....	272
CUADRO 5.3.2:	Envejecimiento de la población, 2001-2005.....	273
CUADRO 5.4.1:	Población joven, 2005.....	276
CUADRO 5.4.2:	Población joven, 2001-2005.....	277
CUADRO 5.5:	Movilidad geográfica. Total de España, 2001-2005.....	281
CUADRO 5.6.1:	Movilidad geográfica. Población nacida en el mismo municipio de residencia, 2005	284
CUADRO 5.6.2:	Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el mismo municipio de residencia, 2001-2005	285
CUADRO 5.7.1:	Movilidad geográfica. Población nacida en el extranjero, 2005	294
CUADRO 5.7.2:	Movilidad geográfica. Variación de la población nacida en el extranjero, 2001-2005	295
CUADRO 5.8:	Movilidad geográfica. Población residente nacida en el extranjero según procedencia, 2005	298
CUADRO 5.9:	Movilidad geográfica. Población extranjera de países comunitarios (UE-25) y no comunitarios, 2005.....	300
CUADRO 6.1:	Población acumulada por tramos de municipios, 1900-2005	307
CUADRO 6.2:	Población acumulada por tramos de superficie, 1900-2005.....	308

Índice de gráficos

GRÁFICO 1.1:	Pirámides de la población española, 1900-1950.....	25
GRÁFICO 1.2:	Envejecimiento de la población, 1900-1950.....	30
GRÁFICO 1.3:	Población joven, 1900-1950.....	31
GRÁFICO 1.4:	Nivel de instrucción elemental, 1900-1950.....	37
GRÁFICO 1.5:	Movilidad geográfica, 1900-1950. Población nacida en la misma provincia de residencia.....	41
GRÁFICO 1.6:	Movilidad geográfica, 1900-1950. Población nacida en otra provincia diferente a la de residencia.....	42
GRÁFICO 1.7:	Movilidad geográfica, 1900-1950. Población residente nacida en el extranjero.....	43
GRÁFICO 1.8:	Distribución de la población activa por sectores. Agricultura, 1900-1950.....	50
GRÁFICO 1.9:	Distribución de la población activa por sectores. Industria, 1900-1950.....	51
GRÁFICO 1.10:	Distribución de la población activa por sectores. Servicios, 1900-1950.....	52
GRÁFICO 1.11:	Participación de la mujer en la población activa, 1900-1950.....	57
GRÁFICO 2.1:	Pirámides de la población española, 1960-1970.....	65
GRÁFICO 2.2:	Envejecimiento de la población, 1960-1970.....	68
GRÁFICO 2.3:	Población joven, 1960-1970.....	73
GRÁFICO 2.4:	Nivel de instrucción elemental, 1960-1970.....	80
GRÁFICO 2.5:	Nivel de instrucción, 1960-1970.....	85
GRÁFICO 2.6:	Participación de la mujer en la población activa, 1960-1970.....	101
GRÁFICO 2.7:	Tasa de actividad, 1960-1970.....	103
GRÁFICO 2.8:	Tasa de asalarización, 1960-1970.....	107
GRÁFICO 2.9:	Población activa por sectores. Agricultura, 1960-1970.....	113
GRÁFICO 2.10:	Población activa por sectores. Industria, 1960-1970.....	115
GRÁFICO 2.11:	Población activa por sectores. Servicios, 1960-1970.....	119
GRÁFICO 3.1:	Pirámides de la población española, 1981-1991.....	131
GRÁFICO 3.2:	Envejecimiento de la población, 1981-1991.....	133
GRÁFICO 3.3:	Población joven, 1981-1991.....	139
GRÁFICO 3.4:	Nivel de instrucción elemental, 1981-1991.....	144
GRÁFICO 3.5:	Nivel de instrucción, 1981-1991.....	150

GRÁFICO 3.6:	Participación de la mujer en la población activa, 1981-1991.....	162
GRÁFICO 3.7:	Tasa de actividad, 1981-1991.....	163
GRÁFICO 3.8:	Tasa de asalarización, 1981-1991.....	167
GRÁFICO 3.9:	Población ocupada por sectores. Agricultura, 1981-1991.....	176
GRÁFICO 3.10:	Población ocupada por sectores. Industria, 1981-1991....	179
GRÁFICO 3.11:	Población ocupada por sectores. Servicios, 1981-1991....	186
GRÁFICO 4.1:	Pirámide de la población española, 2001.....	191
GRÁFICO 4.2:	Envejecimiento de la población, 1960-2001.....	193
GRÁFICO 4.3:	Población joven, 1960-2001.....	198
GRÁFICO 4.4:	Nivel de instrucción elemental, 1960-2001.....	205
GRÁFICO 4.5:	Nivel de instrucción, 1960-2001.....	210
GRÁFICO 4.6:	Composición por sexo de la población activa, 1960-2001.....	232
GRÁFICO 4.7:	Tasa de actividad, 1960-2001.....	233
GRÁFICO 4.8:	Tasa de asalarización, 1960-2001.....	236
GRÁFICO 4.9:	Población ocupada por sectores. Agricultura, 1960-2001.....	244
GRÁFICO 4.10:	Población ocupada por sectores. Industria, 1960-2001....	245
GRÁFICO 4.11:	Población ocupada por sectores. Servicios, 1960-2001....	250
GRÁFICO 5.1:	Pirámides de la población española, 2005-2001.....	269
GRÁFICO 5.2:	Envejecimiento de la población, 2001-2005.....	270
GRÁFICO 5.3:	Población joven, 2001-2005.....	274
GRÁFICO 5.4:	Movilidad geográfica, 2001-2005. Población nacida en el mismo municipio de residencia.....	282
GRÁFICO 5.5:	Movilidad geográfica, 2001-2005. Población nacida en otro municipio de la misma provincia de residencia.....	286
GRÁFICO 5.6:	Movilidad geográfica, 2001-2005. Población nacida en una provincia diferente a la de residencia.....	288
GRÁFICO 5.7:	Movilidad geográfica, 2001-2005. Población residente nacida en el extranjero.....	290
GRÁFICO 6.1:	Evolución de la población por provincias y su peso en el total nacional, 1900-2005.....	310
GRÁFICO 6.2:	Envejecimiento de la población, 1900-2005.....	312
GRÁFICO 6.3:	Nivel de instrucción elemental, 1900-2001.....	314
GRÁFICO 6.4:	Movilidad geográfica de la población, 1900-2005.....	316
GRÁFICO 6.5:	Población ocupada por sectores, 1900-2001. Variación del peso de la población ocupada.....	317

Índice de mapas

MAPA 1.1:	Envejecimiento de la población, 1900-1950.....	29
MAPA 1.2:	Población joven, 1900-1950.....	29
MAPA 1.3:	Nivel de instrucción elemental, 1900-1950.....	36
MAPA 1.4:	Movilidad geográfica, 1900-1950. Población nacida en la misma provincia de residencia.....	44
MAPA 1.5:	Movilidad geográfica, 1900-1950. Población nacida en una provincia diferente a la de residencia.....	44
MAPA 1.6:	Distribución de la población activa por sectores. Agricultura, 1900-1950.....	53
MAPA 1.7:	Distribución de la población activa por sectores. Industria, 1900-1950.....	53
MAPA 1.8:	Distribución de la población activa por sectores. Servicios, 1900-1950.....	54
MAPA 1.9:	Participación de la mujer en la población activa, 1900-1950....	59
MAPA 2.1:	Envejecimiento de la población, 1960-1970.....	69
MAPA 2.2:	Nivel de instrucción elemental, 1960-1970.....	81
MAPA 2.3:	Movilidad geográfica, 1960-1970. Población nacida en la misma provincia de residencia.....	91
MAPA 2.4:	Movilidad geográfica, 1960-1970. Población nacida en otro municipio de la misma provincia de residencia.....	91
MAPA 2.5:	Movilidad geográfica, 1960-1970. Población nacida en una provincia diferente a la de residencia.....	92
MAPA 3.1:	Envejecimiento de la población, 1981-1991.....	135
MAPA 3.2:	Nivel de instrucción elemental, 1981-1991.....	145
MAPA 3.3:	Movilidad geográfica, 1991.....	156
MAPA 3.4:	Contribución provincial y municipal al empleo del sector agrícola, 1981 y 1991.....	174
MAPA 3.5:	Contribución provincial y municipal al empleo del sector industrial, 1981-1991.....	177
MAPA 3.6:	Contribución provincial y municipal al empleo del sector servicios, 1981-1991.....	183
MAPA 4.1:	Envejecimiento de la población, 1960-2001.....	194
MAPA 4.2:	Población joven, 1960-2001.....	199
MAPA 4.3:	Nivel de instrucción elemental, 1960-2001.....	206
MAPA 4.4:	Nivel de instrucción, 1960-2001.....	211
MAPA 4.5:	Movilidad geográfica, 2001.....	222

MAPA 4.6:	Movilidad geográfica, 1960-2001	229
MAPA 4.7.1:	Distribución provincial de la población ocupada por sectores, 2001	242
MAPA 4.7.2:	Distribución municipal de la población ocupada por sectores, 2001	243
MAPA 4.8:	Variación de la contribución provincial de la población ocupada por sectores, 1960-2001	256
MAPA 5.1:	Envejecimiento de la población, 2005	271
MAPA 5.2:	Población joven, 2005	280
MAPA 5.3:	Movilidad geográfica, 2005. Población nacida en el mismo municipio de residencia	283
MAPA 5.4:	Movilidad geográfica, 2005. Población nacida en otro municipio de la misma provincia de residencia	289
MAPA 5.5:	Movilidad geográfica, 2005. Población nacida en una provincia diferente a la de residencia	291
MAPA 5.6:	Movilidad geográfica, 2005. Población residente nacida en el extranjero	291

Índice alfabético

- ABELLÁN GARCÍA, A., 192
actividad, 3, 5-6, 9, 12-13, 17, 47, 247n, 248n, 252n, 253n, 263, 305
agraria, 47-48, 48c, 50g, 55, 58, 63, 93, 99, 102, 106, 109, 118, 120, 123, 170, 188, 226, 247, 251, 299, 304, 315
económica, 7-8, 11-18, 20-21, 23-24, 45, 93, 96, 120, 128-129, 158, 189, 215, 226, 237, 244n, 245n, 259, 293, 309, 315, 318
industrial, 47-48, 48c, 106, 108-109, 114, 117c, 118, 123, 127, 178, 240-241, 246n
servicios, 47-48, 48c, 55, 118, 120, 123, 127, 161, 188, 226, 246, 249, 250n: turismo, 178, 182, 240, 304
agrobiudades, 49
AIGINGER, K., 20
analfabetismo, 33-36, 38, 59, 77-79, 79n, 142-143, 146-147, 187, 189, 204, 207, 311, 311n, 313
ARANGO, J., 26, 40, 93, 189, 215, 261n, 318
área metropolitana, 93n, 175n, 195, 215-216, 252, 268, 293
ARROYO PÉREZ, A., 18
atraso económico, 14, 23, 35, 47-48, 63, 109, 126-127, 187, 189, 313
AYUDA, M., 11-12
BOE, C., 130
cambio estructural, 118, 166, 246
capital humano, 13, 16, 20, 33, 35, 38
capitales de provincia, 21, 72, 79n, 82c, 83c, 84, 86c, 87c, 88, 92-93, 94c, 95c, 97c, 98c, 102, 104c, 105c, 108, 110c, 111c, 116c, 117c, 120n, 121c, 122c, 132c, 143c, 151, 154, 155c, 161c, 171c, 212, 215, 308n
características demográficas básicas, 7-8, 11, 13, 21, 23-24, 27, 58, 63-64, 128-130, 158, 187, 190, 261, 301, 305
edad: población joven, 14, 16, 24, 27, 27c, 28, 29m, 31g, 32, 32c, 59-60, 64-66, 66c, 72-73, 74c, 75c, 76g, 126-127, 129-132, 132c, 138, 139g, 140c, 141c, 142, 188-191, 192c, 196-197, 198g, 199m, 200, 200n, 201, 202c, 203c, 257, 266, 267c, 272, 274g, 275-276, 276c, 277, 277c, 278, 280m, 302, 311, 312g; población mayor, 13, 27, 27c, 28, 29m, 30g, 32, 32c, 64-65, 66c, 67, 68g, 69, 69m, 70c, 71c, 72, 127, 130, 132, 132c, 133g, 134, 135m, 136c, 137c, 138, 142, 189-191, 192, 192c, 193g, 194m, 195, 195n, 196, 196c, 197c, 200-201, 257, 266-267, 267c, 268, 270g, 271m, 271n, 272c, 273c, 275, 278n, 292n, 302, 309, 311, 312g, 318
sexo, 27c, 66c, 132c, 192c, 267c
CARRASCO, C., 215
CARRERAS, A. V. NICOLAU; NÚÑEZ
censo, 11, 13, 13n, 18-19, 19n, 20n, 24, 24n, 33, 33n, 36n, 39n, 45-46, 67, 77n, 79, 190, 261-262, 262n, 266, 301, 308
de 1900, 11, 13, 23-24, 25g, 27c, 28, 28n, 29m, 30g, 31g, 32-33, 33n, 34, 34c, 36m, 37g, 39, 39c, 41g, 42g, 43g, 44m, 45-46, 47n, 48, 48c, 49, 50g, 51g, 52g, 53m, 54, 54m, 55, 55n, 56, 56c, 57g, 59, 59m, 60, 114, 118, 305-307, 307c, 308, 308c, 309, 310g, 311, 311n, 312g, 313, 314g, 315, 316g, 317g
de 1910, 13
de 1930, 13, 23, 24n, 34
de 1950, 21, 23, 25, 25g, 26, 27c, 28, 29m, 30g, 31g, 32-34, 34c, 36, 36m, 37g, 39, 39c, 40, 41g, 42g, 43g, 44m, 45-46, 48, 48c, 50g,

- 51g, 52g, 53m, 54, 54m, 55-56, 56c, 57g, 58-59, 59m, 60, 64, 77, 79n, 89n, 120n
- de 1960, 13, 17n, 21, 32, 63-64, 65g, 66, 66c, 67, 68g, 69, 69m, 70c, 71c, 72-73, 74c, 75c, 76g, 77, 77n, 78, 78c, 79, 79n, 80g, 81m, 82c, 83c, 84, 85g, 86c, 87c, 88, 89, 89c, 90, 91m, 92, 92m, 93, 94c, 95c, 96-100, 100c, 101g, 102, 103g, 104c, 105c, 106, 107g, 108-109, 110c, 111c, 112, 112c, 113g, 114, 115g, 116c, 117c, 119g, 120, 121c, 122c, 123, 124c, 125c, 127, 129-130, 147, 154, 161, 166, 170, 178, 188-192, 192c, 193g, 194m, 195, 195n, 196c, 198g, 199m, 200-201, 203c, 204, 204c, 205g, 206m, 207, 207n, 209c, 210g, 211m, 212-213, 213c, 214c, 215, 216c, 217, 219, 221c, 225c, 226, 226c, 226n, 227c, 228, 228c, 228n, 229m, 230-231, 231c, 232g, 233g, 235c, 236g, 237-238, 239c, 240, 240c, 241, 243, 243m, 244g, 245g, 246, 247c, 248c, 249, 250g, 251, 253c, 254c, 255c, 256m, 257-260, 266, 278-280, 301-302, 305-307, 307c, 308, 308c
- de 1970, 13, 21, 32, 63-65, 65g, 66, 66c, 67, 68g, 69, 69m, 70c, 71c, 72-73, 74c, 75c, 76g, 77-78, 78c, 79, 79n, 80g, 81, 81m, 82c, 83c, 84, 85g, 86c, 87c, 88-89, 89c, 90, 91m, 92, 92m, 93, 94c, 95c, 96, 97c, 98c, 99, 100c, 101g, 102, 103g, 104c, 105c, 106, 107g, 108-109, 110c, 111c, 112, 112c, 113g, 114, 115g, 116c, 117c, 118, 119g, 120, 121c, 122c, 123, 124c, 125c, 127, 160, 215, 266, 279, 287, 301
- de 1981, 19, 21, 32, 129-130, 13g, 13n, 132, 132c, 133g, 134, 135m, 136c, 137c, 138, 139g, 140c, 141c, 142-143, 143c, 144g, 145m, 146-147, 148c, 149c, 150g, 151, 152c, 153c, 154, 159, 160-161, 161c, 162g, 163g, 164c, 165c, 166, 167g, 168c, 169c, 171, 171c, 172c, 173c, 174m, 175, 176g, 177m, 178, 179g, 180c, 181c, 182, 183m, 184c, 185c, 186g, 195n, 266, 301, 306, 307c, 308, 308c
- de 1991, 13, 19, 21, 129-130, 131g, 131n, 132c, 133g, 134, 135m, 136c, 137c, 138, 139g, 140c, 141c, 142-143, 143c, 144g, 145m, 146-147, 148c, 149c, 150g, 151, 152c, 153c, 154-155, 155c, 156m, 157m, 158c, 159, 159c, 160, 160n, 161, 161c, 162g, 163g, 164c, 165c, 166, 167g, 168c, 169c, 170-171, 171c, 172c, 173c, 174m, 175, 176g, 177m, 178, 179g, 180c, 181c, 182, 183m, 184c, 185c, 186g, 188, 188n, 189, 195n, 228, 279
- de 2001, 11, 13, 18-19, 21, 36n, 189-191, 191g, 192, 192c, 193g, 194m, 195, 195n, 196c, 197c, 198g, 199m, 200, 200n, 201-202, 202c, 203c, 204, 204c, 205g, 206m, 207, 208c, 209c, 210g, 211m, 212, 213c, 214, 214c, 215, 216c, 217c, 218, 218c, 219, 219n, 220c, 221, 221c, 222m, 223m, 224c, 225c, 226, 226c, 226n, 227c, 228, 228n, 229m, 230-231, 231c, 232g, 233g, 234c, 235, 235c, 236g, 237, 238c, 239c, 240, 240c, 241, 242m, 243, 243m, 244g, 245g, 246, 247c, 248c, 249, 250g, 251, 252c, 253c, 254c, 255c, 256m, 257-259, 261-263, 264c, 265c, 301, 305, 308, 311n, 313, 314g, 315, 317g
- CHORÉN, P., 5, 11, 18-19, 24n, 26, 38, 67n, 93n, 127, 154, 215n, 266, 307, 309
- ciudades, 11, 32, 40, 69, 258, 299
- grandes. V. municipio grande-muy grande
- medianas. V. municipio intermedio
- COLLANTES, F., 11-12
- COMBES, P. P., 13n
- concentración, 12, 17, 20-21, 49, 93, 120, 123, 127, 249, 251, 259, 305-307, 315
- congestión, 215, 219n, 299
- Cos, O., 40, 45
- crecimiento
- demográfico, 14, 26, 28, 60, 266, 278, 287, 292, 301, 303-304, 306, 308-309
- económico, 15, 26, 38, 64, 215
- cualificación, 7, 13, 16, 19n, 24, 33, 63, 77, 79, 126-127, 129-130, 142, 146, 187, 189, 201, 207n, 212, 258, 263, 304, 311, 313
- elemental: población analfabeta, 7, 24, 33, 33n, 34c, 35, 36m, 37g, 77, 77n, 78, 78c, 79, 79n, 80g, 81, 81m, 82c, 83c, 127, 129, 143, 143c, 144g, 145m, 146-147, 148c, 149c, 201, 203-204, 204c, 205g, 206m, 207, 207n, 208c, 209c, 258, 311, 311n, 313, 314g
- estudios superiores, 34, 56, 63, 77-78, 78c, 81, 84, 85g, 86c, 87c, 96, 127, 129, 142, 143c, 147, 150g, 151, 152c, 153c, 187, 189, 201, 204c, 207-209, 210g, 211m, 212, 212n, 213c, 214c, 258

- DAVIS, K., 26
- DE LUCIO, J. J., 20
- DELGADO CABEZA, M., 88
- densidad, 308c, 308n
- desagrarización, 12, 47
- desarrollo económico, 23, 26, 33, 55, 60-61, 99, 129, 170, 187-188, 230, 257
- desequilibrios territoriales, 11, 27-28, 60, 67, 77, 88-89, 106, 118, 129, 132, 147, 170, 188, 191, 204, 228, 308, 311, 318
- despoblamiento, 126, 271n, 278n, 283, 305
- distribución geográfica, 12, 13n, 27, 175, 178, 188, 268n
- economía madura, 14, 187
- envejecimiento. *V.* características demográficas básicas, edad: población mayor
- esperanza de vida, 25, 26n, 129, 142, 188-189, 201, 257, 266n, 313
- Estadística de Variaciones Residenciales (EVR), 154n, 296
- estadísticos de dispersión
- coeficiente de variación, 27c, 34c, 39c, 48c, 56c, 66c, 78c, 89c, 100c, 112c, 125c, 132, 132c, 143c, 155c, 161c, 171c, 173c, 192c, 204c, 216c, 218c, 226c, 240c, 255c, 267c, 281c
 - ratio (máximo/mínimo), 27c, 34c, 39c, 48c, 56c, 66c, 78c, 89c, 100c, 112c, 125c, 132, 132c, 143c, 155c, 161c, 171c, 173c, 192c, 204c, 216c, 218c, 226c, 240c, 255c, 267c, 281c
- estructura productiva, 17, 35, 46, 100, 108, 114, 129-130, 166, 182, 234, 318
- extranjeros. *V.* población inmigrante
- comunitarios. *V.* población, inmigrante: comunitarios
 - no comunitarios. *V.* población, inmigrante: no comunitarios
- fenómeno demográfico, 13n, 18, 21, 26, 35, 39n, 47, 175, 187-188, 190, 200, 258, 302, 311, 318
- fractura territorial, 7, 63-127
- FUJITA, M., 13n, 20
- GARCÍA BARBANCHO, A., 38, 88
- GARCÍA COLL, A., 215
- geografía económica, 20, 23, 35, 40, 48, 58, 67, 79, 81, 84, 90, 108, 114, 146, 182, 188, 191, 204, 207, 249, 275
- GOERLICH, F. J., 5, 11, 18-19, 24n, 26, 26n, 38, 67n, 93n, 127, 154, 190n, 215n, 266, 307, 309
- GOICOLEA, A., 20
- GÓMEZ REDONDO, R., 130
- GUTIÉRREZ, J., 20
- HENDERSON, J. V., 13n, 20
- HERCE, J. A., 20
- HOLMES, T. J., 13n
- industrialización, 21, 23, 40, 45, 49, 59, 114, 126, 178, 228, 230, 238, 304
- INE (Instituto Nacional de Estadística), 11, 32, 64, 154n, 262n, 292n
- inmigración. *V.* movimiento migratorio
- Instituto Geográfico, Catastral y de Estadística, 23n
- Instituto Geográfico y Estadístico, 23n
- IZQUIERDO ESCRIBANO, A., 215
- juventud. *V.* características demográficas básicas, edad: población joven
- KANEMOTO, Y., 13n
- KRUGMAN, P., 21
- KUZNETS, S., 99, 230
- LEAL MALDONADO, J., 18
- LEGUINA HERRÁN, J., 192
- MAS, M., 5, 11, 18-19, 24n, 26, 38, 67n, 93n, 127, 154, 215n, 266, 307, 309
- MÉNDEZ, L., 47n
- MIGNORANCE ARNÁIZ, A. C., 189
- Ministerio de Sanidad y Consumo, 266n
- modernización económica. *V.* desarrollo económico
- MORI, T., 13n, 20
- movilidad geográfica, 7-8, 16-17, 24, 38-39, 45, 49, 63, 88, 90, 130, 151, 154, 213, 215, 219, 259, 261, 278-279, 281, 296, 301-303, 313, 315
- nacidos en el extranjero, 39, 39c, 43g, 89c, 90, 93, 96, 97c, 98c, 154-155, 155c, 157m, 159c, 215, 216c, 217c, 218, 218c, 223m, 224c, 225c, 226c, 229m, 278, 277c, 281c, 287, 290g, 291m, 294c, 295c, 298c, 299c, 303, 315, 316g

- nacidos en la misma provincia, 38, 39c, 39n, 40, 41g, 44m, 88-89, 89c, 91m, 93, 154, 155c, 156m, 189, 215-216, 216c, 217c, 218c, 219, 222m, 225c, 226c, 229m, 259, 278, 281c, 283, 286g, 287, 289, 302, 315, 316g
- nacidos en el mismo municipio, 88, 89c, 90, 91m, 94c, 95c, 154, 155c, 156m, 158c, 214-215, 216c, 217c, 218, 218c, 219-220, 221c, 222m, 225c, 226c, 229m, 278-279, 281c, 282g, 283m, 284c, 285c, 302-303
- nacidos en otra provincia, 38-39, 39c, 42g, 44m, 89, 89c, 90, 92m, 93, 127, 155c, 157m, 215, 216c, 217c, 218c, 223m, 225c, 226c, 229m, 281c, 287, 288g, 291m
- movimiento migratorio, 17, 28, 40, 45, 58, 72, 88, 90, 127, 192, 215, 261, 278, 309, 315
- emigración, 28, 39n, 72, 219, 258, 289
- inmigración económica, 28, 189, 267, 297, 303-304, 309
- inmigración residencial, 267, 296-297, 299, 303
- interno, 17, 38-40, 45, 59-60, 88, 92-93, 126, 151, 215-216
- movimiento natural de la población
- crecimiento vegetativo, 28
 - tasa de mortalidad, 18, 24-28, 40, 60
 - tasa de natalidad, 12, 14, 24-28, 40, 60, 127, 129, 132, 188, 257
- mujer
- cualificación: analfabetas, 34, 34c, 35, 37g, 77-79, 78c, 80g, 81, 82c, 83c, 127, 142-143, 143c, 144g, 146-147, 148c, 149c, 201, 203-204, 204c, 205g, 208c, 209c, 258, 313, 314g; estudios superiores, 34, 56, 78, 78c, 84, 85g, 86c, 87c, 127, 143c, 147, 150g, 151, 152c, 153c, 189, 201, 204c, 208-209, 210g, 212, 213c, 214c, 258
 - estructura de edad, 25g, 27, 27c, 32c, 64-65, 65g, 66, 66c, 67, 68g, 70c, 71c, 73, 74c, 75c, 76g, 127, 130, 130g, 132, 132c, 133g, 134, 136c, 137c, 138, 139g, 140c, 141c, 190, 191g, 192c, 193g, 196c, 197, 197c, 198g, 200, 202c, 266, 266n, 267c, 268, 268n, 269g, 270g, 272c, 273c, 274g, 276c, 277c
 - mercado de trabajo: incorporación, 15-16, 18, 46-47, 56, 57g, 58, 59m, 63, 99, 101g, 102, 103g, 106, 107g, 108, 110c, 111c, 118, 126, 129, 160-161, 161c, 162g, 166, 167g, 168c, 170, 187-189, 226, 228, 231c, 232g, 236g, 238c, 239c, 257, 313, 318
- población ocupada, 58, 170, 171c, 179g, 180c, 181c, 184c, 185c, 186g, 226, 237, 240c, 247c, 248c, 252c, 253c
- sectores de actividad, 48c, 50g, 51g, 53g, 54-56, 58, 226, 109, 112, 112c, 113g, 115g, 116c, 117c, 118, 119g, 120, 121c, 122c, 160, 171c, 175, 176g, 178, 179g, 180c, 181c, 182, 186g, 228, 237, 240c, 244g, 245g, 246, 247c, 248c, 250g, 252c, 253c
- tasas de actividad, 46, 55-56, 56c, 99-100, 100c, 104c, 105c, 106, 120, 127, 160, 161c, 163g, 164c, 165c, 228, 230, 231c, 233g, 234c, 235c, 258
- municipio, 11, 19, 32n, 36, 129, 280
- grande-muy grande, 21, 69, 73, 79, 79n, 81, 82c, 83c, 84, 86c, 87c, 90, 92-93, 94c, 95c, 96, 97c, 98c, 104c, 105c, 106, 108-109, 110c, 111c, 116c, 117c, 118, 120, 120n, 121c, 122c, 212, 215, 259, 305-306
 - intermedio, 23, 32, 60, 93, 109, 215, 306
 - intermedio-grande, 21, 32, 60, 69, 70c, 71c, 72-73, 74c, 75c, 79n, 109, 118, 195, 195n, 197c, 203c, 209c, 214c, 221c, 227c, 231, 235c, 239c, 243, 246, 248c, 249, 253c, 306
 - pequeño, 32, 60, 93, 108, 120, 134n, 195n, 259, 268n, 305-306
- NADAL, J., 21, 45
- NICOLAU, R., 46-47, 55n, 56
- nomenclátor de población, 32n
- núcleos de población, 72, 88, 92-93, 120, 126, 154, 228, 259
- NÚÑEZ, C., 34-35
- OVERMAN, H. G., 20
- padrón, 19, 190, 261, 261n, 262, 262n, 263, 266, 297, 301, 303
- de 2001, 19, 263, 264c, 265c, 266, 267c, 269, 269g, 270g, 271m, 273c, 274g, 275, 277c, 279, 280m, 281, 281c, 282g, 283m, 285c, 286g, 287, 290g, 292m, 295c, 301, 303, 305
 - de 2005, 11, 19, 21, 261, 267c, 269, 269g, 270g, 271m, 272c, 273c, 274g, 275, 276c,

- 277c, 278-279, 280m, 281, 281c, 282g, 283m, 284c, 285c, 286g, 287, 288g, 289, 289m, 290g, 292, 292m, 294c, 295c, 296, 298c, 299c, 300c, 301-303, 305-306, 307, 307c, 308, 308c, 308n, 309, 310g, 311, 312g, 315, 316g
- PAMPILLÓN OLMEDO, R., 189
- PÉREZ DÍAZ, J., 18, 189
- PÉREZ GARCÍA, F., 9, 187n
- PÉREZ MOREDA, V., 26
- PÉREZ ORTIZ, L., 189
- PINILLA, R., 11-12, 26n, 190n
- PINILLA, V., 11-12, 26n, 190n
- pirámide de población, 13-14, 24, 25g, 26-27, 64, 65g, 66, 72, 126, 129-130, 131g, 187, 190, 191g, 266-267, 269g, 275n, 311
- población
- activa, 14-15, 17, 17n, 46, 46n, 48c, 49, 55n, 56, 56c, 57g, 58-60, 96, 99-100, 100c, 103g, 106, 107g, 113g, 116c, 117c, 119g, 120, 126, 129, 143n, 159-160, 161c, 163g, 226n, 228, 228n, 231c, 232g, 233g, 234c, 235c, 236g, 239c, 240c, 244g, 245g, 248c, 250g, 253c: agraria, 12, 40, 47-48, 48c, 49, 50g, 53m, 55, 59, 109, 112c, 113g, 124c, 126, 240c; hombres, 48c, 50g, 51g, 52g, 55-56, 56c, 100, 100c, 112, 112c, 113g, 115g, 116c, 117c, 118, 119g, 121c, 122c, 161c, 228, 231c, 232g, 240c; industrial, 12, 47-48, 48c, 49, 51g, 53m, 54-55, 59, 107-109, 112, 112c, 114, 115g, 116c, 117c, 124c, 240c; mujeres, 48c, 46-47, 50g, 51g, 52g, 55-56, 56c, 59m, 100, 100c, 101g, 112, 112c, 113g, 115g, 116c, 117c, 118, 119g, 120, 121c, 122c, 160, 161c, 162g, 166, 170, 212, 226, 228, 231c, 232g, 240c, 257; servicios, 12, 47, 48c, 52g, 54, 54m, 55, 59, 112c, 118, 119g, 120, 121c, 122c, 124c, 170, 240c
- asalariada, 58, 99, 100c, 106, 107g, 110c, 111c, 161c, 166, 167g, 168c, 169c, 231c, 236g, 238c, 239c
- de derecho, 13, 24
- en edad de trabajar, 15, 28, 32, 40, 55, 55n, 99, 267
- empadronada, 263, 278-280, 287, 289, 292, 296-297, 302
- inmigrante, 8, 13, 39, 39n, 40, 43g, 45, 89c, 90, 93, 96, 97c, 98c, 154-155, 155c, 157m, 159c, 161, 189, 215, 216c, 217c, 218, 218c, 219, 219n, 220, 223m, 224c, 225c, 226c, 227c, 229m, 278, 281c, 287, 289, 290g, 291m, 292, 292n, 293n: comunitarios, 8, 296, 298c, 299c, 300c; no comunitarios, 8, 296, 298c, 299c, 300c
- municipal, 18-19, 19n, 34n, 70c, 71c, 73, 74c, 75c, 82c, 83c, 86c, 87c, 88, 90, 94c, 95c, 97c, 98c, 102, 104c, 105c, 110c, 111c, 116c, 117c, 121c, 122c, 127, 134n, 135m, 136c, 137c, 140c, 141c, 145m, 146, 148c, 149c, 152c, 153c, 154, 156m, 157m, 158c, 159c, 164c, 165c, 168c, 169c, 174m, 175n, 177m, 178, 180c, 181c, 182, 183m, 184c, 185c, 195, 196c, 197c, 199m, 202, 202c, 203c, 206m, 207, 207n, 208c, 209c, 211m, 212, 213c, 214c, 220c, 221c, 222m, 223m, 224c, 227c, 230, 234c, 235c, 238c, 239c, 242, 243m, 247c, 248c, 249, 252c, 253c, 268, 272c, 273c, 277c, 279, 284c, 285c, 289, 294c, 295c, 297, 300c, 303
- ocupada, 17, 17n, 19, 46, 48, 96, 109, 113g, 117g, 119g, 159, 166, 167g, 170-171, 171c, 172c, 173c, 180c, 181c, 182, 184c, 185c, 226n, 228n, 231c, 236g, 237, 238c, 239c, 240, 240c, 244g, 245g, 247c, 248c, 249, 250g, 252c, 253c, 254c, 259, 315: agricultura, 47, 170-171, 171c, 172c, 173c, 174m, 175, 176g, 226, 237, 240, 240c, 242m, 243m, 244g, 251, 254c, 255c, 256m, 259, 317g; hombres, 171c, 179g, 180c, 181, 184c, 185c, 186g, 240c, 247c, 248c, 252c, 253c; industria, 114, 171c, 172c, 173c, 175, 177m, 178, 179g, 180c, 181c, 237, 240, 240c, 241, 242m, 243, 243m, 245g, 246, 246n, 247c, 248c, 251, 254c, 255c, 256m, 299, 317g; mujeres, 58, 170, 171c, 179g, 180c, 181c, 184c, 185c, 186g, 226, 237, 240c, 247c, 248c, 252c, 253c; servicios, 118, 170, 171c, 172c, 173c, 182, 183m, 184c, 185c, 186g, 188, 237, 240c, 242m, 243m, 246, 249, 250g, 251-252, 252c, 253c, 254c, 255c, 256m, 317g
- parada, 46, 96, 113g, 115g, 119g, 231c, 239c, 240c, 248c, 253c
- provincial, 21, 28, 29m, 35, 36m, 37g, 40, 41g, 42g, 43g, 44m, 47n, 48, 50g, 51g, 52g, 53m, 54m, 57g, 59m, 68g, 72, 76g, 79, 80g, 85g,

- 91m, 92m, 101g, 103g, 107g, 113g, 115g, 118, 119g, 127, 129, 132, 133g, 135m, 138, 139g, 144g, 145m, 147, 150g, 156m, 157m, 160, 162g, 163g, 167g, 174m, 176g, 177m, 179g, 183m, 186g, 191-192, 193g, 194m, 196, 198g, 199m, 202, 205g, 206m, 207, 211m, 217c, 218c, 219, 222m, 223m, 228, 232g, 233g, 236g, 242m, 244g, 245g, 250g, 256m, 263, 267, 270g, 271m, 273, 274g, 279, 280m, 282g, 283m, 286g, 288g, 289m, 290g, 291m, 296, 303, 308, 310g, 312g, 314g, 315, 316g, 317g
- PUGA GONZÁLEZ, A., 20, 192
- PUYOL, R., 18, 215
- reagrarización, 58
- RECAÑO VALVERDE, J., 154n, 215, 296
- REHER, D. S., 13n, 49
- REQUES, P., 40, 45
- residente, 41g, 42g, 43g, 44m, 90, 91m, 92m, 93, 94c, 95c, 156m, 157m, 158c, 216, 218, 219n, 220c, 221c, 222m, 223m, 229m, 261-263, 281, 282g, 283m, 284c, 285c, 286g, 288g, 289m, 290g, 291m, 296-297, 298c, 299c, 302-303, 315, 316g
- SÁEZ, A., 55
- saldo migratorio, 16, 28
- SERRANO, L., 187n
- SHALIZI, Z., 20
- STEVENS, J. J., 13n
- subempleo, 46, 99
- superficie, 306, 307, 308c, 308n
- TAFUNELL, X.. V. NICOLAU; NÚÑEZ
- tasa
- de actividad, 28, 47, 55-56, 56c, 99, 99n, 100c, 101-102, 103g, 104c, 105c, 106, 126, 160, 160n, 161, 161c, 163g, 164c, 165c, 226, 228, 228n, 230, 231c, 233g, 234c, 235c: femenina, 16, 56c, 99, 102, 106, 127, 160, 161c, 164c, 165c, 228, 230, 231c, 233g, 234c, 235c, 258; masculina, 55, 56c, 99, 160, 161c, 164c, 165c, 231c, 234c, 235c
- de asalarización, 99, 106, 107g, 108, 110c, 111c, 162, 166, 167g, 168c, 169c, 228, 228n, 230-231, 236g, 238c, 239c
- de escolarización, 33-34, 36, 55
- de paro, 46
- de variación acumulada, 310g
- de variación anual acumulativa, 26
- TOHARIA CORTÉS, L., 143n
- TORTELLA, G., 33, 60
- tramos
- de edad. V. pirámide de población
- de municipios, 306-307, 307c
- de superficie, 307-308, 308c
- transición demográfica, 11, 23, 25-26, 40, 45, 59-61, 190, 238, 305, 310g
- Unión Europea (UE), 13n, 188, 228, 296-297, 303-304: de los 15 (UE-15), 296-297, 298c, 299c, 304; de los 25 (UE-25), 296-297, 300c
- urbanización, 12, 23, 27-28, 32, 40, 49, 60-61, 93, 212, 299, 305
- URBANO, P., 20
- VALLIN, J., 26
- VENABLES, A. J., 20
- VRIES, J. de, 11, 12n
- WOLFGANG, L., 20
- zonas
- de interior, 32, 45, 59, 175n, 207
- intermedias, 32, 32c, 64, 66c, 77, 78c, 88, 89c, 93, 99, 100c, 109, 112c
- del litoral, 12, 17, 27, 35, 38, 45, 59, 69, 72-73, 182, 192, 201, 220, 222-223, 252, 258, 287, 292n, 293, 296, 303-304, 315
- rurales, 11, 32, 32c, 35, 40, 55, 58, 64-66, 66c, 77, 78c, 88, 89c, 90, 93, 99, 100c, 109, 112c, 118, 126-127, 154
- urbanas, 20, 32, 32c, 35, 64, 66, 66c, 69, 77-78, 78c, 88, 89c, 90, 93, 100c, 108, 109, 112c, 127

Nota sobre los autores

EQUIPO INVESTIGADOR

Dirección:

Francisco J. Goerlich Gisbert
(Universidad de Valencia e Ivie)
Matilde Mas Ivars
(Universidad de Valencia e Ivie)

Investigadores:

Joaquín Azagra Ros
(Universidad de Valencia)
Pilar Chorén Rodríguez
(Ivie)

Equipo técnico:

Rodrigo Aragón Rodríguez
(Ivie)
Héctor García Peris
(Ivie)
Susana Sabater Millares
(Ivie)
Julia Teschendorff Cooper
(Ivie)

RODRIGO ARAGÓN RODRÍGUEZ, licenciado en Informática por la Universidad Politécnica de Valencia, es técnico de investigación del Ivie desde 1991, donde administra los recursos informáticos y las bases de datos.

JOAQUÍN AZAGRA ROS, doctor en Historia por la Universidad de Valencia, es profesor de Historia Económica en las universidades del País Vasco, Murcia y Valencia. Sus campos de investigación versan sobre las transformaciones sociales del siglo XIX y la etapa finisecular del XX, preferentemente en la Comunitat Valenciana. Ha participado en numerosas obras en colaboración y publicado cuatro libros y más de treinta artículos en revistas especializadas.

PILAR CHORÉN RODRÍGUEZ, licenciada en Economía por la Universidad de Valencia (Premio Extraordinario, 1999) en la especialidad de Economía

Internacional y BA en Economía Europea por la Universidad de Middlesex, Londres (1998), obtuvo la suficiencia investigadora por la Universidad de Valencia en el área de financiación internacional (2002). En septiembre de 1999 entró a formar parte del grupo técnico del Ivie. Ha publicado sobre financiación autonómica y competitividad exterior.

HÉCTOR GARCÍA PERIS, ingeniero superior en Informática por la Universidad Politécnica de Valencia, es técnico de investigación del Ivie desde 1999, donde administra los recursos informáticos y las bases de datos.

FRANCISCO J. GOERLICH GISBERT, doctor en Ciencias Económicas por la Universidad de Valencia y MS en Económicas por la London School of Economics, es profesor titular del Departamento de Análisis Económico de la Universidad de Valencia y profesor investigador del Ivie. Coautor de diez libros, ha publicado asimismo medio centenar de artículos sobre temas de macroeconomía, econometría y economía regional en diversas revistas nacionales e internacionales.

MATILDE MAS IVARS, doctora en Economía por la Universidad de Valencia, es profesora titular de Análisis Económico en dicha universidad y profesora investigadora del Ivie desde 1990. Sus campos de especialización son el crecimiento, el cambio técnico, el capital público, la economía regional y las nuevas tecnologías de la información. Ha participado en numerosas obras en colaboración y publicado treinta libros y más de cuarenta artículos en revistas especializadas, nacionales y extranjeras.