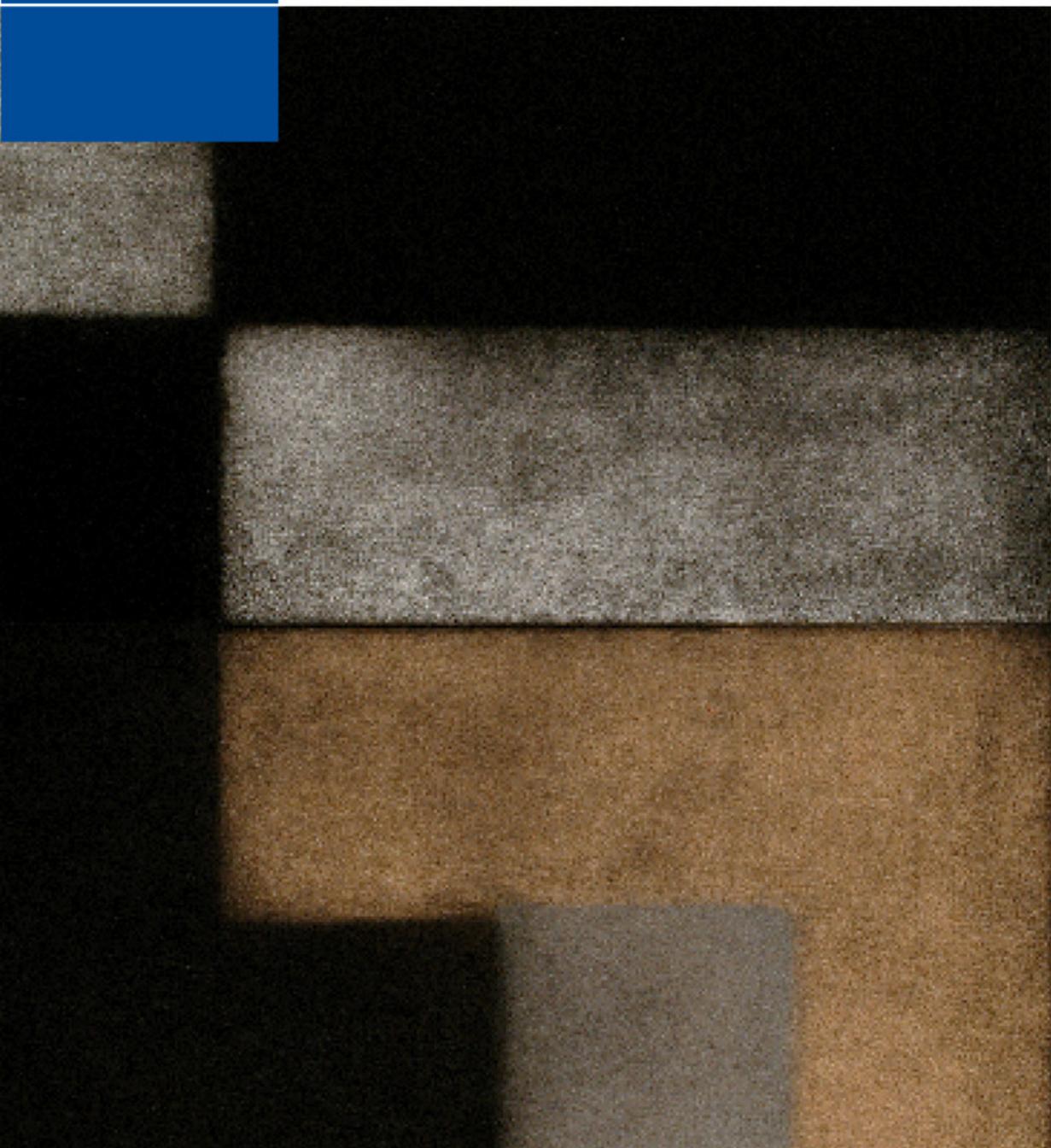


# **EL STOCK Y LOS SERVICIOS DEL CAPITAL EN ESPAÑA Y SU DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL (1964-2005)**

**Nueva metodología**

Fundación **BBVA**

Matilde Mas Ivars  
Francisco Pérez García  
Ezequiel Uriel Jiménez (Dir.)







EL *STOCK* Y LOS SERVICIOS  
DEL CAPITAL EN ESPAÑA Y SU DISTRIBUCIÓN  
TERRITORIAL (1964-2005)



**El *stock* y los servicios del  
capital en España y  
su distribución territorial  
(1964–2005)  
Nueva metodología**

*Vicent Cucarella Tormo*  
*Juan Carlos Robledo Domínguez*  
*Lorenzo Serrano Martínez*

Dirigido por:  
*Matilde Mas Ivars*  
*Francisco Pérez García*  
*Ezequiel Uriel Jiménez*

Fundación **BBVA**

La decisión de la Fundación BBVA de publicar el presente libro no implica responsabilidad alguna sobre su contenido ni sobre la inclusión, dentro de esta obra, de documentos o información complementaria facilitada por los autores.

No se permite la reproducción total o parcial de esta publicación, incluido el diseño de la cubierta, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión por cualquier forma o medio, sea electrónico, mecánico, reprográfico, fotoquímico, óptico, de grabación u otro sin permiso previo y por escrito del titular del *copyright*.

DATOS INTERNACIONALES DE CATALOGACIÓN

Cucarella Tormo, Vicent

El *stock* y los servicios del capital en España y su distribución territorial (1964-2005) : nueva metodología / Vicent Cucarella Tormo, Juan Carlos Robledo Domínguez, Lorenzo Serrano Martínez ; dirigido por Matilde Mas Ivars, Francisco Pérez García y Ezequiel Uriel Jiménez. — Bilbao : Fundación BBVA, 2006.

564 p. ; 24 cm

ISBN

1. Capital 2. España I. Mas Ivars, Matilde II. Pérez García, Francisco III. Uriel Jiménez, Ezequiel IV. Fundación BBVA, ed.

330.144.1(460)

*El stock y los servicios del capital en España  
y su distribución territorial (1964–2005):  
Nueva metodología*

EDITA:

© Fundación BBVA, 2007

Plaza de San Nicolás, 4. 48005 Bilbao

IMAGEN DE CUBIERTA: © Santiago SERRANO, VEGAP, Madrid, 2007

*Sin título*, 2004

Aguafuerte, 800 x 600 mm

Colección de Arte Gráfico Contemporáneo

Fundación BBVA - Calcografía Nacional

DISEÑO DE CUBIERTA: Eurosíntesis Global, S. L.

ISBN: 978-84-96515-29-1

DEPÓSITO LEGAL: NA-0470-2007

EDICIÓN Y PRODUCCIÓN: Editorial Nerea, S. A.

COMPOSICIÓN Y MAQUETACIÓN: Eurosíntesis Global, S. L.

IMPRESIÓN Y ENCUADERNACIÓN: Gráficas Lizarta, S. L.

*Impreso en España - Printed in Spain*

Los libros editados por la Fundación BBVA están elaborados con papel 100% reciclado, fabricado a partir de fibras celulósicas recuperadas (papel usado) y no de celulosa virgen, cumpliendo los estándares medioambientales exigidos por la actual legislación.

El proceso de producción de este papel se ha realizado conforme a las regulaciones y leyes medioambientales europeas y ha merecido los distintivos Nordic Swan y Ángel Azul.

## Í N D I C E

Introducción .....	9
--------------------	---

### PRIMERA PARTE

#### *Medición del stock de capital*

1. Aspectos metodológicos.....	19
1.1. <i>Stock</i> de capital.....	20
1.1.1. <i>Stock</i> de capital bruto.....	20
1.1.2. <i>Stock</i> de capital productivo o índice de volumen de los servicios del capital.....	20
1.1.3. <i>Stock</i> de capital riqueza (neto).....	22
1.2. Tasas reales de crecimiento.....	23
2. Medición estadística del <i>stock</i> de capital	
2.1. Clasificación de la Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos.....	27
2.2. Estimación de series enlazadas por tipos de activos.....	29
2.2.1. Planteamiento metodológico.....	29
2.2.2. El enlace de las series de Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos.....	30
2.3. Estimación de series enlazadas por tipos de activos y provincias	32
2.3.1. Fuentes utilizadas para cada tipo de activo.....	32
2.3.2. Fuentes adicionales utilizadas.....	37
2.4. Aplicación de la metodología en la estimación del <i>stock</i> de capital.....	47

### SEGUNDA PARTE

#### *Resultados*

3. La acumulación de capital en España: 1964-2005	
3.1. Inversión.....	51
3.2. Capital neto o riqueza.....	59
3.3. Capital productivo (servicios del capital).....	67
3.4. Conclusiones.....	74

4. La localización del capital en las comunidades autónomas y sus provincias: rasgos generales.....	77
4.1. Las dotaciones de capital de las comunidades autónomas y sus provincias en 2004.....	78
4.2. Las trayectorias de acumulación de capital de los territorios....	106
4.3. Conclusiones.....	136
4.4. Apéndice. Distribución territorial del capital neto nominal...	138
5. El <i>stock</i> de capital de las comunidades autónomas y sus provincias: 1964-2004 .....	153
5.1. Andalucía.....	155
5.2. Aragón.....	209
5.3. Principado de Asturias.....	233
5.4. Illes Balears.....	239
5.5. Canarias.....	245
5.6. Cantabria.....	263
5.7. Castilla y León.....	269
5.8. Castilla-La Mancha.....	329
5.9. Cataluña.....	365
5.10. Comunitat Valenciana.....	395
5.11. Extremadura.....	419
5.12. Galicia.....	437
5.13. Comunidad de Madrid.....	467
5.14. Región de Murcia.....	473
5.15. Comunidad Foral de Navarra.....	479
5.16. País Vasco.....	485
5.17. La Rioja.....	509
5.18. Ceuta.....	515
5.19. Melilla.....	521
Bibliografía.....	527
Índice de cuadros.....	537
Índice de gráficos.....	543
Índice de mapas.....	561
Índice alfabético.....	563
Nota sobre los autores.....	567

## Introducción

LA Fundación BBVA y el Ivie vienen desarrollando conjuntamente, y con regularidad desde hace más de diez años, estimaciones de las series de *stock* de capital para la economía española así como análisis sobre aspectos básicos del crecimiento basados en dichas informaciones. Los datos de inversión y de *stock* de capital para España —que aparecen en el CD que acompaña a la publicación— están incorporados a la base de datos internacional *Structural Analysis, STAN Database* y *Productivity*, ambas de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).

La primera característica relevante de las series españolas de *stock* de capital ha sido la importancia que otorgan a las dotaciones de capital público, muy superior a la de los restantes países que elaboran estas estadísticas de forma regular. La segunda característica es que, además de las series para España, la base de datos ofrece una amplia desagregación territorial de la información a escala de comunidades autónomas y provincias.

Las estimaciones publicadas antes de 2005 seguían la metodología previa de la OCDE (OCDE 1992 y Ward 1976). De acuerdo con esta metodología, se consideran dos versiones de las dotaciones de capital de las economías: el *stock* de capital bruto y el neto. El procedimiento de estimación es el Método del Inventario Permanente (MIP) que obtiene las series de *stock* a partir de la acumulación de los flujos pasados de Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF). Las estimaciones para la economía española se referían exclusivamente al *stock* de capital neto, aunque en Mas, Pérez y Uriel (2000) se ampliaron las series españolas, incluyendo también estimaciones del *stock* de capital bruto con el fin de homogeneizarlas con las de los países desarrollados que proporcionan este tipo de informaciones.

Durante el año 2005 se publicaron dos volúmenes de resultados de este proyecto conjunto Fundación BBVA-Ivie, con contenido diferente. El primero, titulado *El stock de capital en España y su distribución territorial (1964-2002)*, ofrece la última actualización de las series estimadas de acuerdo con la metodología previa, a la que se refiere el párrafo anterior. El segundo, titulado *El stock y los servicios del capital en España (1964-2002): Nueva metodología*, constituye el punto de partida de las nuevas estimaciones para España derivadas de la orientación metodológica más reciente, desarrollada por la OCDE<sup>1</sup>. El volumen que ahora se publica es una ampliación de los resultados anteriores. En la base de datos recogida en el CD que lo acompaña, además de actualizarse los datos de España hasta 2005, se ofrecen series territoriales de comunidades autónomas y provincias, generadas de acuerdo con la nueva metodología para el período 1964-2004, que representan una importante actualización de la información disponible.

El alcance de las novedades metodológicas de los últimos volúmenes de este proyecto conjunto de la Fundación BBVA y el Ivie merece un breve comentario. Como resultado de las aportaciones teóricas de los últimos años, y que pueden remontarse a los trabajos pioneros de Jorgenson y Griliches en los años sesenta, se han producido importantes modificaciones conceptuales que están en la base de la revisión de la metodología seguida hasta hace un año en las estimaciones. La principal diferencia respecto al procedimiento previo de estimación radica en el reconocimiento de que las dotaciones de capital neto (riqueza) constituyen un indicador poco satisfactorio de la contribución de este factor de producción al crecimiento del *output* y la productividad de las economías.

La importancia del tema aconsejó revisar la metodología seguida por el conjunto de países que realizan este tipo de estimaciones. Las Naciones Unidas encargaron al Australian Bureau of Statistics (ABS), institución pionera en la introducción de las nuevas aportaciones teóricas en sus estimaciones, la elaboración de un manual que contuviera las recomendaciones para el conjunto de países interesados. Finalmente, fue la Organización para la Cooperación y

---

<sup>1</sup> En el año 2006 se ha publicado un volumen que ofrece datos territoriales hasta 2001, estimados también con la nueva metodología.

el Desarrollo Económico (OCDE) quien lideró el proyecto de lo que más tarde fue conocido como el Grupo de Canberra, en recuerdo de la ciudad en la que se realizó el primer encuentro de especialistas. La elaboración del manual se extendió durante dos años, teniendo lugar dos encuentros internacionales más, en París y Washington.

En diciembre de 2001 vio la luz el *Manual sobre medición del capital* que contiene las líneas maestras de la metodología que debe seguirse en las estimaciones de *stock* de capital. Este Manual fue acompañado por un segundo destinado a la medición de la productividad, también elaborado en el seno de la OCDE. En él se pone de manifiesto la importancia de disponer de series de capital apropiadas para el estudio del crecimiento del *output* y la productividad de las economías<sup>2</sup>.

La nueva metodología distingue tres versiones distintas del *stock* de capital: bruto, neto (denominado también *capital riqueza*) y productivo. Este último es el apropiado para los estudios de productividad, mientras que los dos primeros, especialmente el segundo, son medidas más adecuadas de las dotaciones de las economías desde la perspectiva del valor de la riqueza de que disponen.

Las nuevas estimaciones suponen, pues, un cambio de método y también de perspectiva. Las estimaciones previas ponían el énfasis en la desagregación sectorial, para el capital privado, y funcional, para el público. Sin embargo, el concepto de *capital productivo* (también denominado *indicador de volumen de los servicios del capital*), núcleo teórico de las nuevas aportaciones, está asociado al concepto de *activos homogéneos*. Intuitivamente, la razón para el cambio de enfoque es la siguiente. En el proceso productivo se utilizan muchos tipos de bienes de capital de características diferentes. Las diferencias en las características implican diferencias también en el flujo de servicios que proporcionan. Desde la perspectiva de la teoría de la producción, lo que impor-

---

<sup>2</sup> Pese a la publicación de los dos manuales, todavía no existe un acuerdo definitivo sobre aspectos particulares de la estimación del *stock* de capital. Prueba de ello es la pervivencia del Grupo de Canberra (bajo la denominación actual de Canberra II) que ha realizado, con posterioridad a la publicación de los dos manuales, seis reuniones [Voorburg (Holanda) (abril 2003), París (octubre 2003), Washington (marzo 2004), Londres (septiembre 2004), Canberra (marzo-abril 2005), y Ginebra (septiembre 2005)].

tan son estos flujos de servicios y no el valor de mercado de los bienes de capital.

Considérense dos activos de capital concretos, un ordenador y una máquina de tejer. Supóngase que ambos cuestan lo mismo pero que, sin embargo, el ordenador tiene una vida útil más corta que la tejedora. En este caso, el activo que se deprecia más aprisa (el ordenador) debe proporcionar servicios anuales por euro invertido superiores a los de la máquina de tejer con el fin de compensar su menor tiempo de permanencia en el proceso productivo. El cambio de énfasis de los sectores o las funciones a los activos, ha supuesto un importante esfuerzo estadístico puesto que las series de FBCF por tipos de activos, materia prima a partir de la cual se generan los *stocks*, no estaban disponibles hasta la actualidad. Son precisamente las limitaciones de las estadísticas disponibles las que aconsejaron comenzar esta nueva fase del proyecto Fundación BBVA-Ivie estimando las series nacionales. Una vez completado con garantías ese primer objetivo, ahora se han hecho públicos los resultados de la territorialización de la inversión y el *stock* por tipos de activos. Por razones de prudencia, debido a las limitaciones de las fuentes estadísticas disponibles, esta territorialización no ha sido combinada con la estimación por sectores de las variables correspondientes. El proyecto contemplará la viabilidad de ese objetivo en el futuro, con el fin de no perder esa otra dimensión de las series hasta ahora existentes, en la medida de lo posible.

En la desagregación por tipos de activos se han considerado 18 tipos distintos de bienes de inversión. Merece la pena destacar que se ha mantenido el máximo detalle de las *infraestructuras públicas* —característica distintiva de las series de la Fundación BBVA-Ivie— y, también, que se han considerado explícitamente tres activos que configuran las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) (*software*, *hardware* y comunicaciones). Esta nueva información es muy relevante, puesto que las TIC han sido identificadas en numerosos países como las responsables del crecimiento económico en los años noventa del pasado siglo. Disponer de ella ha permitido comenzar a estudiar este asunto con rigor en el caso español (Mas y Quesada 2005).

El texto de esta monografía consta de dos partes. La primera parte describe de forma resumida la metodología seguida en las nuevas estimaciones, dado que fue expuesta con detalle en el libro citado, *El stock y los servicios del capital en España (1964-2002). Nueva metodología*, publicado en 2005. La principal novedad respecto de él es que en el segundo capítulo se detallan las fuentes estadísticas que han servido de base a la territorialización de la inversión y el *stock* en cada uno de los activos considerados.

En la segunda parte se presentan los principales resultados de la aplicación de la nueva metodología a los datos correspondientes a España, sus comunidades autónomas y provincias. Estas informaciones proceden de la base de datos recopilada en el CD adjunto. Se trata de una base de datos amplia, y ahora actualizada, que ofrece información territorial muy rica referida a la inversión, capital neto y capital productivo, por tipos de activos y para un buen número de agregados.

En el volumen publicado en 2005 se describieron con mayor detalle que en este caso los resultados referidos a las distintas variables que se estiman y las relaciones entre ellas. Como se explicaba entonces, una de las razones para hacer esa descripción detallada era ofrecer al lector una guía conceptual para utilizar el conjunto de la base de datos generada. En este caso también se tiene presente ese objetivo pero, contando con que están disponibles las monografías previas, la presentación de las variables se hará de manera más sucinta. De este modo, se deja mayor espacio para ofrecer información referida a la desagregación territorial.

Las dimensiones de la base de datos que ahora se presenta son tales que resulta inevitable hacer los comentarios de resultados de manera esquemática. Por ello, el mayor esfuerzo se dirige a presentar las variables ordenadas de forma que permitan considerar las perspectivas de los datos más interesantes para el análisis económico. En este sentido, interesa mostrar que esta base de datos es útil para analizar, como mínimo, los siguientes problemas: el ritmo de inversión y acumulación; la importancia de la evolución de los precios de los activos para determinar el esfuerzo inversor en términos nominales y el crecimiento del *stock* en términos reales; la estructura por tipos de activos de la inversión y el *stock* en cada territorio; la localización de la inversión en los

distintos activos y las diferencias en la estructura de dotaciones de capital de comunidades autónomas y provincias; los ritmos de acumulación que presenta cada activo en los diferentes territorios y el crecimiento en ellos de los servicios del capital.

Es evidente que estos datos territorializados referidos al proceso de acumulación son muy relevantes para el estudio de problemas de localización, crecimiento económico y evaluación de políticas públicas, como las relacionadas con las infraestructuras o las tecnologías de la información y las comunicaciones. Aunque en las páginas que siguen no se harán referencias muy detalladas a estos importantes temas, pues la exposición se limitará a presentar los *hechos estilizados* de la acumulación de capital, conviene llamar la atención sobre el potencial de utilización posterior de la base de datos para esas finalidades.

El contenido de los capítulos que integran la monografía se resume a continuación. El capítulo 1 ofrece una síntesis de la metodología y el capítulo 2 describe los principales aspectos de su aplicación a las fuentes estadísticas disponibles, en particular, en lo que se refiere a la territorialización de la información. El capítulo 3 se dedica a los datos del conjunto de España, que se presentan sintéticamente, completando la serie hasta 2005. El capítulo 4, en cambio, se dedica a ofrecer un panorama de los datos territorializados por comunidades autónomas y provincias hasta 2004, último año para el que se dispone de información. El objetivo de esta síntesis de la información regional y provincial es mostrar algunos indicadores generales sobre la importancia de los distintos territorios en términos de las principales variables del proceso de acumulación de capital y sus diferencias en la estructura de capital y en su ritmo de crecimiento. Por último, el capítulo 5 es bastante más extenso porque, aunque ofrece una vez más una selección de indicadores muy resumida, revisa la situación de cada una de las comunidades autónomas y provincias. Con esa finalidad se ha elaborado, con un esquema común, un apartado para cada región, situándola en términos relativos respecto al conjunto nacional. En todas las comunidades autónomas pluriprovinciales se hace lo mismo con cada provincia, presentándose una ficha con los datos más relevantes y situándola en el doble contexto de su región y de España.

Antes de concluir esta introducción se debe insistir en la importante actualización de las series que se ofrece en esta edición del banco de datos de capital Fundación BBVA-Ivie y en que los resultados que se presentan en este volumen son sólo una pequeña muestra del contenido de la base de datos. La estructura del CD está pensada para facilitar el conocimiento de la información que contiene, tarea en la que ayudan los índices que lo acompañan. Así pues, se advierte a los lectores que no consideren el contenido de los capítulos 3 a 5 como una imagen completa de la información disponible y que exploren directamente la base de datos si desean conocer el conjunto de la información elaborada y su contenido en detalle.



PRIMERA PARTE  
MEDICIÓN DEL *STOCK* DE CAPITAL



# 1. Aspectos metodológicos

UNA visión detallada de la nueva metodología empleada para la estimación del *stock* de capital puede encontrarse en los dos Manuales de la OCDE (2001a, c) y en Mas, Pérez y Uriel (2005b). Sus rasgos distintivos son, en primer lugar, tomar como referencia de las estimaciones los distintos activos y no las funciones (en el caso del capital público) o los sectores productivos (en el del privado). La segunda característica radica en el procedimiento de agregación de activos heterogéneos.

Las nuevas estimaciones consideran tres conceptos relacionados con el capital: 1) *stock* de capital bruto (*KG*); 2) *stock* de capital productivo (*KP*); y 3) el *stock* de capital neto (o riqueza) (*KW*).

1. El *stock* de capital *bruto* (*KG*) es el resultado de la acumulación de inversiones (FBCF), a las que se les han deducido los retiros que han tenido lugar a lo largo del período. El capital *bruto* valora los activos a precios “como si fueran nuevos”.
2. El *stock* de capital *productivo* (*KP*) a precios constantes es un concepto cuantitativo (o de volumen) que tiene en cuenta la pérdida de eficiencia como resultado del envejecimiento del activo. Este concepto cuantitativo está relacionado con el precio de los servicios que proporciona, el coste de uso del capital.
3. El *stock* de capital *riqueza* (también denominado *neto*) (*KW*) es el valor de mercado de los activos bajo el supuesto de que es igual al valor presente descontado de los ingresos que se espera genere el activo. Los bienes de capital son valorados a precios de mercado.

Si estamos interesados en valorar la contribución del capital al crecimiento de la producción, la medida más adecuada es la del capital productivo (*KP*) y no la más habitual de capital neto

(o riqueza). Este último era el proporcionado por las estimaciones de Fundación BBVA-Ivie de acuerdo con la metodología previa de la OCDE, anteriores a la publicación citada Mas, Pérez y Uriel (2005b).

La reducción en el *valor* del *stock* de capital *neto* con el transcurso del tiempo refleja la influencia de dos factores. En primer lugar, el valor del *stock* se reduce como consecuencia de que pierde eficiencia con el envejecimiento. Pero, en segundo lugar, también pierde valor porque se reduce la vida útil que le resta, durante la cual podrá seguir proporcionando servicios. Desde el punto de vista de la contribución del capital al crecimiento sólo importa el primer aspecto, la pérdida de eficiencia conforme un activo envejece.

## 1.1. Stock de capital

A continuación se sintetiza el procedimiento de estimación del *stock de capital* de un activo en las tres variantes especificadas anteriormente.

### 1.1.1. Stock de capital bruto

La estimación del *stock* de capital *bruto* se obtiene aplicando la ecuación (1.1):

$$KG_{j,t} = \sum_{\tau=0}^{T_j} IR_{j,t-\tau} \times F_{j,\tau} \quad (1.1)$$

siendo  $KG_{j,t}$  el *stock* de capital bruto a precios constantes en el año  $t$ , del activo  $j$ , de diferentes años de antigüedad,  $\tau$ ;  $IR_{j,t} = IN_{j,t}/p_{j,t}$ .  $IN_{j,t}$  es la inversión en términos nominales,  $p_{j,t}$  es el precio del activo  $j$  (en relación con un año base);  $F_{j,\tau}$  representa a la función de supervivencia, y  $T_j$  es la edad máxima en servicio del activo  $j$ . Las estimaciones Fundación BBVA-Ivie han seleccionado, como ya se hizo en las estimaciones previas, la función de retiro Winfrey S-3.

### 1.1.2. Stock de capital productivo o índice de volumen de los servicios del capital

El *stock* de capital *productivo* ( $KP$ ) de un activo  $j$  en el momento  $t$  a precios constantes de diferentes años de antigüedad  $\tau$ , se estima aplicando la ecuación (1.2):

$$KP_{j,t} = \sum_{\tau=0}^{T_j} IR_{j,t-\tau} \times F_{j,\tau} \times h_{j,\tau} \quad (1.2)$$

siendo  $h_{j,\tau}$  la función edad-eficiencia del activo  $j$  de  $\tau$  años de antigüedad. El *stock* de capital productivo a precios corrientes ( $KP_{j,t}^C$ ) vendrá dado por:

$$KP_{j,t}^C = KP_{j,t} \times p_{j,t} \quad (1.3)$$

Entre las distintas opciones de *función edad-eficiencia*, las estimaciones de la Fundación BBVA y el Ivie han seleccionado la función hiperbólica, de la forma:

$$h_{\tau} = (T - \tau) / (T - \beta\tau) \quad (1.4)$$

El valor del parámetro  $\beta$  se ha fijado en 0,75 para las *viviendas, infraestructuras y otras construcciones* y en 0,5 para los bienes de equipo.

El *stock* de capital productivo o *índice de volumen de los servicios del capital* de un activo  $j$  es un concepto cuantitativo. Por esta razón, al ser agregado con los servicios de otros activos se enfrenta a los problemas de agregación de activos heterogéneos, no siendo posible la obtención del  $KP$  agregado a partir de la simple suma de los componentes individuales. Con el fin de obtener su contrapartida monetaria para realizar la agregación, cada activo debe asociarse con su precio correspondiente. El precio adecuado para agregar los servicios del capital es el *coste de uso* (Jorgenson 1963).

El *valor de los servicios del capital* del activo  $j$  en  $t$  ( $CS_{j,t}$ ) vendrá dado por (1.5):

$$CS_{j,t} = \mu_{j,t} \times KP_{j,t-1} \quad (1.5)$$

siendo  $\mu_{j,t}$  el coste de uso del activo  $j$  en el momento  $t$ . En términos generales, y si no tenemos en cuenta la influencia de variables fiscales, el coste de uso viene dado por:

$$\mu_{j,t} = p_{j,t-1} (i_t + d_{j,t} - q_{j,t}) \quad [1.6]$$

siendo  $i_t$  el tipo de interés nominal;  $d_{j,t}$  la tasa de depreciación específica para cada activo  $j$ , dada por [1.12] más adelante; y  $q_{j,t}$  la tasa de variación del precio del activo  $j$ ,  $p_j$ . El valor de los *servicios agregados* del capital ( $CS$ ) vendrá dado por:

$$CS_t = \sum_{j=1}^n CS_{j,t} \quad (1.7)$$

siendo  $n$  el número de activos. La implementación práctica de (1.6) plantea la selección de las tasas de retorno,  $i$ , más adecuadas. Sobre este aspecto la teoría económica no aporta demasiada luz. Esta variable intenta captar el coste de la utilización del capital financiero por parte de las empresas que, en el equilibrio a largo plazo, debe también ajustarse a la rentabilidad de éstas. El coste de utilización del capital puede interpretarse, bien como el coste de pedir prestado o bien como el coste de oportunidad de invertir en lugar de prestar una determinada cantidad. En la práctica, existen dos procedimientos para el cálculo del término  $i$  en la expresión (1.6), exógeno y endógeno.

Tras valorar las ventajas e inconvenientes de ambas aproximaciones, detalladas en Mas, Pérez y Uriel (2005b), las estimaciones Fundación BBVA-Ivie se han decantado por el procedimiento exógeno, suponiendo que el tipo de interés nominal  $i$  en (1.6) es igual a un tipo de interés real del 4% más la media móvil centrada, considerando tres períodos, de la tasa de crecimiento del Índice de Precios al Consumo (IPC).

### 1.1.3. Stock de capital riqueza (neto)

Para estimar el *stock* de capital riqueza (o *neto*) de acuerdo con la nueva metodología se requiere la utilización de funciones *edad-precio* ( $Z_{j,t}$ ). Éstas se encuentran estrechamente relacionadas con las funciones *edad-eficiencia*. La relación entre las dos viene dada por la expresión (1.8) en la que para cada activo  $j$  de edad  $\tau$  se descuentan los rendimientos esperados durante el resto de su vida; estos rendimientos descienden anualmente por la pérdida de eficiencia tal y como se reflejaba en la expresión (1.4). Así pues:

$$Z_{j,\tau} = \sum_{\tau=0}^{T_j} [h_{j,\tau} / (1+r)^{\tau+1}] \quad (1.8)$$

siendo  $r$  el tipo de interés real, el 4% en nuestro caso. Si normalizamos  $Z_{j,\tau}$  de forma que tome el valor unitario en el primer año en servicio:

$$z_{j,\tau} = Z_{j,\tau} / Z_{j,0} \quad (1.9)$$

El *stock* de capital *riqueza* del activo  $j$  a precios constantes ( $KW_{j,t}$ ) se obtiene aplicando (1.10):

$$KW_{j,t} = \sum_{\tau=0}^{T_j} IR_{j,t-\tau} \times F_{j,\tau} \times z_{j,\tau} \quad (1.10)$$

Por último, teniendo en cuenta que la depreciación del activo  $j$  en el año  $t$  ( $D_{j,t}$ ) puede escribirse como:

$$D_{j,t} = IR_{j,t} - (KW_{j,t} - KW_{j,t-1}) \quad (1.11)$$

la tasa de depreciación del activo  $j$  ( $d_{j,t}$ ), que entra en el cálculo del coste de uso dado por [1.6], vendrá dada por (1.12):

$$d_{j,t} = D_{j,t} / KW_{j,t} \quad (1.12)$$

En definitiva, la estimación del capital *riqueza* depende de la función normalizada de edad-precio,  $z_{j,t}$ , que a su vez depende de la función de edad-eficiencia,  $h_{j,t}$ . Por lo tanto, ambas medidas de capital, riqueza y productivo, están estrechamente relacionadas, garantizando el procedimiento de estimación la consistencia entre ellas.

## 1.2. Tasas reales de crecimiento

En la mayoría de los análisis que utilizan las estimaciones de *stock* de capital es de gran importancia el procedimiento de cálculo de su tasa de variación. Así sucede, por ejemplo, en los ejercicios de Contabilidad del Crecimiento. Sin embargo, pese a su relevancia práctica, pocas veces se hace explícita la forma en la que las tasas de crecimiento son calculadas. Para el *stock* bruto,  $KG$ , y el neto,  $KW$ , a precios constantes (de un año base), se utilizan habitualmente las tasas de crecimiento que se derivan de los índices de Laspeyres. La expresión del índice de Laspeyres ( $IL$ ) para el *stock* bruto y  $n$  tipos de activos  $j$  entre años *adyacentes* viene dada por:

$$IL(KG_t) = \frac{\sum_{j=1}^n KG_{j,t}}{\sum_{j=1}^n KG_{j,t-1}} \quad (1.13)$$

Obsérvese que el índice de Laspeyres dado por (1.13) puede también escribirse como:  $IL(KG_t) = \sum_{j=1}^n \phi_{j,t-1} \times \frac{KG_{j,t}}{KG_{j,t-1}}$

$$\text{siendo } \phi_{j,t-1} = \frac{KG_{j,t-1}}{\sum_{j=1}^n KG_{j,t-1}} \quad (1.14)$$

Por lo tanto, el índice de Laspeyres aplicado a variables expresadas en términos reales calcula la tasa de crecimiento agregado a partir del crecimiento de cada uno de sus componentes y los pondera por el término  $\phi_{j,t-1}$ , siendo éste igual a la participación de cada uno de los elementos que integran el *stock* de capital en el agregado, medidos todos ellos a *precios constantes* (los del año base). En consecuencia, por definición, el índice de Laspeyres no tiene en cuenta los cambios experimentados por la estructura del *stock* como resultado de los cambios en los precios relativos de los activos. Este aspecto es muy relevante, especialmente cuando se trata de activos que, como los asociados a las nuevas tecnologías (TIC), experimentan bruscas variaciones de precios en períodos de tiempo relativamente reducidos. Por supuesto, aunque las ecuaciones se han formulado para el *stock* de capital bruto, *KG*, podrían utilizarse para cualquier variable.

Una forma de evitar el problema que plantea no considerar los cambios en la composición que son resultado de las variaciones en los precios relativos es utilizar índices con ponderaciones flexibles. El índice de Törnqvist es el más frecuentemente utilizado, y el recomendado por los dos manuales de la OCDE para calcular la tasa de crecimiento del *stock* de capital productivo agregado. Esta especificación ha sido también la empleada en el cálculo de la tasa de crecimiento real de la FBCF.

La tasa de crecimiento, entre años adyacentes, de las magnitudes agregadas de acuerdo con el índice de Törnqvist, en el caso del *stock* de capital productivo vendrá dada por la ecuación (1.15)<sup>3</sup>:

---

<sup>3</sup> Nótese que la imposibilidad de agregar en valores absolutos entre diferentes activos tan sólo permite calcular la tasa de variación de un número índice.

$$\begin{aligned} \ln(KP_t) - \ln(KP_{t-1}) &= \\ &= \sum_j^n 0,5 [v_{j,t} + v_{j,t-1}] [\ln(KP_{j,t}) - \ln(KP_{j,t-1})] \end{aligned} \quad (1.15)$$

$$\begin{aligned} \text{siendo } v_{j,t} &= \frac{\mu_{j,t} KP_{j,t}}{\sum_{j=1}^n \mu_{j,t} KP_{j,t}} \quad \mu_{j,t} = p_{j,t-1}(i_t + d_{j,t} - q_{j,t}) = \\ &= p_{j,t-1}(r + \pi_t + d_{j,t} - q_{j,t}) \end{aligned}$$

Por tanto, la tasa de crecimiento del capital productivo agregado a precios constantes se calcula como la media ponderada de las tasas de crecimiento del capital productivo de los activos individuales, siendo las ponderaciones las participaciones del valor de los servicios del capital proporcionados por cada activo sobre el valor total de los servicios del capital. Obsérvese que, de esta forma, se están teniendo en cuenta las modificaciones que se producen en la composición del agregado como consecuencia de las variaciones en los precios relativos de los activos.

El mismo procedimiento de cálculo ha sido aplicado en el cálculo de las tasas de crecimiento reales de *KG* y *KW*. En estos casos, las ponderaciones  $\bar{v}_j$  vienen dadas por el cociente entre el *stock* de un activo y el *stock* agregado, expresados ambos en términos nominales.

Más concretamente, en la base de datos Fundación BBVA-Ivie las tasas de crecimiento de las magnitudes agregadas en términos reales se han calculado utilizando índices de Törnqvist de la forma:

$$\begin{aligned} \ln(x_t) - \ln(x_{t-1}) &= \\ &= \sum_j 0,5 [v_{x,j,t} + v_{x,j,t-1}] [\ln(x_{j,t}) - \ln(x_{j,t-1})] \end{aligned} \quad (1.16)$$

en donde  $x_t$  representa cualquier variable (*FBCF*, *KG*, *KW*, *KP*) expresada en *términos reales*,  $j$  es el número de activos y  $v_{x,j,t}$  son las participaciones promedio de las variables en términos nominales<sup>4</sup>. Así, si indicamos con el supraíndice  $c$  los valores de las variables en términos nominales:

---

<sup>4</sup> Como ya se ha visto, en el caso del capital productivo (*KP*) las ponderaciones vienen dadas por el valor de los servicios del capital y no por el valor de las variables en términos nominales.

$$v_{FBCF,j,t} = \frac{FBCF_{j,t}^c}{\sum_j FBCF_{j,t}^c}; v_{KG,j,t} = \frac{KG_{j,t}^c}{\sum_j KG_{j,t}^c}; v_{KW,j,t} = \frac{KW_{j,t}^c}{\sum_j KW_{j,t}^c}$$

Un aspecto adicional que debe destacarse es que la utilización de índices de Törnqvist (con referencia al agregado) lleva implícito el uso de diferencias logarítmicas cuando se calculan las tasas de crecimiento de un único activo —como en la ecuación (1.15)—. Por esta razón, en los resultados que se presentan a continuación, se utilizarán índices de Törnqvist en el cómputo de las tasas de crecimiento de las magnitudes agregadas, y diferencias logarítmicas para los activos individuales.

## 2. Medición estadística del *stock* de capital

COMO se ha descrito en el capítulo anterior, la estimación de las series de capital tiene como materia prima las series de Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) por tipos de activos. En Mas, Pérez y Uriel (2005b) se ofrecieron las series correspondientes al total nacional, distinguiendo no sólo entre tipos de activos sino también entre ramas de actividad. El informe posterior y el que ahora se presenta actualizan dichas series nacionales desagregadas, al tiempo que desciende en el nivel de territorialización —al proporcionar información para las comunidades autónomas y provincias españolas— pero no realizan, por el momento, la desagregación territorial por ramas de actividad.

En consecuencia, las series de FBCF por tipos de activos son el punto de partida para las demás variables. En la publicación de 2005 se revisó detalladamente el procedimiento seguido en la obtención de series enlazadas de FBCF por tipos de activos. Un breve resumen aparece ahora en los apartados 2.1 y 2.2 de este capítulo. El apartado 2.3 enumera las fuentes estadísticas utilizadas en la territorialización de los datos nacionales, entrando en el detalle para cada uno de los 18 activos. Mientras que el apartado 2.4 resume los parámetros básicos en los que descansa la estimación de las series de *stock* y servicios del capital descritas en el capítulo anterior: vidas medias; funciones de supervivencia y funciones edad-eficiencia.

### **2.1. Clasificación de la Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos**

En el cuadro 2.1 se refleja la clasificación de la FBCF por tipos de activos utilizada. Como puede verse, está basada en la clasificación de la CNE-2000, pero mantiene con ella algunas diferencias, que responden a los objetivos del trabajo, la información disponible y los criterios aplicados en otros países.

**CUADRO 2.1: Clasificación adoptada de la Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos**

- 
1. Viviendas
  2. Otras construcciones
    - 2.1. Infraestructuras viarias
    - 2.2. Infraestructuras hidráulicas públicas
    - 2.3. Infraestructuras ferroviarias
    - 2.4. Infraestructuras aeroportuarias
    - 2.5. Infraestructuras portuarias
    - 2.6. Infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales
    - 2.7. Otras construcciones n. c. o. p.
  3. Equipo de transporte
    - 3.1. Vehículos de motor
    - 3.2. Otro material de transporte
  4. Maquinaria, material de equipo y otros productos
    - 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca
    - 4.2. Productos metálicos y maquinaria
      - 4.2.1. Productos metálicos
      - 4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico
      - 4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático
      - 4.2.4. Otra maquinaria y equipo
        - 4.2.4.1. Comunicaciones
        - 4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.
    - 4.3. Otros productos
      - 4.3.1. *Software*
      - 4.3.2. Otros productos n. c. o. p.

Por una parte, en la clasificación propuesta se desglosan varias rúbricas por su especial interés. Así, en la rúbrica *otra maquinaria y equipo* se distingue entre *comunicaciones* y *otra maquinaria y equipo n. c. o. p.* De la misma forma, *otros productos* se ha desglosado en *software* y en *otros productos n. c. o. p.*

En las investigaciones anteriores sobre *stock* de capital que han realizado la Fundación BBVA y el Ivie se ha hecho especial hincapié en el papel que juegan las *infraestructuras públicas*. Siguiendo en esa misma línea, dentro de *otras construcciones* se ha realizado el siguiente desglose: *infraestructuras viarias*, *infraestructuras hidráulicas públicas*, *infraestructuras ferroviarias*, *infraestructuras aeroportuarias*, *infraestructuras portuarias*, *infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales (CC.LL.)* y *otras construcciones n. c. o. p.* En estas últimas se reúnen inversiones tanto públicas (las no incluidas en los desgloses anteriores) como privadas.

Finalmente, otra diferencia entre la clasificación adoptada en este estudio y la utilizada en la CNE-2000 es la relativa a la FBCF en servicios anexos tales como, por ejemplo, los *servicios*

*inmobiliarios* y los *servicios jurídicos, contabilidad y asesoría empresarial*, para los que hemos seguido el criterio de la CNE-86, ya que desde el punto de vista del capital no tienen entidad propia tales servicios, debido a que no se pueden disociar de los bienes a que van afectos.

Como consecuencia de esta discrepancia, ha sido necesario realizar la imputación de cada uno de los servicios al bien al que van adscritos, reduciendo de este modo la magnitud de *otros productos* publicada en CNE-2000. En algunos casos la operación ha sido directa porque el servicio es imputable a un único bien. Pero en la mayoría de los casos ha sido necesario distribuir el servicio entre varios bienes, adoptando como criterio de reparto el peso relativo de estos últimos en el total de FBCF (una vez deducidos los servicios), ajustado en determinados casos con el peso de los márgenes comerciales o de transporte.

## **2.2. Estimación de series enlazadas por tipos de activos**

### **2.2.1. Planteamiento metodológico**

La desagregación por tipos de activos adoptada no coincide con ninguna de las diferentes clasificaciones de la FBCF publicadas en la *Contabilidad Nacional de España* (CNE). Estas diferencias están originadas por las modificaciones metodológicas introducidas en los sucesivos sistemas y bases de la CNE. Por ello, para enlazar las magnitudes de *Contabilidad Nacional*, es necesario realizar previamente su homogeneización, que se ha llevado a cabo tras un minucioso análisis de los criterios metodológicos seguidos en cada una de las siete bases comprendidas en el estudio. Asimismo, la aplicación del detalle contenido en la clasificación propuesta obliga a disponer de información adicional. La consecución conjunta de ambos objetivos, homogeneización y desagregación, requiere el uso combinado de la información contenida en las diferentes publicaciones de la CNE, en las tablas *input-output* (TIO), en las tablas de origen-destino, así como en la *Contabilidad Nacional de España. Series enlazadas 1954-1997 (CNE-86)* —en la que se enlazan a nivel muy agregado (cuatro tipos de activos), según los criterios de la base 1986—, y en la *Contabilidad Nacional Trimestral de España. Bases 1995 (CNTR-95) y 2000 (CNTR-00)*.

Dadas las discrepancias existentes entre cada par de sistemas para el año que se tiene en común (1964, para CNE-58 y CNE-70; 1980, para CNE-70 y CNE-80; 1985, para CNE-80 y CNE-85; 1986, para CNE-85 y CNE-86; 1995, para CNE-86 y CNE-95; 2000, para CNE-95 y CNE-00), es necesario proceder al enlace tanto en términos nominales como reales. Si para el año en común hubieran coincidido las magnitudes a precios corrientes, habría sido necesario, en cualquier caso, enlazar las magnitudes a precios constantes con objeto de obtener series valoradas en precios de un mismo año base, y que en este caso es 2000.

## **2.2.2. El enlace de las series de Formación Bruta de Capital**

### **Fijo por tipos de activos**

#### ***Enlace de las series de activos en términos nominales: grandes componentes***

En el enlace de las series de FBCF en base 2000 se han tenido en cuenta los enlaces ya existentes en base 1995 (Mas, Pérez y Uriel 2005b) y en base 1986 (Uriel, Moltó y Cucarella 2000). La información publicada en esta última, CNE-86, presentaba la desagregación de la FBCF en cuatro componentes: *viviendas, otras construcciones, equipo de transporte y maquinaria, material de equipo y otros productos*. Estas cuatro series se utilizaron como punto de partida para el enlace del período 1954-2003 en base 1995, distinguiendo dos subperíodos, en función de la diferente disponibilidad de fuentes estadísticas. En todo caso, en el proceso de enlace no se incluyeron los componentes de la FBCF introducidos como novedad en la CNE-95, reservándoles un tratamiento diferenciado, que será abordado más adelante.

Posteriormente las series obtenidas han sido nuevamente enlazadas con las derivadas de la base 2000, previo ajuste según el criterio de imputación de los servicios antes descrito. Con ello se obtiene el enlace de los cuatro componentes agregados de la FBCF en términos nominales del período 1954-2005.

#### ***Enlace de las series de activos en términos nominales: desagregación***

La desagregación de las cuatro series enlazadas anteriores requiere el estudio minucioso de la información contenida en las diferentes bases de la CNE, complementada con el análisis de las correspondientes tablas *input-output* y origen-destino existentes.

La comparación de ambas fuentes en los años coincidentes permite identificar la composición de la FBCF, pese a las modificaciones efectuadas por los cambios metodológicos de los diferentes sistemas de *Contabilidad Nacional*. De este modo es posible alcanzar la desagregación de *equipo de transporte* durante todo el período con el siguiente detalle:

- Vehículos de motor
- Otro material de transporte

Análogamente, *maquinaria, material de equipo y otros productos* se ha podido descomponer de la siguiente forma:

- Productos de agricultura, ganadería y pesca
- Productos metálicos y maquinaria
  - Productos metálicos
  - Maquinaria y equipo mecánico
  - Maquinaria de oficina y equipo informático
  - Otra maquinaria y equipo
- Otros productos

En los años con información procedente de una y otra fuente ha sido calculado el peso porcentual que representa el producto sectorial (fuente TIO) sobre la correspondiente magnitud agregada de la FBCF (fuente CNE). Dichos pesos, más la interpolación de su evolución, junto al valor anual de las magnitudes agregadas en la CNE, permiten estimar la desagregación en cada año. El siguiente paso consiste en el enlace de las series correspondientes a diferentes bases del modo descrito anteriormente. Por último, se ha realizado el ajuste de las series desagregadas, en coherencia con los valores obtenidos para los cuatro grandes componentes de la FBCF.

#### ***Enlace de los índices de precios***

La decisión adoptada con relación a los servicios anexos de la FBCF del período 1995-2005 supone no sólo una diferencia en la magnitud de las series utilizadas respecto a las publicadas en la CNE-00, sino que también implica la necesidad de recalcular los índices de precios teniendo en cuenta la nueva composición de

dichas series. Con ello se obtienen unos índices ajustados que han sido enlazados con los obtenidos de las diferentes bases disponibles desde 1954. El enlace se ha realizado respetando la máxima desagregación disponible de las series, sirviéndose tan sólo de los agregados en aquellos períodos en los que no existe desagregación en los índices de precios originales. Tal es el caso de los índices anteriores a 1980 de *productos de agricultura, ganadería y pesca, productos metálicos y maquinaria, y otros productos*.

### ***Enlace de las series de activos en términos reales***

La elaboración de las series de FBCF en términos reales se ha basado en los procedimientos descritos en los apartados anteriores y, además, en un análisis específico realizado sobre la evolución de las magnitudes en términos nominales y en precios de *maquinaria de oficina y equipo informático, comunicaciones, y software*, que puede verse descrito en la investigación citada al comienzo de este capítulo. De esta forma, se han obtenido las series de FBCF en términos reales con la desagregación propuesta en el cuadro 2.1, siendo calculados los agregados como suma de sus componentes.

Finalmente, la información contenida en las sucesivas ediciones de la obra *El stock de capital en España y su distribución territorial* se ha utilizado como fuente estadística para la desagregación de la FBCF en *otras construcciones*, tanto en términos nominales como reales.

## **2.3. Estimación de series enlazadas por tipos de activos y provincias**

En esta investigación se realiza la estimación provincial de inversión y *stock* por tipos de activos, con la desagregación contemplada en el cuadro 2.1, que cubre el período 1964-2004. En un primer apartado se analizan las fuentes por tipos de activos; en el segundo apartado se ofrece un listado de todas las fuentes utilizadas en esta investigación.

### **2.3.1. Fuentes utilizadas para cada tipo de activo**

Las fuentes de información utilizadas en cada uno de los activos han sido las siguientes:

## 1. Viviendas

Se han utilizado series de construcción de viviendas (protegidas y libres) de la Dirección General de Arquitectura y Vivienda y de los sucesivos censos de la vivienda realizados con carácter decenal por el Instituto Nacional de Estadística (INE). También se ha utilizado para los últimos años la información proporcionada sobre valor de la ejecución material de obras por el Ministerio de Fomento en *Obras en edificación*. Como referencia del capital residencial existente a mediados de la década de los sesenta se ha considerado la información incluida en *Riqueza Nacional de España* (Universidad Comercial de Deusto 1968).

## 2. Otras construcciones

Bajo este epígrafe se distinguen dos grupos de infraestructuras. Por una parte se destacan individualmente seis tipos de infraestructuras que, aun siendo poco importantes cuantitativamente, merecen un interés especial por su carácter público. En un segundo grupo se engloban el resto de las construcciones privadas.

Las fuentes de información utilizadas en cada uno de estos dos grupos pueden ser resumidas del siguiente modo:

2.1-2.6. Infraestructuras viarias, hidráulicas públicas, ferroviarias, aeroportuarias, portuarias y urbanas de Corporaciones Locales. Las inversiones en infraestructuras de carácter público se obtienen de las liquidaciones de los presupuestos correspondientes, tanto de las administraciones públicas de ámbito nacional como de ámbito territorial. Dichas liquidaciones son complementadas con otras fuentes estadísticas, entre las que destacan el *Anuario Estadístico* del Ministerio de Fomento, *Cuentas de las Administraciones Públicas* y las *Cuentas Regionales* (Intervención General de la Administración de Estado), *Liquidación de presupuestos de las corporaciones locales* de la Dirección General de Fondos Comunitarios y Financiación Territorial, *Liquidación de presupuestos de las comunidades y ciudades autónomas* de la Dirección General de Fondos Comunitarios y Financiación Territorial, y *Anuarios* de entidades portuarias o aeroportuarias.

Para las inversiones anteriores a 1935 se han utilizado principalmente los siguientes estudios: *Riqueza Nacional de España* (Universidad Comercial de Deusto, 1968), *Cuenta general de la administración del Estado* (Intervención General de la Administración de Estado, IGAE) y *Datos básicos para la historia financiera de España* (Instituto de Estudios Fiscales, 1976).

- 2.7. Otras construcciones n. c. o. p.: las publicaciones *Edificación y Vivienda y Construcción de Edificios* del Ministerio de Fomento permiten obtener series de presupuesto de ejecución material de edificios no residenciales (nueva planta, rehabilitación y demolición) que comprenden: explotaciones agrarias, ganaderas o pesca, industrias, transportes y comunicaciones, almacenes, servicios burocráticos, servicios comerciales, servicios sanitarios, servicios culturales y recreativos, servicios educativos, iglesias y otros edificios religiosos y otros edificios no residenciales.

### 3. Equipo de transporte

- 3.1. Vehículos de motor: se ha utilizado información de vehículos matriculados (autobuses, camiones y tractores industriales) procedente de la Dirección General de Tráfico, utilizando ponderaciones según el peso que cada tipo de vehículos tiene sobre el total.
- 3.2. Otro material de transporte: los datos sobre tráfico de pasajeros y mercancías y flota española de transporte, publicada por el Ministerio de Fomento en su *Anuario Estadístico* han sido utilizados para la territorialización.

### 4. Maquinaria, material de equipo y otros productos

- 4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca: *Riqueza Nacional de España* (Universidad Comercial de Deusto 1968) ofrece datos sobre riqueza provincial de la agricultura y la pesca españolas. También el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación ofrece datos de patrimonio y series de inversión en las *Cuentas del sector agrario*, en *La Agricultura, la pesca y la alimentación* y en el *Anuario de Estadística Agroalimentaria y en la Agricultura española en...* (varios años).

## 4.2. Productos metálicos y maquinaria

- 4.2.1. Productos metálicos: se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos*, *Encuesta Industrial*, *Encuesta Industrial de Empresas*, *Encuesta Anual de Comercio*, y de la *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
- 4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico: se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos*, *Encuesta Industrial*, *Encuesta Industrial de Empresas*, *Encuesta Anual de Comercio*, y de la *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
- 4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático: *Las tecnologías de la información en España*, publicada por la Asociación Española de Empresas de Tecnologías de la Información (SEDISI), proporciona información sobre el parque de ordenadores en España, mercado interior neto/bruto y ventas de ordenadores. También se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos*, *Encuesta Industrial*, *Encuesta Industrial de Empresas*, *Encuesta Anual de Comercio*, y de la *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.
- 4.2.4. Otra maquinaria y equipo
  - 4.2.4.1. Comunicaciones: *Memoria* (varios años) de Telefónica de España, *Informe* (varios años) de la Comisión Nacional del Mercado de las Telecomunicaciones (CMT) y datos puntuales recibidos de Radio Televisión Española (RTVE), Correos y Telégrafos, la Asociación Nacional de Industrias Electrónicas y de Telecomunicaciones (ANIEL) y la Asociación de Empresas de Electrónica,

Tecnologías de la Información y Telecomunicaciones de España (AETIC). También se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos*, *Encuesta Industrial*, *Encuesta Industrial de Empresas*, *Encuesta Anual de Comercio*, y de la *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.: se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos*, *Encuesta Industrial*, *Encuesta Industrial de Empresas*, *Encuesta Anual de Comercio*, y de la *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

#### 4.3. Otros productos

4.3.1. *Software*. Las tecnologías de la información en España publicada por SEDISI y AETIC proporciona información sobre mercado interior neto/bruto. También se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos*, *Encuesta Industrial*, *Encuesta Industrial de Empresas*, *Encuesta Anual de Comercio*, y de la *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

4.3.2. Otros productos n. c. o. p.: se han utilizado microdatos de la *Encuesta Industrial de Productos*, *Encuesta Industrial*, *Encuesta Industrial de Empresas*, *Encuesta Anual de Comercio*, y de la *Encuesta Anual de Servicios* del INE, así como del *Registro Industrial* del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio.

### 2.3.2. Fuentes adicionales utilizadas

A continuación se ofrecen las fuentes estadísticas utilizadas en esta investigación, ordenadas por organismo elaborador:

- AENA. *Memoria*. Madrid, varios años.
- AENA Y CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DE OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO. *Los aeropuertos españoles: Su historia 1911–1996*. Madrid, 1996.
- ALZOLA Y MINONDO, Pablo de. *Las obras públicas en España*. Bilbao, 1899.
- ARTOLA, Miguel, dir. *Los ferrocarriles en España 1844–1943*. 2 vols. Madrid: Servicio de Estudios del Banco de España, 1978.
- ASOCIACIÓN DE EMPRESAS DE ELECTRÓNICA, TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES DE ESPAÑA (AETIC). *Informe del sector electrónico, de telecomunicaciones y de TI: Memoria AETIC*. Madrid, varios años.
- ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EMPRESAS DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN (SEDISI), y MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. *Las tecnologías de la información en España*. Madrid: Ministerio de Ciencia y Tecnología, varios años.
- ASOCIACIÓN NACIONAL DE INDUSTRIAS ELECTRÓNICAS Y DE TELECOMUNICACIONES (ANIEL). *Informe*. Madrid, varios años.
- . *Memoria*. Madrid, varios años.
- BANCO DE CRÉDITO LOCAL DE ESPAÑA. *Informe anual: Apéndice estadístico*. Madrid, varios años.
- . *Informe sobre el sector público local*. Madrid, varios años.
- . *La presupuestación por objetivos y programas*. Madrid, 1990.
- BANCO DE ESPAÑA. *Boletín económico*. Madrid, varios años.
- . *Boletín estadístico*. Madrid, varios años.
- . *Las grandes empresas industriales en España*. Madrid, varios años.
- BANEGAS NÚÑEZ, Jesús. *La nueva economía española: Impactos de las tecnologías de la información y la comunicación en la economía y la sociedad*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2002.
- BAREA TEJEIRO, José. «Las cuentas regionales de las Administraciones Públicas españolas». *Hacienda Pública Española* 44 (1977): 101.
- . *Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales y Ministerio de Economía y Hacienda, 1992.

- CAMARENA MIÑANA, Vicente, dir. «El ferrocarril por provincias». *Trenes hoy*. Madrid, varios números.
- CARBONELL ROMERO, Antonio, V. SÁNCHEZ, A. CARBONELL, J. PEÑA, L. MARQUINA, J. M.<sup>a</sup> MARTÍN, J. M.<sup>a</sup> GIL, y F. ÁLVAREZ-MIRANDA. *Las infraestructuras en España: carencias y soluciones*. Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1990.
- CASARES ALONSO, Aníbal. *Estudio histórico-económico de las construcciones ferroviarias españolas en el siglo XIX*. Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1973.
- COMÍN, Francisco. *Fuentes cuantitativas para el estudio del sector público en España (1801–1980)*. Monografía n.º 40. Instituto de Estudios Fiscales, 1981.
- COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES (CMT). *Informe anual*. Barcelona, varios años.
- COMISIÓN OFICIAL PARA LA CONMEMORACIÓN DEL PRIMER CENTENARIO DEL FERROCARRIL EN ESPAÑA. *Cien años de ferrocarril en España*. 4 vols. Madrid: Comisión Especial para la Conmemoración del Primer Centenario del Ferrocarril en España, 1948.
- COMISIÓN DE TRANSPORTES. *Plan de desarrollo económico: Transporte por ferrocarril*. Madrid, 1963.
- COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA. *Liquidación del presupuesto*. Murcia, varios años.
- COMUNIDAD DE MADRID. *Liquidación del presupuesto*. Madrid: Consejería de Hacienda, varios años.
- COMUNITAT AUTÒNOMA DE LES ILLES BALEARS. *Compte general*. Palma: Conselleria d'Economia i Hisenda, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL EBRO. *Memoria*. Zaragoza, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL GUADALQUIVIR. *Memoria*. Sevilla, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR. *Memoria de obras y estudios*. Valencia, varios años.
- CONSEJO DE UNIVERSIDADES. *Guía de la universidad*. Madrid, varios años.
- DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA. *Liquidación de presupuestos*. Vitoria, varios años.
- DIPUTACIÓN FORAL DE NAVARRA. *Liquidación del presupuesto*. Pamplona, varios años.

- DIPUTACIÓN GENERAL DE ARAGÓN. *Cuenta de liquidación del presupuesto*. Departamento de Economía y Hacienda, varios años.
- DIPUTACIÓN REGIONAL DE CANTABRIA. *Liquidación del presupuesto*. Santander: Consejería de Economía, Hacienda y Comercio, varios años.
- ENTE PÚBLICO RTVE. *Desglose de inversiones*. Madrid, varios años.
- EUROSTAT. *COMEXT Database*. Luxemburgo, varios años.
- EUSKADI. *Liquidación de presupuestos de la C. A. de Euskadi*. Varios años.
- FERROCARRILS DE LA GENERALITAT VALENCIANA. *Informe de gestió i comptes anuals*. Valencia, varios años.
- FUNDACIÓN BANCO EXTERIOR. *Estadísticas históricas de España: Siglos XIX-XX*. Madrid: Fundación Banco Exterior, 1989.
- GARCÍA, Susana, Francisco José GOERLICH GISBERT, y Vicente ORTS. «Macromagnitudes básicas a nivel sectorial de la industria española: series históricas». *Economía Industrial* n.º 299 (1994): 213-245.
- GENERALITAT DE CATALUNYA. *Liquidació del pressupost*. Barcelona: Departament d'Economia i Finances, varios años.
- GENERALITAT VALENCIANA. *Compte general de l'administració de la Generalitat Valenciana*. Valencia: Conselleria d'Economia i Hisenda, varios años.
- GOBIERNO DE CANARIAS. *Cuenta general de la administración de la Comunidad Autónoma de Canarias*. Santa Cruz de Tenerife: Consejería de Hacienda, varios años.
- GOBIERNO DE LA RIOJA. *Liquidación presupuestos generales*. Logroño: Consejería de Hacienda y Economía, varios años.
- GOBIERNO DE NAVARRA. *Cuentas generales de Navarra*. Pamplona, varios años.
- GÓMEZ VILLEGAS, Joaquín. *Formación bruta de capital fijo en la economía española*. Madrid: Ministerio de Industria y Energía, 1988.
- IBERIA. *Memoria*. Madrid, varios años.
- INE. *Anuario estadístico de España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Censo de población y vivienda*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Censos de establecimientos sanitarios*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- . *Contabilidad Nacional de España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de comercio*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de comercio al por mayor*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de comercio al por menor*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de servicios*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de financiación y gastos de la enseñanza privada*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios a empresas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios audiovisuales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios informáticos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios personales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios postales y de telecomunicaciones*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios técnicos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta sobre la estructura de las empresas de agencia de viajes*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de la enseñanza en España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de establecimientos sanitarios con régimen de internado*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de inversiones y gastos de las corporaciones locales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de transportes*. 4 vols. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Microdatos de la encuesta industrial*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Microdatos de la encuesta industrial de empresas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- *Microdatos de la encuesta industrial de productos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Estadística de transportes: Primer censo de carreteras no estatales*. Vol. 5. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1965.
- *Marco input-output: Serie 1995–2000*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005a.
- *Matrices de FBCF: Serie contable (1995–1999)*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005b.
- INSTITUTO DE ESTUDIOS DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL. *Anuario estadístico de las corporaciones locales 1964–76*. Madrid, varios años.
- INSTITUTO DE ESTUDIOS DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES. *Estadísticas de transportes: Series cronológicas (1950–1980)*. Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones, 1983.
- INSTITUTO NACIONAL DE LA SALUD. *Liquidación del presupuesto del INSALUD: Cifras y datos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- INSTITUTO VASCO DE ESTADÍSTICA (Eustat). *Estadísticas presupuestarias municipales: Liquidaciones. Presupuestos*. Vitoria-Gasteiz, varios años.
- JUNTA DE ANDALUCÍA. *Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Andalucía*. Sevilla: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN. *Liquidación de los presupuestos*. Valladolid, varios años.
- JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA. *Cuenta general*. Toledo: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- JUNTA DE EXTREMADURA. *Cuenta general*. Cáceres: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- MAS, Matilde, Francisco PÉREZ, y Ezequiel URIEL. *El stock de capital en España y su distribución territorial (1964–2002)*. Bilbao: Fundación BBVA, 2005.
- MEGÍA, Manuel José. «Distribución de la infraestructura ferroviaria de RENFE en el territorio peninsular del Estado español: Análisis en relación con la superficie, la población y la renta a nivel de comunidades autónomas y provincias». *Transportes, Turismo y Comunicaciones* 45-46 (julio-agosto, septiembre-octubre 1990). Madrid: Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1990: 9-41, 19-42.
- MINISTERIO DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. *Informe IRIA*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- . *Informe REINA*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN. *Anuario de estadística agroalimentaria*. Madrid, varios años.
- . *Cuentas del sector agrario*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Ejecución del programa de inversiones públicas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *La agricultura española en...* (varios años). Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *La agricultura, la pesca y la alimentación en España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. *Estadística minera*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Registro industria*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMERCIO. *La provincialización y regionalización de las inversiones públicas durante el período 1969–1981*. Madrid: Subsecretaría de Economía, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA. *Cuentas de las Administraciones Públicas*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Cuentas generales de la Administración del Estado*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Cuentas regionales*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Ejecución del presupuesto del Estado*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Liquidación de presupuestos: comunidades autónomas*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Liquidación de presupuestos: corporaciones locales*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- . *Memorias anuales*. Madrid: Dirección General de Seguros e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Presupuestos de las comunidades autónomas*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *La contabilidad nacional de España*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1969a.
  - . *Las haciendas locales en España 1940–1965*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1969b.
  - . *Datos básicos para la historia financiera de España*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
  - . *Estadística presupuestaria de las entidades locales de 1981 (nivel nacional)*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
  - . *Cuentas regionales de las corporaciones locales y entes autonómicos*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1987.
  - . *Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA. *Anuario de estadística universitaria*. Madrid: Consejo de Universidades e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de la enseñanza en España: Niveles de preescolar, general básica y enseñanzas medias*. Madrid: Subsecretaría e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE FOMENTO. *Anuario estadístico*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Edificación y vivienda*. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Estadísticas de obras públicas*. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Estructura de la construcción*. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Memoria sobre el estado de las obras públicas en España*. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- . *Obras en edificación*. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE HACIENDA. *Cuenta general de la Administración del Estado, 1919–1992*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Cuentas del Estado Español*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Datos básicos para la historia financiera de España 1850/1975: Clasificación económica funcional de los gastos e ingresos del Estado*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
- MINISTERIO DE INDUSTRIA Y ENERGÍA. *Las grandes empresas industriales en España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DEL INTERIOR. *Estadísticas de vehículos matriculados*. Madrid: Dirección General de Tráfico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS. *Antecedentes y datos para el estudio del problema ferroviario*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *El transporte en cifras*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de créditos e inversiones*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES. «Historia del ferrocarril en España 1843–1992». *Revista del Ministerio de Obras Públicas y Transportes* n.º 400 (julio-agosto). Madrid: MOPT, 1992.
- MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO, DIRECCIÓN GENERAL DE VIGILANCIA DEL PLAN. *Ejecución del programa de inversiones públicas*. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo, varios años.
- . *Ejecución del programa de inversiones públicas 1973–1977*. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO. *Anuario de estadística*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- . *Establecimientos sanitarios con régimen de internado*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Información económico-funcional de las instituciones sanitarias*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Listados de liquidación*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
  - . *Memoria*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y SEGURIDAD SOCIAL. *Presupuesto de gastos y dotaciones: Cuenta de liquidación*. Madrid: Dirección General de Régimen Económico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL. *Desarrollo de la ejecución del presupuesto de gastos y dotaciones*. Madrid: Secretaría General para la Seguridad Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE TRANSPORTES, TURISMO Y COMUNICACIONES. *Estadísticas de transportes: Series cronológicas (1950–1980)*. Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- . *Informe anual sobre los transportes, el turismo y las comunicaciones*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MUÑOZ RUBIO, Miguel. *RENFE (1941–1991). Medio siglo de ferrocarril público*. Madrid: Luna, 1995.
- NIEVES, José Antonio. *Evolución temporal y distribución territorial, institucional y modal de las inversiones en infraestructuras del transporte no urbano*. Madrid: Ministerio de Economía y Hacienda, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- OCDE. *Health Data*. París, varios años.
- . *STAN Database*. París, varios años.
- PRESIDENCIA DEL GOBIERNO. *Ejecución del programa de inversiones públicas 1968–1972*. Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *III Plan de desarrollo económico y social 1972–1975*. Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, 1992.

- PRINCIPADO DE ASTURIAS. *Cuenta general de los presupuestos*. Oviedo: Consejería de Hacienda, Economía y Planificación, varios años.
- RENFE. *Anuario estadístico*. Madrid, varios años.
- . *Memoria*. Madrid, varios años.
- . *Desarrollo de su plan de reconstrucción*. Madrid, 1951.
- . *Los ferrocarriles en España 1848–1958*. Madrid, 1958.
- . *Desarrollo del programa de inversiones*. Madrid, 1962a.
- . *Resumen del programa de inversiones*. Madrid, 1962b.
- RODRÍGUEZ, Julio. «Una estimación de la función de inversión en viviendas en España». *Estudios autonómicos* 13. Madrid: Banco de España, Servicio de Estudios, 1978.
- SERVICIO SINDICAL DE ESTADÍSTICA. *Existencias e inversiones*. Madrid, varios años.
- SICOSS. *Liquidación de inversiones del sistema de seguridad social*. Varios años.
- TELFÓNICA. *Memorias*. Madrid, varios años.
- UNIVERSIDAD COMERCIAL DE DEUSTO. *Riqueza nacional de España*. Bilbao, 1968.
- URIEL, Ezequiel, M.<sup>a</sup> Luisa MOLTÓ, y Vicent CUCARELLA. *Contabilidad nacional de España: Series entlazadas 1954–1997*. Bilbao: Fundación BBV, 2000.
- URIEL Ezequiel, M.<sup>a</sup> Luisa MOLTÓ, Francisco PÉREZ, Joaquín ALDÁS y Vicent CUCARELLA. *Las cuentas de la educación en España y sus comunidades autónomas*. Madrid: Colección Economía Española, Fundación Argentaria e Instituto Nacional de Estadística, 1997.
- WAIS, Francisco. *Origen de los ferrocarriles españoles (comienzo de su historia) 1829–1855*. Madrid: Talleres Gráficos Marsiega, 1943.
- . *Historia de los ferrocarriles españoles*. 2 vols. Madrid: Fundación de los Ferrocarriles Españoles e Instituto Nacional de Estadística, 1987.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.

## 2.4. Aplicación de la metodología en la estimación del *stock* de capital

A continuación se describen los supuestos básicos que se han adoptado en la estimación de las series de *stock* de capital resultantes de la aplicación de la metodología descrita en la primera parte.

### *Desagregación por tipos de activos*

El nivel de desagregación aplicado en el *stock* de capital se corresponde con el nivel de desagregación utilizado en la FBCF que aparece en el cuadro 2.1.

### *Vidas medias*

Las vidas medias finalmente seleccionadas aparecen en el cuadro 2.2.

### *Funciones de supervivencia*

Para todos los activos se ha considerado que, al igual que en las estimaciones previas de la Fundación BBVA y el Ivie, la función de supervivencia adopta la forma de la Winfrey S-3.

### *Funciones edad-eficiencia*

Para todos los activos se han considerado funciones edad-eficiencia hiperbólicas, con valores fijados para el parámetro  $\beta = 0,5$  para los activos comprendidos en los apartados 3 y 4 del cuadro 2.2, y  $\beta = 0,75$  para los comprendidos en los apartados 1 y 2 (*viviendas y otras construcciones*).

**CUADRO 2.2: Vidas medias**

1. Viviendas	60
2. Otras construcciones	
2.1. Infraestructuras viarias	50
2.2. Infraestructuras hidráulicas públicas	40
2.3. Infraestructuras ferroviarias	40
2.4. Infraestructuras aeroportuarias	40
2.5. Infraestructuras portuarias	50
2.6. Infraestructuras urbanas de Corporaciones Locales	40
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	50
3. Equipo de transporte	
3.1. Vehículos de motor	8
3.2. Otro material de transporte	20
4. Maquinaria, material de equipo y otros productos	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	14
4.2. Productos metálicos y maquinaria	
4.2.1. Productos metálicos	16
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	16
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	7
4.2.4. Otra maquinaria y equipo	
4.2.4.1. Comunicaciones	15
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	12
4.3. Otros productos	
4.3.1. <i>Software</i>	3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	7

SEGUNDA PARTE

RESULTADOS



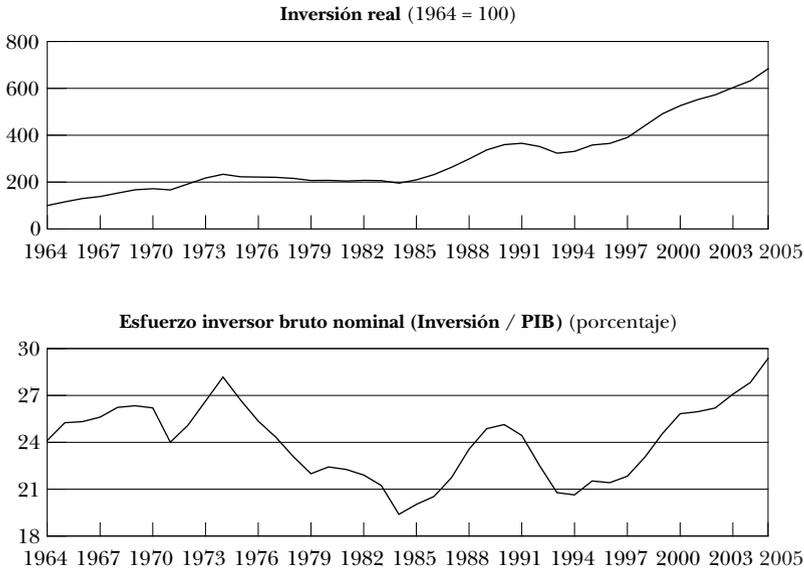
### 3. La acumulación de capital en España: 1964-2005

LA acumulación de capital comienza con las decisiones de inversión y, por ello, el estudio del proceso de capitalización debe partir de prestar atención a los principales rasgos de la formación bruta de capital fijo en España, destacando la desagregación por tipos de activos que caracteriza al enfoque de la *nueva* metodología. A partir de la intensidad de los flujos de inversión a lo largo del tiempo, y teniendo en cuenta los distintos ritmos de depreciación de los activos, se explicarán los perfiles del capital neto, su estructura y ritmos de crecimiento, y del capital productivo, el volumen de servicios del capital generado y la contribución del capital al crecimiento.

#### 3.1. Inversión

En España, la Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF) agregada ha sido creciente, en términos reales, multiplicándose casi por siete durante los últimos cuarenta años, como muestra el gráfico 3.1. Sólo en la década de crisis que va de 1975 a 1984 la inversión real se estancó prolongadamente, aunque también en la primera mitad de los noventa hubo un retroceso, breve pero intenso. Si se observa en ese mismo gráfico el esfuerzo que representa el gasto en inversión en relación al PIB, se comprueba que se ha situado casi siempre por encima del 20%, alcanzando al principio del período valores superiores al 25%, una cifra superada de nuevo en los primeros años del siglo XXI.

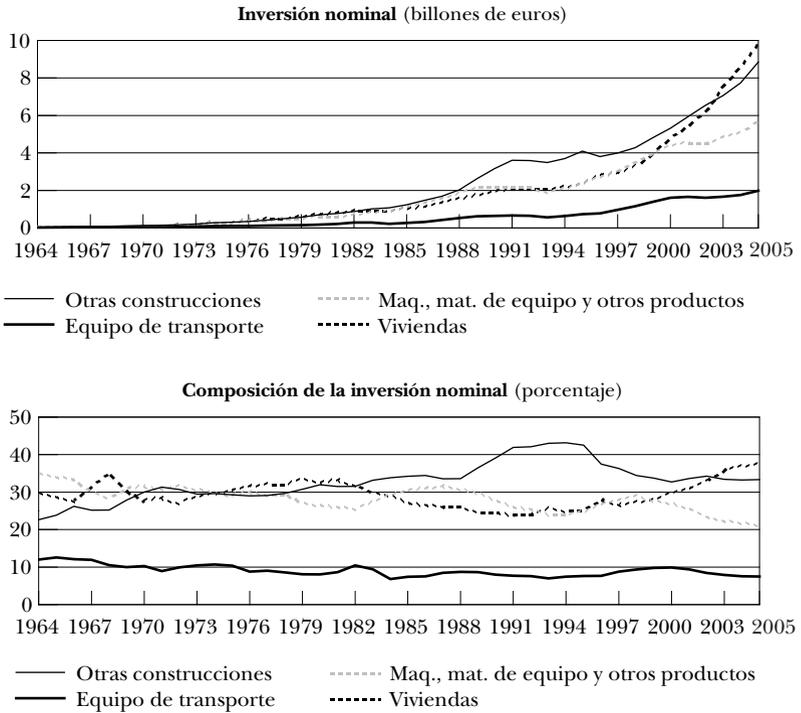
La composición de la inversión nominal, por tipos de activos, ha presentado cambios a lo largo del tiempo que resultan relevantes, derivados del distinto ritmo al que se produce la acumulación en cada uno de ellos. Cuando se desciende al detalle de los 18 activos

**GRÁFICO 3.1: Inversión total**

considerados, estas diferencias son muy notables, pero en esta síntesis de resultados sólo se comentarán los rasgos que presentan los agregados de los activos en cuatro grandes grupos (*viviendas, otras construcciones, equipo de transporte y maquinaria, material de equipo y otros productos*). En el gráfico 3.2 se comprueba que, en términos nominales, la inversión en *equipo de transporte* ha crecido menos que la de los demás grupos de activos a lo largo de casi todo el período y, también, que a partir de mediados de los ochenta los ritmos de crecimiento de la inversión nominal de los otros tres grupos se han hecho más dispares. La mayor velocidad corresponde a *viviendas y otras construcciones*, si bien en la última década la pendiente de la línea correspondiente a *viviendas* se acelera. Ambos agregados han superado claramente a la de la inversión en *maquinaria, material de equipo y otros productos* en el último quinquenio.

Como consecuencia de esas trayectorias se han producido cambios en la estructura del gasto en inversión en euros corrientes: el *equipo de transporte* ha perdido peso, situándose claramente por debajo del 10%, y los otros tres, cada uno de los cuales representaba durante bastantes años aproximadamente el 30%, ahora se diferencian más, acercándose *viviendas* al 40% mientras *maquinaria, material de equipo y otros productos* desciende del 30% al 20% de la inversión nominal.

GRÁFICO 3.2: Inversión nominal por tipos de activos



La composición de la inversión tiene implicaciones importantes para la generación de servicios del capital, que no es igualmente intensa en todos los activos. Sin embargo, antes de plantearse esas cuestiones conviene prestar atención a la evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo en términos reales porque las diferencias en las tasas de variación de los precios de los activos pueden ser muy relevantes, como se comprueba en el gráfico 3.3.

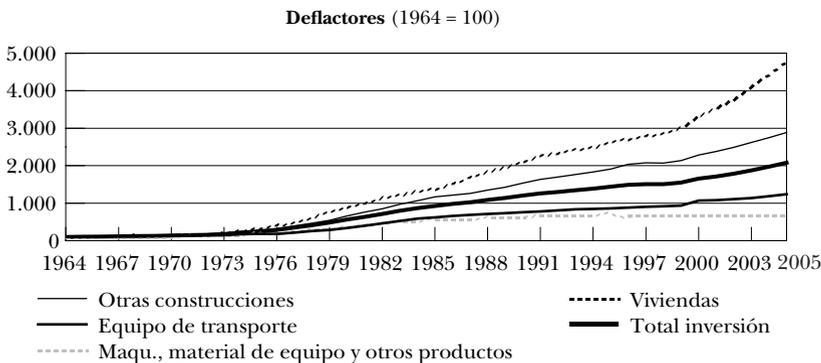
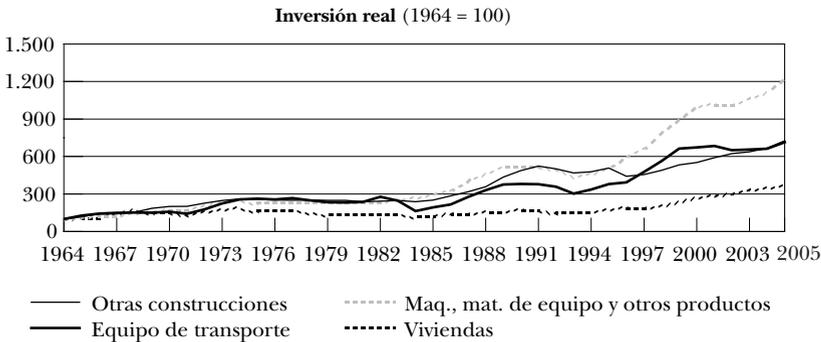
En las cuatro décadas analizadas, los precios de los bienes de inversión se han multiplicado por 20, pero mientras en el grupo de activos de *maquinaria y equipo* el índice que toma valor 100 en 1964 alcanza el valor 700 en 2005, en el caso de *otras construcciones* se aproxima al valor 2.900 y en las *viviendas* supera el valor 4.800. La aceleración de los ritmos de inflación se produce a mediados de los setenta, pero en los activos producidos por el sector de la construcción los precios se aceleran todavía más a partir de 1998, en particular las *viviendas*. Esta evolución contrasta con la del deflactor de la *maquinaria y equipo*, cuyo perfil es plano desde hace

una década y, para alguno de sus componentes, como los equipos informáticos, negativo.

Debido a la enorme disparidad en la evolución de los precios, la trayectoria de la inversión real en los diferentes activos difiere mucho de la nominal. En el caso de las *viviendas*, durante la mayor parte del período la FBCF real apenas crece, aunque sí lo ha hecho con intensidad en la última década. En el resto de los agregados los crecimientos son mucho mayores, aunque irregulares a lo largo del tiempo y entre sí. Destaca la aceleración del crecimiento de la inversión en términos reales en *maquinaria y equipo* durante la última década, que se ha duplicado como consecuencia de la favorable evolución de los precios de este tipo de activos.

Es, pues, interesante constatar el contraste que se produce entre los perfiles de la FBCF en términos nominales y reales por efecto de las fuertes diferencias de inflación. Así, mientras el esfuerzo del gasto de inversión en *viviendas* representa crecimientos

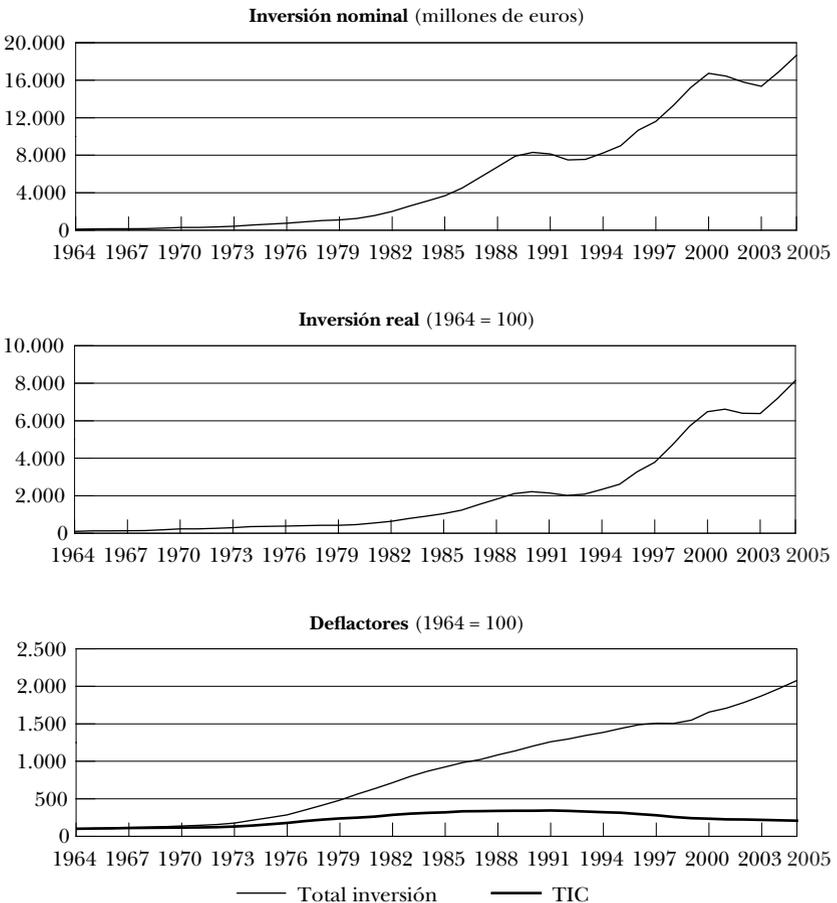
**GRÁFICO 3.3: Inversión real por tipos de activos**



de la inversión real más bien modestos, en cambio, el crecimiento real de la inversión en *maquinaria, material de equipo y otros productos* es mucho mayor que el que puede dar a entender la evolución de su peso en la inversión nominal.

Un caso particular de este tipo de comportamiento dispar de la FBCF nominal y real lo constituyen, dentro del agregado de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, los activos relacionados con las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC): *maquinaria de oficina y equipo informático, comunicaciones y software*. Como se observa en el gráfico 3.4, la tasa de crecimiento del defla-

**GRÁFICO 3.4: Inversión en productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC)**

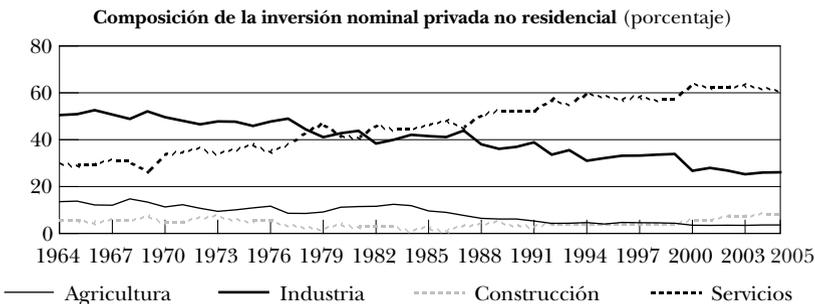
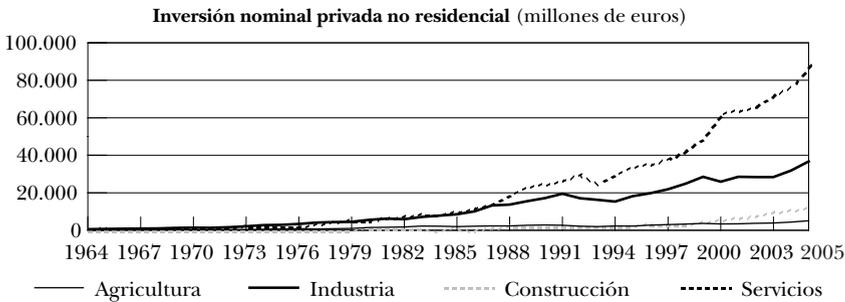


ctor de estos activos es negativa desde mediados de los ochenta, de manera que la fortísima aceleración de la inversión en términos reales supera al crecimiento de la inversión nominal en TIC, sobre todo en la última década. El volumen de FBCF en nuevas tecnologías en 2005 cuadruplica el de hace diez años.

Para el conjunto español la base de datos ofrece información sobre el destino por sectores de la inversión. En el gráfico 3.5 se comprueba que la inversión se ha canalizado de manera creciente hacia los servicios y la industria, tanto en términos nominales como reales, pero la mayor velocidad de la inversión en servicios ha hecho que su peso se incremente hasta ser ampliamente mayoritaria.

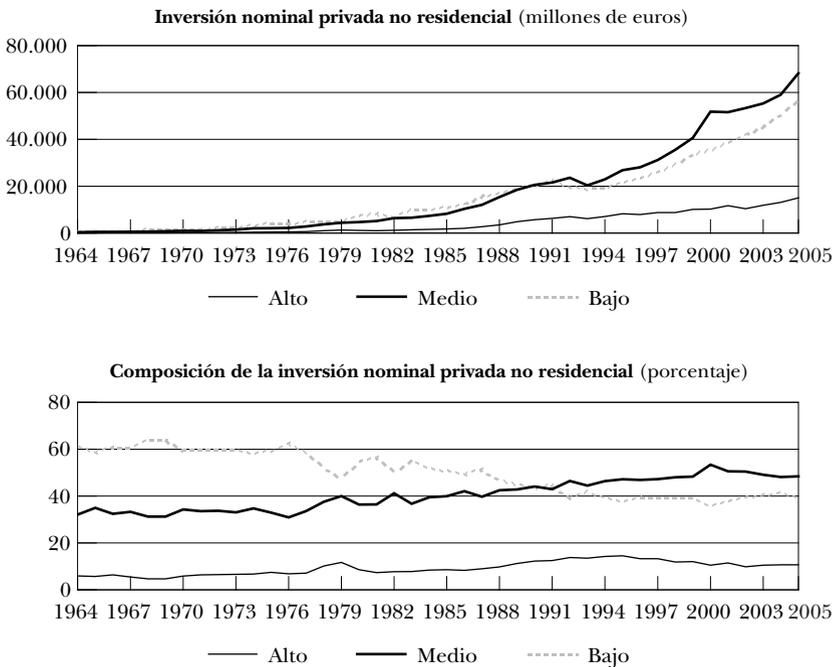
Es interesante constatar también, como muestra el gráfico 3.6, que la orientación sectorial de la inversión ha hecho que ganen peso las actividades de intensidad tecnológica media y, más lentamente, las de intensidad alta, como consecuencia del más rápido ritmo de crecimiento de la inversión nominal en ellas. Dichas tendencias no se mantienen en los últimos años, durante los cuales el peso de estas agrupaciones permanece estable.

**GRÁFICO 3.5: Inversión privada no residencial en las principales ramas de actividad**

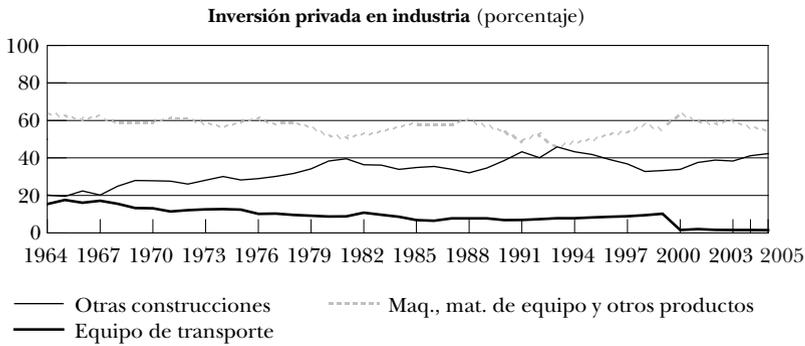
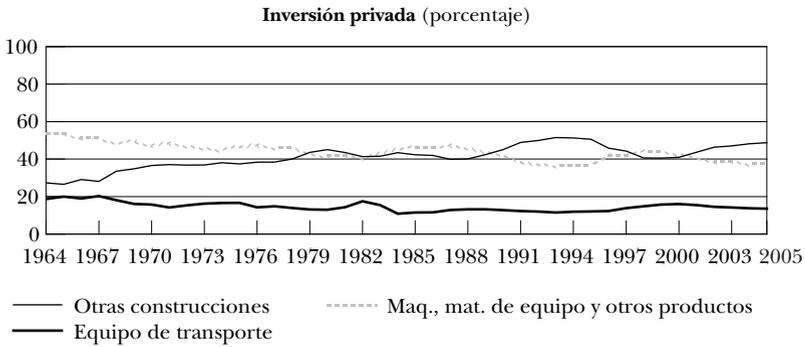
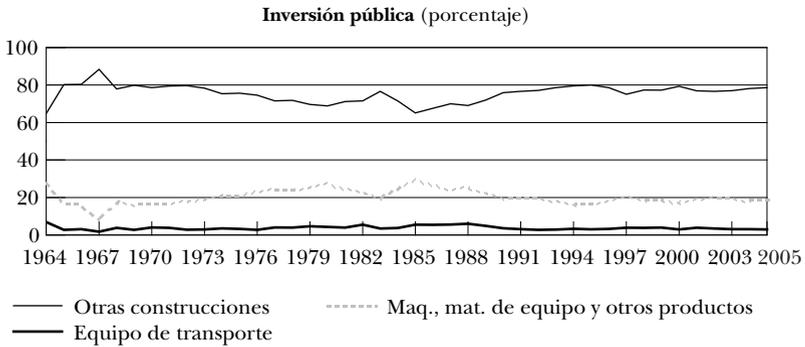


Dentro de la inversión privada no residencial, que es la que se dirige a los sectores productivos, durante la última década el mayor peso corresponde, en la mayoría de los años, a los activos *otras construcciones*, aunque ello se debe en parte a sus propias alzas de precios (gráfico 3.7). El segundo grupo de activos en importancia es el de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, cuyo crecimiento en términos reales es mayor aunque pierda peso en términos nominales. Estos activos son el grupo con mayor peso en la inversión nominal en la industria, pero no en los servicios. En el caso de la inversión pública, en cambio, el peso de los activos del sector de la construcción es muy superior. Las diferencias de estructura por tipo de activos entre las inversiones de la industria y los servicios son considerables —con mucho mayor peso de la maquinaria en la primera y de los activos de la construcción en los segundos— pero la tendencia a los cambios de composición refleja, en ambos casos, el efecto del encarecimiento de los activos de construcción.

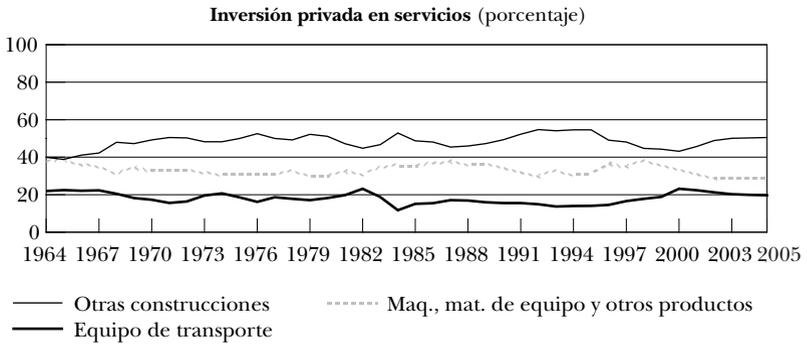
**GRÁFICO 3.6: Inversión privada no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad**



**GRÁFICO 3.7: Composición por tipos de activos de la inversión nominal de los principales agregados**



**GRÁFICO 3.7 (cont.): Composición por tipos de activos de la inversión nominal de los principales agregados**



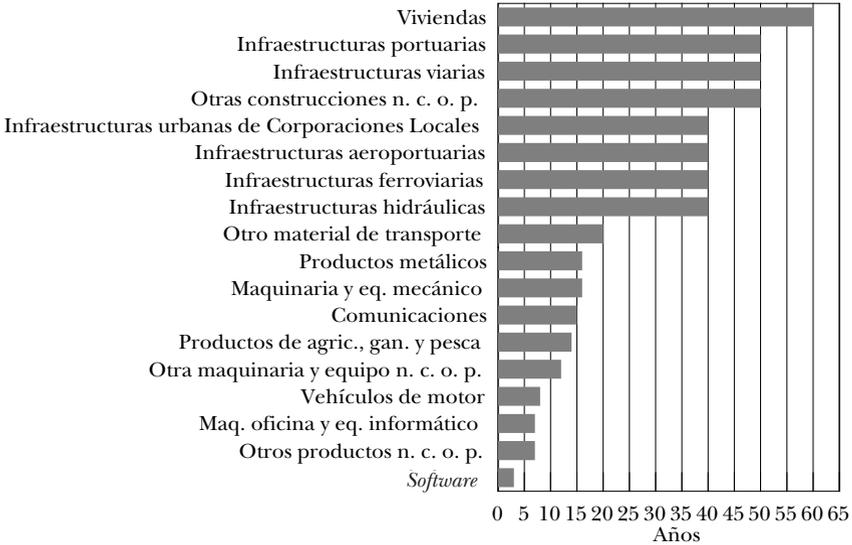
### 3.2. Capital neto o riqueza

El *stock* de capital neto acumulado en cada activo en un momento del tiempo resulta de los flujos de inversión pasados y del ritmo de depreciación del activo. La tasa a la que los activos pierden valor es muy distinta, como indica la amplitud del abanico de vidas medias que aparecían en el cuadro 2.2 y refleja el gráfico 3.8. Con las vidas medias más duraderas aparecen los activos que produce el sector de la construcción, de las *viviendas* a la mayoría de las *infraestructuras públicas*, con vidas de más de cuarenta años; con las vidas medias más cortas, en cambio, destacan los productos relacionados con las nuevas tecnologías, con ritmos de amortización que multiplican por diez a los de los activos más duraderos.

Cuanto mayor es el *stock* de capital acumulado y mayor el peso de los activos que se deprecian rápidamente, más elevada es la parte de la inversión bruta que se ha de dedicar a cubrir la depreciación y, por tanto, más relevante la distinción entre el *stock* de capital bruto y el de capital neto, dos conceptos que se diferencian entre sí por la depreciación acumulada. Como se puede comprobar en el gráfico 3.9, la brecha entre ambas medidas del capital en términos nominales se amplía con el paso del tiempo, por sumarse a las dos causas mencionadas de la variación del precio de los activos.

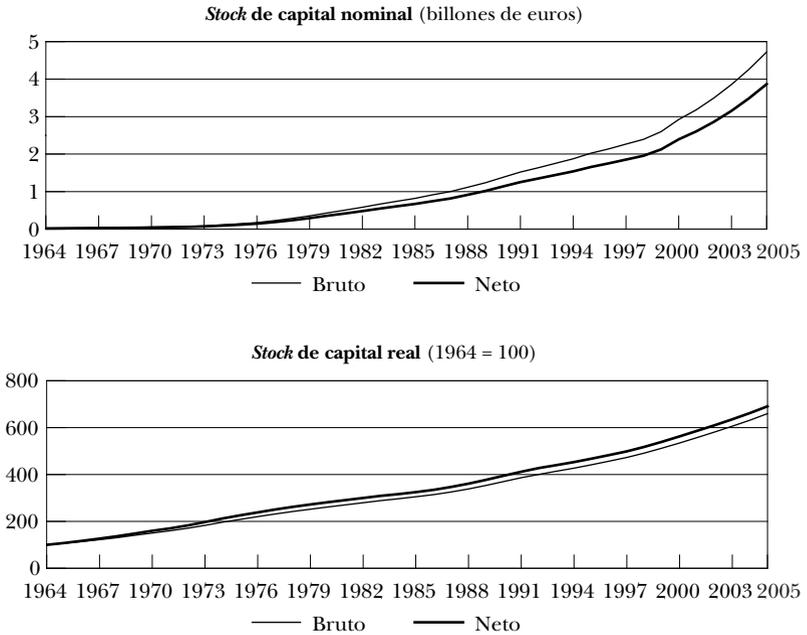
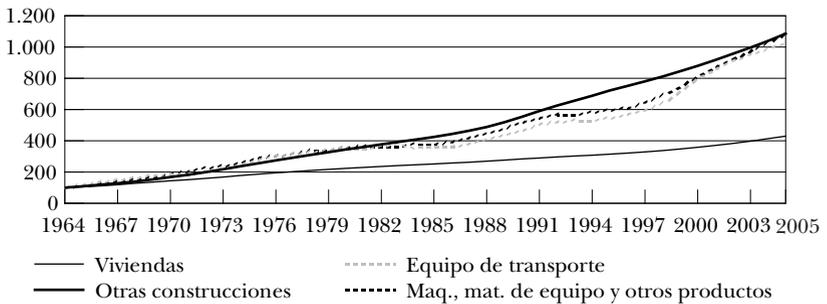
El capital neto también es denominado *capital riqueza* porque es la magnitud que representa el valor del capital acumulado, que

**GRÁFICO 3.8: Vidas medias de los activos**



forma parte de la riqueza de la economía junto a los activos no producidos, como los recursos naturales. Si se amplía el concepto de riqueza hacia los activos intangibles, a la riqueza material han de sumarse el capital humano y tecnológico. En el gráfico 3.9 se puede comprobar que, en términos reales, el *stock* de capital neto se ha multiplicado casi por siete durante el período analizado, creciendo a una tasa media anual acumulativa del 4,7%. Así pues, el incremento en el volumen de capital en términos reales logrado en poco más de una generación ha sido sustancial, lo que constituye una muestra de la transformación de la base productiva de una economía cuando se mantiene el esfuerzo inversor en tasas como las alcanzadas por España. La trayectoria del capital bruto es muy similar, pero se sitúa ligeramente por debajo, lo cual no debe sorprender porque los índices se ven afectados por los distintos volúmenes iniciales de las variables.

La evolución del *stock* de capital neto de los activos sigue una trayectoria distinta, que resulta de sus diferentes ritmos de inversión y depreciación. Limitando los comentarios a los principales agregados, en el gráfico 3.10 se puede observar que el capital en *viviendas* se cuadruplica, pero el acumulado en el resto de los activos crece mucho más, con algunas diferencias de menor im-

GRÁFICO 3.9: *Stock de capital total*GRÁFICO 3.10: *Evolución del stock de capital neto real por tipos de activos*  
(1964 = 100)

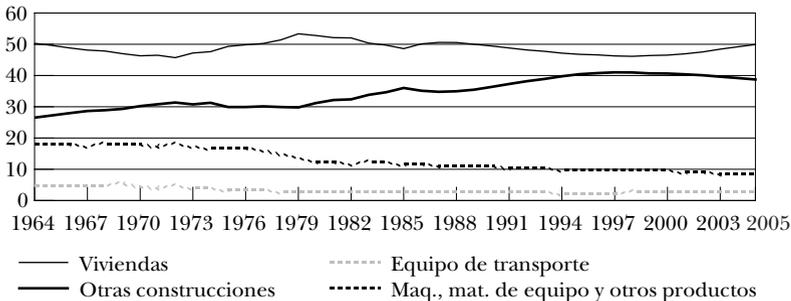
portancia, los capitales de *otras construcciones*, *equipo de transporte* y *maquinaria, material de equipo y otros productos*, se multiplican por diez durante el período.

Es importante advertir que esta evolución del capital neto en términos reales de los grandes tipos de activos no explica la trayectoria de su peso en el capital neto o riqueza en términos nominales, debido a la dispar evolución de los precios de los diferentes

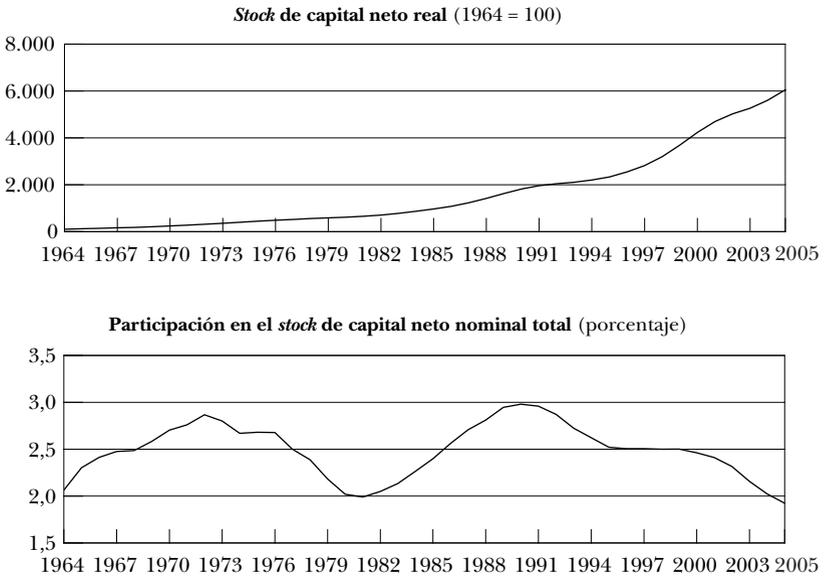
activos, ya comentada al presentar los datos de inversión. Así, en el gráfico 3.11 se observa que en la riqueza nominal, expresada en euros corrientes, las *viviendas* mantienen un porcentaje del valor total máximo al 50%, mucho más estable que el que se podría derivar de su tendencia de crecimiento real mucho más suave (con independencia del aumento reciente del número de *viviendas*) que la de los otros activos. Análogamente, los activos de *otras construcciones* al reforzar un ritmo de crecimiento real similar a los de *maquinaria y equipo* con unos precios crecientes, mantienen su peso en la riqueza nominal. Por el contrario, los capitales acumulados en *equipo de transporte*, y *maquinaria, material de equipo y otros productos*, que crecen a buen ritmo en términos reales, pierden peso en la riqueza nominal —representan menos del 10% en 2005— porque sus precios aumentan poco o, en algunos casos, incluso disminuyen.

Un caso de particular interés en este sentido es el de los activos TIC. En el gráfico 3.12 se comprueba la velocidad de crecimiento del capital acumulado en estos activos, debida en parte a su bajo punto de partida pero no únicamente, como muestra la sensible aceleración que se percibe en la última década. Sin embargo, aunque el crecimiento real del capital de las TIC supera en mucho el promedio, el peso del capital TIC en el valor del capital acumulado en euros corrientes apenas ha crecido en los cuarenta años analizados, e incluso ha decrecido sensiblemente en el período más reciente, que es cuando más aumenta en términos reales.

**GRÁFICO 3.11: Composición del stock de capital neto nominal por tipos de activos**  
(porcentaje)



**GRÁFICO 3.12: Stock de capital en productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC)**

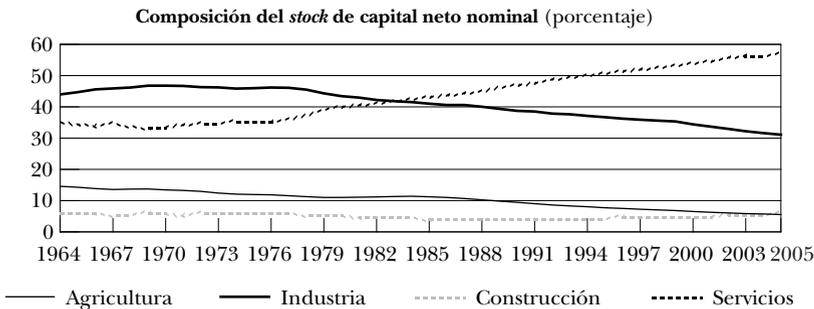
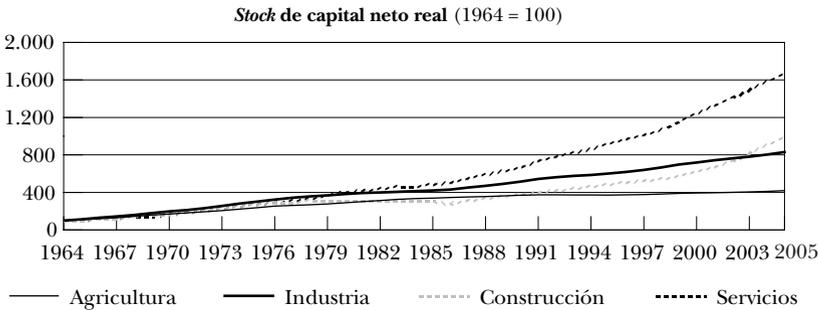


La lógica económica que subyace a la evolución del capital invertido en *viviendas* y en TIC es la misma, aunque pueda parecer sorprendente. En ambos casos la inversión se puede explicar por la expectativa de obtener de ella una tasa de rendimiento positiva, atendiendo tanto a la productividad del activo como a su coste de uso; pero el peso de uno y otro determinante es muy distinto en ambos activos. En el caso de la vivienda la productividad es baja y su coste de uso también (debido a su baja depreciación), pero incluso puede ser negativo en períodos de fuertes alzas de precios. En esas circunstancias puede haber poderosas razones para invertir en *viviendas* incluso si éstas no ofrecieran servicios productivos en absoluto, porque su revalorización hace la inversión rentable mientras no cambien las expectativas sobre los precios. En cambio, en los activos TIC, cuyo coste de uso es doblemente elevado por su rápida depreciación y las caídas de precios continuadas, la inversión puede ser rentable sólo si su productividad es suficientemente elevada como consecuencia de los servicios que este tipo de capital proporciona. En los años recientes,

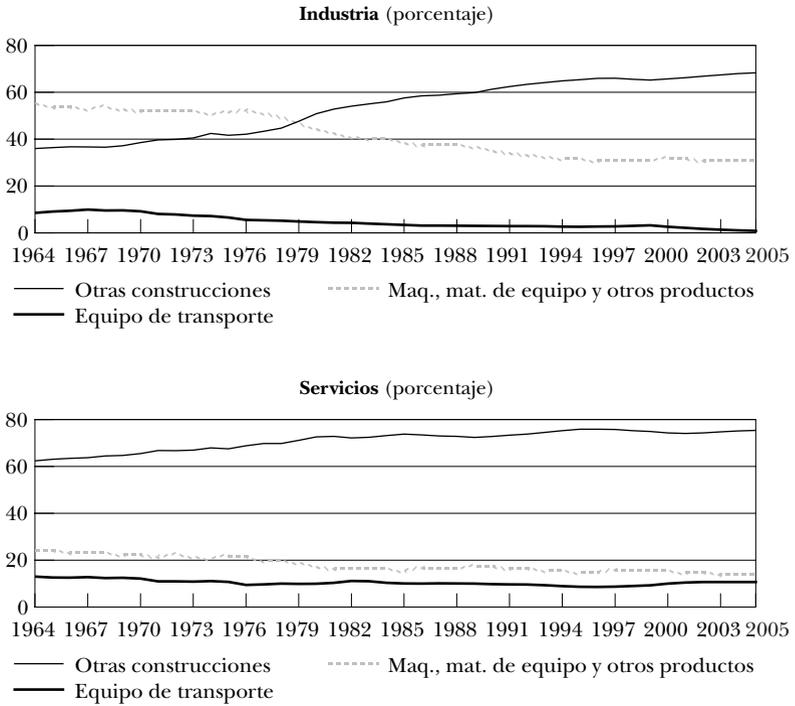
la intensidad de la inversión en TIC en todas las economías respondería, por tanto, a la productividad de los servicios de estos activos.

La acumulación del capital se está produciendo a mayor velocidad en las actividades terciarias que en el resto, sobre todo desde mediados de los años ochenta (gráfico 3.13); como consecuencia, el capital dedicado a los servicios gana peso en el *stock* agregado y todos los demás sectores lo pierden. Entre los dos mayores sectores, servicios e industria, las diferencias en la estructura de sus capitales por tipos de activos son muy notables, y bastante distintas de las que se observaban en la inversión. Debido a la mayor duración de los activos de la construcción, su peso en el *stock* es mayor que el que presentan en la FBCF; además, crece por efecto de sus alzas de precios. Como se comprueba en el gráfico 3.14, tanto en la industria como en los servicios la concentración de la riqueza neta en activos de

**GRÁFICO 3.13: Stock de capital privado no residencial en las principales ramas de actividad**



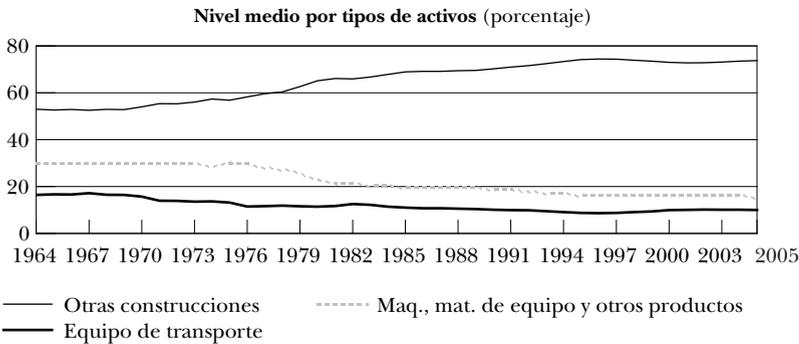
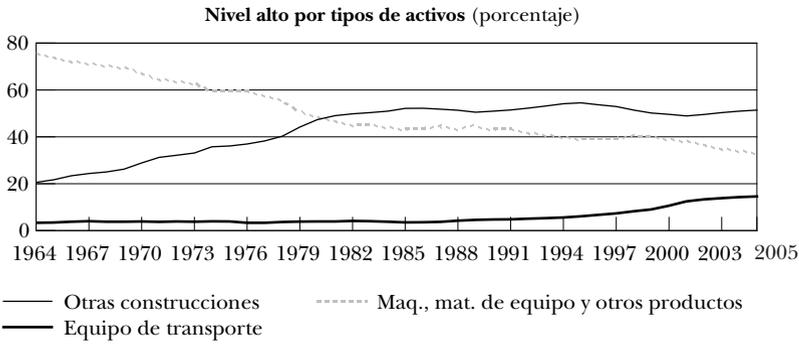
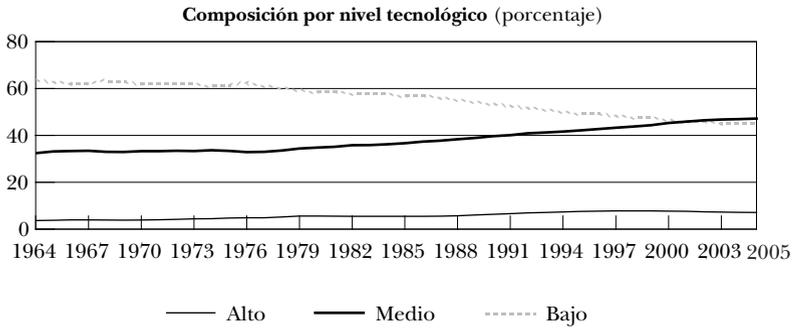
**GRÁFICO 3.14: Composición del stock de capital neto nominal privado no residencial por tipos de activos**



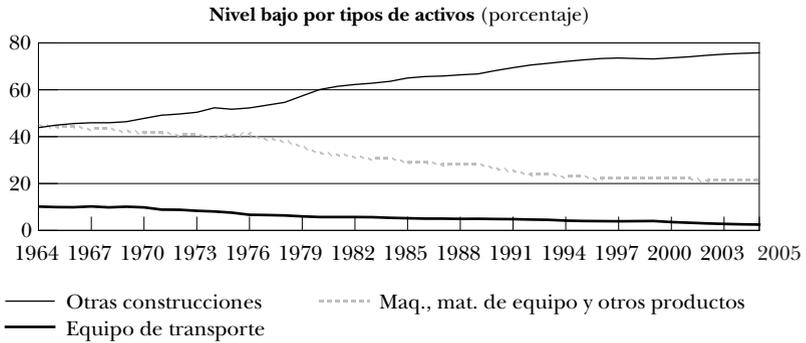
la construcción supera los dos tercios del total no residencial, representando la *maquinaria y equipo* el restante 30%.

La agrupación de actividades por su nivel tecnológico permite comprobar que los capitales dedicados a producir bienes y servicios de contenido tecnológico medio han ido ganando peso hasta ser en la actualidad las más importantes (gráfico 3.15). Ese paulatino cambio estructural va en la dirección de intensificar la inversión real en *maquinaria y equipo*, pero este tipo de activos se utilizan más, sobre todo, en las actividades de mayor contenido tecnológico. Pese a ello, el aumento de precios de los activos de la construcción hace que su peso en el capital neto haya crecido en todas las categorías: no sólo su importancia es abrumadora en las actividades de nivel tecnológico bajo o medio, sino que incluso en las de nivel alto es en la actualidad el activo de mayor peso.

**GRÁFICO 3.15: Composición del stock de capital neto nominal privado no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad y por tipos de activos**



**GRÁFICO 3.15 (cont.): Composición del *stock* de capital neto nominal privado no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad y por tipos de activos**

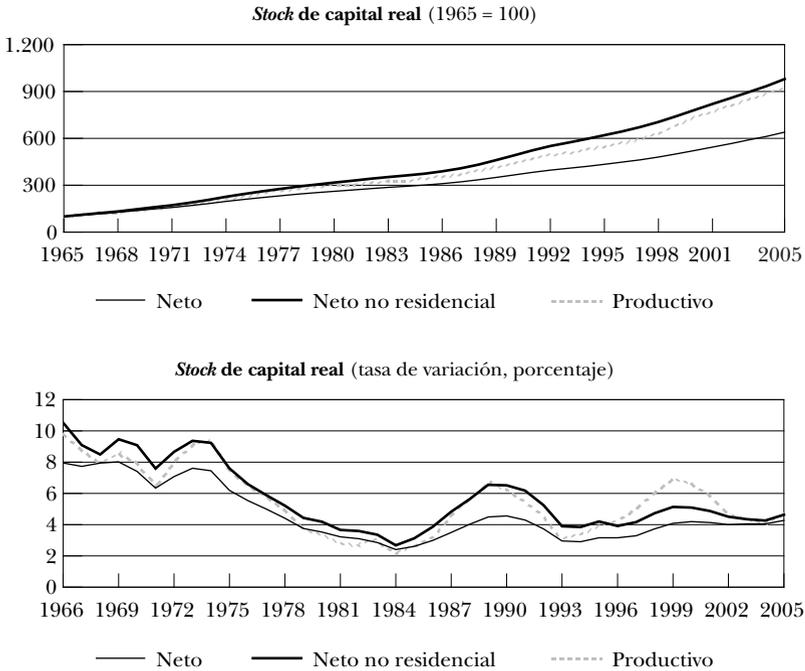


### 3.3. Capital productivo (servicios del capital)

La aportación más novedosa de la nueva metodología es la estimación de los servicios del capital y, con base en ellos, del índice de volumen de los servicios productivos que el capital proporciona, denominado de manera más simple *capital productivo*. Los resultados para España de estas nuevas estimaciones indican que la evolución del capital productivo discurre por el mismo itinerario que el capital neto (gráfico 3.16), una vez se elimina de este último la influencia del activo *viviendas*, que en las estimaciones se ha considerado que no ofrece servicios productivos y, por tanto, no se computa para el cálculo del capital productivo. Cuando el crecimiento del capital productivo es mayor que el del capital neto, ello indica que la evolución de la composición de la inversión va girando hacia activos más productivos, es decir, que refuerzan el ritmo de crecimiento de los servicios del capital. Así sucedió en España durante parte de la última década, pero ese impulso productivo adicional no se observa en los años más recientes.

Es importante subrayar que los distintos activos pueden presentar notables diferencias en cuanto al peso que tienen en el capital neto o riqueza y el que les corresponde en el valor de los servicios del capital. En España, por lo que se refiere a los tres grandes agregados que se consideran, los activos de *otras construcciones* pesan el doble en el capital neto que en los servicios del capital;

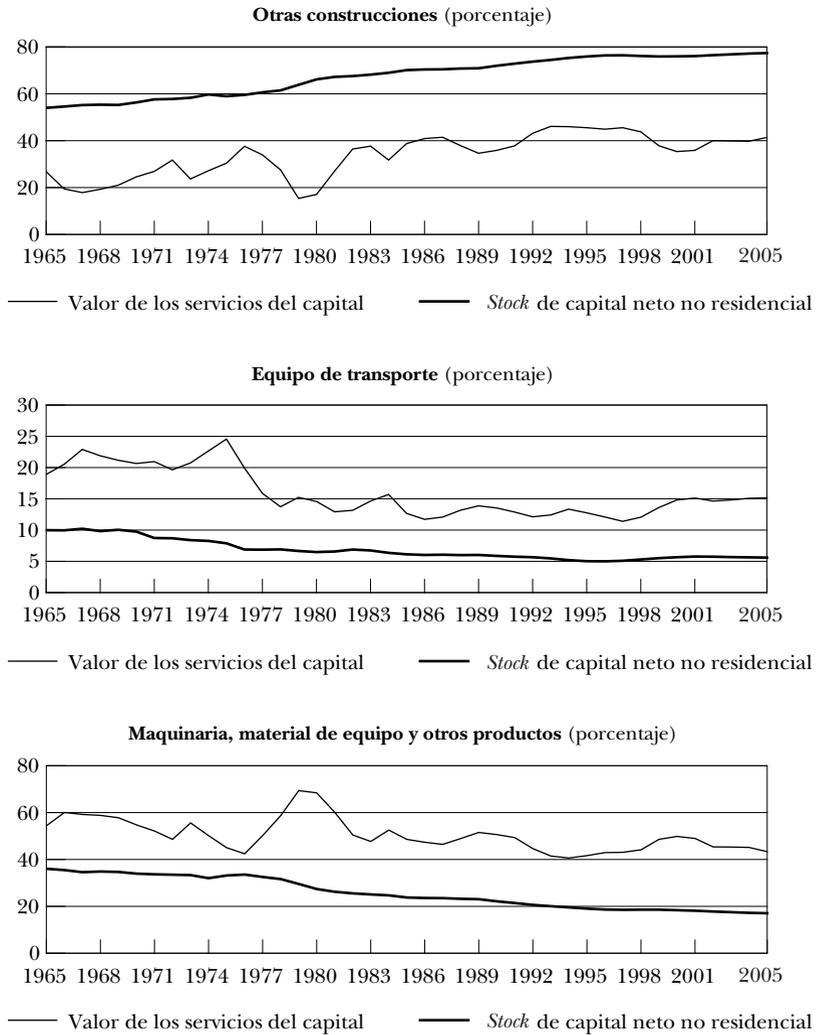
**GRÁFICO 3.16: Capital productivo y capital neto**



lo contrario sucede en los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y en los de *equipo de transporte*, cuya importancia se duplica al considerar los servicios del capital en lugar del capital riqueza (gráfico 3.17).

Como se apuntaba anteriormente, los activos relacionados con las TIC, cuyo coste de uso es elevado, derivan su atractivo como inversiones de la productividad de los servicios que generan. Por su importancia en la actualidad, merece la pena detenerse a considerar la trayectoria del capital neto y del capital productivo en este caso; se comprueba (gráfico 3.18) que la evolución de ambas magnitudes difiere mucho más que la de los agregados, siendo el crecimiento de los servicios productivos del capital muy superior a lo que indica la evolución del capital neto de los activos TIC. Asimismo, mientras el peso de los activos TIC en la riqueza neta pierde peso, situándose por debajo del 5% del total, su contribución productiva mediante generación de servicios de capital crece y supera claramente el 15% del total, es decir, triplica la

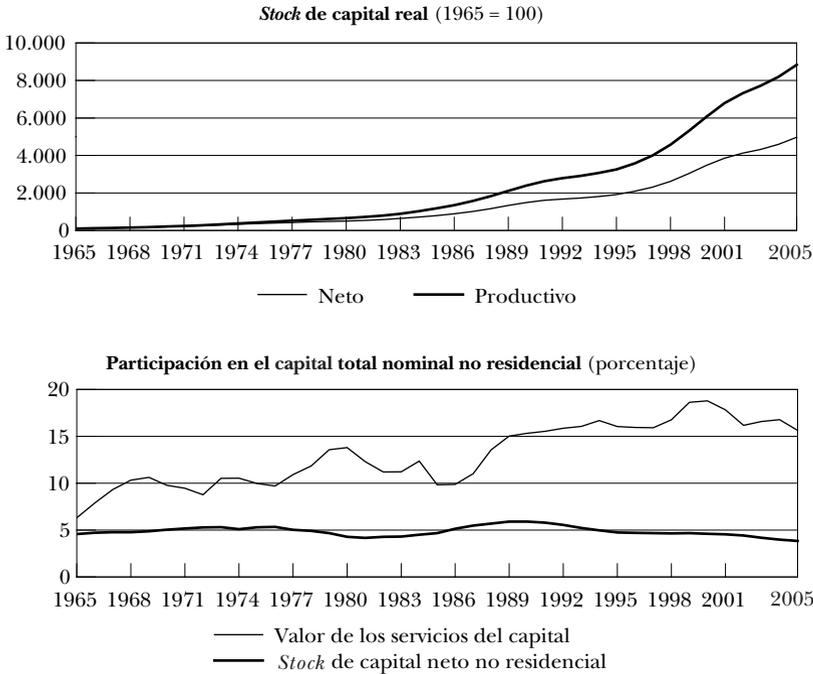
**GRÁFICO 3.17: Capital productivo y capital neto nominal no residencial.  
Composición por tipos de activos**



cifra anterior. Gracias a esta capacidad de producir servicios, los inversores en estos activos están en condiciones de soportar su elevado coste de uso derivado de su rápida depreciación monetaria y tecnológica.

Las diferencias en la importancia de los distintos activos en el capital neto o el capital productivo son mucho menos acusadas cuando se analiza el peso de los principales sectores productivos

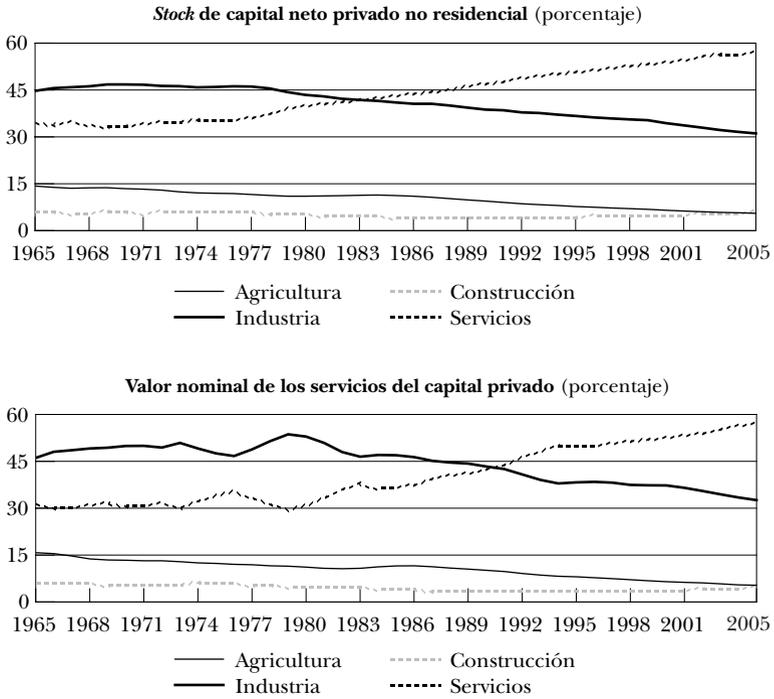
**GRÁFICO 3.18: Capital productivo y capital neto. Productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC)**



dentro de dichas magnitudes (gráfico 3.19). La industria refuerza su peso en el agregado cuando se consideran los servicios del capital, pero también en esta variable ha perdido importancia y ha sido nítidamente superada por los servicios. En todo caso, es interesante constatar que el capital industrial neto era más importante que el de los servicios hasta principios de los ochenta (en el empleo, la superioridad de los servicios es muy anterior). En el volumen de servicios productivos del capital las manufacturas han mantenido la primera posición hasta 1990, e incluso en la actualidad, cuando el empleo industrial apenas alcanza el 16%, en los servicios del capital su peso es casi el doble. De todos modos, los servicios del capital generados por el terciario ya superan ampliamente el 50% del total, como sucede con el capital neto.

El refuerzo de las actividades industriales en la generación de servicios de capital está relacionado con la mayor inversión en activos de *maquinaria y equipo*, que son los más productivos. En esa misma línea se comportan las actividades manufactureras o terciarias

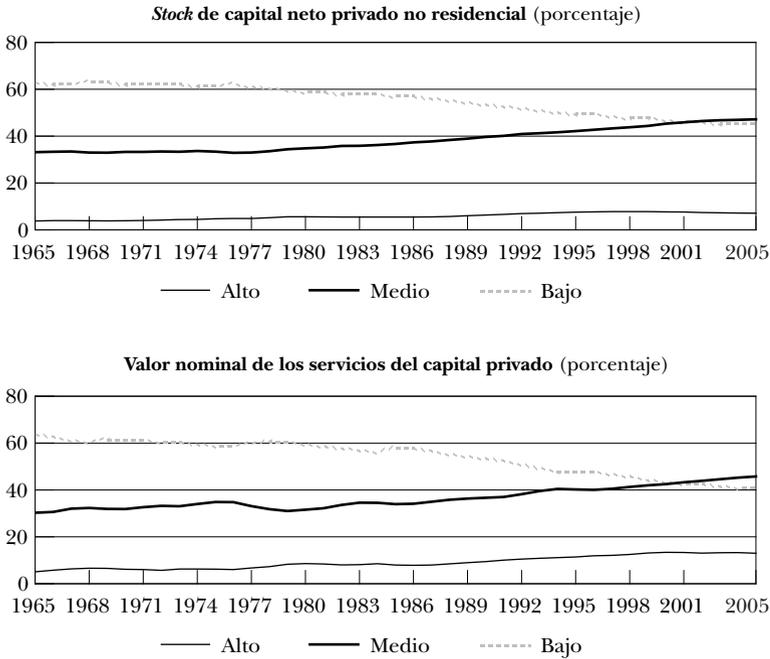
**GRÁFICO 3.19: Capital productivo y capital neto privado no residencial. Composición por rama de actividad**



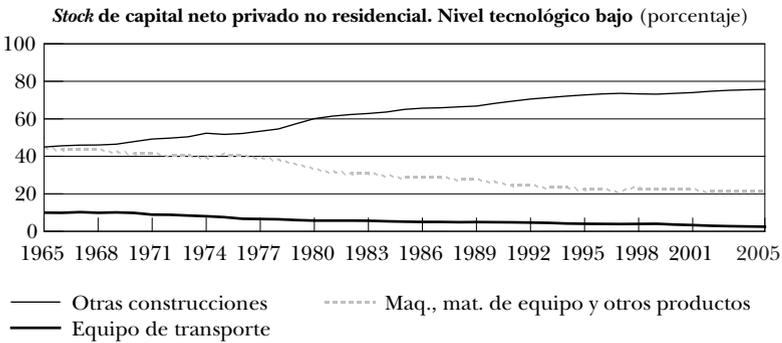
de mayor contenido tecnológico y, por ello, también en su caso el peso que representan en los servicios del capital es superior al que alcanzan en el capital neto. Como se observa en el gráfico 3.20, las actividades de alto contenido tecnológico que apenas alcanzan el 7,5% del capital neto, elevan su participación en los servicios del capital hasta el 13%. Por su parte, las de nivel medio superan a las de nivel bajo con más nitidez en los servicios del capital.

Tras ese refuerzo de la participación de las actividades tecnológicamente avanzadas en la generación de servicios del capital se encuentra el mayor empleo por parte de éstas de activos más productivos, en particular de *maquinaria y equipo*. Como se puede observar en el gráfico 3.21, la estructura por tipos de activos del capital neto de las actividades de alto y bajo contenido tecnológico es muy dispar y, como consecuencia de ello, en las de tecnología alta se intensifica mucho la importancia de la *maquinaria y equipo* en la generación de servicios del capital.

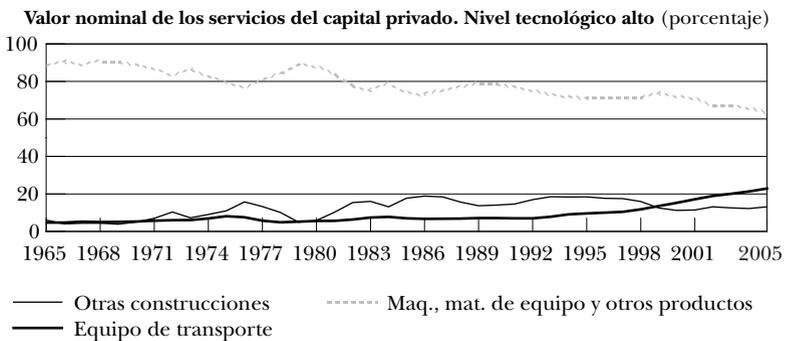
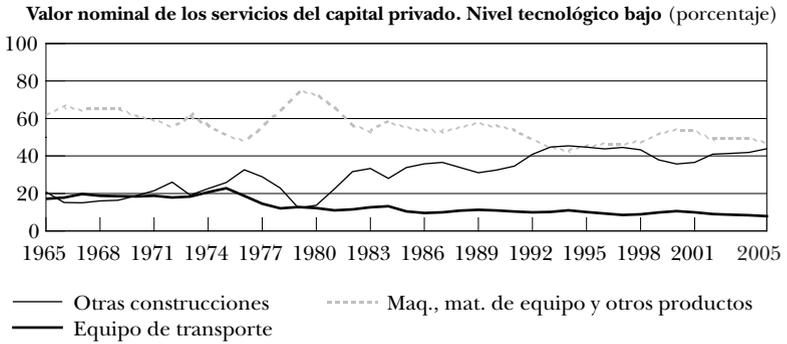
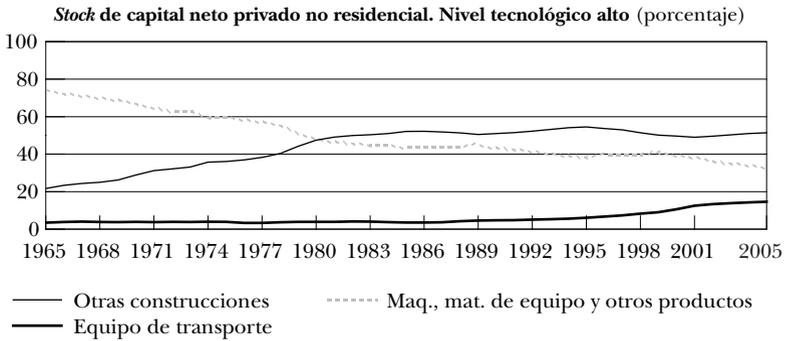
**GRÁFICO 3.20: Capital productivo y capital neto privado no residencial.  
Composición por nivel tecnológico de la rama de actividad**



**GRÁFICO 3.21: Capital productivo y capital neto privado no residencial.  
Composición por tipos de activos de las ramas de actividad  
con nivel tecnológico bajo y alto**



**GRÁFICO 3.21 (cont.): Capital productivo y capital neto privado no residencial. Composición por tipos de activos de las ramas de actividad con nivel tecnológico bajo y alto**



### 3.4. Conclusiones

Las principales conclusiones que pueden extraerse de este sintético recorrido por el proceso de acumulación de capital llevado a cabo en España entre 1964 y 2005, una vez analizada la estructura por tipos de activos de la inversión e introducida la distinción entre capital neto y capital productivo, son las siguientes:

1. El intenso proceso de acumulación, ampliamente documentado en esta monografía y en las anteriores de este proyecto, resulta reforzado cuando se considera con mayor precisión su significado productivo. Así, mientras el capital neto agregado se ha multiplicado casi por siete, cuando se considera el capital no residencial, el múltiplo es de casi diez. Asimismo, cuando se valora el capital productivo se obtiene que la capacidad de generar servicios del capital acumulado se ha multiplicado también por más de nueve entre 1965 y 2005.
2. El mayor volumen de capital acumulado y su reorientación hacia activos de menor vida media, como la *maquinaria y equipo*, eleva paulatinamente el peso de la depreciación y frena el ritmo de crecimiento del capital neto en la segunda parte del período analizado. En cualquier caso, el ritmo de acumulación de capital de la última década es elevado, superior al 4%.
3. Los activos producidos por el sector de la construcción pesan mucho en la inversión de cada año debido a la fuerte orientación de la FBCF hacia las *viviendas y otras construcciones* y, además, a consecuencia de las fuertes elevaciones de precios de este tipo de activos. En el capital neto su peso se refuerza todavía más, a consecuencia de las largas vidas medias que mantiene a los activos de construcción durante más años en el *stock*. En cambio, su capacidad de generar servicios de capital es menor y, por ello, pierden peso en el capital productivo<sup>1</sup>.
4. Los activos de *maquinaria y equipo*, y dentro de ellos los relacionados con las TIC, son el contrapunto de lo que se acaba de comentar en muchos aspectos. Aunque el crecimiento de la

---

<sup>1</sup> En este trabajo se considera que los servicios de capital del capital residencial son nulos pero, en cualquier caso, si se consideraran positivos serían bajos debido a su reducido coste de uso.

inversión real en ellos es intenso, la moderación y en ocasiones decrecimiento de sus precios reduce el esfuerzo de gasto necesario en ellos. Adicionalmente, su rápida depreciación, tecnológica y monetaria, frena el crecimiento de su peso en el capital neto. En cambio, su elevado coste de uso —reflejo de su productividad— eleva su importancia en el capital productivo por encima del que tienen en el capital neto.

5. La importancia de la acumulación de capital llevada a cabo en los servicios es decisiva, tanto en términos de capital neto como de capital productivo. La industria, a pesar de la orientación de sus inversiones hacia activos más productivos, pierde peso también en el conjunto de servicios productivos del capital.
6. El nivel tecnológico de los sectores en los que se lleva a cabo la inversión influye en el tipo de activos en los que se invierte y, por tanto, en la productividad de los capitales. Cuanto mayor es el nivel tecnológico más intensa es la inversión en activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y mayor volumen de servicios de capital se producen.
7. La especialización de la economía española en actividades de intensidad tecnológica media y baja refuerza la orientación de la inversión hacia activos como los del sector de la construcción. Pesan mucho en general (y más todavía por sus alzas de precios) pero, sobre todo, absorben la mayor parte de la FBCF en las actividades de nivel tecnológico bajo. Esta estructura de la inversión y la especialización productiva lastran la productividad del capital y, por tanto, la productividad conjunta de los factores productivos utilizados.



#### 4. La localización del capital en las comunidades autónomas y sus provincias: rasgos generales

EN este capítulo se consideran los principales rasgos territoriales de la acumulación, con el fin de identificar ciertos *hechos estilizados* del proceso de capitalización y apuntar direcciones de análisis que se deben desarrollar posteriormente. Las posibilidades que la base de datos ofrece en este sentido son muchas, y podrán ser exploradas a fondo en el futuro por los investigadores. La base de datos ofrece la territorialización de la inversión y el *stock* de capital calculado de acuerdo con la nueva metodología, que considera en detalle la composición por tipos de activos de la FBCF. Además, la presente edición lleva a cabo una mejora sustancial de la cobertura temporal más reciente, actualizando las series hasta 2004. La rica información generada para cada comunidad autónoma y cada provincia será presentada sintéticamente en el capítulo 5 que ofrece una ficha de los principales datos para cada territorio. Pero interesa disponer también de una visión de conjunto de cómo se localiza el capital en el territorio español y cuáles son las similitudes y diferencias entre los distintos territorios en tres sentidos: los niveles de sus dotaciones, la composición de éstas por tipos de activos y las trayectorias de crecimiento del capital.

El orden del capítulo es el siguiente. En el apartado 4.1 se consideran las actuales dotaciones de capital de las comunidades autónomas y provincias españolas y se analiza su homogeneidad y heterogeneidad, teniendo en cuenta la dimensión de cada territorio y las diferencias entre ellos en cuanto a composición del capital, limitándose el análisis a los principales agregados de los numerosos activos que la base de datos contiene. El apartado 4.2 considera las trayectorias de acumulación de comunidades autónomas y provincias desde una perspectiva agregada y diferenciando los principales

tipos de activos. El último punto, 4.3, sintetiza los principales mensajes del capítulo.

Teniendo en cuenta las diferencias entre los conceptos de capital neto (riqueza) y capital productivo (servicios del capital), los datos comentados sobre la situación actual se referirán al *capital riqueza* y los referidos a las trayectorias de crecimiento del *stock* concentrarán la atención en el *capital productivo*, por ser la evolución de los servicios del capital la variable relevante para la contribución del capital al crecimiento económico. Para no hacer innecesariamente extensa la exposición, nos centraremos en la posición final, no describiéndose la situación inicial o de los años intermedios que, en todo caso, se ofrece detallada en la base de datos. Por la misma razón, se considerarán sólo los datos de capital y no los de inversión, porque la mayor irregularidad de la FBCF hace más difícil sintetizar los rasgos de esta información para un número tan amplio de economías provinciales y regionales.

#### **4.1. Las dotaciones de capital de las comunidades autónomas y sus provincias en 2004**

La información sobre la localización del *stock* de capital permite valorar la posición relativa de las dotaciones de un territorio respecto a los demás. Además ofrece el punto de partida para evaluar la capacidad de generar servicios de capital y su contribución al crecimiento de la renta y el bienestar a lo largo del tiempo. Ambos enfoques son importantes para analizar la trayectoria de la competitividad de regiones y provincias que depende, en parte, del atractivo de su territorio para inducir en él la localización de los factores de producción y, en particular, de distintos tipos de capital.

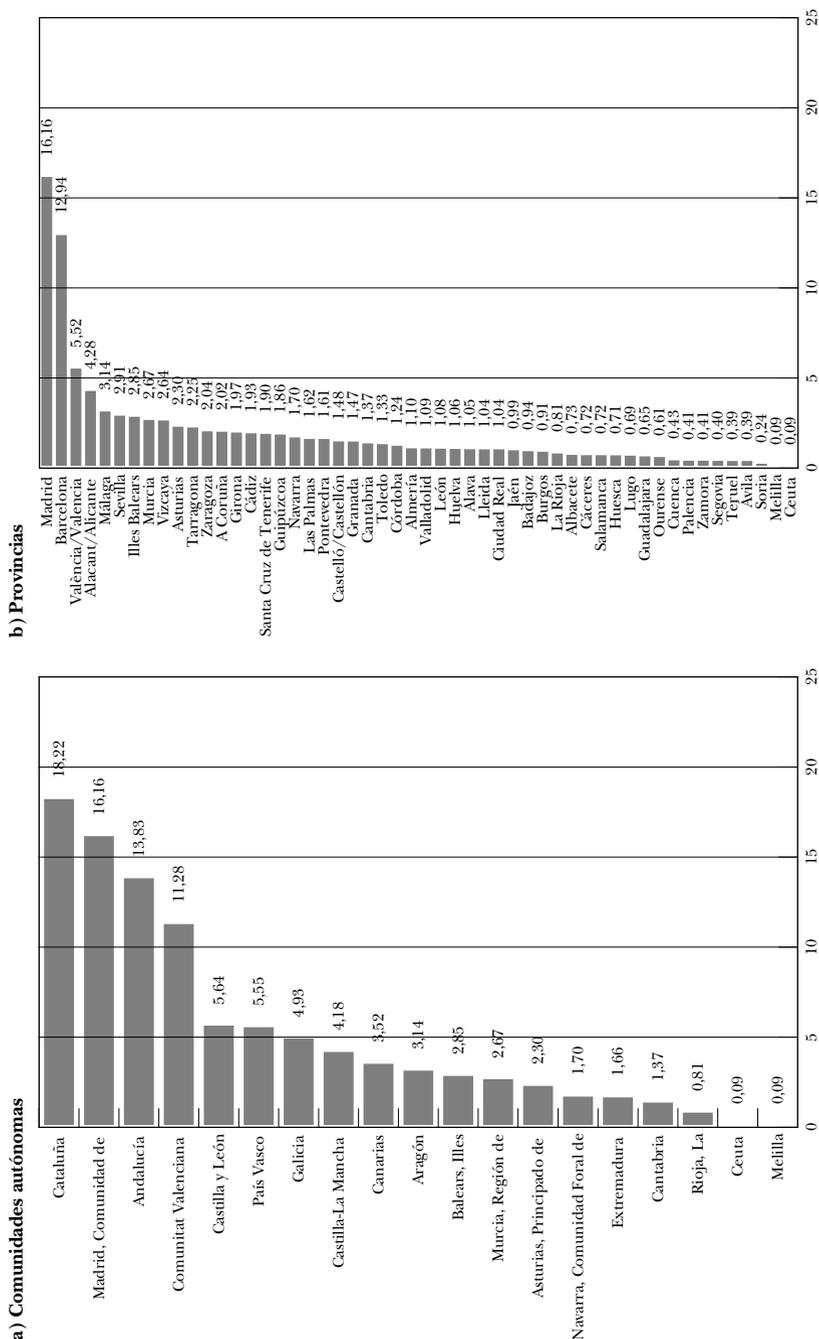
Una de las preguntas más interesantes que formula la geografía económica es si los recursos productivos cuya ubicación no viene marcada por la Naturaleza —es decir, son móviles— tienden a localizarse sobre el territorio de manera homogénea, o no. Si se observa la localización actual de la población, el empleo y otros activos, parece evidente que la heterogeneidad es la nota predominante, pues existen grandes concentraciones de los recursos sobre algunos territorios. La misma cuestión, pero planteada

en términos dinámicos, debería formularse del siguiente modo: ¿tienden los recursos productivos a lo largo del tiempo a localizarse de manera que la desigualdad de dotaciones de los territorios crece, o se reduce? Cuando sucede lo primero, la tendencia de localización es hacia la *concentración* o la *aglomeración*; si, en cambio, predomina la tendencia contraria, se habla de *desconcentración* o *dispersión*. Las implicaciones de la evolución de uno u otro tipo son muy relevantes, tanto desde la perspectiva privada como para las políticas públicas y, sin embargo, el conocimiento disponible sobre los procesos de localización es limitado.

La base de datos que acompaña a esta monografía permite responder a algunas de estas cuestiones en lo que se refiere a las dotaciones de capital de los territorios. Pero, antes de analizar sus resultados, es preciso tener presente que las unidades territoriales que se manejan en los estudios geográficos, económicos y sociopolíticos consideran unidades territoriales muy desiguales en tamaño, cualquiera que sea la variable o dimensión tomada como referencia. En el caso español esas diferencias son muy importantes a escala regional (pues la población, la superficie o la renta de una región grande representan en ocasiones más de diez veces la de alguna de las pequeñas), pero también son sustanciales cuando se comparan provincias y no lo serían menos si pudiéramos descender a escala municipal.

Esta circunstancia ha de tenerse en cuenta al analizar la localización de la inversión y el capital entre territorios, porque una parte de las notables diferencias de volumen entre las comunidades o entre las provincias que muestra el gráfico 4.1 puede deberse, simplemente, a que las unidades político-administrativas que se consideran no son del mismo tamaño. Hecha esta salvedad se puede señalar que en las cuatro regiones de mayor dimensión —el primer cuartil de la distribución— se localiza casi el 60% del capital neto español, en las cinco mayores provincias el 40% y en las trece que superan por su peso el 2% se concentra más del 60% del capital. Por consiguiente, lo que suceda con la acumulación de capital en los territorios de mayor tamaño tendrá una gran repercusión en la evolución del agregado, mucho mayor que el impacto de los cambios que se van produciendo en los territorios pequeños.

**GRÁFICO 4.1: Stock de capital neto (riqueza), 2004**  
(estructura porcentual)



Fuente: Fundación BBVA-Avie.

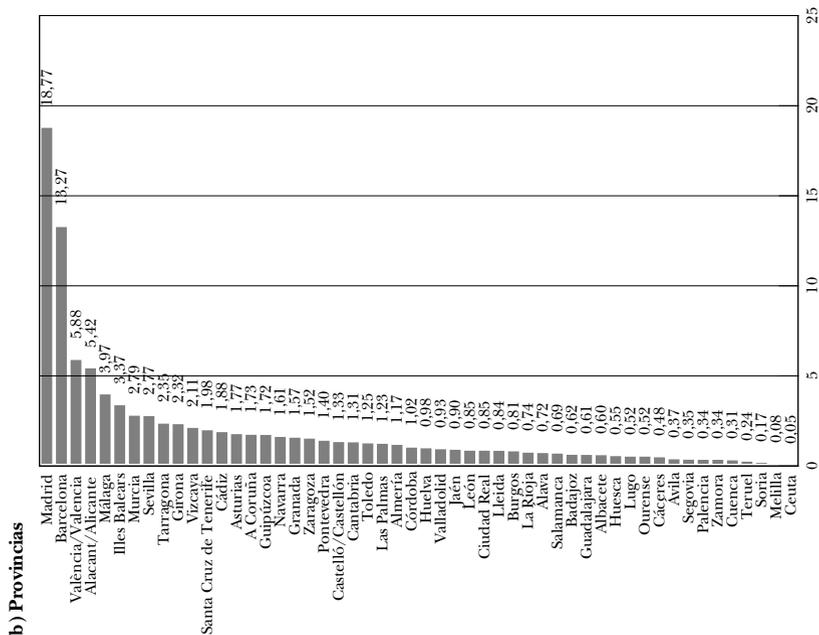
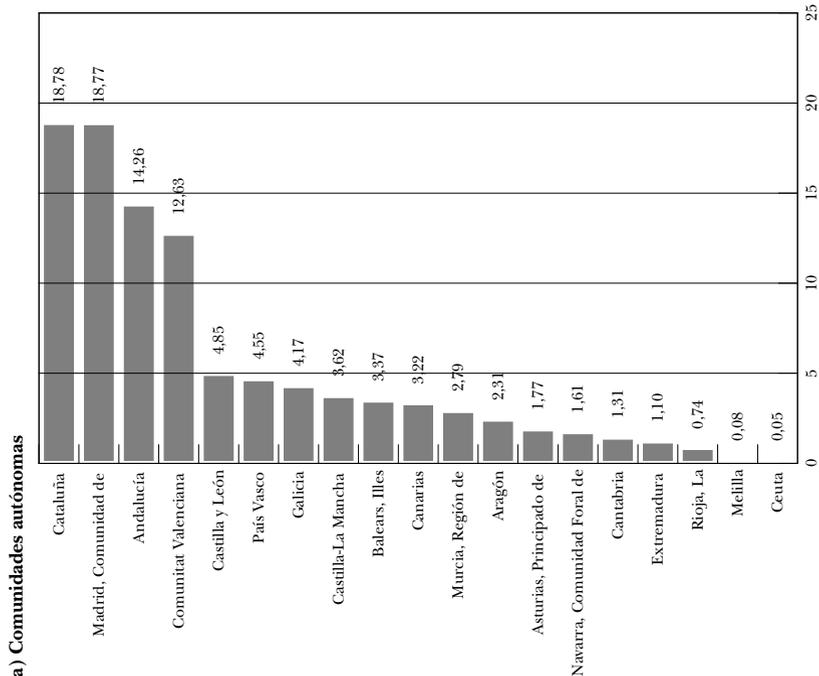
En el caso particular del capital residencial, un activo con un peso sustancial en la riqueza de los españoles, la importancia de las regiones y provincias de mayor tamaño todavía se acentúa más. Esto se debe a que en algunas de las provincias más grandes en términos demográficos y económicos (Madrid, Barcelona, Valencia, Sevilla, Alicante y Málaga) se suman el efecto de la especialización turística y de la existencia de grandes aglomeraciones urbanas, acompañados por lo general de elevados precios de las *viviendas*. En el gráfico 4.2 se puede observar que el peso de las cuatro mayores comunidades asciende al 65% y el de las cinco mayores provincias al 47%.

El gráfico 4.3 ofrece una valoración sintética de la evolución de la desigualdad territorial, en cuanto a la dimensión de las dotaciones de capital total y de los cuatro agregados de activos que se han descrito en el capítulo anterior, mediante un estadístico de dispersión, el coeficiente de variación elegido para corregir las diferencias en nivel de las medias y su evolución creciente. También se presenta en el gráfico el valor del mismo estadístico para la población y la superficie, siendo este último constante en nivel por razones obvias.

En el caso de las regiones, como puede observarse, el coeficiente de variación indica que el capital neto total está más desigualmente repartido que la población de los territorios considerados. La población no presenta en las dos últimas décadas cambios apreciables en su distribución y la heterogeneidad de la localización de los capitales se ha reducido. Según se observa en la parte inferior del gráfico, la desigualdad es mayor en el caso del capital residencial que en los otros tipos de activos. La evolución de la desigualdad de tamaños de las regiones muestra tendencia a reducirse en términos globales debido a la influencia en el capital neto total de las *viviendas*, pues en otros agregados de activos la tendencia es más bien la contraria.

Entre las provincias, la desigualdad de las dotaciones de capital total es mayor que la desigualdad de la población y muy superior a las diferencias entre provincias en superficie. De nuevo el capital residencial presenta una dispersión mayor que el resto de los activos, aunque ésta tiende a reducirse, mientras en los otros aumenta sobre todo en *equipo de transporte*.

**GRÁFICO 4.2: Stock de capital neto (riqueza). Viviendas, 2004**  
(estructura porcentual)

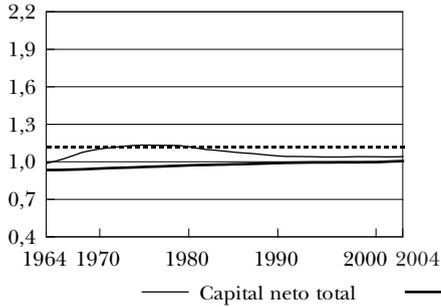


Fuente: Fundación BBVA y elaboración propia.

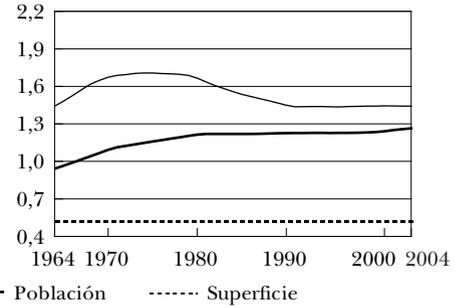
**GRÁFICO 4.3: Dispersión en capital neto, población y superficie**  
(coeficiente de variación)

**a) Capital neto total, población y superficie**

**a.1) Comunidades autónomas**

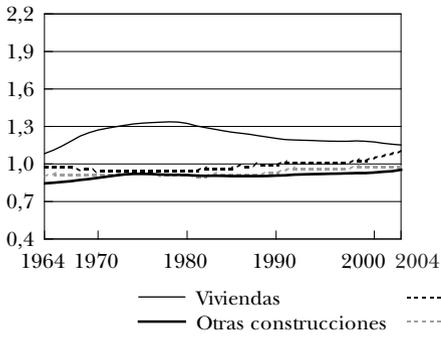


**a.2) Provincias**

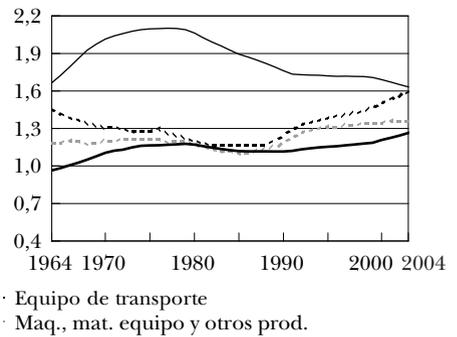


**b) Capital neto. Agregados de activos**

**b.1) Comunidades autónomas**



**b.2) Provincias**



Fuente: Fundación BBVA-Ivie y elaboración propia.

Así pues, las diferencias de dimensión entre regiones y entre provincias son un hecho y, por tanto, para comparar las dotaciones de capital de los distintos territorios es imprescindible corregir los datos absolutos mediante algún indicador de tamaño. En este apartado se utilizarán como indicadores básicos la población y la superficie, aunque posteriormente se considerará también la dotación relativa de capital de cada territorio con relación a la ocupación o el PIB; salvo excepciones, como se comprobará con más detalle en las fichas del capítulo siguiente, las dotaciones relativas respecto a estas dos últimas variables se parecen más a las referidas a la población que a la superficie.

En el mapa 4.1 se representan las dotaciones de capital neto por habitante de las comunidades autónomas y provincias, agrupadas en

### MAPA 4.1: Capital neto per cápita, 2004

#### a) Comunidades autónomas



#### b) Provincias



- Mayor del 115% de la media nacional
- Entre el 85% y el 115% de la media nacional
- Menor del 85% de la media nacional

tres categorías: las de mayores dotaciones, las que se sitúan alrededor de la media y las de menores dotaciones. Las dotaciones más altas corresponden a Illes Balears, Comunidad de Madrid, Comunidad Foral de Navarra, Cataluña y La Rioja, regiones todas de alto nivel relativo de desarrollo. Las más bajas dotaciones corresponden a las regiones más periféricas con respecto a Europa: Canarias, Andalucía, Galicia, Extremadura, Ceuta y Melilla. Las comunidades más capitalizadas duplican en dotación por habitante a las menos dotadas.

En el mismo mapa se presenta también la situación de las provincias, que responde a tendencias similares: las localizadas en el cuadrante más próximo a Europa atraen más capitales y las más periféricas menos. No obstante, en el caso de algunas provincias las dotaciones de capital per capita se elevan por efecto de su baja dotación demográfica, como es el caso de Huesca o Teruel. En general, los habitantes del norte y el este de la península cuentan con equipamientos mayores que los del sur y el oeste. Es interesante advertir también la relativa homogeneidad de las dotaciones de capital por habitante de las provincias pertenecientes a la misma comunidad autónoma.

Cuando se relativizan las dotaciones de capital de los territorios respecto a la superficie, la imagen que ofrece el mapa 4.2 no es la misma que la del mapa 4.1. Ahora el abanico de diferencias es mucho más acusado y el rasgo geográfico más destacado es que las dotaciones son mayores en las comunidades y provincias costeras y menores, con la excepción de Madrid, en las del interior. La mayor densidad de población por kilómetro cuadrado de las costas puede hacer que algunas provincias con densidad de capital alta por kilómetro cuadrado no tengan, en cambio, altas dotaciones de capital por habitante.

Las mayores concentraciones de capital en relación con la superficie se producen en las ciudades de Melilla y Ceuta y en algunas de las provincias más pobladas: Madrid, Barcelona, Vizcaya, Guipúzcoa y Alicante. Estos territorios presentan dotaciones que multiplican por cuatro, como mínimo, la media nacional, mientras las de las provincias menos pobladas son ocho veces inferiores a ésta. En suma, la heterogeneidad de las dotaciones por km<sup>2</sup> es enorme —las de Madrid son noventa veces mayores que las

MAPA 4.2: Capital neto por km<sup>2</sup>, 2004

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



de Soria—, en buena medida debido a las elevadas diferencias de densidad demográfica. Sin embargo, entre las provincias de la misma comunidad la homogeneidad es notable.

A continuación se consideran algunas peculiaridades de la composición de las dotaciones de capital de cada territorio. Para ello se analiza el peso de los principales agregados en el capital total o en el capital total no residencial, y se comparan las correspondientes ratios con la media nacional.

La concentración del capital neto en las comunidades autónomas y provincias costeras se deriva en parte de la importancia que en el capital total tiene el capital residencial (49% en el conjunto de España), asociado directamente a la localización de la población y reforzada en algunos casos por la especialización turística de los territorios, como sucede en la costa mediterránea. El mapa 4.3 ofrece la imagen del peso que el capital residencial tiene en el *stock* de capital riqueza de cada territorio. En Illes Balears, Comunidad de Madrid, Comunitat Valenciana, Región de Murcia, Cataluña y Andalucía el capital residencial supera el 50%, un porcentaje que se ha visto reforzado en los últimos años por la intensa construcción de *viviendas* y las alzas de precios de estos activos. En la provincia de Málaga, la importancia del capital residencial en el capital neto supera el 61%. Alicante, Illes Balears, Girona, y Madrid también superan el 56%.

El rango de las diferencias entre territorios en cuanto a la importancia del capital residencial es sustancial: la ratio máx./mín. es superior a 1,7 en el caso de las regiones y a 2 entre las provincias. Es preciso señalar que el mayor peso del capital residencial en algunas provincias se debe al escaso dinamismo de las inversiones en otros activos, como luego se comprobará. En otras, en cambio, el porcentaje es menor por la extraordinaria importancia de los capitales invertidos en otros sectores muy intensivos en capital (el sector energético) y también debido a su debilidad demográfica (Teruel, Cáceres, Cuenca, Badajoz, Asturias, Huesca, Lugo, Soria).

El segundo grupo de activos que mayor porcentaje del capital neto representan es el formado por las *otras construcciones*, con un peso del 39% del total. Dado que la suma de estos activos y el capital residencial se aproxima al 90% del capital neto total, los porcentajes que representan las *otras construcciones* en el total resultan

MAPA 4.3: Capital viviendas/capital total, 2004

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



- Mayor del 110% de la media nacional
- Entre el 90% y el 110% de la media nacional
- Menor del 90% de la media nacional

muy influidos por los de las *viviendas*: cuando el peso de éstas es muy grande el de aquéllas se reduce. Por esta razón, para valorar la intensidad de las dotaciones en *otras construcciones* y el resto de los activos productivos en los distintos territorios se considerará su peso en el capital neto no residencial (es decir, una vez excluida la vivienda). Dentro de él la cuota de los activos de *otras construcciones* es del 77% y el resto corresponde al *equipo de transporte*, la *maquinaria* y el resto de equipos. A continuación se considera la orientación más o menos intensa de cada territorio hacia estos tres grupos de activos con la ayuda de los mapas siguientes.

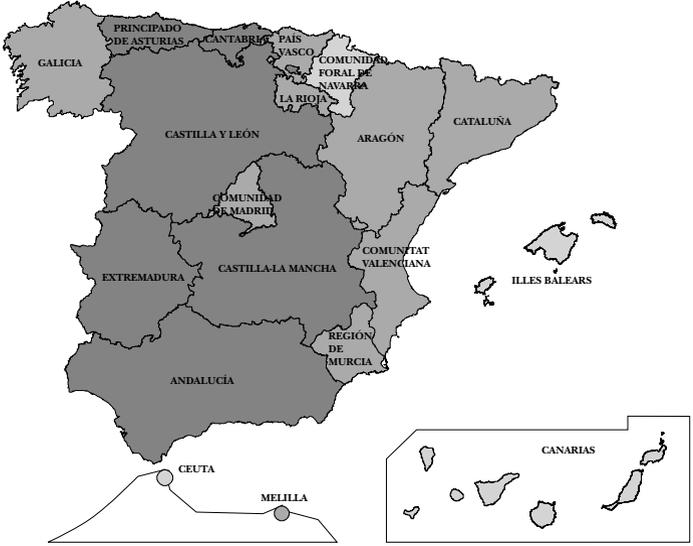
La importancia de las *otras construcciones* en el capital neto de las regiones y provincias es en todos los casos sustancial, siempre por encima del 70% del capital no residencial. Además, las diferencias entre territorios no son demasiado elevadas —apenas superan los diez puntos porcentuales—, pero existen y se deben sobre todo a la parte de estos activos que son *infraestructuras públicas*, como luego se mostrará. El mapa 4.4 muestra que el peso de los activos del sector de la construcción distintos de las *viviendas* —*infraestructuras públicas*, naves industriales, locales comerciales, etc.— es menor en los archipiélagos y Comunidad Foral de Navarra, y provincias mediterráneas, incrementándose en las zonas del interior y en el oeste peninsular.

Dos son las causas por las que la importancia de estos activos es mayor en algunos territorios. La primera es que el mayor peso de las *otras construcciones* se deriva de la menor intensidad de las inversiones en *maquinaria* y *equipo* en territorios con un limitado dinamismo económico. La segunda, que el incremento de la importancia de las *otras construcciones* se debe a la mayor inversión en alguno de sus componentes, en concreto a las *infraestructuras públicas* que están incluidas en este agregado y representan una cuarta parte de éste. Si se observan los datos referidos a esta segunda causa (mapa 4.5), se comprueba que casi todos los territorios en los que las infraestructuras tienen un peso más elevado se encuentran también entre las de mayor intensidad en *otras construcciones*. El mapa de las provincias es, a este respecto, muy informativo.

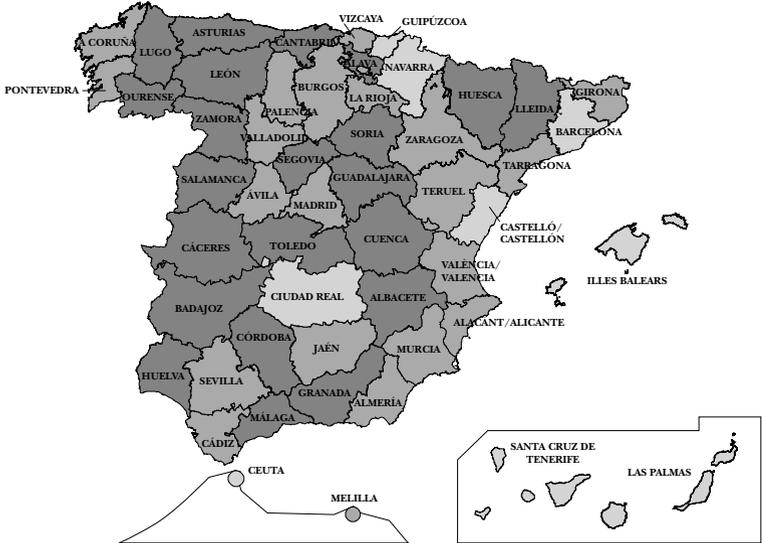
Además de este aspecto, al observar el mapa 4.5 se debe señalar que el peso de las *infraestructuras públicas* es mayor en los

MAPA 4.4: Capital otras construcciones/capital no residencial, 2004

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



- Mayor del 102% de la media nacional
- Entre el 98% y el 102% de la media nacional
- Menor del 98% de la media nacional

capitales de las regiones y provincias del interior, extensas, poco pobladas y, en ocasiones, montañosas, pues la orografía encarece la construcción de infraestructuras. Las dotaciones de infraestructuras de Extremadura representan el mayor porcentaje de este tipo de activos en el capital no residencial de una región (27%), con una cifra que duplica sobradamente la de Illes Balears (13%). Las comunidades autónomas del Mediterráneo oriental y del valle del Ebro, el País Vasco, Comunidad de Madrid, y las provincias más pobladas de Andalucía y Galicia, y Valladolid, reducen el peso de las infraestructuras por la mayor importancia de otros tipos de capital localizados en éstas.

Si se considera la localización de los activos de *maquinaria y equipo*, en el caso del *equipo de transporte* (mapa 4.6) es evidente la influencia del turismo, y en general de la dinámica de la población de cada territorio, sobre el peso de su principal componente: los *vehículos de motor*. Ceuta, Canarias, Illes Balears y Melilla poseen dotaciones de *equipo de transporte* que representan porcentajes de su capital no residencial superiores al 10%, con intensidades que duplican la media nacional (5,6%). También debemos tener en cuenta en estos territorios la repercusión de la distribución territorial de otros elementos de transporte, como barcos y aviones. El resto de las regiones sitúa la importancia de estos activos entre el 7,6% (Comunidad de Madrid) y el 3,3% (Castilla y León) de su capital no residencial. El detalle provincial apenas cambia esta imagen de la localización del *equipo de transporte*, aunque destacan por sus dotaciones algunas provincias andaluzas como Cádiz, Málaga y Almería.

Más importante en volumen es el capital acumulado en *maquinaria, material de equipo y otros productos*, activos que poseen una particular significación para las actividades productivas por el flujo de servicios que generan. Las regiones en las que mayor intensidad representa el capital acumulado en maquinaria son Comunidad Foral de Navarra, País Vasco, Cataluña, La Rioja, Galicia, y Aragón. Las que menos, Melilla, Ceuta, Andalucía, Canarias, Principado de Asturias, Extremadura, Castilla-La Mancha e Illes Balears. Cuando se desciende a las provincias, aparecen orientadas con mayor intensidad a estos activos, muy nítidamente, aquellas en las que la orientación industrial o energética es más elevada: Navarra, Castellón, Guipúzcoa, Valladolid, Teruel, Ciudad Real,

MAPA 4.5: Capital infraestructuras públicas/capital no residencial, 2004

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



- Mayor del 112% de la media nacional
- Entre el 88% y el 112% de la media nacional
- Menor del 8% de la media nacional

MAPA 4.6: Capital equipo de transporte/capital no residencial, 2004

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



- Mayor del 130% de la media nacional
- Entre el 70% y el 130% de la media nacional
- Menor del 70% de la media nacional

Barcelona, Burgos, Pontevedra y Ávila. En el otro extremo se encuentran las provincias turísticas y la práctica totalidad del territorio del centro y el suroeste peninsular (mapa 4.7).

Dentro de los equipos merecen un comentario específico los relacionados con las nuevas tecnologías (mapa 4.8). Su importancia promedia en el capital no residencial es del 4% y el abanico de valores provinciales va del 5,2% al 2,7%. De su localización regional destacan los valores más elevados de Ceuta, Canarias, Illes Balears y Comunidad de Madrid seguidas de las comunidades del Mediterráneo. Por provincias, destacan Las Palmas, Santa Cruz de Tenerife, Illes Balears, Madrid, Almería y Barcelona. En general, da la impresión de que la especialización terciaria y turística refuerza el uso de capitales TIC.

Así pues, las imágenes que ofrecen los mapas anteriores confirman que la localización de los distintos activos de capital sobre el territorio es heterogénea en varios sentidos. Por una parte, la *densidad* de los equipamientos es bastante desigual entre regiones o provincias. Por otra, la estructura de los distintos tipos de capital localizados en cada territorio también difiere, intensificándose en unos las inversiones residenciales, en otros las *infraestructuras públicas*, las de maquinaria, etc. Ambas dimensiones, volumen y estructura del *stock* de capital, resultan relevantes para caracterizar los equipamientos productivos de cada territorio y la importancia del capital en los procesos de aglomeración de población, empleo y actividad económica.

La geografía económica considera que una de las fuerzas que promueve los procesos de aglomeración de capital es la localización previa de la población sobre el territorio. A su vez, la dinámica de la concentración de las inversiones es seguida por la concentración del empleo, que se genera allí donde se localiza la actividad. Como se comprobará a continuación, las dotaciones de capital de las regiones y provincias españolas son más homogéneas cuando se toman como referencias variables económicas como el empleo o la producción que otras más generales, como la población y, sobre todo, la superficie.

Los procesos de localización y de acumulación de capital son muy complejos porque vienen influidos por la estructura productiva, que utiliza los factores con distinta intensidad según

**MAPA 4.7: Capital maquinaria, material de equipo y otros productos/  
capital no residencial, 2004**

**a) Comunidades autónomas**



**b) Provincias**



- Mayor del 105% de la media nacional
- Entre el 95% y el 105% de la media nacional
- Menor del 95% de la media nacional

MAPA 4.8: Capital TIC/capital no residencial, 2004

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



- Mayor del 105% de la media nacional
- Entre el 95% y el 105% de la media nacional
- Menor del 95% de la media nacional

la especialización y el nivel de desarrollo. Pese a ello, la correlación entre dotaciones de capital y volumen de empleo es notable, como indica el hecho de que el abanico que presenta la relación capital/producto sea más estrecho que el de las dotaciones de capital por habitante. En general, los mayores niveles de la relación capital/trabajo se dan en las mismas regiones en las que el capital por habitante es más elevado, y lo mismo sucede con los niveles bajos de ambas relaciones; también ocurre algo parecido en el caso de las provincias (mapa 4.9). En todo caso, el rango de valores de la relación capital /trabajo es claramente menor que el del capital por habitante, lo que indica dos cosas: que las tasas de población dependiente son mayores en los territorios con menores dotaciones de capital, en las que se generan menos oportunidades de empleo; y que los sistemas productivos de las regiones y provincias son, en este sentido, algo más homogéneos entre sí de lo que indica la desigualdad de las dotaciones de capital por habitante o por kilómetro cuadrado.

Las imágenes del mapa 4.9 muestran, de todos modos, que las diferencias existen y que, en líneas generales, conforme los territorios se hacen más periféricos (más al sur y más al oeste) con respecto a Europa, la relación capital/trabajo se reduce y, previsiblemente, también será menor la productividad del trabajo y los salarios. A nivel provincial se observan algunos casos de relaciones capital/trabajo elevadas en términos relativos que no concuerdan con esta regla, pero pueden explicarse por la composición de los capitales (orientada hacia algunos activos menos productivos, como la vivienda, o que ofrecen servicios a otros territorios, como ciertas infraestructuras de red), o por las características de sectores con fuerte implantación en algún territorio (como el de la energía, muy intensivo en capital).

Hay que advertir que de una mayor relación capital/trabajo cabe esperar una mayor productividad por ocupado, pero no una mayor productividad del capital. Al contrario, si la tecnología fuera la misma en las distintas economías y hubiera rendimientos marginales decrecientes en el uso del capital, a mayor dotación relativa de éste habría menor productividad del capital, o lo que es equivalente, mayores valores de la

### MAPA 4.9: Capital neto por ocupado, 2004

#### a) Comunidades autónomas



#### b) Provincias



- Mayor del 110% de la media nacional
- Entre el 90% y el 110% de la media nacional
- Menor del 90% de la media nacional

relación capital/producto. Sin embargo, si las regiones con mayores equipamientos de capital poseen una estructura de activos más productiva, gracias a la cual logran disponer de mejores tecnologías, o hacen un uso más eficiente de ellas o disfrutan de rendimientos constantes en el uso de los factores acumulables, la productividad del capital mejora y la relación capital/producto puede reducirse. Así pues, los niveles de la relación capital/trabajo de los territorios no tienen por qué predecir los de la relación capital/producto y, en efecto, así sucede cuando se comparan las imágenes del mapa 4.9 con las del mapa 4.10.

Los datos de la relación capital/producto presentan una dispersión todavía menor que los de la relación capital/trabajo. Esto no es sorprendente, si se tiene en cuenta que, a lo largo del tiempo, la relación capital/producto suele ser más estable que otras variables, manifestándose el progreso técnico más en el ahorro de trabajo y las mejoras de la productividad por ocupado que en el ahorro de capital.

Es posible extraer del recorrido precedente algunas conclusiones sobre la localización del capital en las regiones y provincias españolas. Brevemente, la primera sería que la distribución de éste es desigual, debido al muy distinto tamaño de los territorios —tanto en superficie como en población— pero también como consecuencia de la distinta capacidad de atraer capitales de éstos, mayor cuanto más cerca se está del resto de Europa y más importante en el norte que en el sur y en las zonas costeras que en el interior. En segundo lugar, hay que mencionar que la intensidad con la que los capitales se localizan en los territorios cambia según el tipo de activos, siendo muy diferentes las pautas de localización de los capitales residenciales, las *infraestructuras públicas*, el *equipo de transporte* y la maquinaria.

El gráfico 4.4 presenta, para cada una de las regiones, su peso en el conjunto de España en los distintos grupos de activos comentados, y compara el capital total con los tres indicadores de tamaño de la región más sencillos: población, PIB y superficie. Se emplean en cada caso escalas distintas para que las diferencias de tamaño no impidan visualizar los datos de las comunidades más

### MAPA 4.10: Capital neto/PIB, 2004

#### a) Comunidades autónomas

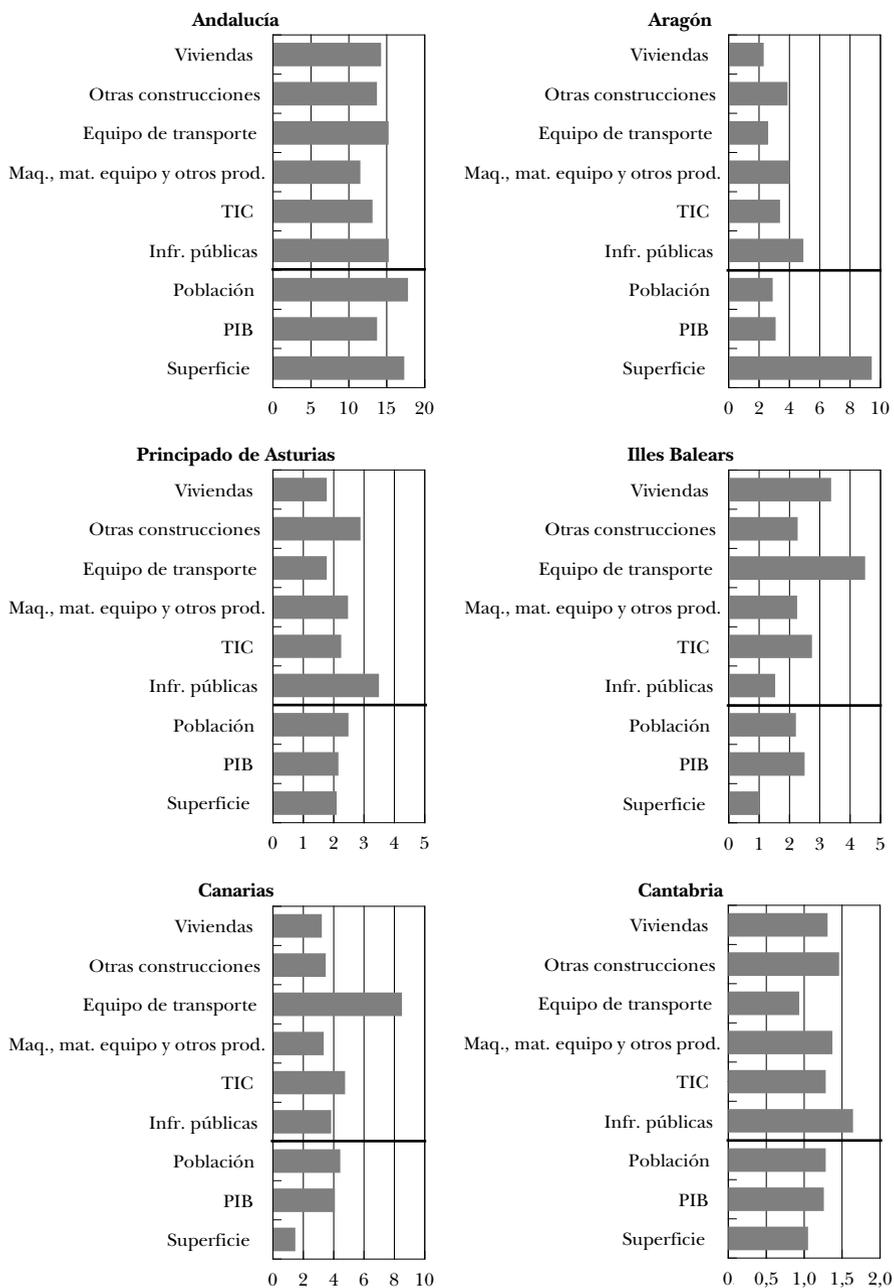


#### b) Provincias

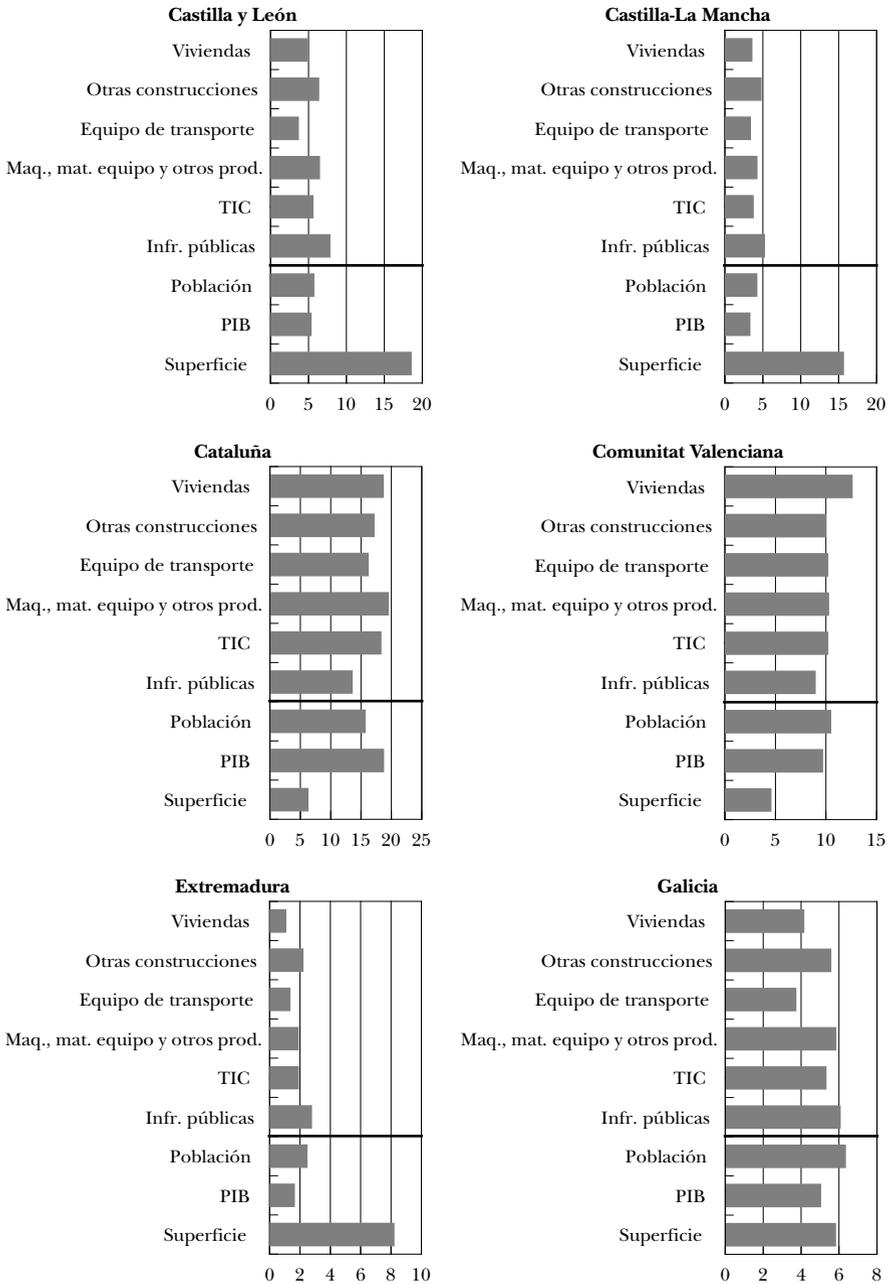


- Mayor del 107% de la media nacional
- Entre el 93% y el 107% de la media nacional
- Menor del 93% de la media nacional

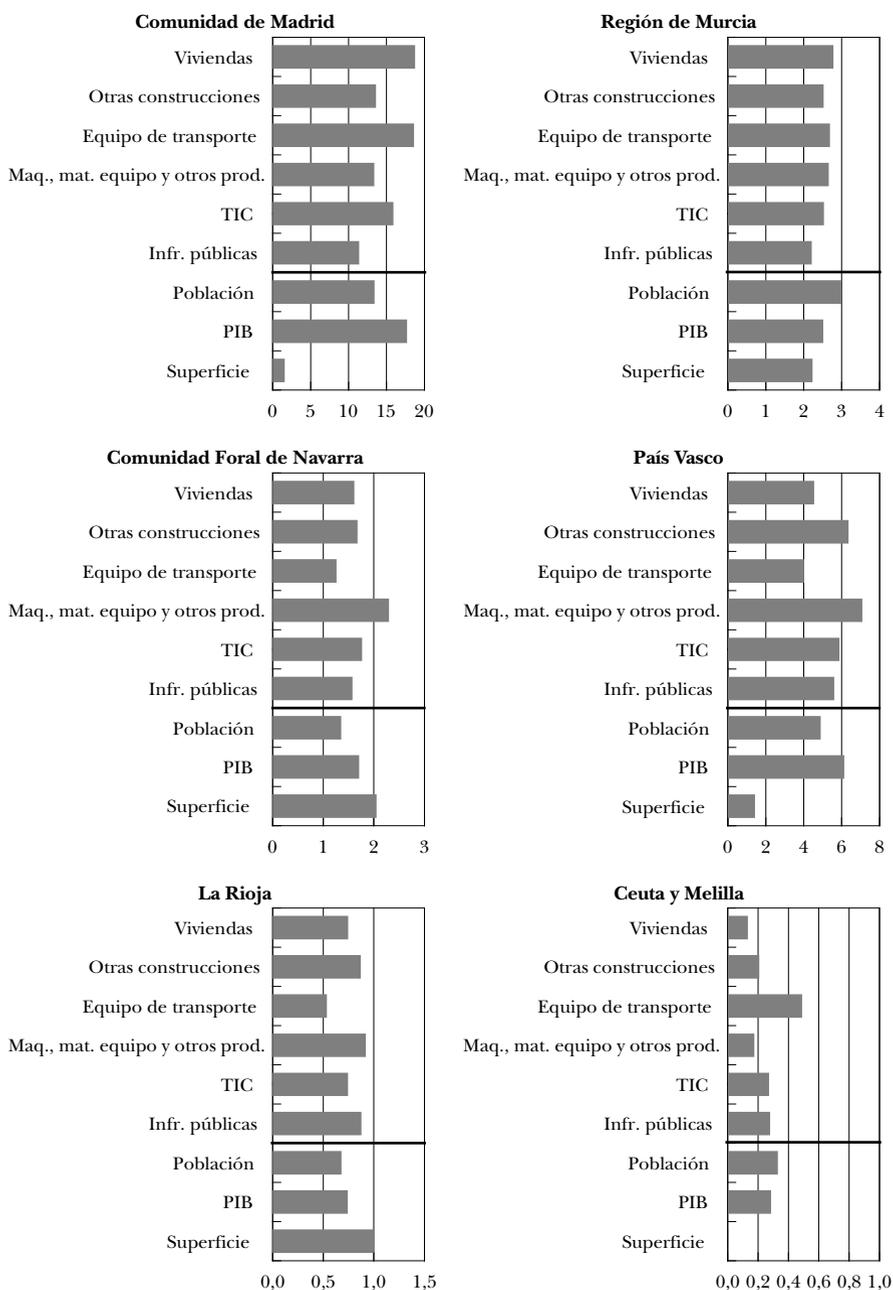
**GRÁFICO 4.4: Capital neto nominal y variables de dimensión. Porcentaje de la comunidad autónoma con respecto a España, 2004**



**GRÁFICO 4.4 (cont.): Capital neto nominal y variables de dimensión. Porcentaje de la comunidad autónoma con respecto a España, 2004**



**GRÁFICO 4.4 (cont.): Capital neto nominal y variables de dimensión. Porcentaje de la comunidad autónoma con respecto a España, 2004**



Fuente: INE y Fundación BBVA-Ivie.

pequeñas. En síntesis, los rasgos que distinguen a las regiones al final del período analizado son los siguientes:

1. Andalucía se caracteriza por sus limitadas dotaciones de capital en comparación con su población y superficie, en especial en el caso de los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos*.
2. Aragón presenta dotaciones porcentuales superiores en muchos activos a su población y PIB, en especial en las *infraestructuras públicas*, pero es preciso tener en cuenta que su superficie representa un porcentaje del total nacional muy superior al de los otros indicadores de tamaño, y también su negativa dinámica demográfica.
3. El Principado de Asturias presenta contrastes acusados entre el peso de los activos de *infraestructuras públicas y otras construcciones* —mayor que el de los indicadores de población, PIB o superficie—, y el de capital residencial, en el que su peso en el total nacional es claramente inferior.
4. Illes Balears presenta dotaciones de capital superiores a su tamaño en otras variables, y destaca por la importancia de sus inversiones acumuladas en *equipo de transporte* y en *viviendas*.
5. Canarias también destaca por su peso en *equipo de transporte* pero, en cambio, la importancia de la región en capital residencial y maquinaria es menor que su peso demográfico y en el PIB.
6. Cantabria presenta un peso algo mayor en *infraestructuras públicas y otras construcciones* y menor en *equipo de transporte*, dentro de una tónica general de importancia similar a su tamaño.
7. Castilla-La Mancha sobresale por su enorme extensión superficial en comparación con el resto de las variables, siendo su capitalización mayor en *infraestructuras públicas* y más baja en *viviendas y equipo de transporte*.
8. Castilla y León sobresale igualmente por su elevada extensión, siendo por ello mayor su peso en *infraestructuras públicas*, y representando un porcentaje inferior en *equipo de transporte*.
9. Cataluña destaca por su densidad territorial en todas las variables y por sus elevados niveles de capitalización con respecto a su población en casi todos los activos, excepto en *infraestructuras públicas*. Si las comparaciones se hacen con respecto a su peso en el PIB nacional su posición es menos destacada.

10. Extremadura, también muy extensa, presenta en general niveles de capitalización menores que su peso poblacional, sobre todo en *viviendas y equipo de transporte*, y mayores en *infraestructuras públicas*.
11. Galicia representa porcentajes en el conjunto nacional en los distintos activos siempre inferiores a su población y superficie, sobre todo en *viviendas y equipo de transporte*.
12. La Rioja pesa más en el *stock* de capital nacional de los diferentes activos, excepto en *equipo de transporte*, del porcentaje que representa su población y su PIB.
13. La Comunidad de Madrid destaca por su notable capacidad de atraer población y capital hacia su territorio, sobre todo en *viviendas, equipo de transporte* y TIC.
14. La Región de Murcia presenta niveles de capitalización similares a su tamaño económico pero algo menores que su peso poblacional, con una estructura de los activos similar a la media nacional.
15. La Comunidad Foral de Navarra, con unas dotaciones de capital por habitante superiores a la media, destaca por su mayor peso en *maquinaria, material de equipo y otros productos* y en TIC.
16. El País Vasco presenta niveles de capital superiores a su peso demográfico en *otras construcciones, maquinaria, TIC e infraestructuras públicas*, pero inferiores en *viviendas y equipo de transporte*.
17. La Comunitat Valenciana sobresale por la mayor importancia en el conjunto nacional de su capital residencial, siendo su peso en casi todo lo demás igual al de su población y PIB. El peso en las *infraestructuras públicas* es algo menor, pero también lo es en superficie.
18. Ceuta y Melilla presentan, en general, bajos niveles de capitalización —y particularmente en *viviendas*—, excepto en *equipo de transporte*.

## 4.2. Las trayectorias de acumulación de capital de los territorios

Pese a las diferencias comentadas en el apartado anterior, las regiones y provincias se parecen entre sí en que todas han participado de un proceso de acumulación de inversiones muy amplio en todos los territorios. Todas las localizaciones han tenido capacidad de atraer inversiones, aunque esa capacidad no ha sido la misma ni en intensidad ni por tipos de activos. Las diferencias actuales se deben a esa facultad y también a los distintos puntos de partida, todavía más desiguales que los actuales. La descripción de las situaciones iniciales puede encontrarse en la base de datos, pero merece la pena detenerse ahora a valorar las trayectorias para responder a dos preguntas interesantes sobre la dinámica de la localización del capital. En primer lugar es importante saber si las dotaciones de capital de las regiones y provincias tienden a converger o divergen, pues de ello depende su posición relativa y su capacidad de atraer población y actividad. En segundo lugar, es relevante conocer el ritmo de crecimiento del capital total y de cada uno de sus principales activos, en los distintos territorios, porque de ello depende la contribución del capital al crecimiento.

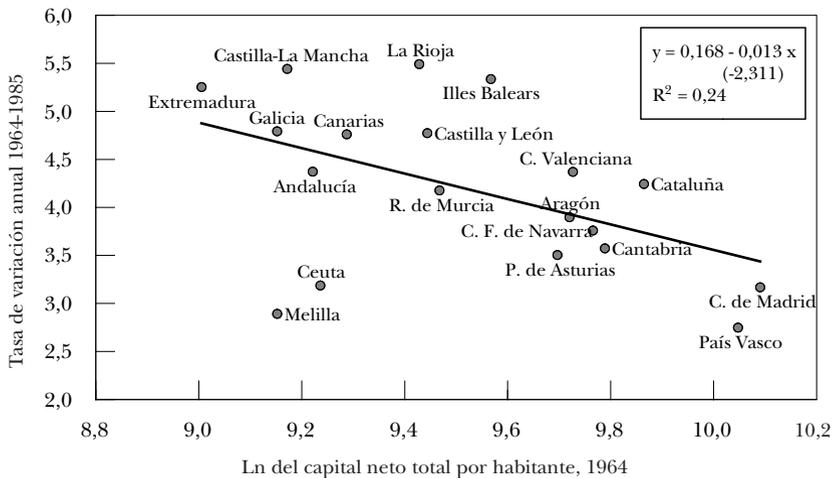
Por lo que se refiere a la primera cuestión, cuando se produce convergencia en las dotaciones de capital esto indica que la heterogeneidad de los equipamientos de los territorios no está aumentando. Cuando la desigualdad de dotaciones aumenta los procesos de aglomeración se acentúan y la capacidad de atraer factores productivos y generar actividad de unos territorios se refuerza, pero la posición relativa de otros se debilita. Sin olvidar lo comentado en el epígrafe anterior sobre la variedad de indicadores de tamaño que pueden emplearse, no obstante, los comentarios que sigue se limitan a las dotaciones de capital por habitante, cuya evolución se contempla utilizando dos aproximaciones bien conocidas, denominadas habitualmente  $\beta$ -convergencia y  $\sigma$ -convergencia.

Mediante la  $\beta$ -convergencia se analiza si en las regiones o provincias que partían de dotaciones de capital por habitante menores, éstas han crecido más o menos que en las mejor dotadas. El gráfico 4.5 indica que, en términos generales, el crecimiento de

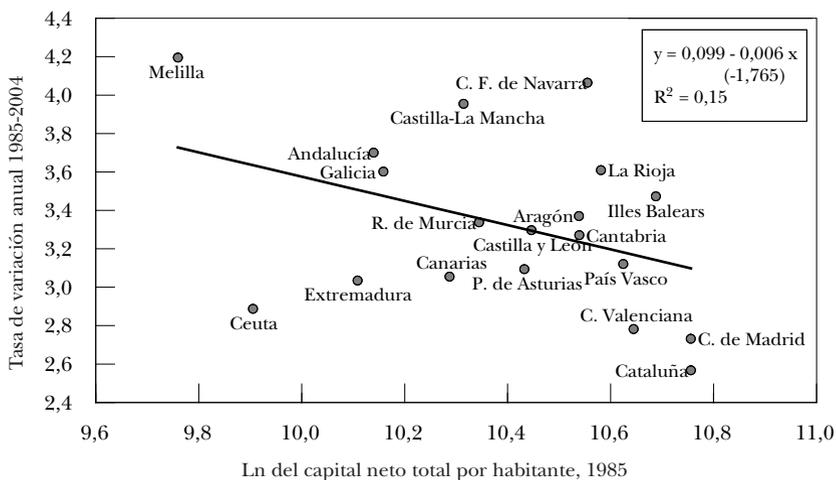
**GRÁFICO 4.5:  $\beta$ -convergencia en capital neto total por habitante**

**a) Comunidades autónomas**

**a.1) 1964-1985**



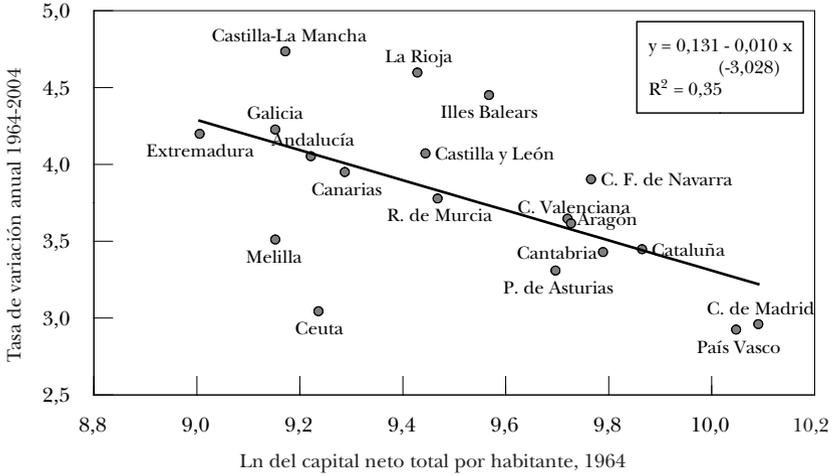
**a.2) 1985-2004**



**GRÁFICO 4.5 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto total por habitante**

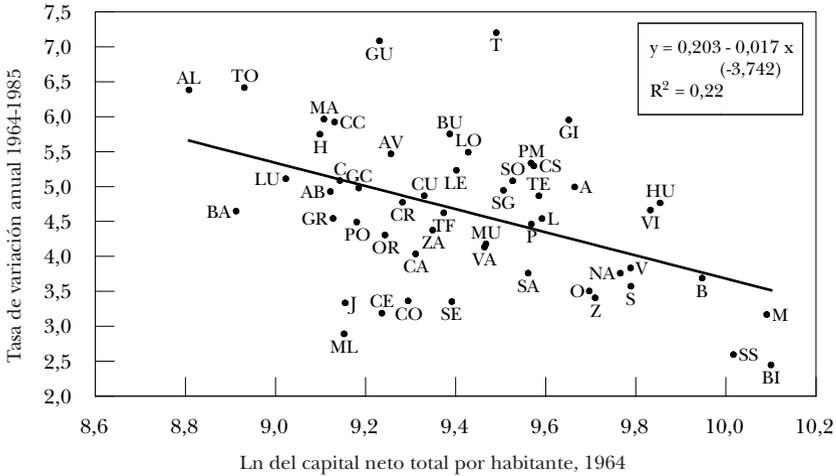
**a) Comunidades autónomas**

**a.3) 1964-2004**



**b) Provincias**

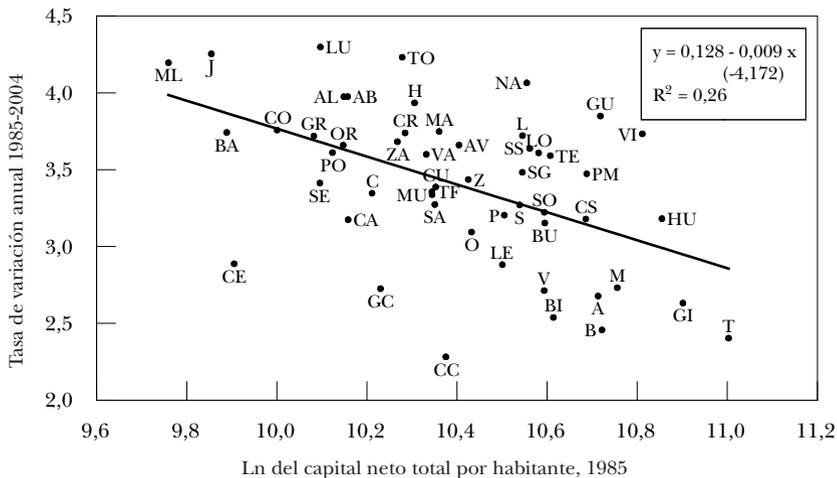
**b.1) 1964-1985**



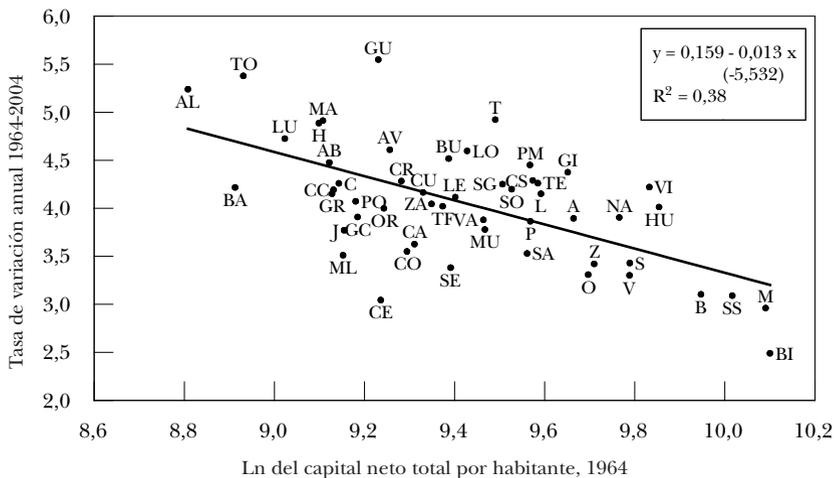
**GRÁFICO 4.5 (cont.): β-convergencia en capital neto total por habitante**

**b) Provincias**

**b.2) 1985-2004**



**b.3) 1964-2004**



Entre paréntesis el estadístico t.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie, INE y elaboración propia.

las dotaciones por habitante ha sido mayor en las regiones o provincias que partían de los niveles más bajos; por ello la pendiente de la regresión que el gráfico representa es negativa. Esta relación negativa entre nivel inicial y tasa de crecimiento es estadísticamente significativa tanto para regiones como para provincias, excepto en el subperíodo 1985-2004 para las regiones. La velocidad de convergencia, medida por la pendiente de la recta, es siempre mayor en el caso de las provincias. Además, la convergencia se hace más lenta en el segundo subperíodo.

Si se consideran los principales grupos de activos (gráficos 4.6 a 4.9), la convergencia en las dotaciones es la tónica general, pero con algunos matices:

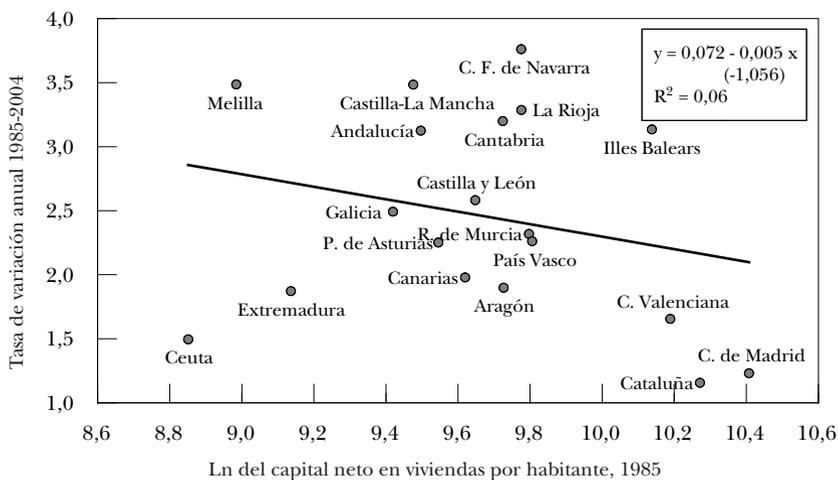
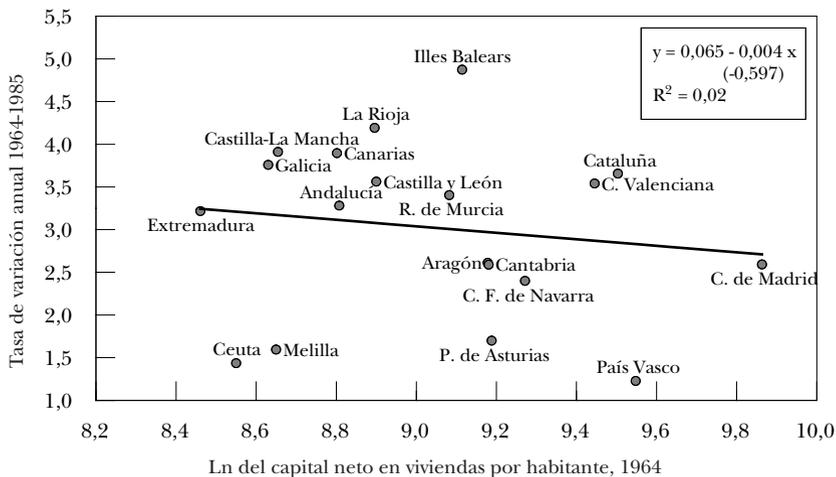
- a. La convergencia no es estadísticamente significativa en el capital neto en vivienda por habitante de las regiones, pero sí de las provincias. En estas últimas, la velocidad de convergencia se ha reducido a la mitad en el segundo subperíodo.
- b. En el caso de las dotaciones de capital neto en *otras construcciones* por habitante, en general existe convergencia, excepto entre regiones en el primer subperíodo. En el segundo subperíodo la convergencia es más lenta.
- c. En las dotaciones de *equipo de transporte* por habitante la convergencia se ha acentuado con el paso del tiempo, se ha hecho significativa tanto para regiones (que no lo era) como para provincias.
- d. En las dotaciones de capital neto en *maquinaria, material de equipo y otros productos*, por habitante, también ha existido convergencia entre regiones y entre provincias, a una velocidad similar en ambos subperíodos.

Es necesario advertir que mayores tasas de crecimiento de los territorios que partían de niveles más bajos no aseguran que las diferencias se hayan reducido, porque las menores tasas de regiones o provincias mejor dotadas pueden representar incrementos superiores en términos absolutos. Una forma de comprobar si la desigualdad de dotaciones ha aumentado o disminuido es utilizar un indicador de dispersión, como proponen las medidas de  $\sigma$ -convergencia. En este caso, dada la tendencia creciente de las

GRÁFICO 4.6:  $\beta$ -convergencia en capital neto en viviendas por habitante

a) Comunidades autónomas

a.1) 1964-1985

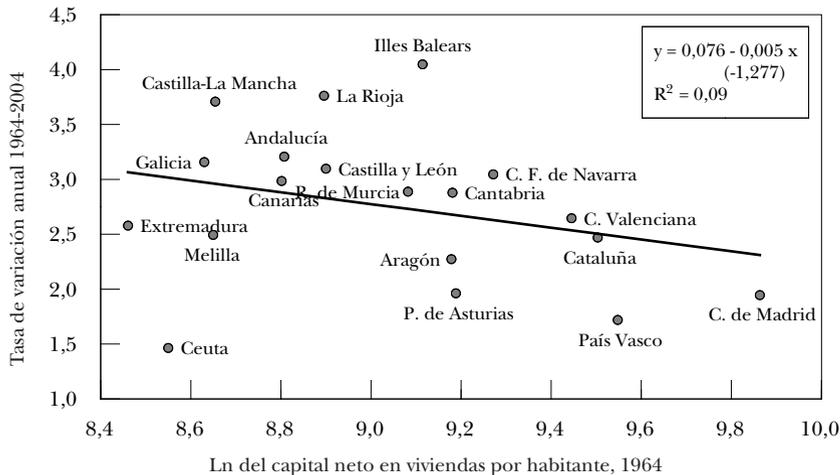


a.2) 1985-2004

**GRÁFICO 4.6 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en viviendas por habitante**

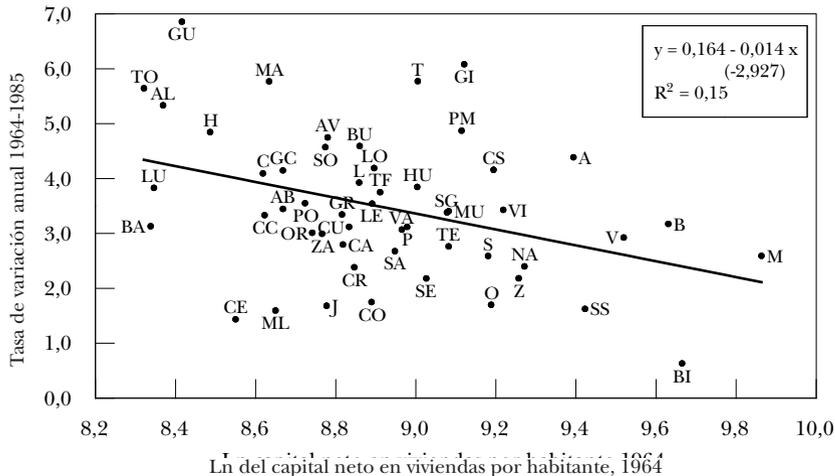
**a) Comunidades autónomas**

**a.3) 1964-2004**



**b) Provincias**

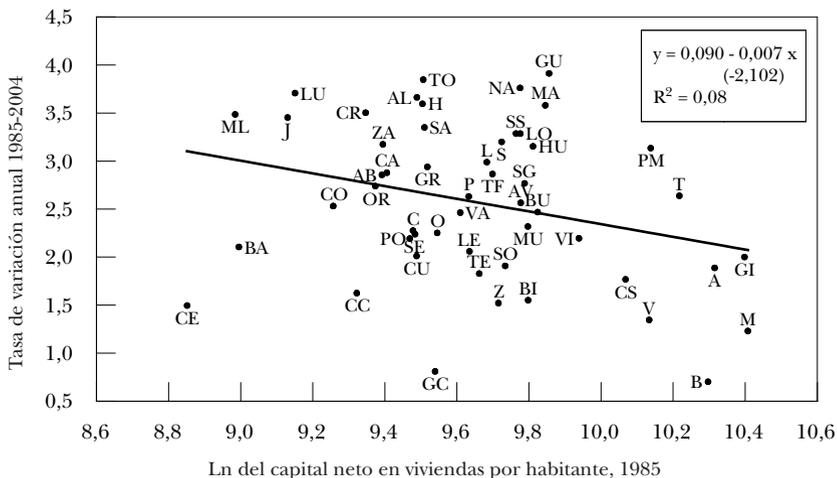
**b.1) 1964-1985**



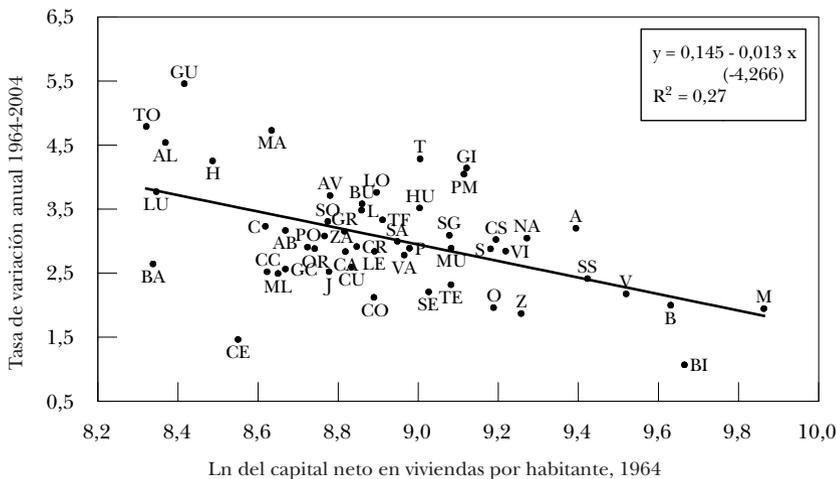
**GRÁFICO 4.6 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en viviendas por habitante**

**b) Provincias**

**b.2) 1985-2004**



**b.3) 1964-2004**



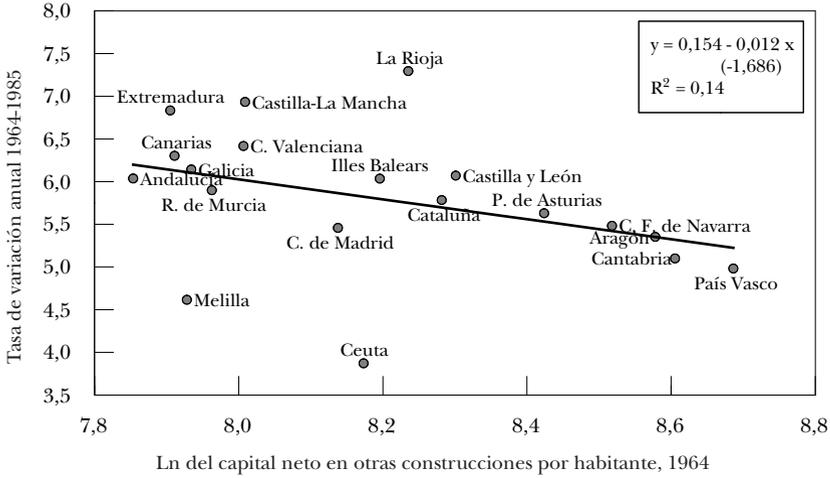
Entre paréntesis el estadístico t.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie, INE y elaboración propia.

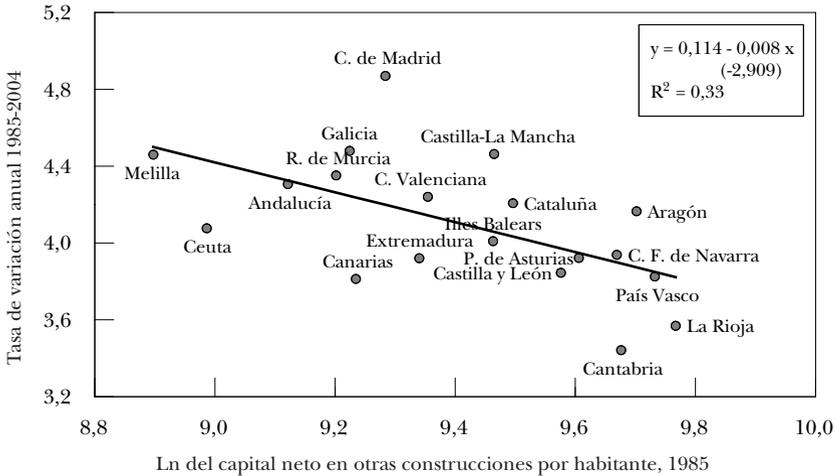
**GRÁFICO 4.7:  $\beta$ -convergencia en capital neto en otras construcciones por habitante**

**a) Comunidades autónomas**

**a.1) 1964-1985**



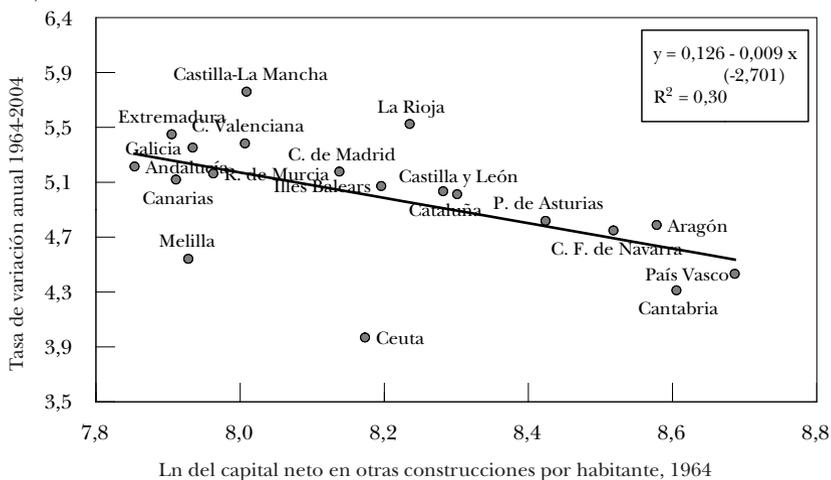
**a.2) 1985-2004**



**GRÁFICO 4.7 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en otras construcciones por habitante**

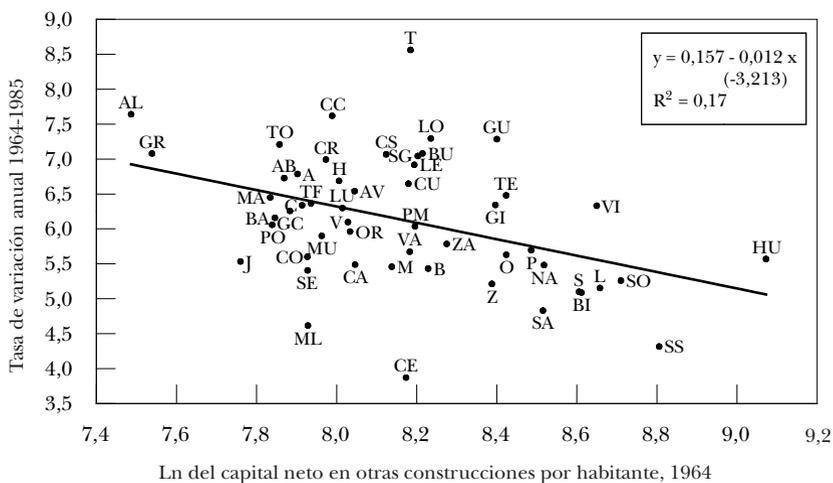
**a) Comunidades autónomas**

**a.3) 1964-2004**



**b) Provincias**

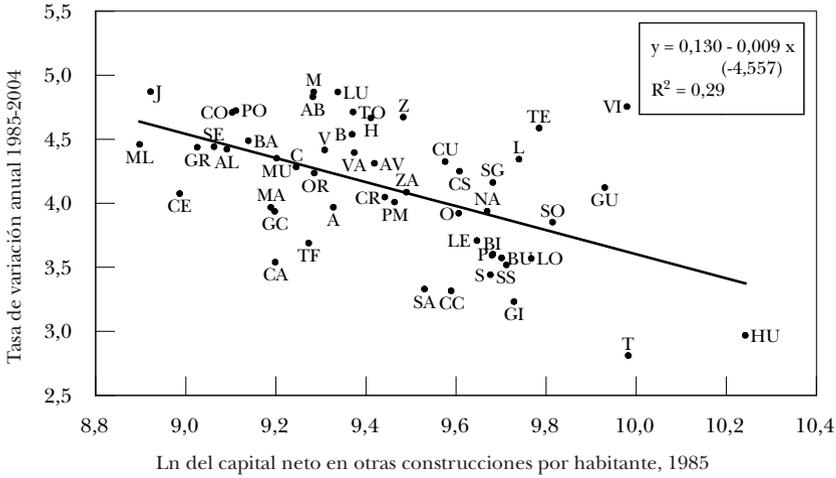
**b.1) 1964-1985**



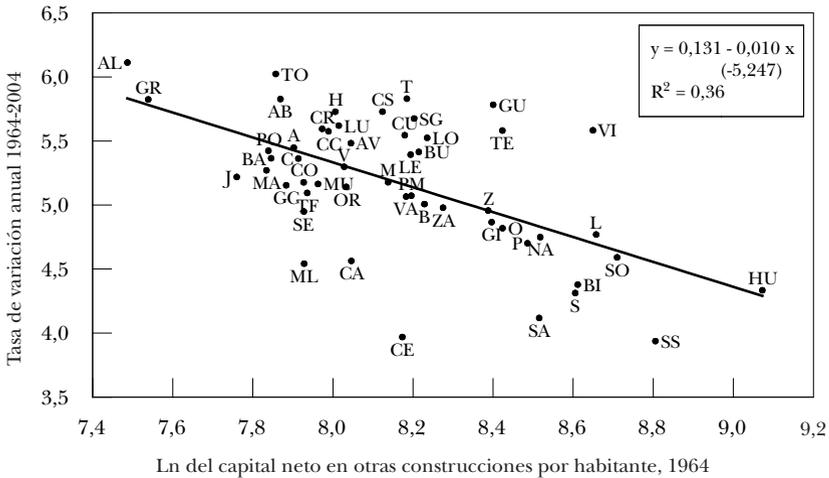
**GRÁFICO 4.7 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en otras construcciones por habitante**

**b) Provincias**

**b.2) 1985-2004**



**b.3) 1964-2004**

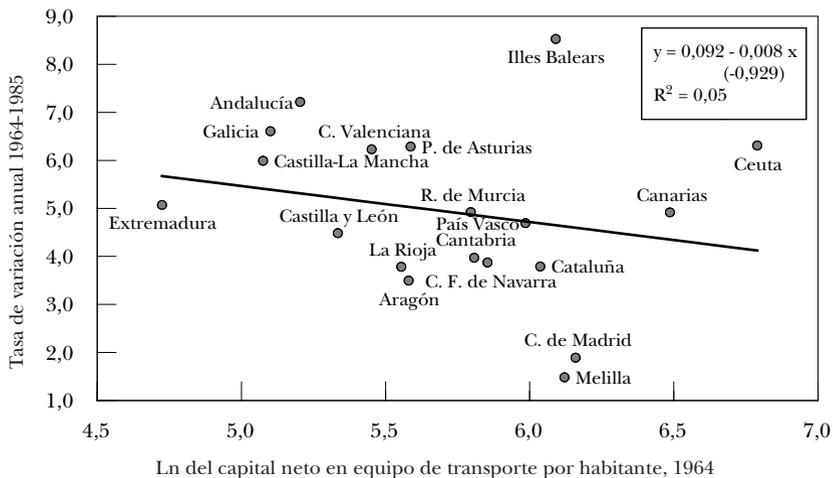


Entre paréntesis el estadístico t.  
 Fuente: Fundación BBVA-Ivie, INE y elaboración propia.

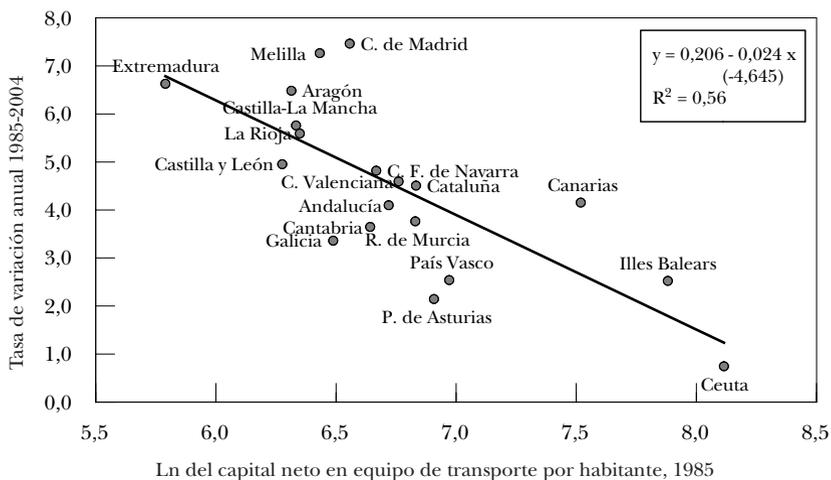
**GRÁFICO 4.8:  $\beta$ -convergencia en capital neto en equipo de transporte por habitante**

**a) Comunidades autónomas**

**a.1) 1964-1985**



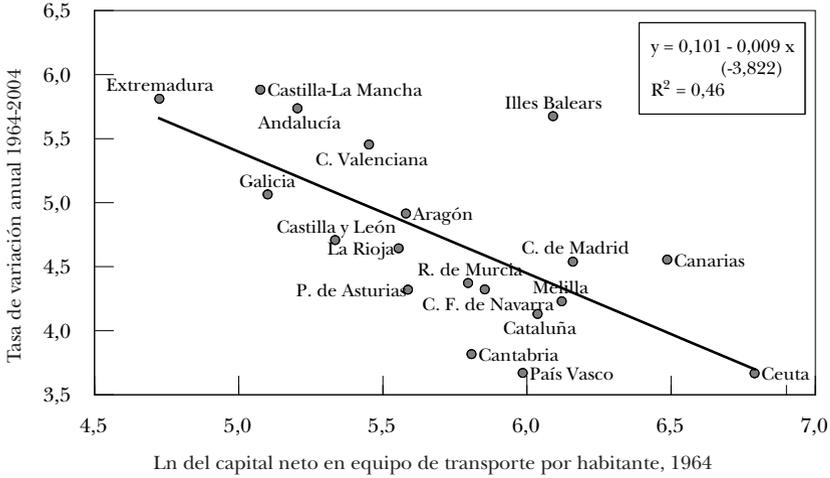
**a.2) 1985-2004**



**GRÁFICO 4.8 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en equipo de transporte por habitante**

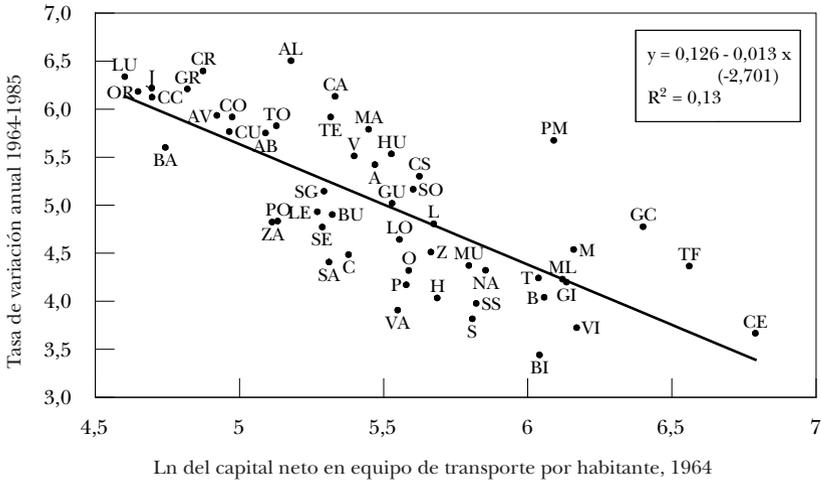
**a) Comunidades autónomas**

**a.3) 1964-2004**



**b) Provincias**

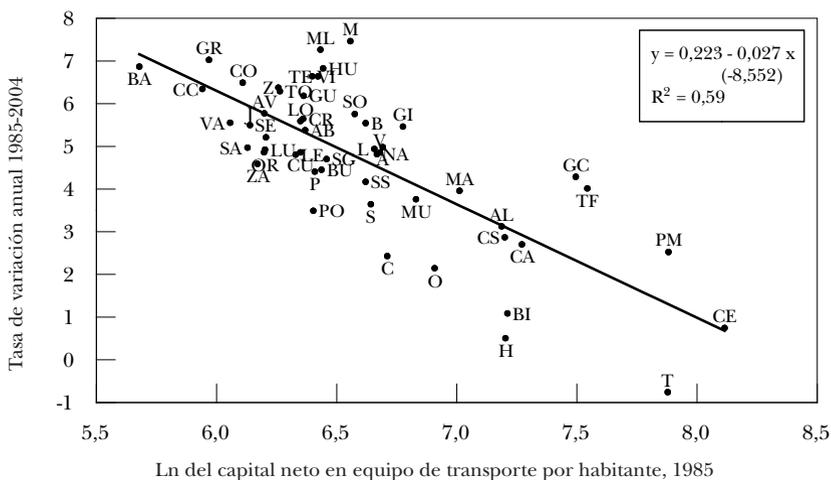
**b.1) 1964-1985**



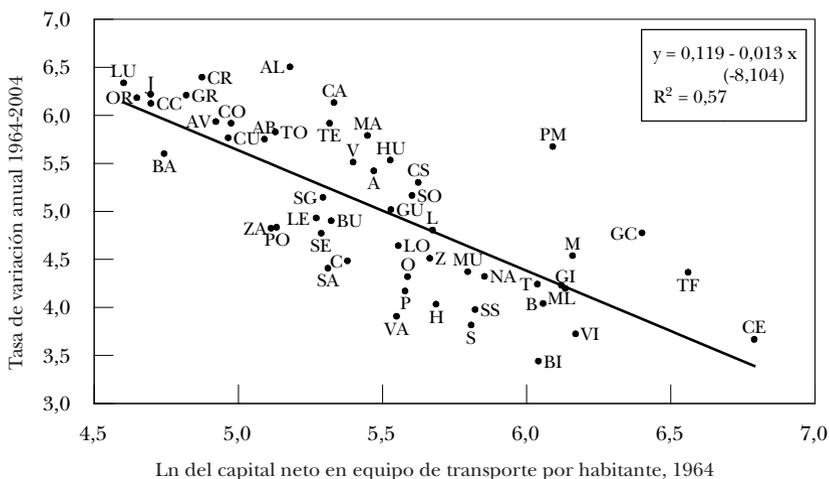
**GRÁFICO 4.8 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en equipo de transporte por habitante**

**b) Provincias**

**b.2) 1985-2004**



**b.3) 1964-2004**



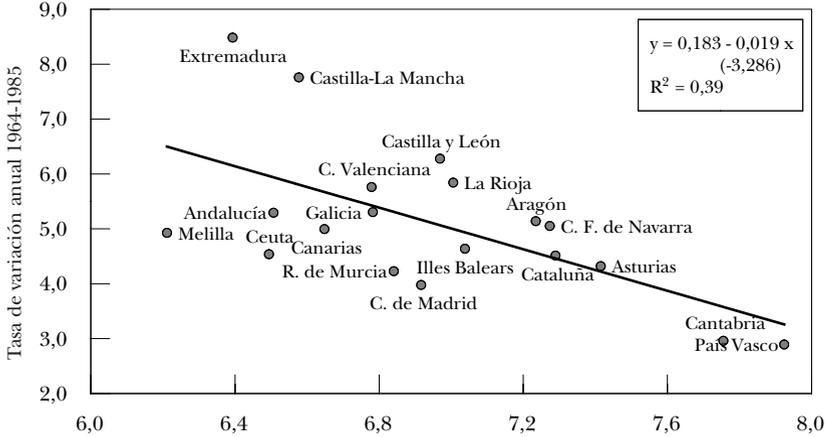
Entre paréntesis el estadístico t.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie, INE y elaboración propia.

**GRÁFICO 4.9:  $\beta$ -convergencia en capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante**

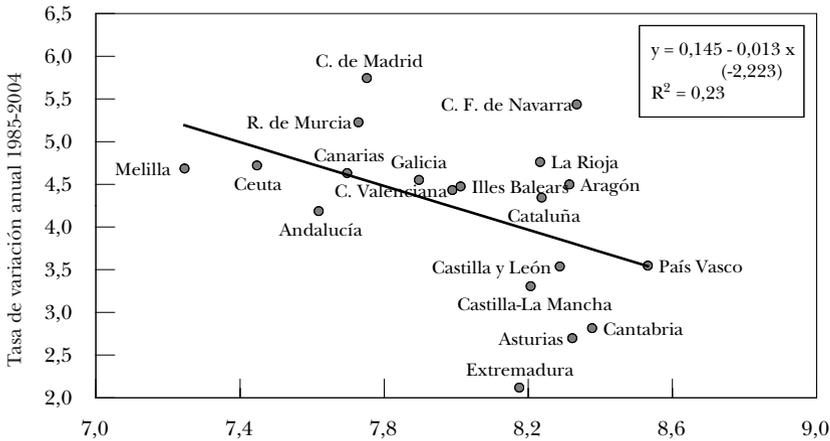
**a) Comunidades autónomas**

**a.1) 1964-1985**



Ln del capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante, 1964

**a.2) 1985-2004**

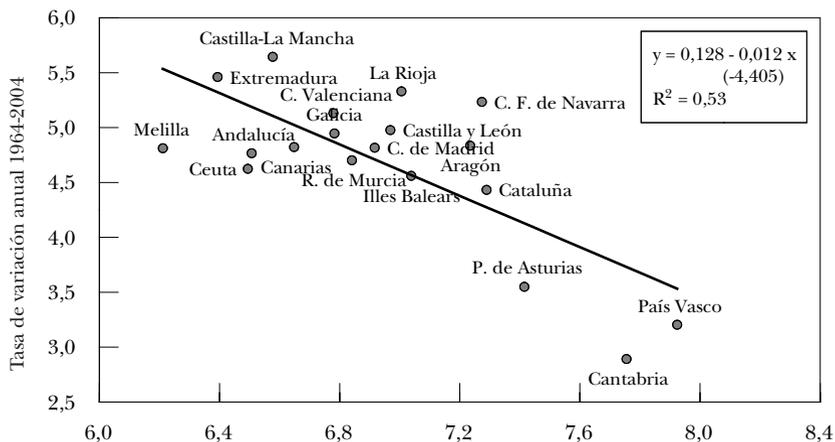


Ln del capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante, 1985

**GRÁFICO 4.9 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante**

**a) Comunidades autónomas**

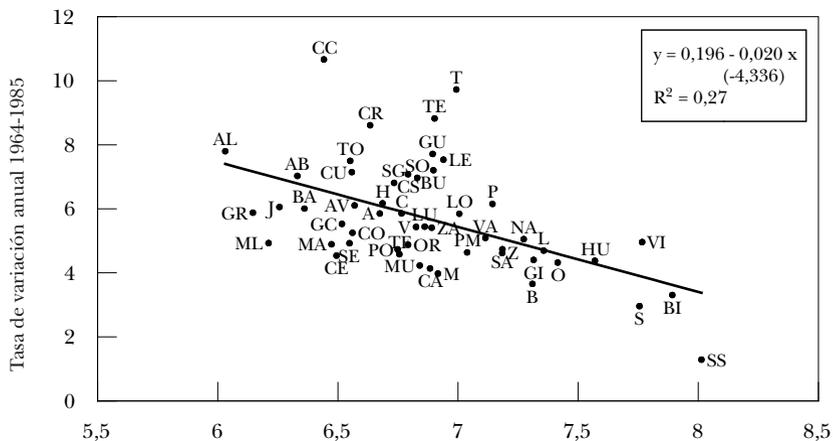
**a.3) 1964-2004**



Ln del capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante, 1964

**b) Provincias**

**b.1) 1964-1985**

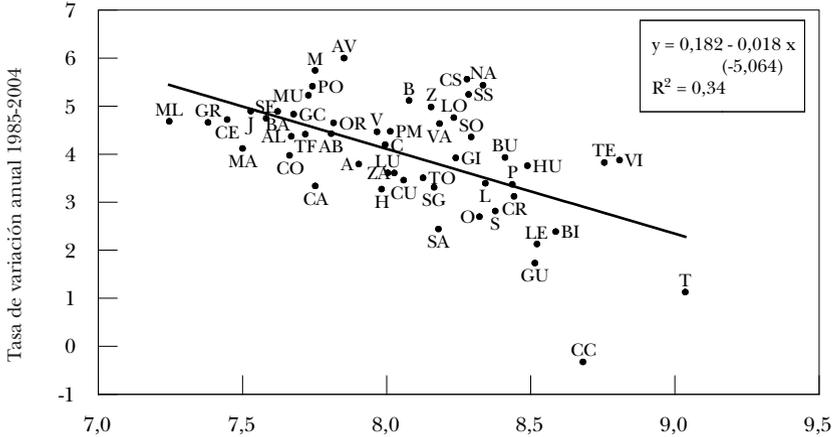


Ln del capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante, 1964

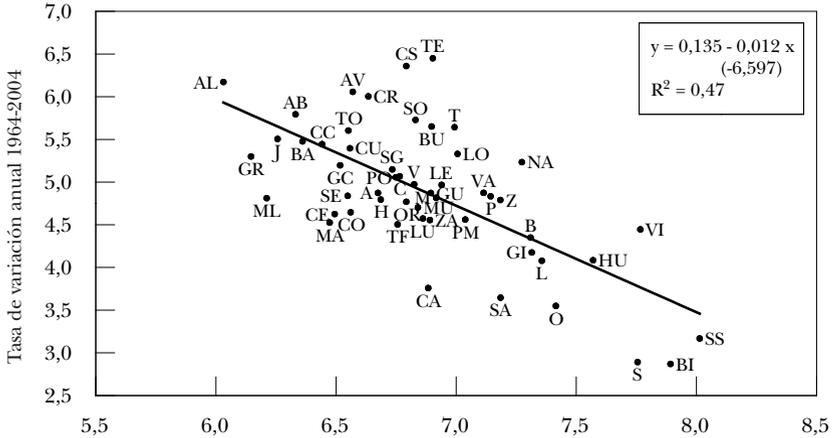
**GRÁFICO 4.9 (cont.):  $\beta$ -convergencia en capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante**

**b) Provincias**

**b.2) 1985-2004**



**b.3) 1964-2004**



Entre paréntesis el estadístico t.  
Fuente: Fundación BBVA-Ivie, INE y elaboración propia.

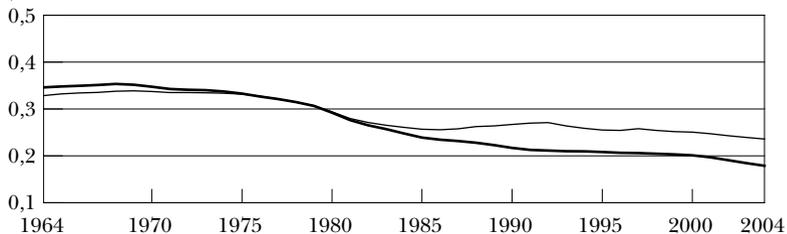
dotaciones, conviene corregir por la media y utilizar el coeficiente de variación como indicador.

La evolución de la desigualdad en las dotaciones de capital por habitante se presenta en el gráfico 4.10 para el capital neto total de regiones y provincias. En él se advierte una moderada tendencia a la convergencia, más nítida cuando se tiene en cuenta que el tamaño de los territorios no es el mismo y se calculan estadísticos ponderados. De este modo se reduce la importancia en el indicador de regiones y provincias que pueden no haber convergido, pero cuyo peso es reducido.

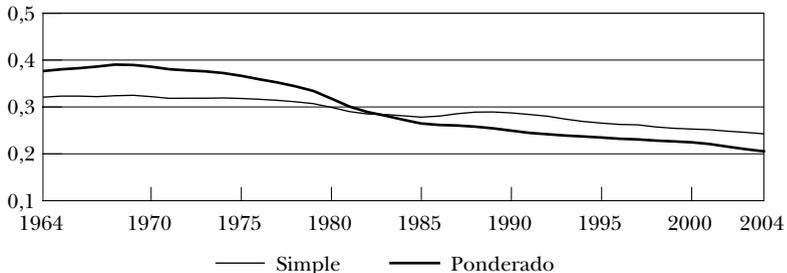
En cuanto a los distintos activos, según indica el gráfico 4.11, la evolución de las diferencias en las dotaciones por habitante ha sido la siguiente. En el capital residencial la tendencia a la convergencia es clara desde principios de los ochenta, tanto entre comunidades autónomas como entre provincias. Lo mismo sucede en la totalidad del período con *otras construcciones*, siendo además el nivel de desigualdad menor. El agregado de *equipo de transporte* presenta una notable irregularidad en los niveles de desigualdad

**GRÁFICO 4.10: Dispersión en capital neto total por habitante**  
(coeficiente de variación)

**a) Comunidades autónomas**



**b) Provincias**



— Simple    — Ponderado

Fuente: Fundación BBVA-Ivie., INE y elaboración propia.

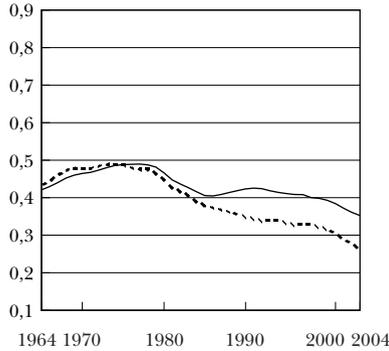
y no presenta tendencia definida alguna, aunque en la última década la desigualdad se reduce. Por último, la convergencia en los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* es intensa hasta 1990 y se ha estancado después en el caso de las regiones. En cuanto a las diferencias entre regiones y provincias, no aparecen rasgos distintivos dignos de mención excepto en este último sentido.

La segunda cuestión de interés es el crecimiento del capital invertido en los distintos activos en cada territorio, relevante por sus efectos directos sobre la mejora del flujo de servicios productivos del

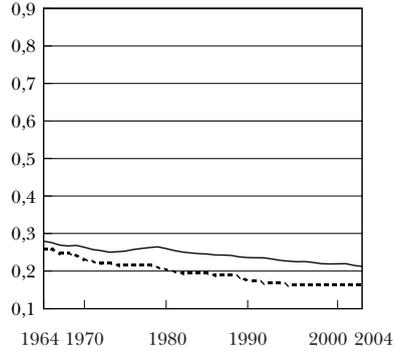
**GRÁFICO 4.11: Dispersión en capital neto total por habitante. Agregados por tipos de activos**  
(coeficiente de variación)

**a) Comunidades autónomas**

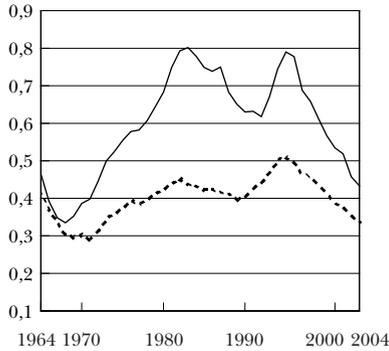
**a.1) Viviendas**



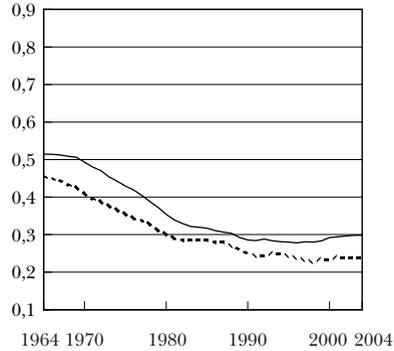
**a.2) Otras construcciones**



**a.3) Equipo de transporte**



**a.4) Maquinaria, material de equipo y otros productos**

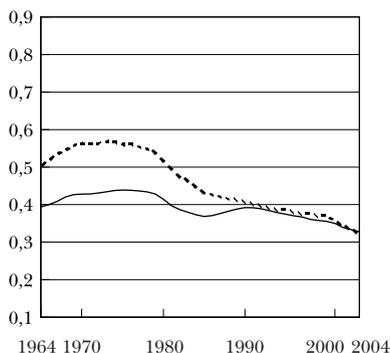


— Simple      - - - - - Ponderado

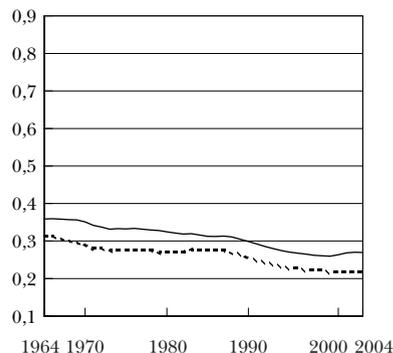
**GRÁFICO 4.11 (cont.): Dispersión en capital neto total por habitante. Agregados por tipos de activos**  
(coeficiente de variación)

**b) Provincias**

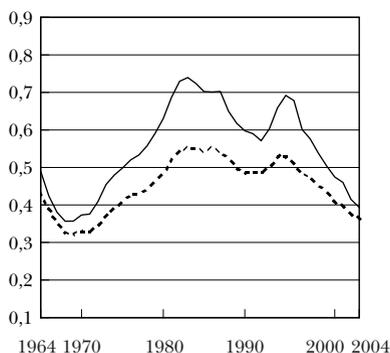
**b.1) Viviendas**



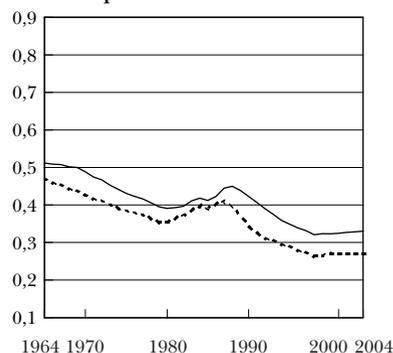
**b.2) Otras construcciones**



**b.3) Equipo de transporte**



**b.4) Maquinaria, material de equipo y otros productos**



— Simple      - - - - Ponderado

Fuente: Fundación BBVA-Ivie., INE y elaboración propia.

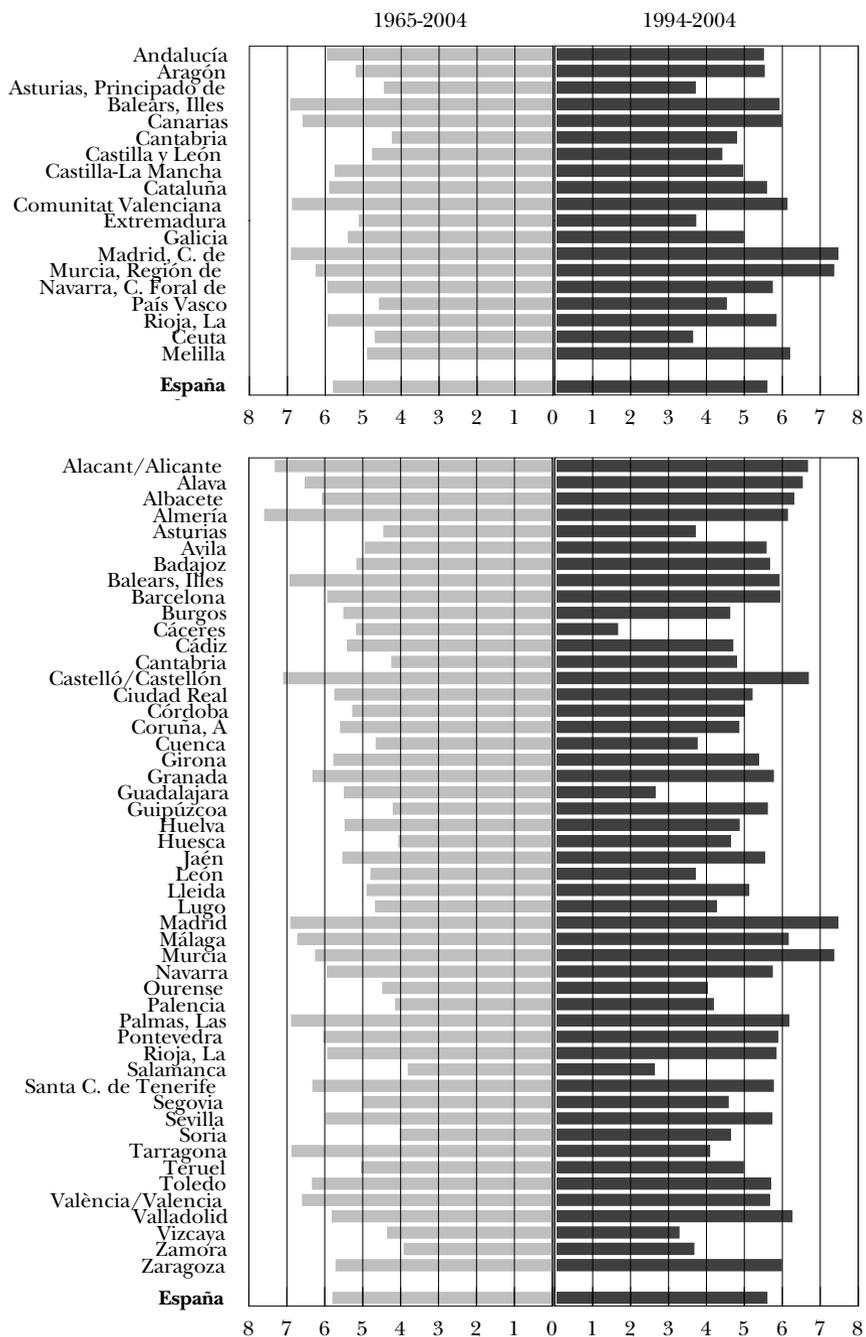
capital. Como se ha explicado detalladamente en la primera parte de esta monografía, el análisis del ritmo de crecimiento del volumen de servicios de capital se debe basar en la variable que la metodología denomina *capital productivo*. En su estimación se tiene en cuenta la eficiencia con la que los distintos activos que forman parte del capital neto generan servicios a lo largo de su vida útil. Además, cuando se consideran los servicios generados por agregados de distintos activos, la metodología de medida del capital productivo valora cuidadosamente los criterios que deben ser utilizados para agregar tipos de capital con características diferentes, basándose en el *coste de uso*.

Por las razones comentadas, las tasas de crecimiento del *capital productivo* real pueden diferir de las tasas de crecimiento del *capital neto*, aunque no suelen desviarse demasiado. En particular, en los agregados que miden el volumen de servicios del capital se pueden producir *efectos de composición*, derivados de los criterios utilizados para agregar el capital productivo que son distintos de los que se emplean para agregar el capital neto. Teniendo esto en cuenta, a continuación se presentan los principales rasgos del crecimiento del capital productivo en las regiones y provincias españolas, mediante los datos de las tasas de crecimiento medio del capital productivo total (excluye *viviendas*) y de los otros agregados que se vienen comentando. Dichas tasas de crecimiento serían el punto de partida para el cálculo de las contribuciones que realiza el capital al crecimiento del producto. Los datos que se presentan se refieren al conjunto del período analizado (1964-2004) y también a la última década (1994-2004).

La tasa media de crecimiento del capital productivo real en España durante las cuatro décadas analizadas ha sido del 5,8% (gráfico 4.12). Durante la última década, pese a que se logra también un elevado ritmo de crecimiento de estos servicios del capital con una tasa de expansión del capital productivo del 5,6%. No obstante, alrededor de esa cifra promedio, las regiones españolas abren un abanico de tasas de crecimiento de su capital productivo que se sitúan, en el conjunto del período, entre el 4,3% de Cantabria y el 6,9% de Illes Balears, Comunidad de Madrid y Comunitat Valenciana. Entre esos extremos, por debajo del 5% aparecen Principado de Asturias, Castilla y León, País Vasco, Ceuta y Melilla, mientras que también superan el 6% Canarias y Región de Murcia. Las posiciones destacadas en la última década presentan un refuerzo del crecimiento del capital productivo en la Comunidad de Madrid y la Región de Murcia, las únicas regiones que crecen por encima del 7%. En cambio, por debajo del 4% se sitúan Extremadura, Principado de Asturias y Ceuta.

La dispersión de las tasas de crecimiento del capital productivo es mayor cuando se consideran las provincias. En Almería, Alicante y Castellón, que encabezan los ritmos de crecimiento para el conjunto del período, las tasas de crecimiento real de los servicios del capital superan el 7%. Otras 13 provincias superan el 6%, localizándose casi todas en el área de influencia de Madrid (Toledo),

**GRÁFICO 4.12: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.**  
**Total productos**



en el arco mediterráneo y los archipiélagos. No alcanzan, en cambio, el 4%, Salamanca y Zamora.

En la década 1994-2004, dos provincias (Madrid y Murcia) han acrecentado su capital productivo real a un ritmo superior al 7% y otras ocho han superado el 6% (Álava, Albacete, Alicante, Almería, Castellón, Málaga, Las Palmas y Valladolid). Por sus bajos ritmos de acumulación destaca sobre todo Cáceres, y también Guadalajara y Salamanca.

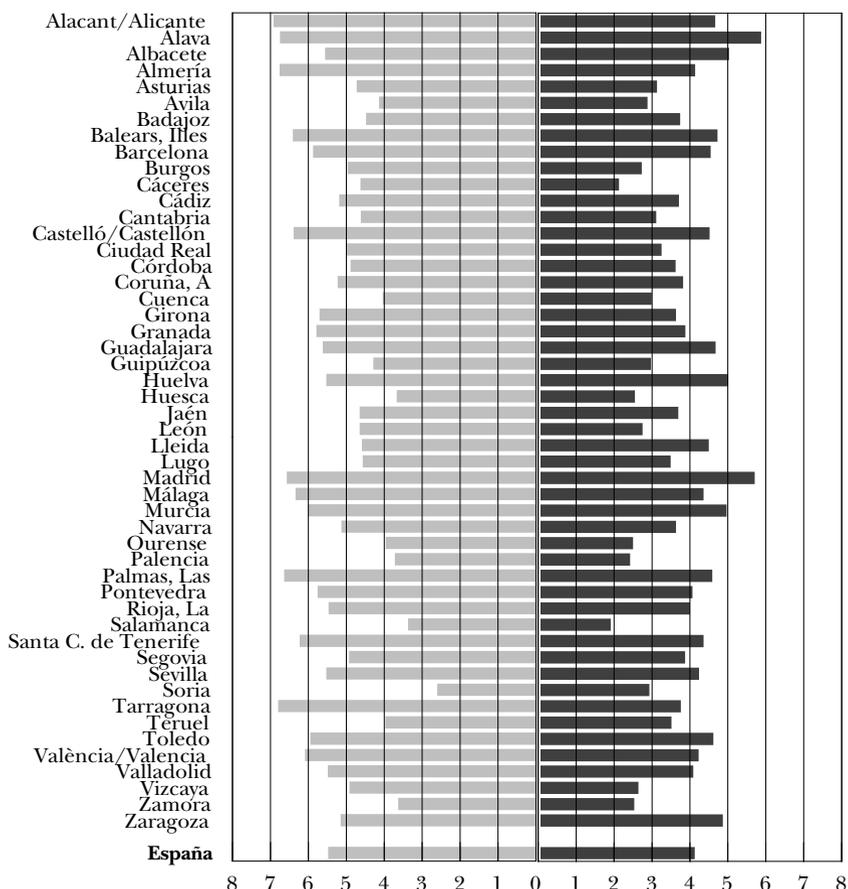
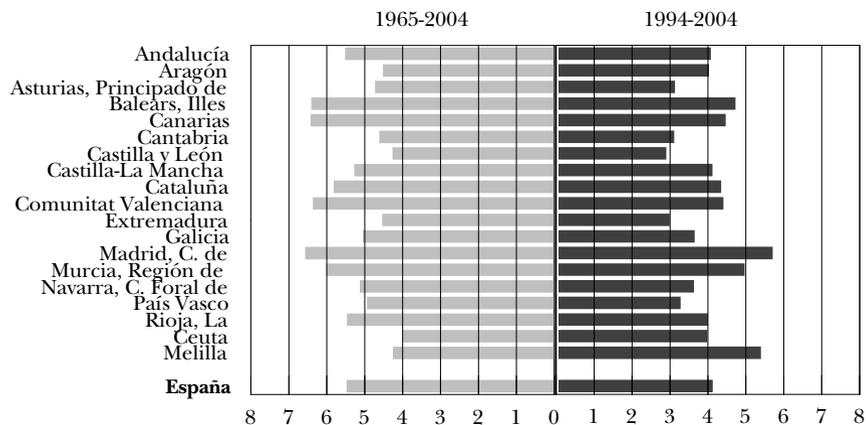
Al considerar los principales agregados en los que se agrupan los distintos activos considerados debe tenerse en cuenta que el crecimiento del capital productivo real, para el promedio del período y para el conjunto de España, ha sido del 6,2% en *maquinaria, material de equipo y otros productos*, del 5,5% en *otras construcciones*, y del 5,2% en *equipo de transporte*. Alrededor de esos promedios diferentes para cada agregado, las posiciones de los territorios presentan las características que se resumen a continuación.

En el caso del agregado *otras construcciones* (gráfico 4.13), las regiones que presentan tasas de crecimiento más elevadas superan el 6% en el conjunto del período. Son Canarias, Illes Balears, Comunidad de Madrid, Comunitat Valenciana y Región de Murcia. Todas las demás, crecen por encima del 4%. En la última década, en cambio, sólo superan el 5% la Comunidad de Madrid y Melilla.

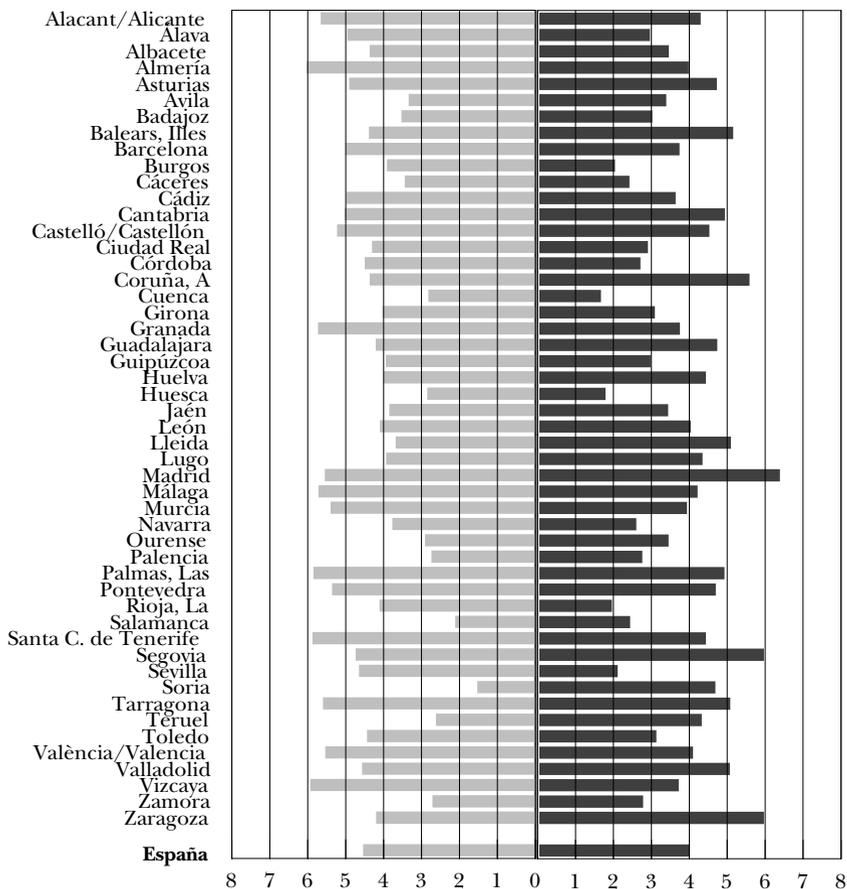
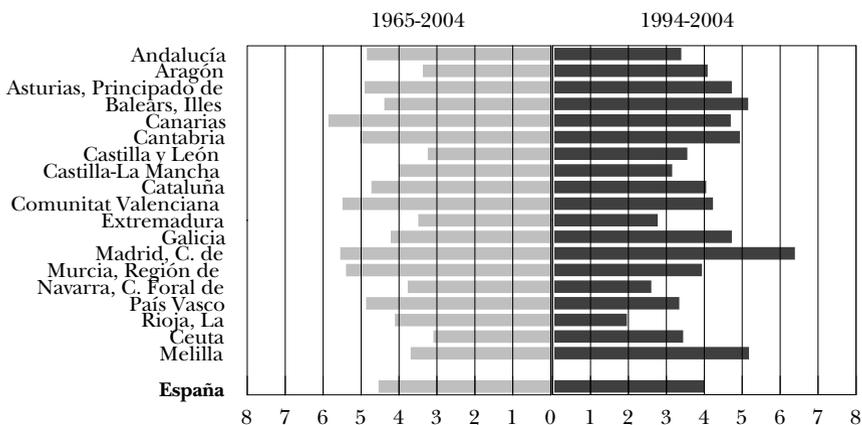
Entre las provincias, en el conjunto del período destacan por sus tasas de crecimiento del capital productivo en *otras construcciones*, superiores al 6%, Álava, Alicante, Almería, Illes Balears, Castellón, Madrid, Málaga, Murcia, Santa Cruz de Tenerife, Las Palmas, Tarragona y Valencia. En el extremo contrario se sitúa Soria. Desde 1994 a 2004 se mantienen a la cabeza Álava y Madrid. Presentan tasas de crecimiento del capital productivo inferiores al 3% Ávila, Burgos, Cáceres, Cuenca, Guipúzcoa, Huesca, León, Ourense, Palencia, Salamanca, Soria, Vizcaya y Zamora.

Es interesante considerar, dentro del agregado anterior, el ritmo de crecimiento de los servicios productivos del capital invertido en *infraestructuras públicas* (gráfico 4.14), que es un porcentaje significativo de *otras construcciones*. En buena parte de las regiones en las que estos activos de construcción no residenciales crecen más, también han crecido más las *infraestructuras públicas*: Canarias, Comunidad de Madrid, Región de Murcia, Comunitat Valenciana. La coincidencia también se produce en

**GRÁFICO 4.13: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.**  
**Total otras construcciones**



**GRÁFICO 4.14: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.**  
**Total infraestructuras públicas**



la mayoría de las regiones en las que estos dos tipos de capitales crecen menos: Aragón, Castilla y León, Extremadura, Comunidad Foral de Navarra, Ceuta y Melilla. En la última década, la contribución de las *infraestructuras públicas* a reforzar las tasas de crecimiento de los activos de construcción ha sido asimismo clara en la Comunidad de Madrid, Illes Balears y Melilla.

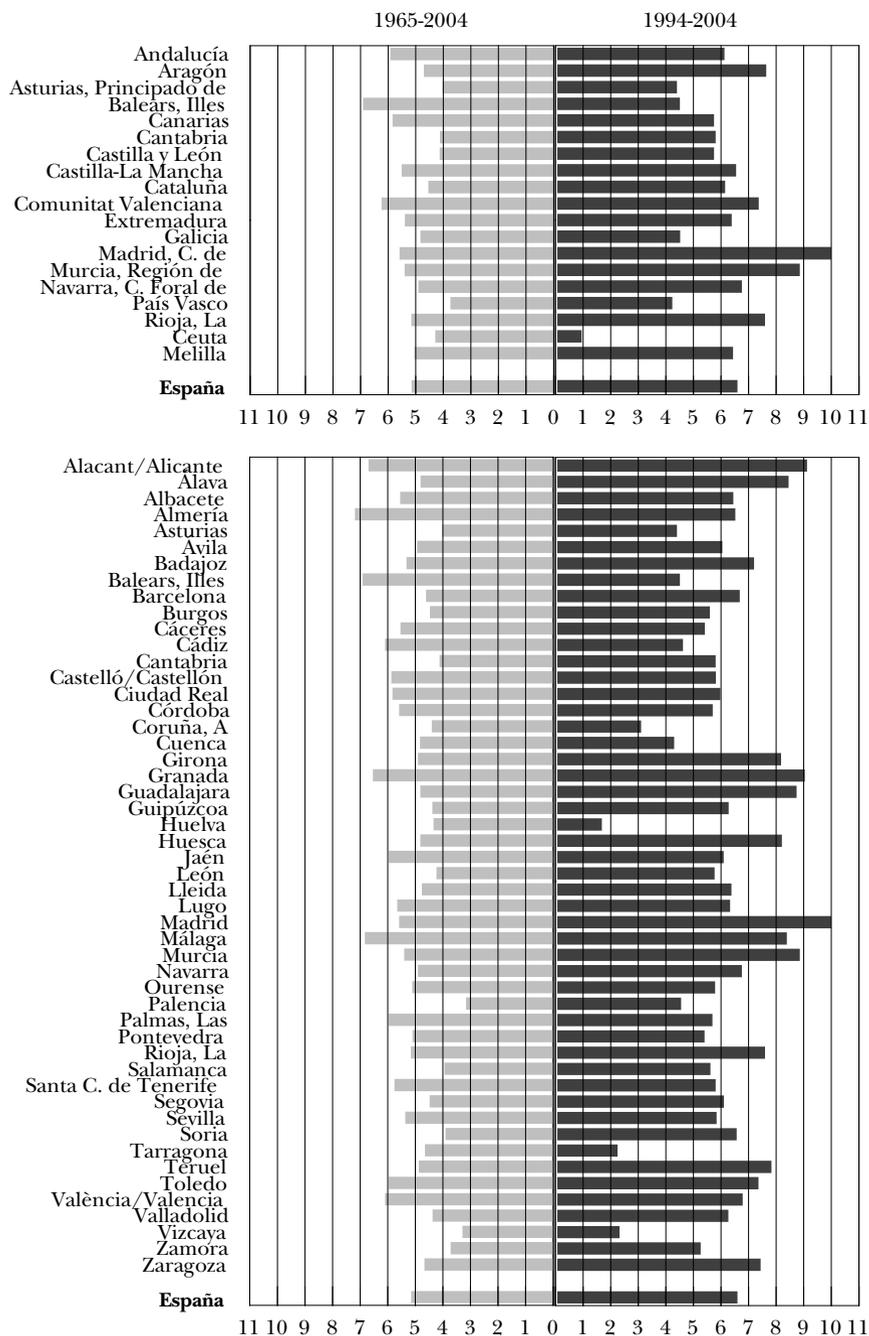
A escala provincial la correspondencia entre el crecimiento del agregado y su componente de *infraestructuras públicas* es también notable. En el conjunto del período destacan por sus elevados ritmos de crecimiento del capital productivo en infraestructuras Almería, Alicante, Granada, Las Palmas, Madrid, Málaga, Santa Cruz de Tenerife, Tarragona, Valencia y Vizcaya. En el otro extremo, Soria, Salamanca, Teruel, Palencia y Zamora. En los años noventa Madrid, Segovia y Zaragoza permanecen destacadas, con tasas máximas alrededor del 6%, mientras que La Rioja, Cuenca y Huesca no alcanzan el 2%.

El agregado *equipo de transporte* (gráfico 4.15), de menor importancia en volumen que los otros dos considerados, presenta una dispersión de tasas de crecimiento más elevada, en particular en la última década. En el conjunto del período, las mayores tasas de crecimiento del capital productivo real de este tipo de activos corresponden a Illes Balears y Comunitat Valenciana seguidas de otras regiones de fuerte dinámica demográfica como Andalucía y Canarias. Por sus bajos ritmos de crecimiento destacan cuatro regiones del norte peninsular: País Vasco, Cantabria, Castilla y León y Principado de Asturias. Desde 1994, encabezan las tasas de crecimiento Aragón, La Rioja, Comunidad de Madrid, Región de Murcia y Comunitat Valenciana, siendo en cambio muy bajos los de Ceuta, País Vasco, Principado de Asturias, Illes Balears y Galicia.

Al descender al detalle provincial, en el conjunto del período destacan en este agregado, con tasas de crecimiento superiores al 6%, Almería, Alicante, Illes Balears, Cádiz, Granada, Málaga y Valencia y, en el otro extremo, Palencia y Vizcaya apenas superan el 3%. En la última década la diversidad de tasas de crecimiento es enorme, desde el 10% de Madrid al 1,7% de Huelva.

El último agregado a comentar agrupa a los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* que, como se recordará, es el que presenta una tasa de crecimiento mayor en el conjunto de España, superior al 6% en la totalidad del período y también en los

**GRÁFICO 4.15: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.  
Total equipo de transporte**



noventa (gráfico 4.16). Por lo que se refiere a las regiones, en el período 1965-2004, las que más crecieron en este tipo de capitales fueron Comunidad de Madrid, Canarias, Illes Balears y Comunitat Valenciana, todas ellas por encima del 7%. Todas las demás comunidades superan el 4%, lo que da idea de la amplitud e intensidad de la acumulación en *maquinaria y equipo* llevada a cabo. En los noventa el abanico se amplía; mientras las cuatro regiones más dinámicas en este sentido mantienen su fortaleza y Región de Murcia y Comunidad Foral de Navarra se suman a ellas, Extremadura no alcanzan el 4% en las tasas de crecimiento.

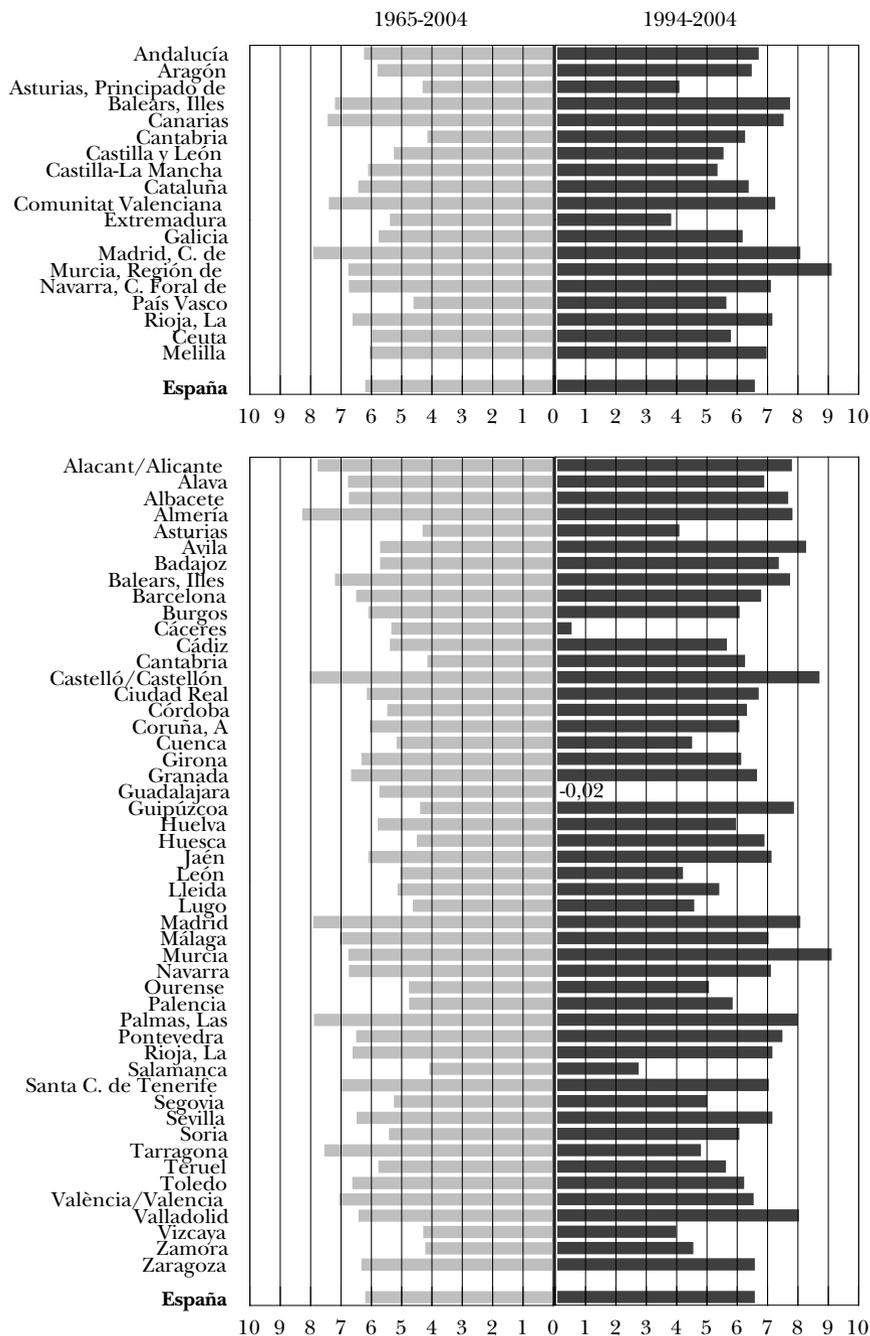
La intensidad del crecimiento de los servicios de capital que proporcionan los activos que integran este agregado ha superado, en el conjunto del período, el 7% anual en un número significativo de provincias (Almería, Alicante, Illes Balears, Castellón, Madrid, Las Palmas, Málaga, Tarragona, Valencia y Santa Cruz de Tenerife). Otras diecisiete han crecido por encima del 6% lo que, dado el largo período de tiempo considerado, representa acumular mejoras enormes en la capacidad de prestación de servicios de capital. En todo caso, tan relevante como esto es que todas las provincias superan el 4% de tasa de crecimiento, lo que deja constancia de la intensidad y generalidad de las mejoras que han tenido lugar en cuanto a las dotaciones de capital productivo materializadas en *maquinaria y equipo*.

La valoración de la trayectoria de la última década es también ampliamente positiva, por el mantenimiento de las tasas de crecimiento promedio y porque sólo en tres provincias (Cáceres, Guadalajara y Salamanca), las tasas de crecimiento del capital productivo en *maquinaria y equipo* son inferiores al 3%. En cambio, Ávila, Castellón, Madrid, y Murcia superan el 8% y muchas más el 6%.

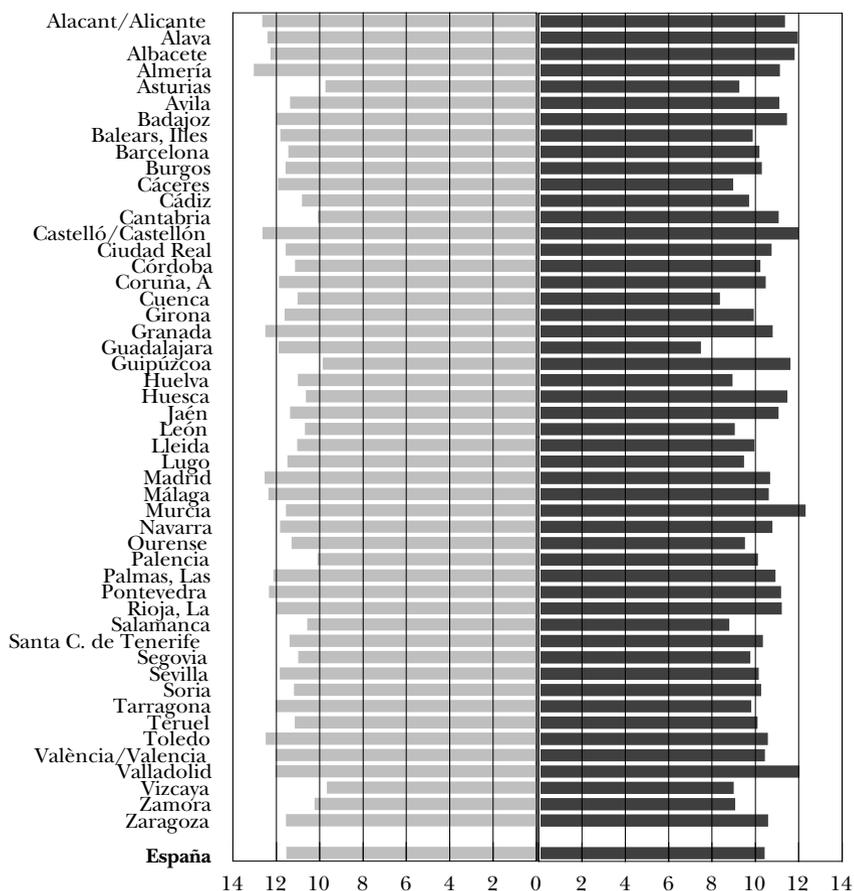
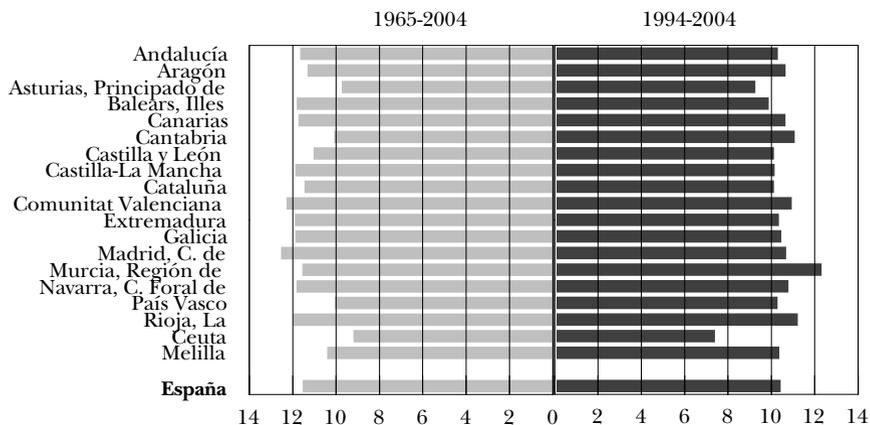
Dentro del agregado que se comenta se encuentran los activos relacionados con las TIC (*software, hardware, comunicaciones*), en los que el capital productivo acumulado ha crecido por encima del 11% anual en los últimos cuarenta años, y del 10% anual en la última década. Estas elevadas tasas son consecuencia en parte del bajo nivel de partida pero, en todo caso, indican que estos activos están ganando peso ininterrumpidamente en los servicios del capital (gráfico 4.17).

Al considerar los datos territoriales referidos al capital productivo TIC, se observa que todas las regiones y provincias han crecido en

**GRÁFICO 4.16: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.  
Total maquinaria, material de equipo y otros productos**



**GRÁFICO 4.17: Tasa media de crecimiento del capital productivo real.  
Total TIC**



los años 1965-2004 por encima del 9% en términos reales. Por tanto, no tiene mucho sentido subrayar malos comportamientos aunque sí pueden señalarse los que destacan por arriba: entre las regiones, Comunidad de Madrid y Comunitat Valenciana; entre las provincias, Álava, Albacete, Almería, Alicante, Castellón, Granada, Madrid, Málaga, Las Palmas, Pontevedra, Tarragona, Toledo, Valencia y Valladolid.

En la última década las pautas territoriales no son demasiado diferentes, aunque se observan algunos cambios puntuales. Entre las regiones destaca el mayor dinamismo de Cantabria y Región de Murcia. Los menores ritmos de crecimiento de algunas regiones, como Principado de Asturias, Illes Balears y Ceuta, superan en todo caso el 7% anual. En las provincias sobresalen las tasas del 12% de Castellón, Murcia y Valladolid, mientras que no alcanza el 8% Guadalajara.

### **4.3. Conclusiones**

Pese a haber seguido en los apartados anteriores un criterio muy selectivo en la presentación de los resultados de la base de datos en cuanto a la evolución del capital en las regiones y provincias, es inevitable tener la impresión de que se trata de un proceso muy complejo, en el que caben muchos matices. Sin entrar de nuevo en ellos y sugiriendo al lector que consulte las fichas del capítulo 5, los principales mensajes que se desprenden de la información que contiene la base de datos son los siguientes:

1. La acumulación de capital de las regiones y provincias españolas durante las últimas décadas ha sido generalizada y se ha producido a ritmos elevados: todos los territorios han experimentado fuertes mejoras en sus dotaciones de capital, cualquiera que sea el indicador de tamaño que se considere y el tipo de activos. Este proceso se mantiene también en el período más reciente cuyo ritmo de acumulación ha sido notable, en general, de modo que la capacidad de atraer inversiones alcanza a todos los territorios.
2. Las diferencias de dimensión de los territorios, desde cualquier punto de vista, explican que los capitales aparezcan más concentrados en cifras absolutas en algunas regiones y provincias.

En Cataluña, Comunidad de Madrid, Andalucía y Comunitat Valenciana se localizan las mayores aglomeraciones de capital. La concentración es mayor en el caso del capital residencial que en los restantes activos, lo que probablemente se debe a que las aglomeraciones de población se ven reforzadas por los mayores precios de las *viviendas* en algunos de esos territorios.

3. Debido a las distintas condiciones iniciales y los diferentes ritmos de acumulación, las dotaciones relativas de capital no son homogéneas, siendo superiores en el cuadrante nororiental, Comunidad de Madrid y los archipiélagos. De todos modos, la valoración de las dotaciones relativas es sensible al indicador de tamaño del territorio que se utiliza (población, superficie, ocupación, PIB).
4. Sin perjuicio de las diferencias, la tendencia general es la convergencia en las dotaciones de los distintos territorios, tanto porque los inicialmente peor dotados crecen más, como desde la perspectiva de la dispersión de las dotaciones, cuya convergencia es mayor en *maquinaria y equipo* que en el resto de los activos.
5. La concentración de capital neto en los activos producidos por el sector de la construcción —*viviendas y otras construcciones*— es muy elevada en todos los territorios. Ello es relevante para la generación de servicios de capital, menor en estos activos que en los productos de *maquinaria y equipo*. Pese a este rasgo común, las diferencias entre territorios en cuanto a la estructura o composición de sus capitales son perceptibles.
6. Los territorios con mayores ritmos de crecimiento del *stock* de capital basan su dinamismo en su capacidad de atraer capitales privados. Las *infraestructuras públicas* tienen un peso mayor en los territorios de la periferia europea, aunque su intensidad se ve influida por el esfuerzo realizado para mejorar su papel en las redes de transporte peninsular y por la gran extensión de algunos de estos territorios.
7. En los servicios del capital, la tendencia es que incrementen su peso los activos más productivos, vinculados a la maquinaria y los bienes de equipo. Los capitales relacionados con las TIC han crecido con fuerza en todos los territorios pero, sin embargo, apenas superan el 4% del total del capital productivo en algunos casos. Pese a ello su mayor capacidad de generar servicios productivos importa para la productividad del capital en todos los territorios.

## 4.4. Apéndice. Distribución territorial del capital neto nominal

CUADRO 4.1.: Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 1964  
(porcentaje)

	Viviendas	Otras construcciones	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población (1960)	PIB (1965)	Superficie
<b>Andalucía</b>	12,79	13,84	11,89	11,57	<b>12,80</b>	11,76	14,17	19,27	12,69	17,31
Almería	0,52	0,60	0,73	0,46	<b>0,54</b>	0,58	0,72	1,18	0,64	1,73
Cádiz	1,81	2,35	1,90	2,35	<b>2,06</b>	2,21	2,00	2,68	1,87	1,47
Córdoba	1,81	1,94	1,23	1,60	<b>1,78</b>	1,50	2,06	2,61	1,62	2,72
Granada	1,66	1,30	1,04	1,04	<b>1,42</b>	1,05	1,15	2,52	1,30	2,50
Huelva	0,63	1,09	1,31	0,94	<b>0,84</b>	0,93	1,46	1,31	0,86	2,00
Jaén	1,50	1,52	0,86	1,10	<b>1,40</b>	1,19	1,81	2,41	1,28	2,67
Málaga	1,46	1,84	2,06	1,51	<b>1,60</b>	1,63	1,91	2,53	1,92	1,44
Sevilla	3,41	3,19	2,77	2,59	<b>3,17</b>	2,68	3,06	4,04	3,19	2,77
<b>Aragón</b>	3,47	5,33	3,24	4,47	<b>4,13</b>	3,97	7,25	3,61	3,62	9,43
Huesca	0,60	1,80	0,63	1,27	<b>1,04</b>	0,88	3,01	0,76	0,75	3,09
Teruel	0,58	0,84	0,46	0,59	<b>0,64</b>	0,44	1,25	0,70	0,46	2,93
Zaragoza	2,29	2,69	2,15	2,61	<b>2,45</b>	2,65	2,99	2,15	2,41	3,41
<b>Principado de Asturias</b>	3,19	4,17	2,97	4,79	<b>3,73</b>	3,96	3,33	3,23	3,24	2,10
<b>Illes Balears</b>	1,38	1,54	2,29	1,57	<b>1,50</b>	1,82	1,70	1,45	1,97	0,99
<b>Canarias</b>	2,18	2,51	7,34	2,28	<b>2,54</b>	3,37	2,57	3,09	2,47	1,47
Las Palmas	0,91	1,17	3,23	0,97	<b>1,11</b>	1,43	1,40	1,48	1,22	0,80
Santa Cruz de Tenerife	1,26	1,34	4,11	1,31	<b>1,43</b>	1,93	1,17	1,60	1,25	0,67
<b>Cantabria</b>	1,39	2,20	1,62	2,96	<b>1,90</b>	2,37	1,49	1,41	1,59	1,05
<b>Castilla y León</b>	6,65	10,25	6,43	8,64	<b>7,96</b>	6,77	13,03	9,31	7,22	18,62
Ávila	0,50	0,67	0,36	0,49	<b>0,53</b>	0,37	0,90	0,78	0,42	1,59
Burgos	0,86	1,26	0,85	1,09	<b>1,01</b>	0,93	1,57	1,25	1,10	2,82
León	1,36	1,90	1,24	1,72	<b>1,56</b>	1,33	2,22	1,91	1,46	3,08
Palencia	0,57	0,98	0,65	0,82	<b>0,73</b>	0,66	1,32	0,76	0,60	1,59

CUADRO 4.1 (cont.): **Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 1964**  
(porcentaje)

	Viviendas	Otras construcciones	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población (1960)	PIB (1965)	Superficie
Salamanca	1,00	1,81	0,90	1,52	1,30	1,01	2,33	1,33	0,97	2,44
Segovia	0,53	0,61	0,41	0,46	0,53	0,38	0,77	0,64	0,45	1,37
Soria	0,29	0,76	0,41	0,38	0,44	0,33	1,44	0,48	0,33	2,04
Valladolid	0,96	1,24	1,08	1,36	1,11	1,19	1,07	1,19	1,23	1,60
Zamora	0,60	1,03	0,53	0,82	0,75	0,56	1,41	0,98	0,65	2,09
<b>Castilla-La Mancha</b>	3,52	5,18	3,36	3,97	4,03	3,24	6,73	6,46	3,94	15,70
Albacete	0,68	0,85	0,65	0,59	0,71	0,56	1,16	1,21	0,73	2,95
Ciudad Real	1,25	1,47	0,81	1,23	1,28	0,99	1,53	1,91	1,18	3,92
Cuenca	0,66	0,96	0,47	0,61	0,72	0,45	1,43	1,03	0,58	3,39
Guadalajara	0,25	0,70	0,48	0,50	0,43	0,38	1,13	0,60	0,42	2,41
Toledo	0,68	1,19	0,95	1,04	0,89	0,85	1,48	1,71	1,03	3,04
<b>Cataluña</b>	18,41	15,25	19,64	18,16	17,59	19,80	13,01	12,84	19,93	6,35
Barcelona	15,54	10,76	14,90	13,79	13,92	15,63	7,39	9,41	15,69	1,53
Girona	1,09	1,49	1,88	1,62	1,33	1,56	1,59	1,15	1,61	1,17
Lleida	0,77	1,76	1,08	1,52	1,18	1,14	2,56	1,09	1,18	2,41
Tarragona	1,01	1,25	1,78	1,23	1,15	1,46	1,48	1,19	1,45	1,25
<b>Comunitat Valenciana</b>	10,93	7,28	6,88	6,86	9,02	7,67	6,60	8,11	9,01	4,60
Alicant/Alicante	3,03	1,91	2,04	1,80	2,46	2,05	1,66	2,33	2,51	1,15
Castelló/Castellón	1,13	1,09	1,09	0,92	1,08	1,00	1,26	1,11	1,12	1,31
València/Valencia	6,77	4,28	3,75	4,14	5,48	4,62	3,68	4,67	5,38	2,14
<b>Extremadura</b>	2,00	3,22	1,63	2,29	2,36	1,74	4,40	4,51	2,20	8,23
Badajoz	1,07	1,83	1,00	1,34	1,32	1,05	2,51	2,73	1,34	4,30
Cáceres	0,93	1,39	0,63	0,95	1,04	0,69	1,89	1,78	0,86	3,93



**CUADRO 4.2: Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 2004**  
(porcentaje)

	Viviendas	Otras construcciones	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población	PIB	Superficie
<b>Andalucía</b>	14,26	13,72	15,25	11,53	<b>13,84</b>	13,13	15,26	17,80	13,73	17,31
Almería	1,17	1,02	1,52	0,94	<b>1,10</b>	1,17	1,34	1,34	1,26	1,73
Cádiz	1,88	1,93	3,07	1,69	<b>1,92</b>	2,03	2,03	2,70	2,05	1,47
Córdoba	1,02	1,48	1,32	1,18	<b>1,22</b>	1,27	1,82	1,81	1,22	2,72
Granada	1,57	1,43	1,41	1,11	<b>1,47</b>	1,35	1,82	1,95	1,41	2,50
Huelva	0,98	1,22	0,78	0,88	<b>1,06</b>	0,80	1,30	1,10	0,90	2,00
Jaén	0,90	1,07	0,95	1,03	<b>0,98</b>	1,10	1,30	1,52	1,10	2,67
Málaga	3,97	2,48	3,59	1,81	<b>3,19</b>	2,46	2,85	3,24	2,51	1,44
Sevilla	2,77	3,08	2,62	2,89	<b>2,90</b>	2,96	2,80	4,15	3,28	2,77
<b>Aragón</b>	2,31	3,88	2,60	4,03	<b>3,08</b>	3,38	4,92	2,89	3,09	9,43
Huesca	0,55	0,91	0,54	0,71	<b>0,70</b>	0,60	1,50	0,49	0,51	3,09
Teruel	0,24	0,51	0,33	0,62	<b>0,38</b>	0,42	0,65	0,32	0,33	2,93
Zaragoza	1,52	2,46	1,72	2,69	<b>2,00</b>	2,36	2,77	2,08	2,26	3,41
<b>Principado de Asturias</b>	1,77	2,89	1,77	2,47	<b>2,27</b>	2,24	3,50	2,49	2,15	2,10
<b>Illes Balears</b>	3,37	2,27	4,49	2,25	<b>2,87</b>	2,75	1,53	2,21	2,50	0,99
<b>Canarias</b>	3,22	3,47	8,50	3,34	<b>3,48</b>	4,75	3,83	4,43	4,08	1,47
Las Palmas	1,23	1,77	4,42	1,76	<b>1,58</b>	2,50	2,11	2,29	2,24	0,80
Santa Cruz de Tenerife	1,98	1,69	4,09	1,58	<b>1,90</b>	2,25	1,73	2,15	1,84	0,67
<b>Cantabria</b>	1,31	1,46	0,93	1,37	<b>1,36</b>	1,29	1,64	1,28	1,26	1,05
<b>Castilla y León</b>	4,85	6,42	3,73	6,51	<b>5,58</b>	5,65	7,89	5,77	5,41	18,62
Ávila	0,37	0,40	0,27	0,45	<b>0,38</b>	0,38	0,55	0,38	0,29	1,59
Burgos	0,81	0,99	0,57	1,14	<b>0,90</b>	0,89	1,08	0,83	0,95	2,82
León	0,85	1,32	0,75	1,24	<b>1,07</b>	1,11	1,85	1,14	0,94	3,08
Palencia	0,34	0,48	0,27	0,51	<b>0,41</b>	0,41	0,60	0,40	0,40	1,59
Salamanca	0,69	0,78	0,45	0,66	<b>0,71</b>	0,65	0,86	0,81	0,70	2,44

CUADRO 4.2 (cont.): **Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 2004**  
(porcentaje)

	Viviendas	Otras construcciones	Equipo de transporte	Maquinaria, material de equipo y otros productos	Total	TIC	Infraestructuras públicas	Población	PIB	Superficie
Segovia	0,35	0,47	0,26	0,34	<b>0,39</b>	0,33	0,75	0,35	0,36	1,37
Soria	0,17	0,30	0,22	0,28	<b>0,23</b>	0,25	0,52	0,21	0,21	2,04
Valladolid	0,93	1,19	0,69	1,48	<b>1,08</b>	1,27	1,00	1,18	1,20	1,60
Zamora	0,34	0,49	0,25	0,41	<b>0,40</b>	0,35	0,69	0,46	0,35	2,09
<b>Castilla-La Mancha</b>	3,62	4,82	3,44	4,29	<b>4,14</b>	3,80	5,28	4,28	3,36	15,70
Albacete	0,60	0,88	0,68	0,72	<b>0,72</b>	0,74	1,01	0,88	0,63	2,95
Ciudad Real	0,85	1,16	0,92	1,40	<b>1,02</b>	1,08	1,21	1,14	0,92	3,92
Cuenca	0,31	0,58	0,33	0,42	<b>0,43</b>	0,37	0,80	0,47	0,35	3,39
Guadalajara	0,61	0,76	0,41	0,46	<b>0,65</b>	0,46	0,97	0,45	0,39	2,41
Toledo	1,25	1,44	1,11	1,29	<b>1,33</b>	1,14	1,30	1,34	1,07	3,04
<b>Cataluña</b>	18,78	17,26	16,29	19,58	<b>18,18</b>	18,38	13,63	15,77	18,82	6,35
Barcelona	13,27	12,15	12,04	14,50	<b>12,90</b>	13,90	8,11	11,85	14,02	1,53
Girona	2,32	1,68	1,71	1,68	<b>1,99</b>	1,59	1,35	1,47	1,76	1,17
Lleida	0,84	1,29	0,84	1,03	<b>1,03</b>	0,93	1,84	0,89	1,12	2,41
Tarragona	2,35	2,15	1,70	2,36	<b>2,25</b>	1,97	2,33	1,56	1,93	1,25
<b>Comunitat Valenciana</b>	12,63	10,02	10,23	10,31	<b>11,34</b>	10,24	8,99	10,52	9,71	4,60
Alicant/Alicante	5,42	3,35	3,72	3,03	<b>4,35</b>	3,20	2,56	3,84	3,32	1,15
Castelló/Castellón	1,33	1,51	1,33	2,00	<b>1,46</b>	1,63	1,53	1,22	1,29	1,31
València/Valencia	5,88	5,16	5,18	5,28	<b>5,53</b>	5,41	4,90	5,46	5,10	2,14
<b>Extremadura</b>	1,10	2,23	1,37	1,91	<b>1,62</b>	1,93	2,79	2,49	1,66	8,23
Badajoz	0,62	1,25	0,79	1,15	<b>0,92</b>	1,14	1,65	1,54	1,01	4,30
Cáceres	0,48	0,98	0,58	0,76	<b>0,70</b>	0,78	1,14	0,95	0,65	3,93



**CUADRO 4.3: Distribución territorial del capital neto nominal.**  
**Detalle por tipos de activos, 1964**  
 (porcentaje)

	Otras construcciones						Equipo de transporte		
	Infraestructuras viarias	Infraestructuras hidráulicas	Infraestructuras ferroviarias	Infraestructuras aeroportuarias	Infraestructuras portuarias	Infraestructuras urbanas de CC. LL.	Otras construcciones n. c. o. p.	Vehículos de motor	Otro material de transporte
<b>Andalucía</b>	14,05	13,64	13,59	11,38	18,35	15,45	13,66	10,36	15,25
Almería	0,99	0,15	0,74	0,24	1,62	0,82	0,53	0,52	1,18
Cádiz	1,77	1,85	0,81	0,00	7,40	2,38	2,54	1,26	3,30
Córdoba	2,10	3,11	1,94	0,32	0,00	2,04	1,88	1,32	1,04
Granada	1,59	0,68	1,34	0,68	0,44	1,54	1,38	1,13	0,83
Huelva	1,18	0,92	2,59	0,00	1,48	1,23	0,90	0,73	2,59
Jaén	1,81	3,09	1,44	0,00	0,00	1,76	1,37	0,86	0,87
Málaga	1,73	1,54	1,57	5,73	2,82	2,00	1,80	1,82	2,57
Sevilla	2,89	2,31	3,16	4,41	4,58	3,68	3,26	2,72	2,88
<b>Aragón</b>	6,29	11,74	7,74	2,62	0,00	3,84	4,32	3,59	2,47
Huesca	2,06	7,62	1,42	0,00	0,00	0,81	1,16	0,69	0,52
Teruel	1,41	1,02	2,01	0,00	0,00	0,75	0,62	0,41	0,57
Zaragoza	2,82	3,09	4,32	2,62	0,00	2,28	2,54	2,50	1,38
<b>Principado de Asturias</b>	3,47	2,95	2,55	0,08	7,94	2,96	4,62	2,00	5,11
<b>Illes Balears</b>	1,27	0,25	1,13	11,00	5,26	1,21	1,46	1,54	3,94
<b>Canarias</b>	2,44	2,30	0,00	14,36	5,42	3,61	2,48	5,60	11,18
Las Palmas	1,19	1,60	0,00	8,39	2,41	1,55	1,05	2,86	4,04
Santa Cruz de Tenerife	1,25	0,70	0,00	5,97	3,01	2,07	1,43	2,73	7,14
<b>Cantabria</b>	1,83	0,93	1,13	1,29	3,20	1,42	2,57	1,53	1,83
<b>Castilla y León</b>	14,05	15,25	17,02	0,00	0,00	8,30	8,79	6,56	6,12
Ávila	1,17	0,87	1,08	0,00	0,00	0,69	0,55	0,32	0,44
Burgos	2,31	1,04	2,10	0,00	0,00	1,20	1,10	0,86	0,82
León	2,18	2,69	3,13	0,00	0,00	1,13	1,72	1,27	1,18
Palencia	1,33	1,89	1,51	0,00	0,00	0,63	0,80	0,70	0,55
Salamanca	1,57	5,06	1,86	0,00	0,00	1,25	1,54	0,95	0,77
Segovia	1,39	0,52	0,68	0,00	0,00	0,72	0,54	0,43	0,35
Soria	1,38	0,60	3,20	0,00	0,00	0,72	0,40	0,33	0,61
Valladolid	1,47	0,38	1,80	0,00	0,00	1,30	1,32	1,23	0,75
Zamora	1,26	2,20	1,66	0,00	0,00	0,65	0,82	0,47	0,66
<b>Castilla-La Mancha</b>	8,88	6,98	7,75	0,00	0,00	4,55	4,36	3,34	3,39
Albacete	1,45	1,47	1,14	0,00	0,00	0,81	0,69	0,68	0,58
Ciudad Real	2,01	0,88	2,45	0,00	0,00	1,23	1,44	0,71	1,02
Cuenca	1,76	1,89	1,43	0,00	0,00	0,82	0,71	0,43	0,57
Guadalajara	1,48	1,73	0,80	0,00	0,00	0,51	0,47	0,54	0,35
Toledo	2,17	1,01	1,93	0,00	0,00	1,17	1,05	0,99	0,87

**CUADRO 4.3 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal.**  
**Detalle por tipos de activos, 1964**  
 (porcentaje)

Productos de agricultura, ganadería y pesca	Maquinaria, material de equipo y otros productos						Otros productos n. c. o. p.
	Productos metálicos y maquinaria					Otra maquinaria y equipo	
	Productos metálicos	Maquinaria y equipo mecánico	Maquinaria de oficina y equipo informático	Comunicaciones	Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.		
13,44	10,00	10,75	12,06	11,48	12,71	13,33	11,88
0,62	0,28	0,35	0,54	0,58	0,57	0,72	0,47
2,40	2,42	2,41	2,16	2,26	2,31	1,91	2,11
2,29	1,41	1,57	1,72	1,35	1,65	1,77	1,48
1,38	0,75	0,89	1,13	0,99	1,25	1,30	1,23
1,73	0,76	0,94	0,80	1,00	0,90	1,01	0,97
1,27	0,95	1,02	1,36	1,06	1,18	1,60	1,14
1,00	1,14	1,17	1,57	1,64	2,00	1,95	1,96
2,75	2,28	2,40	2,78	2,60	2,85	3,07	2,53
6,42	4,30	4,65	4,37	3,71	4,30	4,44	4,17
2,07	1,30	1,41	0,95	0,83	1,16	0,94	1,10
1,72	0,39	0,63	0,49	0,41	0,53	0,56	0,55
2,63	2,60	2,60	2,94	2,47	2,60	2,95	2,52
3,62	5,73	5,26	3,36	4,35	4,45	3,24	4,04
1,63	1,02	1,17	1,63	1,90	1,96	2,25	3,25
1,26	1,88	1,80	2,05	4,17	2,68	2,92	2,66
0,90	0,61	0,70	1,05	1,66	1,21	1,47	1,25
0,36	1,26	1,09	1,00	2,51	1,47	1,45	1,41
3,10	3,47	3,38	2,26	2,47	2,52	1,66	2,73
18,14	7,13	9,07	6,80	6,69	8,22	7,71	8,25
1,70	0,24	0,51	0,45	0,31	0,46	0,58	0,54
2,66	0,73	1,09	1,02	0,87	1,07	1,18	1,13
3,38	1,56	1,86	1,15	1,44	1,54	1,35	1,75
1,42	0,75	0,86	0,68	0,64	0,78	0,71	0,74
2,69	1,45	1,65	1,00	1,01	1,46	1,14	1,28
1,23	0,25	0,44	0,39	0,37	0,47	0,47	0,49
1,20	0,18	0,37	0,36	0,31	0,37	0,45	0,34
1,76	1,32	1,39	1,24	1,17	1,36	1,23	1,20
2,11	0,64	0,90	0,53	0,57	0,73	0,62	0,77
9,81	2,98	4,24	3,28	3,17	3,58	3,89	3,72
1,43	0,40	0,60	0,59	0,53	0,56	0,75	0,59
2,36	1,12	1,34	1,05	0,95	1,11	1,14	1,07
1,73	0,42	0,65	0,44	0,45	0,55	0,53	0,55
1,34	0,33	0,51	0,36	0,38	0,48	0,44	0,47
2,94	0,71	1,13	0,84	0,85	0,88	1,04	1,04





**CUADRO 4.4: Distribución territorial del capital neto nominal.**  
**Detalle por tipos de activos, 2004**  
 (porcentaje)

	Otras construcciones						Equipo de transporte		
	Infraestructuras viarias	Infraestructuras hidráulicas	Infraestructuras ferroviarias	Infraestructuras aeroportuarias	Infraestructuras portuarias	Infraestructuras urbanas de CC. LL.	Otras construcciones n. c. o. p.	Vehículos de motor	Otro material de transporte
<b>Andalucía</b>	15,19	19,85	10,93	6,03	19,83	15,38	13,16	15,55	14,69
Almería	1,54	1,72	0,23	0,44	1,93	1,52	0,90	1,81	0,96
Cádiz	1,70	2,70	0,74	0,46	7,49	2,26	1,90	1,80	5,44
Córdoba	1,50	1,67	4,02	0,06	0,00	1,82	1,35	1,45	1,08
Granada	2,04	3,44	0,31	0,29	0,66	1,39	1,29	1,93	0,42
Huelva	1,29	1,73	0,25	0,00	4,10	1,36	1,19	0,81	0,71
Jaén	1,76	1,69	0,34	0,00	0,00	1,11	0,99	1,32	0,27
Málaga	2,62	3,76	1,98	2,55	3,28	3,39	2,35	3,52	3,70
Sevilla	2,74	3,13	3,06	2,24	2,36	2,53	3,19	2,90	2,10
<b>Aragón</b>	4,41	6,21	7,70	0,36	0,00	4,83	3,50	3,02	1,81
Huesca	1,41	3,13	0,94	0,06	0,00	1,10	0,70	0,68	0,28
Teruel	0,97	0,58	0,19	0,00	0,00	0,61	0,46	0,48	0,07
Zaragoza	2,03	2,51	6,57	0,29	0,00	3,13	2,34	1,86	1,46
<b>Principado de Asturias</b>	4,09	2,84	2,46	0,52	6,54	3,39	2,67	1,75	1,82
<b>Illes Balears</b>	1,03	1,51	0,33	7,50	3,41	2,27	2,53	2,31	8,56
<b>Canarias</b>	3,66	3,98	0,01	9,59	10,37	4,66	3,34	6,17	12,84
Las Palmas	1,97	2,08	0,00	5,72	5,62	2,77	1,65	3,21	6,66
Santa Cruz de Tenerife	1,69	1,90	0,01	3,86	4,75	1,89	1,68	2,96	6,18
<b>Cantabria</b>	2,11	1,09	0,81	0,37	2,82	1,80	1,40	1,09	0,65
<b>Castilla y León</b>	10,46	8,03	6,07	0,42	0,00	5,73	5,89	4,65	2,02
Ávila	0,77	0,60	0,30	0,00	0,00	0,30	0,35	0,33	0,15
Burgos	1,61	0,75	0,58	0,02	0,00	1,01	0,96	0,74	0,26
León	2,48	2,31	0,89	0,04	0,00	1,31	1,13	0,93	0,42
Palencia	0,75	0,72	0,42	0,00	0,00	0,50	0,43	0,32	0,17
Salamanca	1,05	1,24	0,48	0,06	0,00	0,62	0,75	0,57	0,24
Segovia	0,88	0,45	1,46	0,00	0,00	0,26	0,36	0,35	0,09
Soria	0,64	0,33	0,93	0,00	0,00	0,17	0,23	0,23	0,19
Valladolid	1,19	0,98	0,86	0,29	0,00	1,19	1,26	0,84	0,40
Zamora	1,10	0,64	0,15	0,00	0,00	0,37	0,42	0,33	0,10
<b>Castilla-La Mancha</b>	6,31	5,72	5,70	0,08	0,00	3,89	4,65	4,28	1,87
Albacete	1,14	1,31	0,81	0,08	0,00	1,07	0,83	0,86	0,33
Ciudad Real	1,26	1,09	1,96	0,00	0,00	1,09	1,14	1,06	0,66
Cuenca	1,25	0,80	0,04	0,00	0,00	0,62	0,50	0,48	0,04
Guadalajara	0,99	1,06	1,81	0,00	0,00	0,26	0,69	0,47	0,29
Toledo	1,67	1,45	1,08	0,00	0,00	0,85	1,49	1,42	0,55

**CUADRO 4.4 (cont.): Distribución territorial del capital neto nominal.**  
**Detalle por tipos de activos, 2004**  
 (porcentaje)

Productos de agricultura, ganadería y pesca	Maquinaria, material de equipo y otros productos					Otros productos	
	Productos metálicos y maquinaria					Software	Otros productos n. c. o. p.
	Productos metálicos	Maquinaria y equipo mecánico	Maquinaria de oficina y equi- po informático	Comunica- ciones	Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.		
17,60	9,12	10,11	12,34	13,25	12,82	13,67	13,64
1,16	0,69	0,75	1,04	1,17	1,10	1,29	1,14
2,35	1,38	1,50	1,77	2,18	1,76	1,89	1,87
2,61	0,95	1,11	1,26	1,26	1,21	1,30	1,31
1,99	0,71	0,86	1,30	1,30	1,40	1,53	1,37
1,59	0,86	0,91	0,76	0,82	0,86	0,80	0,81
1,99	0,91	1,00	1,09	1,06	1,03	1,21	1,00
1,48	0,94	1,12	2,33	2,45	2,59	2,64	3,03
4,42	2,68	2,85	2,80	3,00	2,87	3,02	3,10
6,34	4,57	4,62	3,52	3,30	3,42	3,46	3,10
2,82	0,62	0,80	0,61	0,58	0,64	0,63	0,51
1,39	0,79	0,81	0,38	0,43	0,44	0,44	0,30
2,13	3,16	3,01	2,53	2,29	2,34	2,39	2,28
2,38	2,56	2,55	2,19	2,24	2,56	2,33	2,26
1,23	1,35	1,46	2,25	2,90	3,41	2,83	3,50
2,06	2,05	2,19	3,84	5,20	4,43	4,43	4,22
1,23	1,09	1,17	2,05	2,73	2,32	2,31	2,15
0,83	0,95	1,02	1,79	2,47	2,11	2,12	2,08
1,40	1,34	1,35	1,46	1,24	1,50	1,22	1,46
12,95	6,50	6,98	5,83	5,50	6,36	5,88	5,53
1,05	0,43	0,48	0,35	0,38	0,45	0,43	0,37
1,60	1,35	1,33	0,94	0,86	0,99	0,93	0,76
2,01	1,30	1,33	1,02	1,13	1,18	1,15	1,02
1,21	0,55	0,60	0,41	0,41	0,44	0,40	0,39
1,24	0,48	0,58	0,74	0,59	0,85	0,75	0,79
1,09	0,24	0,32	0,33	0,32	0,38	0,34	0,33
1,02	0,24	0,31	0,25	0,25	0,27	0,25	0,21
1,71	1,63	1,61	1,42	1,22	1,41	1,26	1,28
2,03	0,27	0,43	0,36	0,34	0,39	0,39	0,39
11,66	4,22	4,80	3,61	3,89	3,65	3,72	3,37
2,19	0,56	0,71	0,73	0,74	0,71	0,77	0,71
3,07	1,63	1,69	0,98	1,12	1,09	1,08	0,96
2,20	0,29	0,46	0,35	0,38	0,38	0,36	0,37
0,99	0,44	0,49	0,39	0,50	0,38	0,43	0,32
3,21	1,29	1,44	1,16	1,15	1,10	1,08	1,02







## 5. El *stock* de capital de las comunidades autónomas y sus provincias: 1964-2004

EL panorama de la localización de la inversión y el *stock* de capital que se ha presentado en el capítulo 4 identifica algunas pautas generales de la distribución territorial de dichas variables, pero no responde a numerosas preguntas que se pueden formular acerca de la trayectoria de acumulación o la situación actual de cada territorio concreto. Ése es el objetivo de este capítulo, y para ello se ha elaborado una *ficha* resumen de los aspectos más importantes de la capitalización de cada comunidad (o ciudad) autónoma y cada provincia. Así, para todas ellas se ofrece el mismo conjunto de información con un formato común, comparándose sus datos con los de España; en el caso de las provincias, además, se añade la comparación con respecto a la comunidad autónoma.

La información de los cuadros y gráficos contenidos en la ficha de cada territorio ayuda a responder a las siguientes preguntas:

- a) ¿Cuál es la dimensión relativa de la comunidad autónoma o provincia, de acuerdo con los distintos indicadores de tamaño? ¿Son sus dotaciones de capital actuales de una dimensión relativa significativamente mayor o menor que la que representa según otras variables? Para responder a estas preguntas, véanse los dos primeros cuadros de cada ficha.
- b) ¿Cuál es la intensidad del proceso de acumulación de capital que ha tenido lugar en el territorio considerado? ¿Ha sido la acumulación más rápida que en el resto de España? ¿Pierde o gana peso el territorio considerado en el *stock* de capital español? Para responder a estas preguntas, véanse los dos primeros gráficos de cada ficha.
- c) ¿En qué tipos de activos es más intensa la trayectoria de acumulación y en cuáles más lenta? ¿Son significativas las diferencias en la velocidad de acumulación de unos y otros? Para responder a estas preguntas, véase el tercer gráfico de cada ficha.

- d) ¿Cuál es la evolución de la composición del capital neto del territorio? ¿Cuáles son los activos con mayor peso? ¿Aumentan algunos grupos de activos su presencia en el capital neto o riqueza de la región? Para responder a estas preguntas, véase el cuarto gráfico de cada ficha.
- e) ¿Se advierten diferencias entre la composición por activos del *stock* de capital de la comunidad autónoma o provincia y la correspondiente al conjunto de España? ¿Qué activos tienen un mayor peso en la estructura del capital del territorio y cuáles menos, cuando se compara con la media española? Para responder a estas preguntas, véase el quinto gráfico de cada ficha.
- f) ¿Ha sido distinto el ritmo de crecimiento del capital productivo de cada grupo de activos en el territorio? ¿Se diferencian significativamente esos ritmos de crecimiento de los del conjunto de España, en el conjunto del período o en la última década? ¿Gana peso el territorio considerado en el volumen de servicios de capital que se va generando en España en cada período? Para responder a estas preguntas, véanse el sexto y el séptimo gráfico de cada ficha.
- g) ¿Cuál es la estructura del capital neto del territorio al final del período considerado (2001)? ¿Cuál ha sido la tasa de crecimiento real de cada uno de los 18 activos analizados y de sus principales agregados? ¿A qué tasa han crecido los servicios del capital (capital productivo) en términos reales? Para responder a estas preguntas, véase el tercer cuadro de cada ficha.

Todos estos aspectos son relevantes para identificar las características de la acumulación de capital de cada una de las comunidades autónomas y provincias, en términos relativos. En el texto que acompaña a los cuadros y gráficos de cada una de las fichas se comentan brevemente todos esos rasgos y, sobre esa base, se realiza una sucinta valoración de la posición del territorio considerado en lo que se refiere a su capacidad de atraer capitales que van a localizarse en él, a las dotaciones de capital de que dispone y a su influencia sobre el nivel de renta y productividad, y la trayectoria de crecimiento. Una vez más, es necesario insistir en que estas fichas sólo ofrecen un primer apunte de la información disponible en la base de datos, con el fin de sugerir algunas de las muchas posibilidades que brinda para realizar otros análisis más detallados.

## 5.1. Andalucía

Con 7,7 millones de habitantes en 2004, que representan casi el 18% de la población española, Andalucía produce el 13,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 77,1% de la media nacional. En la región se localiza el 15,4% del empleo español y el 13,8% del capital neto (cuadros 5.1 y 5.2).

**CUADRO 5.1: Variables económicas básicas, 2004. Andalucía**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	114.932.745	13,7
Población (hab.)	7.687.518	17,8
Superficie (km <sup>2</sup> )	87.597	17,3
PIB per cápita (miles €)	15,0	77,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	87,8	102,8
Ocupados (media anual)	2.763.175	15,4
Productividad del trabajo (€/ocupado)	41.594	89,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	82,9	93,2
Tasa de paro (porcentaje)	17,1	155,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,6	89,0

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.2: Capital. Datos básicos, 2004. Andalucía**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	482.763.256	13,8
Capital neto per cápita	62,8	77,8
Capital neto por ocupado	174,7	90,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	5.511	79,9
Capital neto/PIB	4,2	100,8
Capital neto residencial	244.819.018	14,3
Capital neto en infraestructuras públicas	55.146.144	15,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	182.798.094	13,0
Capital neto en TIC	9.274.944	13,1
Valor de los servicios del capital	18.996.566	12,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Andalucía es inferior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación o la superficie; mientras que la relación capital/producto es muy similar a la media. Sus dotaciones de capital son algo mayores en el caso de las *infraestructuras públicas*; de todos modos, éstas alcanzan un peso en el conjunto español (15,3%) inferior al de la población o la superficie de la región. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos distintos de la vivienda, es decir, los más directamente vinculados a las actividades productivas (cuadro 5.2).

CUADRO 5.3: Capital por tipos de activos. Andalucía

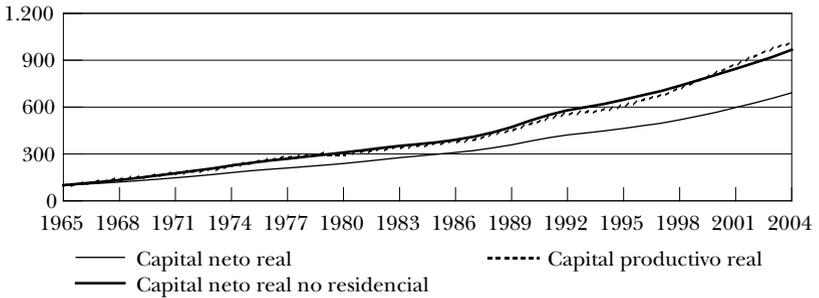
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)						
	Andalucía	España		1964-2004		1994-2004		1994-2004				
				Andalucía	España	Andalucía	España	Andalucía	España			
1. Viviendas	244.819,018	1.716.774,599	50,7	49,2	3,8	3,5	4,2	2,9	5,5	5,5	4,1	4,1
2. Otras construcciones	187.592,476	1.367.613,760	38,9	39,2	5,8	5,8	4,0	4,1	5,5	5,5	4,1	4,1
2.1. Infraestructuras varias	25.280,464	166.401,024	5,2	4,8	6,4	6,2	4,4	4,4	6,2	5,8	4,5	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	13.473,482	67.881,934	2,8	1,9	5,3	4,3	2,1	2,3	5,1	4,0	2,3	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	6.160,054	56.338,939	1,3	1,6	3,3	3,9	2,2	5,0	2,8	3,1	2,1	2,1
2.4. Infr. aeroportuarias	919,309	15.242,851	0,2	0,4	3,7	5,3	2,5	8,8	3,3	4,5	2,5	7,7
2.5. Infr. portuarias	3.472,026	17.511,644	0,7	0,5	3,8	3,6	2,7	3,3	3,6	3,3	2,7	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	5.840,810	37.986,621	1,2	1,1	6,9	6,9	4,8	5,4	6,8	6,7	5,0	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	132.446,332	1.006.250,747	27,4	28,8	6,1	6,2	4,3	4,1	5,9	6,0	4,4	4,2
3. Equipo de transporte	15.221,216	99.805,214	3,2	2,9	6,3	5,7	5,6	6,1	5,9	5,1	6,1	6,6
3.1. Vehículos de motor	10.095,739	64.918,767	2,1	1,9	6,6	5,6	8,5	8,6	6,3	5,3	8,2	8,3
3.2. Otro material de transporte	5.125,477	34.886,447	1,1	1,0	5,9	6,0	1,6	2,7	5,5	5,5	1,2	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	35.130,546	304.682,361	7,3	8,7	5,4	5,4	5,6	5,5	6,2	6,2	6,7	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	744,887	4.231,264	0,2	0,1	5,3	4,6	9,7	7,4	5,0	4,3	8,3	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	31.213,088	277.219,205	6,5	7,9	5,2	5,3	5,3	5,3	6,1	6,1	6,5	6,5
4.2.1. Productos metálicos	3.167,549	34.750,882	0,7	1,0	7,3	7,6	5,4	5,2	7,1	7,3	5,0	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	11.735,270	116.044,956	2,4	3,3	4,4	4,6	4,0	3,8	4,3	4,4	3,7	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	1.895,479	15.357,554	0,4	0,4	17,1	17,0	19,9	19,4	17,1	17,0	19,5	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	14.414,791	111.065,812	3,0	3,2	5,2	5,1	4,8	5,5	5,1	5,0	4,9	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	5.465,959	41.261,414	1,1	1,2	7,9	7,5	6,1	6,4	7,6	7,2	6,0	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	8.948,831	69.804,398	1,9	2,0	4,2	4,2	4,0	4,9	4,2	4,2	4,0	4,8
4.3. Otros productos	3.172,571	23.231,892	0,7	0,7	7,7	7,3	8,6	7,8	8,9	8,6	7,8	7,1
4.3.1. Software	1.913,506	13.999,646	0,4	0,4	13,3	13,3	8,2	7,3	13,3	13,0	8,1	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	1.259,065	9.232,246	0,3	0,3	5,3	5,0	9,1	8,9	5,1	4,7	8,4	8,1
<b>Total</b>	<b>482.763,256</b>	<b>3.488.875,934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,5</b>	<b>4,3</b>	<b>3,7</b>	<b>6,0</b>	<b>5,8</b>	<b>5,5</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>9.274,944</b>	<b>70.618,614</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>9,2</b>	<b>8,9</b>	<b>8,8</b>	<b>8,8</b>	<b>11,7</b>	<b>11,5</b>	<b>10,3</b>	<b>10,4</b>

Las mejoras en las dotaciones de capital de Andalucía en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 6,9 y las de capital productivo por 10,2 (gráfico 5.1). La capitalización fue particularmente intensa en los años ochenta, gracias a lo cual mejoró su participación en el conjunto español (gráfico 5.2). En la primera mitad de los noventa la capitalización de la región ha mantenido el ritmo medio de la economía española y lo ha superado de nuevo durante la última década, apoyándose sobre todo en vivienda. Pese a las mejoras, las dotaciones actuales de capital de la economía andaluza están por debajo de la media española, a consecuencia en buena medida del bajo nivel de capitalización inicial.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de *equipo de transporte*, seguidos de los de *otras construcciones* y los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.3). De todos modos, la orientación del capital

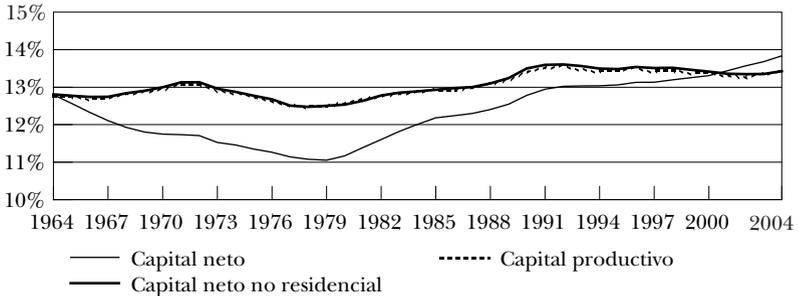
**GRÁFICO 5.1: Evolución del capital real. Andalucía**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.2: Peso del capital nominal de Andalucía con respecto a España**

(porcentaje)

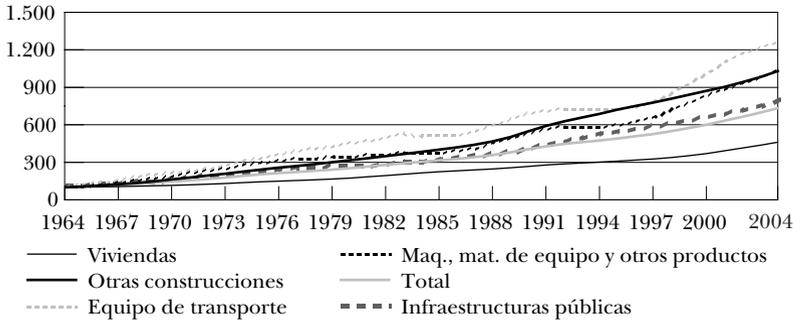


andaluz hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones*, es muy intensa, incluso ligeramente mayor que en España (gráfico 5.4 y cuadro 5.3). A pesar de que crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión su peso en el valor del capital localizado en Andalucía se ha incrementado, hasta alcanzar más del 89,6% del total, más de un punto porcentual por encima del alcanzado en España (88,4%).

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.5), en el caso andaluz se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las *infraestructuras públicas* y el *equipo de transporte* y menos hacia la maquinaria y los

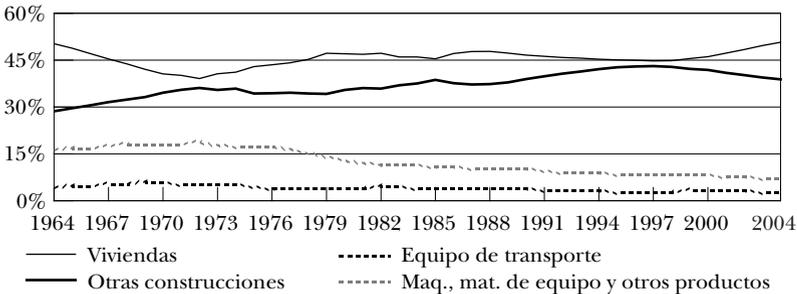
**GRÁFICO 5.3: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Andalucía**

(1964 = 100)



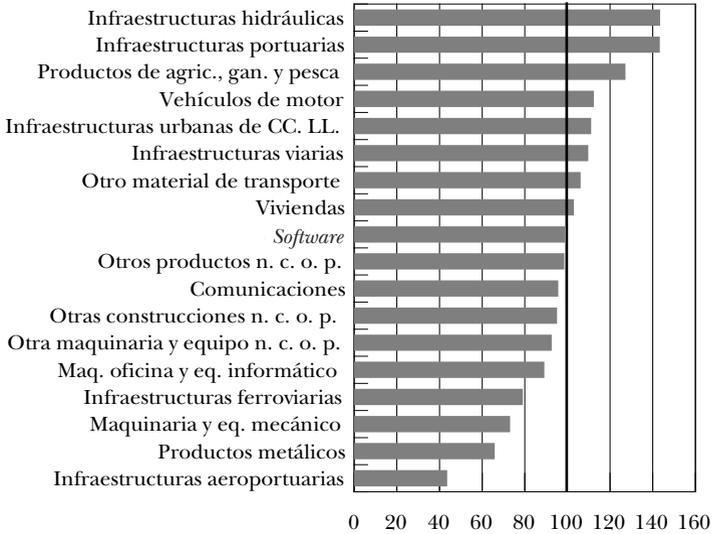
**GRÁFICO 5.4: Estructura del capital neto nominal. Andalucía**

(porcentaje)



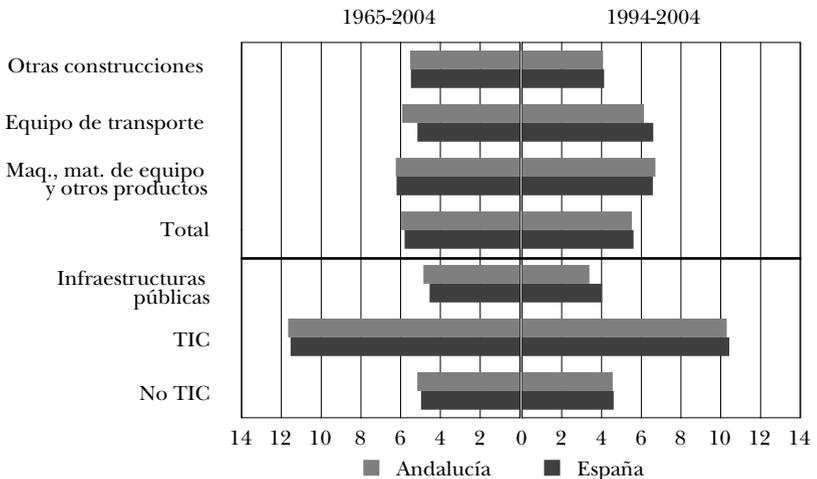
**GRÁFICO 5.5: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Andalucía con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.6: Crecimiento del capital productivo real en Andalucía y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

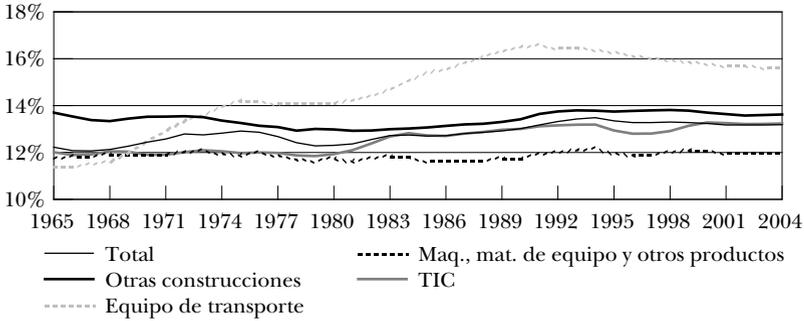
(porcentaje)



equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC). Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto

**GRÁFICO 5.7: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Andalucía**

(porcentaje)



de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en Andalucía se sitúa en la última década analizada ligeramente por debajo de la media española y su peso en el capital neto andaluz es del 1,9%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Andalucía ha sido mayor que el del capital neto (*capital riqueza*). Ello es debido al más fuerte crecimiento real de las inversiones en *maquinaria y equipo*, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción (gráfico 5.6). Los servicios del capital generados en Andalucía vienen representando entre el 12% y el 14% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al material de transporte, más ligados a la dimensión demográfica, en los que el porcentaje es superior). Estos porcentajes (gráfico 5.7) son estables en el caso de la *maquinaria, material de equipo y otros productos* y en el de *otras construcciones*, y resultan similares al peso económico de la región pero inferiores al que representa la población andaluza.

En síntesis, las dotaciones de capital de Andalucía han mejorado como las del resto de España, pero son menos abundantes que en otras regiones españolas y reflejan sobre todo una limitada capacidad de atracción de capitales privados. Esto influye en la dimensión económica de la región, que es menor que su tamaño demográfico, y explica en parte por qué sus niveles de renta por habitante y productividad son inferiores a la media nacional.

### 5.1.1. Almería

La provincia de Almería tenía en 2004 una población de 580.000 habitantes, el 7,5% de la de Andalucía. Su extensión representa el 10% de la superficie de la región y su producción el 9,2%. Su participación en el empleo regional es del 9,5% y en el capital neto del 8,0% (cuadros 5.4 y 5.5).

**CUADRO 5.4: Variables económicas básicas, 2004. Almería**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	10.539.965	1,3	9,2
Población (hab.)	580.077	1,3	7,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	8.775	1,7	10,0
PIB per cápita (miles €)	18,2	93,7	121,5
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	66,1	77,4	75,3
Ocupados (media anual)	261.850	1,5	9,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	40.252	86,4	96,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,9	101,0	108,4
Tasa de paro (porcentaje)	10,1	92,3	59,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,0	82,7	93,0

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.5: Capital. Datos básicos, 2004. Almería**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	38.476.533	1,1	8,0
Capital neto per cápita	66,3	82,1	105,6
Capital neto por ocupado	146,9	75,7	84,1
Capital neto/km <sup>2</sup>	4.385	63,6	79,6
Capital neto/PIB	3,7	87,6	86,9
Capital neto residencial	20.158.356	1,2	8,2
Capital neto en infraestructuras públicas	4.840.110	1,3	8,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	13.478.066	1,0	7,4
Capital neto en TIC	822.761	1,2	8,9
Valor de los servicios del capital	1.540.410	1,0	8,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Almería supera actualmente la media andaluza en un 21,5% y ya se acerca a media española (93,7%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada por debajo de la media española y muy alejada de la media andaluza. Las dotaciones de

CUADRO 5.6: Capital por tipos de activos. Almería

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)		
	España			España			1964-2004			1965-2004		
	Almería	España	Almería	Almería	España	Almería	Almería	España	Almería	España	Almería	España
1. Viviendas	20.158.356	1.716.774.599	52,4	49,2	5,6	3,5	4,6	2,9	6,8	5,5	4,1	4,1
2. Otras construcciones	13.944.077	1.367.613.760	36,2	39,2	7,2	5,8	4,0	4,1	7,2	5,8	5,1	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	2.559.953	166.401.024	6,7	4,8	7,3	6,2	4,8	4,4	10,6	4,0	2,8	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.167.132	67.881.934	3,0	1,9	10,5	4,3	2,2	2,3	1,1	3,1	-1,0	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	128.345	56.338.939	0,3	1,6	0,9	3,9	-1,5	5,0	1,1	3,1	4,5	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	67.023	15.242.851	0,2	0,4	6,8	5,3	1,6	8,8	4,0	3,3	5,0	3,2
2.5. Infr. portuarias	338.732	17.511.644	0,9	0,5	4,1	3,6	5,0	3,3	8,5	6,7	5,7	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	578.926	37.986.621	1,5	1,1	8,4	6,9	5,3	5,4	7,3	6,0	4,3	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	9.103.966	1.006.250.747	23,7	28,8	7,5	6,2	4,0	4,1	7,2	5,1	6,5	6,6
3. Equipo de transporte	1.512.094	99.805.214	3,9	2,9	7,6	5,7	5,8	6,1	8,4	5,3	9,2	8,3
3.1. Vehículos de motor	1.177.475	64.918.767	3,1	1,9	8,7	5,6	9,0	8,6	5,6	5,5	-1,1	2,2
3.2. Otro material de transporte	334.619	34.886.447	0,9	1,0	5,5	6,0	-0,8	2,7	8,3	6,2	7,8	6,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.862.006	304.682.361	7,4	8,7	7,2	5,4	6,4	5,5	6,1	4,3	6,7	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	49.185	4.231.264	0,1	0,1	6,2	4,6	8,0	7,4	8,1	6,1	7,7	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.527.510	277.219.205	6,6	7,9	7,1	5,3	6,1	5,3	9,9	7,3	5,6	4,8
4.2.1. Productos metálicos	239.664	34.750.882	0,6	1,0	9,9	7,6	5,5	5,2	6,5	4,4	4,1	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	875.783	116.044.956	2,3	3,3	6,5	4,6	4,1	3,8	18,7	17,0	21,1	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	159.679	15.357.554	0,4	0,4	18,6	17,0	21,1	19,4	6,7	5,0	6,3	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.252.385	111.065.812	3,3	3,2	6,8	5,1	6,2	5,5	9,1	7,2	6,7	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	483.096	41.261.414	1,3	1,2	9,2	7,5	6,7	6,4	5,8	4,2	5,9	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	769.288	69.804.398	2,0	2,0	5,9	4,2	5,8	4,9	11,0	8,6	8,9	7,1
4.3. Otros productos	285.311	23.231.892	0,7	0,7	9,7	7,3	9,3	7,8	14,7	13,0	9,4	7,3
4.3.1. Software	179.986	13.999.646	0,5	0,4	14,7	13,3	9,2	7,3	7,1	4,7	8,9	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	105.325	9.232.246	0,3	0,3	7,2	5,0	9,6	8,9	7,6	5,8	6,2	5,6
<b>Total</b>	<b>38.476.533</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>6,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>3,7</b>	<b>13,0</b>	<b>11,5</b>	<b>11,1</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>822.761</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>10,6</b>	<b>8,9</b>	<b>9,5</b>	<b>9,0</b>	<b>13,0</b>	<b>11,5</b>	<b>11,1</b>	<b>10,4</b>

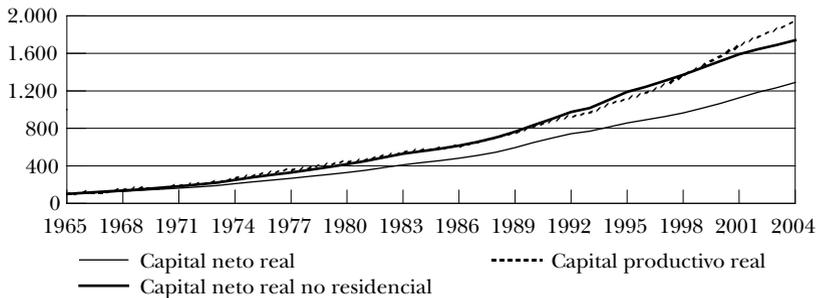
capital neto per cápita superan ligeramente los niveles de Andalucía (105,6%) pero no alcanzan los de España (82,1%).

La capitalización de Almería ha sido muy intensa (gráfico 5.8), más rápida que en el conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los setenta (gráfico 5.9). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *equipo de transporte*, pero también ha sido intenso el crecimiento de *otras construcciones* y el de las *infraestructuras públicas* (gráfico 5.10). En la última década el crecimiento de los activos de vivienda es bastante superior al conjunto de España.

En la estructura del capital neto nominal (gráfico 5.11) destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones*, con un peso conjunto del 88,6%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara

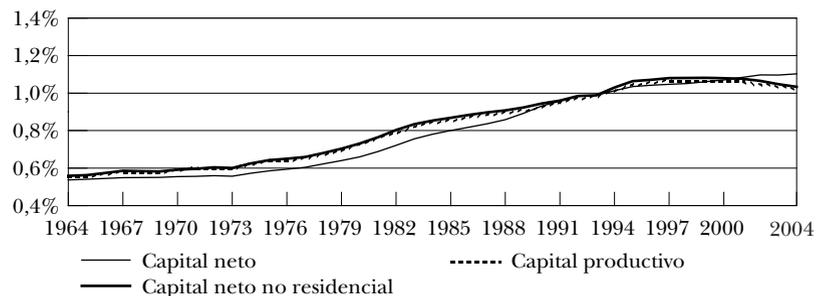
**GRÁFICO 5.8: Evolución del capital real. Almería**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.9: Peso del capital nominal de Almería con respecto a España**

(porcentaje)

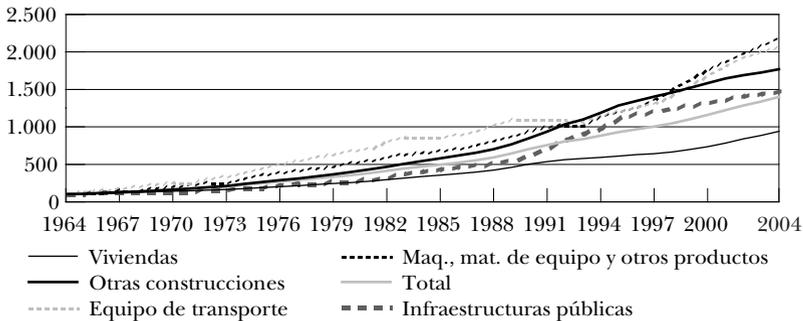


su estructura con la media española (gráfico 5.12 y cuadro 5.6), la composición del capital neto de Almería se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras (portuarias, hidráulicas, urbanas y viarias)* y los *vehículos de motor*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias y aeroportuarias*, y algunos de los activos de *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Almería que en el conjunto de España (gráfico 5.13). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados durante el período 1965-2004, aunque algunos de ellos se mantienen alrededor de la media nacional durante la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos (gráfico 5.14), habiéndose situado en 2004 en

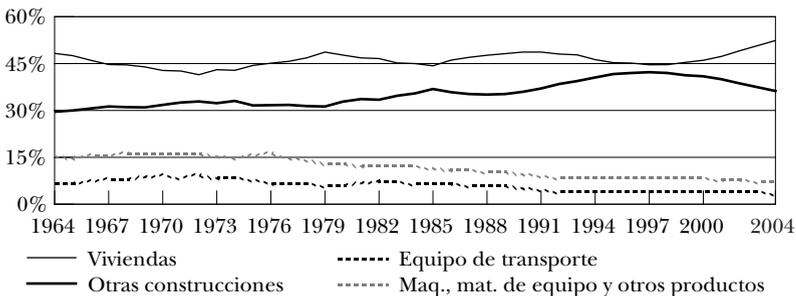
**GRÁFICO 5.10: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Almería**

(1964 = 100)



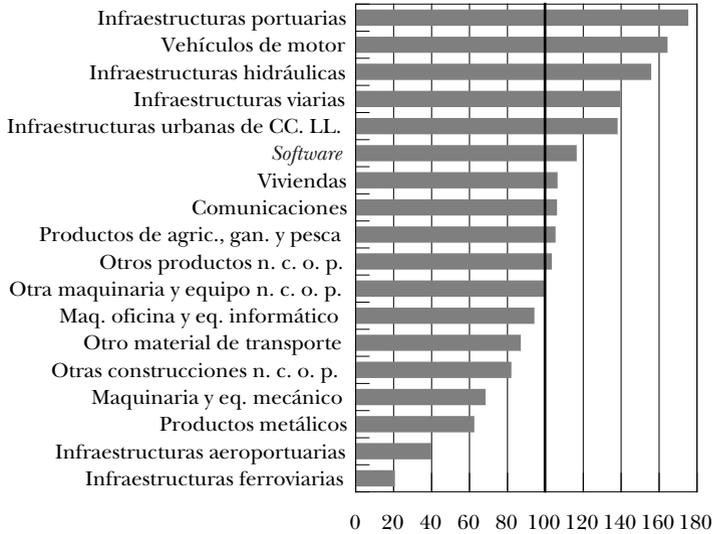
**GRÁFICO 5.11: Estructura del capital neto nominal. Almería**

(porcentaje)



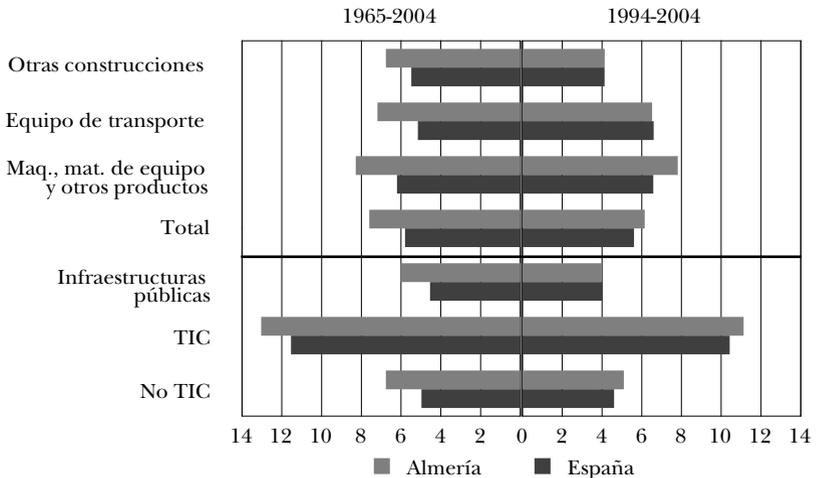
**GRÁFICO 5.12: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Almería con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.13: Crecimiento del capital productivo real en Almería y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

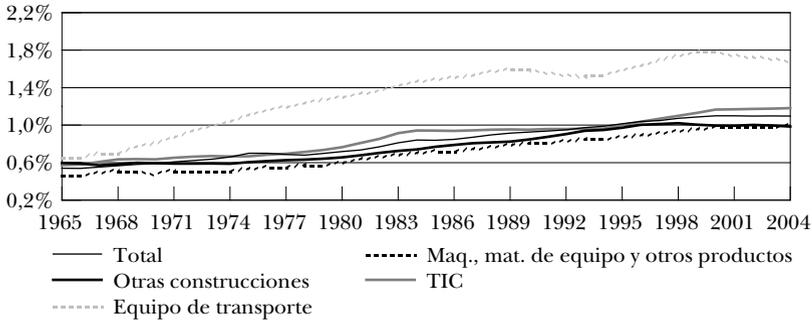
(porcentaje)



un porcentaje del total superior al 1% (1,7% en el caso del *equipo de transporte*), aunque se observa un estancamiento en el último quinquenio.

**GRÁFICO 5.14: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Almería**

(porcentaje)



En resumen, Almería destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación de capital, muy superior al del conjunto de Andalucía y de España, que ha ido acompañado de un fuerte crecimiento demográfico y del empleo. Almería ha pasado de ser una provincia atrasada a progresar rápidamente, habiendo superado en renta per cápita la media de la región —aunque no la media española— apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo no es elevada (75,7% del nivel de España y 84,1% del andaluz) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

### 5.1.2. Cádiz

La provincia de Cádiz tenía en 2004 una población de 1,2 millones de habitantes, el 15,1% de la de Andalucía. Su extensión representa el 8,5% de la superficie de la región y su producción el 14,9%. Su participación en el empleo regional es del 13,8% y en el capital neto del 13,9% (cuadros 5.7 y 5.8).

**CUADRO 5.7: Variables económicas básicas, 2004. Cádiz**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	17.160.435	2,0	14,9
Población (hab.)	1.164.374	2,7	15,1
Superficie (km <sup>2</sup> )	7.436	1,5	8,5
PIB per cápita (miles €)	14,7	76,0	98,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	156,6	183,4	178,4
Ocupados (media anual)	381.875	2,1	13,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	44.937	96,4	108,0
Tasa de ocupación (porcentaje)	77,3	86,8	93,2
Tasa de paro (porcentaje)	22,7	207,2	133,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,7	90,1	101,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.8: Capital. Datos básicos, 2004. Cádiz**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	66.892.075	1,9	13,9
Capital neto per cápita	57,4	71,1	91,5
Capital neto por ocupado	175,2	90,2	100,3
Capital neto/km <sup>2</sup>	8.996	130,5	163,2
Capital neto/PIB	3,9	93,6	92,8
Capital neto residencial	32.216.374	1,9	13,2
Capital neto en infraestructuras públicas	7.325.756	2,0	13,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	27.349.945	1,9	15,0
Capital neto en TIC	1.434.258	2,0	15,5
Valor de los servicios del capital	2.817.953	1,9	14,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Cádiz se sitúa prácticamente en la media andaluza (98,6%), aunque está alejada de la media española (76,0%). La trayectoria demográfica de la provincia es dinámica, pero su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (207,2%) y de la media andaluza (133,2%). Las dota-

CUADRO 5.9: Capital por tipos de activos. Cádiz

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Cádiz	España		Cádiz	España		1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
		Cádiz	España		España	Cádiz	España	Cádiz	España	Cádiz	España	Cádiz	España	
1. Viviendas	32.216.374	1.716.774.599	48,2	49,2	3,6	3,5	4,5	2,9	5,2	5,5	3,7	4,1	4,1	
2. Otras construcciones	26.456.659	1.367.613.760	39,6	39,2	5,4	5,8	3,6	4,1	6,0	5,8	5,1	4,4	4,4	
2.1. Infraestructuras varias	2.836.834	166.401.024	4,2	4,8	6,1	6,2	5,1	4,4	5,3	4,0	1,7	2,3	2,3	
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.830.770	67.881.934	2,7	1,9	5,3	4,3	1,3	2,3	3,6	3,9	3,6	3,1	4,9	
2.3. Infr. ferroviarias	416.356	56.338.939	0,6	1,6	3,6	3,9	5,4	5,0	18,6	4,5	4,8	7,7	7,7	
2.4. Infr. aeroportuarias	69.879	15.242.851	0,1	0,4	18,3	5,3	4,4	8,8	3,6	3,3	3,6	3,2	3,2	
2.5. Infr. portuarias	1.311.734	17.511.644	2,0	0,5	3,7	3,6	3,6	3,3	6,9	6,7	4,8	5,5	5,5	
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	860.183	37.986.621	1,3	1,1	6,8	6,9	4,6	5,4	5,3	6,0	3,7	4,2	4,2	
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	19.130.903	1.006.250.747	28,6	28,8	5,4	6,2	3,6	4,1	6,1	5,1	4,6	6,6	6,6	
3. Equipo de transporte	3.062.063	99.805.214	4,6	2,9	6,9	5,7	4,2	6,1	6,2	6,2	5,3	8,3	8,3	
3.1. Vehículos de motor	1.165.975	64.918.767	1,7	1,9	6,5	5,6	8,6	8,6	7,1	5,5	1,8	2,2	2,2	
3.2. Otro material de transporte	1.896.088	34.886.447	2,8	1,0	7,3	6,0	2,2	2,7	5,4	6,2	5,7	6,6	6,6	
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	5.156.979	304.682.361	7,7	8,7	4,6	5,4	4,4	5,5	4,4	4,3	8,0	6,1	6,1	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	99.361	4.231.264	0,1	0,1	4,6	4,6	9,4	7,4	4,4	6,1	5,3	6,5	6,5	
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.620.875	277.219.205	6,9	7,9	4,4	5,3	4,1	5,3	6,1	7,3	3,0	4,8	4,8	
4.2.1. Productos metálicos	480.147	34.750.882	0,7	1,0	6,2	7,6	3,2	5,2	3,3	4,4	1,9	3,4	3,4	
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.740.879	116.044.956	2,6	3,3	3,4	4,6	2,1	3,8	16,6	17,0	19,7	19,1	19,1	
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	271.421	15.357.554	0,4	0,4	16,5	17,0	20,3	19,4	4,6	5,0	4,4	5,5	5,5	
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.128.429	111.065.812	3,2	3,2	4,6	5,1	4,5	5,5	7,2	7,2	5,3	6,3	6,3	
4.2.4.1. Comunicaciones	898.656	41.261.414	1,3	1,2	7,4	7,5	5,5	6,4	3,5	4,2	3,5	4,8	4,8	
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.229.773	69.804.398	1,8	2,0	3,5	4,2	3,6	4,9	8,5	8,6	7,9	7,1	7,1	
4.3. Otros productos	436.743	23.231.892	0,7	0,7	7,1	7,3	8,6	7,8	13,4	13,0	8,1	7,3	7,3	
4.3.1. Software	264.182	13.999.646	0,4	0,4	13,2	13,3	8,3	7,3	4,5	4,7	8,5	8,1	8,1	
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	172.561	9.232.246	0,3	0,3	4,7	5,0	9,3	8,9	4,1	3,7	5,4	4,7	4,7	
<b>Total</b>	<b>66.892.075</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,1</b>	<b>3,7</b>	<b>10,8</b>	<b>11,5</b>	<b>9,7</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	
<b>TIC</b>	<b>1.434.258</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>8,6</b>	<b>8,9</b>	<b>8,2</b>	<b>9,0</b>	<b>5,4</b>	<b>5,8</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	<b>4,7</b>	

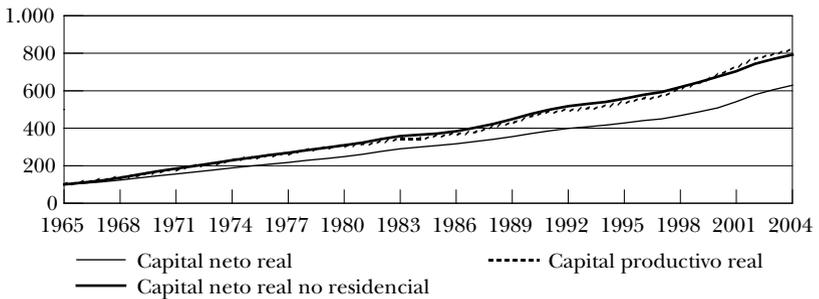
ciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Andalucía (81,5%) y están muy alejadas de las de España (71,1%).

La capitalización de Cádiz ha sido intensa, pero más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional desde principios de los setenta (gráficos 5.15 y 5.16). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte* (gráfico 5.17). A bastante distancia aparecen las *otras construcciones*, las *infraestructuras públicas* y la *maquinaria, material de equipo y otros productos*. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones*. Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente alcanzan el 87,8% (gráfico 5.18 y cuadro 5.9). Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se

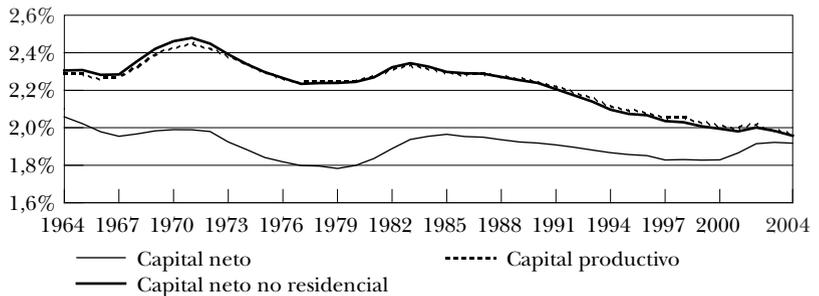
**GRÁFICO 5.15: Evolución del capital real. Cádiz**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.16: Peso del capital nominal de Cádiz con respecto a España**

(porcentaje)

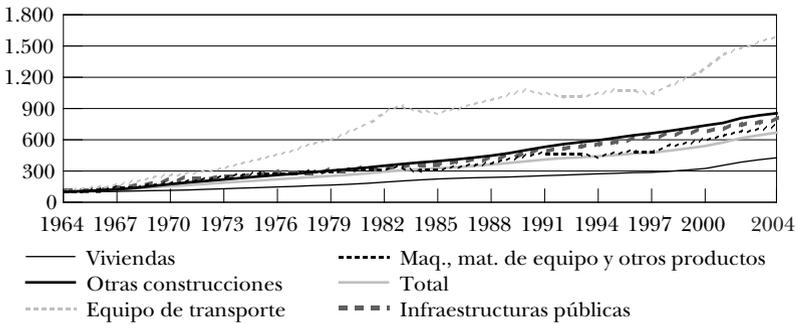


compara su estructura con la media española (gráfico 5.19), la composición del capital neto de Cádiz se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras (portuarias, hidráulicas y urbanas)* y los activos denominados *otro material de transporte*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias, aeroportuarias y viarias*, y algunos de los activos de *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Cádiz que en el conjunto de España (gráfico 5.20). Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. Las excepciones son el *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas* antes de la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España (gráfico 5.21), en todos los grupos de activos,

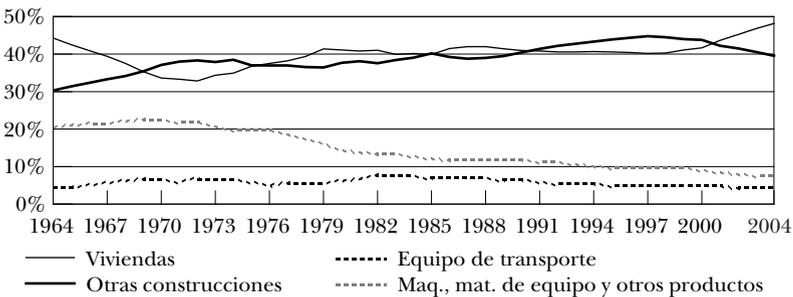
**GRÁFICO 5.17: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cádiz**

(1964 = 100)



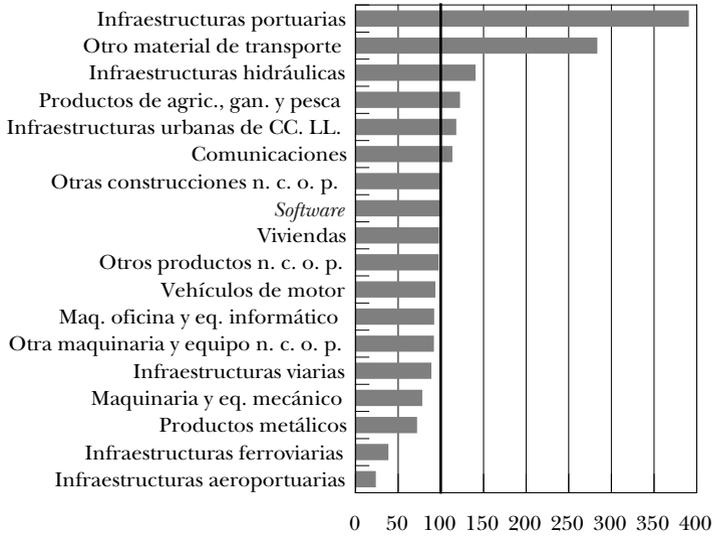
**GRÁFICO 5.18: Estructura del capital neto nominal. Cádiz**

(porcentaje)



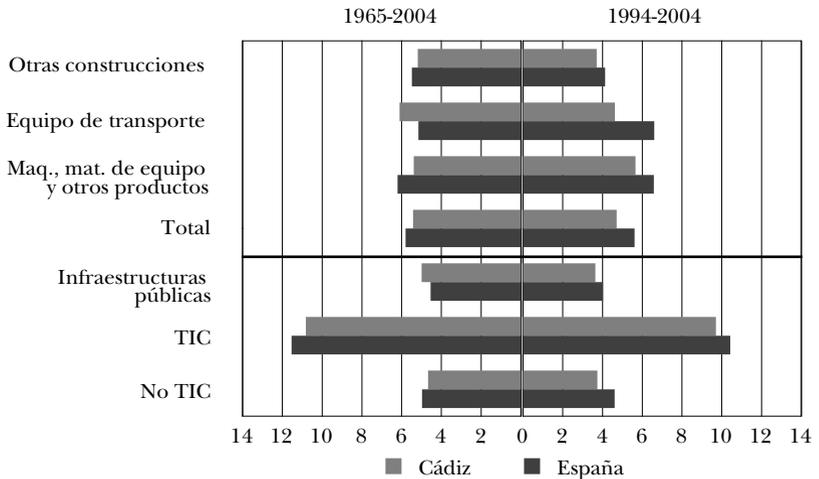
**GRÁFICO 5.19: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cádiz con respecto a España, 2004**

(España = 100)



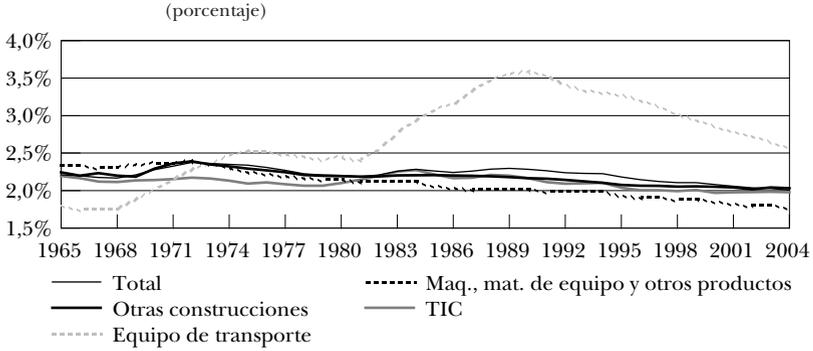
**GRÁFICO 5.20: Crecimiento del capital productivo real en Cádiz y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total alrededor del 2% (2,6% en el caso del *equipo de transporte*).

**GRÁFICO 5.21: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cádiz**



En resumen, aunque ha atraído capital, Cádiz no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España. La trayectoria de Cádiz parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

### 5.1.3. Córdoba

La provincia de Córdoba tenía en 2004 una población de 780.000 habitantes, el 10,1% de la de Andalucía. Su extensión representa el 15,7% de la superficie de la región y su producción el 8,9%. Su participación en el empleo regional es del 9,8% y en el capital neto del 8,8% (cuadros 5.10 y 5.11).

**CUADRO 5.10: Variables económicas básicas, 2004. Córdoba**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	10.209.209	1,2	8,9
Población (hab.)	779.870	1,8	10,1
Superficie (km <sup>2</sup> )	13.771	2,7	15,7
PIB per cápita (miles €)	13,1	67,5	87,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	56,6	66,3	64,5
Ocupados (media anual)	271.700	1,5	9,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	37.575	80,6	90,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	79,3	89,0	95,6
Tasa de paro (porcentaje)	20,7	189,1	121,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,2	84,1	94,6

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.11: Capital. Datos básicos, 2004. Córdoba**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	42.582.292	1,2	8,8
Capital neto per cápita	54,6	67,6	86,9
Capital neto por ocupado	156,7	80,7	89,7
Capital neto/km <sup>2</sup>	3.092	44,8	56,1
Capital neto/PIB	4,2	100,1	99,3
Capital neto residencial	17.475.082	1,0	7,1
Capital neto en infraestructuras públicas	6.592.445	1,8	12,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	18.514.765	1,3	10,1
Capital neto en TIC	896.927	1,3	9,7
Valor de los servicios del capital	1.926.637	1,3	10,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Córdoba no alcanza la media andaluza (87,6%) y está muy alejada de la media española (67,5%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia no es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (189,1%) y alejada de la media andaluza (121,6%). Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores

CUADRO 5.1.2: Capital por tipos de activos. Córdoba

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)									
	Córdoba	España	Córdoba	España	Córdoba	España	1964-2004			1965-2004			1994-2004			1994-2004			
							Córdoba	España	Córdoba	España	Córdoba	España	Córdoba	España	Córdoba	España	Córdoba	España	
1. Viviendas	17.475.082	1.716.774.599	41,0	49,2	2,1	3,5	2,3	2,9											
2. Otras construcciones	20.195.714	1.367.613.760	47,4	39,2	5,2	5,8	3,6	4,1	4,9	5,5	3,6	4,1	4,9	5,5	3,6	4,1	4,9	5,5	3,6
2.1. Infraestructuras varias	2.496.144	166.401.024	5,9	4,8	5,4	6,2	4,4	4,4	5,3	5,8	4,5	4,4	5,3	5,8	4,5	4,4	5,3	5,8	4,5
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.131.289	67.881.934	2,7	1,9	2,8	4,3	0,3	2,3	2,7	4,0	0,6	2,3	2,7	4,0	0,6	2,3	2,7	4,0	0,6
2.3. Infr. ferroviarias	2.266.567	56.338.939	5,3	1,6	5,7	3,9	1,6	5,0	5,6	3,1	2,1	4,2	5,6	3,1	2,1	4,2	5,6	3,1	2,1
2.4. Infr. aeroportuarias	8.427	15.242.851	0,0	0,4	1,0	5,3	12,3	8,8	0,9	4,5	10,3	7,7	0,9	4,5	10,3	7,7	0,9	4,5	10,3
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,0	3,6	3,3	3,3				3,2							
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	690.018	37.986.621	1,6	1,1	6,6	6,9	5,4	5,4	6,6	6,7	5,6	5,5	6,6	6,7	5,6	5,5	6,6	6,7	5,6
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	13.603.269	1.006.250.747	31,9	28,8	5,3	6,2	4,0	4,1	5,2	6,0	4,2	4,2	5,2	6,0	4,2	4,2	5,2	6,0	4,2
3. Equipo de transporte	1.322.288	99.805.214	3,1	2,9	5,9	5,7	4,6	6,1	5,6	5,1	5,7	6,6	5,6	5,1	5,7	6,6	5,6	5,1	5,7
3.1. Vehículos de motor	944.307	64.918.767	2,2	1,9	5,8	5,6	6,3	8,6	5,7	5,3	6,4	8,3	5,7	5,3	6,4	8,3	5,7	5,3	6,4
3.2. Otro material de transporte	377.982	34.886.447	0,9	1,0	6,1	6,0	1,4	2,7	6,1	5,5	2,7	2,2	6,1	5,5	2,7	2,2	6,1	5,5	2,7
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.589.207	304.682.361	8,4	8,7	4,6	5,4	5,2	5,5	4,8	4,3	6,3	6,6	4,8	4,3	6,3	6,6	4,8	4,3	6,3
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	110.445	4.231.264	0,3	0,1	4,9	4,6	9,3	7,4	4,8	4,3	8,0	6,1	4,8	4,3	8,0	6,1	4,8	4,3	8,0
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.176.216	277.219.205	7,5	7,9	4,5	5,3	4,9	5,3	5,3	6,1	6,1	6,5	5,3	6,1	6,1	6,5	5,3	6,1	6,1
4.2.1. Productos metálicos	329.021	34.750.882	0,8	1,0	6,6	7,6	4,5	5,2	6,4	7,3	4,2	4,8	6,4	7,3	4,2	4,8	6,4	7,3	4,2
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.286.818	116.044.956	3,0	3,3	3,7	4,6	3,3	3,8	3,6	4,4	2,9	3,4	3,6	4,4	2,9	3,4	3,6	4,4	2,9
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	193.599	15.357.554	0,5	0,4	16,2	17,0	20,0	19,4	16,3	17,0	19,8	19,1	16,3	17,0	19,8	19,1	16,3	17,0	19,8
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.366.778	111.065.812	3,2	3,2	4,4	5,1	4,8	5,5	4,4	5,0	4,9	5,5	4,4	5,0	4,9	5,5	4,4	5,0	4,9
4.2.4.1. Comunicaciones	521.791	41.261.414	1,2	1,2	7,3	7,5	5,9	6,4	7,1	7,2	5,9	6,3	7,1	7,2	5,9	6,3	7,1	7,2	5,9
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	844.987	69.804.398	2,0	2,0	3,5	4,2	4,1	4,9	3,4	4,2	4,1	4,8	3,4	4,2	4,1	4,8	3,4	4,2	4,1
4.3. Otros productos	302.546	23.231.892	0,7	0,7	7,0	7,3	8,0	7,8	8,3	8,6	7,2	7,1	8,3	8,6	7,2	7,1	8,3	8,6	7,2
4.3.1. Software	181.537	13.999.646	0,4	0,4	12,5	13,3	7,3	7,3	12,5	13,0	7,3	7,3	12,5	13,0	7,3	7,3	12,5	13,0	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	121.009	9.232.246	0,3	0,3	4,7	5,0	9,2	8,9	4,5	4,7	8,5	8,1	4,5	4,7	8,5	8,1	4,5	4,7	8,5
<b>Total</b>	<b>42.582.292</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,5</b>	<b>4,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>
<b>TIC</b>	<b>896.927</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>8,7</b>	<b>8,9</b>	<b>8,6</b>	<b>9,0</b>	<b>11,1</b>	<b>11,5</b>	<b>10,2</b>	<b>10,4</b>	<b>11,1</b>	<b>11,5</b>	<b>10,2</b>	<b>10,4</b>	<b>11,1</b>	<b>11,5</b>	<b>10,2</b>

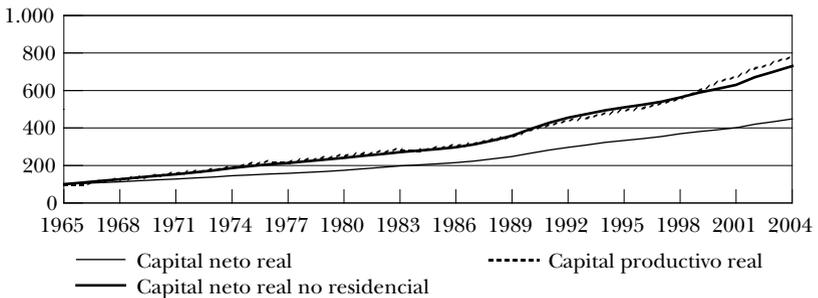
a los niveles de Andalucía (86,9%) y están más alejados todavía de los de España (67,6%).

La capitalización de Córdoba ha sido muy intensa, pero más lenta que en el conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los sesenta (gráficos 5.22 y 5.23). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte* (gráfico 5.24). A bastante distancia aparecen las *otras construcciones*, las *infraestructuras públicas* y la *maquinaria, material de equipo y otros productos*. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones* (gráfico 5.25). Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente alcanzan el 88,4%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con

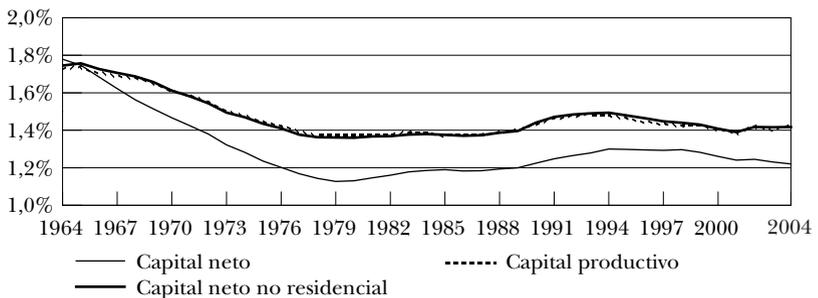
**GRÁFICO 5.22: Evolución del capital real. Córdoba**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.23: Peso del capital nominal de Córdoba con respecto a España**

(porcentaje)

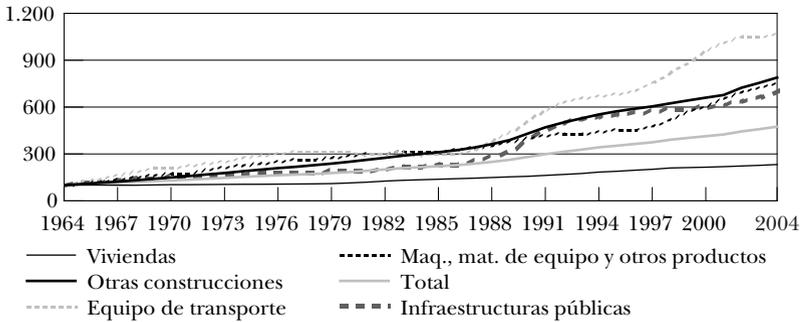


la media española (gráfico 5.26 y cuadro 5.12), la composición del capital neto de Córdoba se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras (ferroviarias, urbanas, hidráulicas y viarias)*, las agrícolas y los *vehículos de motor*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras aeroportuarias*, los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en la provincia de Córdoba que en el conjunto de España (gráfico 5.27). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados tanto en el conjunto del período 1965-2004 como en la última década, con la excepción de los de *equipo de transporte* antes de la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos

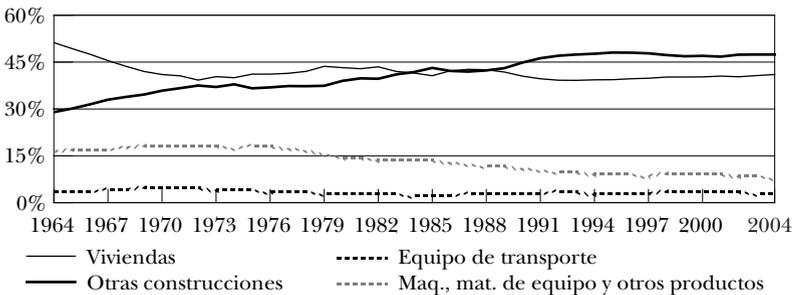
**GRÁFICO 5.24: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Córdoba**

(1964 = 100)



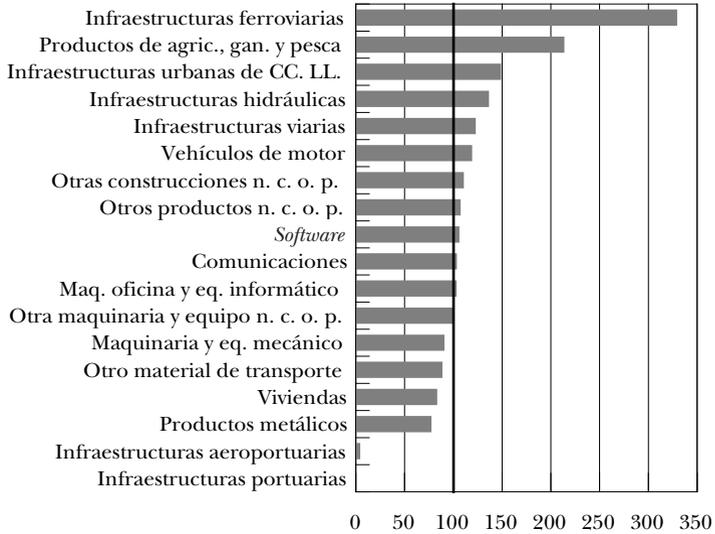
**GRÁFICO 5.25: Estructura del capital neto nominal. Córdoba**

(porcentaje)



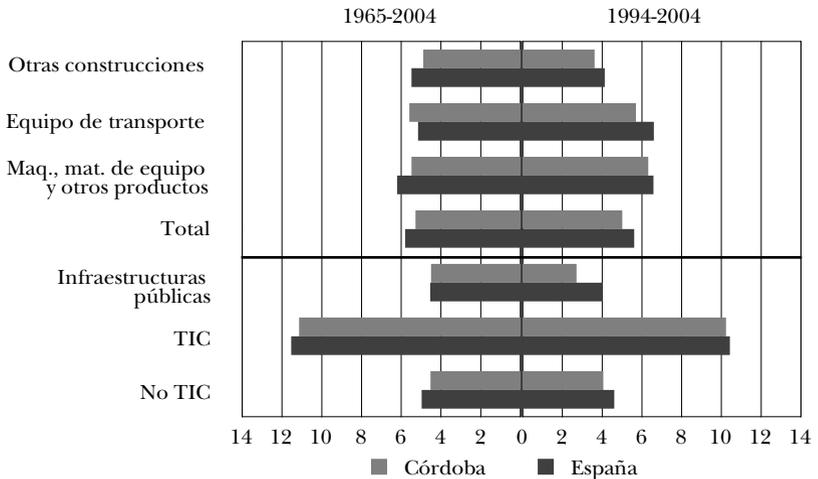
**GRÁFICO 5.26: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Córdoba con respecto a España, 2004**

(España = 100)



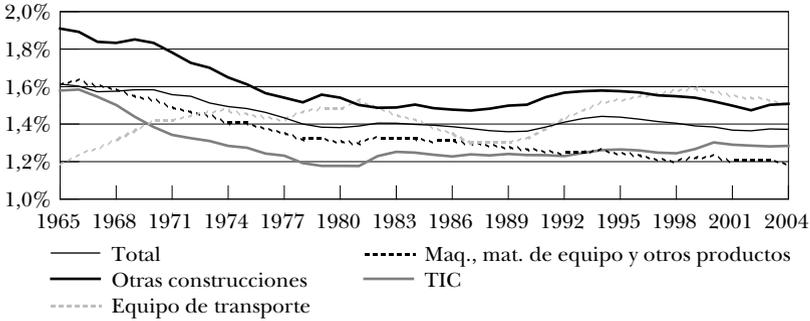
**GRÁFICO 5.27: Crecimiento del capital productivo real en Córdoba y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)**

(porcentaje)



en España (gráfico 5.28), en todos los grupos de activos excepto en *equipo de transporte*, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total situado entre el 1,2% y el 1,6%.

**GRÁFICO 5.28: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Córdoba**  
(porcentaje)



En resumen, aunque ha atraído capital, Córdoba no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España. La trayectoria de Córdoba parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

### 5.1.4. Granada

La provincia de Granada tenía en 2004 una población de 842.000 habitantes, el 10,9% de la de Andalucía. Su extensión representa el 14,4% de la superficie de la región y su producción el 10,3%. Su participación en el empleo regional es del 10,8% y en el capital neto del 10,6% (cuadros 5.13 y 5.14).

**CUADRO 5.13: Variables económicas básicas, 2004. Granada**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	11.794.841	1,4	10,3
Población (hab.)	841.687	1,9	10,9
Superficie (km <sup>2</sup> )	12.647	2,5	14,4
PIB per cápita (miles €)	14,0	72,3	93,7
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	66,6	78,0	75,8
Ocupados (media anual)	298.775	1,7	10,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.477	84,7	94,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	86,6	97,3	104,4
Tasa de paro (porcentaje)	13,4	121,9	78,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,7	91,0	102,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.14: Capital. Datos básicos, 2004. Granada**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	51.392.284	1,5	10,6
Capital neto per cápita	61,1	75,6	97,2
Capital neto por ocupado	172,0	88,6	98,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	4.064	58,9	73,7
Capital neto/PIB	4,4	104,6	103,7
Capital neto residencial	27.038.221	1,6	11,0
Capital neto en infraestructuras públicas	6.591.900	1,8	12,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	17.762.163	1,3	9,7
Capital neto en TIC	951.363	1,3	10,3
Valor de los servicios del capital	1.896.830	1,3	10,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Granada está por debajo de la media andaluza (93,7%), y alejada de la media española (72,3%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica, y aunque su tasa de paro está situada por encima de la media española se coloca por debajo de la media andaluza. Las dotaciones de capital neto per cápita son similares a las de Andalucía (97,2%) pero distan de la media de España (75,6%).

CUADRO 5.1.5: Capital por tipos de activos. Granada

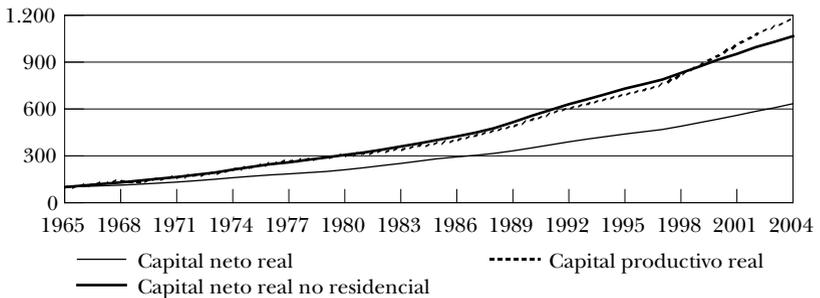
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Granada	España	Granada	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Granada	España	Granada	España	Granada	España	Granada	España
1. Viviendas	27.038.221	1.716.774.599	52,6	49,2	3,4	3,5	3,8	2,9	5,8	5,5	3,9	4,1
2. Otras construcciones	19.567.523	1.367.613.760	38,1	39,2	6,1	5,8	3,7	4,1	6,8	5,5	5,3	4,4
2.1. Infraestructuras varias	3.392.999	166.401.024	6,6	4,8	6,8	6,2	5,1	4,4	6,8	5,8	5,3	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.388.330	67.881.934	4,5	1,9	8,4	4,3	2,3	2,3	8,4	4,0	2,8	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	174.303	56.338.939	0,3	1,6	0,2	3,9	-0,3	5,0	0,2	3,1	-0,2	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	43.714	15.242.851	0,1	0,4	3,2	5,3	4,7	8,8	3,2	4,5	4,6	7,7
2.5. Infr. portuarias	115.944	17.511.644	0,2	0,5	4,7	3,6	3,9	3,3	4,7	3,3	4,0	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	526.610	37.986.621	1,0	1,1	6,6	6,9	3,1	5,4	6,8	6,7	3,5	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	12.975.623	1.006.250.747	25,2	28,8	6,0	6,2	3,8	4,1	5,9	6,0	4,0	4,2
3. Equipo de transporte	1.402.692	99.805.214	2,7	2,9	6,5	5,7	8,6	6,1	6,5	5,1	9,0	6,6
3.1. Vehículos de motor	1.255.006	64.918.767	2,4	1,9	6,9	5,6	9,8	8,6	6,8	5,3	9,6	8,3
3.2. Otro material de transporte	147.686	34.886.447	0,3	1,0	4,3	6,0	1,9	2,7	4,3	5,5	2,6	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.383.848	304.682.361	6,6	8,7	5,6	5,4	5,5	5,5	6,7	6,2	6,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	84.195	4.231.264	0,2	0,1	5,5	4,6	10,6	7,4	5,3	4,3	9,1	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.959.519	277.219.205	5,8	7,9	5,4	5,3	5,1	5,3	6,5	6,1	6,4	6,5
4.2.1. Productos metálicos	246.455	34.750.882	0,5	1,0	7,4	7,6	4,8	5,2	7,3	7,3	4,5	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	995.877	116.044.956	1,9	3,3	4,5	4,6	3,7	3,8	4,4	4,4	3,3	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	199.691	15.357.554	0,4	0,4	17,4	17,0	19,6	19,4	17,5	17,0	19,4	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.517.495	111.065.812	3,0	3,2	5,4	5,1	4,6	5,5	5,4	5,0	4,7	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	537.886	41.261.414	1,0	1,2	8,2	7,5	6,9	6,4	7,9	7,2	6,8	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	979.609	69.804.398	1,9	2,0	4,5	4,2	3,4	4,9	4,5	4,2	3,4	4,8
4.3. Otros productos	340.134	23.231.892	0,7	0,7	7,8	7,3	8,3	7,8	9,2	8,6	7,7	7,1
4.3.1. Software	213.785	13.999.646	0,4	0,4	13,7	13,3	8,3	7,3	13,7	13,0	8,2	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	126.349	9.232.246	0,2	0,3	5,2	5,0	8,3	8,9	5,1	4,7	7,5	8,1
<b>Total</b>	<b>51.392.284</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,0</b>	<b>3,7</b>	<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>951.363</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>9,6</b>	<b>8,9</b>	<b>9,5</b>	<b>9,0</b>	<b>12,5</b>	<b>11,5</b>	<b>10,8</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Granada ha sido muy intensa, más rápida desde mediados de los años ochenta, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde finales de los setenta hasta finales de los noventa (gráficos 5.29 y 5.30). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los *equipo de transporte* (gráfico 5.31), seguidos de cerca por *infraestructuras públicas*, la *maquinaria*, *material de equipo* y *otros productos* y los de *otras construcciones*. El crecimiento más lento en términos reales corresponde a la vivienda.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*, que superan el 50%) y *otras construcciones* (gráfico 5.32 y cuadro 5.15). Conjuntamente alcanzan el 90,7%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.33), la composición del capital neto de Granada se caracteriza por su mayor orientación hacia las

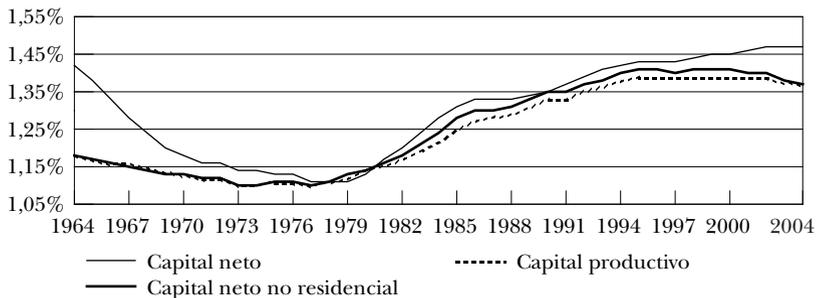
**GRÁFICO 5.29: Evolución del capital real. Granada**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.30: Peso del capital nominal de Granada con respecto a España**

(porcentaje)

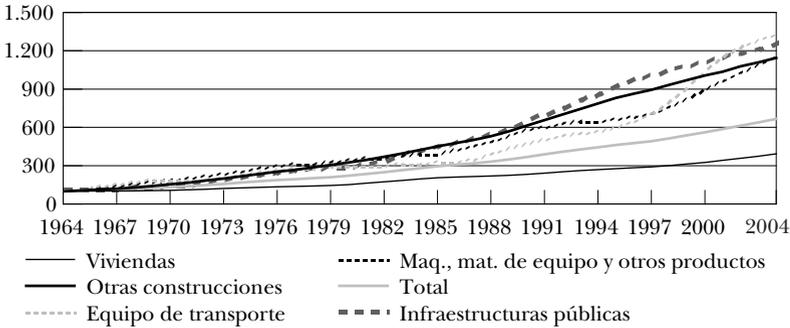


*infraestructuras hidráulicas y viarias, los vehículos de motor y las agrícolas. Por debajo de la media se sitúan las infraestructuras ferroviarias, aeroportuarias y portuarias, y la mayoría de los activos de maquinaria y equipo.*

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Granada que en el conjunto de España (gráfico 5.34). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, pero no ha sido tan generalizado durante la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos (gráfico 5.35), habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,3% (1,6% en el caso del *equipo de transporte*).

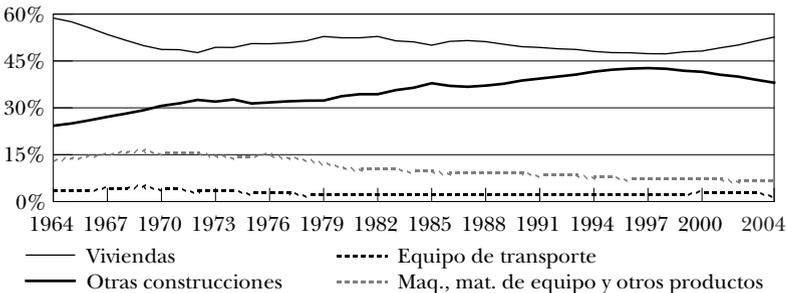
**GRÁFICO 5.31: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Granada**

(1964 = 100)



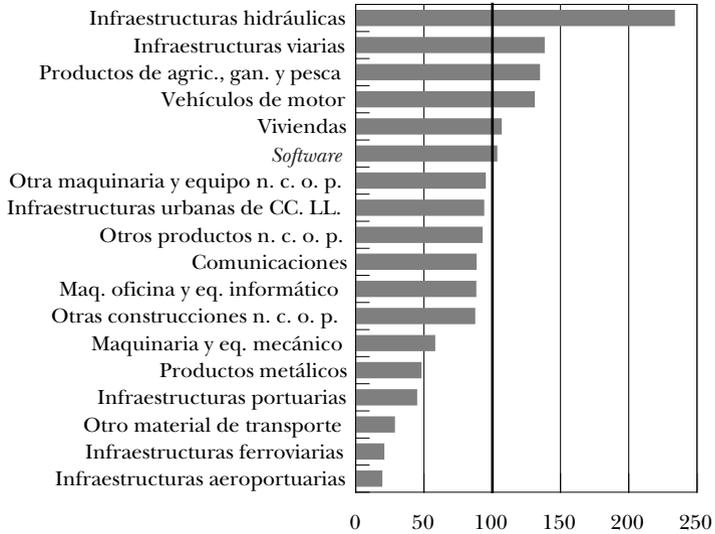
**GRÁFICO 5.32: Estructura del capital neto nominal. Granada**

(porcentaje)



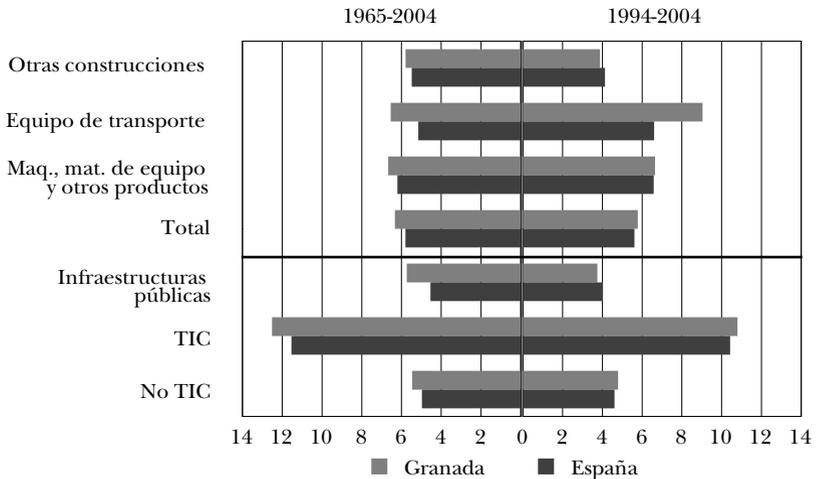
**GRÁFICO 5.33: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Granada con respecto a España, 2004**

(España = 100)



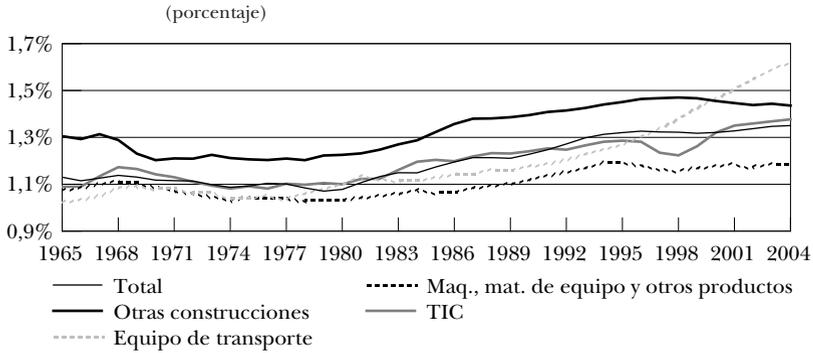
**GRÁFICO 5.34: Crecimiento del capital productivo real en Granada y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



En resumen, Granada destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación de capital, muy superior al del conjunto de Andalucía y de España. No obstante, Granada posee

**GRÁFICO 5.35: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Granada**



una renta per cápita inferior a la media de la región y muy alejada de la media española, pese a apoyarse en una tasa de ocupación mayor que la andaluza. Su relación capital/trabajo es inferior a la media (88,6% del nivel de España y 98,5% del andaluz) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

### 5.1.5. Huelva

La provincia de Huelva tenía en 2004 una población de 477.000 habitantes, el 6,2% de la de Andalucía. Su extensión representa el 11,6% de la superficie de la región y su producción el 6,6%. Su participación en el empleo regional es del 5,8% y en el capital neto del 7,7% (cuadros 5.16 y 5.17).

**CUADRO 5.16: Variables económicas básicas, 2004. Huelva**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	7.552.704	0,9	6,6
Población (hab.)	476.707	1,1	6,2
Superficie (km <sup>2</sup> )	10.128	2,0	11,6
PIB per cápita (miles €)	15,8	81,7	106,0
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	47,1	55,1	53,6
Ocupados (media anual)	160.125	0,9	5,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.168	101,2	113,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	83,9	94,3	101,2
Tasa de paro (porcentaje)	16,1	146,4	94,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,1	83,4	93,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.17: Capital. Datos básicos, 2004. Huelva**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	36.938.752	1,1	7,7
Capital neto per cápita	77,5	95,9	123,4
Capital neto por ocupado	230,7	118,8	132,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	3.647	52,9	66,2
Capital neto/PIB	4,9	117,4	116,4
Capital neto residencial	16.796.078	1,0	6,9
Capital neto en infraestructuras públicas	4.700.139	1,3	8,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	15.442.536	1,1	8,4
Capital neto en TIC	567.134	0,8	6,1
Valor de los servicios del capital	1.353.554	0,9	7,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Huelva supera actualmente la media andaluza (106,0%) aunque está alejada de la media española (81,7%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia no es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada por encima de la media española (146,4%), pero ligeramente por debajo de la media andaluza (94,1%). Las dotaciones de capital neto

CUADRO 5.18: Capital por tipos de activos. Huelva

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	España		España		1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España	Huelva	España
1. Viviendas	16.796.078	1.716.774.599	45,5	49,2	4,6	3,5	4,6	2,9	5,5	5,5	5,0	4,1
2. Otras construcciones	16.696.410	1.367.613.760	45,2	39,2	6,1	5,8	5,2	4,1	5,5	5,5	5,0	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	2.145.549	166.401.024	5,8	4,8	6,5	6,2	6,8	4,4	6,4	5,8	6,9	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.177.164	67.881.934	3,2	1,9	5,9	4,3	5,2	2,3	5,8	4,0	5,3	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	143.098	56.338.939	0,4	1,6	-1,9	3,9	-4,0	5,0	-1,7	3,1	-3,4	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4		5,3		8,8		4,5		7,7
2.5. Infr. portuarias	717.371	17.511.644	1,9	0,5	6,2	3,6	1,9	3,3	6,1	3,3	2,2	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	516.958	37.986.621	1,4	1,1	7,1	6,9	6,3	5,4	7,2	6,7	6,5	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	11.996.271	1.006.250.747	32,5	28,8	6,9	6,2	5,3	4,1	6,7	6,0	5,3	4,2
3. Equipo de transporte	776.538	99.805.214	2,1	2,9	4,4	5,7	1,4	6,1	4,3	5,1	1,7	6,6
3.1. Vehículos de motor	527.813	64.918.767	1,4	1,9	5,9	5,6	5,9	8,6	5,6	5,3	5,6	8,3
3.2. Otro material de transporte	248.725	34.886.447	0,7	1,0	2,8	6,0	-4,3	2,7	2,9	5,5	-4,6	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.669.727	304.682.361	7,2	8,7	5,2	5,4	4,9	5,5	5,8	6,2	6,0	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	67.445	4.231.264	0,2	0,1	4,4	4,6	9,8	7,4	4,2	4,3	9,1	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.414.604	277.219.205	6,5	7,9	5,1	5,3	4,6	5,3	5,8	6,1	5,7	6,5
4.2.1. Productos metálicos	299.101	34.750.882	0,8	1,0	7,9	7,6	4,9	5,2	7,9	7,3	4,8	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.058.585	116.044.956	2,9	3,3	4,5	4,6	3,7	3,8	4,5	4,4	3,6	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	115.956	15.357.554	0,3	0,4	16,9	17,0	18,2	19,4	17,0	17,0	17,9	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	940.962	111.065.812	2,5	3,2	4,9	5,1	4,2	5,5	4,9	5,0	4,2	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	338.605	41.261.414	0,9	1,2	7,0	7,5	4,1	6,4	7,2	7,2	4,1	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	602.357	69.804.398	1,6	2,0	4,1	4,2	4,3	4,9	4,1	4,2	4,4	4,8
4.3. Otros productos	187.678	23.231.892	0,5	0,7	6,9	7,3	7,9	7,8	8,2	8,6	7,3	7,1
4.3.1. Software	112.573	13.999.646	0,3	0,4	12,7	13,3	7,9	7,3	12,8	13,0	7,8	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	75.105	9.232.246	0,2	0,3	4,5	5,0	7,9	8,9	4,4	4,7	7,1	8,1
<b>Total</b>	<b>36.938.752</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,8</b>	<b>3,7</b>	<b>5,5</b>	<b>5,8</b>	<b>4,9</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>567.134</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,5</b>	<b>2,0</b>	<b>8,3</b>	<b>8,9</b>	<b>7,1</b>	<b>9,0</b>	<b>11,0</b>	<b>11,5</b>	<b>9,0</b>	<b>10,4</b>

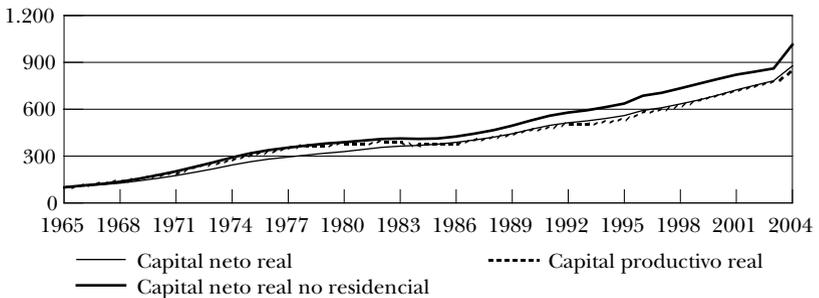
por habitante son superiores a los niveles de Andalucía (123,4%), pero ligeramente inferiores a los de España (95,9%).

La capitalización de Huelva ha sido muy intensa, pero más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional no residencial desde mediados de los setenta, pero manteniéndolo en el capital total que incluye el residencial (gráficos 5.36 y 5.37). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *otras construcciones* y la *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.38). A cierta distancia aparecen las *infraestructuras públicas*, las *viviendas* (mucho más dinámicas que en otros lugares) y los de *equipo de transporte*, cuya tendencia fuertemente expansiva se quiebra en los años noventa.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales y las *otras construcciones*, con

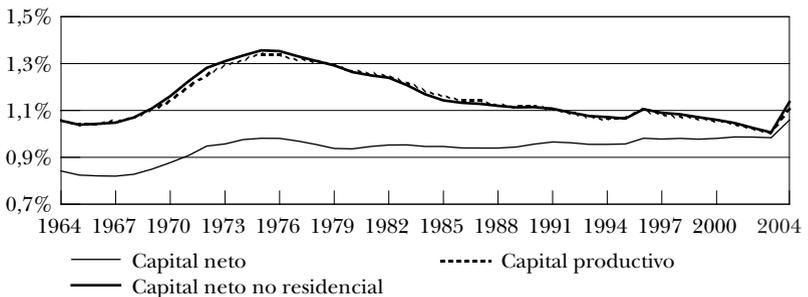
**GRÁFICO 5.36: Evolución del capital real. Huelva**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.37: Peso del capital nominal de Huelva con respecto a España**

(porcentaje)

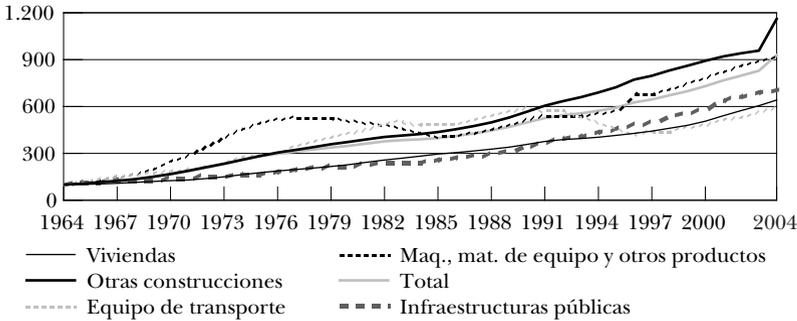


porcentajes próximos en ambos casos al 45% (gráfico 5.39 y cuadro 5.18). Conjuntamente alcanzan el 90,7%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.40), la composición del capital neto de Huelva se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras* (*porturias, hidráulicas, urbanas y viarias*), y los capitales agrícolas. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias*, y los activos de *maquinaria y equipo* (en especial los activos TIC).

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Huelva que en el conjunto de España (gráfico 5.41). Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última

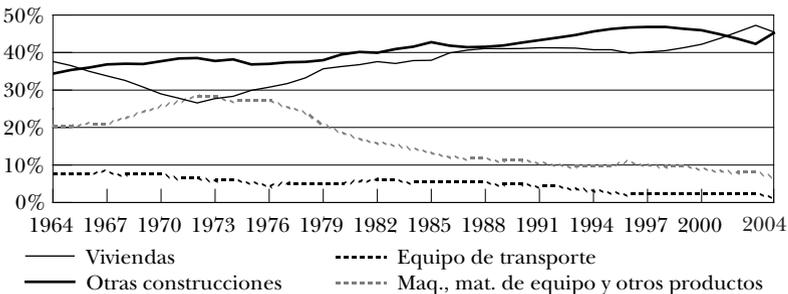
**GRÁFICO 5.38: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Huelva**

(1964 = 100)



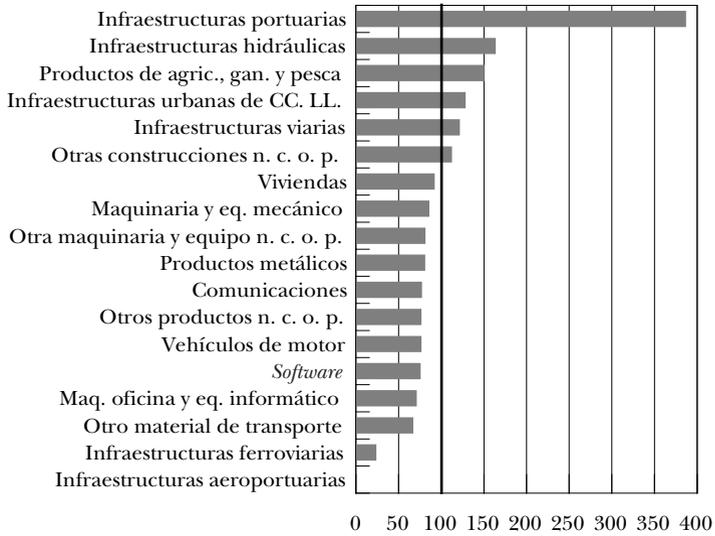
**GRÁFICO 5.39: Estructura del capital neto nominal. Huelva**

(porcentaje)



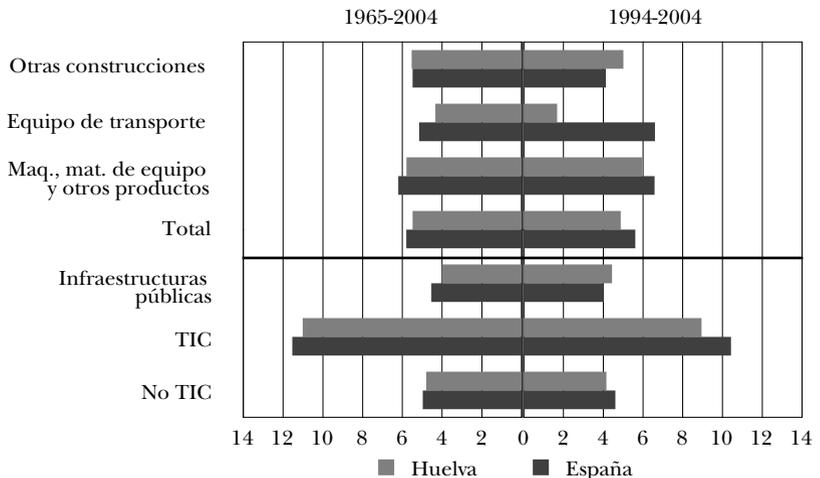
**GRÁFICO 5.40: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Huelva con respecto a España, 2004**

(España = 100)



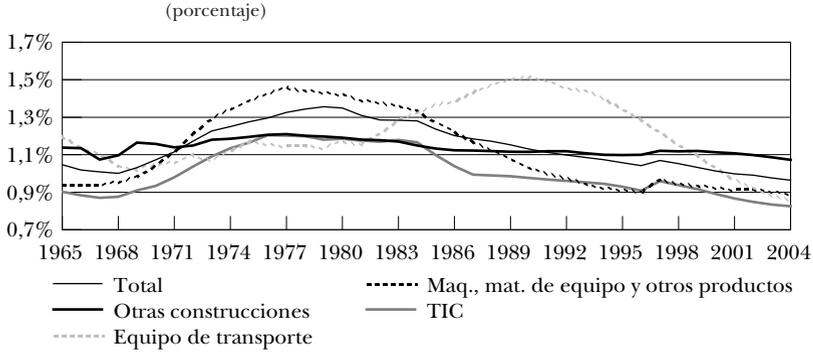
**GRÁFICO 5.41: Crecimiento del capital productivo real en Huelva y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



década. Las excepciones son las *infraestructuras públicas* y las *otras construcciones* durante el período 1994-2004. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los ser-

**GRÁFICO 5.42: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Huelva**



vicios de capital producidos en España en todos los grupos de activos (gráfico 5.42), habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total por debajo del 1,0%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Huelva no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España. La trayectoria de Huelva parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados no residenciales, que se acentúa en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

### 5.1.6. Jaén

La provincia de Jaén tenía en 2004 una población de 654.000 habitantes, el 8,5% de la de Andalucía. Su extensión representa el 15,4% de la superficie de la región y su producción el 8,0%. Su participación en el empleo regional es del 7,8% y en el capital neto del 7,1% (cuadros 5.19 y 5.20).

**CUADRO 5.19: Variables económicas básicas, 2004. Jaén**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	9.244.363	1,1	8,0
Población (hab.)	654.458	1,5	8,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	13.496	2,7	15,4
PIB per cápita (miles €)	14,1	72,9	94,5
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	48,5	56,8	55,3
Ocupados (media anual)	215.150	1,2	7,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	42.967	92,2	103,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	81,8	91,8	98,6
Tasa de paro (porcentaje)	18,2	166,2	106,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,0	81,9	92,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.20: Capital. Datos básicos, 2004. Jaén**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	34.177.526	1,0	7,1
Capital neto per cápita	52,2	64,7	83,2
Capital neto por ocupado	158,9	81,8	90,9
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.532	36,7	46,0
Capital neto/PIB	3,7	88,7	88,0
Capital neto residencial	15.447.823	0,9	6,3
Capital neto en infraestructuras públicas	4.689.827	1,3	8,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	14.039.875	1,0	7,7
Capital neto en TIC	776.715	1,1	8,4
Valor de los servicios del capital	1.536.048	1,0	8,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Jaén no alcanza actualmente la media andaluza (94,5%) y está alejada de la media española (72,9%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es menos dinámica que la del conjunto de España, y su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (166,2%) y es también superior a la media andaluza (106,8%). Las dotaciones de

CUADRO 5.21: Capital por tipos de activos. Jaén

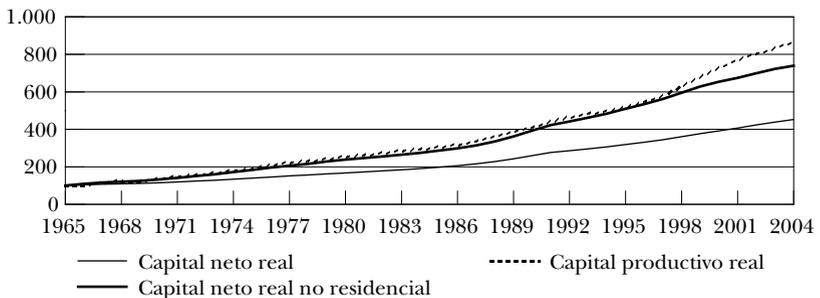
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Jaén	España	Jaén	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Jaén	España	Jaén	España	Jaén	España	Jaén	España
1. Viviendas	15.447.823	1.716.774.599	45,2	49,2	2,3	3,5	3,3	2,9	4,7	5,5	3,7	4,1
2. Otras construcciones	14.630.623	1.367.613.760	42,8	39,2	5,0	5,8	3,7	4,1	4,7	5,5	5,8	4,4
2.1. Infraestructuras varias	2.927.203	166.401.024	8,6	4,8	6,2	6,2	5,7	4,4	6,0	5,8	5,8	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.148.659	67.881.934	3,4	1,9	2,8	4,3	0,8	2,3	2,7	4,0	1,0	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	192.343	56.338.939	0,6	1,6	0,3	3,9	-1,3	5,0	0,3	3,1	-1,1	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4		5,3		8,8		4,5		7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	421.622	37.986.621	1,2	1,1	5,7	6,9	5,3	5,4	5,7	6,7	5,5	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	9.940.796	1.006.250.747	29,1	28,8	5,3	6,2	3,7	4,1	5,2	6,0	3,8	4,2
3. Equipo de transporte	950.322	99.805.214	2,8	2,9	6,0	5,7	5,7	6,1	6,0	5,1	6,1	6,6
3.1. Vehículos de motor	855.491	64.918.767	2,5	1,9	6,6	5,6	6,2	8,6	6,4	5,3	6,3	8,3
3.2. Otro material de transporte	94.832	34.886.447	0,3	1,0	3,1	6,0	1,9	2,7	3,0	5,5	2,6	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.148.757	304.682.361	9,2	8,7	5,3	5,4	6,0	5,5	6,1	6,2	7,1	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	84.230	4.231.264	0,2	0,1	5,7	4,6	9,8	7,4	5,6	4,3	8,5	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.802.857	277.219.205	8,2	7,9	5,1	5,3	5,7	5,3	6,0	6,1	6,9	6,5
4.2.1. Productos metálicos	315.195	34.750.882	0,9	1,0	7,4	7,6	6,2	5,2	7,3	7,3	5,8	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.164.511	116.044.956	3,4	3,3	4,6	4,6	4,5	3,8	4,4	4,4	4,1	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	168.019	15.357.554	0,5	0,4	16,5	17,0	20,1	19,4	16,6	17,0	19,9	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.155.131	111.065.812	3,4	3,2	4,8	5,1	5,1	5,5	4,8	5,0	5,1	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	439.351	41.261.414	1,3	1,2	7,5	7,5	6,6	6,4	7,3	7,2	6,5	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	715.780	69.804.398	2,1	2,0	3,9	4,2	4,2	4,9	3,9	4,2	4,1	4,8
4.3. Otros productos	261.670	23.231.892	0,8	0,7	7,2	7,3	9,0	7,8	8,6	8,6	8,5	7,1
4.3.1. Software	169.344	13.999.646	0,5	0,4	12,6	13,3	8,9	7,3	12,8	13,0	8,8	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	92.326	9.232.246	0,3	0,3	4,6	5,0	9,3	8,9	4,5	4,7	8,6	8,1
<b>Total</b>	<b>34.177.526</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,5</b>	<b>4,5</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>5,5</b>	<b>5,8</b>	<b>5,5</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>776.715</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>8,9</b>	<b>8,9</b>	<b>9,5</b>	<b>9,0</b>	<b>11,4</b>	<b>11,5</b>	<b>11,1</b>	<b>10,4</b>

capital neto per cápita son inferiores a los niveles de Andalucía (83,2%) y están alejadas de las de España (64,7%).

La capitalización de Jaén ha sido intensa, pero hasta 1980 fue más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso significativamente en el *stock* de capital neto nacional (gráficos 5.43 y 5.44). A partir de ese año inicia dos décadas de lenta recuperación relativa con un ritmo de crecimiento del capital neto superior al del conjunto español, que concluye con el inicio del nuevo siglo. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte* (gráfico 5.45). A bastante distancia aparecen la *maquinaria, material de equipo y otros productos*. Las *infraestructuras públicas* y el agregado de *otras construcciones* crecen a una tasa media menor que las anteriores. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales aparecen las *viviendas*.

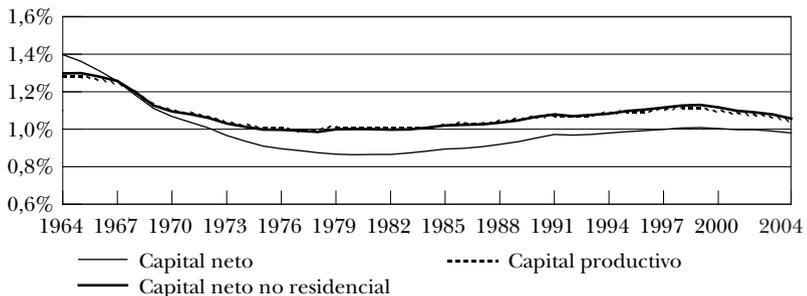
**GRÁFICO 5.43: Evolución del capital real. Jaén**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.44: Peso del capital nominal de Jaén con respecto a España**

(porcentaje)

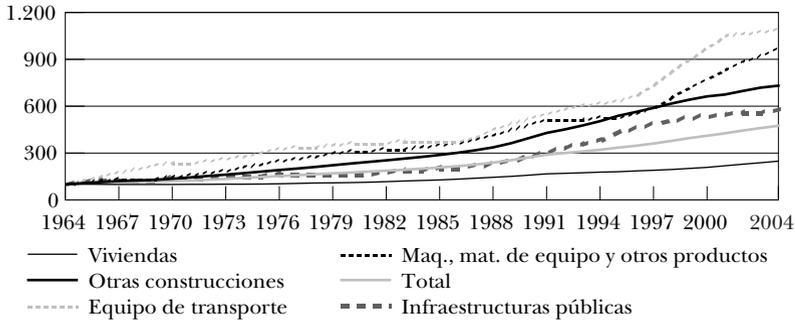


En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones* (gráfico 5.46 y cuadro 5.21). Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente representan el 88%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.47), la composición del capital neto de Jaén se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos de capital agrícolas, las *infraestructuras* (*viarias, hidráulicas y urbanas*) y los *vehículos de motor*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido algo más lento en Jaén que en el conjunto de España a lo largo del período (gráfico 5.48), aunque con diferencias entre tipos de activos.

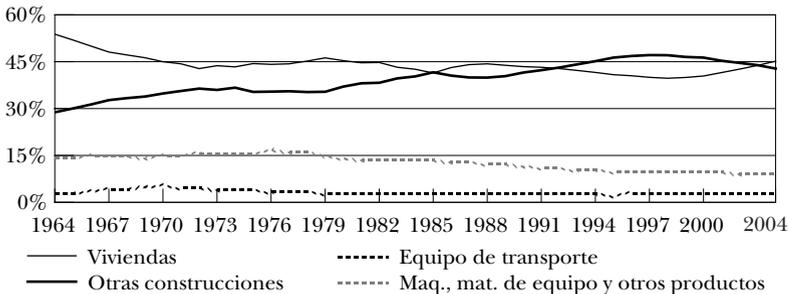
**GRÁFICO 5.45: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Jaén**

(1964 = 100)



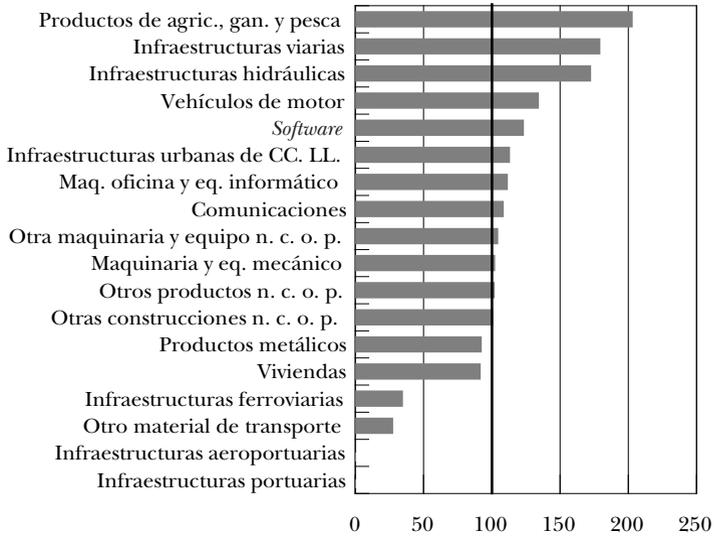
**GRÁFICO 5.46: Estructura del capital neto nominal. Jaén**

(porcentaje)



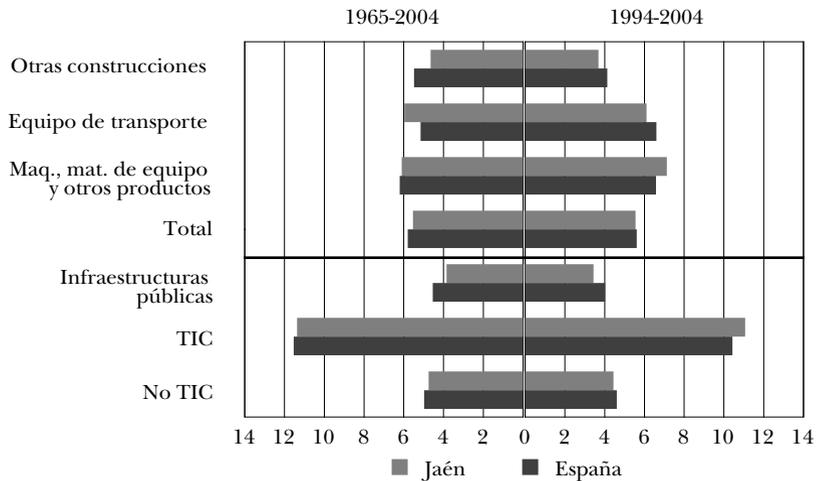
**GRÁFICO 5.47: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Jaén con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.48: Crecimiento del capital productivo real en Jaén y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

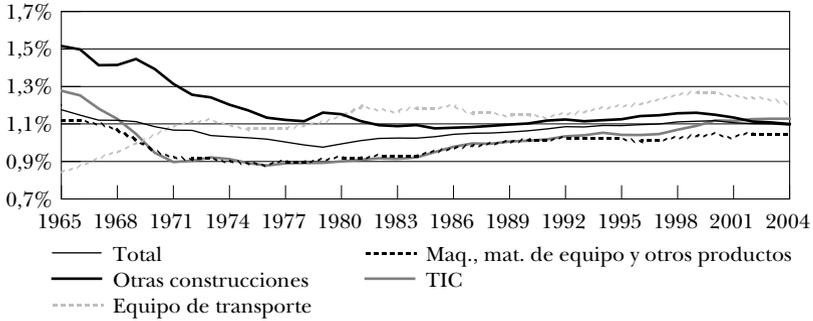
(porcentaje)



Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España en todos los grupos de activos (excepto *equipo de transporte*) en las primeras

**GRÁFICO 5.49: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Jaén**

(porcentaje)



décadas y recupera posteriormente parte de lo disminuido, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total alrededor del 1,1% (gráfico 5.49).

En resumen, aunque Jaén no destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Andalucía y de España, su trayectoria es más positiva en la segunda parte del período analizado. El recorrido de Jaén parece lastrado por su atraso inicial y su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, pero mejoró su situación en las dos últimas décadas del siglo XX. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus elevadas tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

### 5.1.7. Málaga

La provincia de Málaga tenía en 2004 una población de 1,4 millones de habitantes, el 18,2% de la de Andalucía. Su extensión representa el 8,3% de la superficie de la región y su producción el 18,3%. Su participación en el empleo regional es del 18,5% y en el capital neto del 23,0%, la mayor concentración de capital junto a Sevilla (cuadros 5.22 y 5.23).

**CUADRO 5.22: Variables económicas básicas, 2004. Málaga**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	20.977.716	2,5	18,3
Población (hab.)	1.397.925	3,2	18,2
Superficie (km <sup>2</sup> )	7.308	1,4	8,3
PIB per cápita (miles €)	15,0	77,4	100,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	191,3	224,1	218,0
Ocupados (media anual)	510.100	2,8	18,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	41.125	88,3	98,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	84,9	95,4	102,4
Tasa de paro (porcentaje)	15,1	137,4	88,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,4	86,7	97,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.23: Capital. Datos básicos, 2004. Málaga**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	111.226.054	3,2	23,0
Capital neto per cápita	79,6	98,5	126,7
Capital neto por ocupado	218,0	112,3	124,8
Capital neto/km <sup>2</sup>	15.220	220,7	276,2
Capital neto/PIB	5,3	127,2	126,2
Capital neto residencial	68.212.672	4,0	27,9
Capital neto en infraestructuras públicas	10.283.016	2,8	18,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	32.730.365	2,3	17,9
Capital neto en TIC	1.737.402	2,5	18,7
Valor de los servicios del capital	3.339.773	2,3	17,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Málaga se sitúa actualmente en la media andaluza, aunque está alejada de la media española (77,4%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es claramente dinámica, y su tasa de paro está situada por debajo de la media andaluza, aunque supera notablemente la media española (137,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan

CUADRO 5.24: Capital por tipos de activos. Málaga

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)							
	Málaga	España	España	Málaga	España	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
							Málaga	España	Málaga	España	Málaga	España	Málaga	España
1. Viviendas	68.212.672	1.716.774.599	61,3	49,2	6,1	3,5	5,5	2,9						
2. Otras construcciones	33.917.394	1.367.613.760	30,5	39,2	6,6	5,8	4,3	4,1			6,3	5,5	4,4	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	4.364.642	166.401.024	3,9	4,8	7,3	6,2	4,6	4,4			7,1	5,8	4,8	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.553.139	67.881.934	2,3	1,9	6,6	4,3	2,8	2,3			6,5	4,0	3,0	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	1.114.747	56.338.939	1,0	1,6	4,4	3,9	8,6	5,0			4,2	3,1	7,7	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	388.833	15.242.851	0,3	0,4	3,3	5,3	1,6	8,8			3,3	4,5	1,8	7,7
2.5. Infr. portuarias	574.645	17.511.644	0,5	0,5	4,0	3,6	3,4	3,3			4,0	3,3	3,4	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.287.012	37.986.621	1,2	1,1	8,2	6,9	4,6	5,4			8,2	6,7	4,9	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	23.634.377	1.006.250.747	21,2	28,8	6,8	6,2	4,3	4,1			6,7	6,0	4,4	4,2
3. Equipo de transporte	3.579.611	99.805.214	3,2	2,9	7,1	5,7	7,6	6,1			6,8	5,1	8,4	6,6
3.1. Vehículos de motor	2.288.188	64.918.767	2,1	1,9	7,2	5,6	12,1	8,6			7,1	5,3	11,7	8,3
3.2. Otro material de transporte	1.291.422	34.886.447	1,2	1,0	6,9	6,0	2,6	2,7			6,8	5,5	2,3	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	5.516.377	304.682.361	5,0	8,7	5,9	5,4	5,8	5,5			7,0	6,2	7,0	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	62.810	4.231.264	0,1	0,1	5,6	4,6	7,9	7,4			5,5	4,3	6,6	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.804.080	277.219.205	4,3	7,9	5,7	5,3	5,4	5,3			6,8	6,1	6,8	6,5
4.2.1. Productos metálicos	326.259	34.750.882	0,3	1,0	7,1	7,6	4,1	5,2			7,0	7,3	3,7	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.304.945	116.044.956	1,2	3,3	4,5	4,6	3,1	3,8			4,4	4,4	2,8	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	357.746	15.357.554	0,3	0,4	18,0	17,0	20,9	19,4			18,2	17,0	20,4	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.815.130	111.065.812	2,5	3,2	5,7	5,1	5,2	5,5			5,7	5,0	5,2	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	1.009.936	41.261.414	0,9	1,2	8,5	7,5	6,3	6,4			8,3	7,2	6,2	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.805.194	69.804.398	1,6	2,0	4,9	4,2	4,5	4,9			4,9	4,2	4,5	4,8
4.3. Otros productos	649.487	23.231.892	0,6	0,7	8,2	7,3	9,0	7,8			9,5	8,6	8,2	7,1
4.3.1. Software	369.720	13.999.646	0,3	0,4	14,0	13,3	8,8	7,3			14,2	13,0	8,7	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	279.768	9.232.246	0,3	0,3	6,1	5,0	9,3	8,9			6,0	4,7	8,5	8,1
<b>Total</b>	<b>111.226.054</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>6,2</b>	<b>4,5</b>	<b>5,2</b>	<b>3,7</b>			<b>6,7</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>1.737.402</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,6</b>	<b>2,0</b>	<b>9,9</b>	<b>8,9</b>	<b>9,2</b>	<b>9,0</b>			<b>12,4</b>	<b>11,5</b>	<b>10,6</b>	<b>10,4</b>

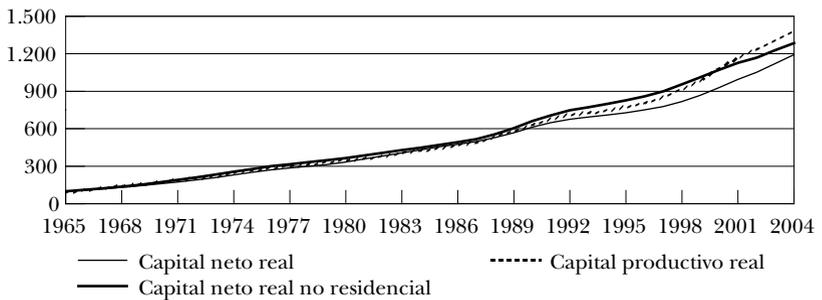
los niveles de Andalucía (126,7%) y casi alcanzan los de España (98,5%).

La capitalización de Málaga ha sido muy intensa, más rápida que en el conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los sesenta (gráficos 5.50 y 5.51). En ese progreso ha tenido gran importancia la concentración en la provincia de núcleos turísticos, que han impulsado la localización de inversiones residenciales. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos (gráfico 5.52) son mucho más parecidos que en otros territorios, de modo que las *viviendas* muestran una evolución similar a los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, las *otras construcciones e infraestructuras públicas*; siendo los de *equipo de transporte* los que presentan el mayor ritmo de crecimiento.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) sobre todo, que

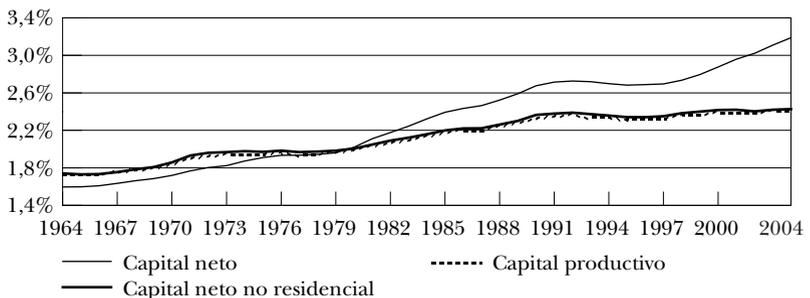
**GRÁFICO 5.50: Evolución del capital real. Málaga**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.51: Peso del capital nominal de Málaga con respecto a España**

(porcentaje)

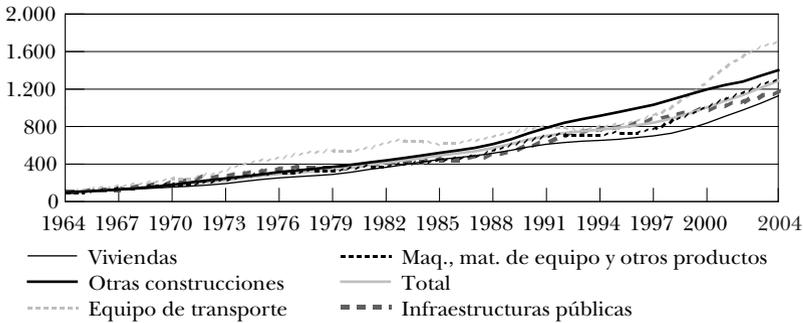


representan más del 60% del capital de la provincia (gráfico 5.53 y cuadro 5.24). El de los activos de *otras construcciones* representan un porcentaje superior al 30%, y los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, se acercan al 92%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.54), la composición del capital neto de Málaga se caracteriza por su mayor orientación hacia *viviendas*, *equipo de transporte* y determinadas *infraestructuras (hidráulicas, urbanas y portuarias)*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias y agrícolas* y la mayoría de los activos de *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Málaga que en el conjunto de España (gráfico 5.55). Esto ha

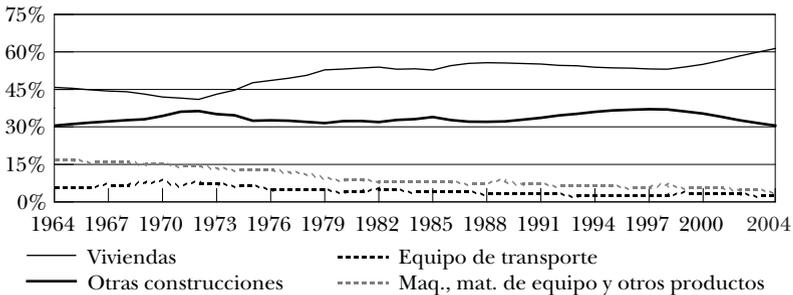
**GRÁFICO 5.52: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Málaga**

(1964 = 100)



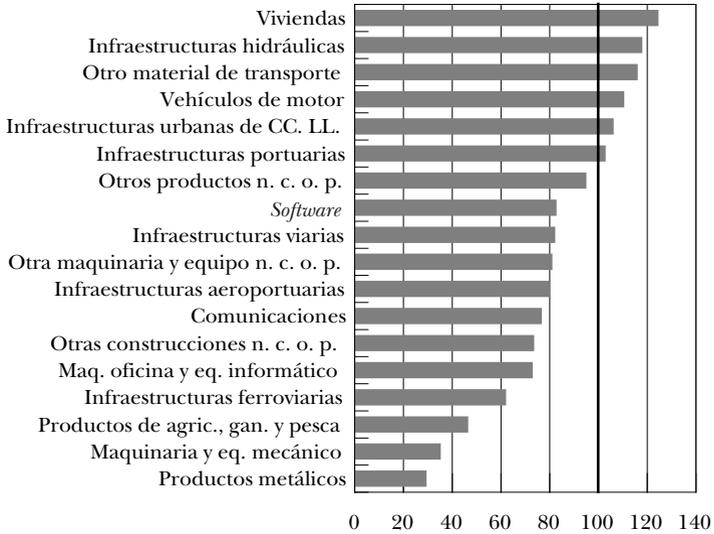
**GRÁFICO 5.53: Estructura del capital neto nominal. Málaga**

(porcentaje)



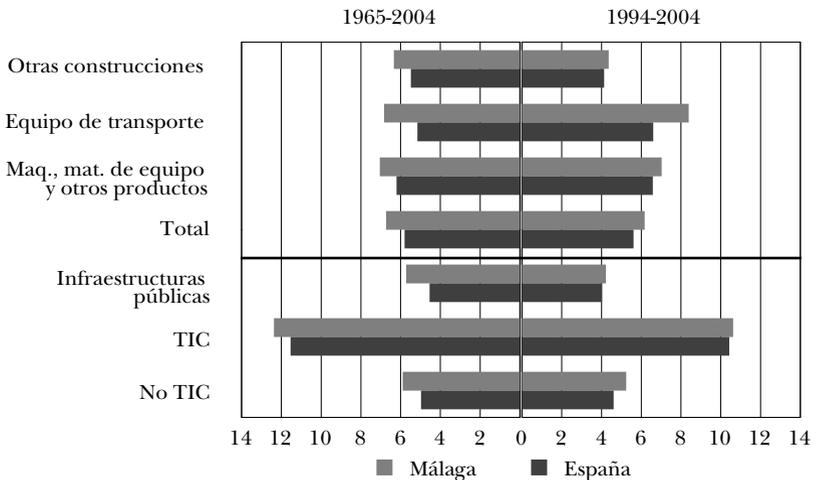
**GRÁFICO 5.54: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Málaga con respecto a España, 2004**

(España = 100)



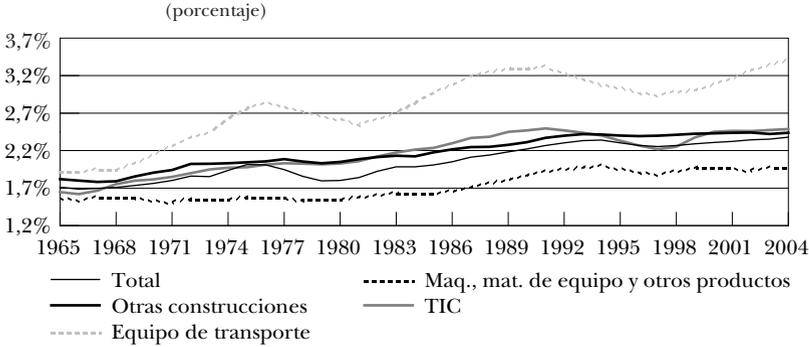
**GRÁFICO 5.55: Crecimiento del capital productivo real en Málaga y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



sucedido en todos los agregados de activos considerados, tanto en el conjunto del período 1965-2004 como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el

**GRÁFICO 5.56: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Málaga**



valor de los servicios de capital producidos en España en todos los grupos de activos (gráfico 5.56), habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total cercano al 2,4% (3,4% en el caso del *equipo de transporte*).

En resumen, Málaga destaca dentro del conjunto andaluz por el dinamismo de su acumulación de capital, muy superior al del conjunto de Andalucía y de España, que ha ido acompañado de fuerte crecimiento demográfico y del empleo. Málaga ha pasado de ser una provincia atrasada a progresar rápidamente y actualmente iguala en renta per cápita la media de la región —aunque no la media española— apoyándose en un intenso empleo de trabajo. La provincia se ha convertido en el foco de localización de inversiones más importante de Andalucía. Su relación capital/trabajo es elevada (112,3% del nivel de España y 124,8% del andaluz) debido a la concentración de capital residencial en la provincia, razón por la cual su capitalización no se refleja completamente en la productividad al estar especializada en actividades de productividad relativamente baja.

### 5.1.8. Sevilla

La provincia de Sevilla tenía en 2004 una población de 1,8 millones de habitantes, el 23,3% de la de Andalucía. Su extensión representa el 16% de la superficie de la región y su producción el 23,9%. Su participación en el empleo regional es del 24% y en el capital neto del 20,9%. Se trata, por tanto, de la provincia andaluza de mayor dimensión (cuadros 5.25 y 5.26).

**CUADRO 5.25: Variables económicas básicas, 2004. Sevilla**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	27.453.513	3,3	23,9
Población (hab.)	1.792.420	4,1	23,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	14.036	2,8	16,0
PIB per cápita (miles €)	15,3	79,0	102,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	127,7	149,6	145,5
Ocupados (media anual)	663.600	3,7	24,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	41.371	88,8	99,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	82,6	92,7	99,5
Tasa de paro (porcentaje)	17,4	159,1	102,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,3	97,4	109,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.26: Capital. Datos básicos, 2004. Sevilla**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
Capital neto	101.077.742	2,9	20,9
Capital neto per cápita	56,4	69,8	89,8
Capital neto por ocupado	152,3	78,5	87,2
Capital neto/km <sup>2</sup>	7.201	104,4	130,7
Capital neto/PIB	3,7	88,4	87,7
Capital neto residencial	47.474.412	2,8	19,4
Capital neto en infraestructuras públicas	10.122.951	2,8	18,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	43.480.379	3,1	23,8
Capital neto en TIC	2.088.385	3,0	22,5
Valor de los servicios del capital	4.110.273	2,8	21,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Sevilla supera ligeramente la media andaluza (102,4%), aunque está alejada de la media española (79,0%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica, pero su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (159,1%). Las dotaciones de capital neto per cápita no alcanzan los niveles medios de Andalucía (89,8%) y están muy alejados de los de España (69,8%).

CUADRO 5.27: Capital por tipos de activos. Sevilla

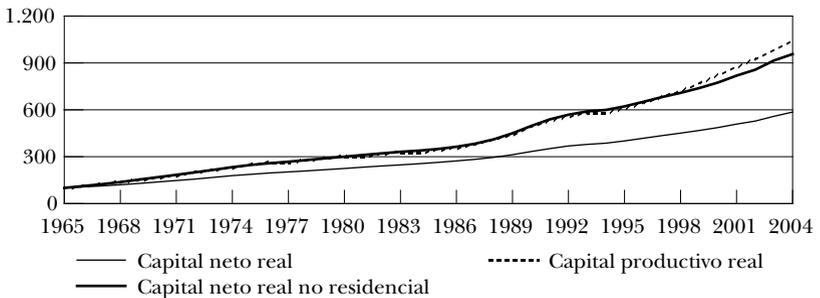
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Sevilla	España		Sevilla	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
		Sevilla	España			Sevilla	España	Sevilla	España	Sevilla	España		
1. Viviendas	47.474.412	1.716.774.599	47,0	49,2	3,0	3,5	3,5	2,9	5,5	5,5	4,2	4,1	
2. Otras construcciones	42.184.077	1.367.613.760	41,7	39,2	5,8	5,8	4,2	4,1	5,5	5,5	4,2	4,1	
2.1. Infraestructuras viarias	4.557.140	166.401.024	4,5	4,8	6,1	6,2	1,8	4,4	6,1	5,8	2,2	4,4	
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.126.997	67.881.934	2,1	1,9	5,1	4,3	1,7	2,3	5,1	4,0	2,1	2,3	
2.3. Infr. ferroviarias	1.724.296	56.338.939	1,7	1,6	3,8	3,9	1,2	5,0	3,7	3,1	1,5	4,2	
2.4. Infr. aeroportuarias	341.434	15.242.851	0,3	0,4	3,6	5,3	3,1	8,8	3,6	4,5	3,2	7,7	
2.5. Infr. portuarias	413.600	17.511.644	0,4	0,5	2,0	3,6	-0,8	3,3	2,0	3,3	-0,3	3,2	
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	959.483	37.986.621	0,9	1,1	5,9	6,9	4,5	5,4	6,0	6,7	4,7	5,5	
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	32.061.127	1.006.250.747	31,7	28,8	6,1	6,2	5,1	4,1	5,9	6,0	5,2	4,2	
3. Equipo de transporte	2.615.607	99.805.214	2,6	2,9	5,6	5,7	5,4	6,1	5,4	5,1	5,8	6,6	
3.1. Vehículos de motor	1.881.484	64.918.767	1,9	1,9	5,7	5,6	7,1	8,6	5,5	5,3	6,7	8,3	
3.2. Otro material de transporte	734.123	34.886.447	0,7	1,0	5,2	6,0	2,1	2,7	5,3	5,5	2,5	2,2	
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	8.803.646	304.682.361	8,7	8,7	5,7	5,4	6,4	5,5	6,5	6,2	7,2	6,6	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	187.215	4.231.264	0,2	0,1	5,8	4,6	10,7	7,4	5,6	4,3	9,3	6,1	
4.2. Productos metálicos y maquinaria	7.907.428	277.219.205	7,8	7,9	5,5	5,3	6,1	5,3	6,3	6,1	7,1	6,5	
4.2.1. Productos metálicos	931.707	34.750.882	0,9	1,0	8,0	7,6	8,0	5,2	7,8	7,3	7,5	4,8	
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	3.307.872	116.044.956	3,3	3,3	5,0	4,6	6,1	3,8	4,8	4,4	5,6	3,4	
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	429.368	15.357.554	0,4	0,4	17,0	17,0	18,9	19,4	17,2	17,0	18,5	19,1	
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.238.481	111.065.812	3,2	3,2	5,2	5,1	4,5	5,5	5,2	5,0	4,6	5,5	
4.2.4.1. Comunicaciones	1.236.637	41.261.414	1,2	1,2	7,8	7,5	6,4	6,4	7,7	7,2	6,4	6,3	
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	2.001.844	69.804.398	2,0	2,0	4,2	4,2	3,3	4,9	4,3	4,2	3,5	4,8	
4.3. Otros productos	709.002	23.231.892	0,7	0,7	7,8	7,3	8,3	7,8	9,1	8,6	7,3	7,1	
4.3.1. Software	422.380	13.999.646	0,4	0,4	13,2	13,3	7,7	7,3	13,4	13,0	7,4	7,3	
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	286.622	9.232.246	0,3	0,3	5,5	5,0	9,4	8,9	5,4	4,7	8,6	8,1	
<b>Total</b>	<b>101.077.742</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,2</b>	<b>4,5</b>	<b>4,1</b>	<b>3,7</b>	<b>6,0</b>	<b>5,8</b>	<b>5,7</b>	<b>5,6</b>	
<b>TIC</b>	<b>2.088.385</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>9,2</b>	<b>8,9</b>	<b>8,8</b>	<b>8,8</b>	<b>11,8</b>	<b>11,5</b>	<b>10,2</b>	<b>10,4</b>	

La capitalización de Sevilla ha sido intensa, pero irregular; más lenta que la del conjunto de España hasta principio de los ochenta, gana peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional en los ochenta y se mantiene posteriormente (gráfico 5.57 y 5.58). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, seguidos por *otras construcciones, equipo de transporte, e infraestructuras públicas* (gráfico 5.59). El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, creciendo a una velocidad muy alejada de la del otro gran núcleo de población y actividad de la región, la provincia de Málaga.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y *otras construcciones* (gráfico 5.60 y cuadro 5.27). Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente se aproximan al 89%. Cuando

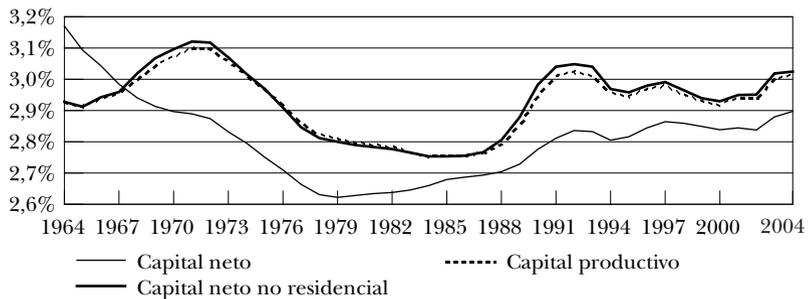
**GRÁFICO 5.57: Evolución del capital real. Sevilla**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.58: Peso del capital nominal de Sevilla con respecto a España**

(porcentaje)

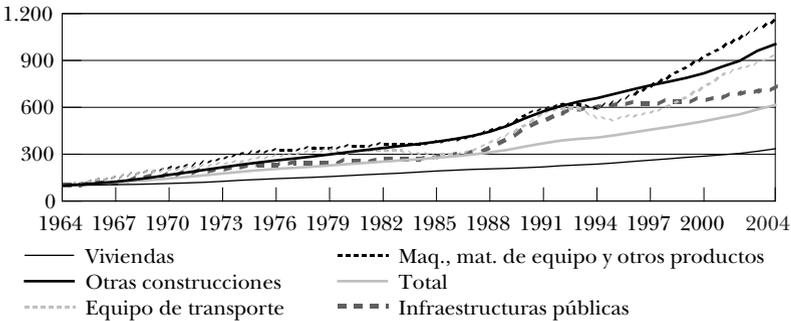


se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.61), la composición del capital neto de Sevilla se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos agrícolas y algunas *infraestructuras (ferroviarias, hidráulicas)*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas, portuarias y aeroportuarias*, y algunos de los activos de *maquinaria y equipo*; aunque en general su estructura no se distancia notablemente de la media nacional.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Sevilla que en el conjunto de España (gráfico 5.62). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, pero no en la última década, en la que crecen por debajo de la media española los servicios de *equipo*

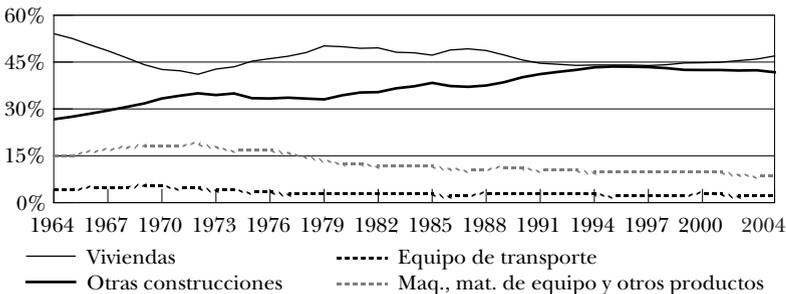
**GRÁFICO 5.59: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Sevilla**

(1964 = 100)



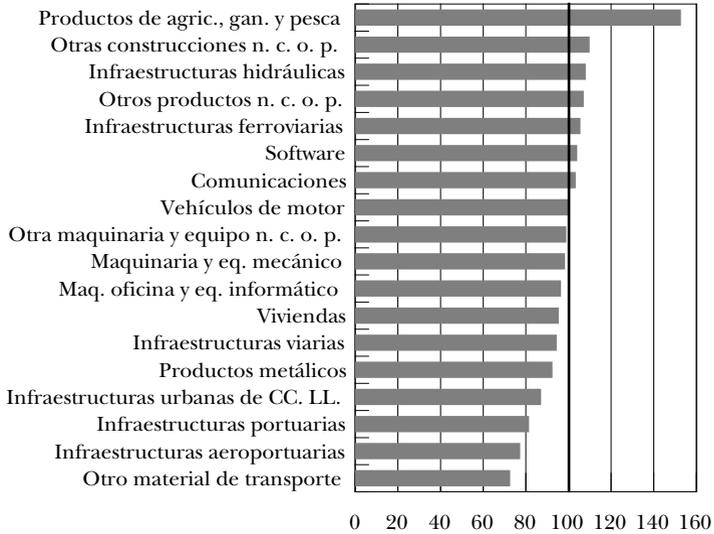
**GRÁFICO 5.60: Estructura del capital neto nominal. Sevilla**

(porcentaje)



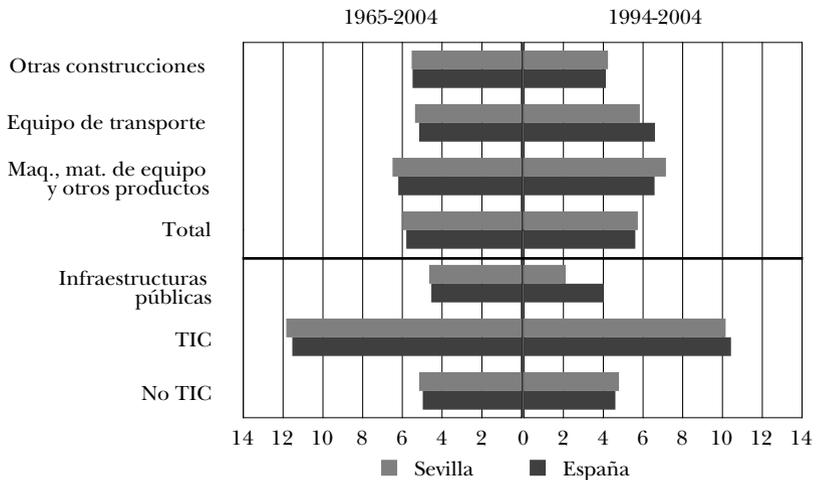
**GRÁFICO 5.61: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Sevilla con respecto a España, 2004**

(España = 100)



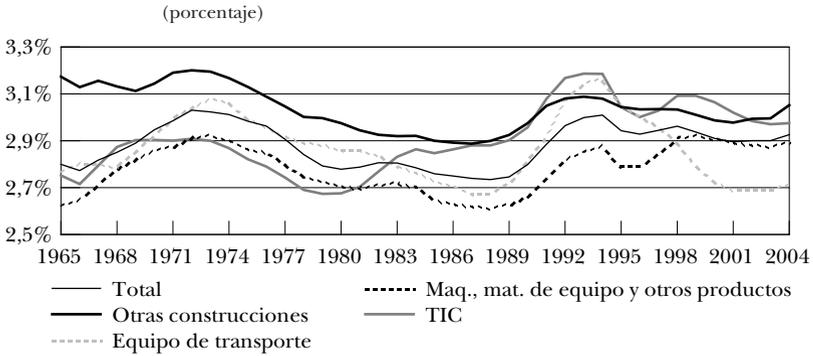
**GRÁFICO 5.62: Crecimiento del capital productivo real en Sevilla y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



de transporte, las *infraestructuras públicas* y los activos TIC. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España presenta fluctuaciones en todos los grupos de activos

**GRÁFICO 5.63: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Sevilla**



(gráfico 5.63), habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2,9%, pero con un abanico notable según los activos considerados.

En resumen, Sevilla destaca dentro del conjunto andaluz por su volumen y por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de Andalucía y de España pero irregular temporalmente. Sevilla supera en renta per cápita la media de la región pero se encuentra alejada de la media española, debido fundamentalmente a su menor productividad y mayor tasa de paro. Su relación capital/trabajo no es elevada (78,5% del nivel de España y 87,2% del andaluz) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

## 5.2. Aragón

Con una población de 1,25 millones de habitantes en 2004, que representan el 2,9% de la población española, Aragón produce el 3,1% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 107,0% de la media nacional. En la región se localiza el 3,0% del empleo español y el 3,1% del capital neto (cuadros 5.28 y 5.29).

**CUADRO 5.28: Variables económicas básicas, 2004. Aragón**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	25.905.339	3,1
Población (hab.)	1.249.584	2,9
Superficie (km <sup>2</sup> )	47.720	9,4
PIB per cápita (miles €)	20,7	107,0
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	26,2	30,7
Ocupados (media anual)	540.825	3,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.900	102,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,4	106,0
Tasa de paro (porcentaje)	5,6	51,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,7	102,6

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.29: Capital. Datos básicos, 2004. Aragón**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	107.539.814	3,1
Capital neto per cápita	86,1	106,6
Capital neto por ocupado	198,8	102,4
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.254	32,7
Capital neto/PIB	4,2	99,6
Capital neto residencial	39.653.635	2,3
Capital neto en infraestructuras públicas	17.780.496	4,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	50.105.682	3,6
Capital neto en TIC	2.386.409	3,4
Valor de los servicios del capital	5.257.140	3,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Aragón es superior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación y la producción. En cambio, debido a su extenso territorio, sus dotaciones de capital por km<sup>2</sup> son muy inferiores a la media. Sus *infraestructuras públicas* alcanzan un peso en el conjunto español del 4,9%, superior al de la población pero muy inferior al que representa la superficie regional. Dentro del capital privado el peso es menor en el caso de la vivienda (2,3%), mientras que en los más directamente vinculados a las actividades productivas su

CUADRO 5.30: Capital por tipos de activos. Aragón

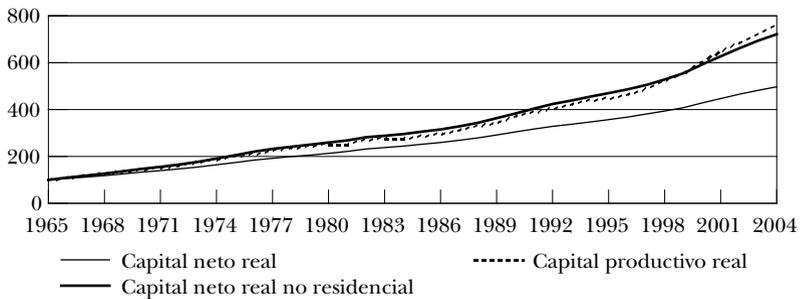
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Aragón	España	España	Aragón	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
						Aragón	España	Aragón	España	Aragón	España	Aragón	España
1. Viviendas	39.653.635	1.716.774.599	49,2	36,9	49,2	2,5	3,5	1,9	2,9	4,5	5,5	4,0	4,1
2. Otras construcciones	53.024.516	1.367.613.760	49,3	49,3	39,2	5,0	5,8	4,2	4,1	4,5	5,5	4,0	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	7.333.198	166.401.024	6,8	4,8	1,9	5,3	6,2	3,9	4,4	5,1	5,8	4,0	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	4.216.864	67.881.934	3,9	1,9	2,7	2,7	4,3	0,6	2,3	2,6	4,0	0,7	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	4.340.618	56.338.939	4,0	1,6	3,9	3,9	3,9	16,8	5,0	3,1	3,1	14,1	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	54.163	15.242.851	0,1	0,4	0,3	0,3	5,3	6,2	8,8	0,0	4,5	3,6	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,5	3,6	3,6	3,3	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.835.653	37.986.621	1,7	1,1	7,5	6,9	5,0	5,4	5,4	7,4	6,7	5,3	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	35.244.020	1.006.250.747	32,8	28,8	28,8	5,6	6,2	3,9	4,1	5,5	6,0	4,0	4,2
3. Equipo de transporte	2.593.119	99.805.214	2,4	2,9	2,9	5,2	5,7	8,1	6,1	4,7	5,1	7,6	6,6
3.1. Vehículos de motor	1.960.133	64.918.767	1,8	1,9	1,9	5,2	5,6	7,8	8,6	4,8	5,3	7,5	8,3
3.2. Otro material de transporte	632.987	34.886.447	0,6	1,0	1,0	5,2	6,0	9,1	2,7	4,9	5,5	9,1	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	12.268.543	304.682.361	11,4	8,7	8,7	5,1	5,4	5,5	5,5	5,8	6,2	6,5	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	268.151	4.231.264	0,2	0,1	0,1	4,6	4,6	6,2	7,4	4,4	4,3	5,0	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	11.230.369	277.219.205	10,4	7,9	7,9	5,0	5,3	5,3	5,3	5,7	6,1	6,4	6,5
4.2.1. Productos metálicos	1.586.882	34.750.882	1,5	1,0	1,0	7,7	7,6	5,8	5,2	7,5	7,3	5,6	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	5.355.970	116.044.956	5,0	3,3	3,3	4,6	4,6	4,0	3,8	4,4	4,4	3,8	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	541.243	15.357.554	0,5	0,4	0,4	16,5	17,0	18,5	19,4	16,6	17,0	18,3	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.746.274	111.065.812	3,5	3,2	3,2	4,5	5,1	5,4	5,5	4,5	5,0	5,4	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	1.361.136	41.261.414	1,3	1,2	1,2	7,2	7,5	6,7	6,4	6,9	7,2	6,6	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	2.385.138	69.804.398	2,2	2,0	2,0	3,7	4,2	4,6	4,9	3,6	4,2	4,5	4,8
4.3. Otros productos	770.023	23.231.892	0,7	0,7	0,7	6,7	7,3	8,0	7,8	8,1	8,6	7,4	7,1
4.3.1. Software	484.030	13.999.646	0,5	0,4	0,4	12,6	13,3	7,8	7,3	12,7	13,0	7,7	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	285.993	9.232.246	0,3	0,3	0,3	4,2	5,0	8,5	8,9	4,1	4,7	7,7	8,1
<b>Total</b>	<b>107.539.814</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,9</b>	<b>4,5</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>5,2</b>	<b>5,8</b>	<b>5,5</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>2.386.409</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>8,7</b>	<b>8,9</b>	<b>9,3</b>	<b>9,0</b>	<b>11,3</b>	<b>11,5</b>	<b>10,7</b>	<b>10,4</b>

importancia en el conjunto nacional (3,6%) supera al peso del PIB y la población.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Aragón en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 5,0 y las de capital productivo por 7,6 (gráfico 5.64). Pese a la intensidad de la capitalización, su ritmo fue menor que el de España, debido a lo cual la región perdió peso relativo (gráfico 5.65). En esta trayectoria se aprecia la importancia del declive demográfico de Aragón y su escasa orientación turística: el peso en el capital residencial español es escaso y, además, se redujo fuertemente en los años setenta. En el último lustro la capitalización de la región ha seguido un ritmo superior a la media española, apoyándose sobre todo en la mayor intensidad de la inversión productiva pública y privada. Las dotaciones actuales de capital de la economía aragonesa están por encima de la media española.

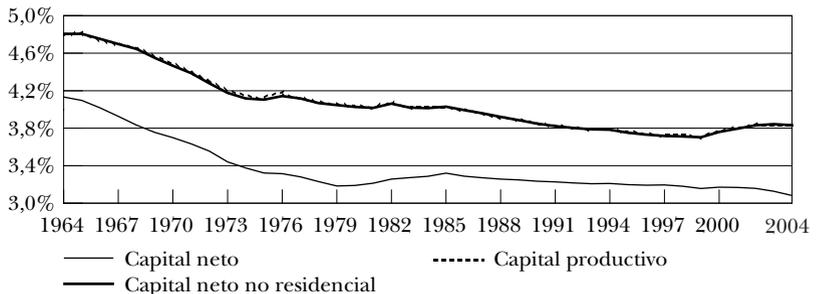
**GRÁFICO 5.64: Evolución del capital real. Aragón**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.65: Peso del capital nominal de Aragón con respecto a España**

(porcentaje)

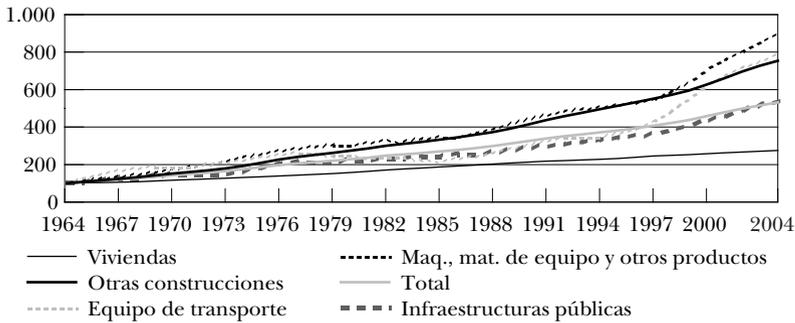


El crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor en los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.66 y cuadro 5.30). El *equipo de transporte* crece en el conjunto del período a un ritmo similar a los productos de *otras construcciones*. De todos modos, la orientación del capital aragonés hacia activos tradicionales del sector de la construcción, *viviendas y otras construcciones*, es muy intensa (86,2%), aunque ligeramente menor que en el resto de España (88,4%). Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital se ha incrementado, sobre todo en los activos de construcción no residencial (gráfico 5.67).

La estructura del *stock* aragonés (gráfico 5.68) está más orientada hacia las *infraestructuras públicas*, las agrícolas, la maquinaria y los equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC).

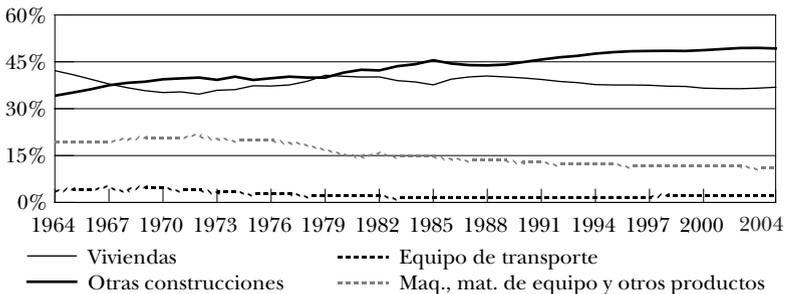
**GRÁFICO 5.66: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Aragón**

(1964 = 100)



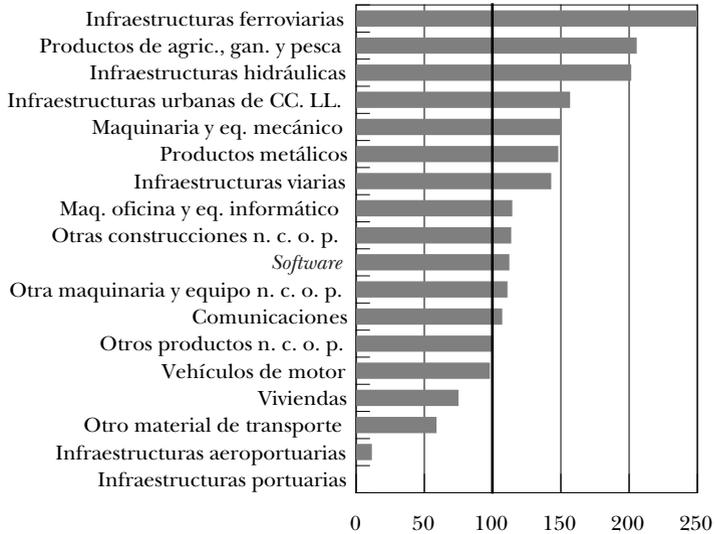
**GRÁFICO 5.67: Estructura del capital neto nominal. Aragón**

(porcentaje)



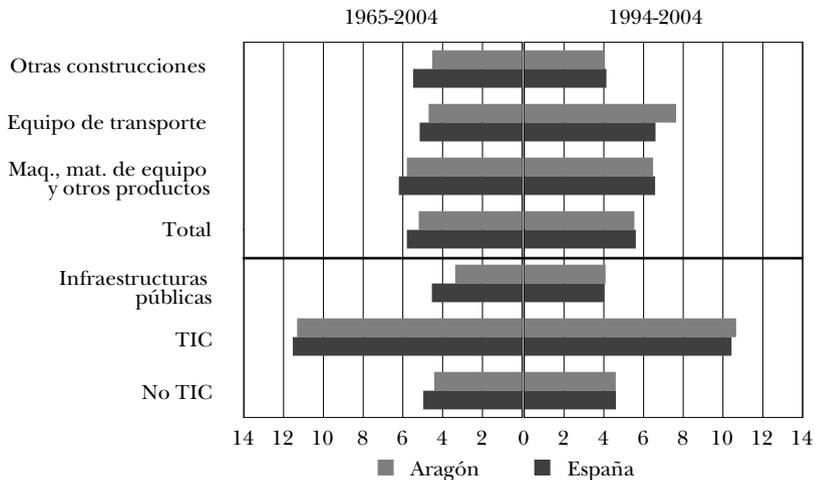
**GRÁFICO 5.68: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Aragón con respecto a España, 2004**

(España = 100)

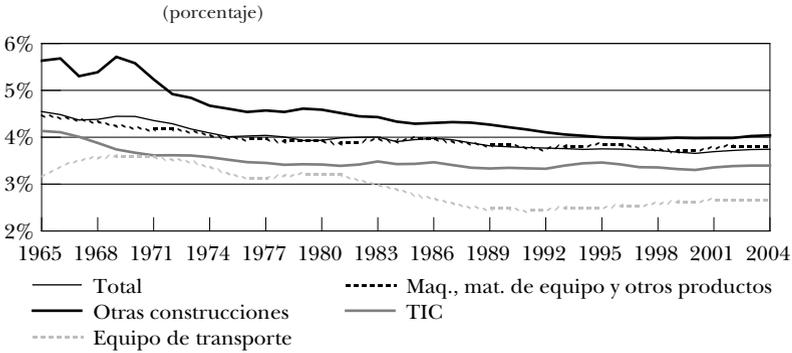


**GRÁFICO 5.69: Crecimiento del capital productivo real en Aragón y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



En la dirección contraria, la orientación es menos intensa hacia capitales que se relacionan más directamente con la población (*viviendas y equipo de transporte*) y en *infraestructuras aeroportuarias*.

**GRÁFICO 5.70: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Aragón**

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en Aragón se sitúa en la última década analizada por encima de la media española y su peso en el capital neto aragonés es del 2,2%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Aragón ha sido algo mayor que el del capital neto en los últimos años, debido al más fuerte crecimiento real de las inversiones en *maquinaria* y *equipo*, activos más generadores de servicios productivos (gráfico 5.69). Los servicios del capital generados en Aragón vienen representando entre el 3,5% y el 4,0% de los que se producen en España (gráfico 5.70), excepto en los que se refieren al *equipo de transporte*, más ligados a la dimensión demográfica, en los que el porcentaje es inferior. Estos pesos son estables en los últimos años en el caso de los de *maquinaria*, *material de equipo* y *otros productos*, y en los de *otras construcciones*, y resultan superiores al peso económico y demográfico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de Aragón han mejorado, aunque más lentamente que las del resto de España, pero son más abundantes en relación a su población que en otras regiones españolas y reflejan una mayor capacidad de atracción de capital privado productivo. Esto influye en la dimensión económica de la región, que es mayor que su tamaño demográfico, y explica en parte por qué sus niveles de renta por habitante y productividad son algo superiores a la media nacional.

### 5.2.1. Huesca

La provincia de Huesca tenía en 2004 una población de 213.000 habitantes, el 17,0% de la de Aragón. Su extensión representa el 32,8% de la superficie de la región y su producción el 16,4%. Su participación en el empleo regional es del 16,7% y en el capital neto del 22,8% (cuadros 5.31 y 5.32).

**CUADRO 5.31: Variables económicas básicas, 2004. Huesca**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
PIB (miles €)	4.250.114	0,5	16,4
Población (hab.)	212.901	0,5	17,0
Superficie (km <sup>2</sup> )	15.636	3,1	32,8
PIB per cápita (miles €)	20,0	103,0	96,3
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	13,6	15,9	52,0
Ocupados (media anual)	90.550	0,5	16,7
Productividad del trabajo (€/ocupado)	46.937	100,7	98,0
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,9	106,6	100,5
Tasa de paro (porcentaje)	5,1	46,8	91,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	98,2	95,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.32: Capital. Datos básicos, 2004. Huesca**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
Capital neto	24.539.973	0,7	22,8
Capital neto per cápita	115,3	142,7	133,9
Capital neto por ocupado	271,0	139,6	136,3
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.569	22,8	69,6
Capital neto/PIB	5,8	138,6	139,1
Capital neto residencial	9.390.212	0,5	23,7
Capital neto en infraestructuras públicas	5.429.651	1,5	30,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	9.720.109	0,7	19,4
Capital neto en TIC	423.741	0,6	17,8
Valor de los servicios del capital	1.151.124	0,8	21,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Huesca es algo menor que la media aragonesa y supera ligeramente la media española. La trayectoria demográfica es pobre, aunque su tasa de paro se encuentra muy por debajo de la media española, y también por debajo de la aragonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son muy superiores a las de Aragón (133,9%) y más todavía a la media de España (142,7%).

CUADRO 5.33: Capital por tipos de activos. Huesca

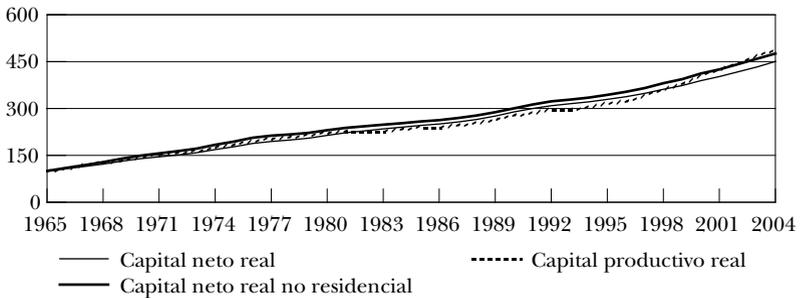
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
					1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España	Huesca	España
1. Viviendas	9.390.212	1.716.774.599	38,3	49,2	3,3	3,5	3,1	2,9	3,7	5,5	2,6	4,1
2. Otras construcciones	12.433.444	1.367.613.760	50,7	39,2	4,1	5,8	2,8	4,1	5,2	5,8	4,2	4,4
2.1. Infraestructuras varias	2.348.660	166.401.024	9,6	4,8	5,3	6,2	4,1	4,4	2,1	4,0	-0,5	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.125.228	67.881.934	8,7	1,9	2,1	4,3	-1,0	2,3	2,5	3,1	15,0	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	529.029	56.338.939	2,2	1,6	2,8	3,9	17,1	5,0	49,7	4,5	49,7	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	9.684	15.242.851	0,0	0,4	49,4	5,3	49,4	8,8	3,3	3,3	3,2	3,2
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,0	3,6	3,6	3,3	7,7	6,7	4,0	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	417.050	37.986.621	1,7	1,1	7,7	6,9	3,6	5,4	4,7	6,0	3,4	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	7.003.793	1.006.250.747	28,5	28,8	4,9	6,2	3,2	4,1	4,8	5,1	8,2	6,6
3. Equipo de transporte	540.037	99.805.214	2,2	2,9	5,3	5,7	8,8	6,1	5,0	5,3	8,0	8,3
3.1. Vehículos de motor	441.654	64.918.767	1,8	1,9	5,6	5,6	8,2	8,6	4,3	5,5	12,1	2,2
3.2. Otro material de transporte	98.383	34.886.447	0,4	1,0	4,5	6,0	12,1	2,7	4,5	6,2	6,9	6,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.176.280	304.682.361	8,9	8,7	3,9	5,4	6,2	5,5	5,2	4,3	6,7	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	119.314	4.231.264	0,5	0,1	5,4	4,6	8,0	7,4	4,4	6,1	6,8	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.921.339	277.219.205	7,8	7,9	3,7	5,3	6,0	5,3	5,5	7,3	7,0	4,8
4.2.1. Productos metálicos	214.577	34.750.882	0,9	1,0	5,7	7,6	7,9	5,2	3,0	4,4	3,9	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	926.406	116.044.956	3,8	3,3	3,2	4,6	4,6	3,8	16,1	17,0	19,8	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	94.264	15.357.554	0,4	0,4	15,9	17,0	20,1	19,4	3,5	5,0	5,8	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	686.092	111.065.812	2,8	3,2	3,6	5,1	5,8	5,5	6,3	7,2	7,4	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	241.272	41.261.414	1,0	1,2	6,6	7,5	7,7	6,4	2,7	4,2	4,7	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	444.820	69.804.398	1,8	2,0	2,7	4,2	4,8	4,9	7,2	8,6	7,5	7,1
4.3. Otros productos	1.35.627	23.231.892	0,6	0,7	5,8	7,3	8,0	7,8	12,5	13,0	7,9	7,3
4.3.1. Software	88.205	13.999.646	0,4	0,4	12,3	13,3	8,1	7,3	2,9	4,7	2,2	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	47.422	9.232.246	0,2	0,3	3,1	5,0	8,0	8,9	4,1	5,8	4,7	5,6
<b>Total</b>	<b>24.539.973</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,8</b>	<b>4,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>	<b>4,1</b>	<b>11,5</b>	<b>4,7</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>423.741</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,7</b>	<b>2,0</b>	<b>8,1</b>	<b>8,9</b>	<b>10,2</b>	<b>9,0</b>	<b>10,6</b>	<b>11,5</b>	<b>11,5</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Huesca ha sido considerable, pero más lenta que la española, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde finales de los sesenta hasta finales de los noventa (gráficos 5.71 y 5.72). Los ritmos de la acumulación en términos reales han sido bastante similares en la mayoría de los activos, salvo en *equipo de transporte*, que han crecido más rápidamente en la última década (gráfico 5.73).

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y sobre todo el de *otras construcciones*, que representa un porcentaje superior al 50%. Conjuntamente alcanzan el 89% (gráfico 5.74 y cuadro 5.33). Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.75), la composición del capital neto de Huesca se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras hidráulicas, viarias* y

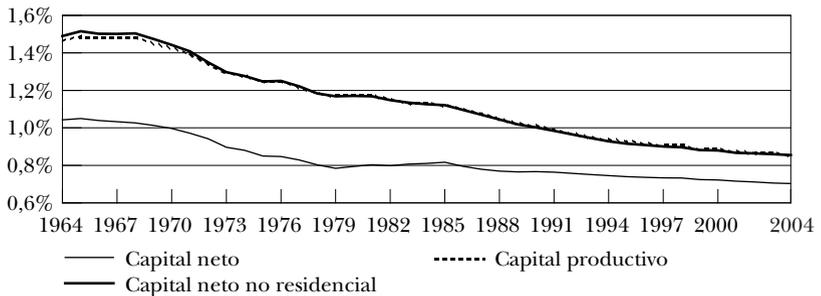
**GRÁFICO 5.71: Evolución del capital real. Huesca**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.72: Peso del capital nominal de Huesca con respecto a España**

(porcentaje)

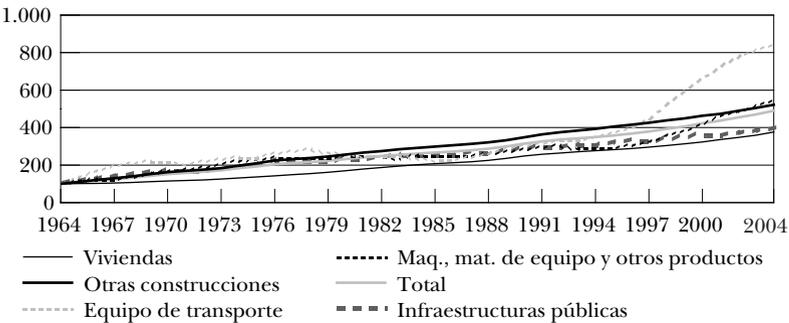


urbanas, y los equipos agrícolas. Por su menor peso destacan las *infraestructuras aeroportuarias*, las *viviendas* y los activos relacionados con las TIC.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Huesca que en el conjunto de España (gráfico 5.76). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados durante el conjunto del período 1965-2004. Sin embargo en la última década Huesca presenta tasas de variación que superan la española en *equipo de transporte*, en *maquinaria, material de equipo y otros productos* y las TIC. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España

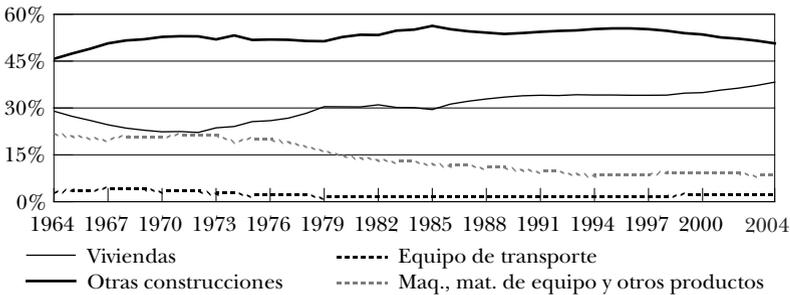
**GRÁFICO 5.73: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Huesca**

(1964 = 100)



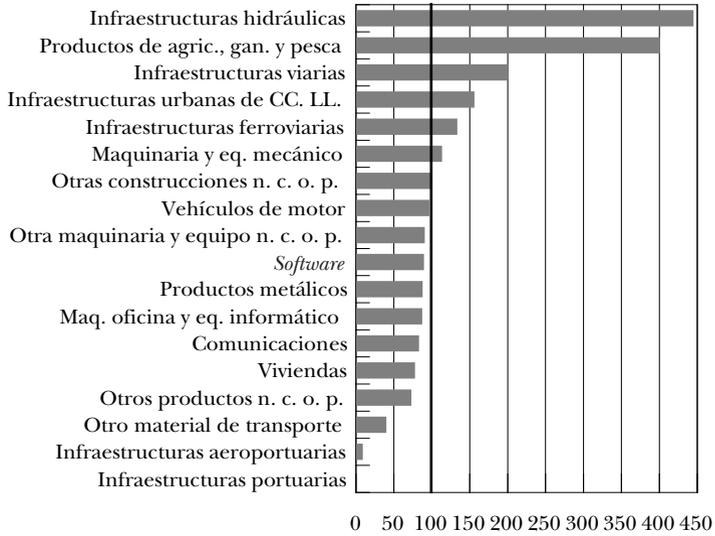
**GRÁFICO 5.74: Estructura del capital neto nominal. Huesca**

(porcentaje)



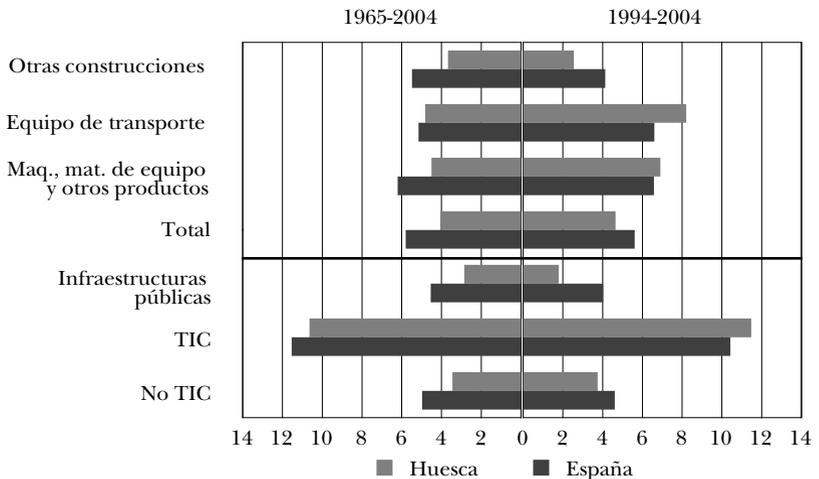
**GRÁFICO 5.75: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Huesca con respecto a España, 2004**

(España = 100)



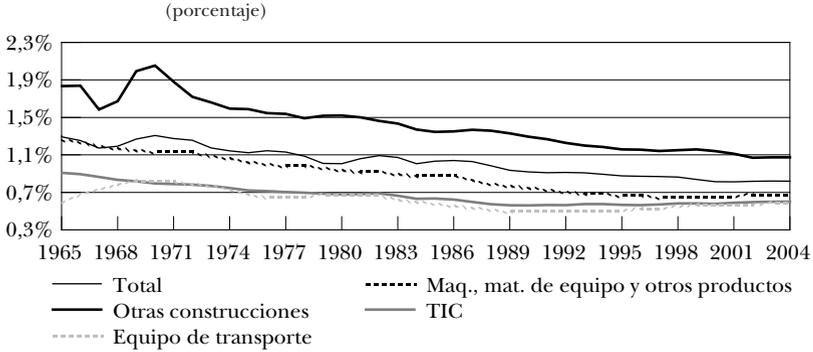
**GRÁFICO 5.76: Crecimiento del capital productivo real en Huesca y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



en todos los grupos de activos, aunque se estabiliza en los últimos años, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,8% (gráfico 5.77).

**GRÁFICO 5.77: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Huesca**



En resumen, Huesca destaca dentro del conjunto español por su menor dinamismo en la acumulación de capital. Dentro de Aragón el peso de las tres provincias está muy desequilibrado pero, en términos relativos, la capitalización de Huesca representa un porcentaje mayor en *infraestructuras públicas* y menor en el capital privado productivo. Huesca posee una renta per cápita y productividad ligeramente inferior a la media de la región y semejante a la media española, basadas en amplias dotaciones de capital por ocupado y bajas tasas de paro. Su relación capital/trabajo es muy superior a la de España y a la de Aragón.

### 5.2.2. Teruel

La provincia de Teruel tenía en 2004 una población de 139.000 habitantes, el 11,2% de la de Aragón. Su extensión representa el 31,0% de la superficie de la región y su producción el 10,6%. Su participación en el empleo regional es del 9,6% y en el capital neto del 12,4% (cuadros 5.34 y 5.35).

**CUADRO 5.34: Variables económicas básicas, 2004. Teruel**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
PIB (miles €)	2.754.417	0,3	10,6
Población (hab.)	139.333	0,3	11,2
Superficie (km <sup>2</sup> )	14.810	2,9	31,0
PIB per cápita (miles €)	19,8	102,0	95,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	9,4	11,0	35,9
Ocupados (media anual)	51.875	0,3	9,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)	53.097	114,0	110,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,4	107,2	101,1
Tasa de paro (porcentaje)	4,6	41,5	81,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,5	88,1	85,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.35: Capital. Datos básicos, 2004. Teruel**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
Capital neto	13.358.105	0,4	12,4
Capital neto per cápita	95,9	118,7	111,4
Capital neto por ocupado	257,5	132,6	129,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	902	13,1	40,0
Capital neto/PIB	4,8	116,4	116,8
Capital neto residencial	4.117.837	0,2	10,4
Capital neto en infraestructuras públicas	2.341.302	0,6	13,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	6.898.965	0,5	13,8
Capital neto en TIC	296.007	0,4	12,4
Valor de los servicios del capital	725.604	0,5	13,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Teruel está ligeramente por debajo de la media aragonesa (95,4%) y próxima a la media española (102,0%). La trayectoria demográfica de la provincia es regresiva en la última década, aunque su tasa de paro está situada en el 41,5% de la media española y también por debajo de la aragonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a las de Aragón (111,4%) y más todavía a la media de España (118,7%).

CUADRO 5.36: Capital por tipos de activos. Teruel

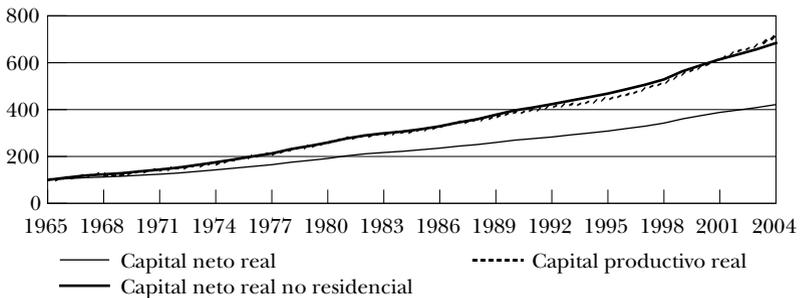
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
					1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España	Teruel	España
1. Viviendas	4.117.837	1.716.774.599	30,8	49,2	1,3	3,5	1,8	2,9				
2. Otras construcciones	7.005.459	1.367.613.760	52,4	39,2	4,6	5,8	3,6	4,1	4,0	5,5	3,5	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	1.610.612	166.401.024	12,1	4,8	5,3	6,2	6,9	4,4	5,1	5,8	6,8	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	390.617	67.881.934	2,9	1,9	2,9	4,3	1,4	2,3	2,8	4,0	1,6	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	108.662	56.338.939	0,8	1,6	-2,0	3,9	0,1	5,0	-2,1	3,1	-0,6	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4		5,3		8,8		4,5		7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	231.412	37.986.621	1,7	1,1	6,4	6,9	5,3	5,4	6,4	6,7	5,5	5,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	4.664.156	1.006.250.747	34,9	28,8	5,4	6,2	2,9	4,1	5,3	6,0	3,1	4,2
3. Equipo de transporte	334.001	99.805.214	2,5	2,9	4,9	5,7	7,8	6,1	4,9	5,1	7,8	6,6
3.1. Vehículos de motor	308.936	64.918.767	2,3	1,9	6,0	5,6	8,7	8,6	5,5	5,3	8,3	8,3
3.2. Otro material de transporte	25.065	34.886.447	0,2	1,0	0,8	6,0	0,5	2,7	0,8	5,5	1,2	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	1.900.808	304.682.361	14,2	8,7	5,5	5,4	5,3	5,5	5,8	6,2	5,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	58.835	4.231.264	0,4	0,1	4,1	4,6	5,5	7,4	3,9	4,3	4,4	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.752.616	277.219.205	13,1	7,9	5,5	5,3	5,2	5,3	5,9	6,1	5,5	6,5
4.2.1. Productos metálicos	273.279	34.750.882	2,0	1,0	9,3	7,6	6,8	5,2	9,2	7,3	5,9	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	935.647	116.044.956	7,0	3,3	5,2	4,6	4,4	3,8	5,2	4,4	3,7	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	58.813	15.357.554	0,4	0,4	16,4	17,0	18,4	19,4	16,5	17,0	18,2	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	484.878	111.065.812	3,6	3,2	4,7	5,1	4,5	5,5	4,7	5,0	4,4	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	175.855	41.261.414	1,3	1,2	7,6	7,5	6,4	6,4	7,4	7,2	6,2	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	309.022	69.804.398	2,3	2,0	3,8	4,2	3,4	4,9	3,8	4,2	3,2	4,8
4.3. Otros productos	89.356	23.231.892	0,7	0,7	6,5	7,3	8,0	7,8	7,8	8,6	7,5	7,1
4.3.1. Software	61.339	13.999.646	0,5	0,4	12,7	13,3	8,1	7,3	12,7	13,0	8,1	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	28.017	9.232.246	0,2	0,3	3,5	5,0	7,5	8,9	3,4	4,7	6,6	8,1
<b>Total</b>	<b>13.358.105</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,3</b>	<b>4,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>5,0</b>	<b>5,8</b>	<b>5,0</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>296.007</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>8,9</b>	<b>8,9</b>	<b>4,1</b>	<b>9,0</b>	<b>11,2</b>	<b>11,5</b>	<b>10,1</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Teruel ha sido notable, pero más lenta que la española, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional hasta finales de los setenta y manteniéndose posteriormente su importancia relativa con algunas oscilaciones (gráficos 5.78 y 5.79). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.80). Les siguen a distancia los de *otras construcciones* y los *equipo de transporte*. Las *infraestructuras públicas* presentan un perfil casi plano hasta mediados de los ochenta, habiendo crecido después con intensidad. El crecimiento menor en términos reales corresponde a *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia *otras construcciones*, que representan un porcentaje superior al 52% (gráfico 5.81 y cuadro 5.36). Los activos residenciales (*viviendas*) pesan menos que en otros territorios, situándose en el 31%. Conjuntamente representan un porcentaje menor que

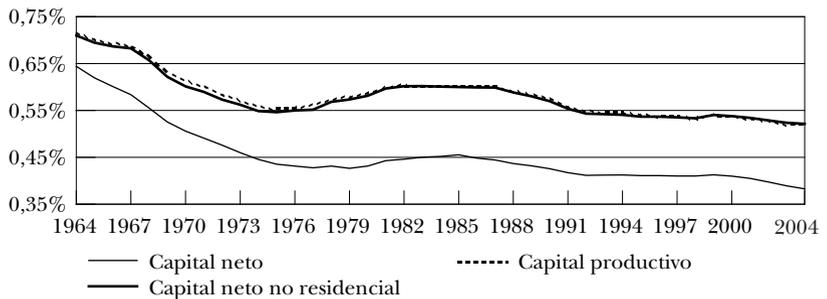
**GRÁFICO 5.78: Evolución del capital real. Teruel**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.79: Peso del capital nominal de Teruel con respecto a España**

(porcentaje)

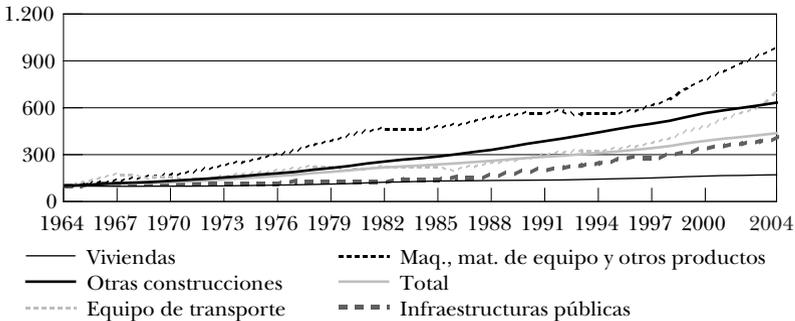


la media española. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.82), la composición del capital neto de Teruel se caracteriza por su mayor orientación hacia las inversiones en productos de la agricultura y ganadería, las *infraestructuras viarias, hidráulicas y urbanas*, y ciertos tipos de maquinaria. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias*, las *viviendas* y algunos activos de *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Teruel que en el conjunto de España (gráfico 5.83). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965-2004 como en la última década (con la excepción de *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas*).

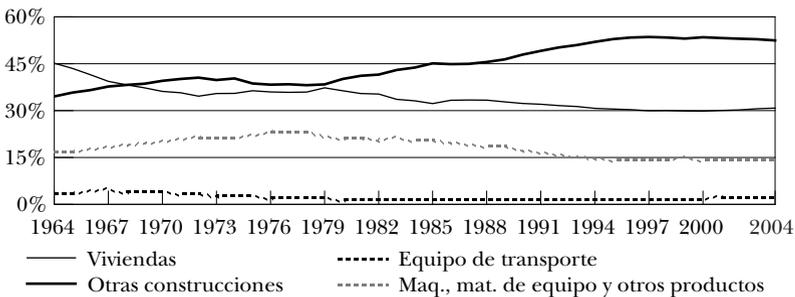
**GRÁFICO 5.80: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Teruel**

(1964 = 100)



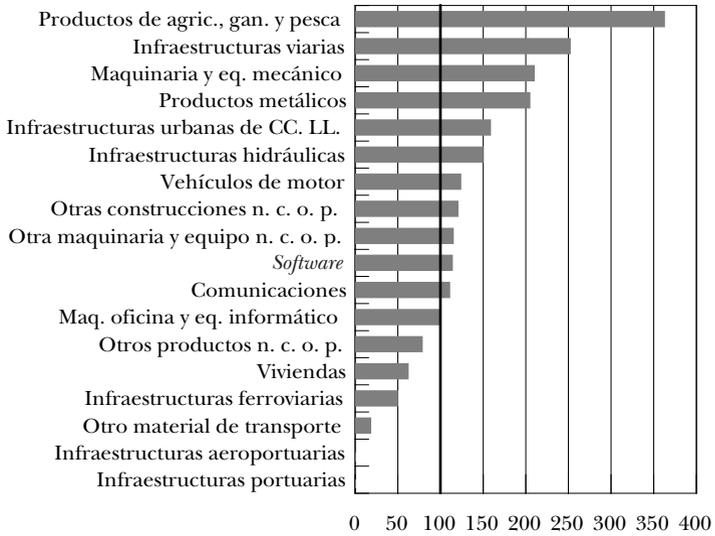
**GRÁFICO 5.81: Estructura del capital neto nominal. Teruel**

(porcentaje)



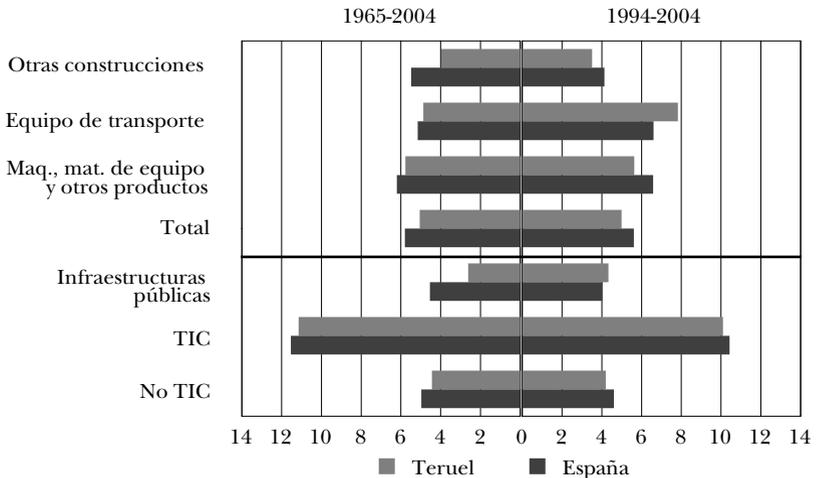
**GRÁFICO 5.82: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Teruel con respecto a España, 2004**

(España = 100)



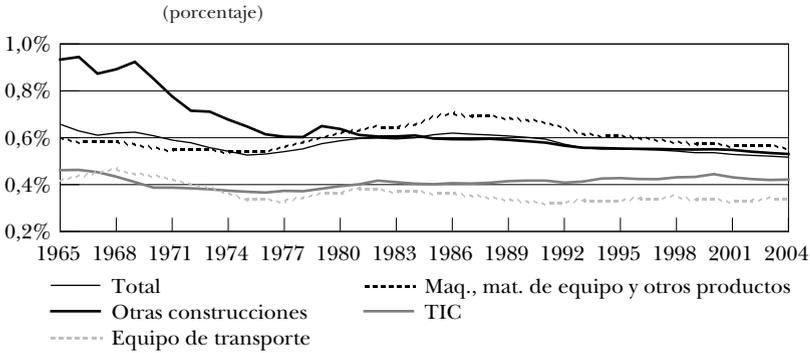
**GRÁFICO 5.83: Crecimiento del capital productivo real en Teruel y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España en todos los grupos de activos, sobre todo en la primera parte del período

**GRÁFICO 5.84: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Teruel**



analizado, habiéndose estabilizado después en torno a un porcentaje del total del 0,5% (gráfico 5.84).

En resumen, Teruel destaca dentro del conjunto español por el escaso dinamismo de su demografía, actividad y acumulación de capital. Dentro de Aragón el peso de las provincias está muy desequilibrado, concentrándose mucho en Zaragoza. Teruel posee una renta per cápita no demasiado distinta de la media de la región ni de la media española, pero su dimensión crece poco en muchos aspectos y en otros incluso se reduce. Su relación capital/trabajo es mayor que la de España y que la media de Aragón y su productividad no es baja, pero todo ello se ve influido por el peso que representan en una provincia tan pequeña algunas actividades concretas —energéticas— caracterizadas por el uso intensivo de capital.

### 5.2.3. Zaragoza

La provincia de Zaragoza tenía en 2004 una población de 897.000 habitantes, el 71,8% de la de Aragón. Su extensión representa el 36,2% de la superficie de la región y su producción el 73,0%. Su participación en el empleo regional es del 73,7% y en el capital neto del 64,8% (cuadros 5.37 y 5.38). Dada su enorme importancia en el conjunto de la región, no cabe esperar grandes diferencias entre los datos de la provincia de Zaragoza y los promedios de Aragón.

**CUADRO 5.37: Variables económicas básicas, 2004. Zaragoza**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
PIB (miles €)	18.900.808	2,3	73,0
Población (hab.)	897.350	2,1	71,8
Superficie (km <sup>2</sup> )	17.274	3,4	36,2
PIB per cápita (miles €)	21,1	108,7	101,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	51,9	60,8	198,4
Ocupados (media anual)	398.375	2,2	73,7
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.445	101,8	99,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,1	105,7	99,7
Tasa de paro (porcentaje)	5,9	53,4	104,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,0	105,9	103,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.38: Capital. Datos básicos, 2004. Zaragoza**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Aragón (porcentaje)
Capital neto	69.641.736	2,0	64,8
Capital neto per cápita	77,6	96,1	90,2
Capital neto por ocupado	174,8	90,0	87,9
Capital neto/km <sup>2</sup>	4.032	58,5	178,9
Capital neto/PIB	3,7	88,4	88,8
Capital neto residencial	26.145.586	1,5	65,9
Capital neto en infraestructuras públicas	10.009.543	2,8	56,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	33.486.608	2,4	66,8
Capital neto en TIC	1.666.662	2,4	69,8
Valor de los servicios del capital	3.380.412	2,3	64,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Zaragoza está situada en la media aragonesa y por encima de la media española (108,7%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es muy dinámica, y su tasa de paro está situada en el 53% de la media

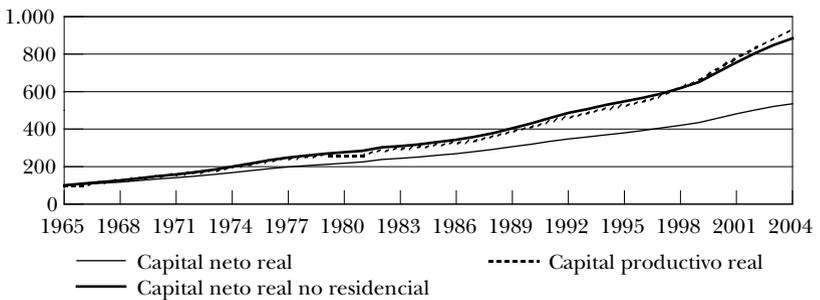


española. Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Aragón (90,2%) pero se acercan a la media de España (96,1%).

La capitalización de Zaragoza ha sido intensa, pero no más rápida que en la española (gráficos 5.85 y 5.86). De hecho, hasta mediados de los setenta pierde peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional, aunque después se mantiene y en los últimos años su importancia aumenta en el capital no residencial. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, seguidos por los de *otras construcciones* (gráfico 5.87). Las *infraestructuras públicas* evolucionan a un ritmo similar al de los *equipo de transporte*, acelerándose ambos en la segunda mitad de los ochenta. El crecimiento menor en términos reales corresponde a *viviendas*.

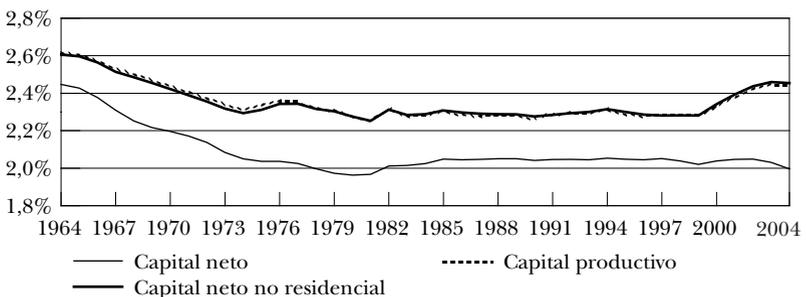
**GRÁFICO 5.85: Evolución del capital real. Zaragoza**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.86: Peso del capital nominal de Zaragoza con respecto a España**

(porcentaje)

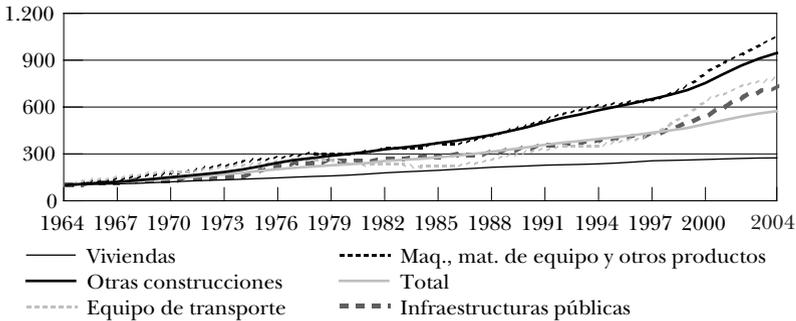


En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales y *otras construcciones* (gráfico 5.88 y cuadro 5.39). Conjuntamente se aproximan al 86%, aunque mientras la importancia de las construcciones no residenciales aumenta, la de las *viviendas* se reduce. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.89), la composición del capital neto de Zaragoza se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras ferroviarias, urbanas e hidráulicas*, y distintos tipos de *maquinaria y equipo*, en particular los relacionados con las TIC. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras aeroportuarias y viarias, equipo de transporte y viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación durante la última década ha sido más rápido en Zaragoza que en el conjunto de España

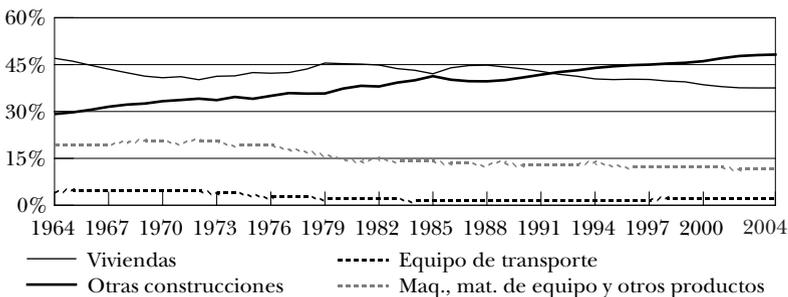
**GRÁFICO 5.87: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Zaragoza**

(1964 = 100)



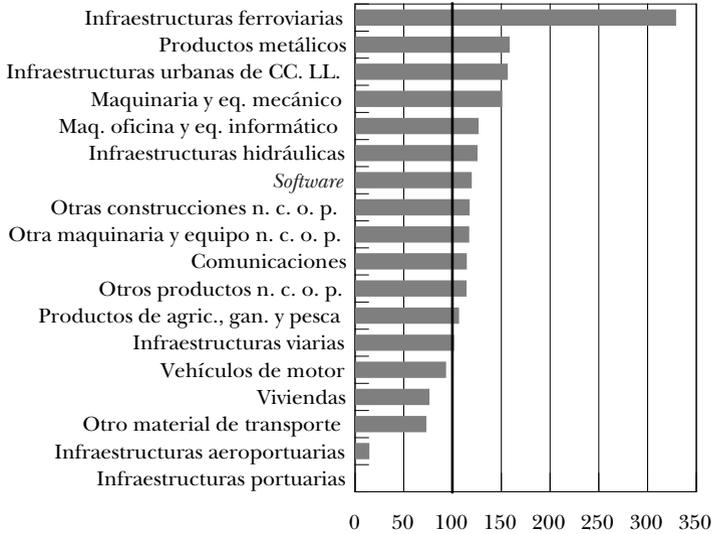
**GRÁFICO 5.88: Estructura del capital neto nominal. Zaragoza**

(porcentaje)



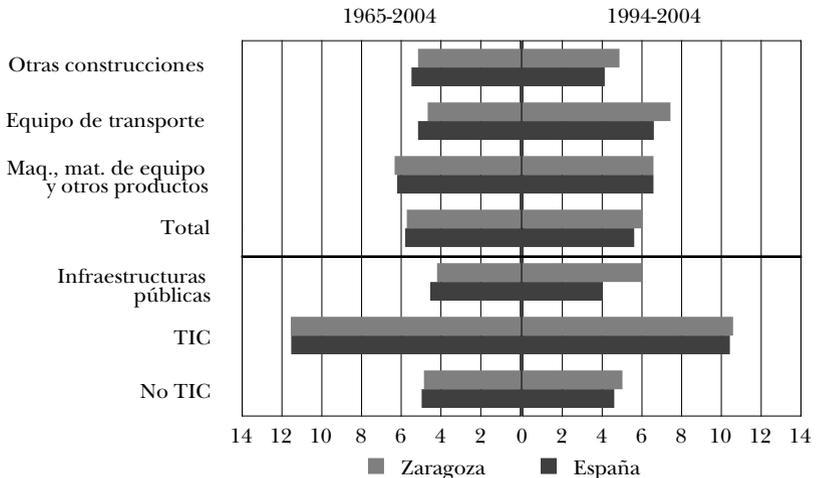
**GRÁFICO 5.89: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Zaragoza con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.90: Crecimiento del capital productivo real en Zaragoza y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

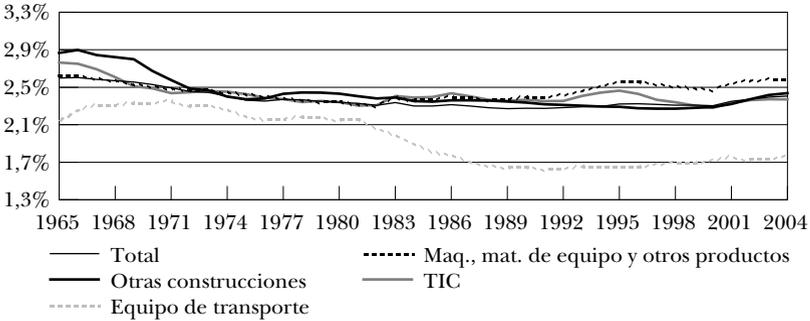
(porcentaje)



en todos los agregados de activos considerados (gráfico 5.90). No ocurre lo mismo cuando consideramos la totalidad del período analizado. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia

**GRÁFICO 5.91: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Zaragoza**

(porcentaje)



mantiene un peso similar en el valor de los servicios de capital producidos en España a lo largo de las cuatro décadas (gráfico 5.91), que oscila alrededor del 2,4% (salvo en *equipo de transporte*, donde se reduce al 1,7%).

En resumen, Zaragoza destaca dentro de Aragón por concentrarse en esta provincia la mayor parte de la actividad y la población, y por un dinamismo de la acumulación de capital mayor que en el resto de la región. Zaragoza posee una renta per cápita similar a la media de la región y superior a la media española, generada apoyándose en un intenso empleo de trabajo y una intensidad de capital algo menor que la media. Su relación capital/trabajo es menor que la de España y está especializada en actividades de productividad similar a la media española, pero su tasa de paro es menor.

### 5.3. Principado de Asturias

Con 1,1 millones de habitantes en 2004, que representan el 2,5% de la población española, el Principado de Asturias produce el 2,2% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 86,6% de la media nacional. En la región se localiza el 2,2% del empleo español y el 2,3% del capital neto (cuadros 5.40 y 5.41).

**CUADRO 5.40: Variables económicas básicas, 2004. Principado de Asturias**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	18.026.481	2,2
Población (hab.)	1.073.761	2,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	10.604	2,1
PIB per cápita (miles €)	16,8	86,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	101,3	118,6
Ocupados (media anual)	390.425	2,2
Productividad del trabajo (€/ocupado)	46.171	99,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,6	100,7
Tasa de paro (porcentaje)	10,4	94,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	98,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.41: Capital. Datos básicos, 2004. Principado de Asturias**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	79.133.258	2,3
Capital neto per cápita	73,7	91,2
Capital neto por ocupado	202,7	104,4
Capital neto/km <sup>2</sup>	7.463	108,2
Capital neto/PIB	4,4	105,4
Capital neto residencial	30.357.244	1,8
Capital neto en infraestructuras públicas	12.634.235	3,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	36.141.779	2,6
Capital neto en TIC	1.585.020	2,2
Valor de los servicios del capital	3.760.900	2,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización del Principado de Asturias es inferior a la media nacional si se considera como referencia la población, pero superior si se compara con la ocupación, la superficie o la producción. Sus dotaciones de capital son mayores en el caso de las *infraestructuras públicas*, pues alcanzan un peso en el conjunto español del 3,5%, superior a la población o la superficie de la región. En el capital privado la mayor debilidad se observa en la vivienda (1,8%), debido a la pobre trayectoria demográfica. En los tipos de capital más directamente vinculados a las actividades

CUADRO 5.42: Capital por tipos de activos. Principado de Asturias

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)		
	Principado de Asturias		España	Principado de Asturias		España	Principado de Asturias		España	Principado de Asturias		España
	Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias	Principado de Asturias
1. Viviendas	30.357.244	1.716.774.599	38,4	49,2	2,1	3,5	2,2	2,9	4,7	5,5	3,1	4,1
2. Otras construcciones	39.477.495	1.367.613.760	49,9	39,2	4,9	5,8	3,0	4,1	6,4	5,8	6,1	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	6.809.637	166.401.024	8,6	4,8	6,6	6,2	6,1	4,4	4,0	4,0	5,8	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.928.759	67.881.934	2,4	1,9	4,2	4,3	6,0	2,3	3,7	3,1	1,3	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	1.384.213	56.338.939	1,7	1,6	3,8	3,9	0,9	5,0	6,1	4,5	6,5	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	79.114	15.242.851	0,1	0,4	10,1	5,3	7,1	8,8	3,2	3,3	1,6	3,2
2.5. Infr. portuarias	1.145.277	17.511.644	1,4	0,5	3,2	3,6	1,4	3,3	7,2	6,7	7,2	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.287.235	37.986.621	1,6	1,1	7,2	6,9	7,0	5,4	4,7	6,0	2,5	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	26.843.260	1.006.250.747	33,9	28,8	4,8	6,2	2,2	4,1	4,0	5,1	4,4	6,6
3. Equipo de transporte	1.767.156	99.805.214	2,2	2,9	4,4	5,7	4,4	6,1	4,9	5,3	7,3	8,3
3.1. Vehículos de motor	1.133.401	64.918.767	1,4	1,9	5,2	5,6	7,3	8,6	3,5	5,5	-0,6	2,2
3.2. Otro material de transporte	633.756	34.886.447	0,8	1,0	3,4	6,0	0,7	2,7	4,3	6,2	4,1	6,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	7.531.363	304.682.361	9,5	8,7	3,7	5,4	3,1	5,5	3,4	4,3	5,7	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	100.674	4.231.264	0,1	0,1	3,6	4,6	7,0	7,4	4,2	6,1	3,7	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	6.896.118	277.219.205	8,7	7,9	3,6	5,3	2,8	5,3	5,5	7,3	1,4	4,8
4.2.1. Productos metálicos	890.901	34.750.882	1,1	1,0	5,6	7,6	1,9	5,2	2,8	4,4	0,4	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.959.552	116.044.956	3,7	3,3	2,8	4,6	0,7	3,8	16,0	17,0	18,6	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	335.915	15.357.554	0,4	0,4	15,9	17,0	19,0	19,4	3,5	5,0	3,9	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.709.749	111.065.812	3,4	3,2	3,6	5,1	4,1	5,5	5,7	7,2	4,3	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	923.130	41.261.414	1,2	1,2	5,8	7,5	4,6	6,4	2,8	4,2	3,7	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.786.619	69.804.398	2,3	2,0	2,8	4,2	3,8	4,9	7,3	8,6	7,4	7,1
4.3. Otros productos	534.570	23.231.892	0,7	0,7	5,9	7,3	8,0	7,8	12,6	13,0	7,9	7,3
4.3.1. Software	325.974	13.999.646	0,4	0,4	12,4	13,3	7,9	7,3	3,4	4,7	7,3	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	208.596	9.232.246	0,3	0,3	3,5	5,0	8,2	8,9	4,5	5,8	9,7	11,5
<b>Total</b>	<b>79.133.258</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,4</b>	<b>4,5</b>	<b>2,8</b>	<b>3,7</b>	<b>9,7</b>	<b>11,5</b>	<b>9,3</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>1.585.020</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>7,3</b>	<b>8,9</b>	<b>7,7</b>	<b>9,0</b>	<b>4,5</b>	<b>5,8</b>	<b>9,3</b>	<b>10,4</b>

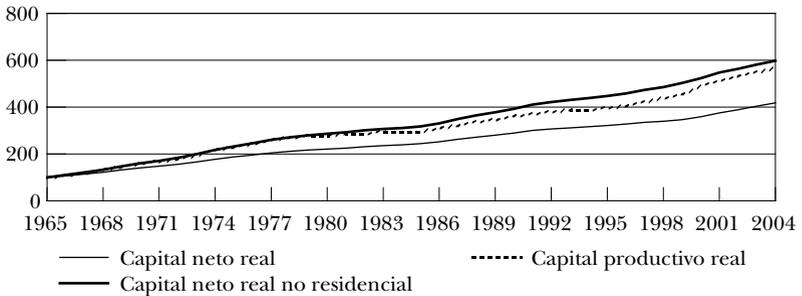
productivas su peso en España es algo mayor que el de la población y la producción.

Las mejoras en las dotaciones de capital del Principado de Asturias en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.92), multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 4,2 y las de capital productivo por 5,7. De todos modos, la capitalización española ha sido más intensa a lo largo de todas estas décadas, y debido a ello el Principado de Asturias ha empeorado regularmente su participación en el capital acumulado en España (gráfico 5.93).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de *otras construcciones*, impulsados durante los años noventa por el fuerte crecimiento de las *infraestructuras públicas* (gráfico 5.94). En cambio, el crecimiento de la acumulación en *maquinaria y equipo*, tanto de transporte como de otro tipo,

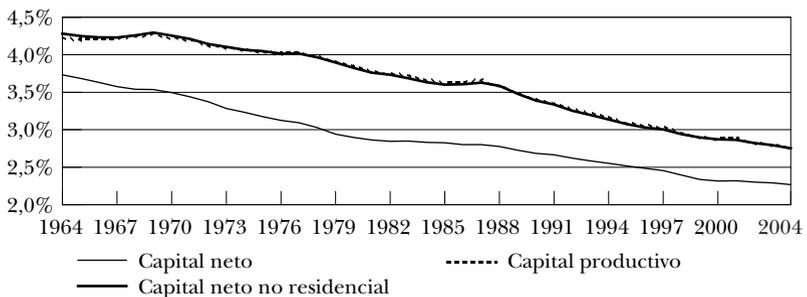
**GRÁFICO 5.92: Evolución del capital real. Principado de Asturias**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.93: Peso del capital nominal del Principado de Asturias con respecto a España**

(porcentaje)

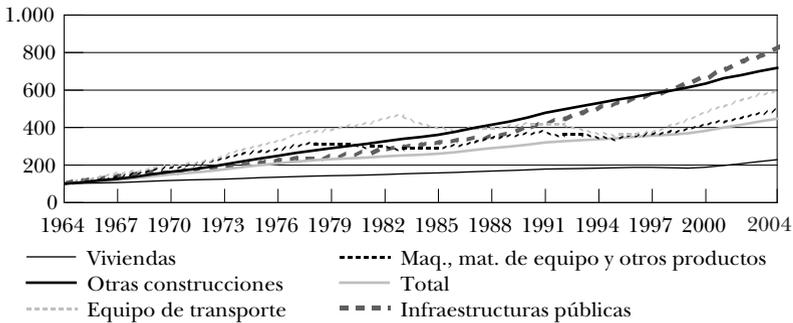


es muy escaso, tanto en términos absolutos como en comparación con la media española. Al igual que ocurre en el resto de España, el capital asturiano se orienta hacia los activos relacionados con la construcción: *viviendas* y *otras construcciones* (gráfico 5.95 y cuadro 5.42). Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de *otras construcciones* su peso en el valor del capital localizado en el Principado de Asturias se ha incrementado, hasta alcanzar por sí sólo el 49,9% del total, muy por encima del peso alcanzado en España (39,2%).

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.96), en el caso asturiano se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las *infraestructuras públicas* y la maquinaria en general, y menos hacia *equipo de transporte* y *viviendas*, ambos relacionados con la evolución demográfica. Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por

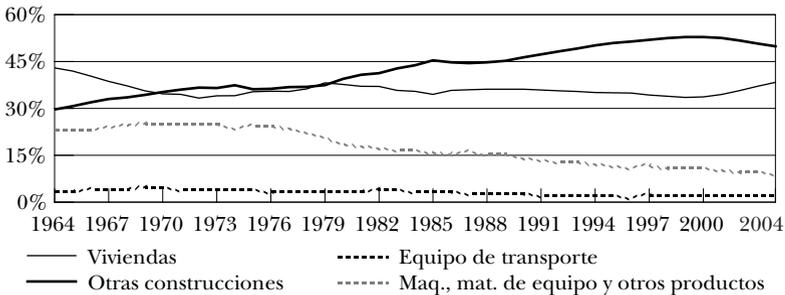
**GRÁFICO 5.94: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Principado de Asturias**

(1964 = 100)



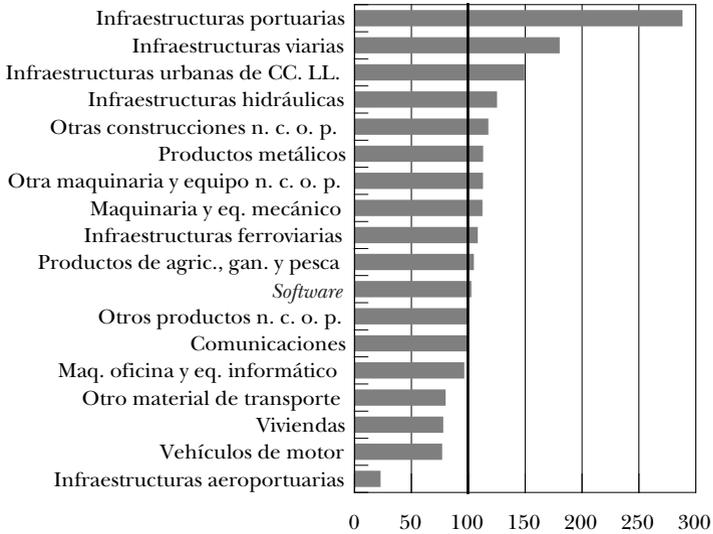
**GRÁFICO 5.95: Estructura del capital neto nominal. Principado de Asturias**

(porcentaje)



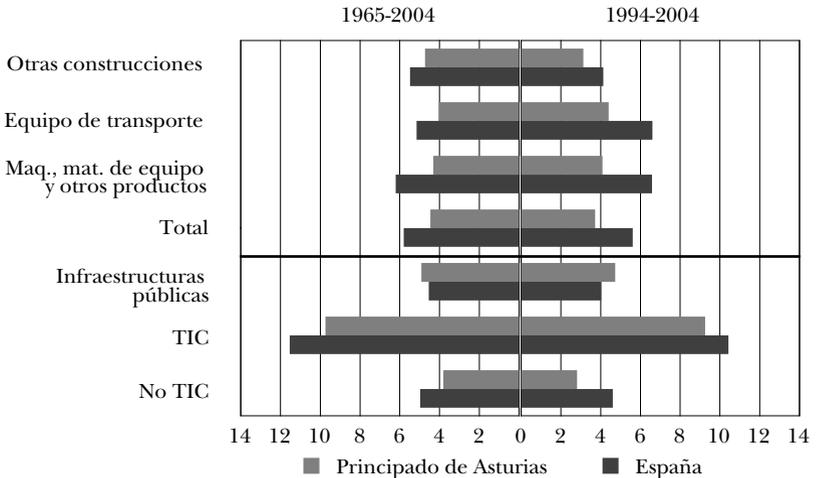
**GRÁFICO 5.96: Comparación de la estructura del capital neto nominal del Principado de Asturias con respecto a España, 2004**

(España = 100)

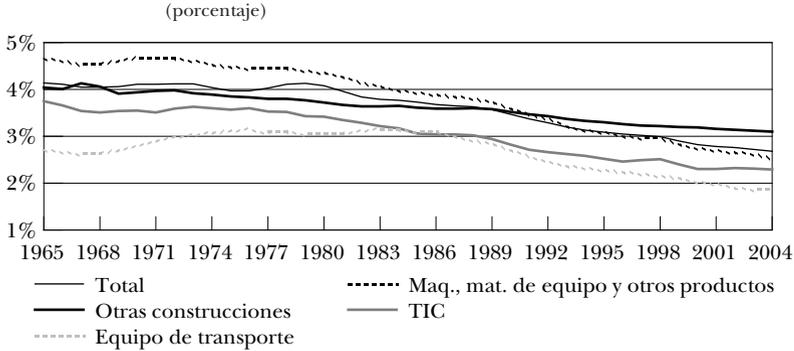


**GRÁFICO 5.97: Crecimiento del capital productivo real en el Principado de Asturias y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en el Principado de Asturias se

**GRÁFICO 5.98: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Principado de Asturias**

sitúa en la última década analizada por debajo de la media española y su peso en el capital neto asturiano no supera el 2,0%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en el Principado de Asturias ha sido menor que el del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Ello es debido al más fuerte crecimiento real de las inversiones en activos de la construcción, que generan menos servicios que los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.97). Los servicios del capital generados en el Principado de Asturias representan entre el 2,5% y el 3,0% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al *material de transporte*, más ligados a la dimensión demográfica, en los que el porcentaje es menor). Estos porcentajes han sido decrecientes en todos los activos (gráfico 5.98), aunque resultan ligeramente superiores al peso económico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital del Principado de Asturias han mejorado sustancialmente, aunque menos que las del resto de España. Aunque el capital es más abundante que en otras regiones españolas si se compara con su dimensión demográfica y económica, su ritmo de crecimiento refleja que la región posee una limitada capacidad de atracción de inversiones privadas y de generación de empleo. Esto influye en la evolución económica de la región, cuyo crecimiento es bajo, y explica en parte por qué su nivel de renta por habitante es inferior a la media nacional.

## 5.4. Illes Balears

La población de Illes Balears es de 955.000 habitantes en 2004, el 2,2% de la española, y el PIB de la región el 2,5%, alcanzando una renta per cápita que representa el 112,9% de la media nacional. En la región se localiza el 2,5% del empleo español y el 2,9% del capital neto (cuadros 5.43 y 5.44).

**CUADRO 5.43: Variables económicas básicas, 2004. Illes Balears**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	20.899.973	2,5
Población (hab.)	955.045	2,2
Superficie (km <sup>2</sup> )	4.992	1,0
PIB per cápita (miles €)	21,9	112,9
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	191,3	224,1
Ocupados (media anual)	448.775	2,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	46.571	100,0
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,9	102,1
Tasa de paro (porcentaje)	9,1	83,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	98,4

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.44: Capital. Datos básicos, 2004. Illes Balears**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	100.280.717	2,9
Capital neto per cápita	105,0	130,0
Capital neto por ocupado	223,5	115,1
Capital neto/km <sup>2</sup>	20.088	291,3
Capital neto/PIB	4,8	115,2
Capital neto residencial	57.927.999	3,4
Capital neto en infraestructuras públicas	5.522.948	1,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	36.829.770	2,6
Capital neto en TIC	1.938.961	2,7
Valor de los servicios del capital	3.466.008	2,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Illes Balears es claramente superior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación o la producción, pero sobre todo si se toma como referencia la superficie. Sus dotaciones de capital son mayores en el caso del capital residencial, con un peso en el conjunto español muy superior al de la población. En el resto del capital privado su peso es similar a su importancia económica y la mayor debilidad se observa en las *infraestructuras públicas*.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Illes Balears en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose el

CUADRO 5.45: Capital por tipos de activos. Illes Balears

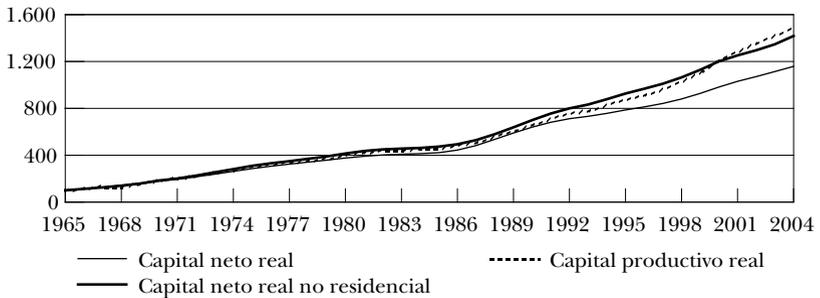
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)							
	Illes Balears	España	Illes Balears	España	Illes Balears	España	1964-2004		1994-2004		1995-2004		1994-2004	
							Illes Balears	España	Illes Balears	España	Illes Balears	España	Illes Balears	España
1. Viviendas	57.927.999	1.716.774.599	57,8	49,2	5,8	3,5	3,8	2,9	6,4	5,5	4,7	4,1	4,1	
2. Otras construcciones	31.013.047	1.367.613.760	30,9	39,2	6,8	5,8	4,6	4,1	5,4	5,8	4,5	4,4	4,4	
2.1. Infraestructuras varias	1.709.975	166.401.024	1,7	4,8	5,7	6,2	4,4	4,4	8,9	4,0	5,2	2,3	2,3	
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.023.696	67.881.934	1,0	1,9	8,8	4,3	5,1	2,3	0,4	3,1	7,6	4,2	4,2	
2.3. Infr. ferroviarias	187.496	56.338.939	0,2	1,6	0,8	3,9	9,8	5,0	4,3	4,5	5,7	7,7	7,7	
2.4. Infr. aeroportuarias	1.142.584	15.242.851	1,1	0,4	4,4	5,3	6,0	8,8	2,6	3,3	4,8	3,2	3,2	
2.5. Infr. portuarias	596.577	17.511.644	0,6	0,5	2,6	3,6	5,1	3,3	8,5	6,7	5,6	5,5	5,5	
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	862.619	37.986.621	0,9	1,1	8,5	6,9	5,4	5,4	7,3	6,0	4,6	4,2	4,2	
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	25.490.099	1.006.250.747	25,4	28,8	7,5	6,2	4,4	4,1	6,9	5,1	4,5	6,6	6,6	
3. Equipo de transporte	4.484.423	99.805.214	4,5	2,9	7,4	5,7	3,0	6,1	6,4	5,3	9,0	8,3	8,3	
3.1. Vehículos de motor	1.497.155	64.918.767	1,5	1,9	6,6	5,6	9,2	8,6	7,9	5,5	1,6	2,2	2,2	
3.2. Otro material de transporte	2.987.268	34.886.447	3,0	1,0	7,9	6,0	0,9	2,7	7,2	6,2	7,7	6,6	6,6	
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.855.248	304.682.361	6,8	8,7	6,3	5,4	6,7	5,5	3,7	4,3	7,8	6,1	6,1	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	51.918	4.231.264	0,1	0,1	3,9	4,6	9,5	7,4	7,2	6,1	7,9	6,5	6,5	
4.2. Productos metálicos y maquinaria	6.084.295	277.219.205	6,1	7,9	6,3	5,3	6,6	5,3	8,2	7,3	5,7	4,8	4,8	
4.2.1. Productos metálicos	470.410	34.750.882	0,5	1,0	8,3	7,6	5,9	5,2	5,1	4,4	4,4	3,4	3,4	
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.690.363	116.044.956	1,7	3,3	5,1	4,6	4,6	3,8	17,9	17,0	20,7	19,1	19,1	
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	345.549	15.357.554	0,3	0,4	17,8	17,0	21,0	19,4	6,2	5,0	6,6	5,5	5,5	
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.577.974	111.065.812	3,6	3,2	6,3	5,1	6,7	5,5	8,4	7,2	6,0	6,3	6,3	
4.2.4.1. Comunicaciones	1.197.759	41.261.414	1,2	1,2	8,5	7,5	5,9	6,4	5,5	4,2	7,0	4,8	4,8	
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	2.380.215	69.804.398	2,4	2,0	5,6	4,2	7,1	4,9	7,8	8,6	6,9	7,1	7,1	
4.3. Otros productos	719.034	23.231.892	0,7	0,7	7,2	7,3	7,3	7,8	13,8	13,0	7,7	7,3	7,3	
4.3.1. Software	395.653	13.999.646	0,4	0,4	13,8	13,3	7,5	7,3	4,8	4,7	6,3	8,1	8,1	
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	323.381	9.232.246	0,3	0,3	5,2	5,0	7,1	8,9	6,9	5,8	9,9	10,4	10,4	
<b>Total</b>	<b>100.280.717</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>6,2</b>	<b>4,5</b>	<b>4,2</b>	<b>3,7</b>	<b>9,8</b>	<b>8,9</b>	<b>8,3</b>	<b>9,0</b>	<b>9,0</b>	
<b>TIC</b>	<b>1.938.961</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>9,8</b>	<b>8,9</b>	<b>8,3</b>	<b>9,0</b>	<b>11,8</b>	<b>11,5</b>	<b>9,9</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	

capital neto real por 11,6 y el productivo por 14,9 (gráfico 5.99). La capitalización ha sido particularmente intensa desde que España ingresó en la UE a mediados de los ochenta, mejorando más rápidamente su participación en el conjunto español, que se había estancado (gráfico 5.100). Desde 1990 la capitalización de la región ha seguido siendo mayor que el ritmo medio de la economía española, apoyándose sobre todo en la mayor intensidad de la inversión privada. El peso de las *viviendas* de Illes Balears representa el 3,4% del conjunto español, debido a su especialización turística y dinamismo demográfico.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *equipo de transporte*, pues una característica de éstos es que se asocian al dinamismo de la población (gráfico 5.101 y cuadro 5.45). Los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* crecen a un ritmo muy similar a los productos de *otras construcciones*.

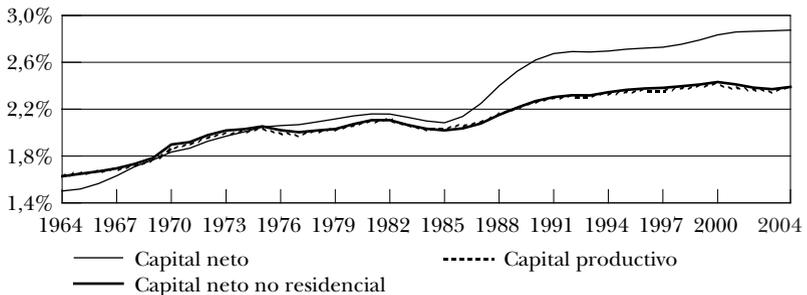
**GRÁFICO 5.99: Evolución del capital real. Illes Balears**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.100: Peso del capital nominal de Illes Balears con respecto a España**

(porcentaje)



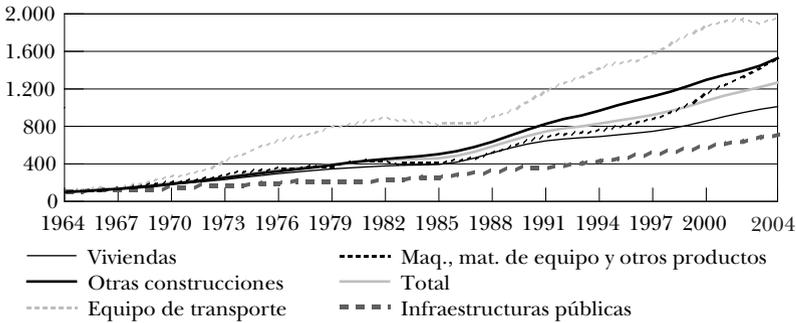
De todos modos, la orientación del capital balear hacia los activos del sector de la construcción (*viviendas y otras construcciones*) es muy intensa y particularmente importante en el caso de los activos residenciales (57,8%), debido en parte al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión (gráfico 5.102).

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.103), se observa que la estructura del *stock* balear está más orientada hacia *otro material de transporte, infraestructuras aeroportuarias y portuarias, y viviendas*, y menos hacia la mayoría de los activos de maquinaria y los equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC), o las *infraestructuras viarias y ferroviarias*.

Los ritmos de acumulación de capital de Illes Balears son superiores a los españoles en los distintos agregados de activos productivos. Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan

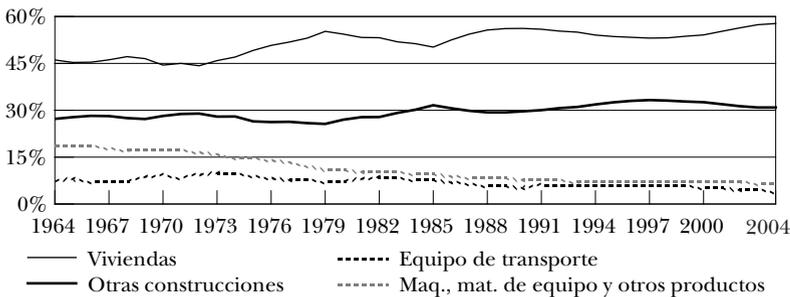
**GRÁFICO 5.101: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Illes Balears**

(1964 = 100)



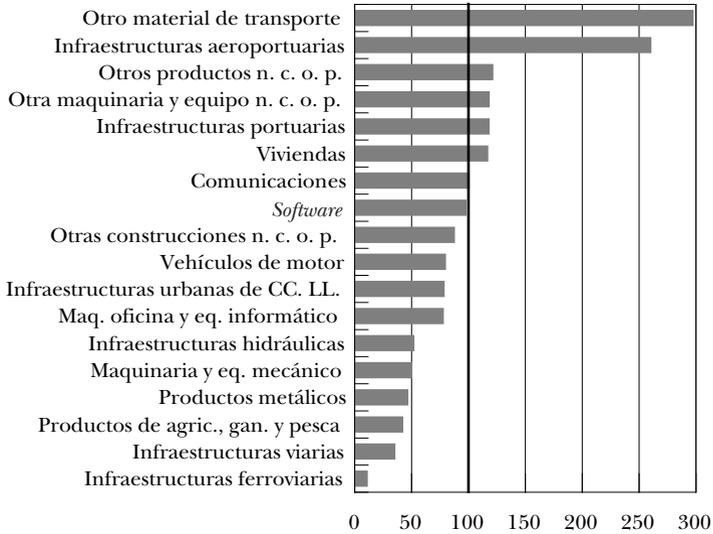
**GRÁFICO 5.102: Estructura del capital neto nominal. Illes Balears**

(porcentaje)



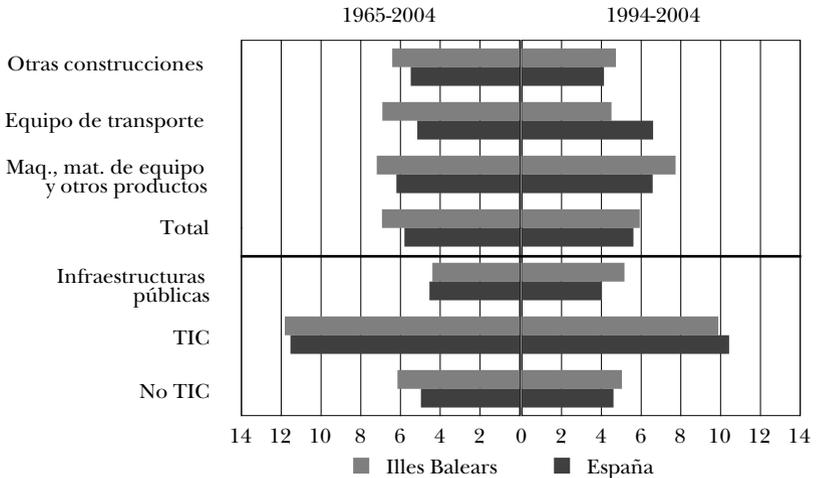
**GRÁFICO 5.103: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Illes Balears con respecto a España, 2004**

(España = 100)

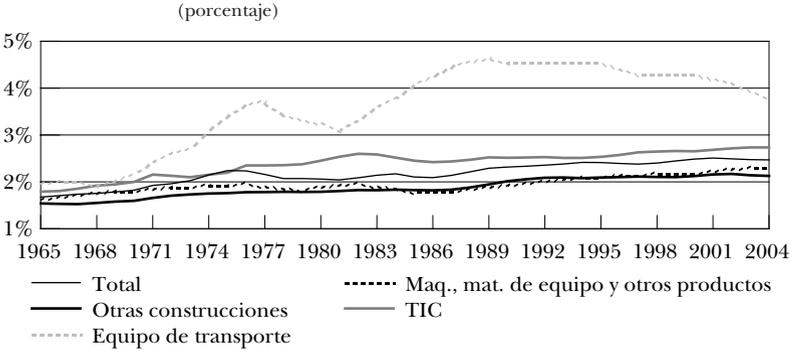


**GRÁFICO 5.104: Crecimiento del capital productivo real en Illes Balears y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en Illes Balears se sitúa en

**GRÁFICO 5.105: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Illes Balears**

la última década analizada próximo a la media española y su peso en el capital neto del archipiélago es el 1,9%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Illes Balears ha sido algo mayor que el del capital neto (*capital riqueza*). Ello es debido al más fuerte crecimiento real de las inversiones en *maquinaria y equipo*, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción (gráfico 5.104). Los servicios del capital generados en Illes Balears vienen representando entre el 2% y el 2,5% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al *equipo de transporte*, más ligados a su condición insular, en los que el porcentaje es muy superior). Estos porcentajes son crecientes en el caso de los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, y en el de *otras construcciones*, y resultan similares al peso económico y demográfico de la región (gráfico 5.105).

En síntesis, las dotaciones de capital de Illes Balears han mejorado mucho y son relativamente más abundantes que en otras regiones españolas. Su composición refleja una fuerte capacidad de atracción de capitales privados y su especialización turística, con una intensa orientación del capital disponible hacia los activos residenciales y la construcción. Pese a la más limitada capacidad de generar servicios productivos de estos activos, la dimensión económica de la región ha crecido muy rápidamente acompañando a la fuerte acumulación y, con ello su tamaño demográfico y los niveles de renta por habitante, aunque su productividad por ocupado no supera la media nacional.

## 5.5. Canarias

Con 1,9 millones de habitantes en 2004, que representan el 4,4% de la población española, Canarias produce el 4,1% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 91,9% de la media nacional. En la región se localiza el 4,5% del empleo español y el 3,5% del capital neto (cuadros 5.46 y 5.47).

**CUADRO 5.46: Variables económicas básicas, 2004. Canarias**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	34.131.196	4,1
Población (hab.)	1.915.540	4,4
Superficie (km <sup>2</sup> )	7.447	1,5
PIB per cápita (miles €)	17,8	91,9
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	257,2	301,3
Ocupados (media anual)	806.325	4,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	42.329	90,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	88,0	98,9
Tasa de paro (porcentaje)	12,0	109,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	98,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.47: Capital. Datos básicos, 2004. Canarias**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	121.323.188	3,5
Capital neto per cápita	63,3	78,4
Capital neto por ocupado	150,5	77,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	16.292	236,3
Capital neto/PIB	3,6	85,3
Capital neto residencial	55.236.010	3,2
Capital neto en infraestructuras públicas	13.847.901	3,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	52.239.278	3,7
Capital neto en TIC	3.353.515	4,7
Valor de los servicios del capital	5.916.383	4,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Canarias es inferior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación o la producción; y muy superior si se considera la superficie. Sus dotaciones de capital no alcanzan un peso en el conjunto español similar al de su dimensión económica o demográfica en ninguno de los grandes agregados de activos, ni públicos ni privados, aunque sí en las TIC. En el capital privado la mayor debilidad se observa en la vivienda, lo que resulta más sorprendente si se tiene en cuenta la especialización turística de Canarias.

CUADRO 5.48: Capital por tipos de activos. Canarias

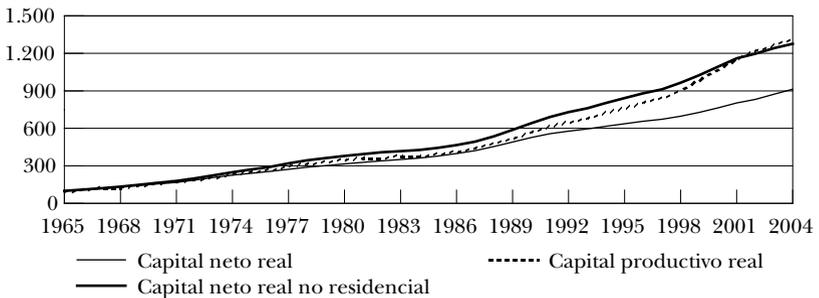
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)							
	Canarias		España		Canarias		España		Canarias		España		Canarias		España	
	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España	Canarias	España
1. Viviendas	55.236.010	1.716.774.599	45,5	49,2	4,5	3,5	2,9	2,9	6,4	5,5	4,5	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1
2. Otras construcciones	47.427.083	1.367.613.760	39,1	39,2	6,7	5,8	4,4	4,1	7,0	5,8	5,9	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	6.091.841	166.401.024	5,0	4,8	7,2	6,2	5,9	4,4	7,0	5,8	5,9	4,4	4,4	4,4	4,4	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.701.052	67.881.934	2,2	1,9	5,7	4,3	2,3	2,3	5,7	4,0	2,5	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	5.983	56.338.939	0,0	1,6	4,0	3,9	-2,6	5,0	3,0	3,1	-1,3	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	1.461.494	15.242.851	1,2	0,4	4,3	5,3	5,9	8,8	4,2	4,5	5,6	7,7	7,7	7,7	7,7	7,7
2.5. Infr. portuarias	1.815.798	17.511.644	1,5	0,5	5,3	3,6	3,9	3,3	5,1	3,3	3,9	3,2	3,2	3,2	3,2	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.771.732	37.986.621	1,5	1,1	7,5	6,9	6,1	5,4	7,5	6,7	6,1	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	33.579.132	1.006.250.747	27,7	28,8	6,9	6,2	4,2	4,1	6,7	6,0	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2
3. Equipo de transporte	8.487.053	99.805.214	7,0	2,9	6,1	5,7	4,0	6,1	5,8	5,1	5,7	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6
3.1. Vehículos de motor	4.007.458	64.918.767	3,3	1,9	5,8	5,6	9,6	8,6	5,8	5,3	9,6	8,3	8,3	8,3	8,3	8,3
3.2. Otro material de transporte	4.479.594	34.886.447	3,7	1,0	6,4	6,0	0,8	2,7	6,5	5,5	1,5	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	10.173.093	304.682.361	8,4	8,7	6,4	5,4	6,1	5,5	7,4	6,2	7,5	6,6	6,6	6,6	6,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	87.347	4.231.264	0,1	0,1	5,8	4,6	8,7	7,4	5,6	4,3	7,3	6,1	6,1	6,1	6,1	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	9.075.688	277.219.205	7,5	7,9	6,2	5,3	5,9	5,3	7,2	6,1	7,4	6,5	6,5	6,5	6,5	6,5
4.2.1. Productos metálicos	711.107	34.750.882	0,6	1,0	7,8	7,6	4,7	5,2	7,7	7,3	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.539.175	116.044.956	2,1	3,3	5,1	4,6	3,6	3,8	5,0	4,4	3,6	3,4	3,4	3,4	3,4	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	589.776	15.357.554	0,5	0,4	18,6	17,0	22,2	19,4	18,7	17,0	21,9	19,1	19,1	19,1	19,1	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	5.235.630	111.065.812	4,3	3,2	6,3	5,1	5,8	5,5	6,3	5,0	5,9	5,5	5,5	5,5	5,5	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	2.143.547	41.261.414	1,8	1,2	8,0	7,5	6,3	6,4	8,0	7,2	6,4	6,3	6,3	6,3	6,3	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	3.092.083	69.804.398	2,5	2,0	5,5	4,2	5,4	4,9	5,5	4,2	5,5	4,8	4,8	4,8	4,8	4,8
4.3. Otros productos	1.010.058	23.231.892	0,8	0,7	8,5	7,3	8,4	7,8	9,8	8,6	8,1	7,1	7,1	7,1	7,1	7,1
4.3.1. Software	620.193	13.999.646	0,5	0,4	14,3	13,3	8,7	7,3	14,4	13,0	8,8	7,3	7,3	7,3	7,3	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	389.865	9.232.246	0,3	0,3	6,1	5,0	7,8	8,9	5,9	4,7	7,1	8,1	8,1	8,1	8,1	8,1
<b>Total</b>	<b>121.323.188</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,5</b>	<b>4,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>	<b>6,6</b>	<b>5,8</b>	<b>6,0</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>3.353.515</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,8</b>	<b>2,0</b>	<b>9,2</b>	<b>8,9</b>	<b>8,8</b>	<b>9,0</b>	<b>11,7</b>	<b>11,5</b>	<b>10,6</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>

Las mejoras en las dotaciones de capital de Canarias en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose su capital neto real por 9,1 y el productivo por 13,1 (gráfico 5.106). La capitalización fue particularmente intensa en la década de los años ochenta. Gracias a ese mayor ritmo de acumulación, Canarias mejoró regularmente su participación en el conjunto español hasta principios de los años noventa (gráfico 5.107), momento en que pasa a mantener un ritmo de capitalización similar al español y estabiliza su peso relativo.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones* (gráfico 5.108). Les siguen en intensidad las *infraestructuras públicas* y los de *equipo de transporte*. El crecimiento del capital residencial es el más lento en términos reales. De todos modos, la orientación del capital en Canarias hacia los activos más tradicionales del sector de la construcción, *viviendas y otras*

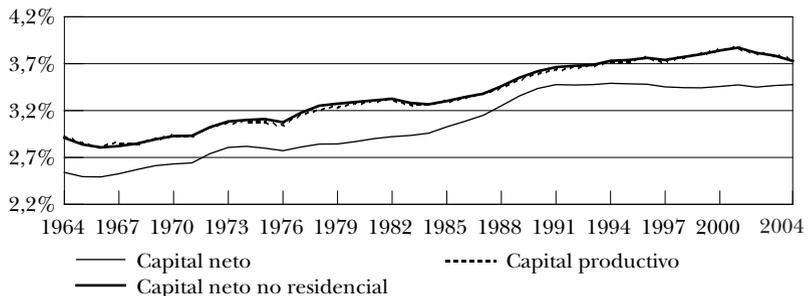
**GRÁFICO 5.106: Evolución del capital real. Canarias**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.107: Peso del capital nominal de Canarias con respecto a España**

(porcentaje)

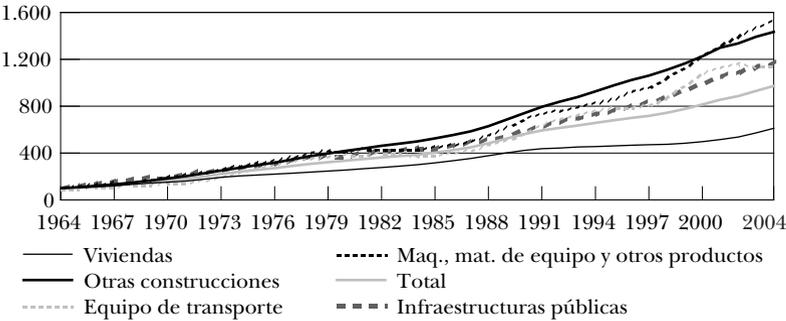


construcciones, es muy intensa (gráfico 5.109 y cuadro 5.48). En conjunto alcanzan el 84,6% del total (cuatro puntos porcentuales por debajo del alcanzado en España), gracias también al efecto del mayor crecimiento de los precios de estos activos.

Si se considera la composición del capital con mayor detalle, en el caso canario se observa que su estructura está más orientada hacia ciertas *infraestructuras públicas* (*portuarias y aeroportuarias*) y el *equipo de transporte* (gráfico 5.110), evidenciando su condición insular, del mismo modo que ocurre en Illes Balears. En cambio, la intensidad es menor en algunos activos de maquinaria, en *vi-viendas* y en *infraestructuras ferroviarias*. Los equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC) crecen a un ritmo superior a la media española y alcanzan un peso del 2,8%, bastante mayor que en el resto de España (2,0%), donde también los activos

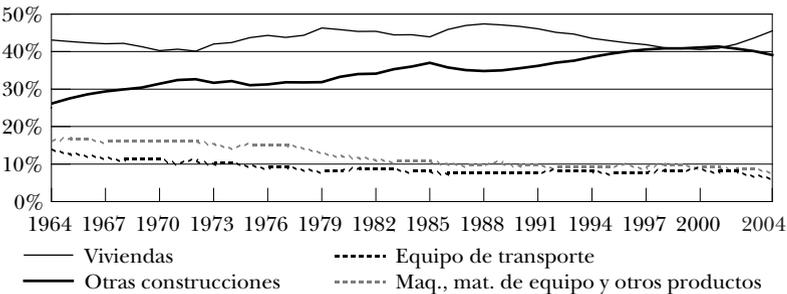
**GRÁFICO 5.108: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Canarias**

(1964 = 100)



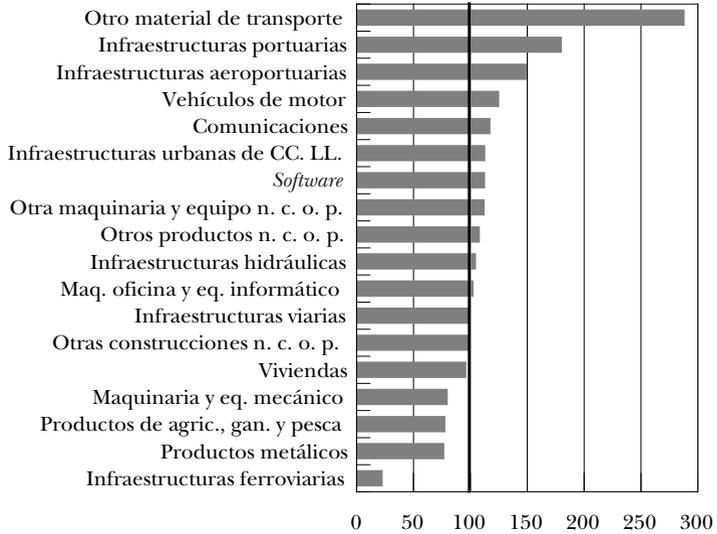
**GRÁFICO 5.109: Estructura del capital neto nominal. Canarias**

(porcentaje)



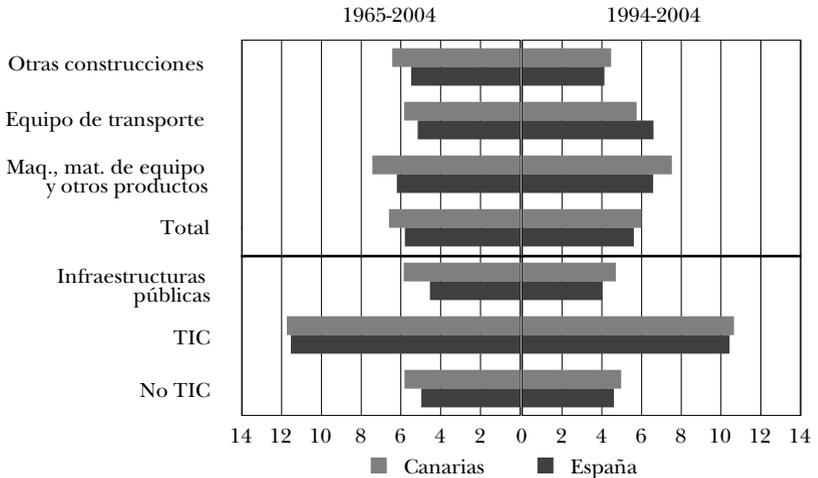
**GRÁFICO 5.110: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Canarias con respecto a España, 2004**

(España = 100)

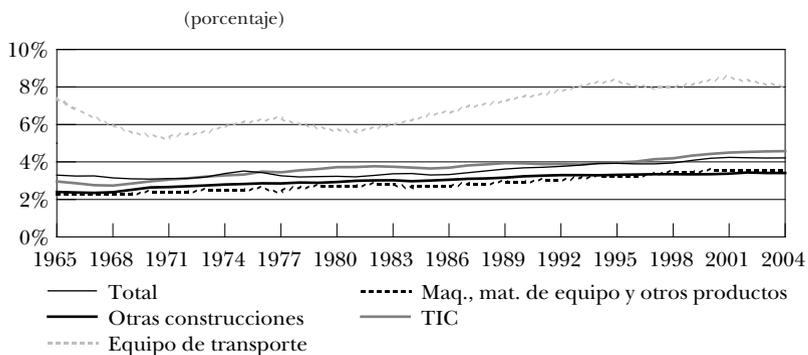


**GRÁFICO 5.111: Crecimiento del capital productivo real en Canarias y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento. En ambos casos debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo.

**GRÁFICO 5.112: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Canarias**

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Canarias ha sido similar al del capital neto (*capital riqueza*) no residencial, aunque sus trayectorias se han diferenciado en algunos períodos. Ello es debido a que cuando es más fuerte el crecimiento real de las inversiones en *maquinaria y equipo*, activos generadores de más servicios productivos que los de la construcción, los servicios del capital crecen más que el capital neto, y viceversa. Los servicios del capital generados en Canarias (gráficos 5.111 y 5.112) vienen representando entre el 3% y el 4% de los que se producen en España (excepto en lo que se refiere al *material de transporte*, ligado a su condición insular, con un porcentaje que alcanza el 8%). Estos porcentajes son crecientes en todos los grupos de activos, y resultan similares al peso económico y demográfico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de Canarias han mejorado mucho más que las del resto de España, pero son menos abundantes que en otras regiones españolas debido a su escasez inicial. La evolución de los distintos activos refleja una considerable capacidad de atracción de capitales privados, además de públicos. Basándose en ese proceso de acumulación, la dimensión económica de la región se ha ido expandiendo y también su tamaño demográfico. De todos modos, la composición de su *stock* de capital y su orientación productiva están estrechamente relacionadas, y explican en parte por qué sus niveles de renta por habitante y productividad, pese a las mejoras, son inferiores a la media nacional.

### 5.5.1. Las Palmas

La provincia de Las Palmas tenía en 2004 una población de 987.000 habitantes, el 51,5% de la de Canarias. Su extensión representa el 54,6% de la superficie de la región y su producción el 55,0%. Su participación en el empleo regional es del 52% y en el capital neto del 45,5% (cuadros 5.49 y 5.50).

**CUADRO 5.49: Variables económicas básicas, 2004. Las Palmas**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Canarias (porcentaje)
PIB (miles €)	18.761.523	2,2	55,0
Población (hab.)	987.128	2,3	51,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	4.066	0,8	54,6
PIB per cápita (miles €)	19,0	98,1	106,7
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	242,8	284,4	94,4
Ocupados (media anual)	418.950	2,3	52,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	44.782	96,1	105,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	88,9	99,8	100,9
Tasa de paro (porcentaje)	11,1	101,7	93,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,6	100,5	102,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.50: Capital. Datos básicos, 2004. Las Palmas**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Canarias (porcentaje)
Capital neto	55.185.556	1,6	45,5
Capital neto per cápita	55,9	69,2	88,3
Capital neto por ocupado	131,7	67,8	87,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	13.572	196,8	83,3
Capital neto/PIB	2,9	70,6	82,7
Capital neto residencial	21.159.831	1,2	38,3
Capital neto en infraestructuras públicas	7.606.821	2,1	54,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	26.418.904	1,9	50,6
Capital neto en TIC	1.763.590	2,5	52,6
Valor de los servicios del capital	3.074.422	2,1	52,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Las Palmas supera la media canaria (106,7%) y casi alcanza la media española (98,1%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica y su tasa de paro está situada en la media española y ligeramente por debajo de la media canaria. Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Canarias (88,3%) y distan bastante de la media de España (69,2%).

CUADRO 5.51: Capital por tipos de activos. Las Palmas

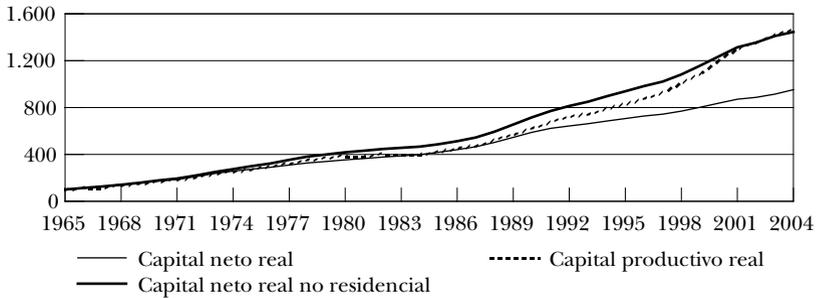
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)					
							1964-2004			1994-2004			1994-2004		
	Las Palmas	España		Las Palmas	España		Las Palmas	España	Las Palmas	Las Palmas	España	Las Palmas	Las Palmas	España	Las Palmas
1. Viviendas	21.159.831	1.716.774.599		38,3	49,2		4,3	3,5	1,0	2,9		6,6	5,5	4,6	4,1
2. Otras construcciones	24.250.255	1.367.613.760		43,9	39,2		6,9	5,8	4,5	4,1		7,3	5,8	6,5	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	3.284.712	166.401.024		6,0	4,8		7,5	6,2	6,4	4,4		7,3	5,8	6,5	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.412.978	67.881.934		2,6	1,9		5,0	4,3	2,0	2,3		5,0	4,0	2,2	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	0	56.338.939	0	0,0	1,6			3,9		5,0			3,1		4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	872.481	15.242.851		1,6	0,4		4,4	5,3	5,4	8,8		4,3	4,5	5,2	7,7
2.5. Infr. portuarias	984.693	17.511.644		1,8	0,5		5,8	3,6	5,0	3,3		5,5	3,3	5,0	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.051.957	37.986.621		1,9	1,1		8,3	6,9	6,1	5,4		8,4	6,7	6,2	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	16.643.434	1.006.250.747		30,2	28,8		7,3	6,2	4,2	4,1		7,1	6,0	4,4	4,2
3. Equipo de transporte	4.407.246	99.805.214		8,0	2,9		6,5	5,7	3,9	6,1		6,0	5,1	5,7	6,6
3.1. Vehículos de motor	2.084.631	64.918.767		3,8	1,9		5,9	5,6	9,7	8,6		5,8	5,3	9,7	8,3
3.2. Otro material de transporte	2.322.615	34.886.447		4,2	1,0		7,3	6,0	0,6	2,7		7,4	5,5	1,3	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	5.368.224	304.682.361		9,7	8,7		6,9	5,4	6,5	5,5		7,9	6,2	8,0	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	52.168	4.231.264		0,1	0,1		5,4	4,6	11,2	7,4		5,2	4,3	9,6	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.794.163	277.219.205		8,7	7,9		6,8	5,3	6,3	5,3		7,8	6,1	7,9	6,5
4.2.1. Productos metálicos	379.515	34.750.882		0,7	1,0		9,0	7,6	5,1	5,2		9,0	7,3	5,2	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.356.684	116.044.956		2,5	3,3		5,9	4,6	4,1	3,8		5,8	4,4	4,1	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	314.867	15.357.554		0,6	0,4		18,7	17,0	22,8	19,4		18,7	17,0	22,5	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.743.098	111.065.812		5,0	3,2		6,7	5,1	6,3	5,5		6,6	5,0	6,4	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	1.125.028	41.261.414		2,0	1,2		8,7	7,5	6,4	6,4		8,6	7,2	6,5	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.618.070	69.804.398		2,9	2,0		5,8	4,2	6,1	4,9		5,8	4,2	6,2	4,8
4.3. Otros productos	521.893	23.231.892		0,9	0,7		8,8	7,3	8,8	7,8		9,9	8,6	8,5	7,1
4.3.1. Software	323.696	13.999.646		0,6	0,4		14,4	13,3	9,2	7,3		14,3	13,0	9,3	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	198.197	9.232.246		0,4	0,3		6,3	5,0	8,1	8,9		6,1	4,7	7,4	8,1
<b>Total</b>	<b>55.185.556</b>	<b>3.488.875.934</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>		<b>5,6</b>	<b>4,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>		<b>6,9</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>1.763.590</b>	<b>70.618.614</b>		<b>3,2</b>	<b>2,0</b>		<b>9,9</b>	<b>8,9</b>	<b>9,0</b>	<b>9,0</b>		<b>12,1</b>	<b>11,5</b>	<b>10,9</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Las Palmas ha sido muy intensa (gráfico 5.113), más rápida que en la española durante gran parte del período considerado, ganando peso notablemente en el *stock* de capital neto nacional hasta principios de los años noventa (gráfico 5.114). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*. Les siguen, con ciertas diferencias, las *otras construcciones*, los de *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas* (gráfico 5.115). La expansión más lenta en términos reales corresponde al capital residencial, cuya evolución se ha estancado en los años noventa.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal (gráfico 5.116 y cuadro 5.51) destacan por su importancia los activos residenciales y las *otras construcciones*, que representan porcentajes en torno al 40%. Conjuntamente alcanzan el 82,2%, un peso menor que en otros territorios. Cuando se consideran los activos con

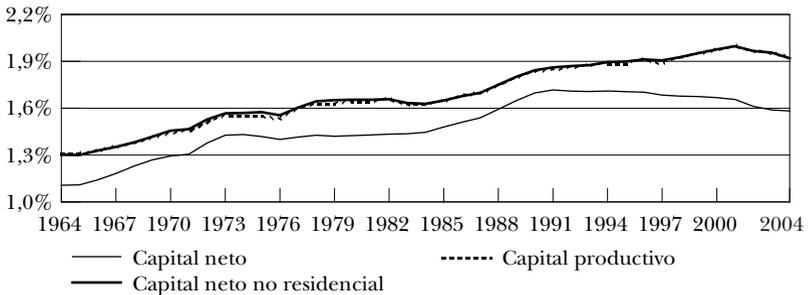
**GRÁFICO 5.113: Evolución del capital real. Las Palmas**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.114: Peso del capital nominal de Las Palmas con respecto a España**

(porcentaje)

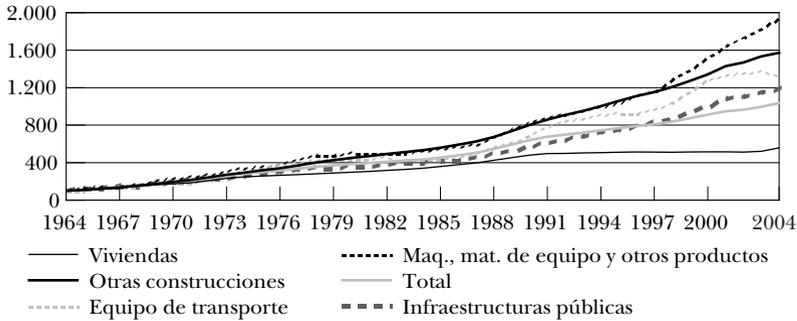


mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.117), la composición del capital neto de Las Palmas se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras aeroportuarias, portuarias y urbanas y otro material de transporte*, dotaciones vinculadas a su condición insular. Por debajo de la media se sitúan la mayoría de los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Las Palmas que en el conjunto de España (gráfico 5.118). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década (con la excepción del *equipo de transporte*). Como consecuencia de

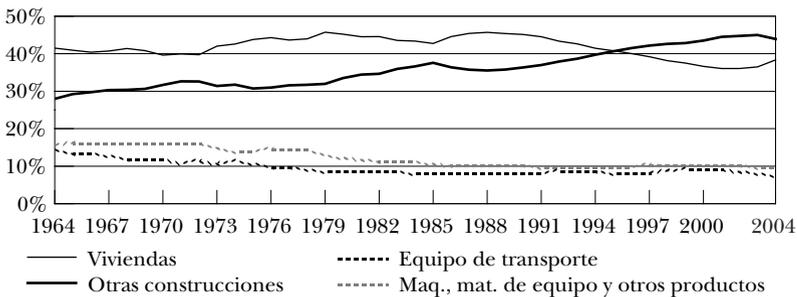
**GRÁFICO 5.115: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Las Palmas**

(1964 = 100)



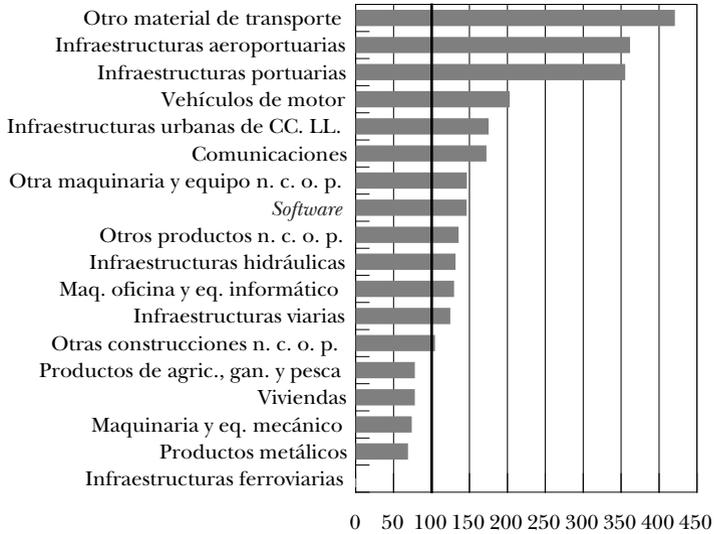
**GRÁFICO 5.116: Estructura del capital neto nominal. Las Palmas**

(porcentaje)



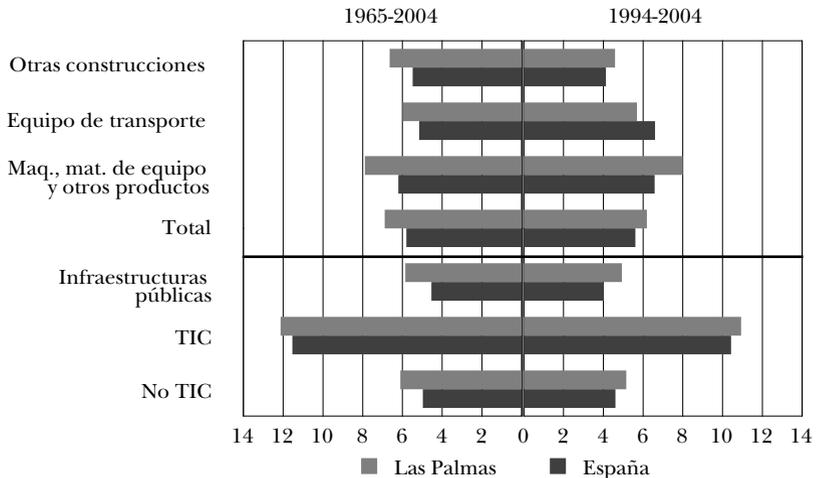
**GRÁFICO 5.117: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Las Palmas con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.118: Crecimiento del capital productivo real en Las Palmas y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

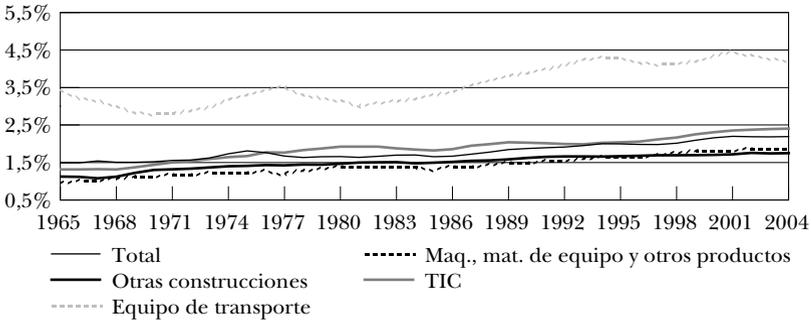
(porcentaje)



lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje

**GRÁFICO 5.119: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Las Palmas**

(porcentaje)



del total del 2%, aunque su peso es superior al 4% en el caso del *equipo de transporte*.

En resumen, Las Palmas destaca dentro del conjunto español por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de Canarias y de España. No obstante, Las Palmas posee una renta per cápita similar a la media española, que genera apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo no es demasiado elevada (67,8% del nivel de España y 87,5% del canario) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

### 5.5.2. Santa Cruz de Tenerife

La provincia de Santa Cruz de Tenerife tenía en 2004 una población de 928.000 habitantes, el 48,5% de la de Canarias. Su extensión representa el 45,4% de la superficie de la región y su producción el 45,0%. Su participación en el empleo regional es del 48,0% y en el capital neto del 54,5% (cuadros 5.52 y 5.53).

**CUADRO 5.52: Variables económicas básicas, 2004. Santa Cruz de Tenerife**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Canarias (porcentaje)
PIB (miles €)	15.369.673	1,8	45,0
Población (hab.)	928.412	2,1	48,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	3.381	0,7	45,4
PIB per cápita (miles €)	16,6	85,4	92,9
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	274,6	321,6	106,8
Ocupados (media anual)	387.375	2,2	48,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.676	85,2	93,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	87,2	97,9	99,0
Tasa de paro (porcentaje)	12,8	116,9	107,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,2	95,9	97,6

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.53: Capital. Datos básicos, 2004. Santa Cruz de Tenerife**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Canarias (porcentaje)
Capital neto	66.137.632	1,9	54,5
Capital neto per cápita	71,2	88,2	112,5
Capital neto por ocupado	170,7	87,9	113,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	19.562	283,7	120,1
Capital neto/PIB	4,3	103,3	121,1
Capital neto residencial	34.076.179	2,0	61,7
Capital neto en infraestructuras públicas	6.241.079	1,7	45,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	25.820.374	1,8	49,4
Capital neto en TIC	1.589.925	2,3	47,4
Valor de los servicios del capital	2.841.961	1,9	48,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Santa Cruz de Tenerife está por debajo de la media canaria (92,9%) y representa el 85,4% de la media española. La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica, aunque su tasa de paro está situada por encima de la media española y canaria. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a las de Canarias (112,5%) pero distan de la media de España (88,2%).

CUADRO 5.54: Capital por tipos de activos. Santa Cruz de Tenerife

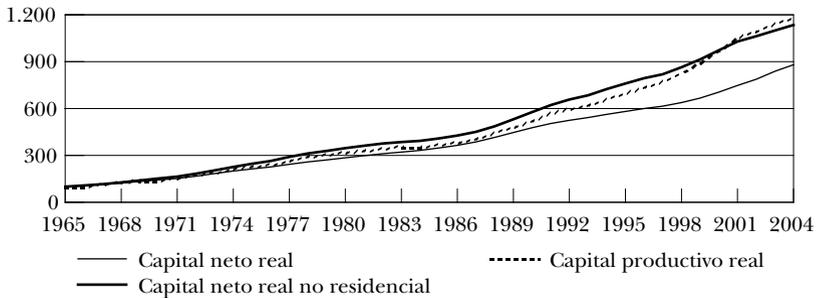
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Sta. C. de Tenerife	España	Sta. C. de Tenerife	Sta. C. de Tenerife	España	Sta. C. de Tenerife	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
							de España	de Tenerife	de España	de Tenerife	de España	de Tenerife	de España	de Tenerife
1. Viviendas	34.076.179	1.716.774.599	51,5	49,2	4,7	3,5	4,4	2,9						
2. Otras construcciones	23.176.778	1.367.613.760	35,0	39,2	6,4	5,8	4,2	4,1			6,2	5,5	4,4	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	2.807.130	166.401.024	4,2	4,8	7,0	6,2	5,2	4,4			6,8	5,8	5,3	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.288.074	67.881.934	1,9	1,9	6,8	4,3	2,6	2,3			6,9	4,0	2,9	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	5.983	56.338.939	0,0	1,6	4,0	3,9	-2,6	5,0			5,0	3,1	-1,3	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	589.013	15.242.851	0,9	0,4	4,2	5,3	6,6	8,8			4,1	4,5	6,2	7,7
2.5. Infr. portuarias	831.105	17.511.644	1,3	0,5	4,8	3,6	2,6	3,3			4,7	3,3	2,8	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	719.775	37.986.621	1,1	1,1	6,7	6,9	6,0	5,4			6,7	6,7	6,0	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	16.935.698	1.006.250.747	25,6	28,8	6,6	6,2	4,1	4,1			6,4	6,0	4,3	4,2
3. Equipo de transporte	4.079.806	99.805.214	6,2	2,9	5,7	5,7	4,2	6,1			5,8	5,1	5,8	6,6
3.1. Vehículos de motor	1.922.827	64.918.767	2,9	1,9	5,8	5,6	9,5	8,6			5,9	5,3	9,5	8,3
3.2. Otro material de transporte	2.156.979	34.886.447	3,3	1,0	5,6	6,0	1,0	2,7			5,9	5,5	1,7	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	4.804.869	304.682.361	7,3	8,7	5,8	5,4	5,6	5,5			7,0	6,2	7,0	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	35.179	4.231.264	0,1	0,1	6,7	4,6	5,8	7,4			6,7	4,3	5,0	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.281.524	277.219.205	6,5	7,9	5,7	5,3	5,4	5,3			6,7	6,1	7,0	6,5
4.2.1. Productos metálicos	331.592	34.750.882	0,5	1,0	6,9	7,6	4,2	5,2			6,8	7,3	4,3	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.182.491	116.044.956	1,8	3,3	4,4	4,6	3,1	3,8			4,4	4,4	3,2	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	274.909	15.357.554	0,4	0,4	18,5	17,0	21,5	19,4			18,7	17,0	21,2	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.492.532	111.065.812	3,8	3,2	5,9	5,1	5,3	5,5			5,9	5,0	5,5	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	1.018.519	41.261.414	1,5	1,2	7,5	7,5	6,2	6,4			7,4	7,2	6,4	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.474.013	69.804.398	2,2	2,0	5,1	4,2	4,7	4,9			5,2	4,2	4,7	4,8
4.3. Otros productos	488.165	23.231.892	0,7	0,7	8,3	7,3	7,9	7,8			9,7	8,6	7,6	7,1
4.3.1. <i>Software</i>	296.497	13.999.646	0,4	0,4	14,2	13,3	8,2	7,3			14,5	13,0	8,4	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	191.668	9.232.246	0,3	0,3	5,9	5,0	7,5	8,9			5,8	4,7	6,7	8,1
<b>Total</b>	<b>66.137.632</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>3,7</b>			<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>1.589.925</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>	<b>8,6</b>	<b>8,9</b>	<b>8,6</b>	<b>9,0</b>			<b>11,4</b>	<b>11,5</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Santa Cruz de Tenerife ha sido muy intensa (gráfico 5.120), más rápida que en la española, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde finales de los sesenta (gráfico 5.121). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *otras construcciones*, los de *maquinaria y material de equipo* y *otros productos*, y los de *infraestructuras públicas* (gráfico 5.122). Todos estos agregados evolucionan a un ritmo similar, creciendo menos los de *equipo de transporte*. El crecimiento menor en términos reales corresponde a la vivienda.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal (gráfico 5.123 y cuadro 5.54) destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*, 51,5%) y las *otras construcciones*. Conjuntamente alcanzan el 86,5%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española

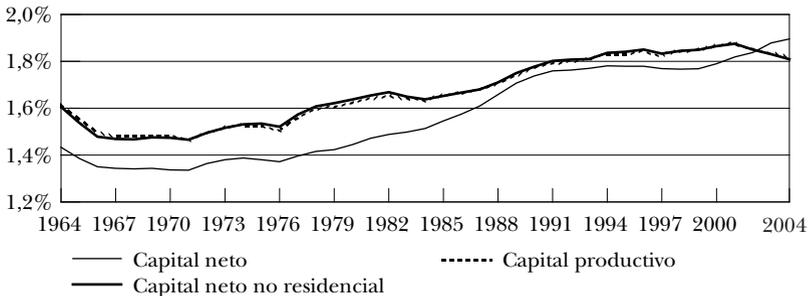
**GRÁFICO 5.120: Evolución del capital real. Santa Cruz de Tenerife**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.121: Peso del capital nominal de Santa Cruz de Tenerife con respecto a España**

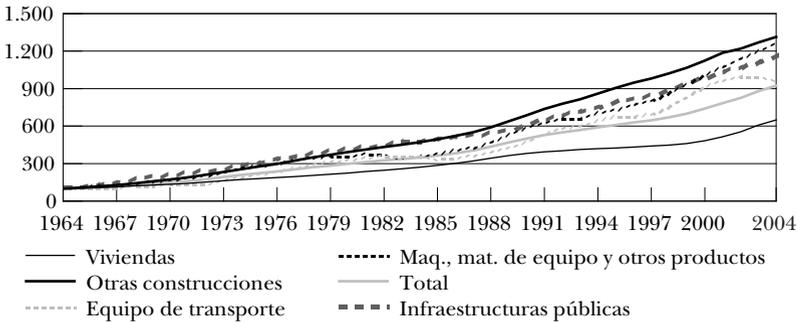
(porcentaje)



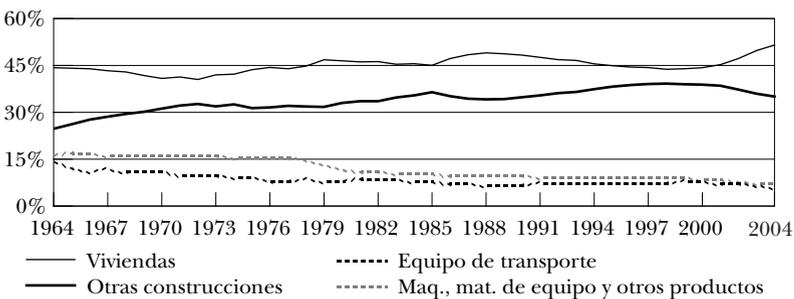
(gráfico 5.124), la composición del capital neto de Santa Cruz de Tenerife se caracteriza por su mayor orientación hacia *otro material de transporte*, las *infraestructuras portuarias y aeroportuarias*, dotaciones vinculadas a su condición insular. También superan el peso nacional los *vehículos de motor* y las *comunicaciones*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias* y algunos activos de *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Santa Cruz de Tenerife que en el conjunto de España (gráfico 5.125). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, salvo los TIC en el conjunto del período 1965-2004 y los de *equipo de transporte* durante la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España (gráfico 5.126), en todos los

**GRÁFICO 5.122: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Santa Cruz de Tenerife**  
(1964 = 100)

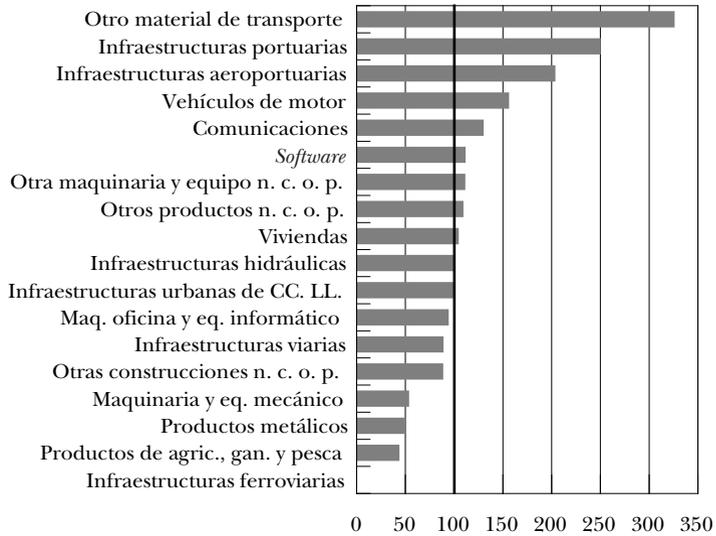


**GRÁFICO 5.123: Estructura del capital neto nominal. Santa Cruz de Tenerife**  
(porcentaje)



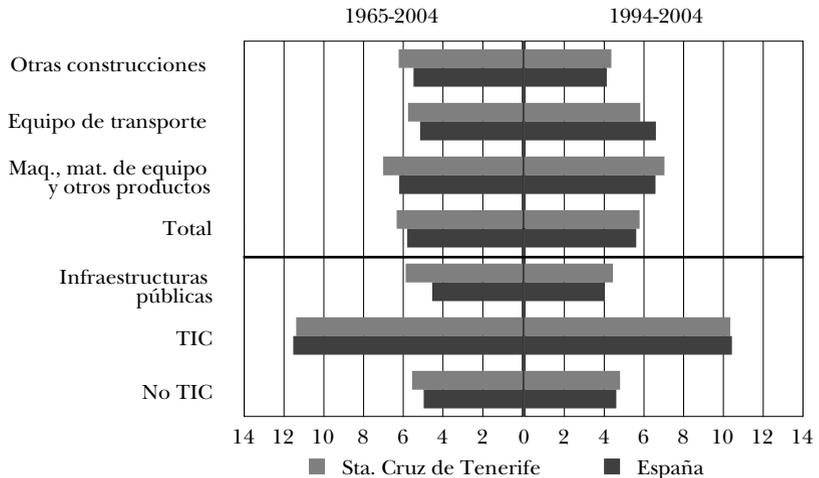
**GRÁFICO 5.124: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Santa Cruz de Tenerife con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.125: Crecimiento del capital productivo real en Santa Cruz de Tenerife y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

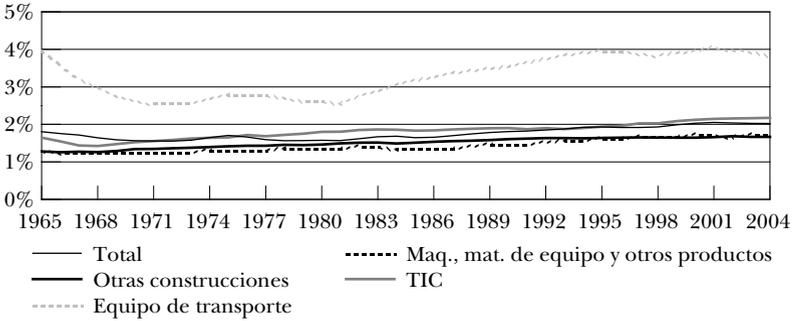
(porcentaje)



grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2%, aunque es muy superior (4%) su importancia en los servicios del *equipo de transporte*.

**GRÁFICO 5.126: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Santa Cruz de Tenerife**

(porcentaje)



En resumen, Santa Cruz de Tenerife destaca dentro del conjunto español por el dinamismo de su acumulación de capital. Dentro de Canarias el peso de ambas provincias está muy equilibrado pero, en términos relativos, la capitalización de Santa Cruz de Tenerife es algo mayor que la de Las Palmas. Santa Cruz de Tenerife posee una renta per cápita menor a la media regional apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo es menor que la de España aunque mayor que la media de Canarias y, como el resto de la región, está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

## 5.6. Cantabria

Con una población de 555.000 personas en 2004, que representan el 1,3% de la población española, Cantabria produce el 1,3% del PIB, alcanzando una renta per cápita semejante a la media nacional. En la región se localiza el 1,3% del empleo español y el 1,4% del capital neto (cuadros 5.55 y 5.56).

**CUADRO 5.55: Variables económicas básicas, 2004. Cantabria**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	10.546.867	1,3
Población (hab.)	554.784	1,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	5.321	1,1
PIB per cápita (miles €)	19,0	98,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	104,3	122,1
Ocupados (media anual)	224.875	1,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	46.901	100,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,5	100,5
Tasa de paro (porcentaje)	10,5	96,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,1	106,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.56: Capital. Datos básicos, 2004. Cantabria**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	47.568.193	1,4
Capital neto per cápita	85,7	106,2
Capital neto por ocupado	211,5	109,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	8.940	129,7
Capital neto/PIB	4,5	108,2
Capital neto residencial	22.472.525	1,3
Capital neto en infraestructuras públicas	5.941.585	1,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	19.154.083	1,4
Capital neto en TIC	907.920	1,3
Valor de los servicios del capital	1.953.711	1,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Cantabria es ligeramente superior a la media nacional si se consideran como referencias la población, la ocupación o la producción, y aumenta su importancia cuando se toma como referencia la superficie. Sus dotaciones de capital son algo mayores en el caso de las *infraestructuras públicas* (1,6%), circunstancia seguramente influida por el mayor coste de construcción de infraestructuras en una región montañosa. En el capital privado se observa un peso en consonancia con la dimensión

económica de la región, tanto en los activos residenciales, como en los más directamente vinculados a las actividades productivas.

CUADRO 5.57: Capital por tipos de activos. Cantabria

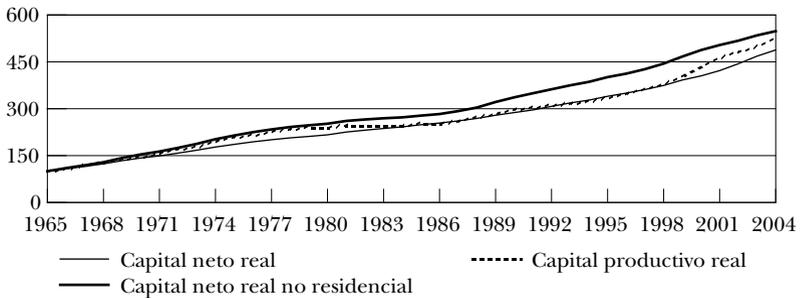
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Cantabria	España	Cantabria	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Cantabria	España	Cantabria	España	Cantabria	España	Cantabria	España
1. Viviendas	22.472.525	1.716.774.599	47,2	49,2	3,4	3,5	4,6	2,9	4,6	5,5	3,1	4,1
2. Otras construcciones	19.979.946	1.367.613.760	42,0	39,2	4,8	5,8	3,0	4,1	6,4	5,8	5,9	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	3.514.636	166.401.024	7,4	4,8	6,6	6,2	5,8	4,4	4,5	4,0	6,6	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	737.819	67.881.934	1,6	1,9	4,7	4,3	7,0	2,3	3,1	3,1	0,9	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	454.917	56.338.939	1,0	1,6	3,0	3,9	0,5	5,0	2,5	4,5	1,7	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	56.280	15.242.851	0,1	0,4	2,2	5,3	1,7	8,8	3,2	3,3	2,7	3,2
2.5. Infr. portuarias	494.513	17.511.644	1,0	0,5	3,3	3,6	2,6	3,3	7,5	6,7	6,4	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	683.419	37.986.621	1,4	1,1	7,5	6,9	6,2	5,4	4,5	6,0	2,5	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	14.038.361	1.006.250.747	29,5	28,8	4,6	6,2	2,2	4,1	4,1	5,1	5,8	6,6
3. Equipo de transporte	931.423	99.805.214	2,0	2,9	4,3	5,7	5,4	6,1	4,5	5,3	7,6	8,3
3.1. Vehículos de motor	705.118	64.918.767	1,5	1,9	4,7	5,6	7,9	8,6	4,5	5,5	-0,2	2,2
3.2. Otro material de transporte	226.305	34.886.447	0,5	1,0	3,4	6,0	0,2	2,7	3,5	5,5	6,3	6,6
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	4.184.299	304.682.361	8,8	8,7	3,4	5,4	5,2	5,5	2,4	4,3	5,9	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	59.229	4.231.264	0,1	0,1	2,6	4,6	7,1	7,4	4,1	6,1	6,1	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.819.225	277.219.205	8,0	7,9	3,3	5,3	5,0	5,3	5,1	7,3	3,7	4,8
4.2.1. Productos metálicos	466.615	34.750.882	1,0	1,0	5,2	7,6	4,4	5,2	2,2	4,4	2,4	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.569.493	116.044.956	3,3	3,3	2,3	4,6	2,9	3,8	16,0	17,0	20,7	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	224.609	15.357.554	0,5	0,4	15,9	17,0	21,1	19,4	3,5	5,0	5,5	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.558.507	111.065.812	3,3	3,2	3,6	5,1	5,7	5,5	5,5	7,2	5,9	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	512.212	41.261.414	1,1	1,2	5,8	7,5	6,1	6,4	2,9	4,2	5,2	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.046.295	69.804.398	2,2	2,0	2,9	4,2	5,5	4,9	6,9	8,6	7,4	7,1
4.3. Otros productos	305.845	23.231.892	0,6	0,7	5,5	7,3	8,1	7,8	12,6	13,0	7,8	7,3
4.3.1. Software	171.099	13.999.646	0,4	0,4	12,5	13,3	7,8	7,3	3,3	4,7	7,7	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	134.746	9.232.246	0,3	0,3	3,4	5,0	8,6	8,9	4,2	5,8	4,8	5,6
<b>Total</b>	<b>47.568.193</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,9</b>	<b>4,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>	<b>10,1</b>	<b>11,5</b>	<b>11,1</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>907.920</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>7,3</b>	<b>8,9</b>	<b>9,4</b>	<b>9,0</b>	<b>4,2</b>	<b>5,8</b>	<b>4,8</b>	<b>5,6</b>

Las mejoras en las dotaciones de capital de Cantabria en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.127), aunque menores que en el resto de España (gráfico 5.128), multiplicándose su capital neto real por 4,9 y el capital productivo por 5,2. La capitalización de la región ha sido algo más intensa a partir de la década de los ochenta, estabilizándose su participación en el capital neto español.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *otras construcciones* y, dentro de éstos, en las *infraestructuras públicas*, en las que se observa una fuerte aceleración en la década de los noventa (gráfico 5.129). El resto de los agregados crecen a un ritmo mucho menor y con notables diferencias entre los de *equipo de transporte*, los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y, por último, las *viviendas*. La orientación del capital cántabro hacia el capital residencial es algo menos intensa que en el conjunto

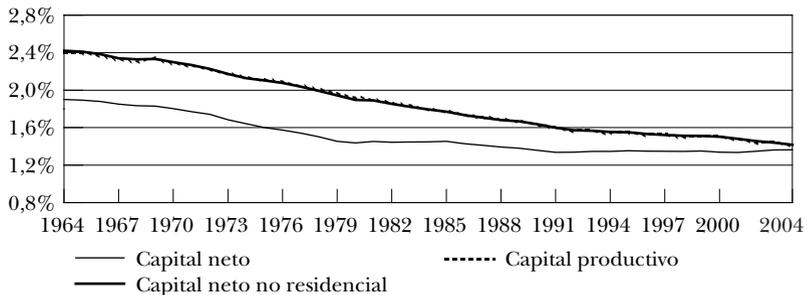
**GRÁFICO 5.127: Evolución del capital real. Cantabria**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.128: Peso del capital nominal de Cantabria con respecto a España**

(porcentaje)

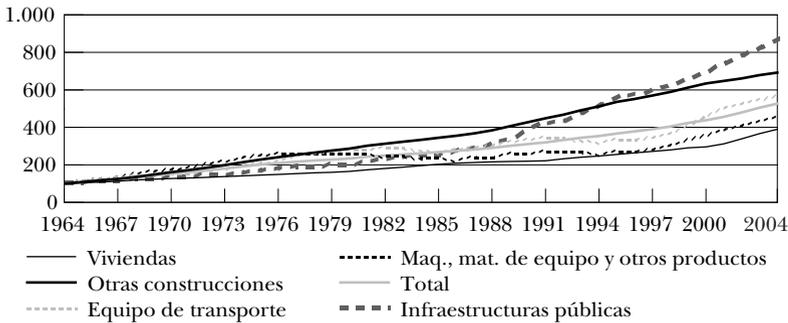


de España (gráfico 5.130 y cuadro 5.57). De todos modos, a pesar de que la inversión en vivienda crece menos en términos reales, el gasto en bienes de capital se concentra en estos activos y en *otras construcciones*, alcanzando en conjunto el 87,2% del total.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.131), en el caso cántabro se observa que su estructura está más orientada hacia algunas de las *infraestructuras públicas* (*portuarias, viarias y urbanas*) y menos hacia otras (*ferroviarias, hidráulicas y aeroportuarias*). También es menor el peso de los activos de *equipo de transporte* y las *viviendas*, como corresponde a una región de dinámica demográfica débil. En el resto de activos de la maquinaria y los equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC), las diferencias con la media española no son llamativas. Como sucede en España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto

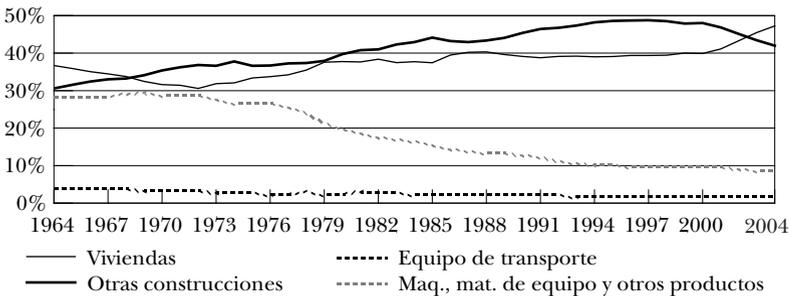
**GRÁFICO 5.129: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cantabria**

(1964 = 100)



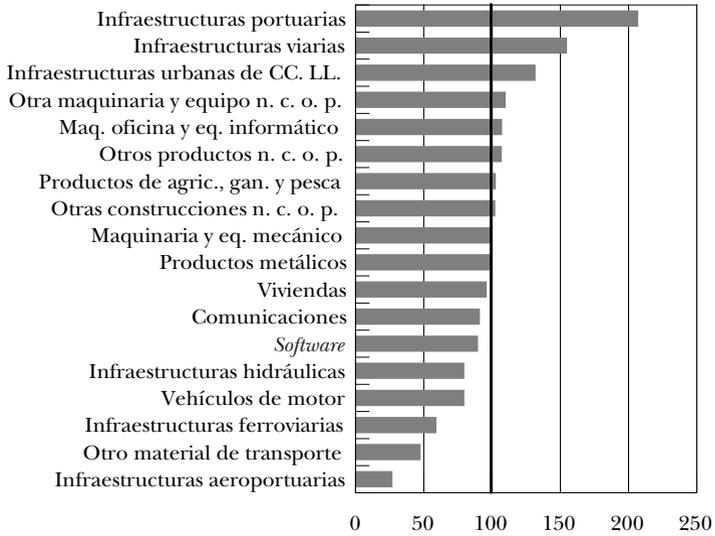
**GRÁFICO 5.130: Estructura del capital neto nominal. Cantabria**

(porcentaje)



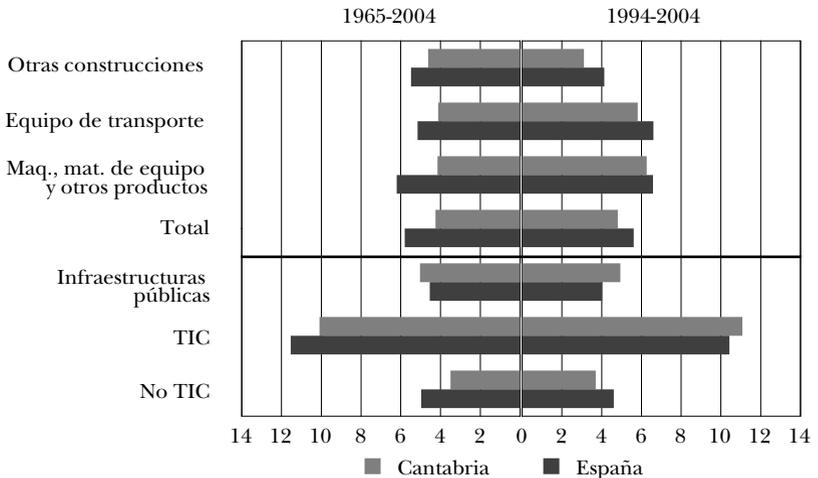
**GRÁFICO 5.131: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cantabria con respecto a España, 2004**

(España = 100)

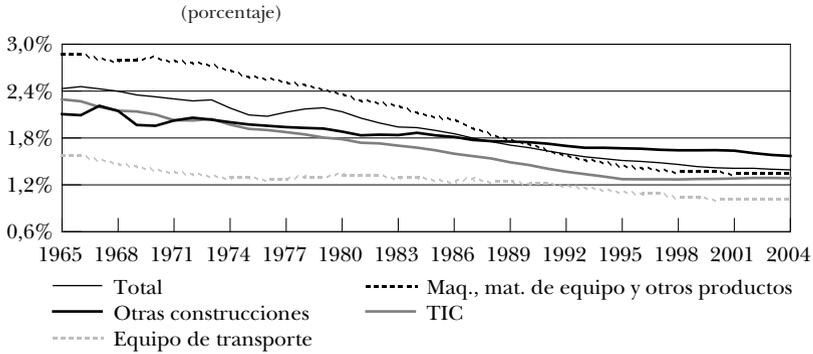


**GRÁFICO 5.132: Crecimiento del capital productivo real en Cantabria y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en Cantabria se sitúa por debajo de la

**GRÁFICO 5.133: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cantabria**

media española y su peso en el capital neto cántabro no alcanza el 2%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Cantabria ha sido algo menor que el del capital neto (*capital riqueza*). Ello es debido al más fuerte crecimiento real de las inversiones en activos poco generadores de servicios productivos, como *otras construcciones* (gráfico 5.132). Los servicios del capital generados en la región representa alrededor del 1,4% de los que se producen en España (gráfico 5.133), excepto en lo que se refiere al *material de transporte*, más ligados a la dimensión demográfica, en los que el porcentaje es inferior. Estos porcentajes son decrecientes en todos los grupos de activos, siendo la caída particularmente intensa en el caso de *maquinaria, material de equipo y otros productos*. El peso de los servicios del capital resulta similar al peso económico y demográfico de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de Cantabria han mejorado como las del resto de España y sus niveles relativos son muy parecidos a la media. La estructura del capital se encuentra menos orientada a los activos cuya evolución viene marcada por la dinámica demográfica. En cambio, la intensidad de las inversiones en activos ligados a las *infraestructuras públicas* ha sido mayor, probablemente influida por las características de esta región, pequeña pero muy montañosa. La capacidad de Cantabria de atraer capitales privados productivos es limitada, según se deriva de su paulatina pérdida de peso en el conjunto del país.

## 5.7. Castilla y León

Con 2,5 millones de habitantes en 2004, que representan el 5,8% de la población española, Castilla y León produce el 5,4% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 93,7% de la media nacional. En la región, que ocupa el 18,6% de la superficie española, se localiza el 5,3% del empleo y el 5,6% del capital neto (cuadro 5.58 y 5.59).

**CUADRO 5.58: Variables económicas básicas, 2004. Castilla y León**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	45.290.367	5,4
Población (hab.)	2.493.918	5,8
Superficie (km <sup>2</sup> )	94.223	18,6
PIB per cápita (miles €)	18,2	93,7
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	26,5	31,0
Ocupados (media anual)	959.450	5,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.205	101,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,3	100,3
Tasa de paro (porcentaje)	10,7	97,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,6	101,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.59: Capital. Datos básicos, 2004. Castilla y León**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	194.686.965	5,6
Capital neto per cápita	78,1	96,7
Capital neto por ocupado	202,9	104,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.066	30,0
Capital neto/PIB	4,3	103,2
Capital neto residencial	83.321.839	4,9
Capital neto en infraestructuras públicas	28.514.361	7,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	82.850.764	5,9
Capital neto en TIC	3.989.799	5,6
Valor de los servicios del capital	8.870.958	6,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Castilla y León es similar a la media nacional: algo menor si se considera como referencia la población y algo mayor si las referencias son la ocupación o la producción. En cambio, si se considera la superficie, las dotaciones son escasas dada la enorme extensión de la región y su baja densidad de población y actividad. Sus dotaciones de capital son mayores —seguramente por la extensión territorial— en el caso de las *infraestructuras públicas*.

CUADRO 5.60: Capital por tipos de activos. Castilla y León

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
					1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Castilla y León	España	Castilla y León	España	Castilla y León	España	Castilla y León	España	Castilla y León	España	Castilla y León	España
1. Viviendas	83.321.839	1.716.774.599	42,8	49,2	2,8	3,5	3,8	2,9	4,3	5,5	2,9	4,1
2. Otras construcciones	87.793.954	1.367.613.760	45,1	39,2	4,7	5,8	4,9	4,1	4,3	5,8	4,8	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	17.406.112	166.401.024	8,9	4,8	5,5	6,2	4,3	4,4	5,3	5,8	4,8	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	5.449.180	67.881.934	2,8	1,9	2,7	4,3	6,2	2,3	2,5	4,0	1,6	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	3.419.509	56.338.939	1,8	1,6	1,3	3,9	7,5	5,0	0,6	3,1	2,8	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	63.297	15.242.851	0,0	0,4	8,8	5,3	4,1	8,8	7,3	4,5	6,0	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	2.176.263	37.986.621	1,1	1,1	6,0	6,9	7,6	5,4	5,9	6,7	4,5	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	59.279.593	1.006.250.747	30,4	28,8	5,2	6,2	5,1	4,1	5,0	6,0	2,6	4,2
3. Equipo de transporte	3.726.353	99.805.214	1,9	2,9	4,4	5,7	5,0	6,1	4,1	5,1	5,8	6,6
3.1. Vehículos de motor	3.020.251	64.918.767	1,6	1,9	4,7	5,6	3,7	8,6	4,4	5,3	6,0	8,3
3.2. Otro material de transporte	706.102	34.886.447	0,4	1,0	3,2	6,0	18,6	2,7	3,0	5,5	3,5	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	19.844.818	304.682.361	10,2	8,7	4,6	5,4	5,3	5,5	5,3	6,2	5,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	548.068	4.231.264	0,3	0,1	3,8	4,6	6,3	7,4	3,5	4,3	5,7	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	17.962.370	277.219.205	9,2	7,9	4,6	5,3	4,7	5,3	5,3	6,1	5,4	6,5
4.2.1. Productos metálicos	2.257.501	34.750.882	1,2	1,0	7,3	7,6	7,2	5,2	7,1	7,3	3,6	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	8.100.630	116.044.956	4,2	3,3	3,9	4,6	6,5	3,8	3,8	4,4	2,2	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	896.003	15.357.554	0,5	0,4	16,6	17,0	8,4	19,4	16,6	17,0	19,2	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	6.708.236	111.065.812	3,4	3,2	4,4	5,1	9,4	5,5	4,3	5,0	5,1	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	2.270.205	41.261.414	1,2	1,2	7,0	7,5	3,5	6,4	6,7	7,2	5,7	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	4.438.031	69.804.398	2,3	2,0	3,6	4,2	4,8	4,9	3,5	4,2	4,6	4,8
4.3. Otros productos	1.334.380	23.231.892	0,7	0,7	6,4	7,3	2,4	7,8	7,7	8,6	6,6	7,1
4.3.1. <i>Software</i>	823.592	13.999.646	0,4	0,4	12,6	13,3	4,3	7,3	12,4	13,0	6,7	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	510.788	9.232.246	0,3	0,3	4,0	5,0	4,4	8,9	3,8	4,7	7,7	8,1
<b>Total</b>	<b>194.686.965</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,5</b>	<b>5,4</b>	<b>3,7</b>	<b>4,8</b>	<b>5,8</b>	<b>4,4</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>3.989.799</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>8,5</b>	<b>8,9</b>	<b>2,3</b>	<b>9,0</b>	<b>11,0</b>	<b>11,5</b>	<b>10,1</b>	<b>10,4</b>

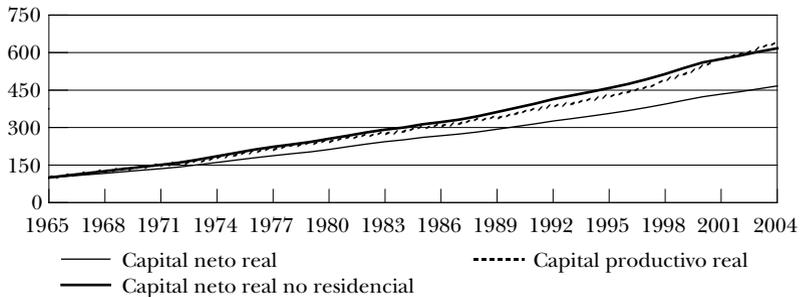
Éstas alcanzan un peso en el conjunto español del 7,9%, menos de la mitad que la superficie de la región, pero un 46% superior al que alcanza su PIB. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda, más directamente vinculados a la dinámica demográfica, que es pobre.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Castilla y León en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.134), multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 4,7 y las de capital productivo por 6,4. Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha empeorado, en particular desde la entrada de España en la UE (gráfico 5.135).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto ha sido mayor en términos reales son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.136); a un ritmo similar algo inferior

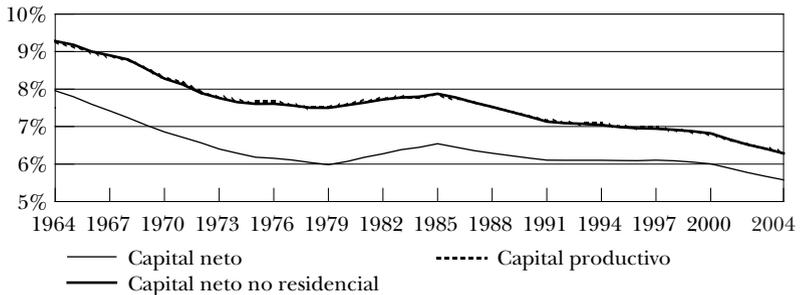
**GRÁFICO 5.134: Evolución del capital real. Castilla y León**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.135: Peso del capital nominal de Castilla y León con respecto a España**

(porcentaje)

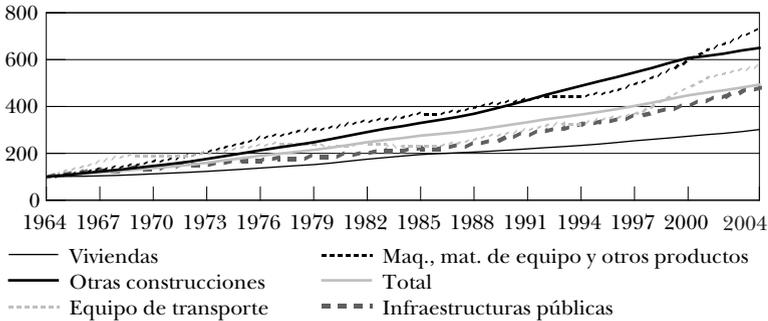


evolucionan los productos de *otras construcciones*. Por debajo de ambos crecen los activos de *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas* y, por último, las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital de Castilla y León hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones*, es muy intensa (gráfico 5.137 y cuadro 5.60), aunque ligeramente menor que en España. A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, que siguen aumentando su peso conjunto (87,9%), como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle, en el caso castellano-leonés se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las infraestructuras agrarias,

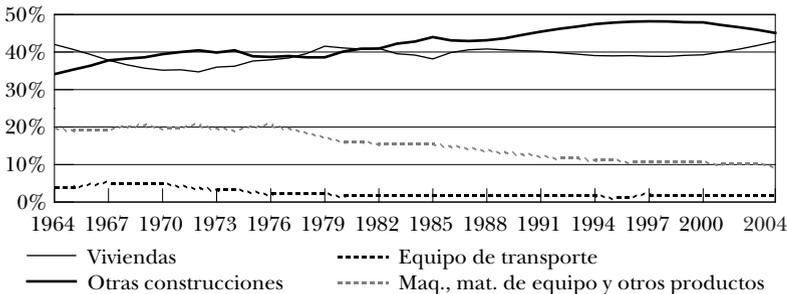
**GRÁFICO 5.136: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castilla y León**

(1964 = 100)



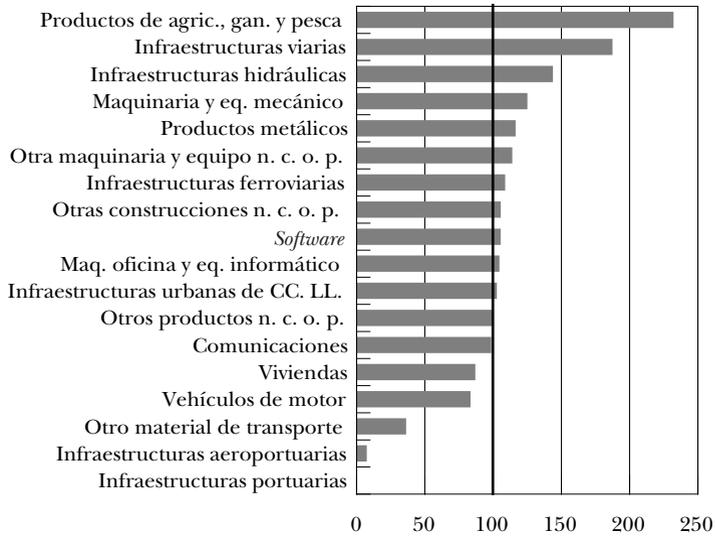
**GRÁFICO 5.137: Estructura del capital neto nominal. Castilla y León**

(porcentaje)



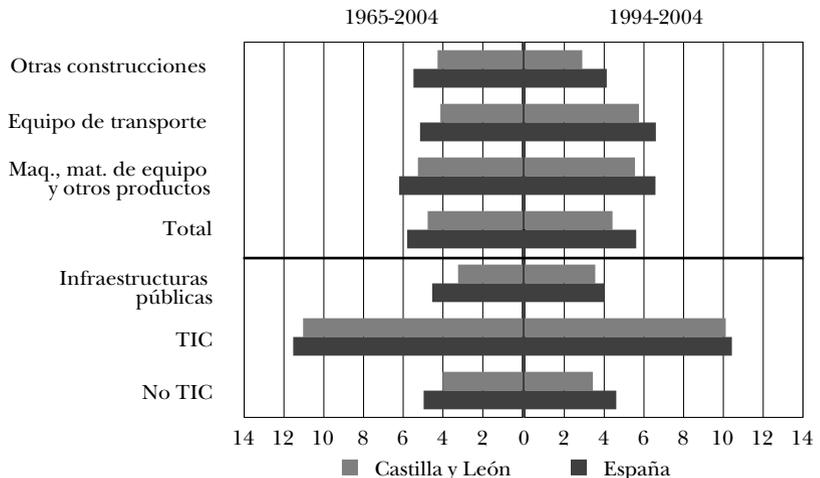
**GRÁFICO 5.138: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castilla y León con respecto a España, 2004**

(España = 100)



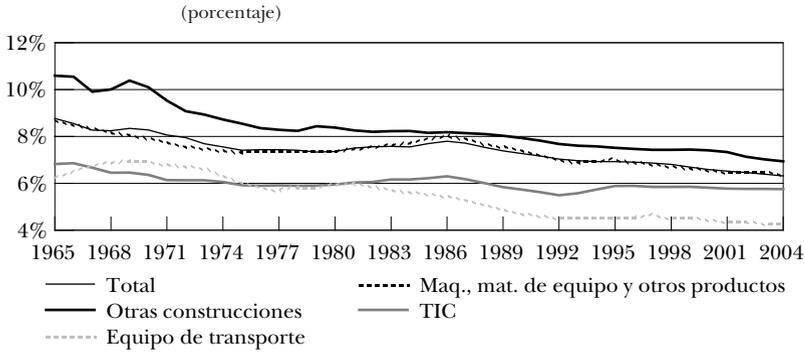
**GRÁFICO 5.139: Crecimiento del capital productivo real en Castilla y León y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



algunas *infraestructuras públicas* y ciertos activos de maquinaria (gráfico 5.138). La menor intensidad se observa en *infraestructuras aeroportuarias, viviendas y equipo de transporte*. En el caso

**GRÁFICO 5.140: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castilla y León**



de estos dos últimos activos, su menor peso es un rasgo común entre las regiones de débil dinámica demográfica.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa en la media española y su peso en el capital neto castellano-leonés apenas alcanza el 2% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Castilla y León ha sido semejante al del capital neto (*capital riqueza*). Los servicios del capital generados en la región han crecido menos que en el conjunto español, como corresponde al menor ritmo de acumulación de la región, lo que se ha traducido en una continuada pérdida de peso relativo, hasta situarse entre el 6% y el 7% (gráficos 5.139 y 5.140); excepto en lo que se refiere al *material de transporte*, más ligado a la dimensión demográfica, en el que el porcentaje es inferior. Estos porcentajes resultan similares al peso económico y demográfico de Castilla y León.

En síntesis, las dotaciones de capital de Castilla y León han mejorado como las del resto de España, pero menos rápidamente que en otras regiones españolas y reflejan una limitada capacidad de atracción de capital, tanto privado como público. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y de su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, la mejora de los niveles de renta por habitante y productividad se derivan, en parte, de la negativa evolución demográfica.

### 5.7.1. Ávila

La provincia de Ávila tenía en 2004 una población de 166.000 habitantes, el 6,7% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 8,5% de la superficie de la región y su producción el 5,4%. Su participación en el empleo regional es del 6,4% y en el capital neto del 6,9 (cuadros 5.61 y 5.62).

**CUADRO 5.61: Variables económicas básicas, 2004. Ávila**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	2.466.845	0,3	5,4
Población (hab.)	166.108	0,4	6,7
Superficie (km <sup>2</sup> )	8.050	1,6	8,5
PIB per cápita (miles €)	14,9	76,6	81,8
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	20,6	24,2	78,0
Ocupados (media anual)	61.750	0,3	6,4
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.949	85,7	84,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,4	101,5	101,2
Tasa de paro (porcentaje)	9,6	87,7	90,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,0	94,5	93,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.62: Capital. Datos básicos, 2004. Ávila**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	13.371.319	0,4	6,9
Capital neto per cápita	80,5	99,7	103,1
Capital neto por ocupado	216,5	111,5	106,7
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.661	24,1	80,4
Capital neto/PIB	5,4	130,1	126,1
Capital neto residencial	6.284.236	0,4	7,5
Capital neto en infraestructuras públicas	1.977.085	0,5	6,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	5.109.998	0,4	6,2
Capital neto en TIC	269.969	0,4	6,8
Valor de los servicios del capital	561.080	0,4	6,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Ávila está alejada de la media castellano-leonesa (81,8%) y de la media española (76,6%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es débil aunque su tasa de paro está situada por debajo de la media española y de la castellano-leonesa. Influidas por la baja evolución demográfica de la provincia, las dotaciones de capital neto por habitante son algo

CUADRO 5.63: Capital por tipos de activos. Ávila

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Ávila		España		Ávila		España		Ávila		España		
	Ávila	España	Ávila	España	Ávila	España	Ávila	España	Ávila	España	Ávila	España	
1. Viviendas	6.284.236	1.716.774.599	47,0	49,2	2,8	3,5	1,8	2,9	4,1	4,1	5,5	2,9	4,1
2. Otras construcciones	5.451.795	1.367.613.760	40,8	39,2	4,6	5,8	2,7	4,1	5,1	5,8	3,7	4,4	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	1.284.846	166.401.024	9,6	4,8	5,2	6,2	3,5	4,4	3,3	4,0	2,6	2,3	4,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	409.177	67.881.934	3,1	1,9	3,4	4,3	2,4	2,3	0,3	3,1	3,3	4,2	7,7
2.3. Infr. ferroviarias	168.887	56.338.939	1,3	1,6	0,7	3,9	3,8	5,0	8,8	3,3	4,5	3,2	3,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4	0,0	0,4	5,3	3,6	3,3	4,8	6,7	4,2	5,5
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	4,8	3,6	4,0	5,4	4,9	6,0	2,6	4,2	4,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	114.175	37.986.692	0,9	1,1	5,0	6,2	2,3	4,1	4,9	6,0	2,6	4,2	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	3.474.710	1.006.250.747	26,0	28,8	2,0	2,9	5,7	6,1	6,1	4,9	5,1	6,0	6,6
3. Equipo de transporte	268.012	99.805.214	2,0	1,9	5,7	5,6	6,3	8,6	5,5	5,3	5,3	6,1	8,3
3.1. Vehículos de motor	214.343	64.918.767	1,6	1,9	3,4	6,0	5,3	2,7	3,3	5,5	5,8	2,2	2,2
3.2. Otro material de transporte	53.669	34.886.447	0,4	1,0	5,1	5,4	8,0	5,5	5,7	6,2	8,3	6,6	6,6
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	1.367.276	304.682.361	10,2	8,7	3,4	4,6	9,6	7,4	3,2	4,3	8,1	6,1	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	44.516	4.231.264	0,3	0,1	5,1	5,3	7,9	5,3	5,9	6,1	8,4	6,5	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.229.018	277.219.205	9,2	7,9	9,1	7,6	11,4	5,2	8,9	7,3	10,5	4,8	4,8
4.2.1. Productos metálicos	150.417	34.750.882	1,1	1,0	4,4	4,6	7,9	3,8	4,3	4,4	7,0	3,4	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	553.374	116.044.956	4,1	3,3	16,4	17,0	19,3	19,4	16,5	17,0	19,2	19,1	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	54.270	15.357.554	0,4	0,4	5,0	5,1	6,0	5,5	4,9	5,0	5,9	5,5	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	470.957	111.065.812	3,5	3,2	8,0	7,5	7,8	6,4	7,8	7,2	7,5	6,3	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	155.935	41.261.414	1,2	1,2	4,2	4,2	5,1	4,9	4,2	4,2	4,9	4,8	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	315.021	69.804.398	2,4	2,0	6,6	7,3	8,2	7,8	7,9	8,6	7,7	7,1	7,1
4.3. Otros productos	93.742	23.231.892	0,7	0,7	12,5	13,3	7,9	7,3	12,5	13,0	8,0	7,3	7,3
4.3.1. Software	59.764	13.999.646	0,4	0,4	4,0	5,0	8,9	8,9	3,9	4,7	8,1	8,1	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	33.978	9.232.246	0,3	0,3	3,7	4,5	2,9	3,7	5,0	5,8	5,6	5,6	5,6
<b>Total</b>	<b>13.371.319</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>9,4</b>	<b>8,9</b>	<b>9,9</b>	<b>9,0</b>	<b>11,4</b>	<b>11,5</b>	<b>11,1</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>269.969</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,5</b>	<b>2,9</b>	<b>3,7</b>	<b>5,0</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>

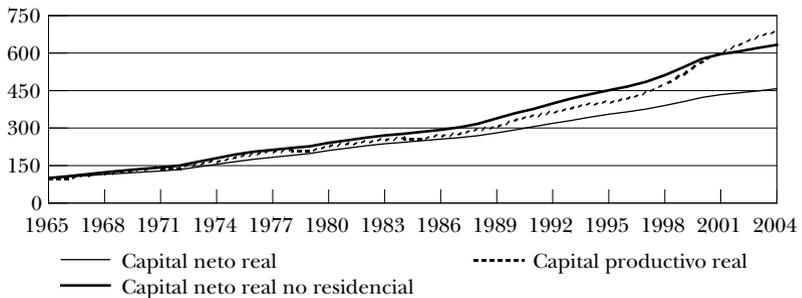
superiores a los niveles de Castilla y León (103,1%) y similares a las dotaciones medias de España.

La capitalización de Ávila ha sido notable (gráfico 5.141), pero más lenta que en el conjunto de España, sobre todo en las décadas de los sesenta y setenta (gráfico 5.142) y de nuevo en el último quinquenio. Ello se traduce en pérdidas de peso relativo en el *stock* de capital neto nacional. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida en los últimos años son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, seguidos con notables diferencias entre ellos por los de *equipo de transporte*, los de *otras construcciones*, y los de *infraestructuras públicas*; en último lugar se encuentran las *viviendas* (gráfico 5.143).

En la estructura del capital neto nominal, en cambio, destacan por su importancia las *otras construcciones* y los activos residenciales (*viviendas*). Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y

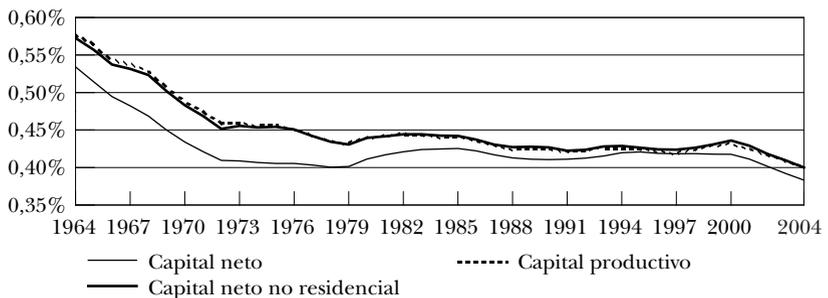
**GRÁFICO 5.141: Evolución del capital real. Ávila**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.142: Peso del capital nominal de Ávila con respecto a España**

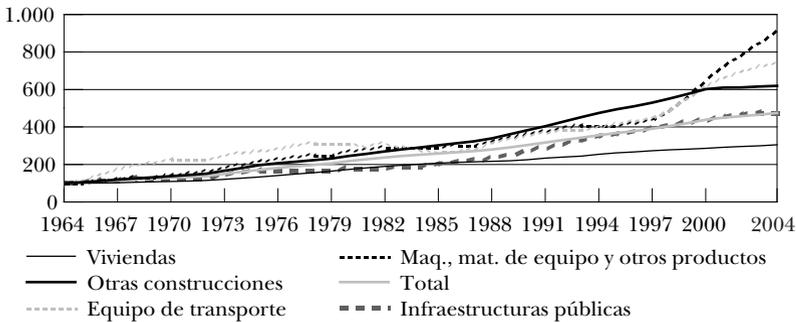
(porcentaje)



conjuntamente alcanzan el 87,8% (gráfico 5.144 y cuadro 5.63). Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.145), la composición del capital neto de Ávila se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos de la agricultura y ganadería, y las *infraestructuras viarias e hidráulicas*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas y ferroviarias*, el *equipo de transporte* y ciertos activos de *maquinaria y equipo*. El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido bastante más lento en Ávila que en el conjunto de España (gráfico 5.146). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, tanto en el conjunto del período 1965-2004 como en la última década. Las dos únicas excepciones son la inversión en *maquinaria, material de equipo y otros productos* y

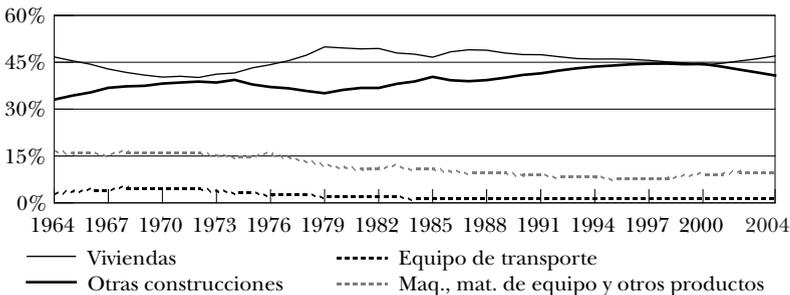
**GRÁFICO 5.143: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ávila**

(1964 = 100)



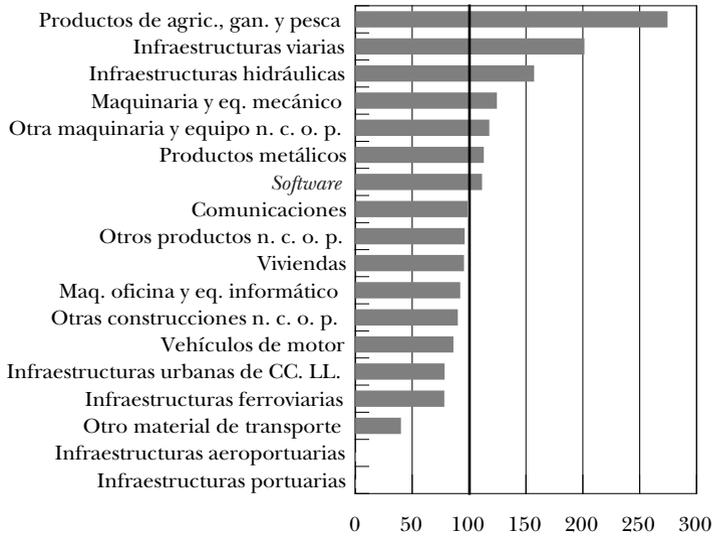
**GRÁFICO 5.144: Estructura del capital neto nominal. Ávila**

(porcentaje)



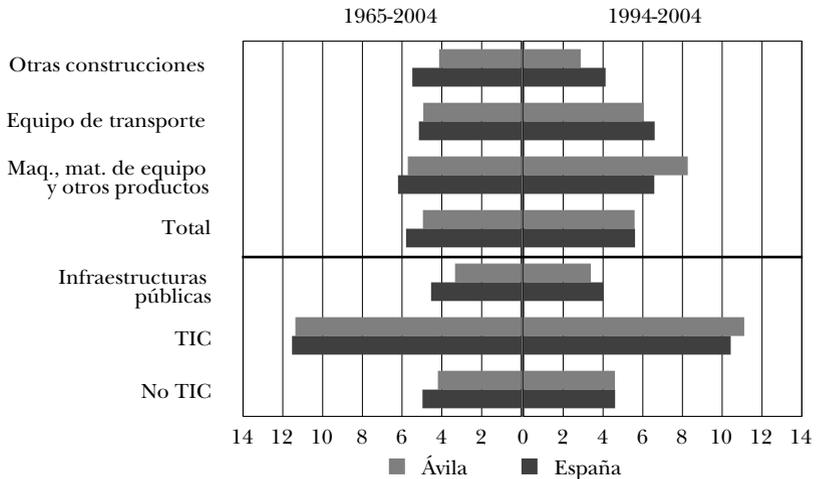
**GRÁFICO 5.145: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ávila con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.146: Crecimiento del capital productivo real en Ávila y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

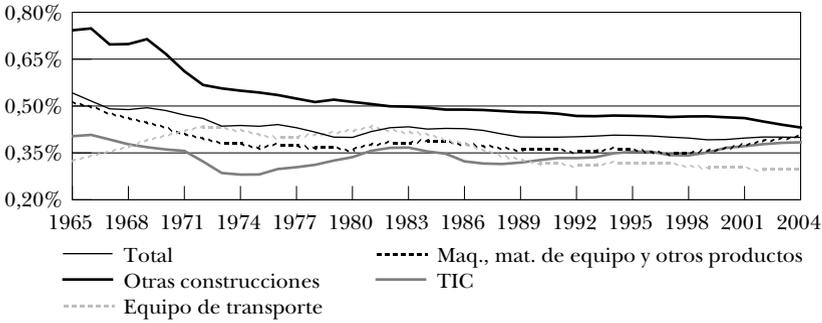
(porcentaje)



las TIC, que han crecido más que la media española en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España,

**GRÁFICO 5.147: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ávila**

(porcentaje)



en todos los grupos de activos (gráfico 5.147), habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,4%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Ávila no destaca dentro del conjunto castellano-leonés ni en España por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones. Debido a su pequeño tamaño y a su trayectoria económica y demográfica, su capacidad de aglomerar capital es muy escasa. La trayectoria de la provincia parece lastrada por esa limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados. Como consecuencia de ello, el sistema productivo posee una dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide en la evolución demográfica y frena el crecimiento de la renta per cápita.

### 5.7.2. Burgos

La provincia de Burgos tenía en 2004 una población de 356.000 habitantes, el 14,3% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 15,2% de la superficie de la región y su producción el 17,6%. Su participación en el empleo regional es del 15,6% y en el capital neto del 16,2% (cuadros 5.64 y 5.65).

**CUADRO 5.64: Variables económicas básicas, 2004. Burgos**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	7.971.849	1,0	17,6
Población (hab.)	356.437	0,8	14,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	14.292	2,8	15,2
PIB per cápita (miles €)	22,4	115,4	123,2
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	24,9	29,2	94,2
Ocupados (media anual)	150.000	0,8	15,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)	53.146	114,1	112,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,7	103,0	102,6
Tasa de paro (porcentaje)	8,3	75,9	78,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,3	108,7	107,6

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.65: Capital. Datos básicos, 2004. Burgos**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	31.494.059	0,9	16,2
Capital neto per cápita	88,4	109,4	113,2
Capital neto por ocupado	210,0	108,1	103,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.204	32,0	106,6
Capital neto/PIB	4,0	94,8	91,9
Capital neto residencial	13.919.536	0,8	16,7
Capital neto en infraestructuras públicas	3.902.083	1,1	13,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	13.672.441	1,0	16,5
Capital neto en TIC	631.011	0,9	15,8
Valor de los servicios del capital	1.422.406	1,0	16,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Burgos está por encima de la media castellano-leonesa (123,2%) y de la media española (115,4%). El crecimiento de esta ratio se debe más a la evolución de la población y no tanto a la de su producción, ya que la trayectoria demográfica de la provincia presenta un crecimiento muy modesto, aunque su tasa de paro se sitúa por debajo de la media española (75,9%) y castellano-leonesa (78,0%). Las dotaciones de capital

CUADRO 5.66: Capital por tipos de activos. Burgos

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	España		España		1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España	Burgos	España
1. Viviendas	13.919.536	1.716.774.599	44,2	49,2	3,4	3,5	3,7	2,9	5,0	5,5	2,7	4,1
2. Otras construcciones	13.529.449	1.367.613.760	43,0	39,2	5,2	5,8	2,6	4,1	5,0	5,8	2,7	4,4
2.1. Infraestructuras varias	2.679.600	166.401.024	8,5	4,8	5,3	6,2	2,4	4,4	5,3	5,8	2,7	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	510.361	67.881.934	1,6	1,9	3,5	4,3	1,1	2,3	3,5	4,0	1,4	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	326.434	56.338.939	1,0	1,6	0,7	3,9	-1,0	5,0	0,8	3,1	-0,8	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	3.690	15.242.851	0,0	0,4	79,5	5,3	79,5	8,8	79,7	4,5	79,7	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	381.998	37.986.621	1,2	1,1	6,5	6,9	4,1	5,4	6,5	6,7	4,4	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	9.627.366	1.006.250.747	30,6	28,8	5,8	6,2	2,8	4,1	5,7	6,0	3,1	4,2
3. Equipo de transporte	569.518	99.805.214	1,8	2,9	4,7	5,7	5,5	6,1	4,5	5,1	5,6	6,6
3.1. Vehículos de motor	477.184	64.918.767	1,5	1,9	5,2	5,6	6,2	8,6	4,8	5,3	5,9	8,3
3.2. Otro material de transporte	92.334	34.886.447	0,3	1,0	3,2	6,0	2,4	2,7	3,0	5,5	2,9	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	3.475.557	304.682.361	11,0	8,7	5,5	5,4	5,1	5,5	6,1	6,2	6,1	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	67.595	4.231.264	0,2	0,1	3,3	4,6	5,0	7,4	3,2	4,3	3,9	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.207.151	277.219.205	10,2	7,9	5,5	5,3	5,0	5,3	6,2	6,1	6,0	6,5
4.2.1. Productos metálicos	469.565	34.750.882	1,5	1,0	9,1	7,6	5,4	5,2	9,1	7,3	5,1	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.548.221	116.044.956	4,9	3,3	5,1	4,6	3,6	3,8	5,1	4,4	3,3	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	145.095	15.357.554	0,5	0,4	16,8	17,0	19,0	19,4	16,9	17,0	19,0	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.044.269	111.065.812	3,3	3,2	4,8	5,1	5,5	5,5	4,8	5,0	5,5	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	355.485	41.261.414	1,1	1,2	7,5	7,5	5,7	6,4	7,2	7,2	5,6	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	688.784	69.804.398	2,2	2,0	4,0	4,2	5,4	4,9	4,0	4,2	5,3	4,8
4.3. Otros productos	200.811	23.231.892	0,6	0,7	6,7	7,3	7,3	7,8	8,1	8,6	6,9	7,1
4.3.1. Software	130.431	13.999.646	0,4	0,4	12,7	13,3	7,3	7,3	12,7	13,0	7,3	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	70.380	9.232.246	0,2	0,3	4,0	5,0	7,4	8,9	3,9	4,7	6,7	8,1
<b>Total</b>	<b>31.494.059</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>5,5</b>	<b>5,8</b>	<b>4,6</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>631.011</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>8,9</b>	<b>8,9</b>	<b>8,6</b>	<b>9,0</b>	<b>11,6</b>	<b>11,5</b>	<b>10,3</b>	<b>10,4</b>

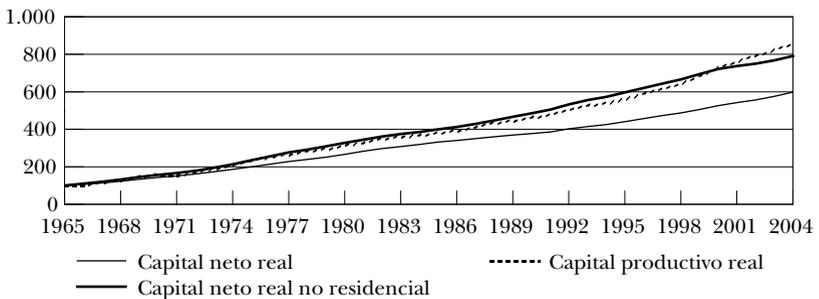
neto por habitante son superiores a los niveles de Castilla y León (113,2%) y a los de España (109,4%).

La capitalización de Burgos ha sido intensa, pero a ritmos distintos a lo largo del tiempo (gráficos 5.148 y 5.149). La intensidad de la acumulación ha sido mayor o menor que la del conjunto de España, según los períodos, pero el peso actual de la provincia es claramente menor que el inicial, tras la negativa evolución desde mediados de los ochenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida en los últimos años son los de la *maquinaria, material de equipo y otros productos*, seguidos con notables diferencias entre ellos por las *otras construcciones*, los de *equipo de transporte*, las *infraestructuras públicas* y, en último lugar, se encuentran las *viviendas* (gráfico 5.150).

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones*,

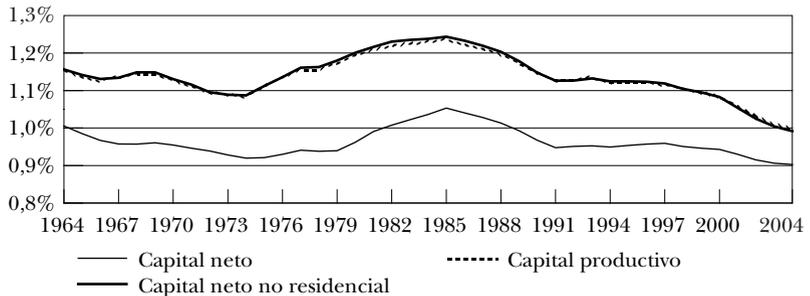
**GRÁFICO 5.148: Evolución del capital real. Burgos**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.149: Peso del capital nominal de Burgos con respecto a España**

(porcentaje)

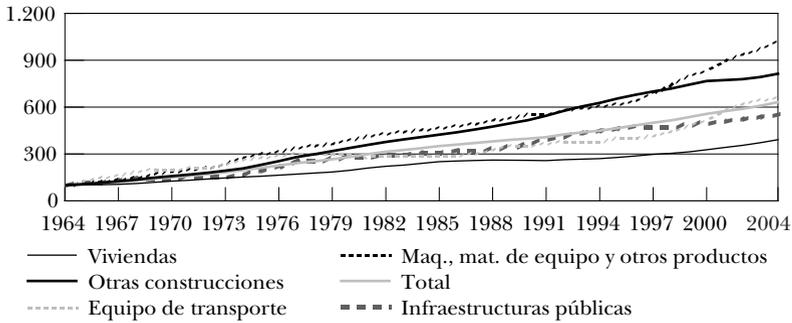


ambos con porcentajes superiores al 40% (gráfico 5.151 y cuadro 5.66). Conjuntamente su peso alcanza el 87,2%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.152), la composición del capital neto de Burgos se caracteriza sobre todo por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas y algunas *infraestructuras (vianas, urbanas)* y a la *maquinaria y equipo*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras aeroportuarias, hidráulicas y ferroviarias*, las *viviendas* y los activos de *equipo de transporte*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Burgos que en el conjunto de España (gráfico 5.153). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965-2004 (con la excepción de las TIC),

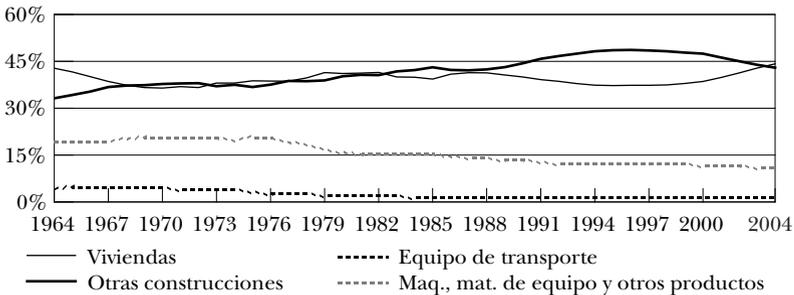
**GRÁFICO 5.150: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Burgos**

(1964 = 100)



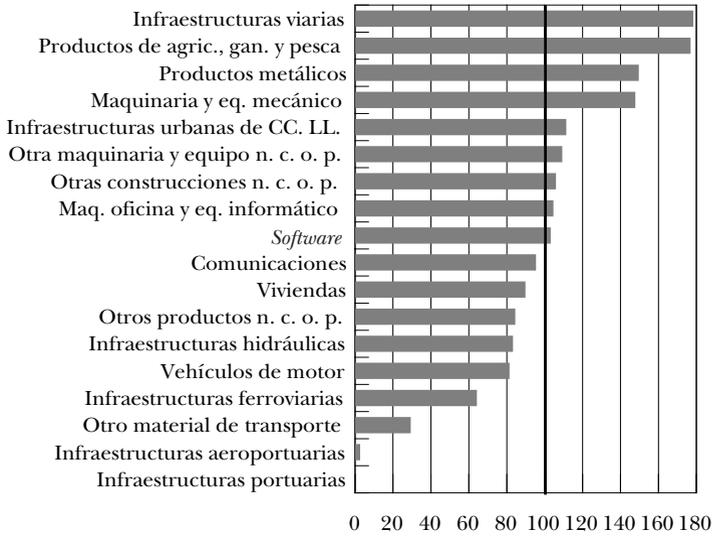
**GRÁFICO 5.151: Estructura del capital neto nominal. Burgos**

(porcentaje)



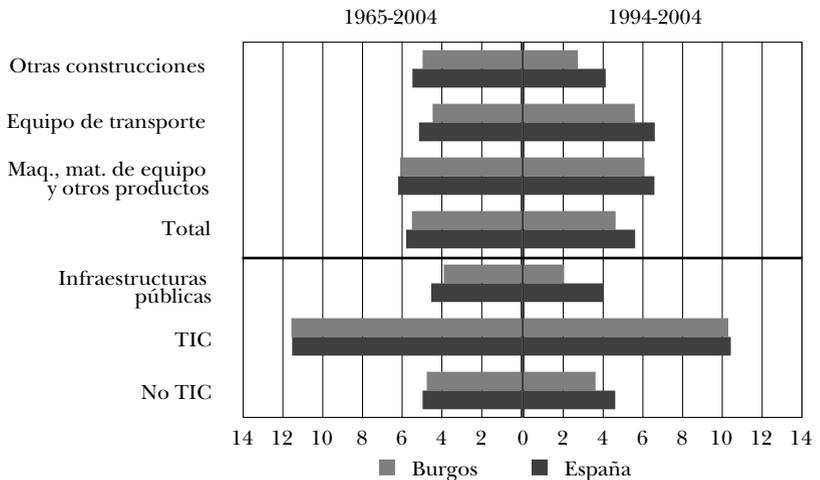
**GRÁFICO 5.152: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Burgos con respecto a España, 2004**

(España = 100)



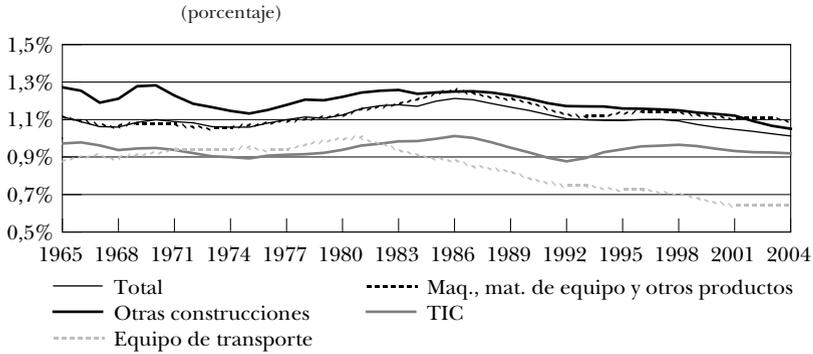
**GRÁFICO 5.153: Crecimiento del capital productivo real en Burgos y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos, habiéndose situado

**GRÁFICO 5.154: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Burgos**



a principios del siglo XXI en un porcentaje del total situado en el 1% (gráfico 5.154).

En resumen, Burgos no destaca dentro del conjunto por el dinamismo de su acumulación. Sus dotaciones por habitante son superiores a las del conjunto de Castilla y León y de España, pero ello se debe a su pobre dinámica demográfica. La trayectoria de Burgos no parece impulsada particularmente por su capacidad de atraer capitales ni privados ni públicos. El sistema productivo no presenta niveles bajos ni de dotaciones de capital por trabajador ni de productividad, pero los ritmos de crecimiento de los factores y del producto indican que la capacidad de atraer recursos a localizarse en la provincia es limitada.

### 5.7.3. León

La provincia de León tenía en 2004 una población de 493.000 habitantes, el 19,8% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 16,5% de la superficie de la región y su producción el 17,4%. Su participación en el empleo regional es también del 17,4% y en el capital neto del 19,2% (cuadros 5.67 y 5.68).

**CUADRO 5.67: Variables económicas básicas, 2004. León**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	7.880.868	0,9	17,4
Población (hab.)	492.720	1,1	19,8
Superficie (km <sup>2</sup> )	15.581	3,1	16,5
PIB per cápita (miles €)	16,0	82,5	88,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	31,6	37,0	119,5
Ocupados (media anual)	167.100	0,9	17,4
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.163	101,2	99,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,7	103,0	102,6
Tasa de paro (porcentaje)	8,3	76,0	78,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,3	97,8	96,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.68: Capital. Datos básicos, 2004. León**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	37.300.186	1,1	19,2
Capital neto per cápita	75,7	93,7	97,0
Capital neto por ocupado	223,2	115,0	110,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.394	34,7	115,9
Capital neto/PIB	4,7	113,6	110,1
Capital neto residencial	14.670.653	0,9	17,6
Capital neto en infraestructuras públicas	6.692.072	1,9	23,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	15.937.461	1,1	19,2
Capital neto en TIC	786.414	1,1	19,7
Valor de los servicios del capital	1.799.663	1,2	20,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de León se sitúa actualmente en el 88,1% de la media castellano-leonesa y algo más alejada de la media española (82,5%), un aspecto que se agrava como consecuencia de la trayectoria demográfica regresiva de la provincia. La tasa de paro, tras una reciente evolución muy favorable, es inferior a la media española y a la media castellano-leonesa, que son muy pare-

CUADRO 5.69: Capital por tipos de activos. León

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	León	España	León	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					León	España	León	España	León	España	León	España
1. Viviendas	14.670.653	1.716.774.599	39,3	49,2	2,4	3,5	1,4	2,9	4,6	5,5	2,7	4,1
2. Otras construcciones	18.092.243	1.367.613.760	48,5	39,2	4,9	5,8	2,7	4,1	6,5	5,8	7,3	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	4.119.684	166.401.024	11,0	4,8	6,5	6,2	7,4	4,4	6,5	4,0	1,7	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.565.827	67.881.934	4,2	1,9	4,0	4,3	1,4	2,3	3,9	3,1	-0,3	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	501.379	56.338.939	1,3	1,6	0,7	3,9	-0,5	5,0	0,6	3,1	-0,3	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	6.320	15.242.851	0,0	0,4	20,4	5,3	20,4	8,8	20,9	4,5	20,9	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,0	3,6	0,0	3,3	0,0	3,3	0,0	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	498.861	37.986.621	1,3	1,1	7,3	6,9	5,2	5,4	7,3	6,7	5,4	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	11.400.170	1.006.250.747	30,6	28,8	5,1	6,2	1,7	4,1	5,0	6,0	2,0	4,2
3. Equipo de transporte	752.796	99.805.214	2,0	2,9	4,5	5,7	5,3	6,1	4,2	5,1	5,8	6,6
3.1. Vehículos de motor	605.052	64.918.767	1,6	1,9	4,8	5,6	6,0	8,6	4,5	5,3	6,1	8,3
3.2. Otro material de transporte	147.744	34.886.447	0,4	1,0	3,5	6,0	2,8	2,7	3,3	5,5	3,5	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	3.784.494	304.682.361	10,1	8,7	4,5	5,4	3,5	5,5	5,1	6,2	4,2	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	84.932	4.231.264	0,2	0,1	3,3	4,6	7,0	7,4	3,1	4,3	5,5	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.444.337	277.219.205	9,2	7,9	4,5	5,3	3,3	5,3	5,0	6,1	4,0	6,5
4.2.1. Productos metálicos	451.289	34.750.882	1,2	1,0	7,1	7,6	2,2	5,2	7,1	7,3	1,6	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.547.275	116.044.936	4,1	3,3	3,8	4,6	1,3	3,8	3,8	4,4	0,7	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	157.263	15.357.554	0,4	0,4	16,7	17,0	18,6	19,4	16,8	17,0	18,6	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.288.509	111.065.812	3,5	3,2	4,4	5,1	4,8	5,5	4,3	5,0	4,7	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	467.718	41.261.414	1,3	1,2	6,9	7,5	5,4	6,4	6,6	7,2	5,2	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	820.791	69.804.398	2,2	2,0	3,6	4,2	4,5	4,9	3,6	4,2	4,2	4,8
4.3. Otros productos	255.225	23.231.892	0,7	0,7	6,2	7,3	6,4	7,8	7,5	8,6	6,0	7,1
4.3.1. Software	161.432	13.999.646	0,4	0,4	12,9	13,3	5,8	7,3	12,8	13,0	6,1	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	93.792	9.232.246	0,3	0,3	3,6	5,0	7,8	8,9	3,5	4,7	7,1	8,1
<b>Total</b>	<b>37.300.186</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,5</b>	<b>2,4</b>	<b>3,7</b>	<b>4,8</b>	<b>5,8</b>	<b>3,7</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>786.414</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>8,2</b>	<b>8,9</b>	<b>11,5</b>	<b>9,0</b>	<b>10,7</b>	<b>11,5</b>	<b>9,1</b>	<b>10,4</b>

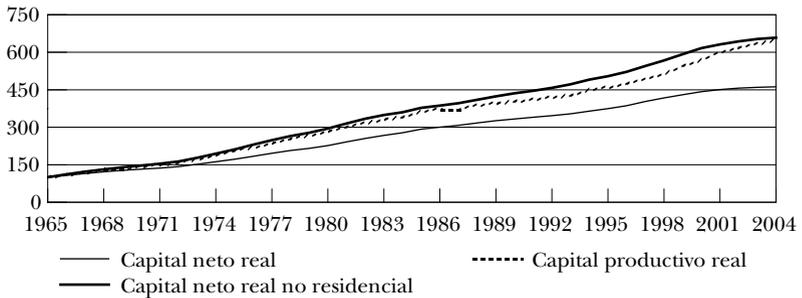
cidas. Las dotaciones de capital neto per cápita son algo inferiores a los niveles de Castilla y León y de España.

La capitalización de León ha sido intensa, pero a ritmos distintos a lo largo del tiempo (gráficos 5.155 y 5.156). La intensidad de la acumulación ha sido mayor o menor que la del conjunto de España, según los períodos, pero el peso actual de la provincia es claramente menor que el inicial, tras la negativa evolución desde mediados de los ochenta. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *otras construcciones*, seguidos de cerca por los de *maquinaria, material de equipo* y *otros productos*, las *infraestructuras públicas* y los de *equipo de transporte* (gráfico 157). El crecimiento real del capital residencial es el más lento de los agregados considerados y se ha estancado en el último lustro.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (viviendas) y *otras construcciones*

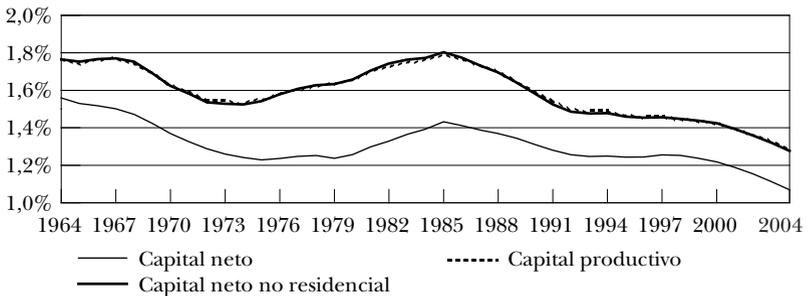
**GRÁFICO 5.155: Evolución del capital real. León**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.156: Peso del capital nominal de León con respecto a España**

(porcentaje)

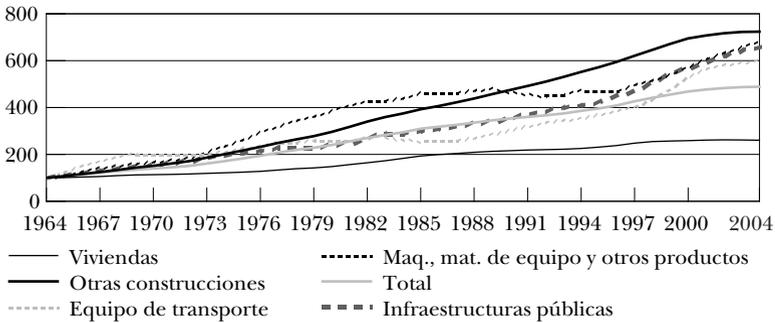


(gráfico 5.158 y cuadro 5.69). Estas últimas representan porcentajes próximos al 50%, y conjuntamente con las *viviendas* se aproximan al 88% al final del período. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.159), la composición del capital neto de León se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos de la agricultura y ganadería, las *infraestructuras (viarias, hidráulicas y urbanas)*, la *maquinaria y equipo mecánico* y los productos metálicos. Por debajo de la media se sitúan los *vehículos de motor*, las *viviendas* y las *infraestructuras aeroportuarias y ferroviarias*.

En conjunto, el crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en León que en el conjunto de España (gráfico 5.160). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados,

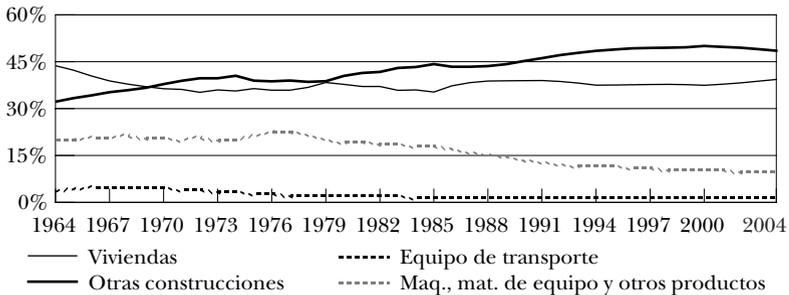
**GRÁFICO 5.157: Evolución del capital neto real de los principales agregados. León**

(1964 = 100)



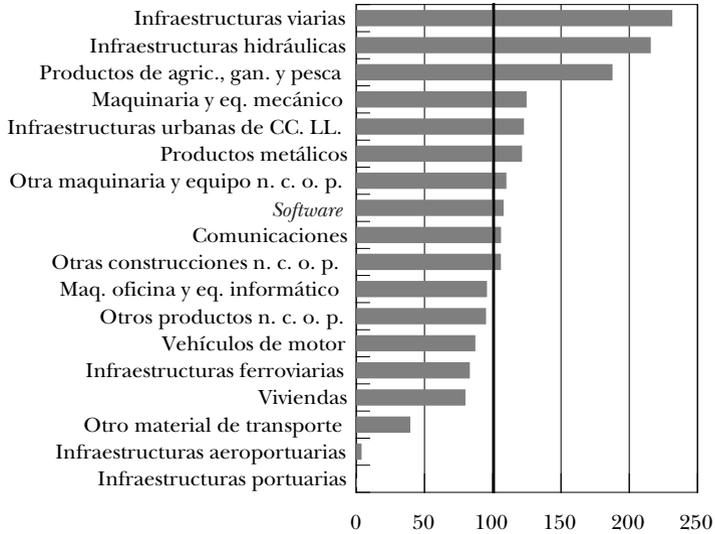
**GRÁFICO 5.158: Estructura del capital neto nominal. León**

(porcentaje)



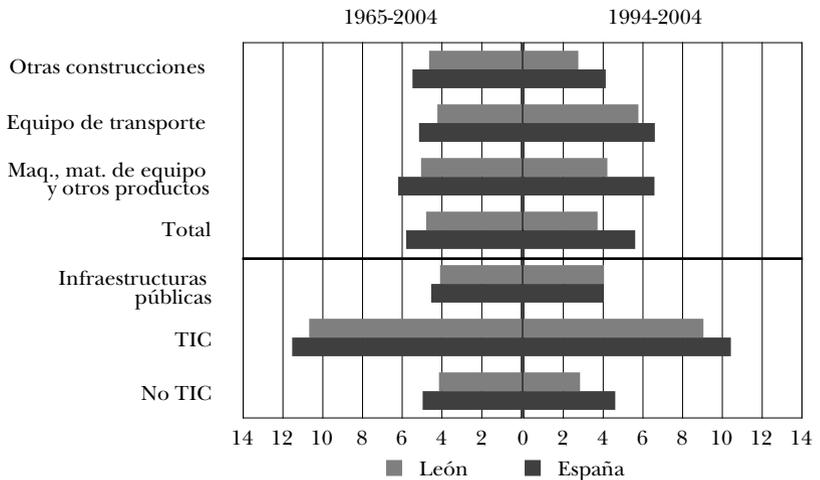
**GRÁFICO 5.159: Comparación de la estructura del capital neto nominal de León con respecto a España, 2004**

(España = 100)



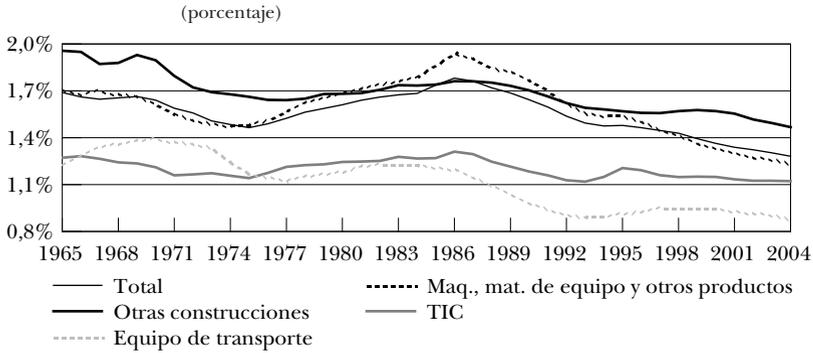
**GRÁFICO 5.160: Crecimiento del capital productivo real en León y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España

**GRÁFICO 5.161: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. León**



(gráfico 5.161) en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total nacional del 1,3%, aunque los pesos varían según los activos.

En resumen, León se caracteriza por la debilidad relativa de su acumulación de capital, pese a que el crecimiento de su *stock* es indudable. Su limitada capacidad de atraer capital está en consonancia con sus dificultades para mantener la población y generar empleo neto. La renta per cápita se mantiene por debajo de la media, a pesar de que la provincia pierde habitantes. Su relación capital/trabajo es relativamente elevada (115,0% del nivel de España y 110,0% del castellano-leonés) y su productividad está alrededor de la media, pero su sistema productivo crece poco, debido a la dificultad de atraer a personas y capitales para localizarse en la provincia.

### 5.7.4. Palencia

La provincia de Palencia tenía en 2004 una población de 174.000 habitantes, el 7,0% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 8,5% de la superficie de la región y su producción el 7,3%. Su participación en el empleo regional es del 6,8% y en el capital neto del 7,3% (cuadros 5.70 y 5.71).

**CUADRO 5.70: Variables económicas básicas, 2004. Palencia**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	3.319.747	0,4	7,3
Población (hab.)	173.990	0,4	7,0
Superficie (km <sup>2</sup> )	8.052	1,6	8,5
PIB per cápita (miles €)	19,1	98,4	105,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	21,6	25,3	81,6
Ocupados (media anual)	65.525	0,4	6,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	50.664	108,7	107,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	92,5	103,9	103,5
Tasa de paro (porcentaje)	7,5	68,5	70,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,1	95,5	94,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.71: Capital. Datos básicos, 2004. Palencia**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	14.135.309	0,4	7,3
Capital neto per cápita	81,2	100,6	104,1
Capital neto por ocupado	215,7	111,1	106,3
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.756	25,5	85,0
Capital neto/PIB	4,3	102,2	99,1
Capital neto residencial	5.789.675	0,3	6,9
Capital neto en infraestructuras públicas	2.155.313	0,6	7,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	6.190.321	0,4	7,5
Capital neto en TIC	289.148	0,4	7,2
Valor de los servicios del capital	671.270	0,5	7,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Palencia se sitúa por encima de la media castellano-leonesa (105,1%), y próxima a la media española (98,4%). La trayectoria demográfica de la provincia es negativa, pero su tasa de paro está situada muy por debajo de la media española (68,5%) y de la media de la región. Las dotaciones de capital neto per cápita son algo superiores a las de Castilla y León (104,1%) y semejantes a las de España.

CUADRO 5.72: Capital por tipos de activos. Palencia

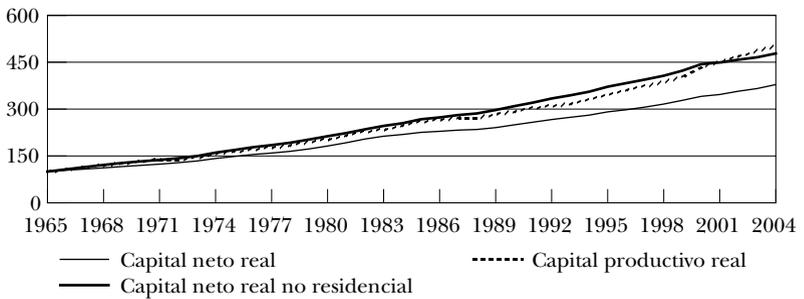
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)							
	Palencia	España	Palencia	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Palencia	España	Palencia	España	Palencia	España	Palencia	España
1. Viviendas	5.789.675	1.716.774.599	41,0	49,2	2,2	3,5	3,0	2,9	3,7	5,5	2,4	4,1
2. Otras construcciones	6.513.046	1.367.613.760	46,1	39,2	4,0	5,8	2,3	4,1	4,7	5,8	4,4	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	1.245.128	166.401.024	8,8	4,8	4,8	6,2	4,3	4,4	4,7	5,8	4,4	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	486.930	67.881.934	3,4	1,9	1,9	4,3	1,7	2,3	1,8	4,0	1,6	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	233.874	56.338.939	1,7	1,6	0,6	3,9	0,0	5,0	0,6	3,1	0,1	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4	0,4	5,3	0,0	8,8	0,6	4,5	0,0	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,5	3,6	0,0	3,3	0,6	3,3	0,0	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	189.381	37.986.621	1,3	1,1	6,3	6,9	4,6	5,4	6,4	6,7	4,8	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	4.357.733	1.006.250.747	30,8	28,8	4,6	6,2	2,0	4,1	4,5	6,0	2,3	4,2
3. Equipo de transporte	268.068	99.805.214	1,9	2,9	3,5	5,7	4,1	6,1	3,2	5,1	4,6	6,6
3.1. Vehículos de motor	209.043	64.918.767	1,5	1,9	3,7	5,6	4,9	8,6	3,3	5,3	4,9	8,3
3.2. Otro material de transporte	59.024	34.886.447	0,4	1,0	3,1	6,0	1,8	2,7	3,0	5,5	2,5	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	1.564.520	304.682.361	11,1	8,7	4,2	5,4	5,2	5,5	4,7	6,2	5,8	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	51.135	4.231.264	0,4	0,1	4,2	4,6	7,8	7,4	4,1	4,3	6,3	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.421.953	277.219.205	10,1	7,9	4,1	5,3	5,0	5,3	4,7	6,1	5,7	6,5
4.2.1. Productos metálicos	192.778	34.750.882	1,4	1,0	6,8	7,6	5,2	5,2	6,7	7,3	4,5	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	690.989	116.044.956	4,9	3,3	3,7	4,6	3,7	3,8	3,6	4,4	3,0	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	63.152	15.357.554	0,4	0,4	15,8	17,0	19,3	19,4	15,7	17,0	19,3	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	475.035	111.065.812	3,4	3,2	3,7	5,1	5,4	5,5	3,6	5,0	5,2	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	170.561	41.261.414	1,2	1,2	6,4	7,5	5,9	6,4	6,1	7,2	5,6	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	304.474	69.804.398	2,2	2,0	2,8	4,2	5,1	4,9	2,8	4,2	4,9	4,8
4.3. Otros productos	91.432	23.231.892	0,6	0,7	5,7	7,3	7,2	7,8	7,0	8,6	6,7	7,1
4.3.1. Software	55.435	13.999.646	0,4	0,4	11,8	13,3	6,8	7,3	11,7	13,0	6,9	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	35.996	9.232.246	0,3	0,3	3,4	5,0	8,1	8,9	3,3	4,7	7,4	8,1
<b>Total</b>	<b>14.135.309</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,2</b>	<b>4,5</b>	<b>3,0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,1</b>	<b>5,8</b>	<b>4,2</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>289.148</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>7,8</b>	<b>8,9</b>	<b>8,5</b>	<b>9,0</b>	<b>10,1</b>	<b>11,5</b>	<b>10,1</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Palencia ha sido muy limitada, claramente más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional (gráficos 5.162 y 5.163). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.164). A continuación aparecen los de *otras construcciones* y, a bastante distancia, los de *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas*. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales aparecen las *viviendas*.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones* (gráfico 5.165 y cuadro 5.72). Ambos representan actualmente porcentajes alrededor del 40%, y conjuntamente superan el 87%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española

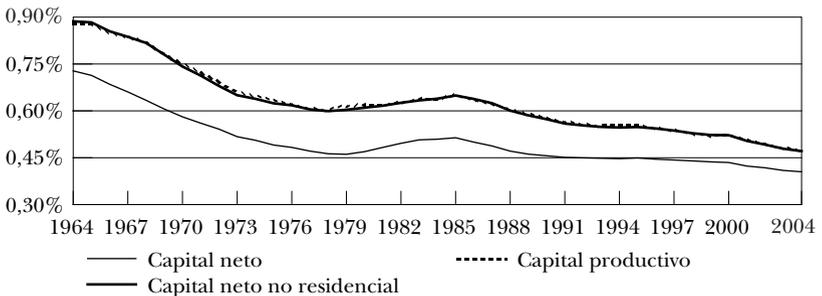
**GRÁFICO 5.162: Evolución del capital real. Palencia**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.163: Peso del capital nominal de Palencia con respecto a España**

(porcentaje)

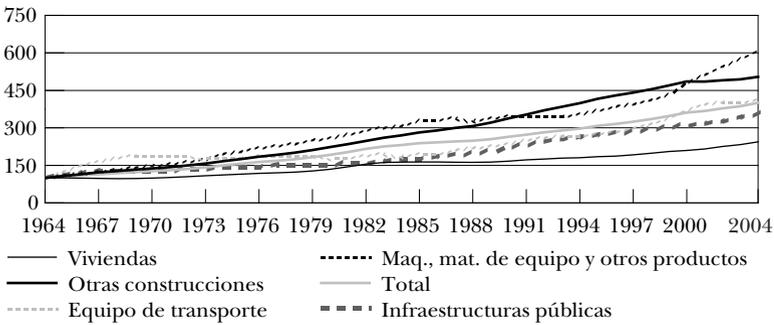


(gráfico 5.166), la composición del capital neto de Palencia se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas, las *infraestructuras (viarias, hidráulicas y urbanas)* y los activos de *maquinaria, equipo mecánico y productos metálicos*. Por debajo de la media se sitúan las *viviendas* y los activos de *equipo de transporte*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido mucho más lento en Palencia que en el conjunto de España (gráfico 5.167). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos durante las cuatro últimas décadas —en par-

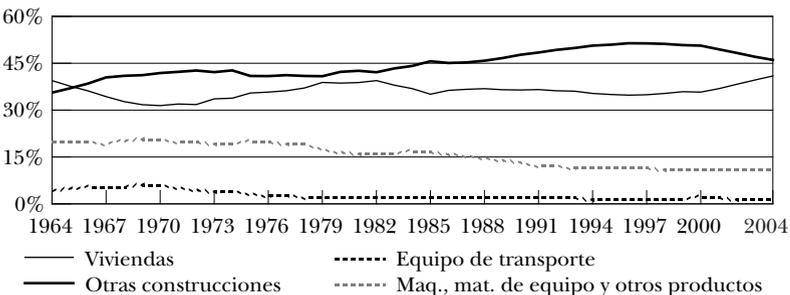
**GRÁFICO 5.164: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Palencia**

(1964 = 100)



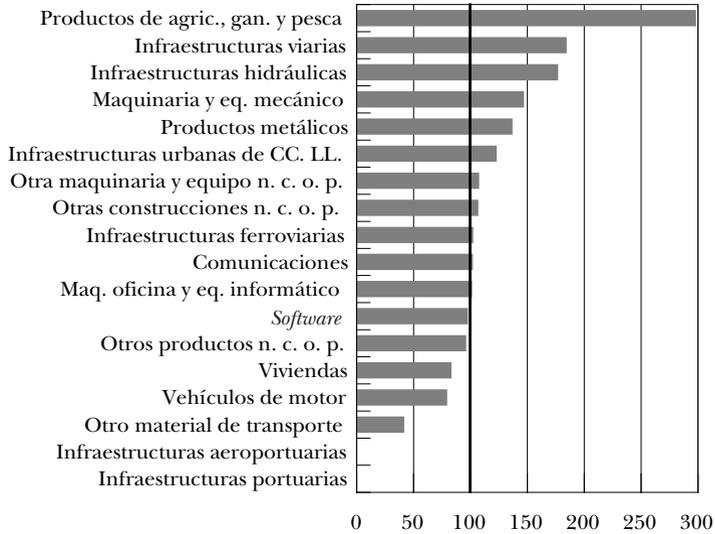
**GRÁFICO 5.165: Estructura del capital neto nominal. Palencia**

(porcentaje)



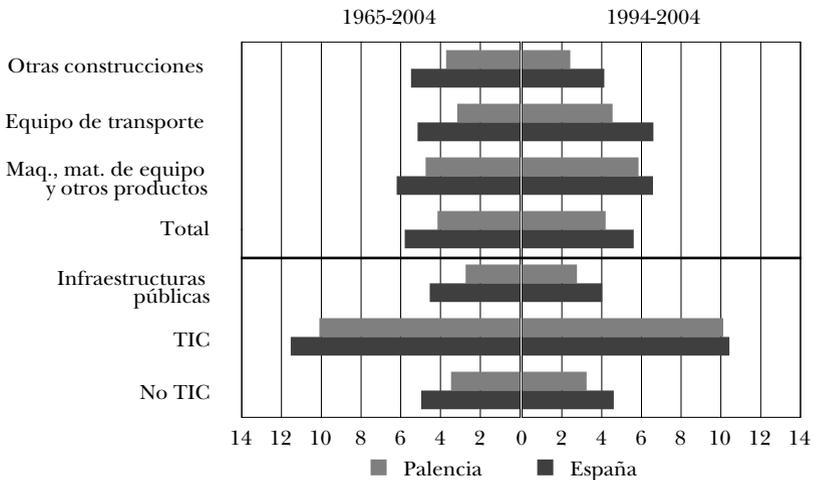
**GRÁFICO 5.166: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Palencia con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.167: Crecimiento del capital productivo real en Palencia y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

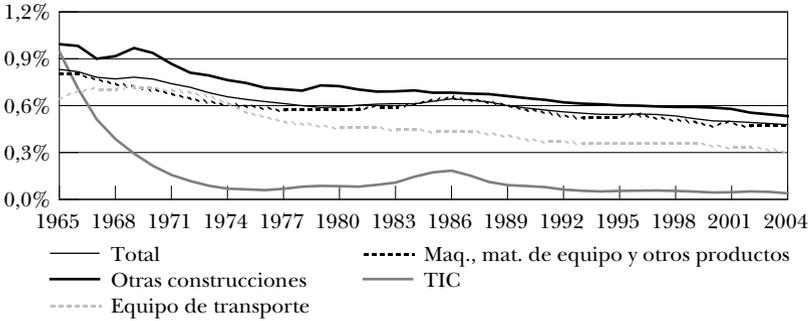
(porcentaje)



ricular en los relacionados con las TIC—, habiéndose situado a principios del siglo XXI en conjunto en un porcentaje del total de alrededor del 0,5% (gráfico 5.168).

**GRÁFICO 5.168: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Palencia**

(porcentaje)



En resumen, aunque ha atraído capital, Palencia no destaca dentro del conjunto castellano-leonés por el dinamismo de su acumulación. Sus dotaciones no son inferiores a las del conjunto de Castilla y León y de España, pero ello se debe a su regresiva demografía. La trayectoria de Palencia parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados pero también públicos, que se mantiene en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero su dimensión es insuficiente y la capacidad de atraer capitales y generar empleo es muy limitada.

### 5.7.5. Salamanca

La provincia de Salamanca tenía en 2004 una población de 351.000 habitantes, el 14,1% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 13,1% de la superficie de la región y su producción el 12,9%. Su participación en el empleo regional es del 13,9% y en el capital neto del 12,8% (cuadros 5.73 y 5.74).

**CUADRO 5.73: Variables económicas básicas, 2004. Salamanca**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	5.836.429	0,7	12,9
Población (hab.)	350.984	0,8	14,1
Superficie (km <sup>2</sup> )	12.350	2,4	13,1
PIB per cápita (miles €)	16,6	85,8	91,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	28,4	33,3	107,4
Ocupados (media anual)	133.625	0,7	13,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)	43.678	93,7	92,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	84,3	94,6	94,3
Tasa de paro (porcentaje)	15,7	143,5	147,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,3	97,8	96,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.74: Capital. Datos básicos, 2004. Salamanca**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	24.901.101	0,7	12,8
Capital neto per cápita	70,9	87,8	90,9
Capital neto por ocupado	186,4	96,0	91,8
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.016	29,2	97,6
Capital neto/PIB	4,3	102,4	99,3
Capital neto residencial	11.773.169	0,7	14,1
Capital neto en infraestructuras públicas	3.107.622	0,9	10,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	10.020.311	0,7	12,1
Capital neto en TIC	460.157	0,7	11,5
Valor de los servicios del capital	1.105.391	0,8	12,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Salamanca está actualmente por debajo de la media castellano-leonesa (91,6%) y algo más alejada de la media española (85,8%). La trayectoria demográfica de la provincia es estacionaria y parte del crecimiento de su renta por habitante se debe a ello. La tasa de paro está situada por encima de la media española (143,5%) y castellano-leonesa (147,3%).



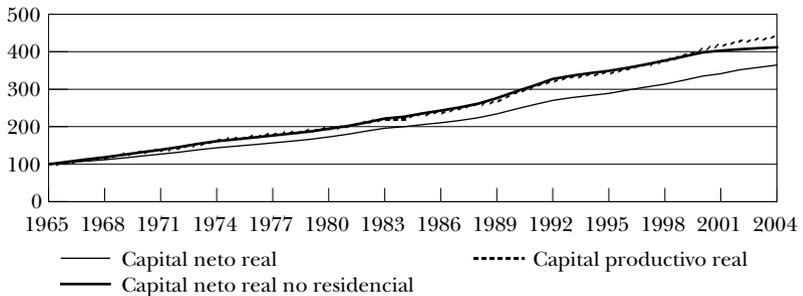
Las dotaciones de capital neto por habitante son inferiores a los niveles de Castilla y León (90,9%) y de España (87,8%).

La capitalización de Salamanca ha sido mucho menos intensa que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional durante los años sesenta y setenta, y de nuevo en la última década (gráficos 5.169 y 5.170). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*, gracias a la aceleración de la última década (gráfico 5.171). A cierta distancia aparecen los de *otras construcciones* y la *maquinaria, material de equipo y otros productos*. Con una evolución mucho menos dinámica se encuentran las *infraestructuras públicas* y las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones*, ambos con porcentajes superiores al 40% (gráfico 5.172 y cuadro 5.75).

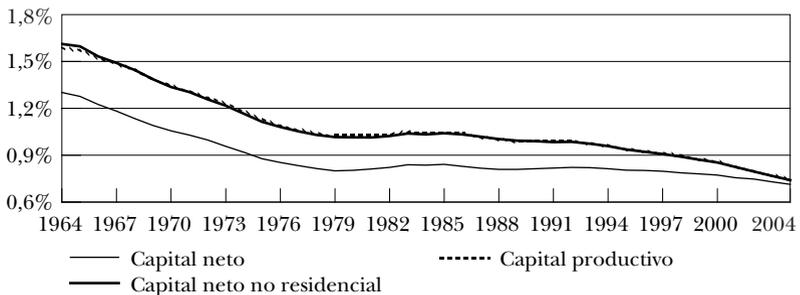
**GRÁFICO 5.169: Evolución del capital real. Salamanca**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.170: Peso del capital nominal de Salamanca con respecto a España**

(porcentaje)

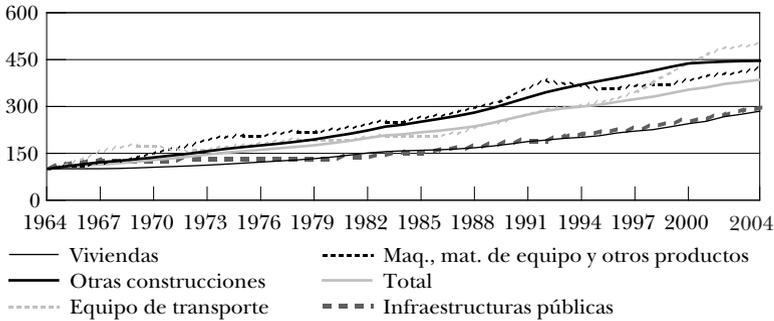


Conjuntamente su peso supera el 90%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.173), la composición del capital neto de Salamanca se caracteriza sobre todo por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas y algunas *infraestructuras* (*viarias e hidráulicas*). Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras aeroportuarias y ferroviarias*, los activos de *equipo de transporte* y los de *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Salamanca que en el conjunto de España (gráfico 5.174). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior esta provincia pierde peso en

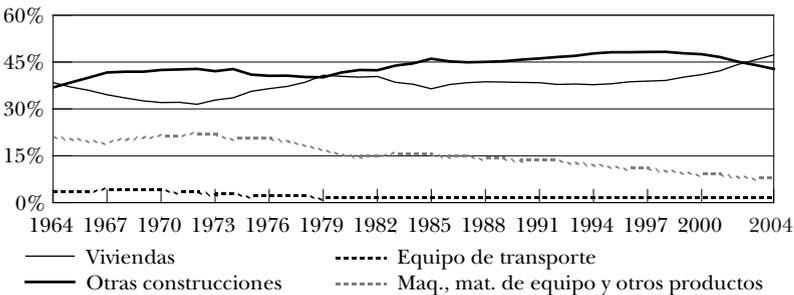
**GRÁFICO 5.171: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Salamanca**

(1964 = 100)



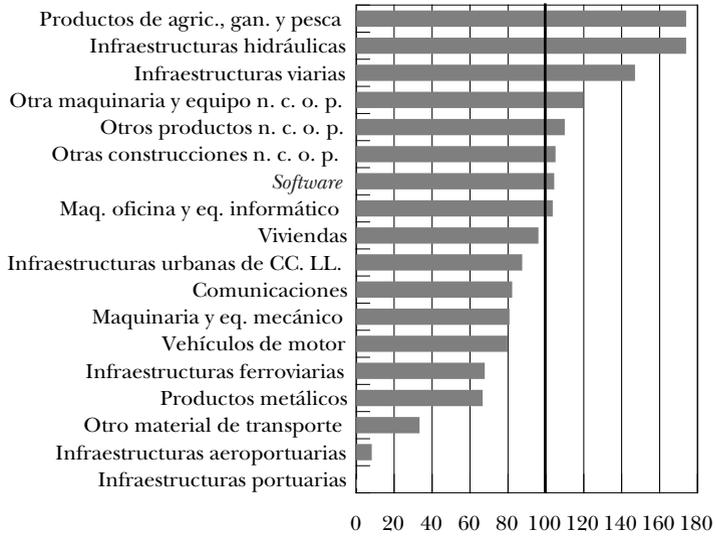
**GRÁFICO 5.172: Estructura del capital neto nominal. Salamanca**

(porcentaje)



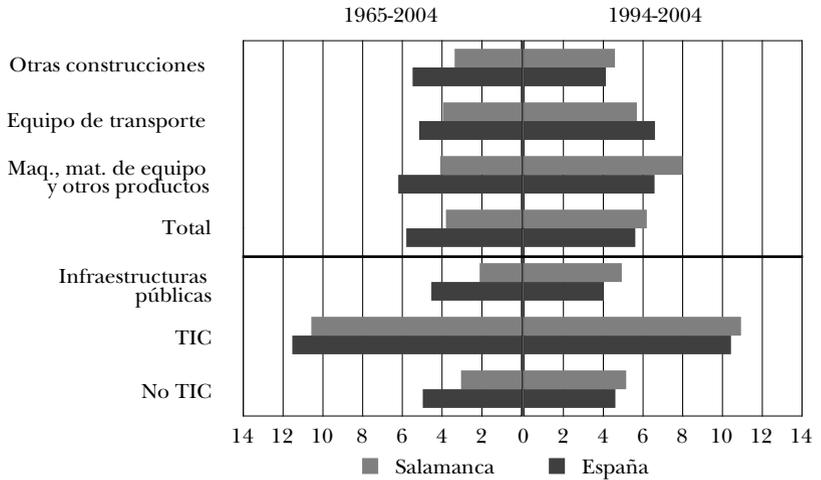
**GRÁFICO 5.173: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Salamanca con respecto a España, 2004**

(España = 100)



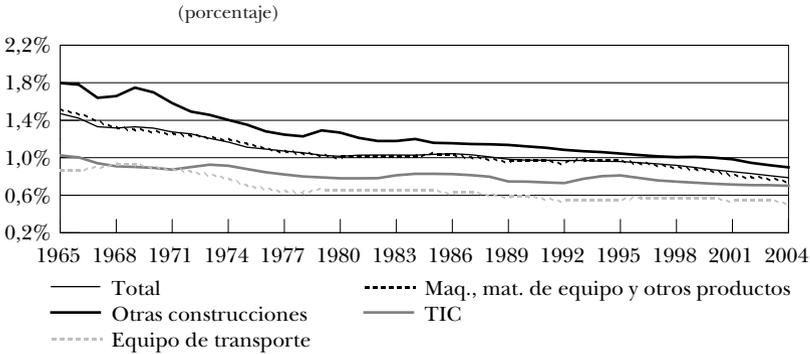
**GRÁFICO 5.174: Crecimiento del capital productivo real en Salamanca y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)**

(porcentaje)



el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total situado del 0,8% (gráfico 5.175).

**GRÁFICO 5.175: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Salamanca**



En resumen, Salamanca no destaca dentro del conjunto castellano-leonés ni en España por el dinamismo de su acumulación de capital. Sus dotaciones por habitante y por ocupado son inferiores a las del conjunto de Castilla y León y de España. La trayectoria de Salamanca no parece impulsada por su capacidad de atraer capitales, ni privados ni públicos. El sistema productivo presenta niveles de productividad más bien bajos debido a su especialización, y sus tasas de paro indican que la economía salmantina es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide también negativamente en la renta per cápita.

### 5.7.6. Segovia

La provincia de Segovia tenía en 2004 una población de 153.000 habitantes, el 6,1% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 7,3% de la superficie de la región y su producción el 6,6%. Su participación en el empleo regional es del 7,1% y en el capital neto del 7,1% (cuadros 5.76 y 5.77).

**CUADRO 5.76: Variables económicas básicas, 2004. Segovia**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	2.998.707	0,4	6,6
Población (hab.)	152.640	0,4	6,1
Superficie (km <sup>2</sup> )	6.921	1,4	7,3
PIB per cápita (miles €)	19,6	101,4	108,2
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	22,1	25,8	83,3
Ocupados (media anual)	68.050	0,4	7,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	44.066	94,6	93,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,7	103,0	102,7
Tasa de paro (porcentaje)	8,3	75,6	77,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,6	101,5	100,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.77: Capital. Datos básicos, 2004. Segovia**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	13.742.498	0,4	7,1
Capital neto per cápita	90,0	111,5	115,3
Capital neto por ocupado	201,9	104,0	99,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.986	28,8	96,1
Capital neto/PIB	4,6	110,0	106,6
Capital neto residencial	6.090.547	0,4	7,3
Capital neto en infraestructuras públicas	2.695.119	0,7	9,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	4.956.831	0,4	6,0
Capital neto en TIC	230.205	0,3	5,8
Valor de los servicios del capital	553.605	0,4	6,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Segovia está por encima de la media castellano-leonesa (108,2%) y es similar a la media española (101,4%). La trayectoria demográfica de la provincia no es particularmente dinámica, lo que hace que el crecimiento de la renta per cápita se vea favorecido por esta circunstancia. La tasa de paro está situada por debajo de la media española y de la castellano-



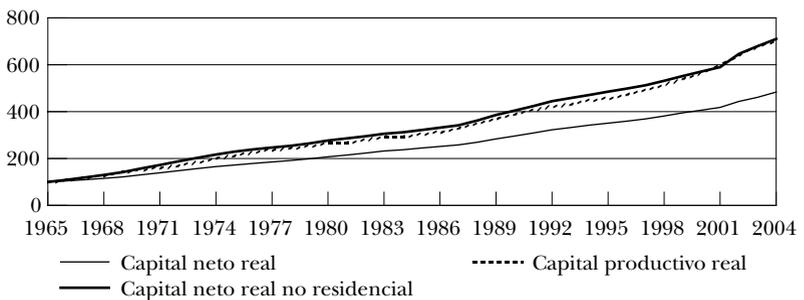
leonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a las de Castilla y León (115,3%) y a la media de España (111,5%).

La capitalización de Segovia no ha sido muy intensa, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional debido al más rápido ritmo de acumulación del resto de España (gráficos 5.176 y 5.177). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *otras construcciones* (ayudados en los últimos años por el tirón de las *infraestructuras ferroviarias*) y los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, seguidos por los de *equipo de transporte* (gráfico 5.178). El crecimiento más lento en términos reales corresponde a las *viviendas*.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones*, próximos ambos al 45% (gráfico 5.179 y cuadro 5.78). Conjuntamente, estos dos grupos de productos de la construcción representan el 90,6%. Cuando se consideran los activos

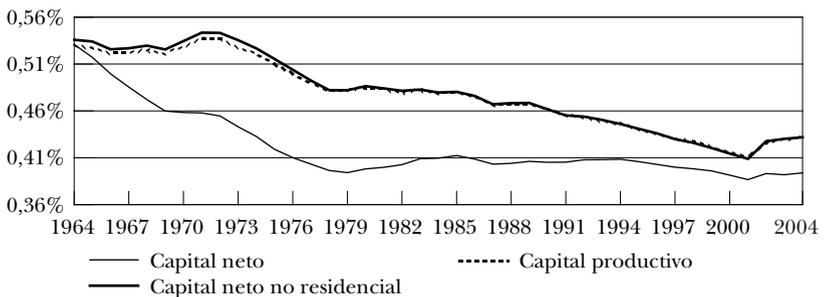
**GRÁFICO 5.176: Evolución del capital real. Segovia**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.177: Peso del capital nominal de Segovia con respecto a España**

(porcentaje)

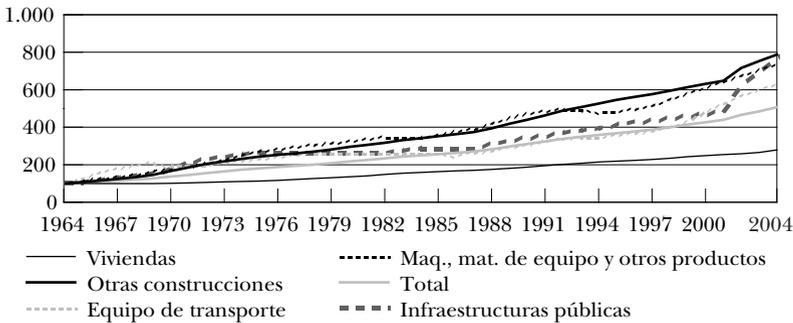


con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.180), la composición del capital neto de Segovia se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras ferroviarias, viarias e hidráulicas* y los productos agrícolas. Por debajo de la media se sitúan la maquinaria y los equipos —en particular los relacionados con las nuevas tecnologías— y las *infraestructuras urbanas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido menor en Segovia que en el conjunto de España durante el período analizado (gráfico 5.181), y también en el subperíodo más reciente, tan sólo con la excepción de las *infraestructuras públicas*. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, habiéndose

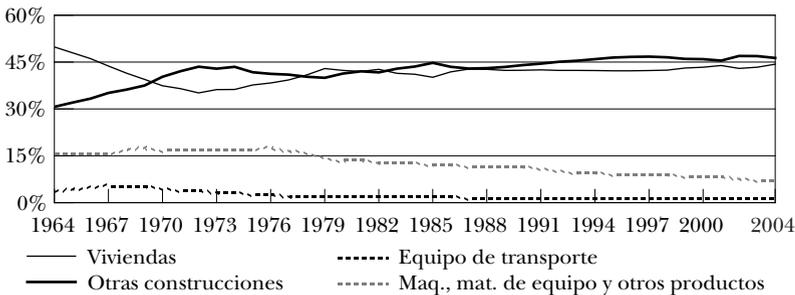
**GRÁFICO 5.178: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Segovia**

(1964 = 100)



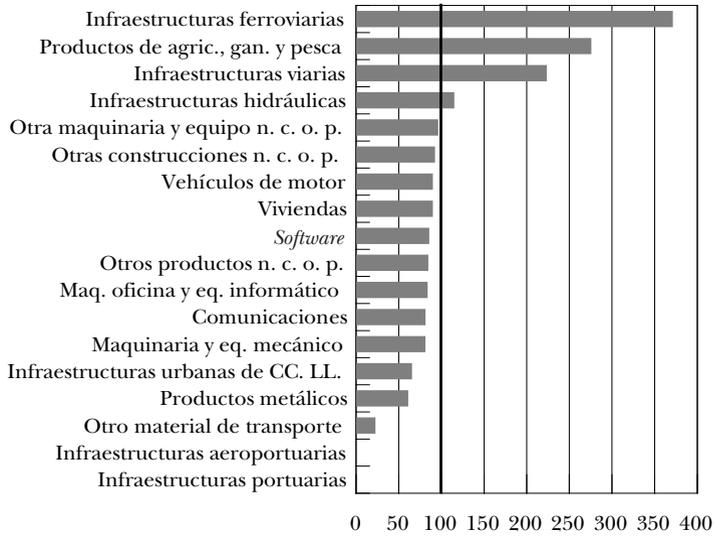
**GRÁFICO 5.179: Estructura del capital neto nominal. Segovia**

(porcentaje)



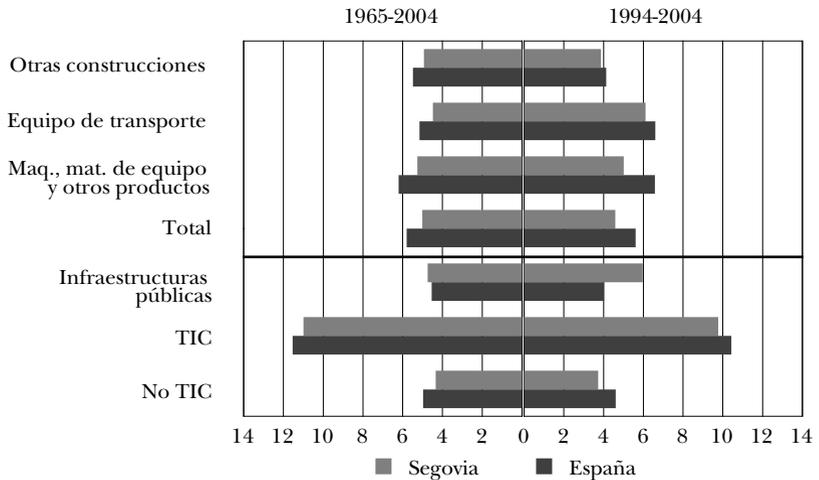
**GRÁFICO 5.180: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Segovia con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.181: Crecimiento del capital productivo real en Segovia y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

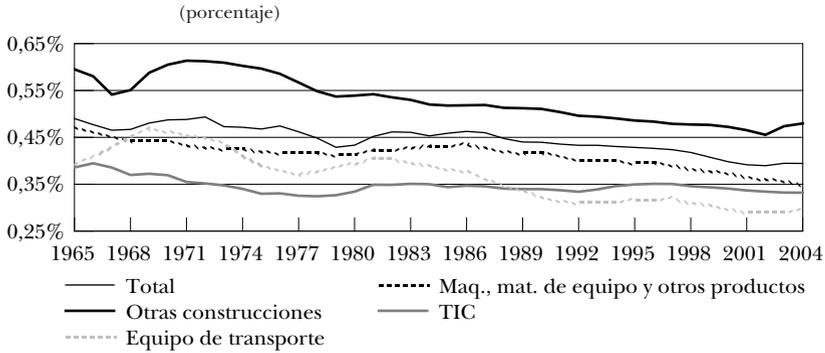
(porcentaje)



situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,4% (gráfico 5.182).

En resumen, Segovia se caracteriza por la debilidad relativa de su acumulación de capital, pese a que el crecimiento de su *stock*

**GRÁFICO 5.182: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Segovia**



es indudable. No obstante, Segovia posee una renta per cápita superior a la media de la región y a la media española, pero ello se debe en buena medida a su escaso crecimiento demográfico. Sus dotaciones de capital no son bajas en relación a su población y ocupación, pero la acumulación no genera empleo con intensidad ni procesos de aglomeración de actividad significativos, de modo que la provincia pierde peso dentro del conjunto nacional, que es más dinámico.

### 5.7.7. Soria

La provincia de Soria tenía en 2004 una población de 92.000 habitantes, el 3,7% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 10,9% de la superficie de la región y su producción el 3,9%. Su participación en el empleo regional es del 4,0% y en el capital neto del 4,2% (cuadros 5.79 y 5.80).

**CUADRO 5.79: Variables económicas básicas, 2004. Soria**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	1.776.165	0,2	3,9
Población (hab.)	91.652	0,2	3,7
Superficie (km <sup>2</sup> )	10.306	2,0	10,9
PIB per cápita (miles €)	19,4	100,0	106,7
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	8,9	10,4	33,6
Ocupados (media anual)	38.850	0,2	4,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	45.719	98,1	96,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,6	107,4	107,1
Tasa de paro (porcentaje)	4,4	39,8	40,9
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,6	112,5	111,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.80: Capital. Datos básicos, 2004. Soria**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	8.197.022	0,2	4,2
Capital neto per cápita	89,4	110,7	114,6
Capital neto por ocupado	211,0	108,7	104,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	795	11,5	38,5
Capital neto/PIB	4,6	110,8	107,4
Capital neto residencial	2.967.085	0,2	3,6
Capital neto en infraestructuras públicas	1.869.570	0,5	6,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	3.360.368	0,2	4,1
Capital neto en TIC	176.396	0,2	4,4
Valor de los servicios del capital	410.867	0,3	4,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Soria supera ligeramente la media castellano-leonesa (106,7%) e iguala la media española. La trayectoria demográfica está estancada, aunque ha repuntado ligeramente en los últimos años. Su tasa de paro está situada en el 4,4%, muy por debajo de la media española y castellano-leonesa. Las dotaciones de capital neto per cápita son superiores a los niveles de Castilla y León (114,6%) y a los de España (110,7%).

CUADRO 5.81: Capital por tipos de activos. Soria

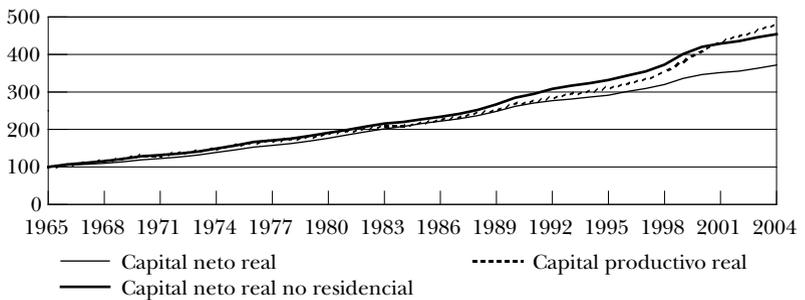
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	España		España		1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Soria	España	Soria	España	Soria	España	Soria	España	Soria	España	Soria	España
1. Viviendas	2.967.085	1.716.774.599	36,2	49,2	2,3	3,5	1,1	2,9				
2. Otras construcciones	4.146.609	1.367.613.760	50,6	39,2	3,5	5,8	2,7	4,1	2,6	5,5	2,9	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	1.057.197	166.401.024	12,9	4,8	4,3	6,2	3,0	4,4	4,1	5,8	3,1	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	225.635	67.881.934	2,8	1,9	2,9	4,3	1,1	2,3	2,8	4,0	1,3	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	521.764	56.338.939	6,4	1,6	0,8	3,9	15,6	5,0	0,2	3,1	12,6	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4		5,3		8,8		4,5		7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	64.973	37.986.621	0,8	1,1	3,3	6,9	2,1	5,4	3,4	6,7	2,2	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	2.277.040	1.006.250.747	27,8	28,8	4,7	6,2	1,3	4,1	4,6	6,0	1,7	4,2
3. Equipo de transporte	217.373	99.805.214	2,7	2,9	4,1	5,7	7,7	6,1	3,9	5,1	6,6	6,6
3.1. Vehículos de motor	151.412	64.918.767	1,8	1,9	4,7	5,6	6,0	8,6	4,5	5,3	6,0	8,3
3.2. Otro material de transporte	65.961	34.886.447	0,8	1,0	3,1	6,0	13,1	2,7	2,9	5,5	12,5	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	865.956	304.682.361	10,6	8,7	4,7	5,4	5,3	5,5	5,4	6,2	6,1	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	43.080	4.231.264	0,5	0,1	4,2	4,6	7,5	7,4	4,0	4,3	6,0	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	768.377	277.219.205	9,4	7,9	4,6	5,3	5,1	5,3	5,5	6,1	6,1	6,5
4.2.1. Productos metálicos	84.626	34.750.882	1,0	1,0	8,3	7,6	7,0	5,2	8,2	7,3	6,6	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	355.226	116.044.956	4,3	3,3	4,1	4,6	4,1	3,8	4,1	4,4	3,7	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	38.118	15.357.554	0,5	0,4	16,1	17,0	18,9	19,4	16,2	17,0	18,9	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	290.408	111.065.812	3,5	3,2	4,3	5,1	4,4	5,5	4,3	5,0	4,4	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	103.091	41.261.414	1,3	1,2	7,0	7,5	7,0	6,4	6,8	7,2	6,8	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	187.317	69.804.398	2,3	2,0	3,4	4,2	3,1	4,9	3,4	4,2	3,0	4,8
4.3. Otros productos	54.498	23.231.892	0,7	0,7	6,4	7,3	6,5	7,8	7,8	8,6	5,9	7,1
4.3.1. Software	35.187	13.999.646	0,4	0,4	11,8	13,3	5,6	7,3	12,0	13,0	5,8	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	19.311	9.232.246	0,2	0,3	3,8	5,0	8,6	8,9	3,6	4,7	7,8	8,1
<b>Total</b>	<b>8.197.022</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,2</b>	<b>4,5</b>	<b>2,6</b>	<b>3,7</b>	<b>4,0</b>	<b>5,8</b>	<b>4,7</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>176.396</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>8,3</b>	<b>8,9</b>	<b>8,9</b>	<b>9,0</b>	<b>11,2</b>	<b>11,5</b>	<b>10,3</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Soria ha sido bastante más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional durante el período analizado, especialmente hasta principios de los ochenta (gráficos 5.183 y 5.184). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de la *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *equipo de transporte*, seguidos por los de *otras construcciones* (gráfico 5.185). En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas* y las *infraestructuras públicas*.

En la estructura del capital neto nominal (gráfico 5.186 y cuadro 5.81) destacan por su importancia las *otras construcciones*, que representan la mitad del capital, y los activos residenciales (*viviendas*). Ambos conjuntamente alcanzan el 86,8% del *stock*. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su

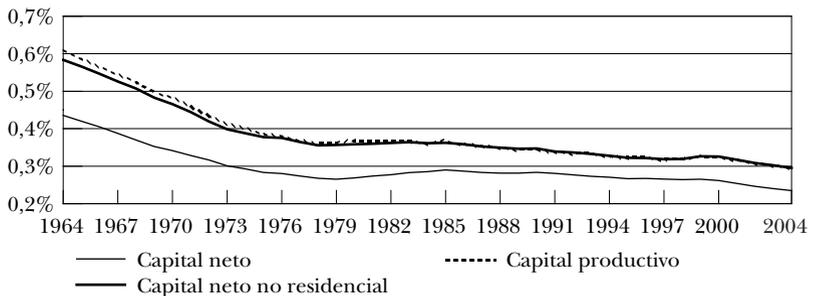
**GRÁFICO 5.183: Evolución del capital real. Soria**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.184: Peso del capital nominal de Soria con respecto a España**

(porcentaje)

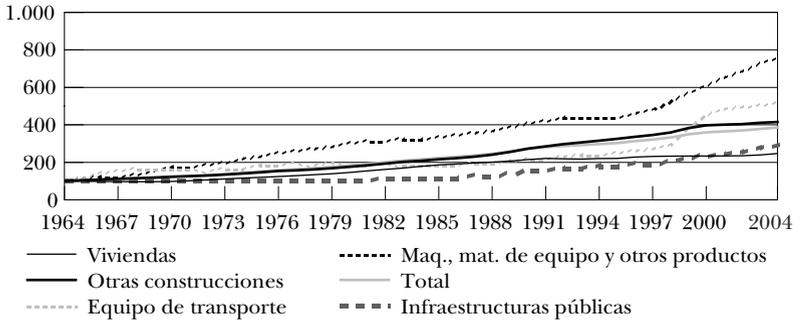


estructura con la media española (gráfico 5.187), la composición del capital neto de Soria se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos de la agricultura y ganadería, y las *infraestructuras ferroviarias, viarias e hidráulicas*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido bastante más lento en Soria que en el conjunto de España (gráfico 5.188). Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. La única excepción es el esfuerzo de inversión en *infraestructuras públicas* en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España en todos los grupos de

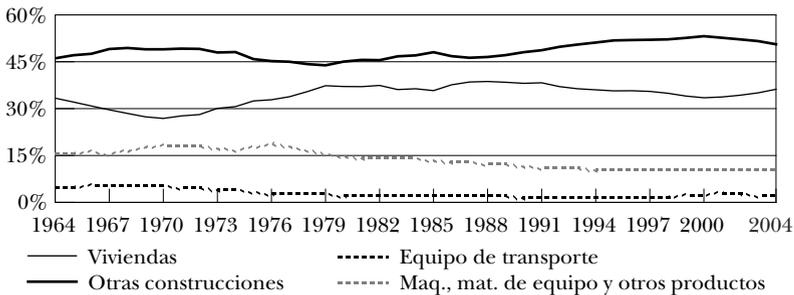
**GRÁFICO 5.185: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Soria**

(1964 = 100)



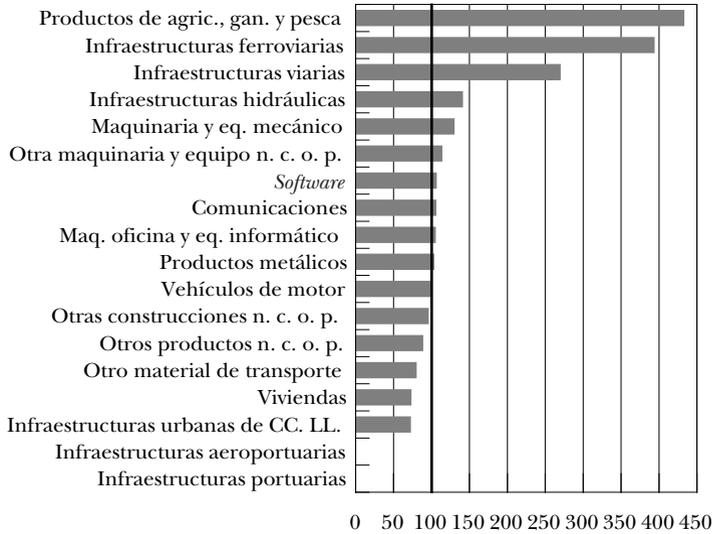
**GRÁFICO 5.186: Estructura del capital neto nominal. Soria**

(porcentaje)



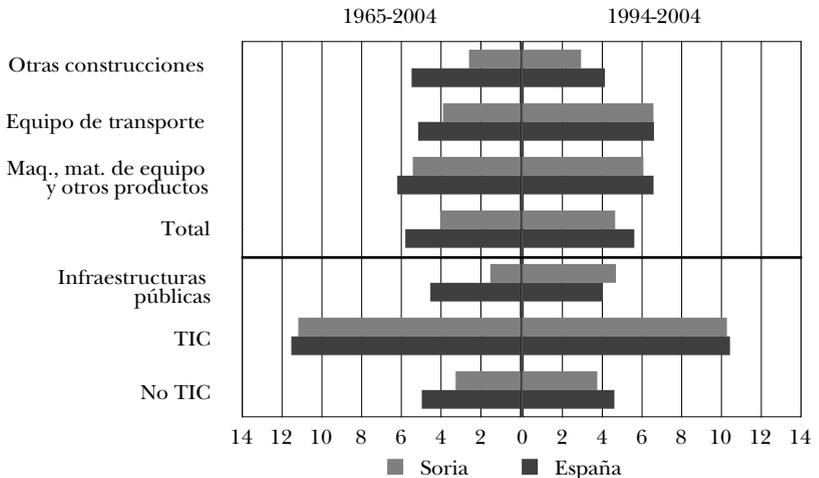
**GRÁFICO 5.187: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Soria con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.188: Crecimiento del capital productivo real en Soria y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

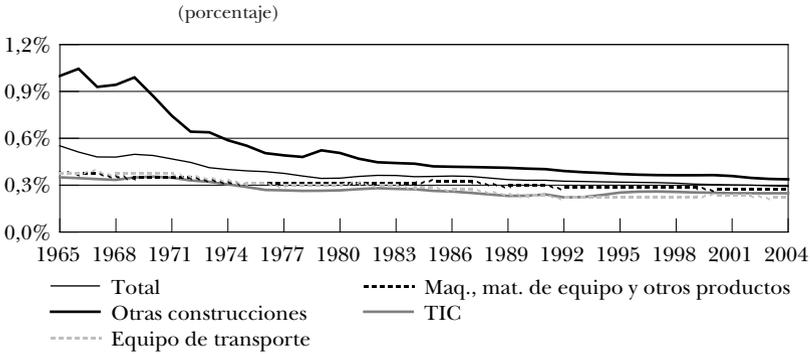
(porcentaje)



activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje de total situado en el 0,3% (gráfico 5.189).

En resumen, aunque ha atraído capital, Soria no destaca dentro del conjunto castellano-leonés por el dinamismo de su acu-

**GRÁFICO 5.189: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Soria**



mulación ni por el volumen de sus dotaciones. La trayectoria de la provincia parece lastrada por su reducida proporción demográfica y una limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados pero también públicos. El sistema productivo presenta niveles de productividad similares a la media, pero los volúmenes de capital indican que es de dimensión insuficiente para generar empleo y atraer población. Todo ello incide negativamente en la evolución de la dimensión económica de la provincia.

### 5.7.8. Valladolid

La provincia de Valladolid tenía en 2004 una población de 511.000 habitantes, el 20,5% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 8,6% de la superficie de la región y su producción el 22,2%. Su participación en el empleo regional es del 22,1% y en el capital neto del 19,3% (cuadros 5.82 y 5.83). Se trata, por tanto, de la provincia de mayor dimensión económica y demográfica de Castilla y León.

**CUADRO 5.82: Variables económicas básicas, 2004. Valladolid**

	Valores absolutos	En relación con Castilla y León (porcentaje)	En relación con Andalucía (porcentaje)
PIB (miles €)	10.072.193	1,2	22,2
Población (hab.)	510.863	1,2	20,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	8.110	1,6	8,6
PIB per cápita (miles €)	19,7	101,7	108,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	63,0	73,8	238,0
Ocupados (media anual)	211.800	1,2	22,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.555	102,1	100,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	86,6	97,3	97,0
Tasa de paro (porcentaje)	13,4	122,0	125,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,4	110,3	109,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.83: Capital. Datos básicos, 2004. Valladolid**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	37.542.613	1,1	19,3
Capital neto per cápita	73,5	91,0	94,1
Capital neto por ocupado	177,3	91,3	87,4
Capital neto/km <sup>2</sup>	4.629	67,1	224,0
Capital neto/PIB	3,7	89,5	86,7
Capital neto residencial	16.048.518	0,9	19,3
Capital neto en infraestructuras públicas	3.617.539	1,0	12,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	17.876.556	1,3	21,6
Capital neto en TIC	896.577	1,3	22,5
Valor de los servicios del capital	1.716.383	1,2	19,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Valladolid está por encima de la media castellano-leonesa (108,6%) y es ligeramente superior a la media española (101,7%). La trayectoria demográfica de la provincia no es demasiado dinámica, pero el crecimiento de su producción es superior al de otras provincias de la región. Su tasa de paro está situada

CUADRO 5.84: Capital por tipos de activos. Valladolid

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)	Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Valladolid	España		1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
				Valladolid	España	Valladolid	España	Valladolid	España	Valladolid	España
1. Viviendas	16.048.518	1.716.774.599	42,7	49,2	3,5	2,4	2,9	5,5	5,5	4,1	4,1
2. Otras construcciones	16.300.846	1.367.613.760	43,4	39,2	5,8	3,9	4,1	5,5	5,5	4,1	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	1.974.186	166.401.024	5,3	4,8	5,7	4,5	4,4	5,5	5,8	4,7	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	663.798	67.881.934	1,8	1,9	6,7	4,3	2,3	6,6	4,0	5,8	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	483.806	56.338.939	1,3	1,6	2,0	3,9	5,9	1,9	3,1	4,9	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	44.340	15.242.851	0,1	0,4	7,7	5,3	7,1	8,1	4,5	7,0	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	3,6	3,6	3,3	3,3	3,3	3,3	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	451.479	37.986.621	1,2	1,1	6,7	6,9	6,1	6,7	6,7	6,3	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	12.683.307	1.006.250.747	33,8	28,8	6,0	6,2	3,6	4,1	5,9	6,0	4,2
3. Equipo de transporte	72.219	99.805.214	0,2	2,9	4,5	5,7	8,3	6,1	4,4	5,1	6,3
3.1. Vehículos de motor	547.490	64.918.767	1,5	1,9	4,6	5,6	6,7	8,6	4,5	5,3	6,6
3.2. Otro material de transporte	139.094	34.886.447	0,4	1,0	4,4	6,0	3,4	2,7	4,3	5,5	8,3
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	4.506.665	304.682.361	12,0	8,7	5,6	5,4	7,0	5,5	6,4	6,2	2,2
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	72.219	4.231.264	0,2	0,1	4,5	4,6	8,3	7,4	4,4	4,3	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.140.797	277.219.205	11,0	7,9	5,5	5,3	6,9	5,3	6,4	6,1	6,5
4.2.1. Productos metálicos	566.422	34.750.882	1,5	1,0	8,1	7,6	7,1	5,2	8,0	7,3	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.866.706	116.044.956	5,0	3,3	5,0	4,6	5,5	3,8	4,9	4,4	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	218.392	15.357.554	0,6	0,4	17,4	17,0	20,8	19,4	17,4	17,0	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.489.278	111.065.812	4,0	3,2	5,1	5,1	7,0	5,5	5,0	5,0	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	502.480	41.261.414	1,3	1,2	7,6	7,5	7,8	6,4	7,3	7,2	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	117.943	69.804.398	0,3	2,0	5,1	4,2	9,7	4,9	4,3	4,2	4,8
4.3. Otros productos	293.649	23.231.892	0,8	0,7	7,4	7,3	8,3	7,8	8,8	8,6	7,1
4.3.1. Software	175.705	13.999.646	0,5	0,4	13,3	13,3	7,5	7,3	13,3	13,0	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	117.943	9.232.246	0,3	0,3	5,1	5,0	9,7	8,9	5,0	4,7	8,1
<b>Total</b>	<b>37.542.613</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>	<b>3,7</b>	<b>3,7</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>6,3</b>
<b>TIC</b>	<b>896.577</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>	<b>9,1</b>	<b>8,9</b>	<b>10,4</b>	<b>9,0</b>	<b>12,1</b>	<b>11,5</b>	<b>12,0</b>

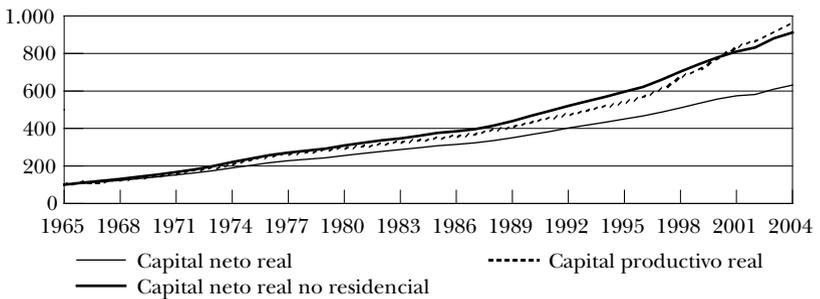
por encima de la media española y de la castellano-leonesa (125,3%). Las dotaciones de capital neto per cápita son inferiores a las de Castilla y León (94,1%) y a la media de España (91,0%).

La capitalización de Valladolid ha sido intensa, aunque no más que la del conjunto de España, manteniendo tendencialmente su peso en el stock de capital neto nacional (gráficos 5.190 y 5.191). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones* (gráfico 5.192). El crecimiento es algo más lento en términos reales en el caso de las *infraestructuras públicas* y el *equipo de transporte*. En última posición aparece la trayectoria del capital residencial.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal (gráfico 5.193 y cuadro 5.84) destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones* (ambos próximos al 40%). Conjuntamente, estos dos grupos de productos de la

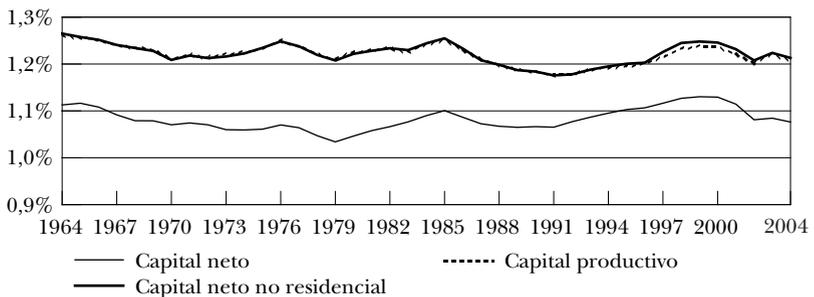
**GRÁFICO 5.190: Evolución del capital real. Valladolid**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.191: Peso del capital nominal de Valladolid con respecto a España**

(porcentaje)

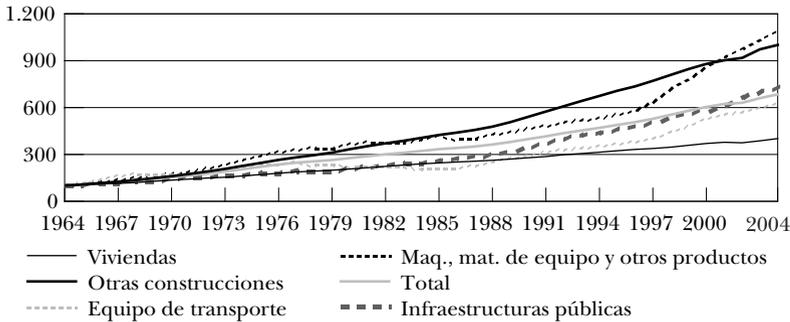


construcción representan más del 86%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.194), la composición del capital neto de Valladolid se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas, los equipos relacionados con las nuevas tecnologías y el resto de los activos de *maquinaria y equipo*. Por debajo de la media se sitúan las *viviendas*, las *infraestructuras ferroviarias y aeroportuarias* y los activos de *equipo de transporte*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido similar en Valladolid al del conjunto de España en el período analizado y superior en la última década (gráfico 5.195). La provincia mantiene su peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, excepto en *equipo de transporte*, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,2% (gráfico 5.196).

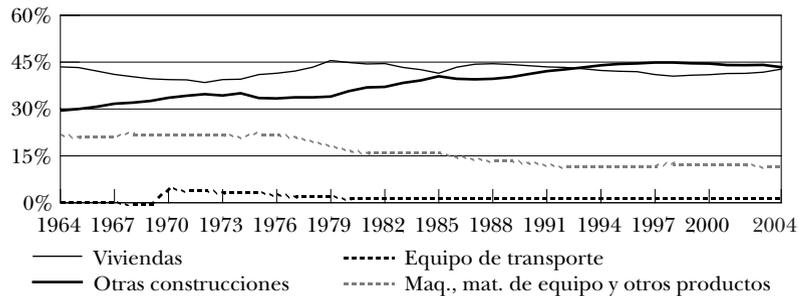
**GRÁFICO 5.192: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Valladolid**

(1964 = 100)



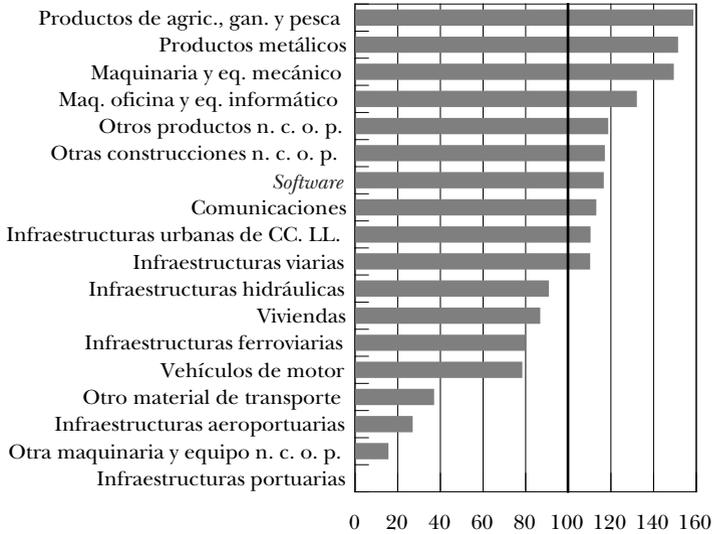
**GRÁFICO 5.193: Estructura del capital neto nominal. Valladolid**

(porcentaje)



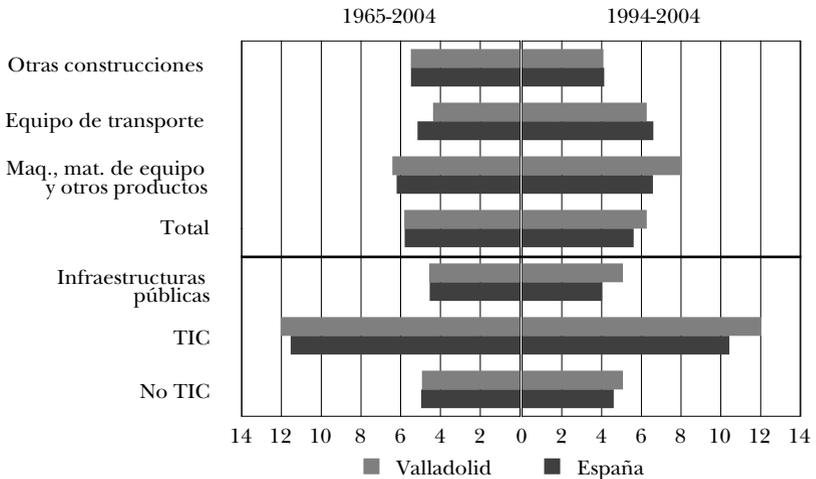
**GRÁFICO 5.194: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Valladolid con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.195: Crecimiento del capital productivo real en Valladolid y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

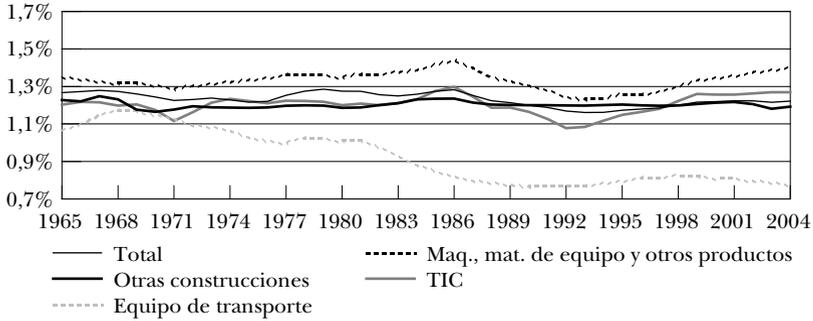
(porcentaje)



En resumen, Valladolid destaca dentro del conjunto castellano-leonés por el dinamismo de su acumulación de capital, aunque no tanto en el conjunto español. La provincia posee una renta per

**GRÁFICO 5.196: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Valladolid**

(porcentaje)



cápita superior a la media de la región y a la media española. Aunque la dotación de capital por ocupado es inferior a la media de la región, la productividad no es inferior a la media. Ello es debido a su especialización productiva, menos orientada a la agricultura y más a la industria y los servicios. Valladolid es, claramente, dentro de Castilla y León, la provincia con más capacidad de continuar el proceso de aglomeración de actividad, atrayendo capital y generando empleo.

### 5.7.9. Zamora

La provincia de Zamora tenía en 2004 una población de 199.000 habitantes, el 8,0% de la de Castilla y León. Su extensión representa el 11,2% de la superficie de la región y su producción el 6,6%. Su participación en el empleo regional es del 6,5% y en el capital neto del 7,2% (cuadros 5.85 y 5.86).

**CUADRO 5.85: Variables económicas básicas, 2004. Zamora**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
PIB (miles €)	2.967.565	0,4	6,6
Población (hab.)	198.524	0,5	8,0
Superficie (km <sup>2</sup> )	10.561	2,1	11,2
PIB per cápita (miles €)	14,9	77,1	82,3
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	18,8	22,0	71,0
Ocupados (media anual)	62.750	0,3	6,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.292	101,5	100,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	88,2	99,1	98,7
Tasa de paro (porcentaje)	11,8	107,6	110,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,0	82,5	81,6

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.86: Capital. Datos básicos, 2004. Zamora**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla y León (porcentaje)
Capital neto	14.002.856	0,4	7,2
Capital neto per cápita	70,5	87,3	90,4
Capital neto por ocupado	223,2	114,9	110,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.326	19,2	64,2
Capital neto/PIB	4,7	113,2	109,8
Capital neto residencial	5.778.420	0,3	6,9
Capital neto en infraestructuras públicas	2.497.959	0,7	8,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	5.726.477	0,4	6,9
Capital neto en TIC	249.924	0,4	6,3
Valor de los servicios del capital	630.294	0,4	7,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Zamora no alcanza la media castellano-leonesa (82,3%) ni la española (77,1%). La trayectoria demográfica de la provincia es negativa y la de la producción es de las menos dinámicas del conjunto de España. Su tasa de paro está situada por encima de la media española y la castellano-leonesa (110,5%). Las dotaciones de capital neto por habitante son inferiores a los niveles de Castilla y León (90,4%) y de España (87,3%).

CUADRO 5.87: Capital por tipos de activos. Zamora

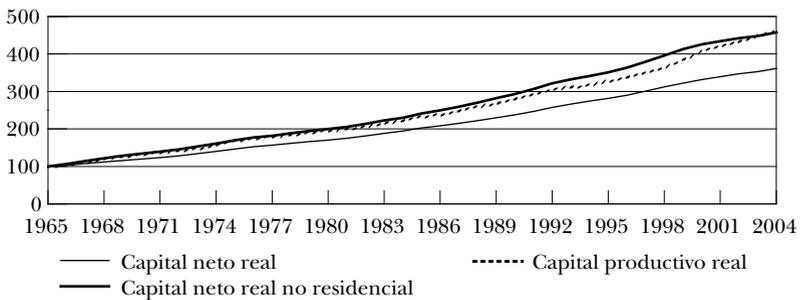
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Zamora	España	Zamora	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Zamora	España	Zamora	España	Zamora	España	Zamora	España
1. Viviendas	5.778.420	1.716.774.599	41,3	49,2	2,1	3,5	2,4	2,9	3,6	5,5	2,5	4,1
2. Otras construcciones	6.737.168	1.367.613.760	48,1	39,2	4,0	5,8	2,7	4,1	3,6	5,8	5,9	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	1.833.972	166.401.924	13,1	4,8	5,9	6,2	5,9	4,4	5,8	5,0	4,0	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	436.945	67.881.094	3,1	1,9	1,3	4,3	-0,3	2,3	1,2	4,0	-0,1	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	86.967	56.338.939	0,6	1,6	-2,1	3,9	-2,9	5,0	-1,7	3,1	-3,1	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4		5,3		8,8		4,5		7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	140.075	37.986.621	1,0	1,1	5,5	6,9	1,3	5,4	5,6	6,7	1,8	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	4.239.209	1.006.250.747	30,3	28,8	4,5	6,2	2,1	4,1	4,4	6,0	2,4	4,2
3. Equipo de transporte	249.937	99.805.214	1,8	2,9	3,9	5,7	5,0	6,1	3,7	5,1	5,3	6,6
3.1. Vehículos de motor	215.875	64.918.767	1,5	1,9	4,7	5,6	5,7	8,6	4,3	5,3	5,6	8,3
3.2. Otro material de transporte	34.063	34.886.447	0,2	1,0	1,2	6,0	1,6	2,7	1,1	5,5	2,1	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	1.237.330	304.682.361	8,8	8,7	3,6	5,4	3,7	5,5	4,2	6,2	4,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	86.057	4.231.264	0,6	0,1	4,5	4,6	8,2	7,4	4,4	4,3	6,8	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.061.201	277.219.205	7,6	7,9	3,4	5,3	3,2	5,3	4,2	6,1	4,2	6,5
4.2.1. Productos metálicos	93.510	34.750.882	0,7	1,0	5,4	7,6	2,1	5,2	5,4	7,3	1,8	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	498.160	116.044.956	3,6	3,3	2,7	4,6	1,3	3,8	2,8	4,4	1,0	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	55.328	15.357.554	0,4	0,4	16,1	17,0	19,1	19,4	16,0	17,0	18,9	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	414.203	111.065.812	3,0	3,2	3,5	5,1	4,2	5,5	3,4	5,0	4,2	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	140.635	41.261.414	1,0	1,2	6,2	7,5	4,7	6,4	6,0	7,2	4,6	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	273.568	69.804.398	2,0	2,0	2,7	4,2	4,0	4,9	2,7	4,2	3,9	4,8
4.3. Otros productos	90.072	23.231.892	0,6	0,7	5,6	7,3	7,2	7,8	7,0	8,6	6,3	7,1
4.3.1. <i>Software</i>	53.960	13.999.646	0,4	0,4	12,1	13,3	6,3	7,3	12,0	13,0	6,2	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	36.112	9.232.246	0,3	0,3	3,3	5,0	9,0	8,9	5,2	4,7	5,4	8,1
<b>Total</b>	<b>14.002.856</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,1</b>	<b>4,5</b>	<b>2,7</b>	<b>3,7</b>	<b>3,9</b>	<b>5,8</b>	<b>3,7</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>249.924</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>7,7</b>	<b>8,9</b>	<b>7,6</b>	<b>9,0</b>	<b>10,2</b>	<b>11,5</b>	<b>9,1</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Zamora ha sido más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional (gráficos 5.197 y 5.198). En las décadas de los ochenta y noventa el ritmo de crecimiento del capital neto de la provincia se ha hecho más similar al del conjunto español, pero en el último lustro vuelve a perder peso relativo. Los diferentes grupos de activos no se distinguen demasiado por sus ritmos de acumulación en términos reales, excepto en el caso de la vivienda que ha sido el activo que menos ha crecido (gráfico 5.199).

En la estructura del capital neto nominal (gráfico 5.200 y cuadro 5.87) destacan por su importancia los activos del sector de la construcción, *otras construcciones* y *viviendas*. Ambos representan conjuntamente el 89,4% del capital neto. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura

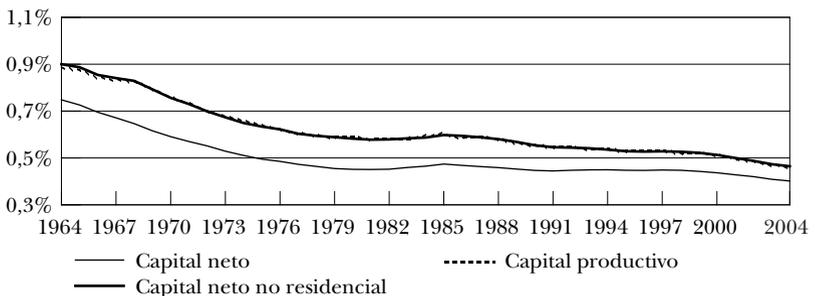
**GRÁFICO 5.197: Evolución del capital real. Zamora**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.198: Peso del capital nominal de Zamora con respecto a España**

(porcentaje)

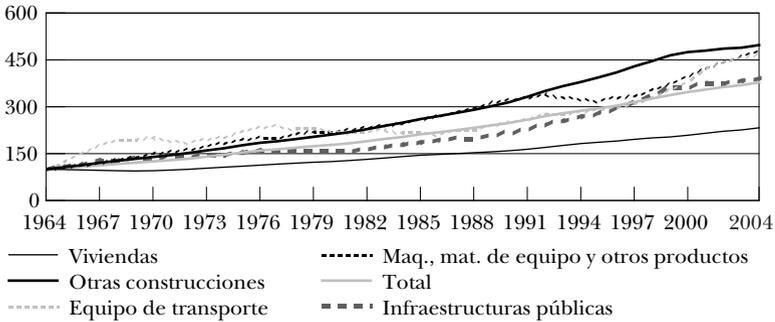


con la media española (gráfico 5.201), la composición del capital neto de Zamora se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos agrícolas y las *infraestructuras (viarias e hidráulicas)*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias*, los activos de *equipo de transporte* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Zamora que en el conjunto de España durante todo el período, y también en la última década (gráfico 5.202). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total inferior al 0,5% (gráfico 5.203).

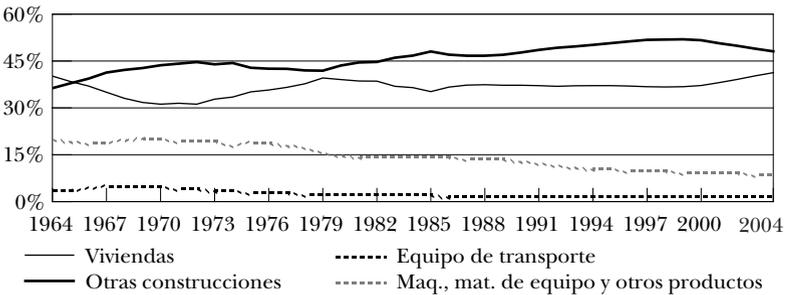
**GRÁFICO 5.199: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Zamora**

(1964 = 100)



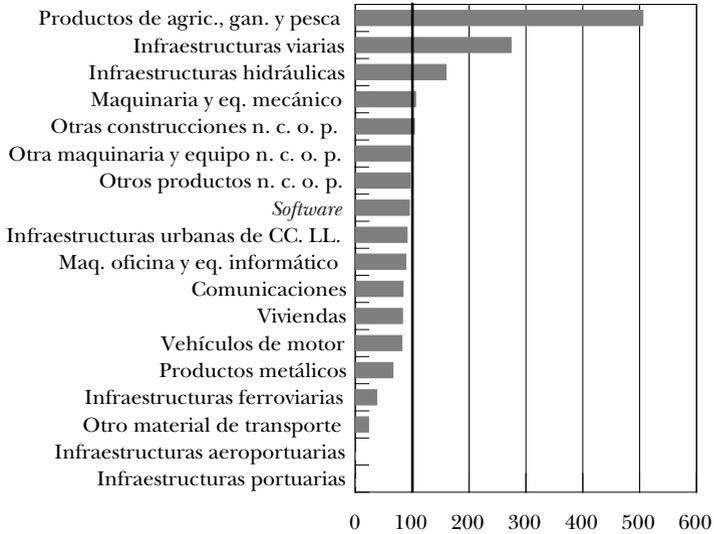
**GRÁFICO 5.200: Estructura del capital neto nominal. Zamora**

(porcentaje)



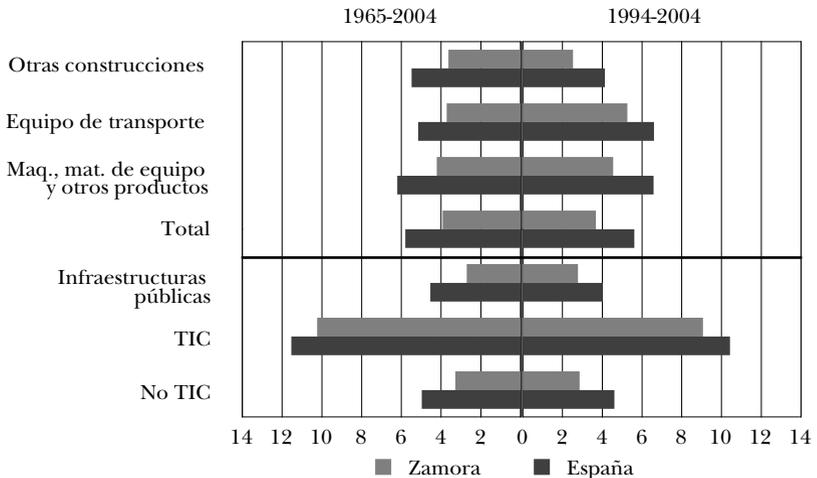
**GRÁFICO 5.201: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Zamora con respecto a España, 2004**

(España = 100)



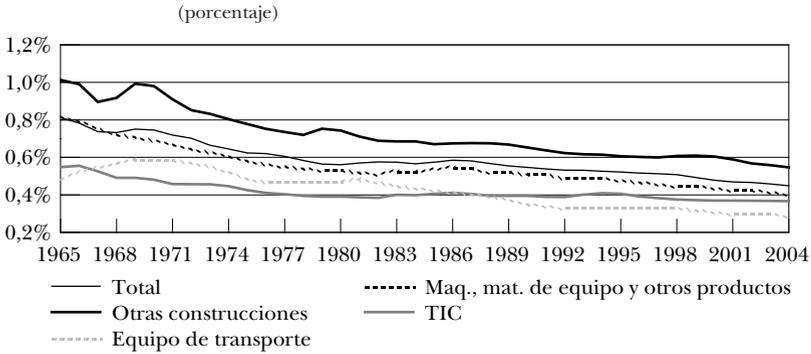
**GRÁFICO 5.202: Crecimiento del capital productivo real en Zamora y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



En resumen, Zamora no destaca por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Castilla y León y de España. La trayectoria de Zamora parece

**GRÁFICO 5.203: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Zamora**



lastrada por su atraso inicial y su limitada capacidad de atraer capitales, tanto privados como públicos. El sistema productivo no presenta dotaciones de capital particularmente bajas porque su propia dimensión es reducida. Los niveles de productividad tampoco son demasiado bajos, pero sus tasas de paro y sus elevadas tasas de dependencia indican que el sistema productivo es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita y en la capacidad de aglomerar actividad y recursos productivos.

## 5.8. Castilla-La Mancha

Con 1,85 millones de habitantes en 2004, que representan el 4,3% de la población española, Castilla-La Mancha produce el 3,4% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 78,5% de la media nacional. En la región se localiza el 4,0% del empleo español y el 4,1% del capital neto (cuadros 5.88 y 5.89).

**CUADRO 5.88: Variables económicas básicas, 2004. Castilla-La Mancha**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	28.132.992	3,4
Población (hab.)	1.848.881	4,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	79.463	15,7
PIB per cápita (miles €)	15,2	78,5
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	23,3	27,3
Ocupados (media anual)	717.425	4,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.214	84,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,5	101,6
Tasa de paro (porcentaje)	9,5	86,9
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,2	85,0

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.89: Capital. Datos básicos, 2004. Castilla-La Mancha**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	144.497.962	4,1
Capital neto per cápita	78,2	96,8
Capital neto por ocupado	201,4	103,7
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.818	26,4
Capital neto/PIB	5,1	123,3
Capital neto residencial	62.090.038	3,6
Capital neto en infraestructuras públicas	19.090.329	5,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	63.317.594	4,5
Capital neto en TIC	2.681.529	3,8
Valor de los servicios del capital	6.129.707	4,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

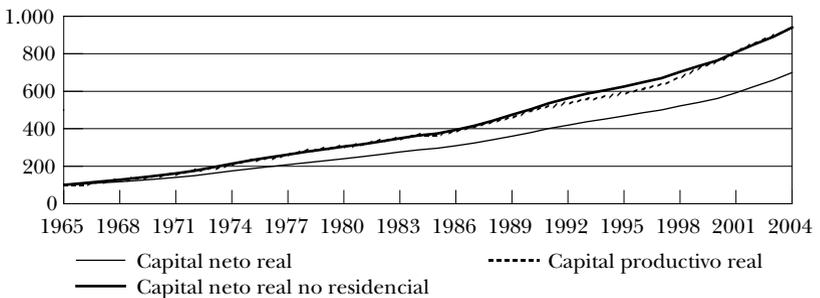
La capitalización de Castilla-La Mancha es inferior a la media nacional si se considera como referencia la población, pero similar si la referencia es la ocupación y superior si la referencia es la producción. Estas diferencias indican que la dimensión del sistema económico de la región es limitada en relación con su población. En cambio, el porcentaje de población dependiente de mayor edad es superior al español, la tasa de ocupación es similar a la media y la tasa de paro inferior. Sin embargo la productividad es baja. Si se considera la superficie, las dotaciones de



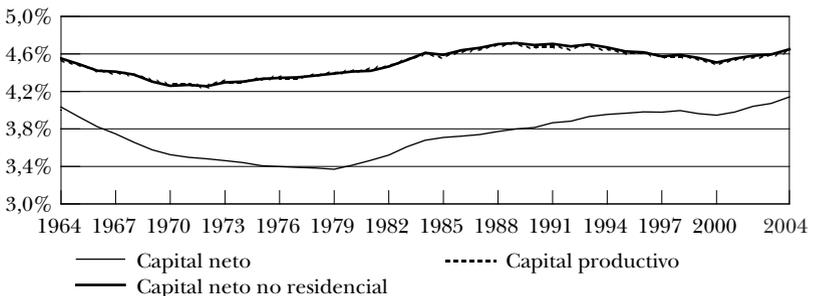
capital son escasas dada la enorme extensión de la región y su baja densidad de población y actividad. El peso de sus dotaciones de capital público es mayor, seguramente por la extensión territorial y la localización en el centro de la península. Las *infraestructuras públicas* alcanzan un peso en el conjunto español del 5,3%, la tercera parte de lo que representa la superficie de la región (15,7%). En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda (3,6%), directamente vinculados a la pobre dinámica demográfica.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Castilla-La Mancha en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.204), multiplicándose sus dotaciones de capital neto real por 7,0 y las de capital productivo por 9,5. La intensidad de las mejoras ha sido similar a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha sido ligeramente oscilante (gráfico 5.205).

**GRÁFICO 5.204: Evolución del capital real. Castilla-La Mancha**  
(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.205: Peso del capital nominal de Castilla-La Mancha con respecto a España**  
(porcentaje)

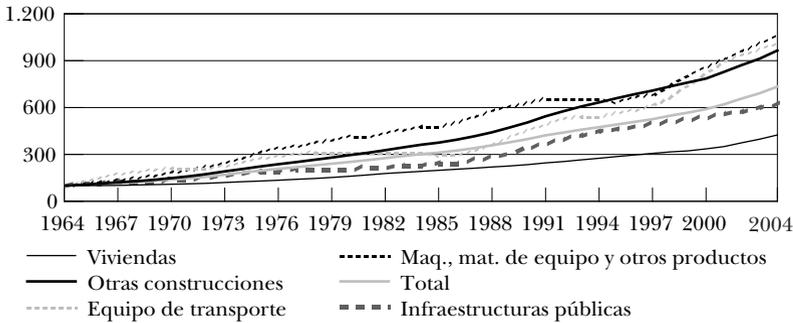


El capital residencial viene ganando peso desde principios de los ochenta, tras un fuerte empeoramiento en las dos décadas anteriores.

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.206). Desde mediados de los ochenta crecen también a un ritmo similar los productos de *equipo de transporte y otras construcciones*. Ligeramente por debajo de la media crecen las *infraestructuras públicas* y, por último, las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital de Castilla-La Mancha hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas y otras construcciones*, es muy intensa, debido en parte (al igual que en otros territorios) al mayor crecimiento de los precios de estos activos (gráfico 5.207 y cuadro 5.90). En conjunto alcanzan un peso del 88,6%, similar al de España.

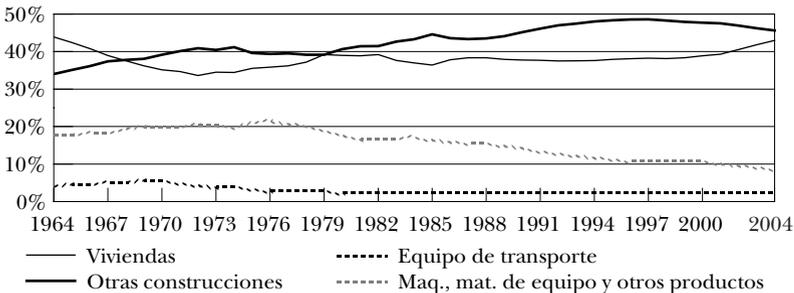
**GRÁFICO 5.206: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castilla-La Mancha**

(1964 = 100)



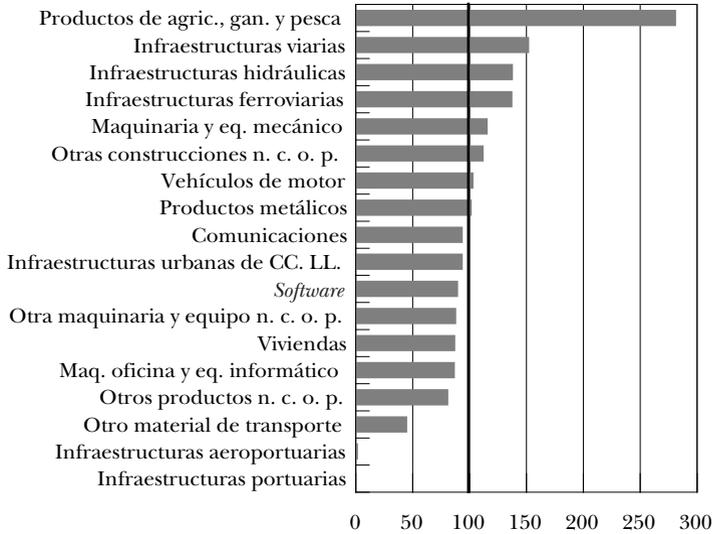
**GRÁFICO 5.207: Estructura del capital neto nominal. Castilla-La Mancha**

(porcentaje)



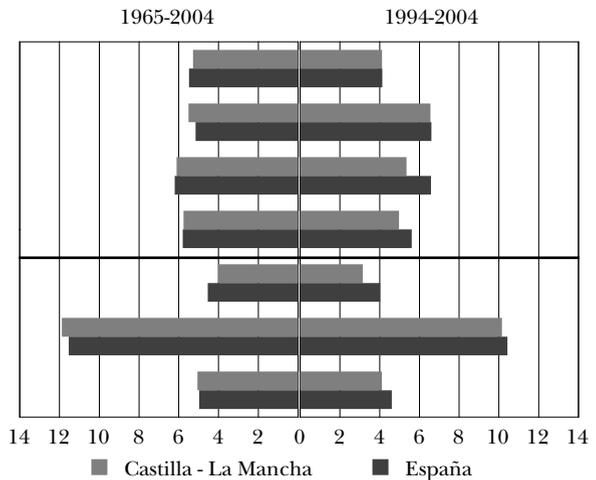
**GRÁFICO 5.208: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castilla-La Mancha con respecto a España, 2004**

(España = 100)



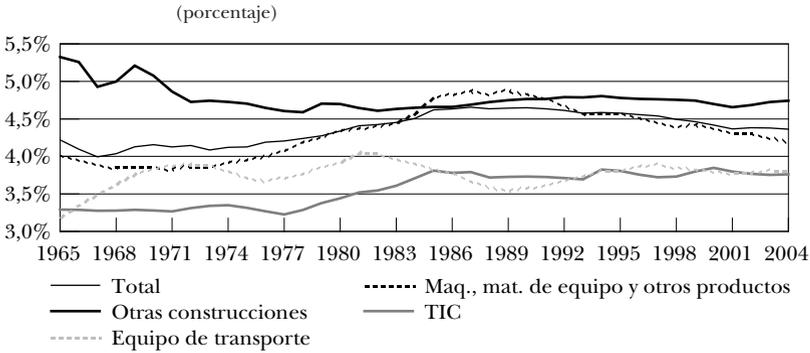
**GRÁFICO 5.209: Crecimiento del capital productivo real en Castilla-La Mancha y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.208), en el caso castellano-manchego se observa que su estructura está más orientada hacia las infraestructuras

**GRÁFICO 5.210: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castilla-La Mancha**



agrarias, algunas *infraestructuras públicas* y ciertos activos de maquinaria. La región presenta una menor intensidad que la media nacional en *infraestructuras aeroportuarias*, *viviendas* y activos relacionados con las nuevas tecnologías.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo (gráfico 5.209). En todo caso, tanto su peso en el capital neto castellano-manchego como su tasa de crecimiento se sitúan en la media española.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Castilla-La Mancha ha sido igual que el del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 4% y el 4,5% del total de España (gráfico 5.210). Estos porcentajes son bastante estables en todos los activos, como corresponde al ritmo de acumulación de la región, semejante al español, siendo algo mayores que el peso económico y similares al peso demográfico de ésta.

En síntesis, las dotaciones de capital de Castilla-La Mancha han mejorado como las del resto de España y reflejan una capacidad de atracción de capital privado similar a la media nacional. Las tasas de crecimiento del capital público son, en cambio, algo menores. De todos modos, las dotaciones de capital iniciales eran muy bajas y ello influye en la evolución de la dimensión económica de la región y su capacidad de generar empleo y atraer población. La mejora de los niveles de renta por habitante se ve limitada por la baja productividad y el elevado porcentaje de población dependiente.

### 5.8.1. Albacete

La provincia de Albacete tenía en 2004 una población de 379.000 habitantes, el 20,5% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 18,8% de la superficie de la región y su producción coincide con ese mismo porcentaje. Su participación en el empleo regional es del 21,2% y en el capital neto del 17,5% (cuadro 5.91 y 5.92).

**CUADRO 5.91: Variables económicas básicas, 2004. Albacete**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
PIB (miles €)	5.277.216	0,6	18,8
Población (hab.)	379.448	0,9	20,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	14.926	2,9	18,8
PIB per cápita (miles €)	13,9	71,8	91,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	25,4	29,8	109,3
Ocupados (media anual)	152.275	0,8	21,2
Productividad del trabajo (€/ocupado)	34.656	74,4	88,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,7	101,8	100,2
Tasa de paro (porcentaje)	9,3	85,2	98,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,9	92,9	109,4

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.92: Capital. Datos básicos, 2004. Albacete**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	25.226.080	0,7	17,5
Capital neto per cápita	66,5	82,3	85,1
Capital neto por ocupado	165,7	85,3	82,3
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.690	24,5	92,9
Capital neto/PIB	4,8	114,7	93,1
Capital neto residencial	10.340.261	0,6	16,7
Capital neto en infraestructuras públicas	3.659.625	1,0	19,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	11.226.195	0,8	17,7
Capital neto en TIC	525.077	0,7	19,6
Valor de los servicios del capital	1.097.500	0,7	17,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Albacete se sitúa actualmente en el 91,4% de la media castellano-manchega, aunque está más alejada de la media española (71,8%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es menos dinámica que la media española, y su tasa de paro está situada cerca de la media castellano-manchega y es inferior a la media española. Las dotaciones de capital neto per

CUADRO 5.93: Capital por tipos de activos. Albacete

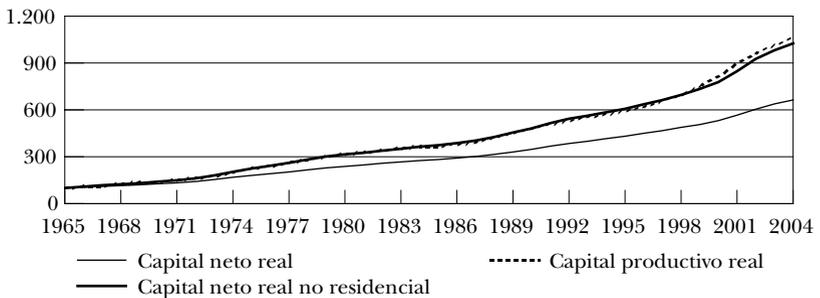
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Albacete	España	Albacete	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Albacete	España	Albacete	España	Albacete	España	Albacete	España
1. Viviendas	10.340.261	1.716.774.599	41,0	49,2	3,2	3,5	3,3	2,9	5,6	5,5	5,0	4,1
2. Otras construcciones	12.011.030	1.367.613.760	47,6	39,2	5,9	5,8	5,3	4,1	5,6	5,8	5,0	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	1.895.706	166.401.924	7,5	4,8	5,6	6,2	5,7	4,4	5,5	5,8	5,7	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	891.241	67.881.094	3,5	1,9	4,0	4,3	-0,2	2,3	4,1	4,0	0,4	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	455.166	56.338.939	1,8	1,6	3,0	3,9	4,7	5,0	2,9	3,1	4,5	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	11.590	15.242.851	0,0	0,4	17,8	5,3	18,2	8,8	17,9	4,5	17,3	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,0	3,6	3,0	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	405.922	37.986.621	1,6	1,1	7,6	6,9	7,0	5,4	7,6	6,7	7,2	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	8.351.405	1.006.250.747	33,1	28,8	6,6	6,2	6,0	4,1	6,4	6,0	6,0	4,2
3. Equipo de transporte	674.886	99.805.214	2,7	2,9	5,8	5,7	6,3	6,1	5,5	5,1	6,5	6,6
3.1. Vehículos de motor	560.655	64.918.767	2,2	1,9	6,2	5,6	6,7	8,6	5,8	5,3	6,6	8,3
3.2. Otro material de transporte	114.231	34.886.447	0,5	1,0	4,6	6,0	4,4	2,7	4,5	5,5	4,9	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	2.199.903	304.682.361	8,7	8,7	5,9	5,4	6,6	5,5	6,7	6,2	7,7	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	92.851	4.231.264	0,4	0,1	5,7	4,6	10,2	7,4	5,5	4,3	8,9	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.933.719	277.219.205	7,7	7,9	5,8	5,3	6,3	5,3	6,7	6,1	7,5	6,5
4.2.1. Productos metálicos	195.829	34.750.882	0,8	1,0	8,4	7,6	6,7	5,2	8,3	7,3	6,1	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	824.530	116.044.956	3,3	3,3	5,0	4,6	4,7	3,8	5,0	4,4	4,1	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	111.542	15.357.554	0,4	0,4	17,5	17,0	21,4	19,4	17,7	17,0	21,2	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	801.817	111.065.812	3,2	3,2	5,7	5,1	6,3	5,5	5,7	5,0	6,2	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	305.466	41.261.414	1,2	1,2	8,3	7,5	7,5	6,4	8,1	7,2	7,2	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	496.351	69.804.398	2,0	2,0	4,8	4,2	5,5	4,9	4,8	4,2	5,5	4,8
4.3. Otros productos	173.334	23.231.892	0,7	0,7	7,9	7,3	9,6	7,8	9,3	8,6	8,9	7,1
4.3.1. Software	108.069	13.999.646	0,4	0,4	13,3	13,3	9,4	7,3	13,5	13,0	9,2	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	65.265	9.232.246	0,3	0,3	5,4	5,0	10,0	8,9	5,4	4,7	9,3	8,1
<b>Total</b>	<b>25.226.080</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>	<b>3,7</b>	<b>6,1</b>	<b>5,8</b>	<b>6,3</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>525.077</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>9,7</b>	<b>8,9</b>	<b>10,3</b>	<b>9,0</b>	<b>12,3</b>	<b>11,5</b>	<b>11,8</b>	<b>10,4</b>

cápita son inferiores a los niveles de Castilla-La Mancha (85,1%) y a los de España (82,3%).

La capitalización de Albacete ha sido intensa (gráficos 5.211 y 5.212). Tras una fase de lento avance de la acumulación, siguió un período de crecimiento similar al español en el capital no residencial durante las décadas de los años ochenta y noventa. El mayor crecimiento de la última década ha supuesto una ganancia continuada del peso sobre el *stock* de capital neto nacional desde entonces. En el último lustro es el capital no residencial el que lidera el empuje de la acumulación. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, los de *equipo de transporte y las otras construcciones*; siendo las *infraestructuras públicas* algo menos dinámicas (gráfico 5.213). El crecimiento real del capital residencial es el más lento de los agregados considerados.

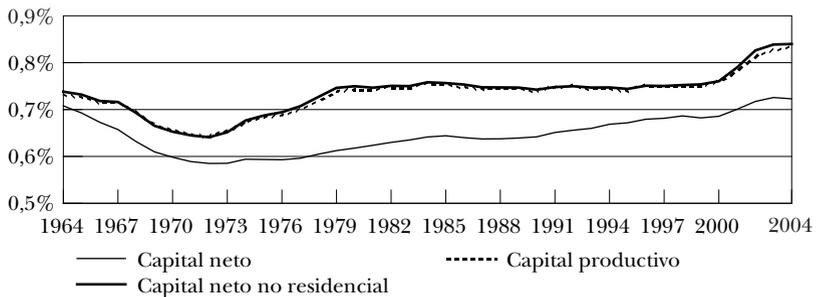
**GRÁFICO 5.211: Evolución del capital real. Albacete**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.212: Peso del capital nominal de Albacete con respecto a España**

(porcentaje)

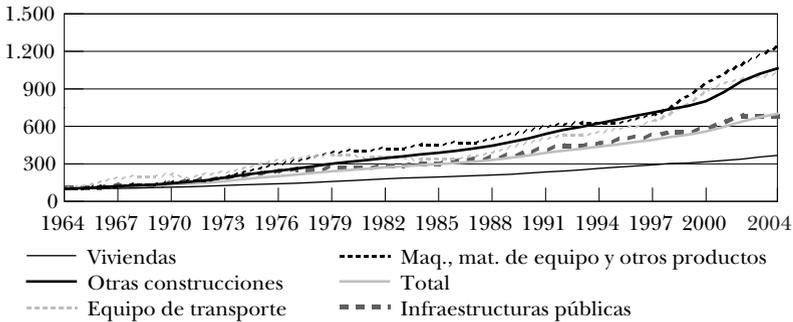


En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones* (gráfico 5.214 y cuadro 5.93). Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente alcanzan el 88,6% al final del período. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.215), la composición del capital neto de Albacete se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos de la agricultura y ganadería, las *infraestructuras* (*hidráulicas, urbanas, viarias y ferroviarias*) y los *vehículos de motor*. Por debajo de la media se sitúan las *viviendas*, las *infraestructuras aeroportuarias* y algunos activos de *maquinaria y equipo* (*productos metálicos*).

En conjunto, el crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Albacete que en el conjunto de España (gráfico 5.216).

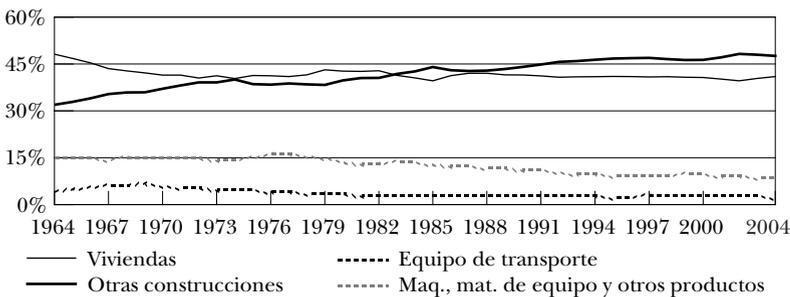
**GRÁFICO 5.213: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Albacete**

(1964 = 100)



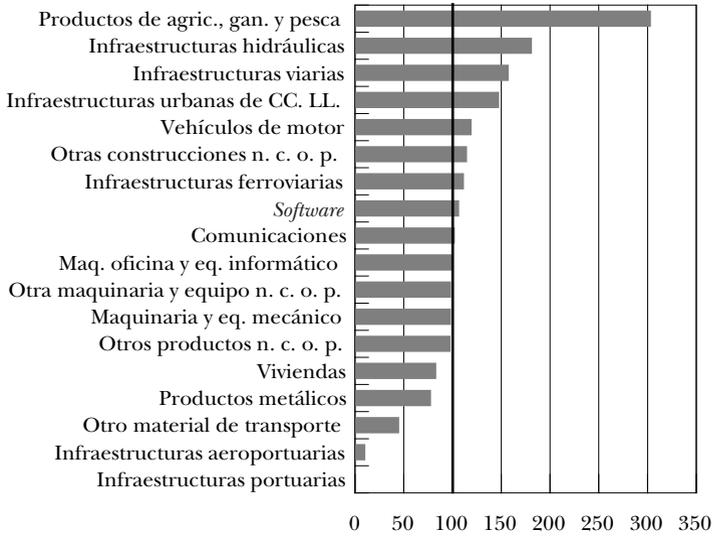
**GRÁFICO 5.214: Estructura del capital neto nominal. Albacete**

(porcentaje)



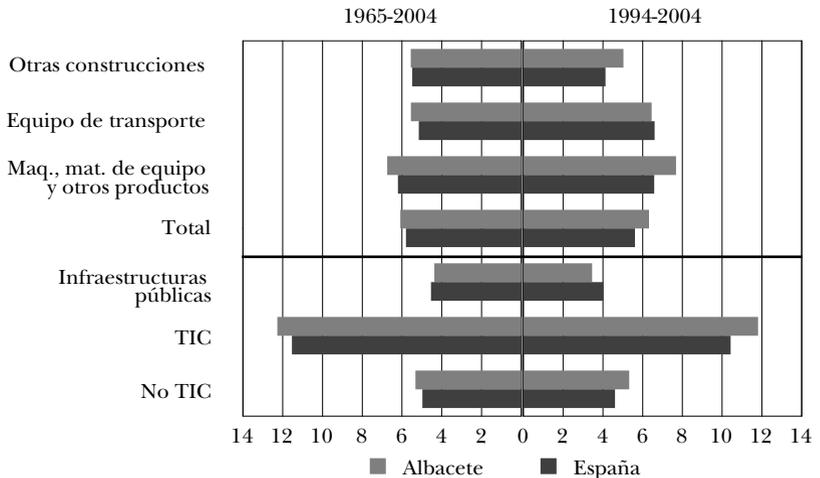
**GRÁFICO 5.215: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Albacete con respecto a España, 2004**

(España = 100)



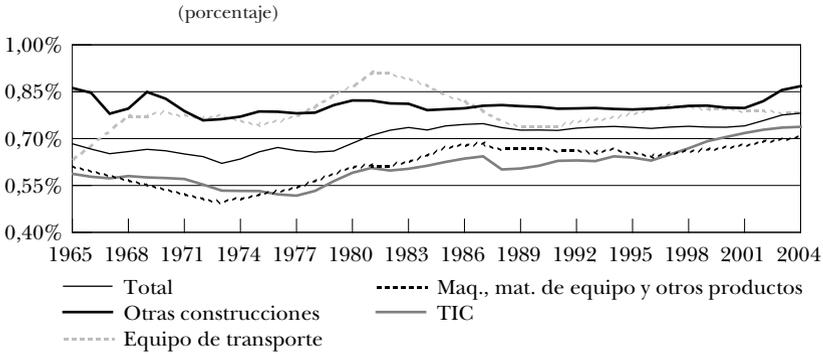
**GRÁFICO 5.216: Crecimiento del capital productivo real en Albacete y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados, tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. La excepción la constituyen las *infraestructuras públicas* en el

**GRÁFICO 5.217: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Albacete**



conjunto del período y el *equipo de transporte* durante la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en casi todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total próximo al 0,8%, aunque los pesos varían según los activos (gráfico 5.217).

En resumen, Albacete destaca dentro del conjunto castellano-manchego por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de Castilla-La Mancha y de España, que ha ido acompañado de crecimiento del empleo. Albacete ha pasado de ser una provincia atrasada a progresar más regularmente, aproximando su renta per cápita a la media de la región —aunque no a la media española— apoyándose en un intenso empleo de trabajo. Su relación capital/trabajo no es elevada (85,3% del nivel de España y 82,3% del castellano-manchego) y está especializada en actividades de productividad relativamente baja.

### 5.8.2. Ciudad Real

La provincia de Ciudad Real tenía en 2004 una población de 493.000 habitantes, el 26,7% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 24,9% de la superficie de la región y su producción el 27,5%. Su participación en el empleo regional es del 24,9% y en el capital neto del 24,6% (cuadros 5.94 y 5.95).

**CUADRO 5.94: Variables económicas básicas, 2004. Ciudad Real**

	Valores absolutos	En relación con España	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
PIB (miles €)	7.722.551	0,9	27,5
Población (hab.)	492.914	1,1	26,7
Superficie (km <sup>2</sup> )	19.813	3,9	24,9
PIB per cápita (miles €)	15,7	80,8	103,0
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	24,9	29,1	106,9
Ocupados (media anual)	178.300	1,0	24,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)	43.312	93,0	110,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,2	101,3	99,7
Tasa de paro (porcentaje)	9,8	89,1	102,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,8	79,7	93,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.95: Capital. Datos básicos, 2004. Ciudad Real**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	35.587.473	1,0	24,6
Capital neto per cápita	72,2	89,4	92,4
Capital neto por ocupado	199,6	102,8	99,1
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.796	26,0	98,8
Capital neto/PIB	4,6	110,6	89,7
Capital neto residencial	14.567.825	0,8	23,5
Capital neto en infraestructuras públicas	4.356.653	1,2	22,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	16.662.995	1,2	26,3
Capital neto en TIC	763.703	1,1	28,5
Valor de los servicios del capital	1.679.278	1,1	27,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Ciudad Real se sitúa ligeramente por encima de la media castellano-manchega (103,0%), aunque está alejada de la media española (80,8%). La trayectoria demográfica reciente de la provincia es dinámica con una tasa de paro inferior a la media española (89,1%), aunque ligeramente superior a la castellano-manchega (102,5%). Las dotaciones de capital

CUADRO 5.96: Capital por tipos de activos. Ciudad Real

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)							
	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Ciudad Real	España	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España	Ciudad Real	España
1. Viviendas	14.567.825	1.716.774.599	40,9	49,2	2,6	3,5	4,4	2,9	5,0	5,5	3,3	4,1
2. Otras construcciones	15.827.667	1.367.613.760	44,5	39,2	5,2	5,8	3,1	4,1	5,0	5,5	3,3	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	2.096.914	166.401.024	5,9	4,8	5,1	6,2	4,6	4,4	4,9	5,8	4,7	4,4
2.2. Inf. hidráulicas públicas	740.687	67.881.934	2,1	1,9	4,9	4,3	3,9	2,3	4,8	4,0	4,0	2,3
2.3. Inf. ferroviarias	1.103.437	56.338.939	3,1	1,6	3,3	3,9	-0,8	5,0	3,2	3,1	-0,2	4,2
2.4. Inf. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4		5,3		8,8		4,5		7,7
2.5. Inf. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Inf. urbanas de CC. LL.	415.615	37.986.621	1,2	1,1	6,6	6,9	5,5	5,4	6,6	6,7	5,8	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	11.471.014	1.006.250.747	32,2	28,8	5,6	6,2	3,2	4,1	5,5	6,0	3,4	4,2
3. Equipo de transporte	917.293	99.805.214	2,6	2,9	6,1	5,7	5,3	6,1	5,8	5,1	6,0	6,6
3.1. Vehículos de motor	685.362	64.918.767	1,9	1,9	6,6	5,6	6,9	8,6	6,3	5,3	6,7	8,3
3.2. Otro material de transporte	231.931	34.886.447	0,7	1,0	4,9	6,0	1,5	2,7	4,9	5,5	2,7	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	4.274.688	304.682.361	12,0	8,7	5,7	5,4	6,5	5,5	6,1	6,2	6,7	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	129.719	4.231.264	0,4	0,1	5,3	4,6	8,0	7,4	5,1	4,3	6,6	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.905.064	277.219.205	11,0	7,9	5,6	5,3	6,4	5,3	6,1	6,1	6,6	6,5
4.2.1. Productos metálicos	566.665	34.750.882	1,6	1,0	8,5	7,6	7,8	5,2	8,4	7,3	6,5	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.963.343	116.044.956	5,5	3,3	5,2	4,6	5,5	3,8	5,1	4,4	4,5	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	150.686	15.357.554	0,4	0,4	16,9	17,0	20,1	19,4	17,0	17,0	19,9	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.224.370	111.065.812	3,4	3,2	5,1	5,1	5,8	5,5	5,1	5,0	5,6	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	461.616	41.261.414	1,3	1,2	7,9	7,5	7,2	6,4	7,7	7,2	6,8	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	762.754	69.804.398	2,1	2,0	4,2	4,2	4,9	4,9	4,2	4,2	4,6	4,8
4.3. Otros productos	239.904	23.231.892	0,7	0,7	7,2	7,3	8,8	7,8	8,5	8,6	8,1	7,1
4.3.1. Software	151.400	13.999.646	0,4	0,4	13,1	13,3	8,5	7,3	13,2	13,0	8,5	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	88.504	9.232.246	0,2	0,3	4,7	5,0	9,5	8,9	4,6	4,7	8,7	8,1
<b>Total</b>	<b>35.587.473</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,9</b>	<b>4,5</b>	<b>4,1</b>	<b>3,7</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>5,2</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>763.703</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,1</b>	<b>2,0</b>	<b>9,2</b>	<b>8,9</b>	<b>9,6</b>	<b>9,0</b>	<b>11,6</b>	<b>11,5</b>	<b>10,8</b>	<b>10,4</b>

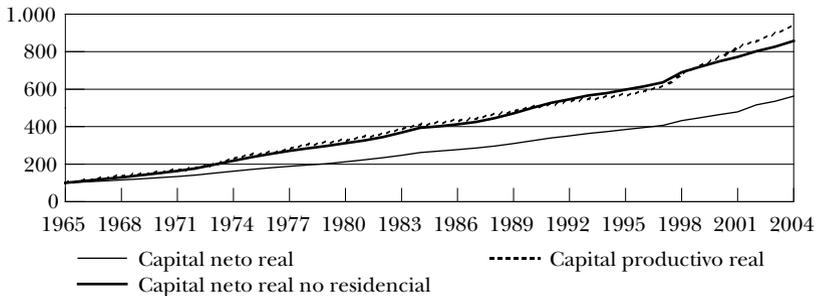
neto per cápita son inferiores a las de Castilla-La Mancha (92,4%) y más alejadas de las de España (89,4%).

La capitalización de Ciudad Real ha sido intensa, pero irregular y más lenta que la del conjunto de España desde mediados de los ochenta (gráficos 5.218 y 5.219), perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional. Sin embargo, el ritmo de acumulación supera a la media española en la última década. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte* y la *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.220). A bastante distancia aparecen las *otras construcciones* y las *infraestructuras públicas*. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras*

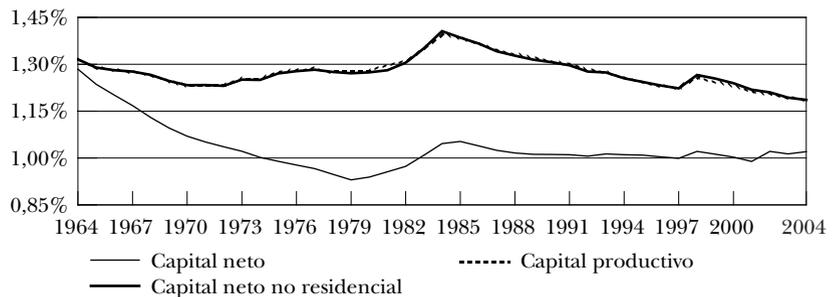
**GRÁFICO 5.218: Evolución del capital real. Ciudad Real**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.219: Peso del capital nominal de Ciudad Real con respecto a España**

(porcentaje)

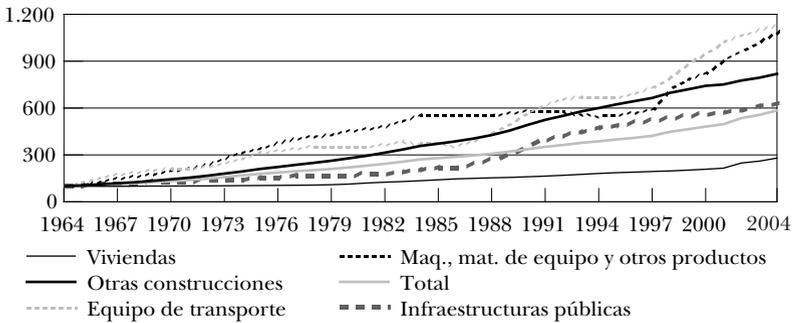


construcciones (gráfico 5.221 y cuadro 5.96). Ambos representan actualmente porcentajes situados alrededor del 40%, y conjuntamente alcanzan el 85,4%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.222), la composición del capital neto de Ciudad Real se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos agrícolas, las *infraestructuras (ferroviarias y viarias)* y los activos de maquinaria, equipo mecánico y productos metálicos. Por debajo de la media se sitúan las *viviendas y otro material de transporte*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido algo más lento en Ciudad Real que en el conjunto de España, aunque con diferencias entre activos (gráfico 5.223). Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de

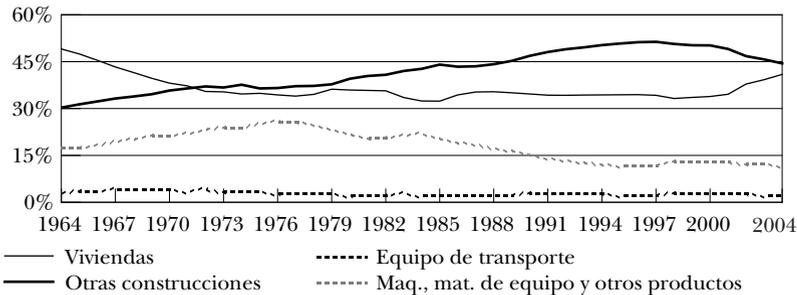
**GRÁFICO 5.220: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ciudad Real**

(1964 = 100)



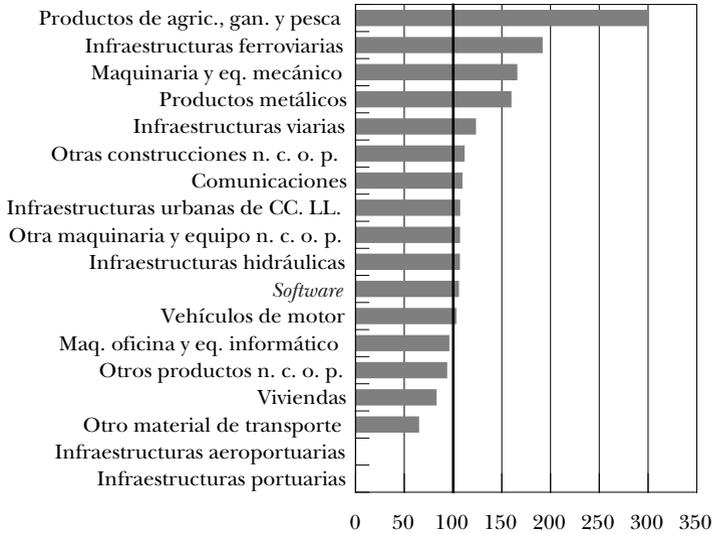
**GRÁFICO 5.221: Estructura del capital neto nominal. Ciudad Real**

(porcentaje)



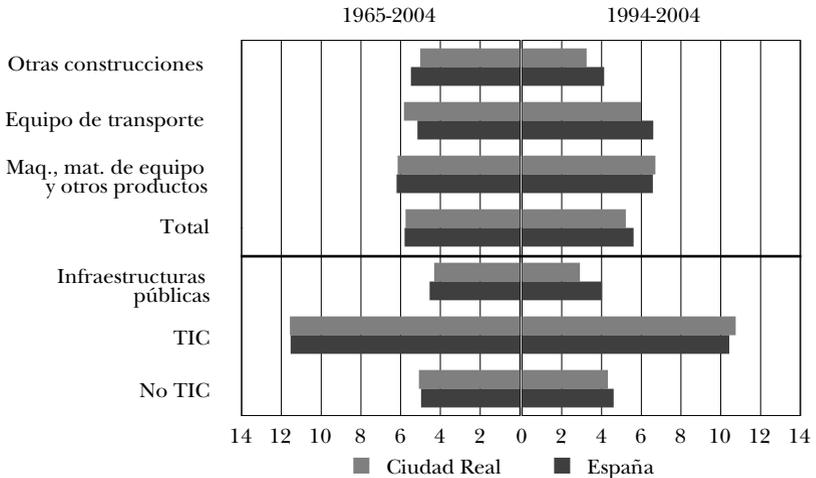
**GRÁFICO 5.222: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ciudad Real con respecto a España, 2004**

(España = 100)



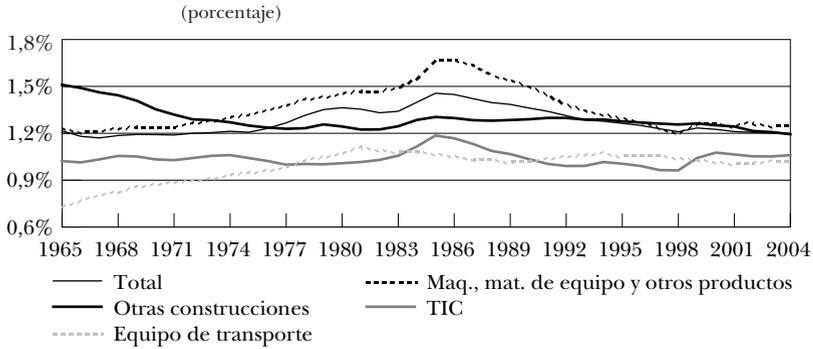
**GRÁFICO 5.223: Crecimiento del capital productivo real en Ciudad Real y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



capital producidos en España en la mayoría de los grupos de activos durante las dos últimas décadas, habiéndose situado a principios del siglo XXI en conjunto, en un porcentaje del total alrededor del 1,2% (gráfico 5.224).

**GRÁFICO 5.224: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ciudad Real**



En resumen, aunque ha atraído capital, Ciudad Real no destaca dentro del conjunto castellano-mancheño por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Castilla-La Mancha y de España. La trayectoria de Ciudad Real parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en las últimas décadas. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado bajos, pero sus tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

### 5.8.3. Cuenca

La provincia de Cuenca tenía en 2004 una población de 205.000 habitantes, el 11,1% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 21,6% de la superficie de la región y su producción el 10,3%. Su participación en el empleo regional es del 10,6% y en el capital neto del 10,3% (cuadros 5.97 y 5.98).

**CUADRO 5.97: Variables económicas básicas, 2004. Cuenca**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
PIB (miles €)	2.891.814	0,3	10,3
Población (hab.)	204.546	0,5	11,1
Superficie (km <sup>2</sup> )	17.140	3,4	21,6
PIB per cápita (miles €)	14,1	72,9	92,9
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	11,9	14,0	51,3
Ocupados (media anual)	75.900	0,4	10,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)	38.100	81,8	97,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,5	102,7	101,1
Tasa de paro (porcentaje)	8,5	77,7	89,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,6	77,7	91,4

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.98: Capital. Datos básicos, 2004. Cuenca**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	14.839.336	0,4	10,3
Capital neto per cápita	72,5	89,8	92,8
Capital neto por ocupado	195,5	100,7	97,1
Capital neto/km <sup>2</sup>	866	12,6	47,6
Capital neto/PIB	5,1	123,2	99,9
Capital neto residencial	5.270.153	0,3	8,5
Capital neto en infraestructuras públicas	2.891.683	0,8	15,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	6.677.501	0,5	10,5
Capital neto en TIC	260.701	0,4	9,7
Valor de los servicios del capital	702.764	0,5	11,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Cuenca no alcanza actualmente la media castellano-manchega (92,9%) y está alejada de la media española (72,9%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia no es claramente dinámica y su tasa de paro está situada por debajo de la media española y de la media castellano-manchega. Las dotaciones de capital neto per cápita son algo

CUADRO 5.99: Capital por tipos de activos. Cuenca

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
					1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Cuenca	España	Cuenca	España	Cuenca	España	Cuenca	España	Cuenca	España	Cuenca	España
1. Viviendas	5.270.153	1.716.774.599	35,5	49,2	1,6	3,5	1,5	2,9	4,0	5,5	3,0	4,1
2. Otras construcciones	7.956.106	1.367.613.760	53,6	39,2	4,6	5,8	3,3	4,1	5,2	6,0	4,0	4,2
2.1. Infraestructuras viarias	2.085.701	166.401.024	14,1	4,8	5,4	6,2	3,9	4,4	5,3	5,8	4,1	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	545.715	67.881.934	3,7	1,9	2,2	4,3	-1,9	2,3	2,4	4,0	-1,2	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	25.214	56.338.939	0,2	1,6	-4,8	3,9	-5,4	5,0	-4,4	3,1	-5,4	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4	0,4	5,3	8,8	8,8	4,5	4,5	7,7	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,5	3,6	3,6	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	235.052	37.986.621	1,6	1,1	6,2	6,9	2,5	5,4	6,3	6,7	2,9	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	5.064.423	1.006.250.747	34,1	28,8	5,3	6,2	3,9	4,1	5,2	6,0	4,0	4,2
3. Equipo de transporte	325.480	99.805.214	2,2	2,9	4,8	5,7	4,5	6,1	4,8	5,1	4,3	6,6
3.1. Vehículos de motor	310.335	64.918.767	2,1	1,9	5,9	5,6	4,7	8,6	5,5	5,3	4,4	8,3
3.2. Otro material de transporte	15.145	34.886.447	0,1	1,0	-0,4	6,0	0,3	2,7	-0,5	5,5	0,7	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	1.287.598	304.682.361	8,7	8,7	4,4	5,4	3,6	5,5	5,2	6,2	4,5	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	92.919	4.231.264	0,6	0,1	5,2	4,6	7,3	7,4	5,1	4,3	6,0	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.110.966	277.219.205	7,5	7,9	4,3	5,3	3,3	5,3	5,1	6,1	4,3	6,5
4.2.1. Productos metálicos	102.398	34.750.882	0,7	1,0	6,7	7,6	3,7	5,2	6,7	7,3	3,6	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	535.392	116.044.956	3,6	3,3	3,7	4,6	2,0	3,8	3,7	4,4	1,8	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	53.549	15.357.554	0,4	0,4	16,4	17,0	17,2	19,4	16,5	17,0	17,3	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	419.626	111.065.812	2,8	3,2	4,2	5,1	3,3	5,5	4,2	5,0	3,4	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	157.315	41.261.414	1,1	1,2	7,1	7,5	4,7	6,4	6,9	7,2	4,7	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	262.311	69.804.398	1,8	2,0	3,3	4,2	2,4	4,9	3,3	4,2	2,5	4,8
4.3. Otros productos	83.712	23.231.892	0,6	0,7	6,3	7,3	5,8	7,8	7,6	8,6	5,0	7,1
4.3.1. Software	49.837	13.999.646	0,3	0,4	12,3	13,3	4,7	7,3	12,3	13,0	4,8	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	33.875	9.232.246	0,2	0,3	4,0	5,0	7,8	8,9	3,9	4,7	7,1	8,1
<b>Total</b>	<b>14.839.336</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,2</b>	<b>4,5</b>	<b>2,7</b>	<b>3,7</b>	<b>4,7</b>	<b>5,8</b>	<b>3,8</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>260.701</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>8,4</b>	<b>8,9</b>	<b>6,9</b>	<b>9,0</b>	<b>11,0</b>	<b>11,5</b>	<b>8,4</b>	<b>10,4</b>

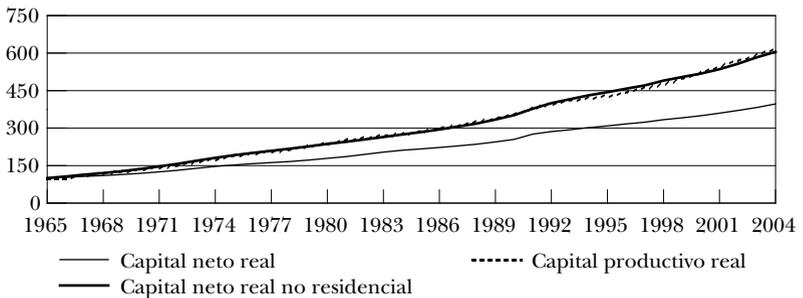
inferiores a los niveles de Castilla-La Mancha (92,8%) y están más alejados de los de España (89,8%).

La capitalización de Cuenca ha sido intensa, pero más lenta que en el conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los sesenta (gráficos 5.225 y 5.226). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de la *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *equipo de transporte*, seguido por *otras construcciones* y, a cierta distancia, las *infraestructuras públicas* (gráfico 5.227). En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia las *otras construcciones* y los activos residenciales (*viviendas*), con un porcentaje conjunto que supera el 89% (gráfico 5.228 y cuadro 5.99). Cuando se consideran los activos con mayor

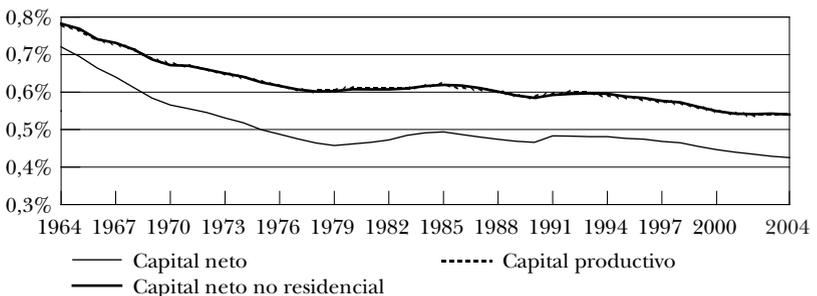
**GRÁFICO 5.225: Evolución del capital real. Cuenca**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.226: Peso del capital nominal de Cuenca con respecto a España**

(porcentaje)

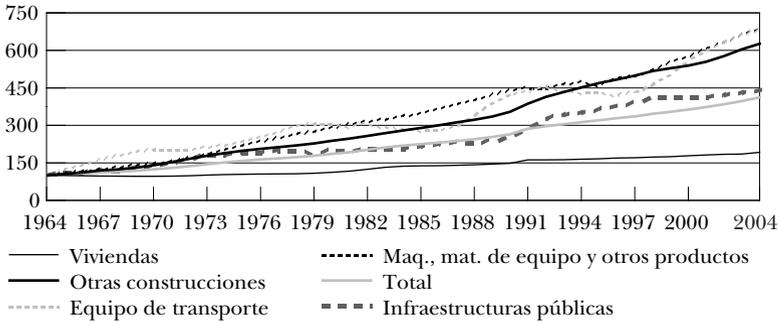


desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.229), la composición del capital neto de Cuenca se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos de la agricultura y ganadería, y las *infraestructuras viarias, hidráulicas y urbanas*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias*, los activos de *maquinaria y equipo* más relacionados con las TIC y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido bastante más lento en Cuenca que en el conjunto de España (gráfico 5.230). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España,

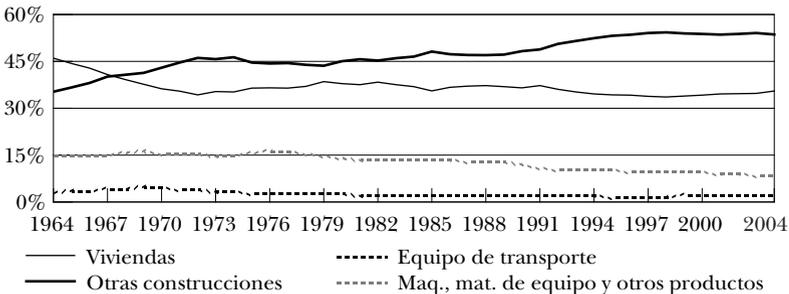
**GRÁFICO 5.227: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cuenca**

(1964 = 100)



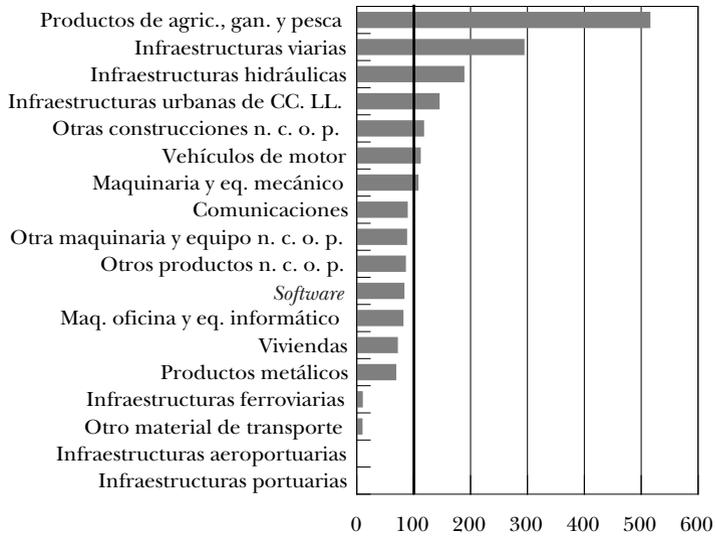
**GRÁFICO 5.228: Estructura del capital neto nominal. Cuenca**

(porcentaje)



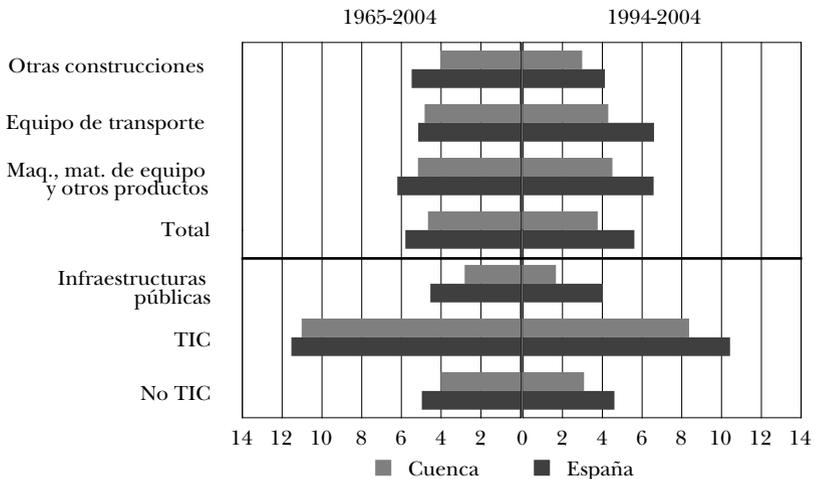
**GRÁFICO 5.229: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cuenca con respecto a España, 2004**

(España = 100)



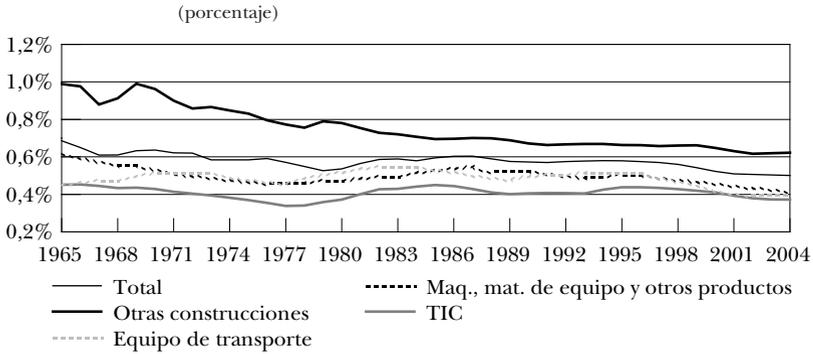
**GRÁFICO 5.230: Crecimiento del capital productivo real en Cuenca y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total que representa el 0,5% (gráfico 5.231).

**GRÁFICO 5.231: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cuenca**



En resumen, aunque ha atraído capital, Cuenca no destaca dentro del conjunto castellano-manchego por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, similares a las del conjunto de Castilla-La Mancha y de España. La trayectoria de la provincia parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se acentúa en la última década. El sistema productivo presenta niveles de productividad bajos y los volúmenes de capital indican que es de dimensión insuficiente para generar empleo y atraer población. Todo ello incide negativamente en la renta per cápita.

### 5.8.4. Guadalajara

La provincia de Guadalajara tenía en 2004 una población de 194.000 habitantes, el 10,5% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 15,4% de la superficie de la región y su producción el 11,6%. Su participación en el empleo regional es del 11,5% y en el capital neto del 15,6% (cuadros 5.100 y 5.101).

**CUADRO 5.100: Variables económicas básicas, 2004. Guadalajara**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
PIB (miles €)	3.260.003	0,4	11,6
Población (hab.)	193.913	0,4	10,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	12.214	2,4	15,4
PIB per cápita (miles €)	16,8	86,7	110,5
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	15,9	18,6	68,2
Ocupados (media anual)	82.625	0,5	11,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.455	84,7	100,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	92,1	103,5	101,8
Tasa de paro (porcentaje)	7,9	71,9	82,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,8	103,9	122,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.101: Capital. Datos básicos, 2004. Guadalajara**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	22.597.784	0,6	15,6
Capital neto per cápita	116,5	144,3	149,1
Capital neto por ocupado	273,5	140,9	135,8
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.850	26,8	101,7
Capital neto/PIB	6,9	166,4	135,0
Capital neto residencial	10.408.577	0,6	16,8
Capital neto en infraestructuras públicas	3.487.259	1,0	18,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	8.701.948	0,6	13,7
Capital neto en TIC	327.530	0,5	12,2
Valor de los servicios del capital	865.548	0,6	14,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Guadalajara está por encima de la media castellano-manchega (110,5%), aunque lejos de la media española (86,7%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica, y su tasa de paro está situada por debajo de la media española y de la media castellano-manchega. Las dotaciones de capital neto per cápita son muy superiores a las de Castilla-La Mancha (149,1%) y a la media de España (144,3%).

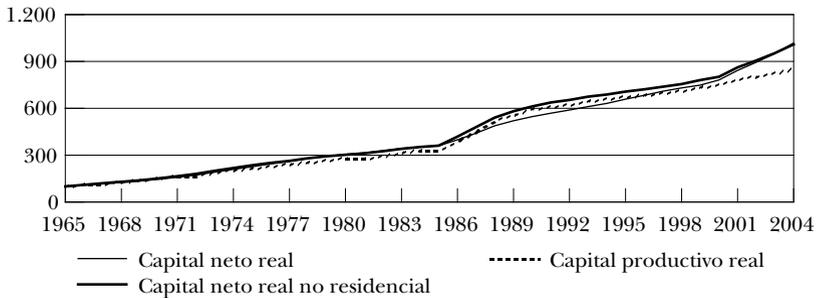


La capitalización de Guadalajara ha sido muy intensa, ganando peso en el *stock* de capital neto nacional durante las últimas cuatro décadas gracias al comportamiento del capital residencial (gráficos 5.232 y 5.233). El capital no residencial mantiene su peso en el conjunto nacional hasta mediados de los ochenta y presenta altibajos a partir de entonces.

El ritmo de acumulación en términos reales no presenta grandes diferencias entre los principales grupos de activos (gráfico 5.234), excepto en *maquinaria, material de equipo y otros productos*. Los activos relacionados con la construcción (*viviendas y otras construcciones* diferentes a las *infraestructuras públicas*) mantienen un mayor ritmo de crecimiento acumulado, a la vez que representan la mayor parte del capital neto (gráfico 5.235 y cuadro 5.102). En efecto, los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones* destacan por su importancia en la estructura del

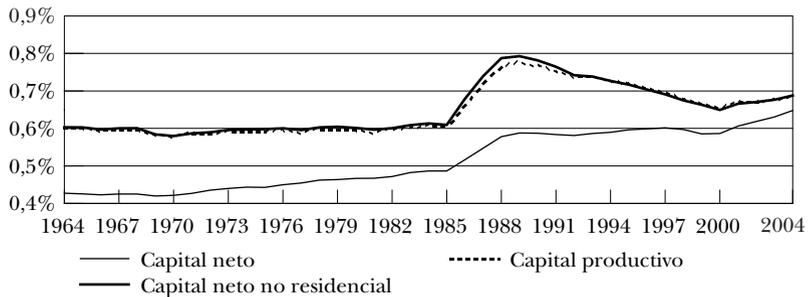
**GRÁFICO 5.232: Evolución del capital real. Guadalajara**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.233: Peso del capital nominal de Guadalajara con respecto a España**

(porcentaje)

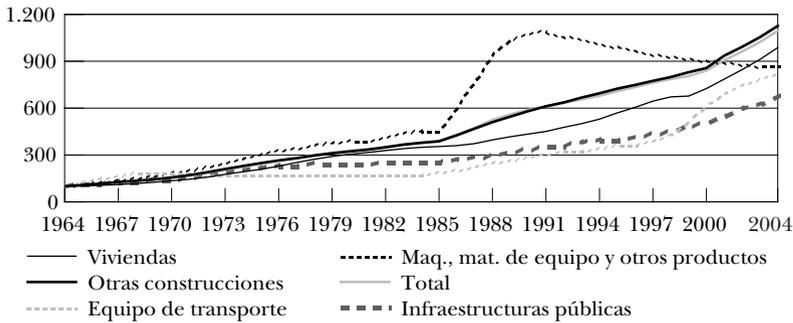


capital neto nominal. Conjuntamente, estos dos grupos de productos de la construcción representan más del 92%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.236), la composición del capital neto de Guadalajara se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras ferroviarias, hidráulicas y viarias*, y los productos agrícolas. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas*, los equipos relacionados con las nuevas tecnologías y el resto de activos de *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido similar en Guadalajara que en el conjunto de España en el período analizado (gráfico 5.237), pero no en la última década, debido a la fuerte caída de la inversión en *maquinaria y equipo*. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de

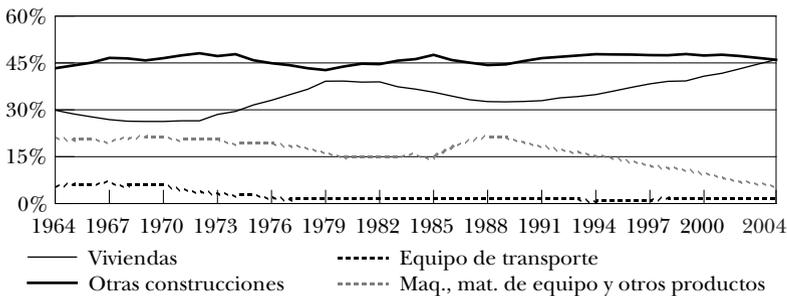
**GRÁFICO 5.234: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Guadalajara**

(1964 = 100)



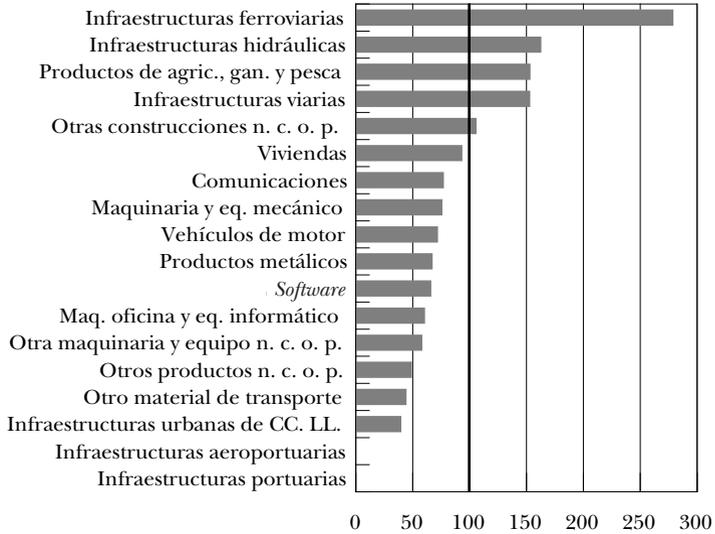
**GRÁFICO 5.235: Estructura del capital neto nominal. Guadalajara**

(porcentaje)



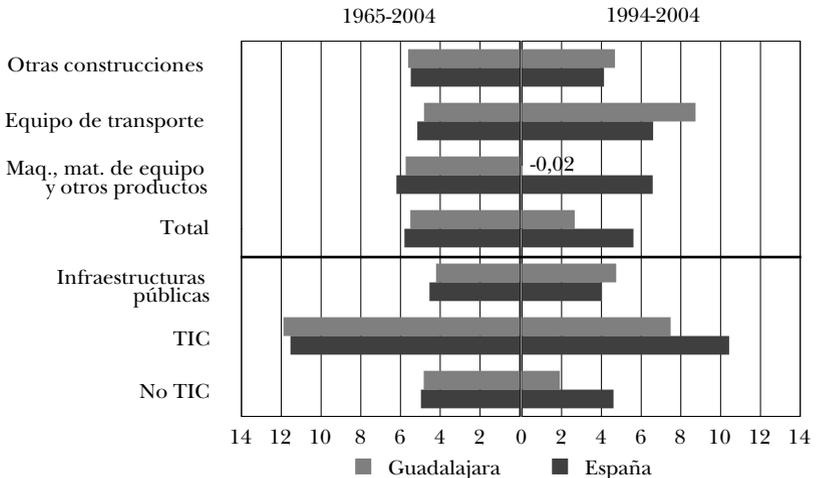
**GRÁFICO 5.236: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Guadalajara con respecto a España, 2004**

(España = 100)



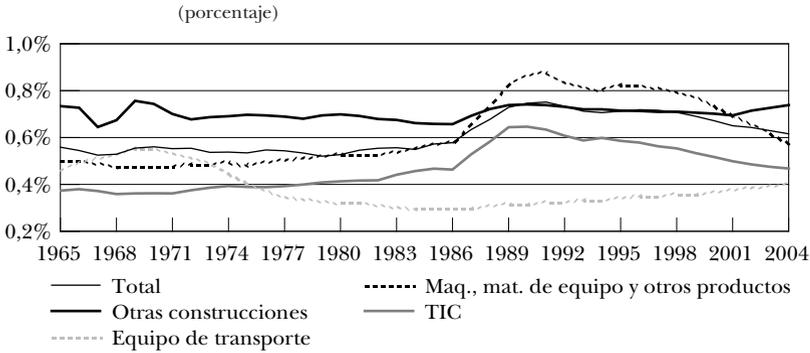
**GRÁFICO 5.237: Crecimiento del capital productivo real en Guadalajara y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



capital producidos en España en los ochenta pero retrocede en los últimos años, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 0,6% (gráfico 5.238).

**GRÁFICO 5.238: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Guadalajara**



En resumen, Guadalajara no destaca dentro del conjunto castellano-manchego por el dinamismo de su acumulación de capital sino por la irregularidad, marcada por la intensa acumulación de capital del sector energético durante la segunda mitad de los ochenta. No obstante, Guadalajara posee una renta per cápita superior a la media de la región —aunque no a la media española— apoyándose en una elevada dotación de capital por ocupado y una productividad alrededor de la media.

### 5.8.5. Toledo

La provincia de Toledo tenía en 2004 una población de 578.000 habitantes, el 31,3% de la de Castilla-La Mancha. Su extensión representa el 19,3% de la superficie de la región y su producción el 31,9%. Su participación en el empleo regional es del 31,8% y en el capital neto del 32,0% (cuadros 5.103 y 5.104). Se trata, por tanto de la provincia con mayor peso económico de la región, aunque su dimensión sea pequeña en términos absolutos.

**CUADRO 5.103: Variables económicas básicas, 2004. Toledo**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
PIB (miles €)	8.981.409	1,1	31,9
Población (hab.)	578.060	1,3	31,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	15.370	3,0	19,3
PIB per cápita (miles €)	15,5	80,2	102,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	37,6	44,1	161,6
Ocupados (media anual)	228.350	1,3	31,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.332	84,4	100,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,6	100,6	99,0
Tasa de paro (porcentaje)	10,4	94,8	109,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,9	80,5	94,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.104: Capital. Datos básicos, 2004. Toledo**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Castilla-La Mancha (porcentaje)
Capital neto	46.247.288	1,3	32,0
Capital neto per cápita	80,0	99,1	102,4
Capital neto por ocupado	202,5	104,3	100,6
Capital neto/km <sup>2</sup>	3.009	43,6	165,5
Capital neto/PIB	5,1	123,6	100,3
Capital neto residencial	21.503.223	1,3	34,6
Capital neto en infraestructuras públicas	4.695.110	1,3	24,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	20.048.956	1,4	31,7
Capital neto en TIC	804.518	1,1	30,0
Valor de los servicios del capital	1.784.618	1,2	29,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Toledo está próxima actualmente a la media castellano-manchega aunque alejada de la media española (80,2%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica y su tasa de paro está situada ligeramente por debajo de la media española (94,8%) y es algo superior a la

CUADRO 5.105: Capital por tipos de activos. Toledo

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Toledo	España	Toledo	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Toledo	España	Toledo	España	Toledo	España	Toledo	España
1. Viviendas	21.503,223	1.716.774.599	46,5	49,2	5,1	3,5	4,7	2,9	6,0	5,5	4,6	4,1
2. Otras construcciones	19.713,667	1.367.613.760	42,6	39,2	6,3	5,8	4,6	4,1	5,4	5,8	4,2	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	2.776,024	166.401,024	6,0	4,8	5,6	6,2	4,0	4,4	5,1	4,0	3,6	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	985,735	67.881,934	2,1	1,9	5,2	4,3	3,4	2,3	2,3	3,1	-0,7	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	609,382	56.338,939	1,3	1,6	2,4	3,9	-1,3	5,0	5,9	4,5	5,9	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	526	15.242,851	0,0	0,4	5,1	5,3	5,1	8,8	3,3	3,3	3,2	3,2
2.5. Infr. portuarias	0	17.511,644	0,0	0,5	0,0	0,5	0,5	3,6	6,1	6,7	4,5	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	323,444	37.986,621	0,7	1,1	6,1	6,9	4,3	5,4	6,9	6,0	5,2	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	15.018,557	1.006.250,747	32,5	28,8	7,0	6,2	5,1	4,1	6,0	5,1	7,4	6,6
3. Equipo de transporte	1.109,415	99.805,214	2,4	2,9	6,1	5,7	6,6	6,1	6,3	5,3	8,0	8,3
3.1. Vehículos de motor	918,648	64.918,767	2,0	1,9	6,5	5,6	8,1	8,6	4,8	5,5	2,9	2,2
3.2. Otro material de transporte	190,767	34.886,447	0,4	1,0	4,9	6,0	1,6	2,7	6,6	6,2	6,2	6,6
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	3.920,983	304.682,361	8,5	8,7	5,9	5,4	5,3	5,5	4,7	4,3	4,7	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	135,836	4.231,264	0,3	0,1	4,8	4,6	5,8	7,4	6,7	6,1	6,3	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.539,680	277.219,205	7,7	7,9	5,9	5,3	5,1	5,3	9,0	7,3	5,9	4,8
4.2.1. Productos metálicos	448,643	34.750,882	1,0	1,0	9,0	7,6	6,2	5,2	5,2	4,4	3,5	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.673,573	116.044,956	3,6	3,3	5,2	4,6	3,7	3,8	17,9	17,0	18,9	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	177,467	15.357,554	0,4	0,4	17,8	17,0	19,1	19,4	5,7	5,0	5,2	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.239,996	111.065,812	2,7	3,2	5,7	5,1	5,1	5,5	8,0	7,2	6,9	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	475,412	41.261,414	1,0	1,2	8,3	7,5	6,9	6,4	4,8	4,2	3,9	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	764,584	69.804,398	1,7	2,0	4,8	4,2	4,0	4,9	8,8	8,6	6,6	7,1
4.3. Otros productos	245,467	23.231,892	0,5	0,7	7,4	7,3	7,3	7,8	13,3	13,0	6,6	7,3
4.3.1. Software	151,638	13.999,646	0,3	0,4	13,4	13,3	6,7	7,3	4,8	4,7	7,7	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	93,829	9.232,246	0,2	0,3	4,9	5,0	8,5	8,9	6,3	5,8	5,7	5,6
<b>Total</b>	<b>46.247,288</b>	<b>3.488.875,934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,7</b>	<b>4,5</b>	<b>4,8</b>	<b>3,7</b>	<b>12,5</b>	<b>11,5</b>	<b>10,6</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>804,518</b>	<b>70.618,614</b>	<b>1,7</b>	<b>2,0</b>	<b>9,6</b>	<b>8,9</b>	<b>9,2</b>	<b>9,0</b>	<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>5,7</b>	<b>5,6</b>

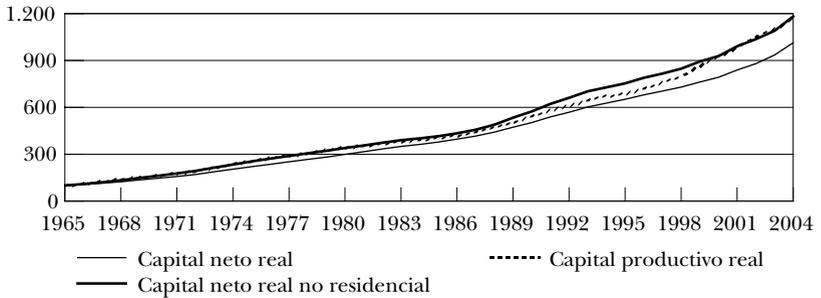
media castellano-manchega. Las dotaciones de capital neto por habitante se encuentran entre los niveles de Castilla-La Mancha (102,4%) y de España (99,1%).

La capitalización de Toledo ha sido muy intensa, más rápida que en el conjunto de España, ganando peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional (gráficos 5.239 y 5.240). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones*, seguidos de cerca por los de *equipo de transporte* (gráfico 5.241). A cierta distancia aparecen las *infraestructuras públicas* y las *viviendas*, mucho más dinámicas que en otros lugares.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y *otras construcciones*,

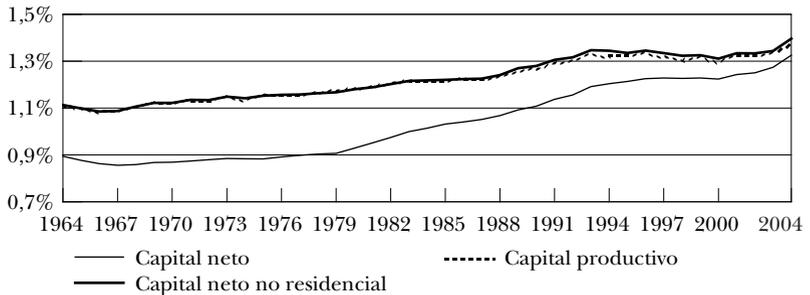
**GRÁFICO 5.239: Evolución del capital real. Toledo**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.240: Peso del capital nominal de Toledo con respecto a España**

(porcentaje)

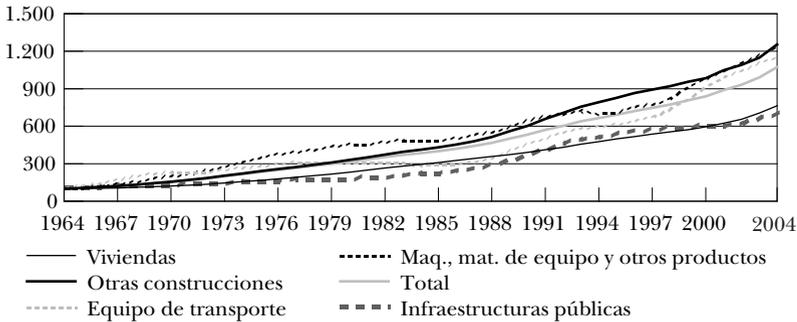


ambos con porcentajes superiores al 40% (gráfico 5.242 y cuadro 5.105). Conjuntamente su peso supera el 89%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.243), la composición del capital neto de Toledo se caracteriza sobre todo por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas y algunas *infraestructuras* (*viarias e hidráulicas*). Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas y ferroviarias*, los activos de *otro material de transporte* y los activos de *maquinaria y equipo* (en especial los activos TIC).

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Toledo que en el conjunto de España (gráfico 5.244). Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados, tanto en el conjunto del período 1965-2004, como en la última década. Las excepciones son las *infraestructuras públicas* durante todo el

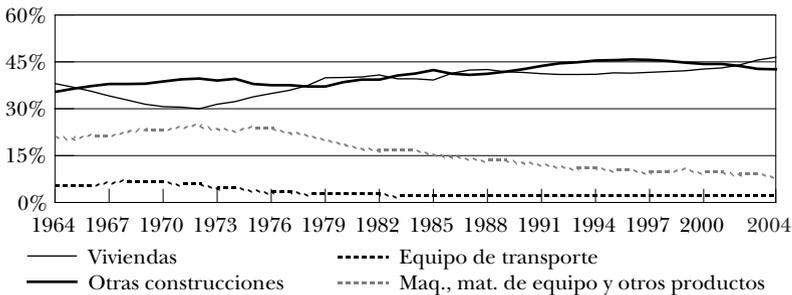
**GRÁFICO 5.241: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Toledo**

(1964 = 100)



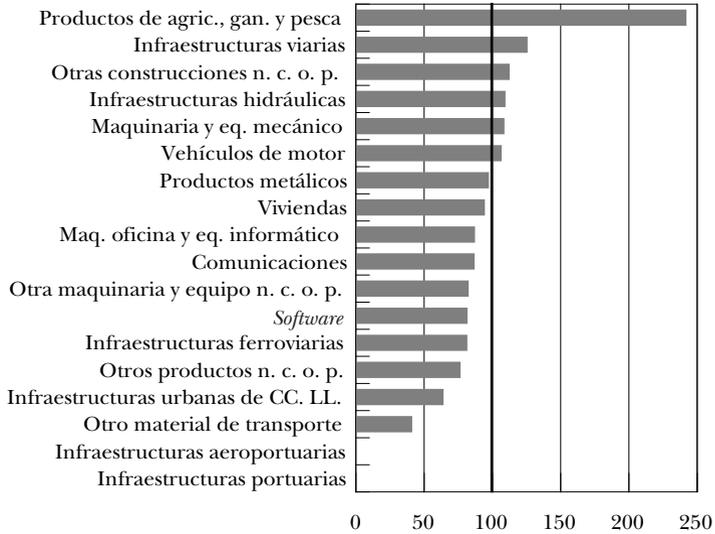
**GRÁFICO 5.242: Estructura del capital neto nominal. Toledo**

(porcentaje)



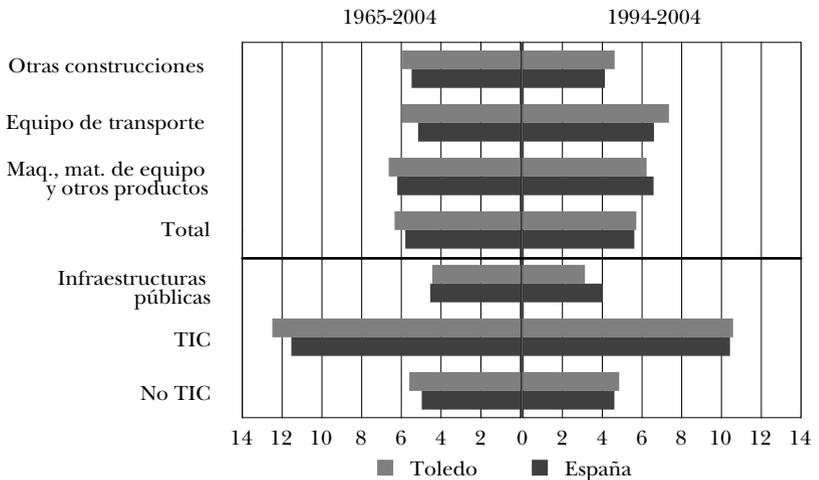
**GRÁFICO 5.243: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Toledo con respecto a España, 2004**

(España = 100)



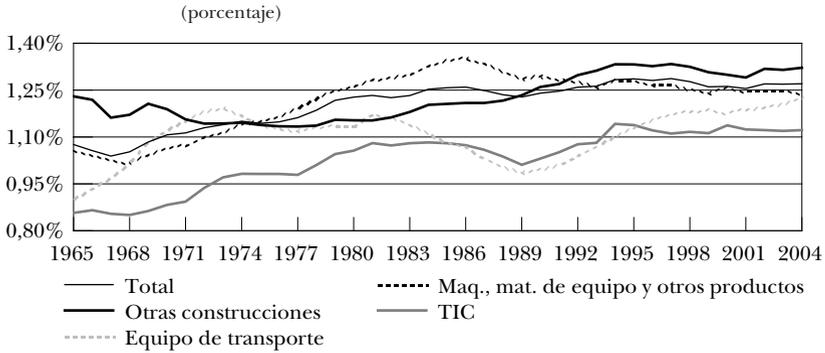
**GRÁFICO 5.244: Crecimiento del capital productivo real en Toledo y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



período y la maquinaria en la época más reciente. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de

**GRÁFICO 5.245: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Toledo**



activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,3% (gráfico 5.245).

En resumen, Toledo destaca dentro del conjunto castellano-manchego por el dinamismo de su acumulación. Sus dotaciones por habitante y por ocupado son similares a las del conjunto de Castilla-La Mancha y de España. La trayectoria de Toledo parece impulsada por su capacidad de atraer capitales, sobre todo privados, que se mantiene en la última década. El sistema productivo no presenta niveles de productividad demasiado elevados, debido a su especialización. Sus tasas de paro indican que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo que incide negativamente en la renta per cápita.

## 5.9. Cataluña

Con 6,8 millones de habitantes en 2004, que representan el 15,8% de la población española, Cataluña produce el 18,8% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 119,3% de la media nacional. En la región se localiza el 17,3% del empleo español y el 18,2% del capital neto (cuadros 5.106 y 5.107).

**CUADRO 5.106: Variables económicas básicas, 2004. Cataluña**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	157.617.780	18,8
Población (hab.)	6.813.319	15,8
Superficie (km <sup>2</sup> )	32.114	6,3
PIB per cápita (miles €)	23,1	119,3
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	212,2	248,5
Ocupados (media anual)	3.106.450	17,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	50.739	108,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,3	101,4
Tasa de paro (porcentaje)	9,7	88,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,8	103,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.107: Capital. Datos básicos, 2004. Cataluña**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	634.348.811	18,2
Capital neto per cápita	93,1	115,3
Capital neto por ocupado	204,2	105,2
Capital neto/km <sup>2</sup>	19.753	286,5
Capital neto/PIB	4,0	96,6
Capital neto residencial	322.375.935	18,8
Capital neto en infraestructuras públicas	49.257.008	13,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	262.715.869	18,6
Capital neto en TIC	12.982.529	18,4
Valor de los servicios del capital	25.046.009	17,1

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Cataluña es superior a la media nacional si se consideran como referencias la población y la ocupación. Si se considera la superficie, las dotaciones son todavía más altas, dada la reducida extensión de la región y su elevada densidad de población. En cuanto a la relación capital/producto, es algo inferior a la media española.

Sus dotaciones de capital son algo mayores —seguramente por la combinación de dinámica urbana y especialización turística— en el caso de las *viviendas* (18,8%). En cambio, su peso es bastante

CUADRO 5.108: Capital por tipos de activos. Cataluña

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)					
	Cataluña	España	Cataluña	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004	
					Cataluña	España	Cataluña	España	Cataluña	España
1. Viviendas	322.375.935	1.716.774.599	50,8	49,2	3,6	3,5	2,2	2,9		
2. Otras construcciones	236.069.751	1.367.613.760	37,2	39,2	6,2	5,8	4,3	4,1	5,8	5,5
2.1. Infraestructuras viarias	22.036.901	166.401.924	3,5	4,8	6,4	6,2	3,6	4,4	6,0	5,8
2.2. Infr. hidráulicas públicas	6.413.078	67.881.934	1,0	1,9	3,6	4,3	2,3	2,3	3,4	4,0
2.3. Infr. ferroviarias	10.386.499	56.338.939	1,6	1,6	4,7	3,9	5,4	5,0	4,2	3,1
2.4. Infr. aeroportuarias	1.937.405	15.242.851	0,3	0,4	5,3	5,3	11,0	8,8	4,6	4,5
2.5. Infr. portuarias	2.668.722	17.511.644	0,4	0,5	4,3	3,6	3,8	3,3	4,1	3,3
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	5.814.403	37.986.621	0,9	1,1	6,3	6,9	4,9	5,4	6,2	6,7
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	186.812.742	1.006.250.747	29,4	28,8	6,5	6,2	4,3	4,1	6,2	6,0
3. Equipo de transporte	16.253.482	99.805.214	2,6	2,9	5,3	5,7	6,2	6,1	4,5	5,1
3.1. Vehículos de motor	10.424.866	64.918.767	1,6	1,9	4,7	5,6	7,5	8,6	4,5	5,3
3.2. Otro material de transporte	5.828.616	34.886.447	0,9	1,0	6,8	6,0	4,1	2,7	6,3	5,5
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	59.649.644	304.682.361	9,4	8,7	5,6	5,4	5,2	5,5	6,4	6,2
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	381.849	4.231.264	0,1	0,1	4,9	4,6	7,6	7,4	4,7	4,3
4.2. Productos metálicos y maquinaria	55.214.808	277.219.205	8,7	7,9	5,5	5,3	5,1	5,3	6,3	6,1
4.2.1. Productos metálicos	8.010.106	34.750.882	1,3	1,0	7,9	7,6	5,0	5,2	7,7	7,3
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	25.001.516	116.044.956	3,9	3,3	5,0	4,6	3,7	3,8	4,9	4,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	2.889.207	15.357.554	0,5	0,4	16,8	17,0	18,6	19,4	16,8	17,0
4.2.4. Otra maq. y equipo	19.313.978	111.065.812	3,0	3,2	5,0	5,1	5,3	5,5	4,9	5,0
4.2.4.1. Comunicaciones	7.736.149	41.261.414	1,2	1,2	7,4	7,5	6,3	6,4	7,1	7,2
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	11.577.829	69.804.398	1,8	2,0	4,1	4,2	4,7	4,9	4,0	4,2
4.3. Otros productos	4.052.988	23.231.892	0,6	0,7	7,1	7,3	7,2	7,8	8,4	8,6
4.3.1. Software	2.357.173	13.999.646	0,4	0,4	13,0	13,3	6,5	7,3	12,9	13,0
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	1.695.815	9.232.246	0,3	0,3	4,9	5,0	8,4	8,9	4,7	4,7
<b>Total</b>	<b>634.348.811</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>
<b>TIC</b>	<b>12.982.529</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>8,8</b>	<b>8,9</b>	<b>8,6</b>	<b>9,0</b>	<b>11,5</b>	<b>10,1</b>

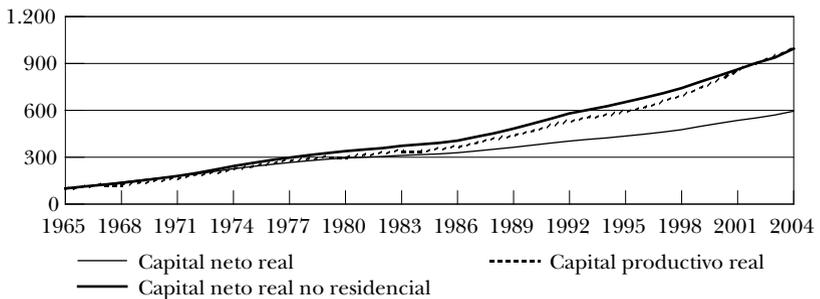
inferior en las *infraestructuras públicas*, que alcanzan un peso en el conjunto español del 13,6%. En el capital privado no residencial la cuota que representa Cataluña supera el 18%.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Cataluña en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.246), multiplicándose su capital neto en términos reales por 5,9 y el capital productivo por 10. Sin embargo, la intensidad de las mejoras no ha sido superior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha empeorado ligeramente en el capital no residencial y más en el capital neto total (que incluye las *viviendas*), en el que la cuota catalana llegó a superar el 21% a finales de los años setenta (gráfico 5.247).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de *otras construcciones* y los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.248). Por debajo de ambos crecen las *infraestructuras públicas* y los activos de

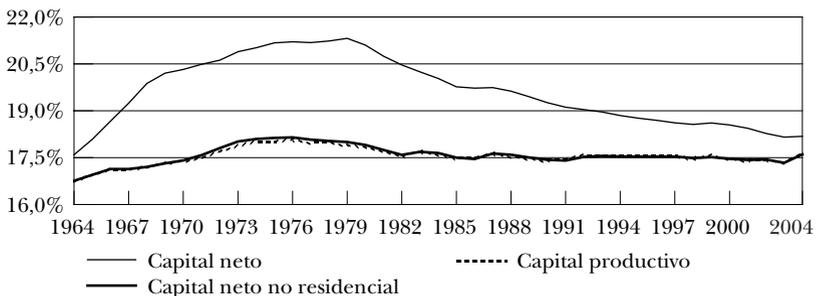
**GRÁFICO 5.246: Evolución del capital real. Cataluña**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.247: Peso del capital nominal de Cataluña con respecto a España**

(porcentaje)

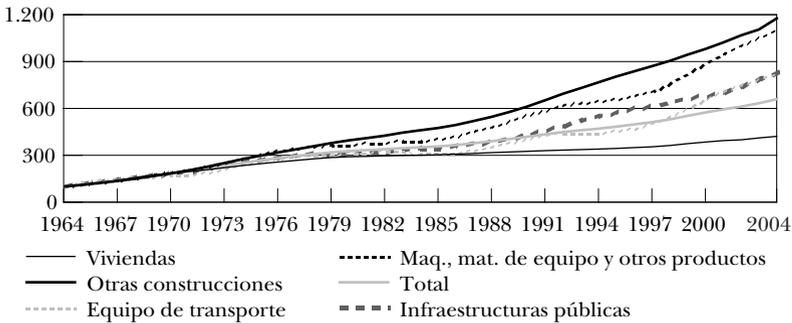


*equipo de transporte*, siendo muy inferior el ritmo de las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital catalán hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas y otras construcciones*, es muy intensa, sobre todo las primeras (gráfico 5.249 y cuadro 5.108). A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios pero con mayor intensidad en Cataluña debido al mayor crecimiento de los precios de la vivienda, su peso en el valor del capital localizado en la región se mantiene por encima del 50%. Cuando se suma al de *otras construcciones* alcanza el 88% del total, un porcentaje similar al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle y se compara con la del conjunto de España (gráfico 5.250), en el caso catalán se observa que la es-

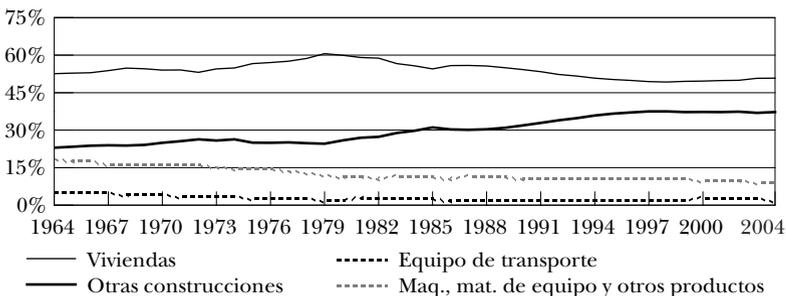
**GRÁFICO 5.248: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cataluña**

(1964 = 100)



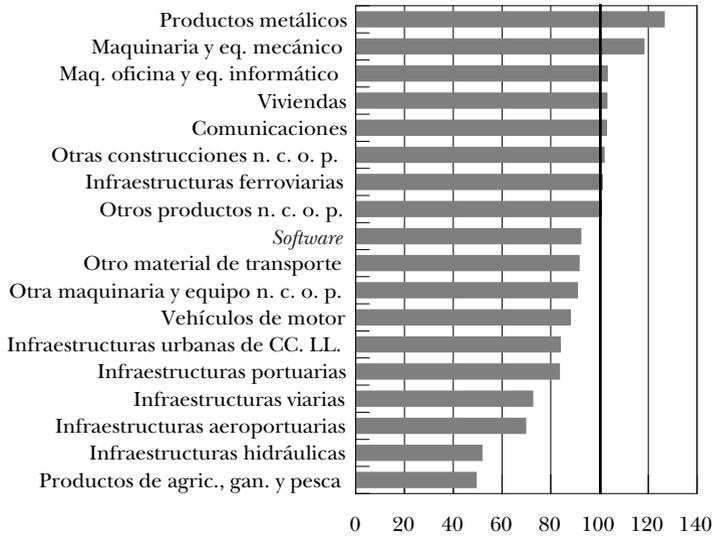
**GRÁFICO 5.249: Estructura del capital neto nominal. Cataluña**

(porcentaje)



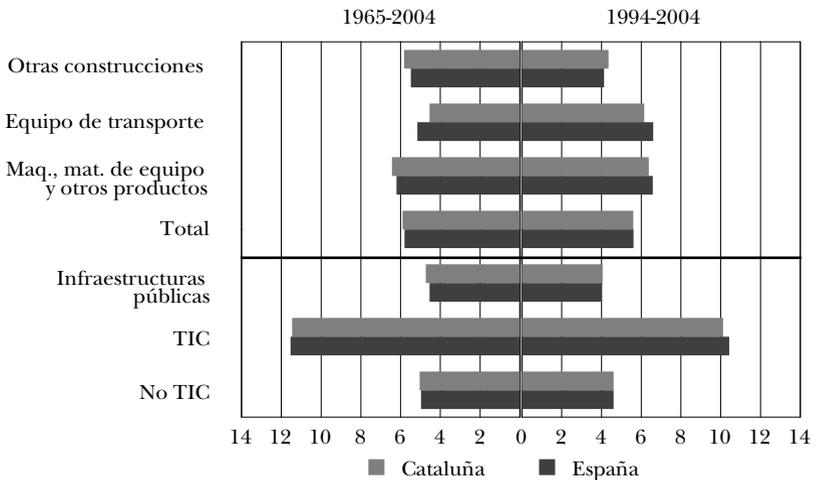
**GRÁFICO 5.250: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cataluña con respecto a España, 2004**

(España = 100)

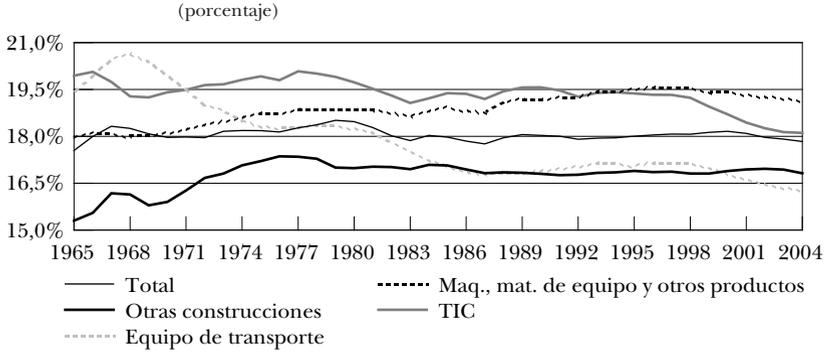


**GRÁFICO 5.251: Crecimiento del capital productivo real en Cataluña y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



estructura del *stock* está más orientada hacia la *maquinaria y equipo* (entre ellos los activos TIC) y hacia las *viviendas*. En cambio, los menores pesos relativos los presentan los productos agrícolas y

**GRÁFICO 5.252: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cataluña**

las distintas *infraestructuras*: *hidráulicas, aeroportuarias, viarias, urbanas y portuarias*.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. El crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa en la media española y su peso en el capital neto catalán no supera el 2% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Cataluña ha sido igual que el del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región representan aproximadamente el 18% de los que se producen en España. Estos porcentajes son estables en casi todos los activos, excepto en *equipo de transporte*, y resultan similares al peso económico de Cataluña, aunque superiores a su dimensión demográfica, como corresponde a una economía más desarrollada (gráficos 5.251 y 5.252).

En síntesis, las dotaciones de capital de Cataluña han mejorado como las del resto de España, pero su ritmo de acumulación no ha sido mayor que la media, a pesar de su superior capitalización de partida. La estructura de sus dotaciones de capital refleja una mayor capacidad de atracción de capital privado que público. En lo primero se ha basado la evolución de la dimensión económica de la región, su capacidad de generar empleo y atraer población. Sus superiores niveles de renta por habitante se derivan de sus mejores niveles de productividad y las mayores tasas de ocupación, a las que contribuyen las más abundantes dotaciones de capital.

### 5.9.1. Barcelona

La provincia de Barcelona tenía en 2004 una población de 5,1 millones de habitantes, el 75,1% de la de Cataluña. Su extensión representa el 24,1% de la superficie de la región y su producción el 74,5%. Su participación en el empleo regional es del 73,8% y en el capital neto 71,0% (cuadros 5.109 y 5.110).

**CUADRO 5.109: Variables económicas básicas, 2004. Barcelona**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
PIB (miles €)	117.354.865	14,0	74,5
Población (hab.)	5.117.885	11,8	75,1
Superficie (km <sup>2</sup> )	7.728	1,5	24,1
PIB per cápita (miles €)	22,9	118,3	99,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	662,3	775,7	312,1
Ocupados (media anual)	2.292.800	12,8	73,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	51.184	109,9	100,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,6	100,7	99,3
Tasa de paro (porcentaje)	10,4	94,5	106,9
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,9	104,1	100,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.110: Capital. Datos básicos, 2004. Barcelona**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	450.222.643	12,9	71,0
Capital neto per cápita	88,0	108,9	94,5
Capital neto por ocupado	196,4	101,1	96,2
Capital neto/km <sup>2</sup>	58.259	844,9	294,9
Capital neto/PIB	3,8	92,1	95,3
Capital neto residencial	227.828.391	13,3	70,7
Capital neto en infraestructuras públicas	29.317.141	8,1	59,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	193.077.111	13,7	73,5
Capital neto en TIC	9.817.421	13,9	75,6
Valor de los servicios del capital	18.094.482	12,3	72,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Barcelona es similar a la media catalana, lo que no es sorprendente dado su peso en la región, y superior a la española (118,3%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica en el conjunto del período, aunque no tanto en la última década. Su tasa de paro está situada algo por debajo de la media española (94,5%) y por encima de la de Cataluña (106,9%). Las dotaciones de capital neto per cápita no

CUADRO 5.11.1: Capital por tipos de activos. Barcelona

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Barcelona	España	Barcelona	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Barcelona	España	Barcelona	España	Barcelona	España	Barcelona	España
1. Viviendas	227.828.391	1.716.774.599	50,6	49,2	3,1	3,5	1,7	2,9	5,9	5,5	4,5	4,1
2. Otras construcciones	166.200.840	1.367.613.760	36,9	39,2	6,2	5,8	4,5	4,1	6,0	5,8	3,7	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	11.537.874	166.401.024	2,6	4,8	6,2	6,2	3,5	2,4	4,8	4,0	2,5	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	3.223.571	67.881.934	0,7	1,9	4,8	4,3	2,3	2,3	4,3	3,1	2,6	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	6.180.650	56.338.939	1,4	1,6	4,5	3,9	2,4	5,0	4,3	4,8	4,5	11,2
2.4. Infr. aeroportuarias	1.797.338	15.242.851	0,4	0,4	5,2	5,3	12,1	8,8	3,9	3,3	4,2	3,2
2.5. Infr. portuarias	1.747.530	17.511.644	0,4	0,5	4,1	3,6	4,2	3,3	6,1	6,0	4,8	4,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	4.830.178	37.986.621	1,1	1,1	6,4	6,9	4,7	5,4	6,4	6,7	4,9	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	136.883.699	1.006.250.747	30,4	28,8	6,4	6,2	4,7	4,1	6,1	6,0	4,8	4,2
3. Equipo de transporte	12.013.699	99.805.214	2,7	2,9	5,2	5,7	6,4	6,1	4,6	5,1	6,7	6,6
3.1. Vehículos de motor	7.223.043	64.918.767	1,6	1,9	4,4	5,6	7,4	8,6	4,3	5,3	7,3	8,3
3.2. Otro material de transporte	4.790.656	34.886.447	1,1	1,0	7,1	6,0	4,9	2,7	7,0	5,5	4,9	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	44.179.713	304.682.361	9,8	8,7	5,5	5,4	5,5	5,5	6,5	6,2	6,8	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	115.591	4.231.264	0,0	0,1	5,3	4,6	7,4	7,4	5,1	4,3	6,1	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	40.985.086	277.219.205	9,1	7,9	5,4	5,3	5,4	5,3	6,4	6,1	6,9	6,5
4.2.1. Productos metálicos	6.033.199	34.750.882	1,3	1,0	7,7	7,6	5,2	5,2	7,6	7,3	5,3	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	18.451.628	116.044.956	4,1	3,3	4,9	4,6	4,0	3,8	4,9	4,4	4,1	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	2.198.074	15.357.554	0,5	0,4	16,7	17,0	18,4	19,4	16,7	17,0	18,1	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	14.302.185	111.065.812	3,2	3,2	4,9	5,1	5,5	5,5	4,9	5,0	5,7	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	5.837.803	41.261.414	1,3	1,2	7,3	7,5	6,5	6,4	7,1	7,2	6,5	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	8.464.383	69.804.398	1,9	2,0	4,0	4,2	4,9	4,9	4,0	4,2	5,0	4,8
4.3. Otros productos	3.079.036	23.231.892	0,7	0,7	7,2	7,3	7,1	7,8	8,6	8,6	6,3	7,1
4.3.1. Software	1.781.544	13.999.646	0,4	0,4	13,0	13,3	6,2	7,3	12,9	13,0	6,2	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	1.297.492	9.232.246	0,3	0,3	5,0	5,0	8,7	8,9	4,9	4,7	8,0	8,1
<b>Total</b>	<b>450.222.643</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>3,2</b>	<b>3,7</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>	<b>5,9</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>9.817.421</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>8,7</b>	<b>8,9</b>	<b>8,7</b>	<b>9,0</b>	<b>11,5</b>	<b>11,5</b>	<b>10,2</b>	<b>10,4</b>

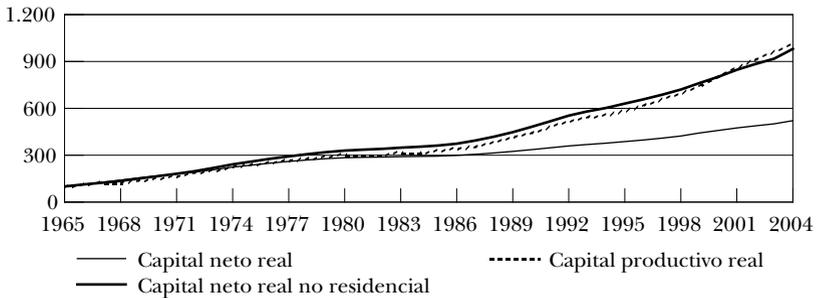
alcanzan los niveles medios de Cataluña (94,5%) pero están por encima de los de España (108,9%).

La capitalización de Barcelona ha sido intensa pero irregular, sobre todo cuando se compara su trayectoria con la de España (gráficos 5.253 y 5.254). Así, creció más rápidamente hasta finales de los setenta para perder peso posteriormente, sobre todo en el capital residencial. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *otras construcciones* y los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.255). Les siguen a cierta distancia las *infraestructuras públicas* y los activos de *equipo de transporte*. Por último, el ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor de todos, avanzando a una velocidad muy inferior.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) con un peso en el total superior al 50% (gráfico 5.256 y cuadro 5.111).

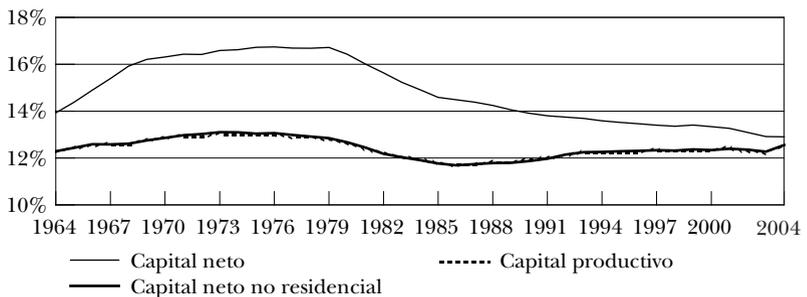
**GRÁFICO 5.253: Evolución del capital real. Barcelona**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.254: Peso del capital nominal de Barcelona con respecto a España**

(porcentaje)

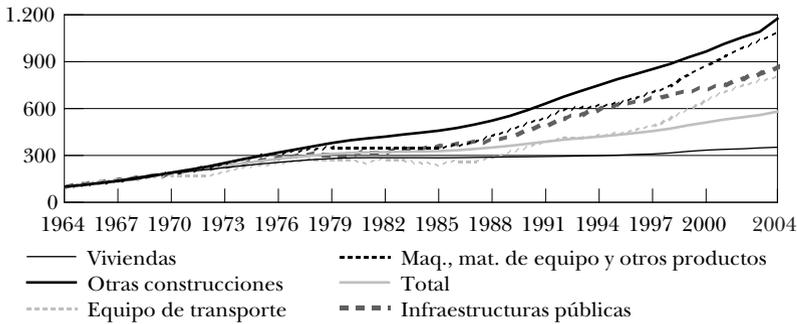


Las *otras construcciones* también representan un alto porcentaje y conjuntamente con las *viviendas* alcanzan el 87,5%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.257), la composición del capital neto de Barcelona se caracteriza por su mayor orientación hacia la mayoría de la *maquinaria y equipo* (incluidos los relacionados con las TIC) y las *viviendas*. Por debajo, todas las *infraestructuras* (*aeroportuarias, portuarias, hidráulicas, ferroviarias y viarias*) y los productos agrícolas.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Barcelona que en el conjunto de España (gráfico 5.258). Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965-2004 (con la excepción de los activos de *equipo de transporte* y TIC), como en la última década

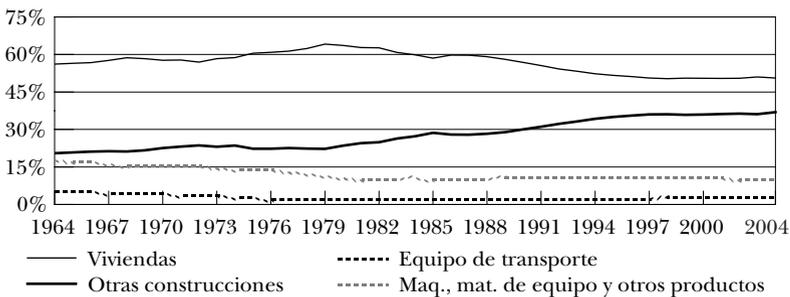
**GRÁFICO 5.255: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Barcelona**

(1964 = 100)



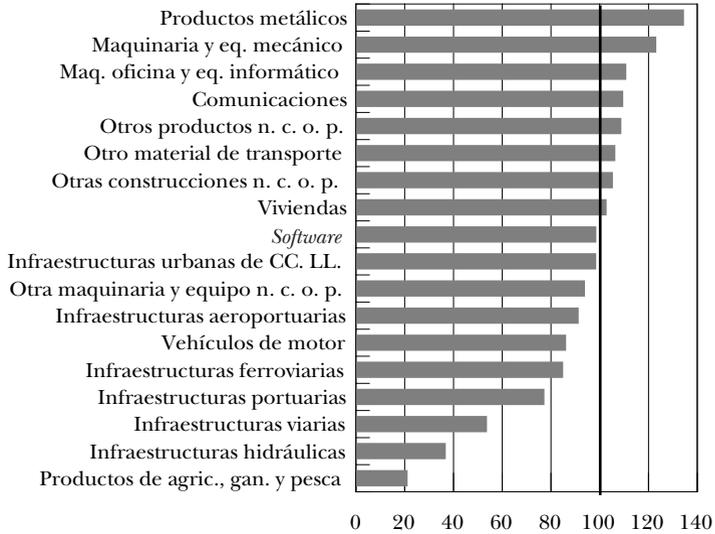
**GRÁFICO 5.256: Estructura del capital neto nominal. Barcelona**

(porcentaje)



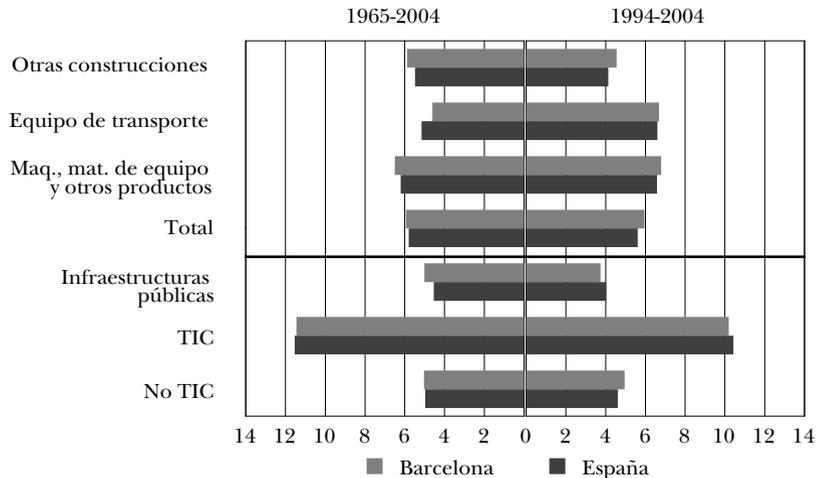
**GRÁFICO 5.257: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Barcelona con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.258: Crecimiento del capital productivo real en Barcelona y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

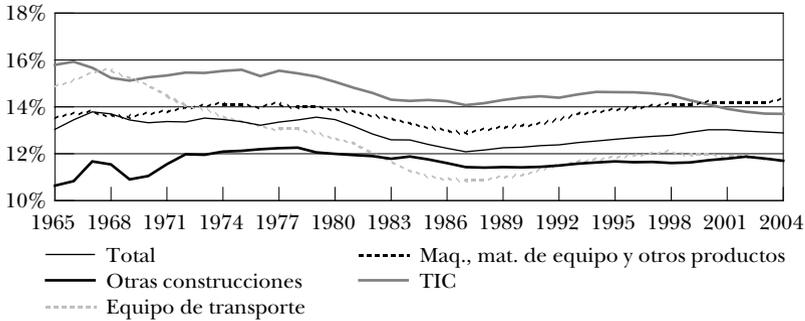
(porcentaje)



(con la excepción de las *infraestructuras públicas* y TIC). El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España ha oscilado en todos los grupos de activos, habiéndose

**GRÁFICO 5.259: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Barcelona**

(porcentaje)



situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 12,9% (gráfico 5.259).

En resumen, Barcelona, la segunda provincia española en dimensión, determina por su volumen la mayor parte del comportamiento de Cataluña. En el punto de partida esta provincia estaba más capitalizada que el resto, pero el dinamismo de su acumulación de capital ha tenido altibajos. No obstante, sus dotaciones de capital por habitante actuales superan las españolas y su renta per cápita también. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo similar a la media y una productividad algo superior. Esta provincia, de gran tamaño en el conjunto español, muestra una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, pero no gana peso en el total nacional en la última década.

### 5.9.2. Girona

La provincia de Girona tenía en 2004 una población de 636.000 habitantes, el 9,3% de la de Cataluña. Su extensión representa el 18,4% de la superficie de la región y su producción el 9,3%. Su participación en el empleo regional es del 10,5% y en el capital neto del 11,0% (cuadros 5.112 y 5.113).

**CUADRO 5.112: Variables económicas básicas, 2004. Girona**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
PIB (miles €)	14.720.936	1,8	9,3
Población (hab.)	636.198	1,5	9,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	5.910	1,2	18,4
PIB per cápita (miles €)	23,1	119,4	100,0
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	107,6	126,1	50,7
Ocupados (media anual)	324.900	1,8	10,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	45.309	97,2	89,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,5	102,8	101,3
Tasa de paro (porcentaje)	8,5	77,4	87,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,1	106,6	103,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.113: Capital. Datos básicos, 2004. Girona**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	69.510.607	2,0	11,0
Capital neto per cápita	109,3	135,3	117,4
Capital neto por ocupado	213,9	110,2	104,8
Capital neto/km <sup>2</sup>	11.762	170,6	59,5
Capital neto/PIB	4,7	113,3	117,3
Capital neto residencial	39.777.571	2,3	12,3
Capital neto en infraestructuras públicas	4.871.705	1,3	9,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	24.861.331	1,8	9,5
Capital neto en TIC	1.121.626	1,6	8,6
Valor de los servicios del capital	2.364.851	1,6	9,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Girona iguala la media catalana y es superior a la española (119,4%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es muy dinámica y su tasa de paro está situada por debajo de la media española (77,4%) y de la de Cataluña (87,6%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los niveles medios de Cataluña (117,4%) y están muy por encima de los de España (135,3%).

CUADRO 5.114: Capital por tipos de activos. Girona

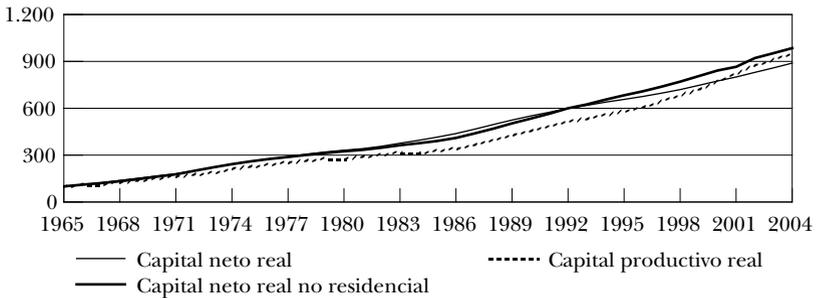
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Girona	España	Girona	España	Girona	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
							Girona	España	Girona	España	Girona	España	Girona	España
1. Viviendas	39.777.571	1.716.774.599	57,2	49,2	5,4	3,5	2,7	2,9	5,7	5,5	3,6	4,1	3,6	4,1
2. Otras construcciones	22.914.205	1.367.613.760	33,0	39,2	6,1	5,8	3,5	4,1	6,1	5,8	3,6	4,4	5,7	5,5
2.1. Infraestructuras viarias	3.059.648	166.401.924	4,4	4,8	6,3	6,2	3,4	4,4	6,1	5,8	3,6	4,4	6,1	5,8
2.2. Infr. hidráulicas públicas	706.082	67.881.094	1,0	1,9	3,7	4,3	1,2	2,3	3,7	4,0	1,4	2,3	3,7	4,0
2.3. Infr. ferroviarias	437.462	56.338.939	0,6	1,6	1,7	3,9	2,9	5,0	1,5	3,1	2,7	4,2	1,5	3,1
2.4. Infr. aeroportuarias	98.911	15.242.851	0,1	0,4	8,2	5,3	0,7	8,8	5,8	4,5	0,9	7,7	5,8	4,5
2.5. Infr. portuarias	113.151	17.511.644	0,2	0,5	1,2	3,6	1,3	3,3	1,3	3,3	1,3	3,2	1,3	3,3
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	456.451	37.986.621	0,7	1,1	6,8	6,9	6,4	5,4	6,6	6,7	6,4	5,5	6,6	6,7
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	18.042.500	1.006.250.747	26,0	28,8	6,7	6,2	3,6	4,1	6,6	6,0	3,8	4,2	6,6	6,0
3. Equipo de transporte	1.704.187	99.805.214	2,5	2,9	5,5	5,7	9,3	6,1	4,9	5,1	8,2	6,6	4,9	5,1
3.1. Vehículos de motor	1.287.210	64.918.767	1,9	1,9	5,1	5,6	7,9	8,6	4,8	5,3	7,8	8,3	4,8	5,3
3.2. Otro material de transporte	416.977	34.886.447	0,6	1,0	7,3	6,0	15,6	2,7	7,0	5,5	13,9	2,2	7,0	5,5
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	5.114.644	304.682.361	7,4	8,7	5,5	5,4	5,0	5,5	6,3	6,2	6,1	6,6	6,3	6,2
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	75.083	4.231.264	0,1	0,1	4,1	4,6	7,6	7,4	4,0	4,3	6,3	6,1	4,0	4,3
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.678.868	277.219.205	6,7	7,9	5,4	5,3	4,8	5,3	6,4	6,1	6,2	6,5	6,4	6,1
4.2.1. Productos metálicos	598.169	34.750.882	0,9	1,0	8,3	7,6	4,8	5,2	8,2	7,3	4,9	4,8	8,2	7,3
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.998.946	116.044.956	2,9	3,3	5,0	4,6	3,4	3,8	4,9	4,4	3,5	3,4	4,9	4,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	237.537	15.357.554	0,3	0,4	17,0	17,0	18,1	19,4	17,1	17,0	17,9	19,1	17,1	17,0
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.844.217	111.065.812	2,7	3,2	5,0	5,1	5,0	5,5	4,9	5,0	5,1	5,5	4,9	5,0
4.2.4.1. Comunicaciones	680.314	41.261.414	1,0	1,2	7,7	7,5	6,4	6,4	7,4	7,2	6,4	6,3	7,4	7,2
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.163.903	69.804.398	1,7	2,0	4,1	4,2	4,1	4,9	4,1	4,2	4,1	4,8	4,1	4,2
4.3. Otros productos	360.693	23.231.892	0,5	0,7	6,1	7,3	6,4	7,8	7,4	8,6	5,8	7,1	7,4	8,6
4.3.1. Software	203.775	13.999.646	0,3	0,4	12,8	13,3	6,2	7,3	12,9	13,0	6,3	7,3	12,9	13,0
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	156.918	9.232.246	0,2	0,3	3,9	5,0	6,7	8,9	3,8	4,7	5,9	8,1	3,8	4,7
<b>Total</b>	<b>69.510.607</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,7</b>	<b>4,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>	<b>5,4</b>	<b>5,6</b>	<b>5,8</b>	<b>5,8</b>
<b>TIC</b>	<b>1.121.626</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,6</b>	<b>2,0</b>	<b>9,0</b>	<b>8,9</b>	<b>8,5</b>	<b>9,0</b>	<b>11,6</b>	<b>11,5</b>	<b>9,9</b>	<b>10,4</b>	<b>11,6</b>	<b>11,5</b>

La capitalización de Girona ha sido intensa y, aunque irregular, casi siempre más rápida que en la del conjunto de España (gráficos 5.260 y 5.261), ganando peso en el *stock* de capital neto nacional hasta principios de los años noventa. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *otras construcciones* y *maquinaria, material de equipo* y *otros productos*, seguidos del capital residencial y los de *equipo de transporte* (gráfico 5.262). El menor ritmo de crecimiento lo presentan las *infraestructuras públicas*. Cabe reseñar el ritmo de crecimiento real de las *viviendas*, muy importante si tenemos en cuenta el volumen que representan.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*), con un peso superior al 57% (gráfico 5.263 y cuadro 5.114). Las *otras construcciones* representan otro tercio del total y ambos grupos de activos representan conjuntamente el 90,2% del capital. Cuando se consideran

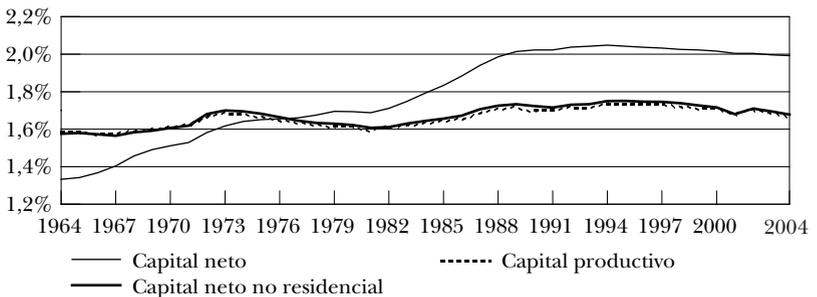
**GRÁFICO 5.260: Evolución del capital real. Girona**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.261: Peso del capital nominal de Girona con respecto a España**

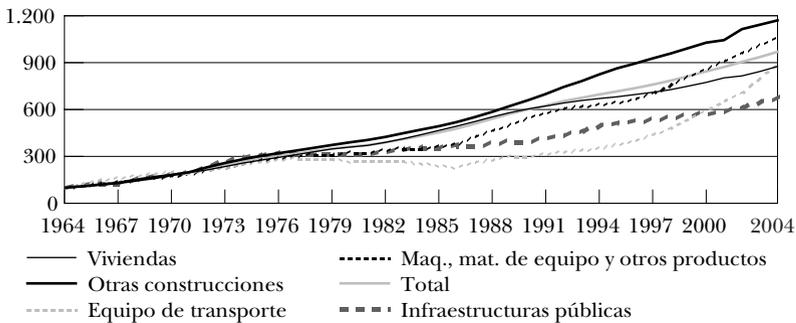
(porcentaje)



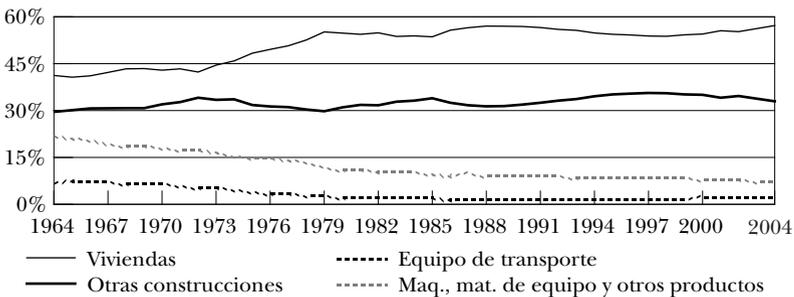
los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.264), la composición del capital neto de Girona se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos residenciales debido a la importancia de su especialización turística. Por debajo de la media se sitúan todos los demás activos, pero sobre todo las *infraestructuras urbanas, hidráulicas, aeroportuarias, portuarias, ferroviarias* y los activos TIC.

El crecimiento del capital productivo total (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido parecido en Girona y en el conjunto de España aunque con diferencias en los distintos agregados de activos considerados (gráfico 5.265). El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital pro-

**GRÁFICO 5.262: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Girona**  
(1964 = 100)

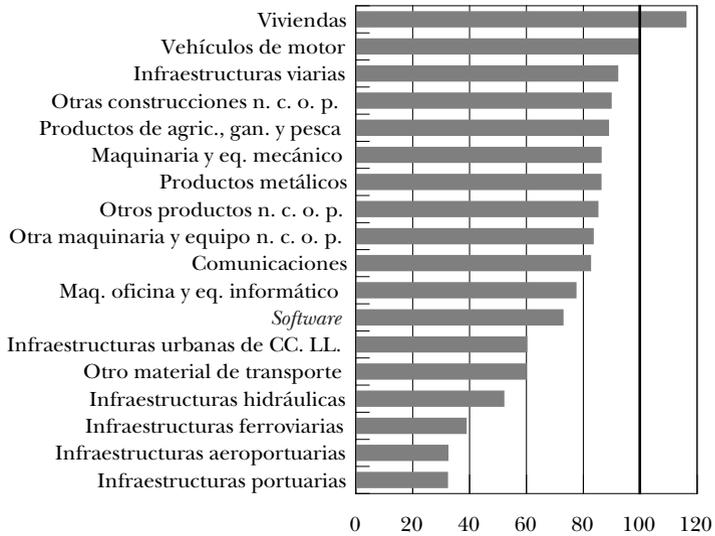


**GRÁFICO 5.263: Estructura del capital neto nominal. Girona**  
(porcentaje)



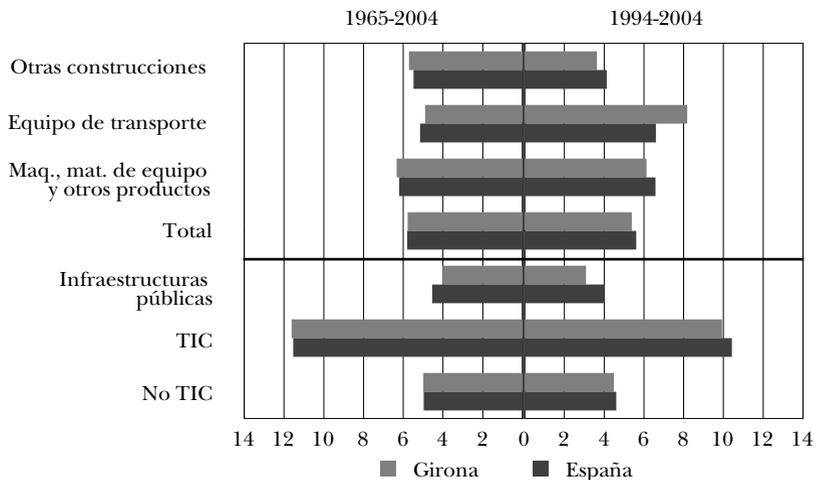
**GRÁFICO 5.264: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Girona con respecto a España, 2004**

(España = 100)



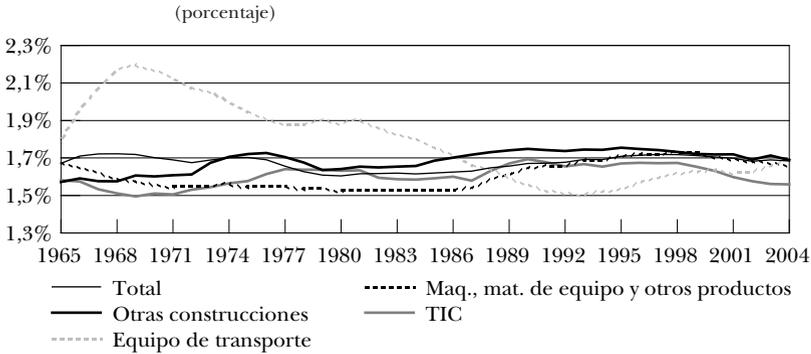
**GRÁFICO 5.265: Crecimiento del capital productivo real en Girona y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



ducidos en España no presenta grandes alteraciones, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,7% (gráfico 5.266).

**GRÁFICO 5.266: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Girona**



En resumen, el dinamismo en la acumulación de capital de Girona es superior al del conjunto de la región y de España. Girona supera en renta per cápita la media española e iguala la catalana, apoyándose en una mayor relación capital/producto y una baja tasa de paro. Aunque no está especializada en actividades de productividad alta, el nivel de esta variable supera la media de la región y casi iguala a la española. Esta provincia, de tamaño intermedio en el conjunto español, muestra en su trayectoria una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, ganando peso en el capital neto total de España sobre todo gracias a la concentración de capital residencial. Sin embargo este modelo de capitalización parece haber estabilizado su ritmo de crecimiento en las dos últimas décadas.

### 5.9.3. Lleida

La provincia de Lleida tenía en 2004 una población de 385.000 habitantes, el 5,7% de la de Cataluña. Su extensión representa el 37,9% de la superficie de la región y su producción el 6,0%. Su participación en el empleo regional es del 5,6% y en el capital neto del 5,7% (cuadros 5.115 y 5.116).

**CUADRO 5.115: Variables económicas básicas, 2004. Lleida**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
PIB (miles €)	9.386.485	1,1	6,0
Población (hab.)	385.092	0,9	5,7
Superficie (km <sup>2</sup> )	12.173	2,4	37,9
PIB per cápita (miles €)	24,4	125,8	105,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	31,6	37,1	14,9
Ocupados (media anual)	173.225	1,0	5,6
Productividad del trabajo (€/ocupado)	54.187	116,3	106,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	95,3	107,0	105,5
Tasa de paro (porcentaje)	4,7	43,0	48,6
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,2	96,6	93,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.116: Capital. Datos básicos, 2004. Lleida**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	35.994.339	1,0	5,7
Capital neto per cápita	93,5	115,7	100,4
Capital neto por ocupado	207,8	107,0	101,8
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.957	42,9	15,0
Capital neto/PIB	3,8	92,0	95,3
Capital neto residencial	14.415.313	0,8	4,5
Capital neto en infraestructuras públicas	6.657.058	1,8	13,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	14.921.969	1,1	5,7
Capital neto en TIC	654.716	0,9	5,0
Valor de los servicios del capital	1.568.933	1,1	6,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Lleida supera la media catalana (105,4%) y la española (125,8%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia crece por encima de la media española y su tasa de paro está situada muy por debajo de la media española (43,0%) y de la de Cataluña (48,6%). Las dotaciones de capital neto per cápita se encuentran en los niveles medios de Cataluña, pero están por encima de los de España (115,7%).

CUADRO 5.117: Capital por tipos de activos. Lleida

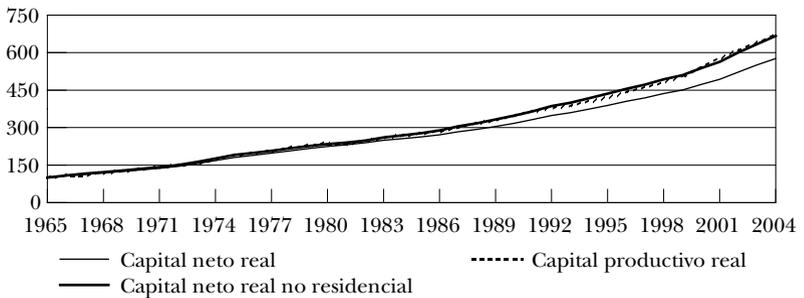
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)					
	Lleida		España	Lleida		España	1964-2004		España	1965-2004		España	1994-2004		España
	Lleida	España		Lleida	España	Lleida	España	Lleida	España	Lleida	España	Lleida	España	Lleida	España
1. Viviendas	14.415.313	1.716.774.599		40,0	49,2	3,8	3,5	3,8	2,9	4,6	5,5	4,5	4,1	4,6	5,5
2. Otras construcciones	17.586.851	1.367.613.760		48,9	39,2	5,1	5,8	4,6	4,1	6,2	5,8	4,5	4,4	5,5	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	3.387.868	166.401.924		9,4	4,8	6,5	6,2	4,6	4,4	6,2	4,0	2,7	2,3	1,8	4,0
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.648.939	67.881.094		4,6	1,9	2,0	4,3	3,0	2,3	1,8	4,0	2,7	2,3	1,8	4,0
2.3. Infr. ferroviarias	1.442.837	56.338.939		4,0	1,6	5,9	3,9	15,0	5,0	5,5	3,1	13,9	4,2	5,5	3,1
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851		0,0	0,4		5,3		8,8		4,5	7,7			
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644		0,0	0,5		3,6		3,3		3,3				
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	177.414	37.986.621		0,5	1,1	4,3	6,9	4,9	5,4	4,2	6,7	4,8	5,5	4,2	6,7
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	10.929.794	1.006.250.747		30,4	28,8	5,6	6,2	4,0	4,1	5,5	6,0	4,1	4,2	5,5	6,0
3. Equipo de transporte	840.984	99.805.214		2,3	2,9	5,1	5,7	6,6	6,1	4,8	5,1	6,4	6,6	4,8	5,1
3.1. Vehículos de motor	704.150	64.918.767		2,0	1,9	5,1	5,6	6,6	8,6	4,8	5,3	6,4	8,3	4,8	5,3
3.2. Otro material de transporte	136.835	34.886.447		0,4	1,0	5,1	6,0	6,6	2,7	5,0	5,5	6,7	2,2	5,0	5,5
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	3.151.191	304.682.361		8,8	8,7	4,4	5,4	4,5	5,5	5,1	6,2	5,4	6,6	5,1	6,2
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	120.169	4.231.264		0,3	0,1	4,7	4,6	7,7	7,4	4,5	4,3	6,4	6,1	4,5	4,3
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.825.987	277.219.205		7,9	7,9	4,3	5,3	4,2	5,3	5,1	6,1	5,2	6,5	5,1	6,1
4.2.1. Productos metálicos	345.936	34.750.882		1,0	1,0	6,6	7,6	4,8	5,2	6,5	7,3	4,3	4,8	6,5	7,3
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.333.058	116.044.956		3,7	3,3	3,6	4,6	3,0	3,8	3,5	4,4	2,6	3,4	3,5	4,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	143.840	15.357.554		0,4	0,4	16,8	17,0	19,1	19,4	16,8	17,0	18,8	19,1	16,8	17,0
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.003.153	111.065.812		2,8	3,2	4,1	5,1	4,0	5,5	4,1	5,0	4,0	5,5	4,1	5,0
4.2.4.1. Comunicaciones	386.426	41.261.414		1,1	1,2	6,9	7,5	5,8	6,4	6,6	7,2	5,6	6,3	6,6	7,2
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	616.727	69.804.398		1,7	2,0	3,2	4,2	2,9	4,9	3,2	4,2	2,8	4,8	3,2	4,2
4.3. Otros productos	205.035	23.231.892		0,6	0,7	6,2	7,3	7,5	7,8	7,6	8,6	6,9	7,1	7,6	8,6
4.3.1. <i>Software</i>	124.450	13.999.646		0,3	0,4	12,7	13,3	7,3	7,3	12,7	13,0	7,3	7,3	12,7	13,0
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	80.585	9.232.246		0,2	0,3	3,8	5,0	7,8	8,9	3,7	4,7	7,0	8,1	3,7	4,7
<b>Total</b>	<b>35.994.339</b>	<b>3.488.875.934</b>		<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,4</b>	<b>4,5</b>	<b>4,3</b>	<b>3,7</b>	<b>4,9</b>	<b>5,8</b>	<b>5,1</b>	<b>5,6</b>	<b>4,9</b>	<b>5,8</b>
<b>TIC</b>	<b>654.716</b>	<b>70.618.614</b>		<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>8,2</b>	<b>8,9</b>	<b>8,5</b>	<b>9,0</b>	<b>11,0</b>	<b>11,5</b>	<b>10,0</b>	<b>10,4</b>	<b>11,0</b>	<b>11,5</b>

La capitalización de Lleida ha sido intensa, pero hasta hace dos décadas, casi siempre más lenta que la del conjunto de España en cuanto al capital no residencial se refiere (gráficos 5.267 y 5.268). Sin embargo, el activo *viviendas* (que partía de niveles bajos) ha ganado peso relativo en el conjunto español con altibajos desde principios de los años ochenta, coadyuvando a la recuperación del peso que el capital leridano representa en el *stock* de capital neto nacional durante los últimos años. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*, las *otras construcciones* y la *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.269). Las *infraestructuras públicas* han crecido más lentamente, aunque en los últimos años su ritmo se acelera. El crecimiento del capital residencial ha sido el menor.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y sobre

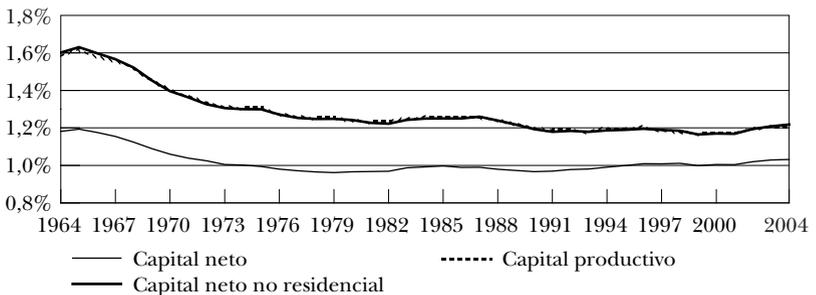
**GRÁFICO 5.267: Evolución del capital real. Lleida**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.268: Peso del capital nominal de Lleida con respecto a España**

(porcentaje)

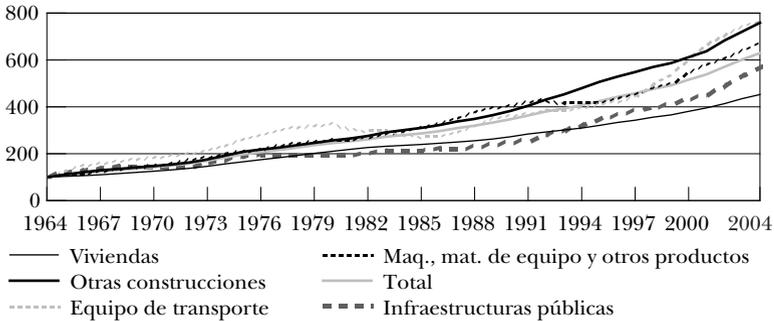


todo las *otras construcciones* (gráfico 5.270 y cuadro 5.117). Ambos representan conjuntamente casi el 89%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.271), la composición del capital neto de Lleida se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos agrícolas y ganaderos y algunas *infraestructuras* (*hidráulicas, viarias y ferroviarias*). Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Lleida que en el conjunto de España (gráfico 5.272). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004. En la última década, en cambio, el crecimiento es superior a la media en *otras construcciones* e *infraestructuras públicas*.

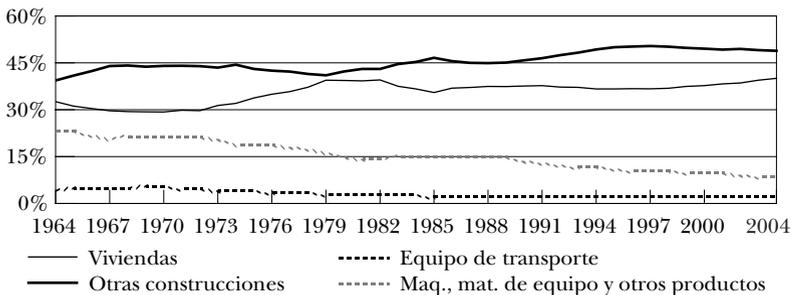
**GRÁFICO 5.269: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Lleida**

(1964 = 100)



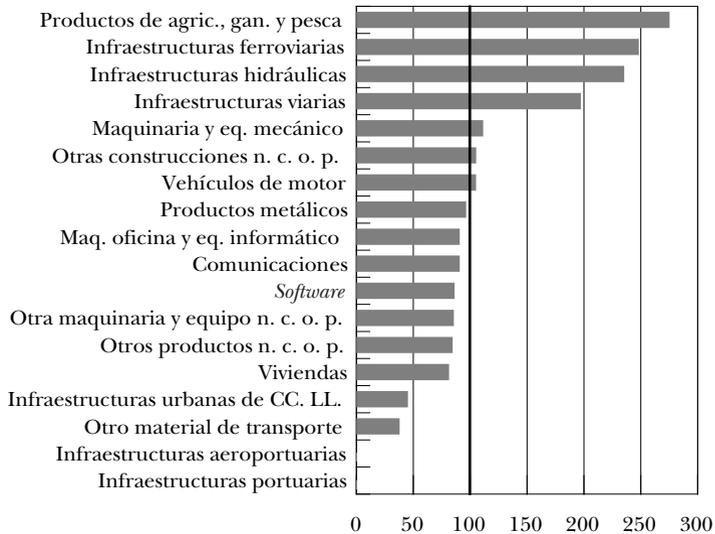
**GRÁFICO 5.270: Estructura del capital neto nominal. Lleida**

(porcentaje)



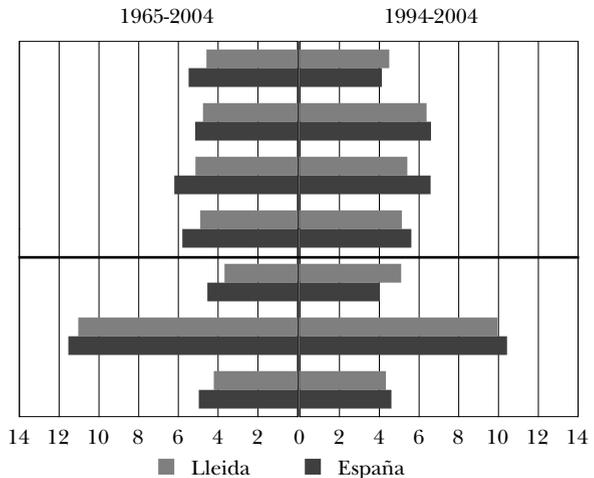
**GRÁFICO 5.271: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Lleida con respecto a España, 2004**

(España = 100)



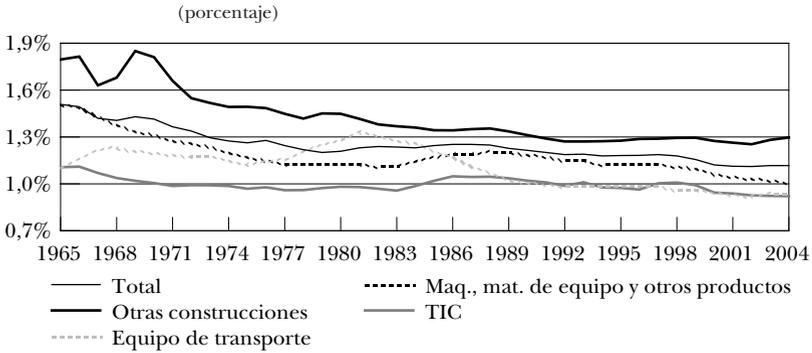
**GRÁFICO 5.272: Crecimiento del capital productivo real en Lleida y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España es decreciente en todos los grupos de activos en la primera parte del período, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,1% (gráfico 5.273).

**GRÁFICO 5.273: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Lleida**



En resumen, Lleida no destaca dentro del conjunto catalán por su volumen ni por el dinamismo de su acumulación de capital, pero mantiene en las últimas dos décadas una evolución similar a la del conjunto de España. Lleida supera en renta per cápita la media española, con una baja tasa de paro. Aunque no está especializada en actividades de productividad alta, el nivel de esta variable supera la media de la región y la española. Esta provincia, de tamaño intermedio en el conjunto español, muestra en su trayectoria capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población, y genera empleo, aunque no gana peso en el total nacional.

### 5.9.4. Tarragona

La provincia de Tarragona tenía en 2004 una población de 674.000 habitantes, el 9,9% de la de Cataluña. Su extensión representa el 19,6% de la superficie de la región y su producción el 10,2%. Su participación en el empleo regional es del 10,2% y en el capital neto del 12,4% (cuadros 5.118 y 5.119).

**CUADRO 5.118: Variables económicas básicas, 2004. Tarragona**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
PIB (miles €)	16.155.494	1,9	10,2
Población (hab.)	674.144	1,6	9,9
Superficie (km <sup>2</sup> )	6.303	1,2	19,6
PIB per cápita (miles €)	24,0	123,6	103,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	107,0	125,3	50,4
Ocupados (media anual)	315.525	1,8	10,2
Productividad del trabajo (€/ocupado)	51.202	109,9	100,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,4	102,7	101,2
Tasa de paro (porcentaje)	8,6	78,4	88,7
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	98,2	95,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.119: Capital. Datos básicos, 2004. Tarragona**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Cataluña (porcentaje)
Capital neto	78.621.222	2,3	12,4
Capital neto per cápita	116,6	144,4	125,3
Capital neto por ocupado	249,2	128,3	122,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	12.474	180,9	63,1
Capital neto/PIB	4,9	116,8	120,9
Capital neto residencial	40.354.660	2,4	12,5
Capital neto en infraestructuras públicas	8.411.105	2,3	17,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	29.855.457	2,1	11,4
Capital neto en TIC	1.388.767	2,0	10,7
Valor de los servicios del capital	3.017.743	2,1	12,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Tarragona se sitúa ligeramente por encima de la media catalana (103,6%), y está todavía más alejada de la media española (123,6%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es muy dinámica, y su tasa de paro está situada algo por debajo de la media catalana (88,7%) y española (78,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan ampliamente los niveles de Cataluña (125,3%) y más todavía los de España (144,4%).

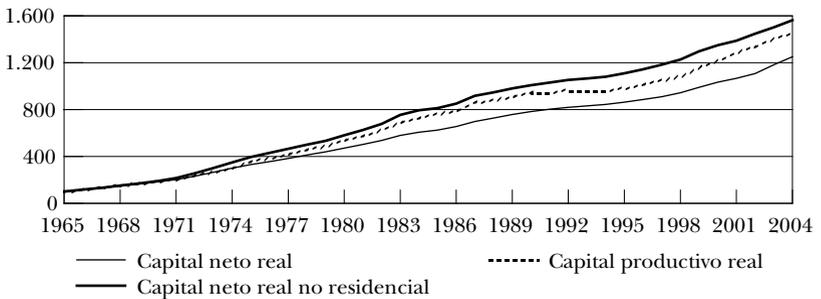
CUADRO 5.1.20: Capital por tipos de activos. Tarragona

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Tarragona	España	Tarragona	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Tarragona	España	Tarragona	España	Tarragona	España	Tarragona	España
1. Viviendas	40.354.660	1.716.774.599	51,3	49,2	5,7	3,5	4,1	2,9	6,8	5,5	3,8	4,1
2. Otras construcciones	29.367.854	1.367.613.760	37,4	39,2	7,2	5,8	3,6	4,1	7,1	5,8	3,4	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	4.051.510	166.401.924	5,2	4,8	7,3	6,2	3,2	4,4	4,4	4,0	2,5	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	834.486	67.881.094	1,1	1,9	4,6	4,3	2,2	2,3	5,5	3,1	13,2	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	2.325.551	56.338.939	3,0	1,6	5,7	3,9	14,1	5,0	16,9	4,5	10,9	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	41.155	15.242.851	0,1	0,4	16,7	5,3	10,8	8,8	6,4	3,3	3,7	3,2
2.5. Infr. portuarias	808.042	17.511.644	1,0	0,5	6,4	3,6	3,5	3,3	5,7	6,7	5,9	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	350.360	37.986.621	0,4	1,1	5,8	6,9	6,0	5,4	7,6	6,0	3,3	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	20.956.749	1.006.250.747	26,7	28,8	7,7	6,2	3,0	4,1	4,6	5,1	2,2	6,6
3. Equipo de transporte	1.694.612	99.805.214	2,2	2,9	5,6	5,7	2,6	6,1	5,6	5,3	8,1	8,3
3.1. Vehículos de motor	1.210.463	64.918.767	1,5	1,9	5,8	5,6	8,4	8,6	5,3	5,5	-5,5	2,2
3.2. Otro material de transporte	484.148	34.886.447	0,6	1,0	5,1	6,0	-4,8	2,7	7,5	6,2	4,8	6,6
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	7.204.097	304.682.361	9,2	8,7	7,0	5,4	4,3	5,5	5,5	4,3	6,4	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	71.006	4.231.264	0,1	0,1	5,7	4,6	7,9	7,4	7,5	6,1	4,5	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	6.724.866	277.219.205	8,6	7,9	7,0	5,3	4,1	5,3	9,9	7,3	2,8	4,8
4.2.1. Productos metálicos	1.032.802	34.750.882	1,3	1,0	9,9	7,6	3,8	5,2	6,7	4,4	1,7	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	3.217.885	116.044.956	4,1	3,3	6,8	4,6	2,5	3,8	18,0	17,0	20,4	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	309.756	15.357.554	0,4	0,4	17,9	17,0	20,7	19,4	6,1	5,0	4,2	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.164.423	111.065.812	2,8	3,2	6,1	5,1	4,8	5,5	8,1	7,2	4,3	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	831.606	41.261.414	1,1	1,2	8,3	7,5	4,9	6,4	5,3	4,2	4,1	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.332.817	69.804.398	1,7	2,0	5,3	4,2	4,7	4,9	9,1	8,6	8,0	7,1
4.3. Otros productos	408.225	23.231.892	0,5	0,7	7,8	7,3	8,6	7,8	13,8	13,0	8,6	7,3
4.3.1. <i>Software</i>	247.404	13.999.646	0,3	0,4	13,6	13,3	8,5	7,3	5,3	4,7	7,6	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	160.821	9.232.246	0,2	0,3	5,4	5,0	8,6	8,9	6,9	5,8	4,1	5,6
<b>Total</b>	<b>78.621.222</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>6,3</b>	<b>4,5</b>	<b>3,9</b>	<b>3,7</b>	<b>12,0</b>	<b>11,5</b>	<b>9,8</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>1.388.767</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>9,6</b>	<b>8,9</b>	<b>8,2</b>	<b>9,0</b>	<b>6,9</b>	<b>6,9</b>	<b>5,8</b>	<b>4,1</b>

La capitalización de Tarragona ha sido muy intensa, más rápida que en el conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional hasta finales de los ochenta, pero perdiéndolo a partir de ese momento, aunque se atisba cierta recuperación en el último lustro gracias a la evolución de la vivienda (gráficos 5.274 y 5.275). En esa evolución ha tenido gran importancia la concentración en la provincia tanto de actividades industriales como de núcleos turísticos, que han impulsado la localización de inversiones residenciales. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son más dispares que en otros territorios (gráfico 5.276). Los niveles más elevados corresponden a los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y las *otras construcciones*. A cierta distancia evolucionan las *infraestructuras públicas*, siendo las *viviendas* las que, pese a todo, crecen menos en términos reales, junto con los activos de *equipo de transporte*.

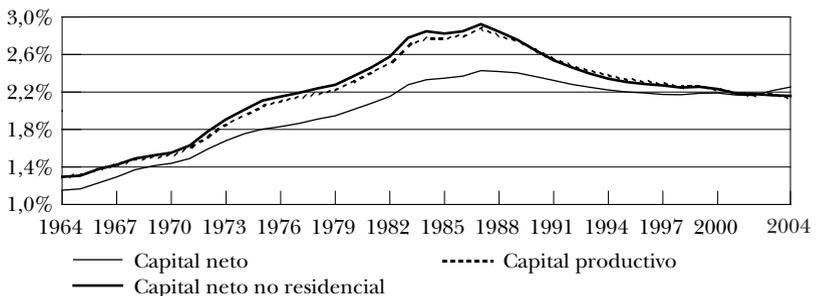
**GRÁFICO 5.274: Evolución del capital real. Tarragona**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.275: Peso del capital nominal de Tarragona con respecto a España**

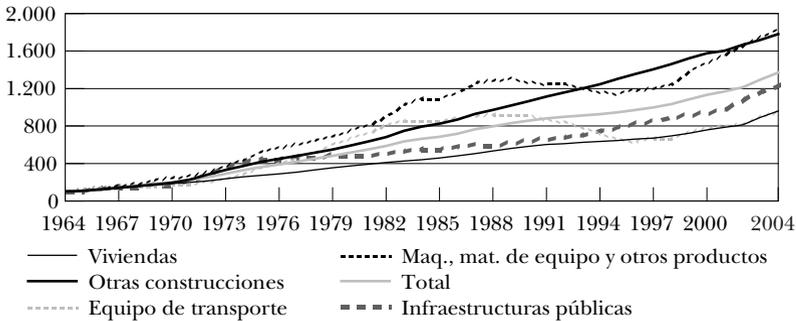
(porcentaje)



En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (*viviendas*), que representan más del 51% del capital de la provincia (gráfico 5.277 y cuadro 5.120). Los activos de *otras construcciones* también representan un alto porcentaje y los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, se aproximan al 89%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.278), la composición del capital neto de Tarragona se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias, ferroviarias y viarias*, los *productos metálicos y equipo mecánico*, y las *viviendas*. Por debajo de la media se sitúan todos los demás activos, destacando las *infraestructuras hidráulicas, urbanas y aeroportuarias* y diversos activos de *maquinaria y equipo*.

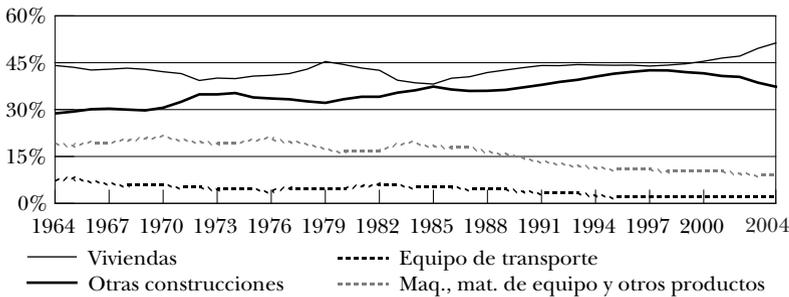
**GRÁFICO 5.276: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Tarragona**

(1964 = 100)



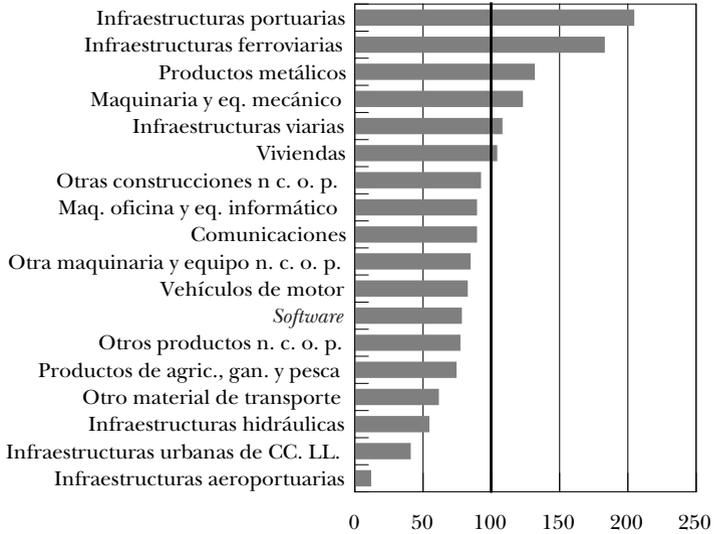
**GRÁFICO 5.277: Estructura del capital neto nominal. Tarragona**

(porcentaje)



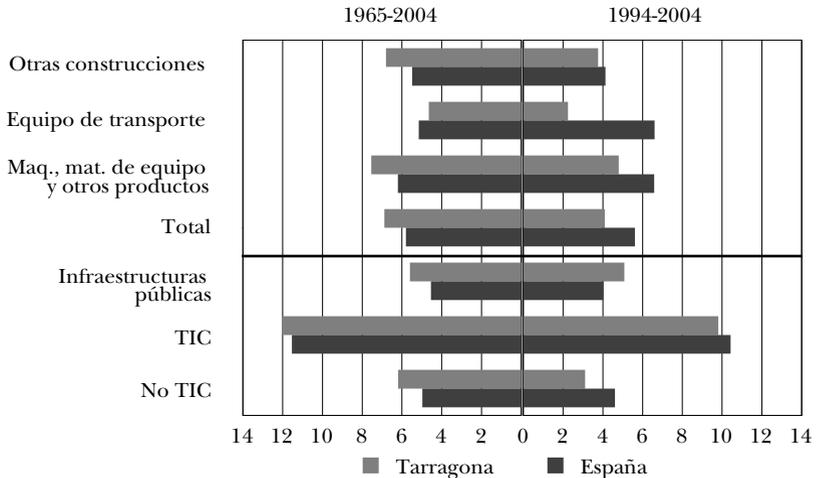
**GRÁFICO 5.278: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Tarragona con respecto a España, 2004**

(España = 100)

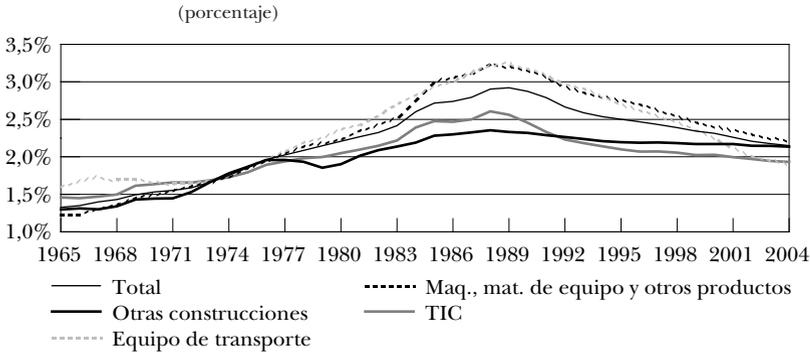


**GRÁFICO 5.279: Crecimiento del capital productivo real en Tarragona y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Tarragona que en el conjunto de España (gráfico 5.279). Esto

**GRÁFICO 5.280: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Tarragona**

ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, excepto en *equipo de transporte*. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos hasta principios de los noventa. Desde entonces se ha frenado su avance, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2,2%, tras más de una década de descenso continuado (gráfico 5.280).

En resumen, Tarragona es una provincia de tamaño intermedio que ha destacado dentro del conjunto catalán por el dinamismo de su acumulación de capital, mayor que el del conjunto de Cataluña y de España. Su capacidad de atraer capital, sobre todo hacia los activos residenciales, ha ido acompañado de un fuerte crecimiento demográfico y del empleo, pero se ha debilitado en el período más reciente en términos relativos. Tarragona ha progresado rápidamente y supera claramente en renta per cápita la media de la región y la media española. Su relación capital/trabajo es elevada (un 28,3% superior a la media española), debido a la concentración de capital productivo y residencial en la provincia. La capitalización no se refleja completamente en la productividad por esta última razón, pero de todos modos es superior a la media española. Tarragona está consolidada, por consiguiente, como uno de los territorios con capacidad de atraer capitales y población del Mediterráneo español.

## 5.10. Comunitat Valenciana

Con algo más de 4,5 millones de habitantes en 2004, que representan el 10,5% de la población española, la Comunitat Valenciana produce el 9,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 92,3% de la media nacional. En la región se localiza el 10,9% del empleo español y el 11,3% del capital neto (cuadros 5.121 y 5.122).

**CUADRO 5.121: Variables económicas básicas, 2004. Comunitat Valenciana**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	81.325.922	9,7
Población (hab.)	4.543.304	10,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	23.255	4,6
PIB per cápita (miles €)	17,9	92,3
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	195,4	228,8
Ocupados (media anual)	1.951.675	10,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)	41.670	89,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,6	100,6
Tasa de paro (porcentaje)	10,4	94,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,5	99,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.122: Capital. Datos básicos, 2004. Comunitat Valenciana**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	395.515.386	11,3
Capital neto per cápita	87,1	107,8
Capital neto por ocupado	202,7	104,4
Capital neto/km <sup>2</sup>	17.008	246,7
Capital neto/PIB	4,9	116,7
Capital neto residencial	216.889.020	12,6
Capital neto en infraestructuras públicas	32.485.831	9,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	146.140.534	10,4
Capital neto en TIC	7.228.154	10,2
Valor de los servicios del capital	14.102.402	9,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de la Comunitat Valenciana es superior a la media nacional si se consideran como referencia la población (107,8%), la ocupación (104,4%) o la producción (116,7%). Si se considera la superficie, las dotaciones son mucho mayores (próximas al 250% de la media española), dada la elevada densidad de población y la aglomeración de actividad de la región. Sus dotaciones de capital son proporcionalmente mayores en capital residencial (12,6%) y menores en el caso de las *infraestructuras públicas* (9,0%). En el capital privado el mayor peso de los activos

CUADRO 5.1.23: Capital por tipos de activos. Comunitat Valenciana

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	C.		C.		1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Valenciana	España	Valenciana	España	Valenciana	España	Valenciana	España	Valenciana	España	Valenciana	España
1. Viviendas	216.889.020	1.716.774.599	54,8	49,2	3,9	3,5	2,4	2,9	6,4	5,5	4,4	4,1
2. Otras construcciones	137.005.017	1.367.613.760	34,6	39,2	6,6	5,8	4,3	4,1	6,4	5,5	4,4	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	14.246.630	166.401.024	3,6	4,8	7,0	6,2	4,4	4,4	6,8	5,8	4,6	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	7.272.331	67.881.934	1,8	1,9	5,5	4,3	2,4	2,3	5,4	4,0	2,6	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	4.474.117	56.338.939	1,1	1,6	4,7	3,9	5,2	5,0	4,5	3,1	5,1	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	362.885	15.242.851	0,1	0,4	3,7	5,3	4,6	8,8	2,7	4,5	4,0	7,7
2.5. Infr. portuarias	1.889.927	17.511.644	0,5	0,5	3,7	3,6	5,4	3,3	3,5	3,3	5,2	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	4.239.940	37.986.621	1,1	1,1	8,0	6,9	5,6	5,4	7,9	6,7	5,8	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	104.519.187	1.006.250.747	26,4	28,8	6,9	6,2	4,3	4,1	6,7	6,0	4,5	4,2
3. Equipo de transporte	10.212.002	99.805.214	2,6	2,9	6,7	5,7	7,3	6,1	6,2	5,1	7,4	6,6
3.1. Vehículos de motor	7.015.586	64.918.767	1,8	1,9	6,6	5,6	8,4	8,6	6,3	5,3	8,2	8,3
3.2. Otro material de transporte	3.196.416	34.886.447	0,8	1,0	6,9	6,0	5,1	2,7	6,5	5,5	4,6	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	31.409.345	304.682.361	7,9	8,7	6,4	5,4	6,1	5,5	7,4	6,2	7,3	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	326.140	4.231.264	0,1	0,1	6,4	4,6	6,0	7,4	6,1	4,3	4,9	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	28.692.080	277.219.205	7,3	7,9	6,3	5,3	6,0	5,3	7,3	6,1	7,2	6,5
4.2.1. Productos metálicos	3.697.004	34.750.882	0,9	1,0	8,6	7,6	5,8	5,2	8,5	7,3	5,5	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	12.065.199	116.044.956	3,1	3,3	5,7	4,6	4,2	3,8	5,7	4,4	4,0	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	1.576.235	15.357.554	0,4	0,4	17,7	17,0	20,0	19,4	17,8	17,0	19,8	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	11.353.642	111.065.812	2,9	3,2	6,0	5,1	6,3	5,5	5,9	5,0	6,3	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	4.273.417	41.261.414	1,1	1,2	8,3	7,5	6,9	6,4	8,0	7,2	6,7	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	7.080.225	69.804.398	1,8	2,0	5,1	4,2	6,0	4,9	5,1	4,2	5,9	4,8
4.3. Otros productos	2.391.125	23.231.892	0,6	0,7	8,2	7,3	8,3	7,8	9,5	8,6	7,6	7,1
4.3.1. Software	1.378.502	13.999.646	0,3	0,4	13,7	13,3	7,6	7,3	13,6	13,0	7,7	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	1.012.623	9.232.246	0,3	0,3	6,1	5,0	9,6	8,9	5,9	4,7	8,8	8,1
<b>Total</b>	<b>395.515.386</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,7</b>	<b>6,9</b>	<b>5,8</b>	<b>6,1</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>7.228.154</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>9,6</b>	<b>8,9</b>	<b>9,4</b>	<b>9,0</b>	<b>12,3</b>	<b>11,5</b>	<b>10,9</b>	<b>10,4</b>

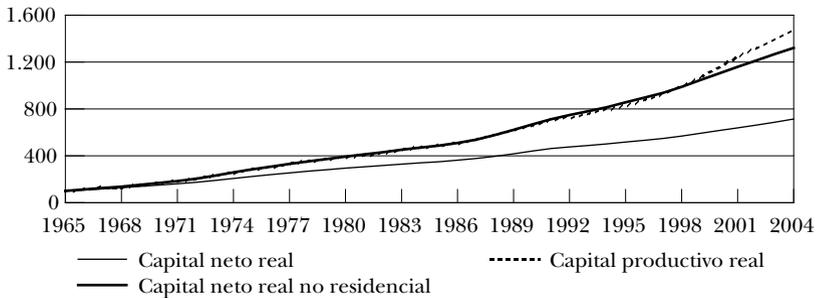
de vivienda está asociado tanto a la poderosa dinámica demográfica de la región como a su especialización turística.

Las mejoras en las dotaciones de capital de la Comunitat Valenciana en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.281), multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 7,1 y las de capital productivo por 14,7. La intensidad de las mejoras ha sido superior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha aumentado en la totalidad de los agregados de activos considerados (gráfico 5.282).

Los grupos de activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, los de *equipo de transporte* y los de *otras construcciones* (gráfico 5.283). Un menor ritmo, aunque más estable, han presentado las *infraestructuras públicas*. Por último, la evolución del capital real en *viviendas* ha sido más lenta. De todos

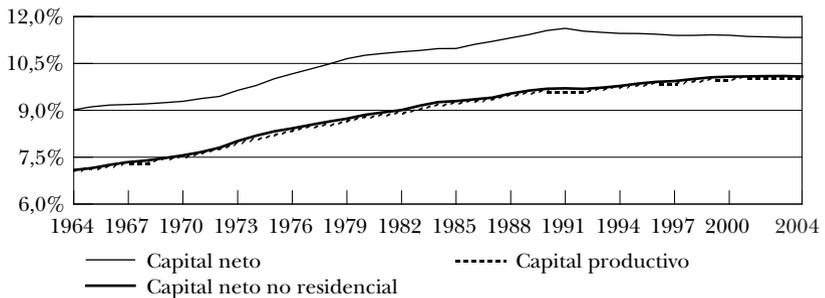
**GRÁFICO 5.281: Evolución del capital real. Comunitat Valenciana**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.282: Peso del capital nominal de la Comunitat Valenciana con respecto a España**

(porcentaje)

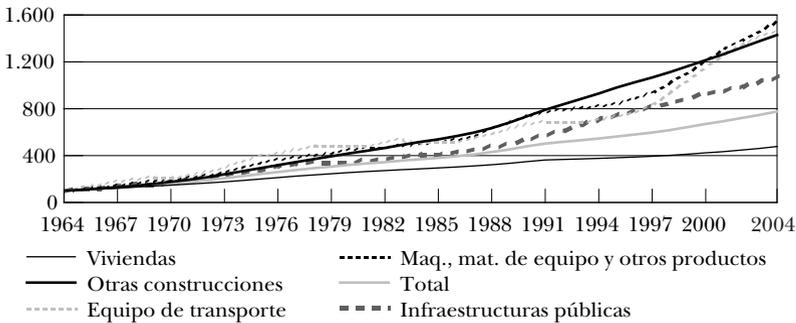


modos, la orientación del capital valenciano hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas y otras construcciones*, es muy intensa (gráfico 5.284 y cuadro 5.123). A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, y su peso se mantiene claramente por encima del 50% debido a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en la Comunitat Valenciana alcanza el 89,4% del total, un porcentaje superior en un punto al ya de por sí elevado de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.285), en el caso valenciano se observa que el rasgo más distintivo es su orientación más intensa hacia

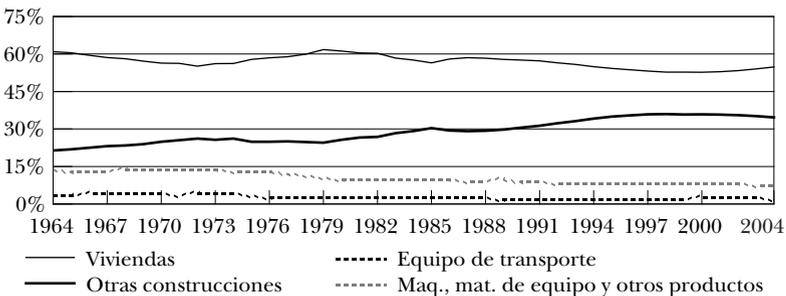
**GRÁFICO 5.283: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunitat Valenciana**

(1964 = 100)



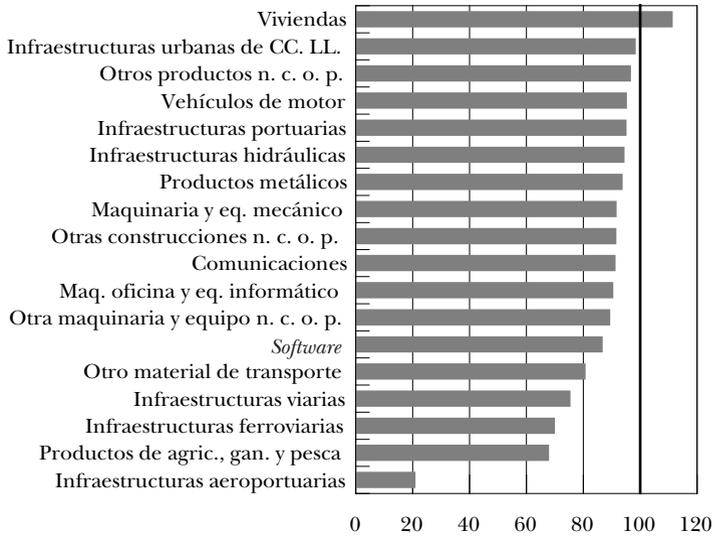
**GRÁFICO 5.284: Estructura del capital neto nominal. Comunitat Valenciana**

(porcentaje)



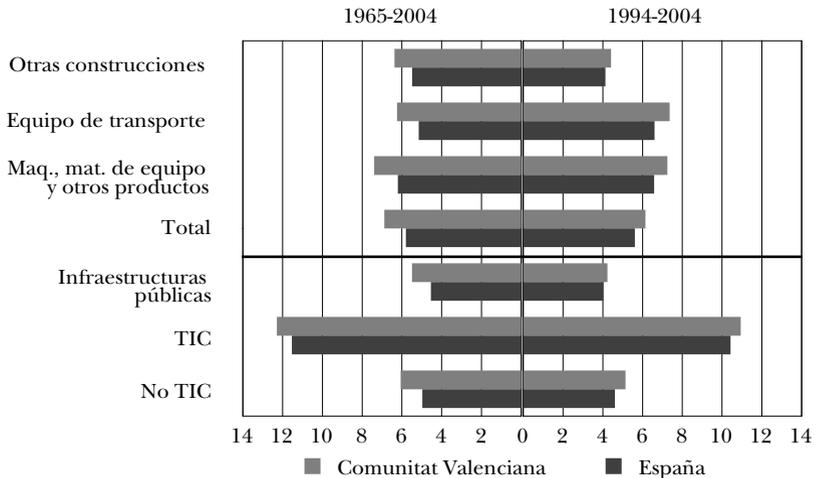
**GRÁFICO 5.285: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunitat Valenciana con respecto a España, 2004**

(España = 100)



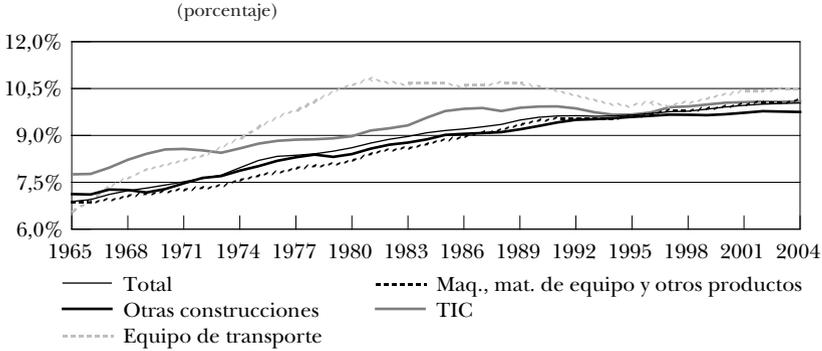
**GRÁFICO 5.286: Crecimiento del capital productivo real en la Comunitat Valenciana y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



el capital residencial. En cambio, se observa menor intensidad en el peso de los demás activos, en particular de las *infraestructuras viarias, ferroviarias, agrícolas y aeroportuarias*. Salvo en estos activos,

**GRÁFICO 5.287: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunitat Valenciana**



la estructura del capital valenciano no se diferencia demasiado de la del conjunto español.

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, partiendo de un nivel muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española, si bien su peso en el capital neto valenciano es sólo del 1,8%, inferior al promedio español.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en la Comunitat Valenciana ha sido similar al del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región vienen representando alrededor del 10% de los que se producen en España (gráficos 5.286 y 5.287). Estos porcentajes son crecientes en todos los activos, como corresponde al mayor ritmo de acumulación global de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de la Comunitat Valenciana han mejorado sustancialmente y han progresado más rápidamente que en otras regiones españolas. La trayectoria del capital refleja una fuerte capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privada pero también pública. Destaca la concentración en la región de inversión residencial. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región, que ha crecido mucho, y en su capacidad de generar empleo y atraer población, pero también en su menor productividad (89,4%). La Comunitat Valenciana se ha convertido en un poderoso núcleo de aglomeración de capital, actividad y empleo, con una especialización más tradicional que algunas de las otras regiones más dinámicas, lo que explica su renta per cápita inferior a la media.

### 5.10.1. Alacant/Alicante

La provincia de Alicante tenía en 2004 una población de 1,66 millones de habitantes, el 36,5% de la Comunitat Valenciana. Su extensión representa el 25% de la superficie de la región y su producción el 34,2%. Su participación en el empleo regional es del 35,9% y en el capital neto del 38,4% (cuadros 5.124 y 5.125).

**CUADRO 5.124: Variables económicas básicas, 2004. Alacant/Alicante**

	Valores absolutos	En relación con España	En relación con la Comunitat Valenciana (porcentaje)
PIB (miles €)	27.790.906	3,3	34,2
Población (hab.)	1.657.040	3,8	36,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	5.817	1,1	25,0
PIB per cápita (miles €)	16,8	86,5	93,7
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	284,9	333,7	145,8
Ocupados (media anual)	700.925	3,9	35,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.649	85,1	95,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,4	100,5	99,8
Tasa de paro (porcentaje)	10,6	96,2	101,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,1	94,8	94,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.125: Capital. Datos básicos, 2004. Alacant/Alicante**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunitat Valenciana (porcentaje)
Capital neto	151.823.131	4,4	38,4
Capital neto per cápita	91,6	113,4	105,2
Capital neto por ocupado	216,6	111,6	106,9
Capital neto/km <sup>2</sup>	26.100	378,5	153,5
Capital neto/PIB	5,5	131,1	112,3
Capital neto residencial	93.071.318	5,4	42,9
Capital neto en infraestructuras públicas	9.239.905	2,6	28,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	49.511.908	3,5	33,9
Capital neto en TIC	2.258.021	3,2	31,2
Valor de los servicios del capital	4.428.702	3,0	31,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Alicante se sitúa actualmente por debajo de la media valenciana (93,7%), y está algo más alejada de la media española (86,5%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es muy dinámica, y su tasa de paro es similar a la media valenciana (99,8%) y a la española (100,5%). Las dotaciones

CUADRO 5.1.26: Capital por tipos de activos. Alacant/Alicante

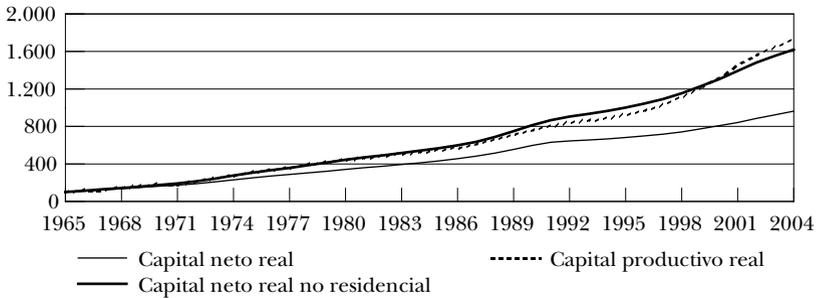
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
						Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España	Alacant/ Alicante	España
1. Viviendas	93.071.318	1.716.774.599	61,3	49,2	5,0	3,5	2,7	2,9	6,9	5,5	4,7	4,1	
2. Otras construcciones	45.819.415	1.367.613.760	30,2	39,2	7,3	5,8	4,5	4,1	7,6	5,8	5,2	4,4	
2.1. Infraestructuras viarias	4.282.486	166.401.024	2,8	4,8	7,7	6,2	5,0	4,4	5,9	4,0	2,7	2,3	
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.196.123	67.881.934	1,4	1,9	6,0	4,3	2,4	2,3	2,3	3,1	5,0	4,2	
2.3. Infr. ferroviarias	498.276	56.338.939	0,3	1,6	2,5	3,9	5,5	5,0	6,4	4,5	2,8	7,7	
2.4. Infr. aeroportuarias	189.658	15.242.851	0,1	0,4	9,2	5,3	2,7	8,8	9,2	6,7	5,8	5,5	
2.5. Infr. portuarias	378.606	17.511.644	0,2	0,5	2,6	3,6	3,4	3,3	2,5	3,3	3,4	3,2	
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.694.755	37.986.621	1,1	1,1	9,2	6,9	5,5	5,4	6,7	6,0	4,8	4,2	
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	36.579.510	1.006.250.747	24,1	28,8	7,6	6,2	4,6	4,1	7,4	5,1	9,1	6,6	
3. Equipo de transporte	3.714.481	99.805.214	2,4	2,9	7,2	5,7	9,1	6,1	6,7	5,3	9,7	8,3	
3.1. Vehículos de motor	2.553.547	64.918.767	1,7	1,9	7,0	5,6	10,2	8,6	6,6	5,3	6,6	2,2	
3.2. Otro material de transporte	1.160.935	34.886.447	0,8	1,0	7,7	6,0	7,0	2,7	7,7	5,5	6,6	2,2	
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	9.217.916	304.682.361	6,1	8,7	6,7	5,4	6,7	5,5	7,8	6,2	7,8	6,6	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	110.968	4.231.264	0,1	0,1	6,9	4,6	7,2	7,4	6,8	4,3	5,8	6,1	
4.2. Productos metálicos y maquinaria	8.336.026	277.219.205	5,5	7,9	6,6	5,3	6,6	5,3	7,6	6,1	7,8	6,5	
4.2.1. Productos metálicos	960.516	34.750.882	0,6	1,0	8,6	7,6	6,3	5,2	8,5	7,3	5,8	4,8	
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	3.249.045	116.044.956	2,1	3,3	5,9	4,6	4,6	3,8	5,8	4,4	4,2	3,4	
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	478.753	15.357.554	0,3	0,4	18,1	17,0	21,0	19,4	18,2	17,0	20,6	19,1	
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.647.712	111.065.812	2,4	3,2	6,4	5,1	6,9	5,5	6,3	5,0	6,8	5,5	
4.2.4.1. Comunicaciones	1.332.479	41.261.414	0,9	1,2	8,6	7,5	7,2	6,4	8,4	7,2	7,0	6,3	
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	2.315.233	69.804.398	1,5	2,0	5,6	4,2	6,8	4,9	5,6	4,2	6,6	4,8	
4.3. Otros productos	770.923	23.231.892	0,5	0,7	8,6	7,3	8,7	7,8	9,9	8,6	8,1	7,1	
4.3.1. Software	446.789	13.999.646	0,3	0,4	14,3	13,3	8,4	7,3	14,4	13,0	8,4	7,3	
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	324.134	9.232.246	0,2	0,3	6,4	5,0	9,4	8,9	6,3	4,7	8,7	8,1	
<b>Total</b>	<b>151.823.131</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,7</b>	<b>4,5</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>7,3</b>	<b>5,8</b>	<b>6,7</b>	<b>5,6</b>	
<b>TIC</b>	<b>2.258.021</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,5</b>	<b>2,0</b>	<b>10,0</b>	<b>8,9</b>	<b>9,8</b>	<b>9,0</b>	<b>12,6</b>	<b>11,5</b>	<b>11,4</b>	<b>10,4</b>	

de capital neto per cápita superan los niveles de Comunitat Valenciana (105,2%) y más todavía los de España (113,4%).

La capitalización de Alicante ha sido muy intensa, más rápida que en el conjunto de España, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los años sesenta hasta principios de los años noventa (gráficos 5.288 y 5.289). En ese progreso ha tenido gran importancia la concentración en la provincia de núcleos turísticos, que han impulsado la localización de inversiones residenciales. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son más parecidos que en otros territorios (gráfico 5.290). Los niveles más elevados corresponden a los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos, de equipo de transporte y los de otras construcciones*. A cierta distancia evolucionan las

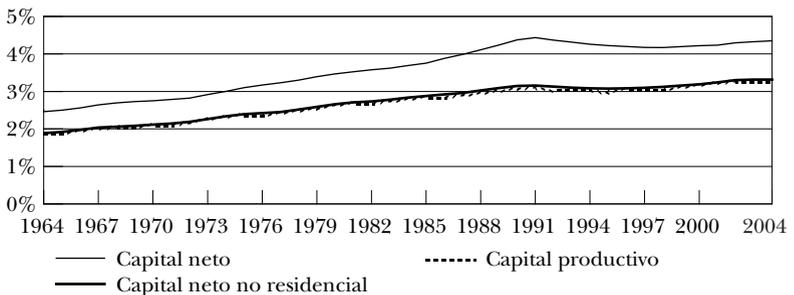
**GRÁFICO 5.288: Evolución del capital real. Alacant/Alicante**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.289: Peso del capital nominal de Alacant/Alicante con respecto a España**

(porcentaje)

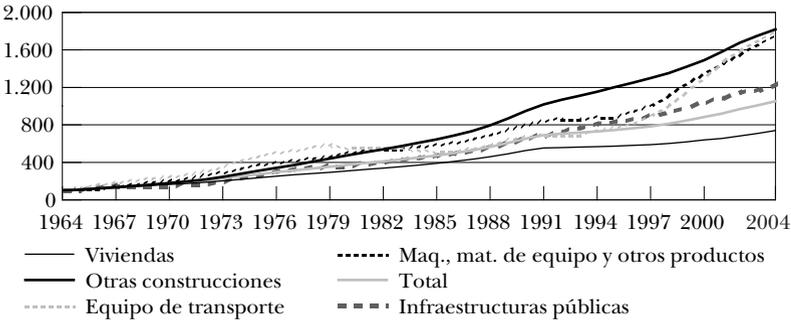


*infraestructuras públicas* y con menor ritmo en términos reales crecen las *viviendas*.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (*viviendas*), que representan más del 60% del capital de la provincia (gráfico 5.291 y cuadro 5.126). Los activos de *otras construcciones* representan casi un tercio y los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, alcanzan el 91,5%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.292), la composición del capital neto de Alicante se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras urbanas* y las *viviendas*. Por debajo de la media se sitúan todos los demás activos, destacando las *infraestructuras ferroviarias, aeroportuarias, portuarias y viarias*, y la mayoría de los activos de *maquinaria y equipo*.

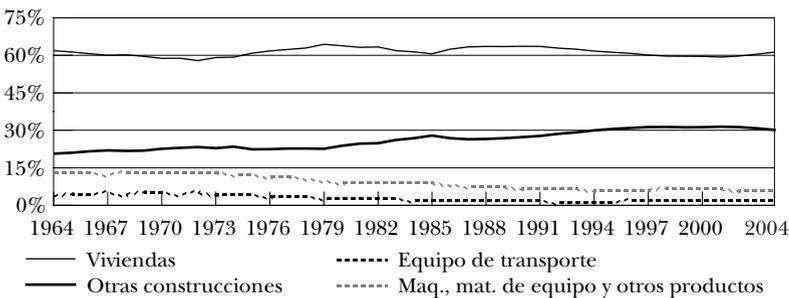
**GRÁFICO 5.290: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Alacant/Alicante**

(1964 = 100)



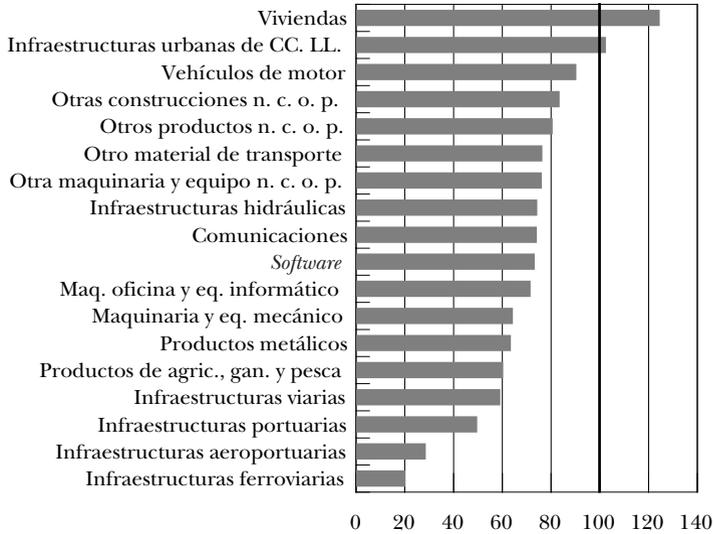
**GRÁFICO 5.291: Estructura del capital neto nominal. Alacant/Alicante**

(porcentaje)



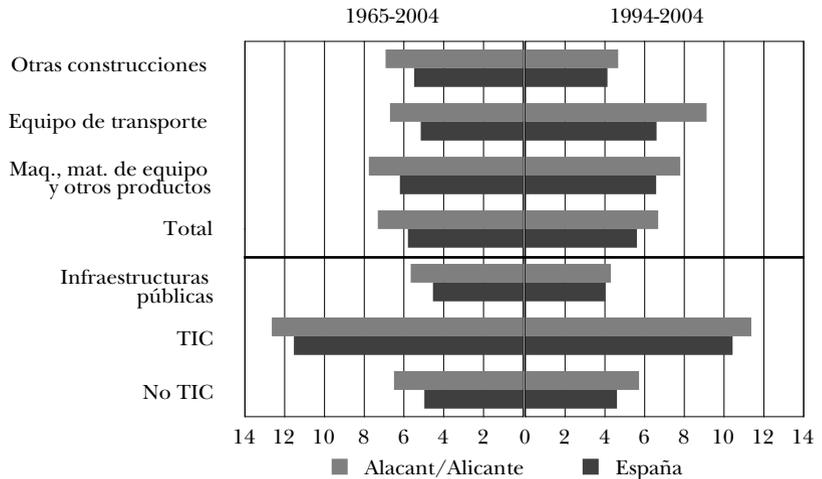
**GRÁFICO 5.292: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Alacant/Alicante con respecto a España, 2004**

(España = 100)



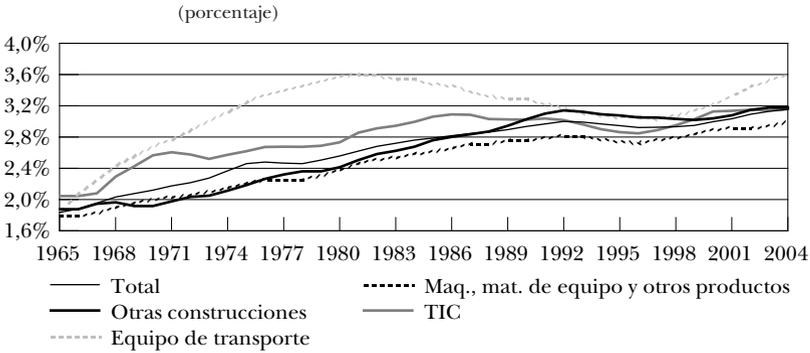
**GRÁFICO 5.293: Crecimiento del capital productivo real en Alacant/Alicante y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Alicante que en el conjunto de España (gráfico 5.293). Esto ha

**GRÁFICO 5.294: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Alacant/Alicante**



sucedido en todos los agregados de activos considerados y tanto en el conjunto del período 1965-2004 como en la última década. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el valor de los servicios de capital producidos en España en todos los grupos de activos, aunque en los noventa se frenó su avance, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total cercano al 3,2% (gráfico 5.294).

En resumen, Alicante es una de las provincias de mayor tamaño demográfico y productivo de España, y destaca dentro del conjunto valenciano por el dinamismo de su acumulación de capital, algo mayor que el del total de la Comunitat Valenciana. Su capacidad de atraer capital, sobre todo hacia los activos residenciales, ha ido acompañada de un fuerte crecimiento de la población y del empleo. Alicante ha progresado rápidamente, aunque su expansión demográfica ha sido también elevada, razón por la cual no ha superado en renta per cápita la media de la región y sigue lejos de la media española. Su relación capital/trabajo es elevada (111,6% del nivel de España y 106,9% del valenciano) debido a la concentración de capital residencial en la provincia. Por ello la capitalización no se refleja en la productividad, que es claramente inferior a la media española, al estar especializada en actividades de productividad relativamente baja.

### 5.10.2. Castelló/Castellón

La provincia de Castellón tenía en 2004 una población de 527.000 habitantes, el 11,6% de la Comunitat Valenciana. Su extensión representa el 28,5% de la superficie de la región y su producción el 13,3%. Su participación en el empleo regional es del 11,8% y en el capital neto del 12,9% (cuadros 5.127 y 5.128).

**CUADRO 5.127: Variables económicas básicas, 2004. Castelló/Castellón**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunitat Valenciana (porcentaje)
PIB (miles €)	10.822.442	1,3	13,3
Población (hab.)	527.345	1,2	11,6
Superficie (km <sup>2</sup> )	6.632	1,3	28,5
PIB per cápita (miles €)	20,5	105,9	114,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	79,5	93,1	40,7
Ocupados (media anual)	229.550	1,3	11,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	47.146	101,2	113,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,6	102,9	102,3
Tasa de paro (porcentaje)	8,4	76,3	80,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,7	102,4	102,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.128: Capital. Datos básicos, 2004. Castelló/Castellón**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunitat Valenciana (porcentaje)
Capital neto	50.907.821	1,5	12,9
Capital neto per cápita	96,5	119,5	110,9
Capital neto por ocupado	221,8	114,2	109,4
Capital neto/km <sup>2</sup>	7.676	111,3	45,1
Capital neto/PIB	4,7	112,9	96,7
Capital neto residencial	22.873.155	1,3	10,5
Capital neto en infraestructuras públicas	5.534.857	1,5	17,0
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	22.499.809	1,6	15,4
Capital neto en TIC	1.153.128	1,6	16,0
Valor de los servicios del capital	2.300.713	1,6	16,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Castellón supera claramente la media valenciana (114,6%) y la española (105,9%). La trayectoria demográfica de la provincia es muy dinámica y su tasa de paro está situada por debajo de la media española (76,3%) y de la Comunitat Valenciana (80,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita

CUADRO 5.1.29: Capital por tipos de activos. Castelló/Castellón

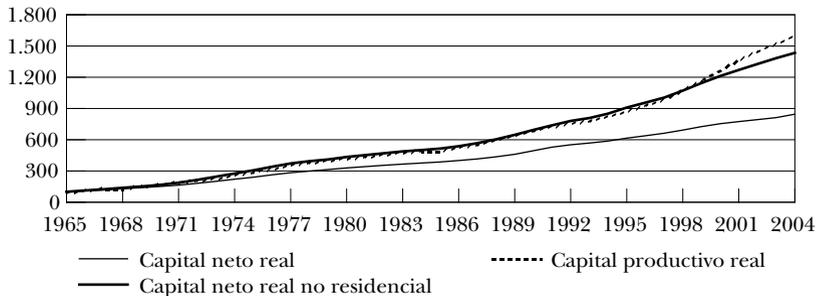
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Castelló/ Castellón	España	Castelló/ Castellón	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Castelló/ Castellón	España	Castelló/ Castellón	España	Castelló/ Castellón	España	Castelló/ Castellón	España
1. Viviendas	22.873.155	1.716.774.599	44,9	49,2	4,0	3,5	1,7	2,9	6,4	5,5	4,5	4,1
2. Otras construcciones	20.606.369	1.367.613.760	40,5	39,2	6,7	5,8	4,4	4,1	7,1	5,8	4,6	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	3.084.842	166.401.024	6,1	4,8	7,1	6,2	4,5	4,4	4,0	4,0	2,3	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	815.085	67.881.934	1,6	1,9	4,1	4,3	2,3	2,3	4,6	3,1	6,3	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	769.251	56.338.939	1,5	1,6	4,7	3,9	6,6	5,0	4,6	4,5	4,5	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4		5,3		8,8		3,2	3,3	3,2
2.5. Infr. portuarias	363.161	17.511.644	0,7	0,5	3,3	3,6	7,9	3,3	7,4	6,7	5,2	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	502.517	37.986.621	1,0	1,1	7,4	6,9	5,0	5,4	7,4	6,0	4,3	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	15.071.512	1.006.250.747	29,6	28,8	7,2	6,2	4,3	4,1	5,9	5,1	5,8	6,6
3. Equipo de transporte	1.329.639	99.805.214	2,6	2,9	6,2	5,7	5,7	6,1	6,4	5,3	7,3	8,3
3.1. Vehículos de motor	1.036.464	64.918.767	2,0	1,9	6,5	5,6	7,2	8,6	5,0	5,5	0,4	2,2
3.2. Otro material de transporte	293.175	34.886.447	0,6	1,0	5,5	6,0	1,6	2,7	8,0	6,2	8,7	6,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.098.658	304.682.361	12,0	8,7	7,3	5,4	7,8	5,5	6,1	4,3	4,2	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	68.353	4.231.264	0,1	0,1	6,2	4,6	5,2	7,4	8,0	6,1	8,8	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	5.703.524	277.219.205	11,2	7,9	7,3	5,3	7,8	5,3	10,2	7,3	8,5	4,8
4.2.1. Productos metálicos	889.245	34.750.882	1,7	1,0	10,2	7,6	8,8	5,2	7,1	4,6	6,7	3,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.766.892	116.044.956	5,4	3,3	7,1	4,6	6,7	3,8	18,3	17,0	20,7	19,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	250.404	15.357.554	0,5	0,4	18,3	17,0	20,7	19,4	6,4	5,1	7,5	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.796.984	111.065.812	3,5	3,2	6,4	5,1	7,5	5,5	8,5	7,2	7,6	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	701.786	41.261.414	1,4	1,2	8,8	7,5	7,8	6,4	5,5	4,2	4,9	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.095.198	69.804.398	2,2	2,0	5,5	4,2	7,2	4,9	8,2	7,3	8,6	8,3
4.3. Otros productos	326.781	23.231.892	0,6	0,7	8,2	7,3	8,6	7,8	13,9	13,3	14,0	13,0
4.3.1. <i>Software</i>	200.938	13.999.646	0,4	0,4	5,8	5,0	8,5	8,9	5,2	4,5	3,6	3,7
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	125.843	9.232.246	0,2	0,3	5,8	5,0	8,5	8,9	10,1	8,9	10,3	9,0
<b>Total</b>	<b>50.907.821</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,2</b>	<b>4,5</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>12,6</b>	<b>11,5</b>	<b>12,0</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>1.153.128</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>10,1</b>	<b>8,9</b>	<b>10,3</b>	<b>9,0</b>	<b>7,1</b>	<b>5,8</b>	<b>6,7</b>	<b>5,6</b>

superan los niveles medios de la Comunitat Valenciana (110,9%) y están muy por encima de los de España (119,5%).

La capitalización de Castellón ha sido intensa y, aunque irregular, generalmente más rápida que en la del conjunto de España (gráficos 5.295 y 5.296). La provincia ha ganado peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional durante el período analizado, salvo en el último quinquenio, lastrada por la menor evolución relativa del capital residencial. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, en los que el crecimiento ha sido enorme (gráfico 5.297). Le siguen, con notables diferencias entre sí, las *otras construcciones*, el *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas*. El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, avanzando a una velocidad muy inferior.

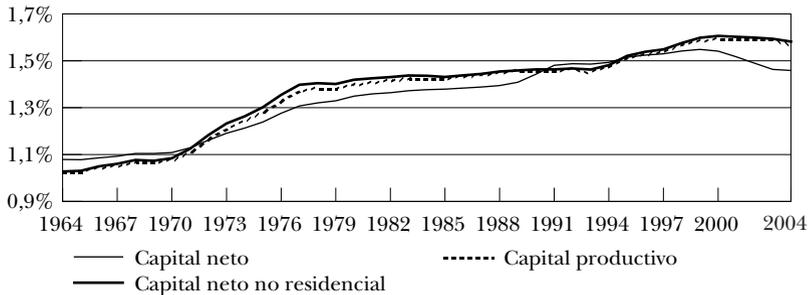
**GRÁFICO 5.295: Evolución del capital real. Castelló/Castellón**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.296: Peso del capital nominal de Castelló/Castellón con respecto a España**

(porcentaje)

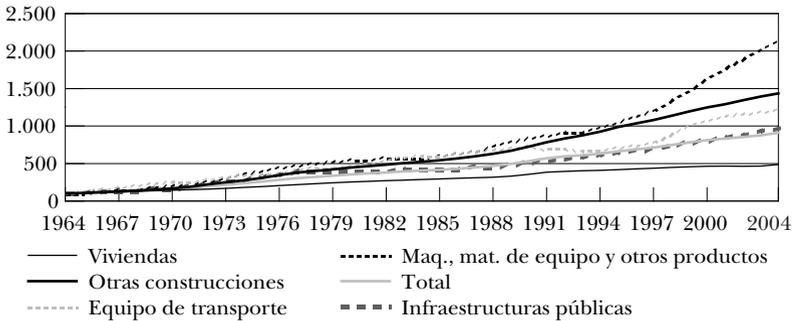


En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones* (gráfico 5.298 y cuadro 5.129). Ambos representan porcentajes superiores al 40%, y conjuntamente alcanzan el 85,4%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.299), la composición del capital neto de Castellón se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos de *maquinaria y equipo mecánico* y los *productos metálicos*, así como algunas *infraestructuras (viarias y portuarias)*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas, hidráulicas y aeroportuarias*, y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Castellón que en el conjunto de España (gráfico 5.300). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el

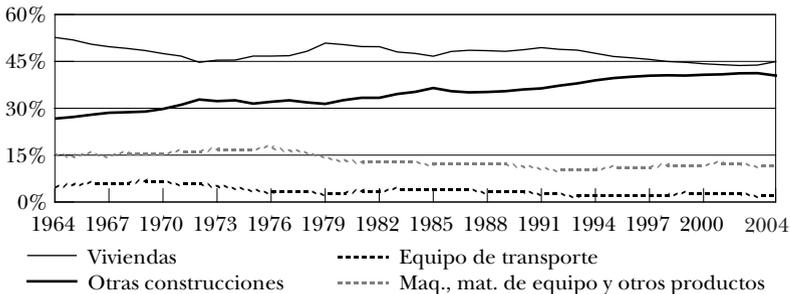
**GRÁFICO 5.297: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castelló/Castellón**

(1964 = 100)



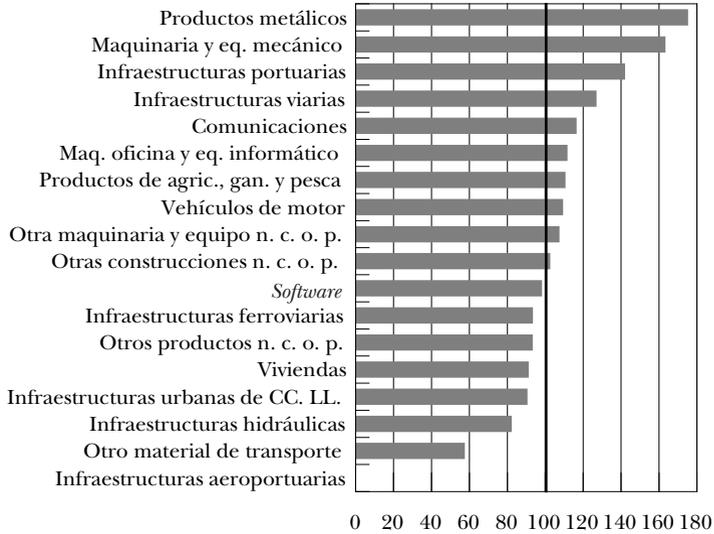
**GRÁFICO 5.298: Estructura del capital neto nominal. Castelló/Castellón**

(porcentaje)



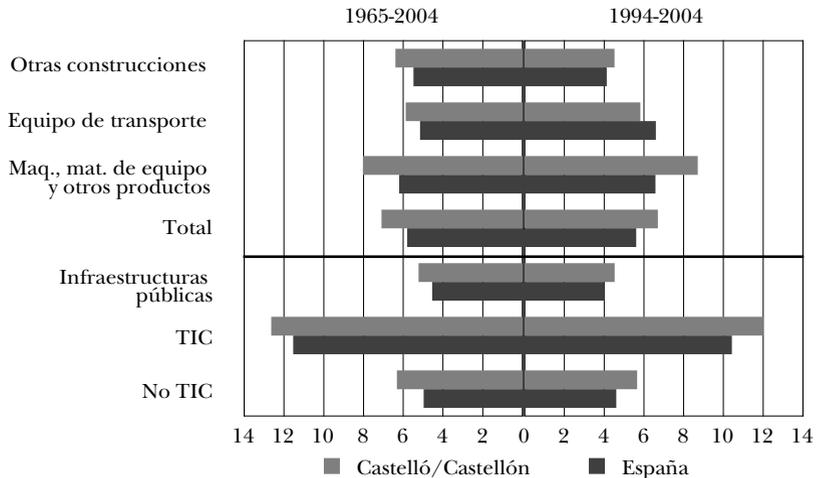
**GRÁFICO 5.299: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castelló/Castellón con respecto a España, 2004**

(España = 100)



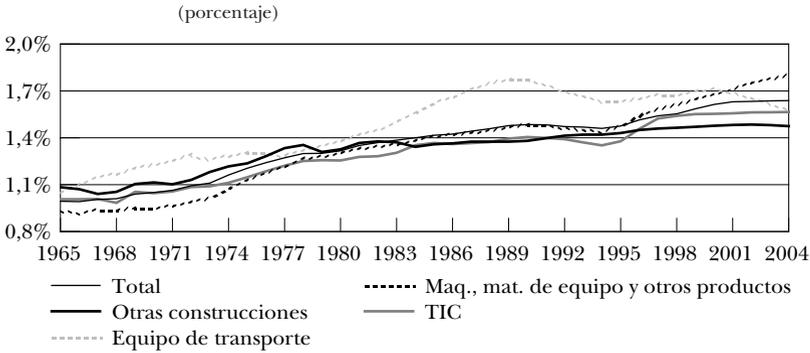
**GRÁFICO 5.300: Crecimiento del capital productivo real en Castelló/Castellón y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



conjunto del período 1965-2004 y también en la última década, con la única excepción de los servicios de *equipo de transporte*. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos

**GRÁFICO 5.301: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castelló/Castellón**



en España es creciente en todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total superior al 1,6% (gráfico 5.301).

En resumen, Castellón destaca dentro del conjunto valenciano por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de la región y de España. Castellón supera en renta per cápita la media valenciana y la española, apoyándose en una mayor relación capital/producto y una baja tasa de paro. Aunque no está especializada en actividades de productividad alta, el nivel de esta variable supera la media de la región e iguala a la española. Esta provincia, de tamaño intermedio en el conjunto español, muestra en su trayectoria una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población y genera empleo, ganando peso en el total nacional.

### 5.10.3. València/Valencia

La provincia de Valencia tenía en 2004 una población de 2,36 millones de habitantes, el 51,9% de la de Comunitat Valenciana. Su extensión representa el 46,5% de la superficie de la región y su producción el 52,5%. Su participación en el empleo regional es del 52,3% y en el capital neto del 48,7% (cuadros 5.130 y 5.131).

**CUADRO 5.130: Variables económicas básicas, 2004. València/Valencia**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunitat Valenciana (porcentaje)
PIB (miles €)	42.712.573	5,1	52,5
Población (hab.)	2.358.919	5,5	51,9
Superficie (km <sup>2</sup> )	10.806	2,1	46,5
PIB per cápita (miles €)	18,1	93,4	101,2
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	218,3	255,7	111,7
Ocupados (media anual)	1.021.200	5,7	52,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	41.826	89,8	100,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,3	100,3	99,6
Tasa de paro (porcentaje)	10,7	98,0	103,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,7	102,7	102,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.131: Capital. Datos básicos, 2004. València/Valencia**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con la Comunitat Valenciana (porcentaje)
Capital neto	192.784.433	5,5	48,7
Capital neto per cápita	81,7	101,2	93,9
Capital neto por ocupado	188,8	97,2	93,2
Capital neto/km <sup>2</sup>	17.840	258,7	104,9
Capital neto/PIB	4,5	108,3	92,8
Capital neto residencial	100.944.547	5,9	46,5
Capital neto en infraestructuras públicas	17.711.069	4,9	54,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	74.128.817	5,3	50,7
Capital neto en TIC	3.817.005	5,4	52,8
Valor de los servicios del capital	7.372.987	5,0	52,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Valencia iguala la media valenciana (101,2%) pero no la española (93,4%). La trayectoria demográfica y económica de la provincia es dinámica y su tasa de paro está situada en la media española, ligeramente por encima de la de la Comunitat Valenciana (103,3%). Las dotaciones de capital neto

CUADRO 5.1.32: Capital por tipos de activos. Valencia/Valencia

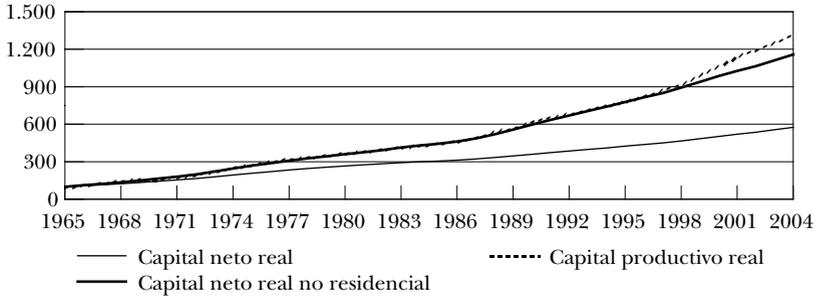
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)	
	Valencia/ Valencia	España	Valencia/ Valencia	España	Valencia/ Valencia	España	Valencia/ Valencia	España
	1964-2004	1964-2004	1964-2004	1964-2004	1965-2004	1965-2004	1994-2004	1994-2004
1. Viviendas	100.944.547	1.716.774.599	52,4	49,2	3,2	3,5	2,3	2,9
2. Otras construcciones	70.579.234	1.367.613.760	36,6	39,2	6,3	5,8	4,1	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	6.879.302	166.401.024	3,6	4,8	6,7	6,2	4,0	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	4.261.123	67.881.934	1,1	1,1	5,6	4,3	2,4	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	3.206.590	56.338.939	1,7	1,6	5,4	3,9	4,9	5,0
2.4. Infr. aeroportuarias	173.227	15.242.851	0,1	0,4	2,0	5,3	7,1	8,8
2.5. Infr. portuarias	1.148.159	17.511.644	0,6	0,5	4,3	3,6	5,4	3,3
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	2.042.668	37.986.621	1,1	1,1	7,4	6,9	5,8	5,4
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	52.868.164	1.006.250.747	27,4	28,8	6,5	6,2	4,1	4,1
3. Equipo de transporte	5.167.882	99.805.214	2,7	2,9	6,5	5,7	6,5	6,1
3.1. Vehículos de motor	3.425.576	64.918.767	1,8	1,9	6,4	5,6	7,6	8,6
3.2. Otro material de transporte	1.742.306	34.886.447	0,9	1,0	6,7	6,0	4,6	2,7
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	16.092.771	304.682.361	8,3	8,7	6,0	5,4	5,2	5,5
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	146.820	4.231.264	0,1	0,1	6,1	4,6	5,7	7,4
4.2. Productos metálicos y maquinaria	14.652.530	277.219.205	0,4	0,4	5,9	5,3	5,0	5,3
4.2.1. Productos metálicos	1.847.244	34.750.882	1,0	1,0	8,0	7,6	4,4	5,2
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	6.049.262	116.044.956	3,1	3,3	5,3	4,6	3,1	3,8
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	847.078	15.357.554	0,4	0,4	17,4	17,0	19,3	19,4
4.2.4. Otra maq. y equipo	5.908.945	111.065.812	3,1	3,2	5,6	5,1	5,7	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	2.239.152	41.261.414	1,2	1,2	8,0	7,5	6,4	6,4
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	3.669.794	69.804.398	1,9	2,0	4,7	4,2	5,2	4,9
4.3. Otros productos	1.293.421	23.231.892	0,7	0,7	8,0	7,3	8,1	7,8
4.3.1. <i>Software</i>	730.775	13.999.646	0,4	0,4	13,3	13,3	6,9	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	562.646	9.232.246	0,3	0,3	5,9	5,0	9,9	8,9
<b>Total</b>	<b>192.784.433</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>
<b>TIC</b>	<b>3.817.005</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>9,4</b>	<b>8,9</b>	<b>8,9</b>	<b>9,0</b>

per cápita no alcanzan los niveles medios de la Comunitat Valenciana (93,9%) pero sí los de España (101,2%).

La capitalización de Valencia ha sido intensa y, aunque irregular, casi siempre más rápida que en la del conjunto de España en el capital no residencial, ganando peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional durante el período analizado, salvo en la última década (gráficos 5.302 y 5.303). En el capital residencial la provincia gana peso hasta principios de los ochenta, para perderlo después ligeramente al crecer ese *stock* por debajo del ritmo del conjunto de España. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*, los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones* (gráfico 5.304). Le siguen a cierta distancia las *infraestructuras públicas*. El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, avanzando a una velocidad muy inferior.

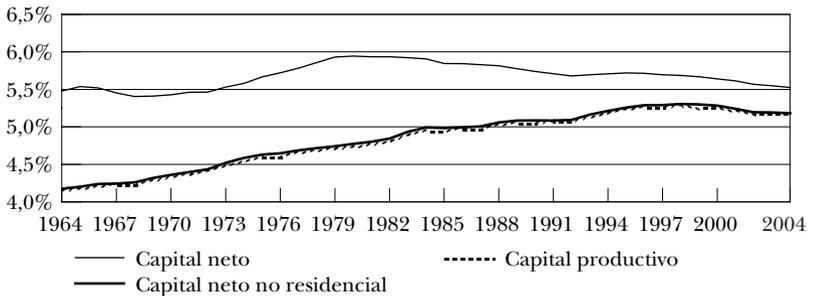
**GRÁFICO 5.302: Evolución del capital real. València/Valencia**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.303: Peso del capital nominal de València/Valencia con respecto a España**

(porcentaje)

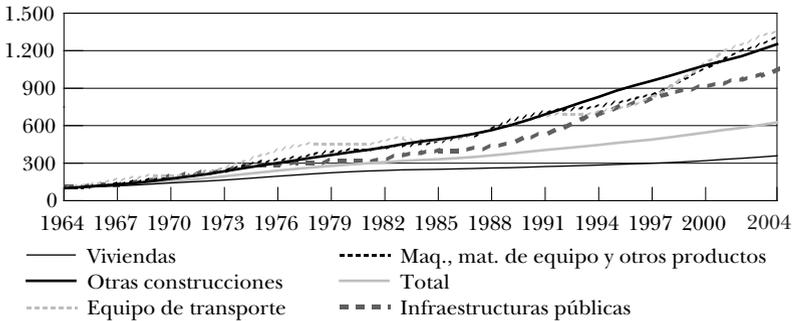


En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) con un peso superior al 50% (gráfico 5.305 y cuadro 5.132). Las *otras construcciones* representan más de un tercio y conjuntamente con las *viviendas* alcanzan el 89%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.306), la composición del capital neto de Valencia se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias y ferroviarias*, y las *viviendas*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras viarias y aeroportuarias*, así como la mayoría de la *maquinaria y equipo*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Valencia que en el conjunto de España (gráfico 5.307). Esto ha sucedido con claridad en todos los agregados de activos considerados durante el

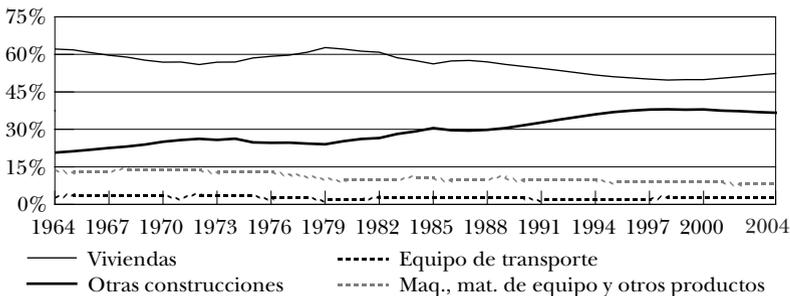
**GRÁFICO 5.304: Evolución del capital neto real de los principales agregados. València/Valencia**

(1964 = 100)



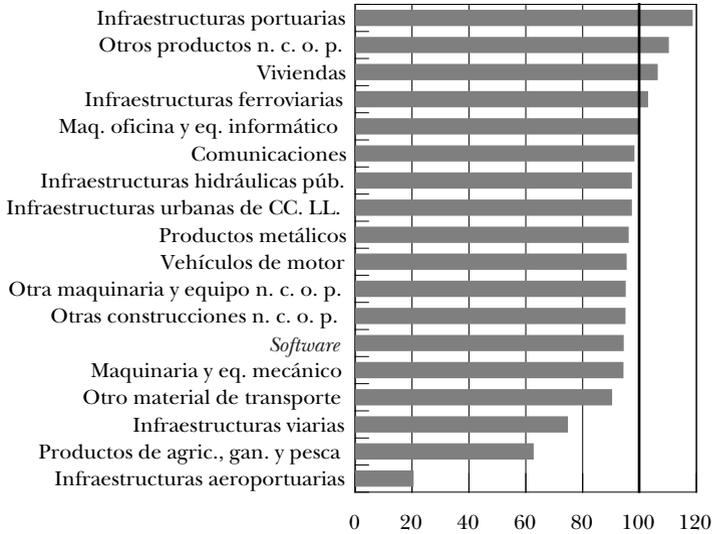
**GRÁFICO 5.305: Estructura del capital neto nominal. València/Valencia**

(porcentaje)



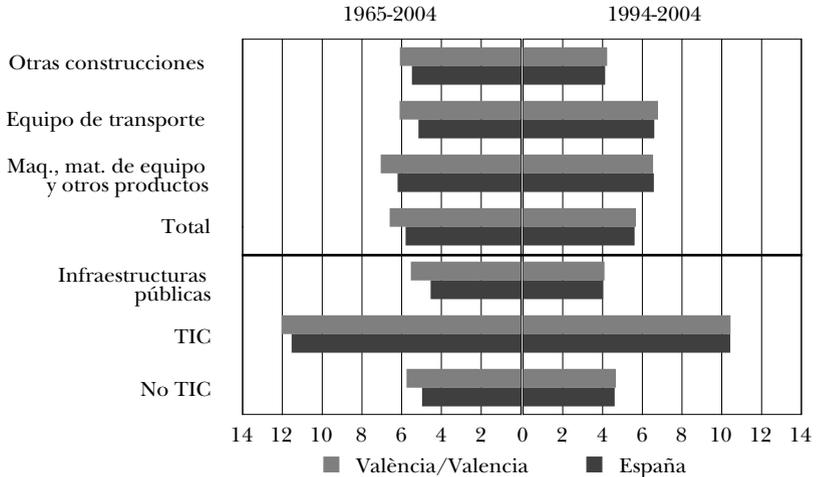
**GRÁFICO 5.306: Comparación de la estructura del capital neto nominal de València/Valencia con respecto a España, 2004**

(España = 100)



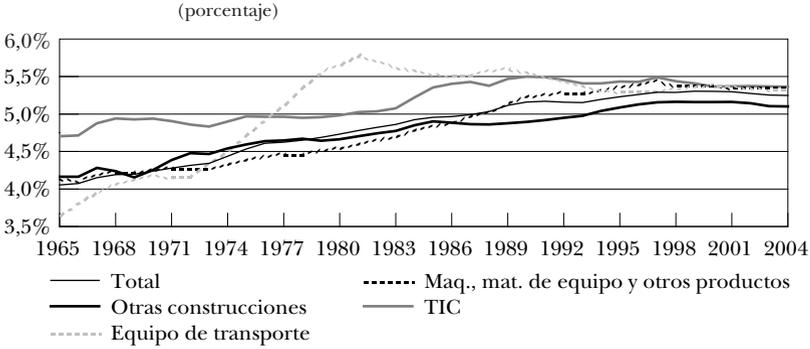
**GRÁFICO 5.307: Crecimiento del capital productivo real en València/Valencia y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



conjunto del período 1965-2004, pero con menor intensidad y alguna excepción en la última década. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España es creciente en

**GRÁFICO 5.308: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. València/Valencia**



todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 5,3% (gráfico 5.308).

En resumen, Valencia, la tercera provincia española en dimensión económica, destaca dentro del conjunto valenciano por su volumen. Aunque el dinamismo de su acumulación de capital es algo inferior al del conjunto de la región, supera claramente el de España. Valencia se sitúa ligeramente por encima de la media valenciana en renta per cápita, pero no de la española. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo algo menor que la media y la productividad es más baja. Esta provincia, de gran tamaño en el conjunto español, muestra una clara capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y población y genera empleo, ganando peso en el total nacional. La orientación de su capital con mayor intensidad hacia los activos residenciales y su dinamismo demográfico limitan el ritmo de avance de su productividad y su renta per cápita.

## 5.11. Extremadura

Con algo más de un millón de habitantes en 2004, que representan el 2,5% de la población española, Extremadura produce el 1,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 66,6% de la media nacional. En la región se localiza el 2,1% del empleo español y el 1,6% del capital neto (cuadros 5.133 y 5.134).

**CUADRO 5.133: Variables económicas básicas, 2004. Extremadura**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	13.885.212	1,7
Población (hab.)	1.075.286	2,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	41.634	8,2
PIB per cápita (miles €)	12,9	66,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	25,8	30,3
Ocupados (media anual)	371.000	2,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	37.426	80,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	82,8	93,0
Tasa de paro (porcentaje)	17,2	156,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,4	86,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.134: Capital. Datos básicos, 2004. Extremadura**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	56.610.843	1,6
Capital neto per cápita	52,6	65,2
Capital neto por ocupado	152,6	78,6
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.360	19,7
Capital neto/PIB	4,1	97,8
Capital neto residencial	18.913.815	1,1
Capital neto en infraestructuras públicas	10.073.497	2,8
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	27.623.530	2,0
Capital neto en TIC	1.361.392	1,9
Valor de los servicios del capital	3.006.629	2,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Extremadura es muy inferior a la media nacional; si se considera como referencia la población no alcanza a los dos tercios de la media (65,2%), y si la referencia es la ocupación el porcentaje se sitúa en el 78,6%. Sin embargo la relación capital/producto es similar a la media porque también el PIB regional es más reducido. Si se considera la superficie las dotaciones son todavía más escasas dada la enorme extensión de la región (el 8,2% de España) y su baja densidad de población y actividad.

CUADRO 5.135: Capital por tipos de activos. Extremadura

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Extre- madura	España	Extre- madura	España	Extre- madura	España	1964-2004		1965-2004		1994-2004		
							Extre- madura	España	Extre- madura	España	Extre- madura	España	
1. Viviendas	18.913.815	1.716.774.599	33,4	49,2	2,1	3,5	1,5	2,9	4,1	4,5	5,5	3,0	4,1
2. Otras construcciones	30.497.537	1.367.613.760	53,9	39,2	4,9	5,8	2,9	4,1	4,5	5,5	5,5	3,0	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	5.268.486	166.401.024	9,3	4,8	5,4	6,2	4,7	4,4	5,3	5,8	4,8	4,8	4,4
2.2. Inf. hidráulicas públicas	3.998.669	67.881.934	7,1	1,9	3,9	4,3	1,3	2,3	3,8	4,0	1,6	2,3	2,3
2.3. Inf. ferroviarias	437.442	56.338.939	0,8	1,6	-0,4	3,9	0,2	5,0	-0,6	3,1	0,0	4,2	4,2
2.4. Inf. aeroportuarias	6.510	15.242.851	0,0	0,4	10,8	5,3	-0,2	8,8	8,3	4,5	0,7	7,7	7,7
2.5. Inf. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2	3,2
2.6. Inf. urbanas de CC. LL.	362.390	37.986.621	0,6	1,1	4,1	6,9	4,6	5,4	4,1	6,7	4,5	4,5	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	20.424.040	1.006.250.747	36,1	28,8	5,5	6,2	2,9	4,1	5,4	6,0	3,1	4,2	4,2
3. Equipo de transporte	1.365.454	99.805.214	2,4	2,9	5,3	5,7	5,8	6,1	5,4	5,1	6,4	6,4	6,6
3.1. Vehículos de motor	1.189.050	64.918.767	2,1	1,9	6,2	5,6	6,5	8,6	6,0	5,3	6,7	8,3	8,3
3.2. Otro material de transporte	176.404	34.886.447	0,3	1,0	2,6	6,0	2,5	2,7	2,5	5,5	3,0	2,2	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	5.834.036	304.682.361	10,3	8,7	4,9	5,4	3,1	5,5	5,4	6,2	3,8	6,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	211.949	4.231.264	0,4	0,1	3,8	4,6	9,9	7,4	3,5	4,3	8,5	6,1	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	5.140.430	277.219.205	9,1	7,9	4,9	5,3	2,6	5,3	5,4	6,1	3,2	6,5	6,5
4.2.1. Productos metálicos	472.738	34.750.882	0,8	1,0	7,6	7,6	-0,1	5,2	7,2	7,3	-2,1	4,8	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.972.543	116.044.956	3,5	3,3	3,7	4,6	0,0	3,8	3,4	4,4	-1,4	3,4	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	318.643	15.357.554	0,6	0,4	17,1	17,0	19,6	19,4	17,2	17,0	19,4	19,1	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.376.507	111.065.812	4,2	3,2	5,2	5,1	4,0	5,5	5,1	5,0	4,0	5,5	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	731.056	41.261.414	1,3	1,2	7,9	7,5	5,5	6,4	7,6	7,2	5,2	6,3	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.645.451	69.804.398	2,9	2,0	4,5	4,2	3,3	4,9	4,4	4,2	3,3	4,8	4,8
4.3. Otros productos	481.657	23.231.892	0,9	0,7	7,1	7,3	8,1	7,8	8,4	8,6	7,6	7,1	7,1
4.3.1. Software	311.694	13.999.646	0,6	0,4	12,9	13,3	7,9	7,3	13,0	13,0	8,0	7,3	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	169.964	9.232.246	0,3	0,3	4,5	5,0	8,5	8,9	4,3	4,7	7,7	8,1	8,1
<b>Total</b>	<b>56.610.843</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,5</b>	<b>2,5</b>	<b>3,7</b>	<b>5,1</b>	<b>5,8</b>	<b>3,7</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>1.361.392</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,4</b>	<b>2,0</b>	<b>9,4</b>	<b>8,9</b>	<b>8,7</b>	<b>9,0</b>	<b>11,9</b>	<b>11,5</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>

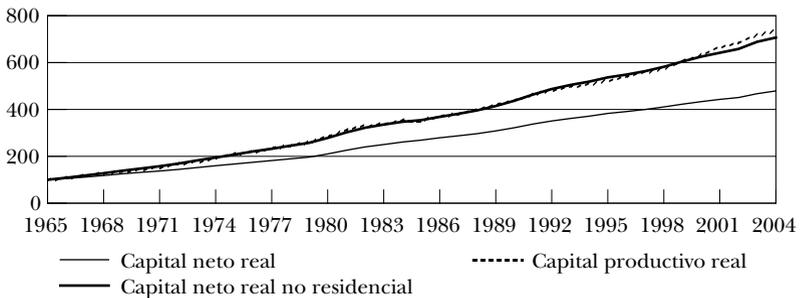
Sus dotaciones de capital son mayores —seguramente por la extensión territorial— en el caso de las *infraestructuras públicas*; éstas alcanzan un peso en el conjunto español del 2,8%. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda, debido a que la dinámica demográfica de la región es pobre y los precios de las *viviendas*, menores que en otras regiones.

Las mejoras en las dotaciones de capital de Extremadura en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose su capital neto real por 4,8 y el capital productivo por 7,4 (gráfico 5.309). Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas, perdiendo peso en el conjunto español, sobre todo hasta finales de los setenta y, de nuevo, en la última década (gráfico 5.310).

El crecimiento del capital neto real ha sido mayor en los activos de *equipo de transporte*, sobre todo en las dos últimas décadas, y en los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráficos

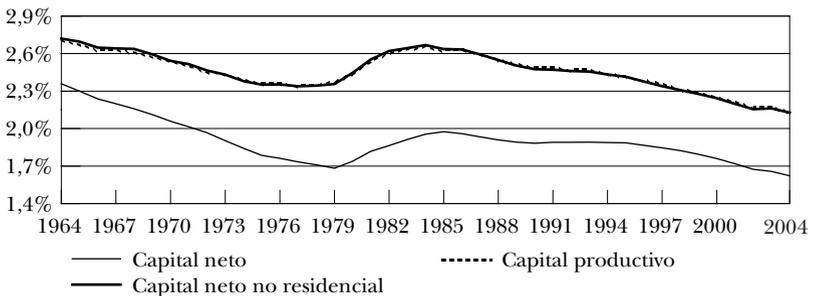
**GRÁFICO 5.309: Evolución del capital real. Extremadura**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.310: Peso del capital nominal de Extremadura con respecto a España**

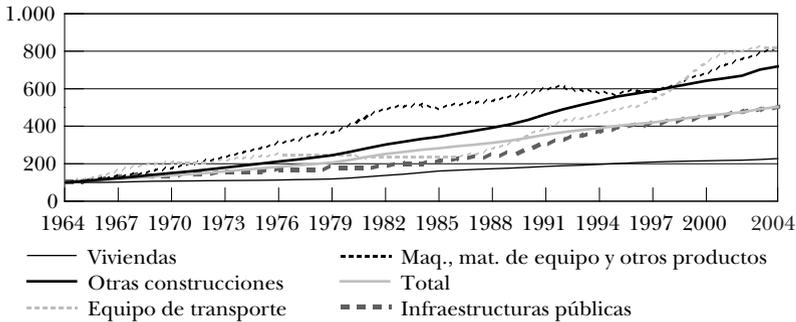
(porcentaje)



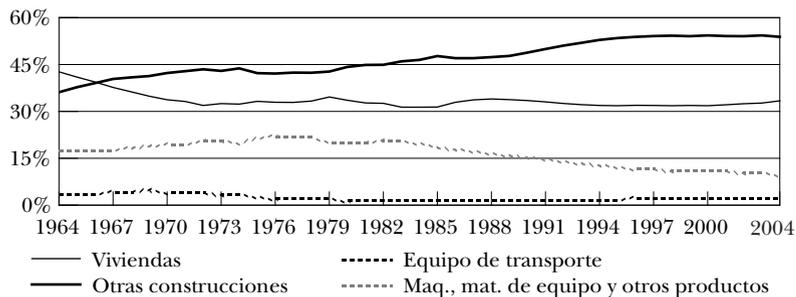
5.311). Por debajo de éstos evolucionan los productos de *otras construcciones* y, mucho más alejadas, las *infraestructuras públicas*. Por último, las *viviendas* presentan una evolución muy pobre. De todos modos, la orientación del capital extremeño hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones*, es muy intensa y, en conjunto, alcanzan el 87,3% (gráfico 5.312 y cuadro 5.135).

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.313), en el caso extremeño se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las infraestructuras agrarias, algunas *infraestructuras públicas* como las *hidráulicas* y *viarias*, y ciertos activos de maquinaria. La menor intensidad se observa en *infraestructuras urbanas* y *ferroviarias*, *viviendas* y *otro material de transporte*. En el caso de las *infraestructuras aeroportuarias* las carencias son casi completas.

**GRÁFICO 5.311: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Extremadura**  
(1964 = 100)

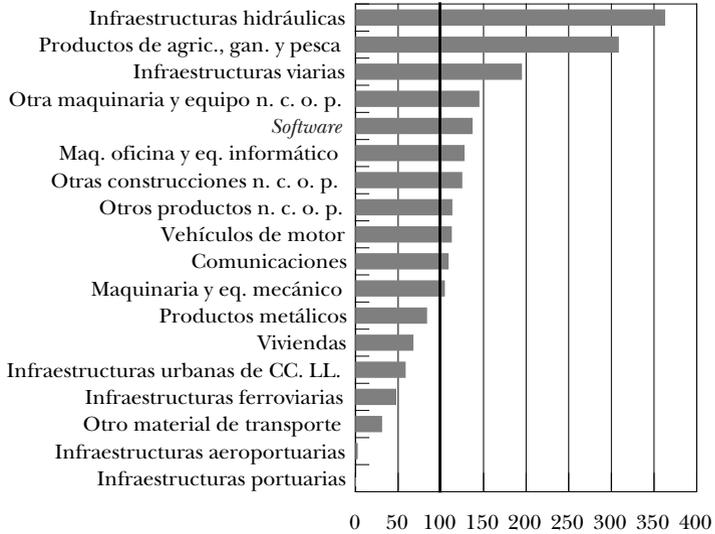


**GRÁFICO 5.312: Estructura del capital neto nominal. Extremadura**  
(porcentaje)



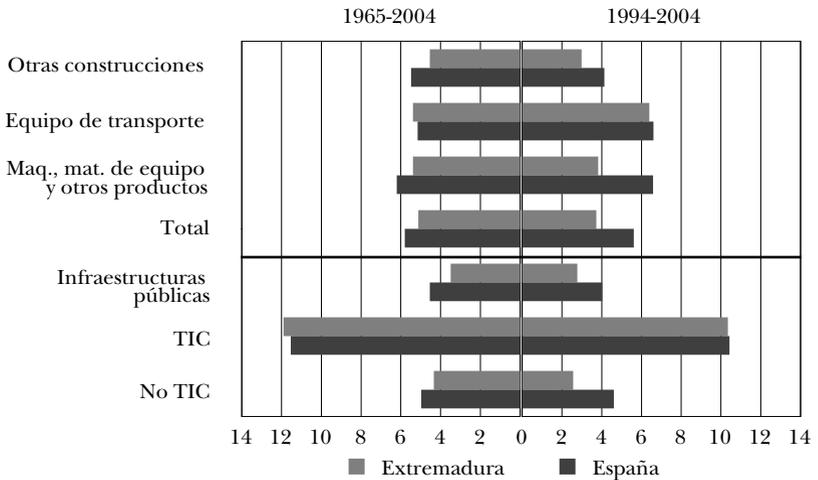
**GRÁFICO 5.313: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Extremadura con respecto a España, 2004**

(España = 100)



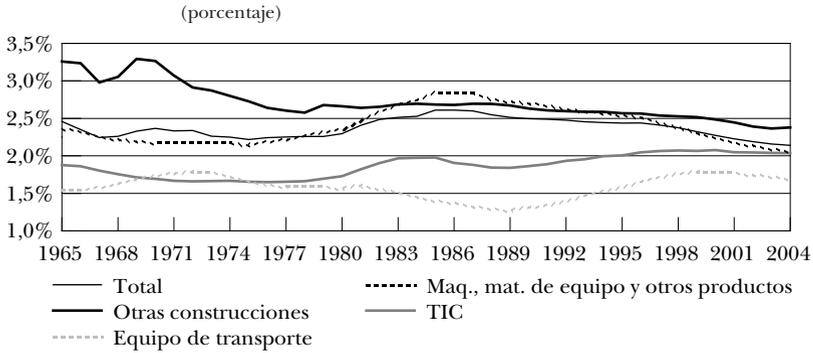
**GRÁFICO 5.314: Crecimiento del capital productivo real en Extremadura y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa en

**GRÁFICO 5.315: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Extremadura**



la media española, si bien su peso en el capital neto extremeño alcanza el 2,4%, superior al 2,0% promedio de España, y refleja el esfuerzo realizado en este sentido.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Extremadura ha sido algo superior al del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 2% y el 2,5% de los que se producen en España (gráficos 5.314 y 5.315), excepto en lo que se refiere al *equipo de transporte*, más ligados a la dimensión demográfica, en los que el porcentaje es inferior, aunque creciente. Los porcentajes que representan la participación de Extremadura son decrecientes en algunos activos de mucho peso, como corresponde al menor ritmo de acumulación global de la región. Sin embargo, en otros activos la evolución es más positiva y su peso es superior al económico de la región, lo que constituye un indicador positivo.

En síntesis, las dotaciones de capital de Extremadura han mejorado como las del resto de España, pero eran muy bajas y han progresado menos rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una limitada capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y de su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, las mejoras de los niveles de renta por habitante se ven condicionadas por los bajos niveles de productividad y por los elevados porcentajes de población dependiente.

### 5.11.1. Badajoz

La provincia de Badajoz tenía en 2004 una población de 664.000 habitantes, el 61,7% de la de Extremadura. Su extensión representa el 52,3% de la superficie de la región y su producción el 60,9%. Su participación en el empleo regional es del 61,9% y en el capital neto del 56,6% (cuadros 5.136 y 5.137).

**CUADRO 5.136: Variables económicas básicas, 2004. Badajoz**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Extremadura (porcentaje)
PIB (miles €)	8.450.956	1,0	60,9
Población (hab.)	663.896	1,5	61,7
Superficie (km <sup>2</sup> )	21.766	4,3	52,3
PIB per cápita (miles €)	12,7	65,7	98,6
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	30,5	35,7	118,1
Ocupados (media anual)	229.700	1,3	61,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)	36.791	79,0	98,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	81,9	91,9	98,9
Tasa de paro (porcentaje)	18,1	165,4	105,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,7	90,0	103,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.137: Capital. Datos básicos, 2004. Badajoz**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Extremadura (porcentaje)
Capital neto	32.042.802	0,9	56,6
Capital neto per cápita	48,3	59,8	91,7
Capital neto por ocupado	139,5	71,9	91,4
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.472	21,4	108,3
Capital neto/PIB	3,8	91,0	93,0
Capital neto residencial	10.595.348	0,6	56,0
Capital neto en infraestructuras públicas	5.957.745	1,6	59,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	15.489.708	1,1	56,1
Capital neto en TIC	807.918	1,1	59,3
Valor de los servicios del capital	1.678.925	1,1	55,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Badajoz es ligeramente inferior en la actualidad a la media extremeña (98,6%) y está alejada de la media española (65,7%). La trayectoria demográfica de la provincia está estancada y su producción tampoco se encuentra entre las más dinámicas. Su tasa de paro está situada muy por encima de la media española (165,4%) y algo por encima de la media extremeña (105,5%). Las dotaciones de capital neto por habitante

CUADRO 5.1.38: Capital por tipos de activos. Badajoz

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)							
	Badajoz	España	Badajoz	España	1964-2004		1994-2004		1994-2004			
					Badajoz	España	Badajoz	España	Badajoz	España	Badajoz	España
1. Viviendas	10.595.348	1.716.774.599	33,1	49,2	2,2	3,5	1,4	2,9	4,5	5,5	3,7	4,1
2. Otras construcciones	17.150.471	1.367.613.760	53,5	39,2	4,9	5,8	3,8	4,1	4,5	5,5	3,7	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	2.877.005	166.401.024	9,0	4,8	5,2	6,2	4,7	4,4	5,0	5,8	4,8	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.601.274	67.881.934	8,1	1,9	4,7	4,3	1,6	2,3	4,6	4,0	1,9	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	260.652	56.338.939	0,8	1,6	-0,7	3,9	2,8	5,0	-0,9	3,1	1,8	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	6.510	15.242.851	0,0	0,4	10,8	5,3	-0,2	8,8	11,6	4,5	0,7	7,7
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	212.304	37.986.621	0,7	1,1	4,2	6,9	4,7	5,4	4,3	6,7	4,6	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	11.192.726	1.006.250.747	34,9	28,8	5,5	6,2	4,1	4,1	5,3	6,0	4,2	4,2
3. Equipo de transporte	789.243	99.805.214	2,5	2,9	5,1	5,7	6,7	6,1	5,3	5,1	7,2	6,6
3.1. Vehículos de motor	691.141	64.918.767	2,2	1,9	6,0	5,6	7,2	8,6	6,0	5,3	7,5	8,3
3.2. Otro material de transporte	98.102	34.886.447	0,3	1,0	2,3	6,0	3,5	2,7	2,2	5,5	3,8	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	3.507.740	304.682.361	10,9	8,7	5,0	5,4	6,4	5,5	5,7	6,2	7,4	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	135.150	4.231.264	0,4	0,1	3,9	4,6	10,6	7,4	3,7	4,3	9,1	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	3.081.362	277.219.205	9,6	7,9	4,9	5,3	6,1	5,3	5,7	6,1	7,3	6,5
4.2.1. Productos metálicos	296.509	34.750.882	0,9	1,0	7,9	7,6	7,7	5,2	7,8	7,3	7,0	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.226.124	116.044.956	3,8	3,3	3,9	4,6	5,7	3,8	3,7	4,4	5,0	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	191.023	15.357.554	0,6	0,4	17,0	17,0	20,0	19,4	17,2	17,0	19,9	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.367.706	111.065.812	4,3	3,2	5,2	5,1	4,6	5,5	5,2	5,0	4,8	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	430.439	41.261.414	1,3	1,2	7,8	7,5	7,2	6,4	7,6	7,2	7,2	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	937.267	69.804.398	2,9	2,0	4,5	4,2	3,5	4,9	4,5	4,2	3,7	4,8
4.3. Otros productos	291.228	23.231.892	0,9	0,7	7,2	7,3	8,2	7,8	8,6	8,6	7,7	7,1
4.3.1. Software	186.456	13.999.646	0,6	0,4	12,9	13,3	7,8	7,3	13,0	13,0	7,9	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	104.771	9.232.246	0,3	0,3	4,6	5,0	9,1	8,9	4,5	4,7	8,4	8,1
<b>Total</b>	<b>32.042.802</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,8</b>	<b>4,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>	<b>5,2</b>	<b>5,8</b>	<b>5,7</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>807.918</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,5</b>	<b>2,0</b>	<b>9,4</b>	<b>8,9</b>	<b>9,9</b>	<b>9,0</b>	<b>12,0</b>	<b>11,5</b>	<b>11,5</b>	<b>10,4</b>

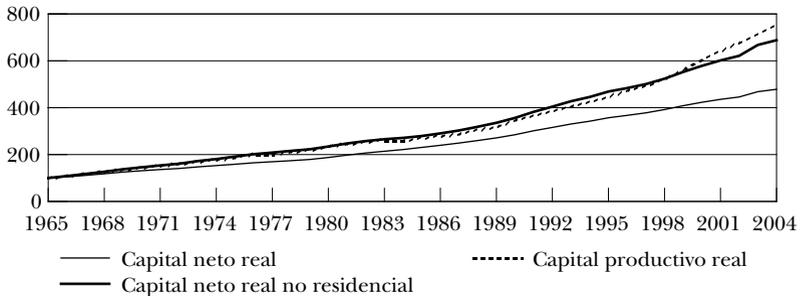
son inferiores a los niveles de Extremadura (91,7%) y están muy alejados de la media de España (59,8%).

La capitalización de Badajoz ha sido más lenta que en el conjunto de España, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto nacional hasta finales de los setenta, pero manteniéndolo posteriormente (gráficos 5.316 y 5.317). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de la *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *equipo de transporte* (gráfico 5.318). A cierta distancia aparecen las inversiones en *otras construcciones* y, mucho más alejadas, las *infraestructuras públicas*. En último lugar en cuanto a crecimiento en términos reales se encuentran las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia las *otras construcciones* (con un peso mayor al 53%) y las

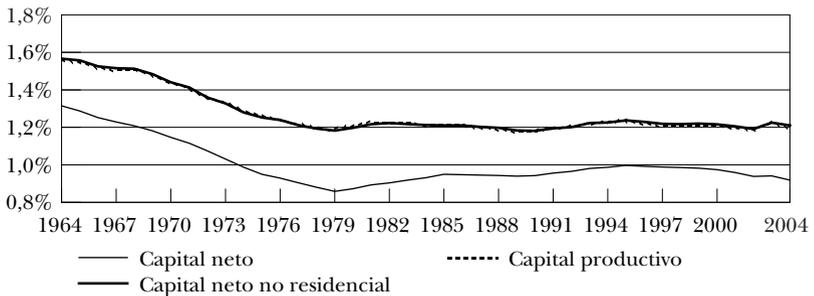
**GRÁFICO 5.316: Evolución del capital real. Badajoz**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.317: Peso del capital nominal de Badajoz con respecto a España**

(porcentaje)

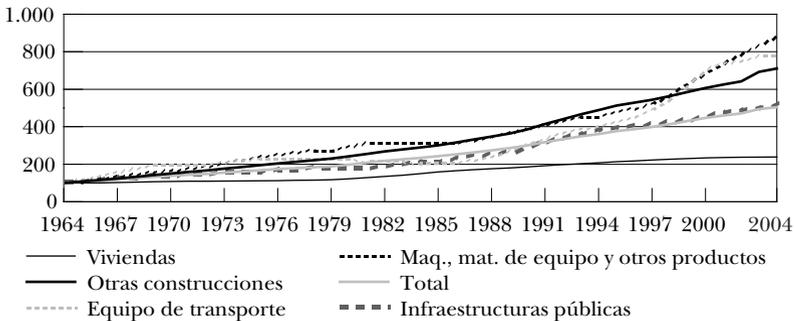


viviendas (gráfico 5.319 y cuadro 5.138). Conjuntamente alcanzan el 86,6%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.320), la composición del capital neto de Badajoz se caracteriza por su mayor orientación hacia los capitales agrícolas y las *infraestructuras hidráulicas y viarias*, así como los activos TIC. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras aeroportuarias, ferroviarias y urbanas*, la mayoría de los activos de *maquinaria y equipo* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Badajoz que en el conjunto de España (gráfico 5.321). Esto ha sucedido en casi todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, pero no en la última década, en

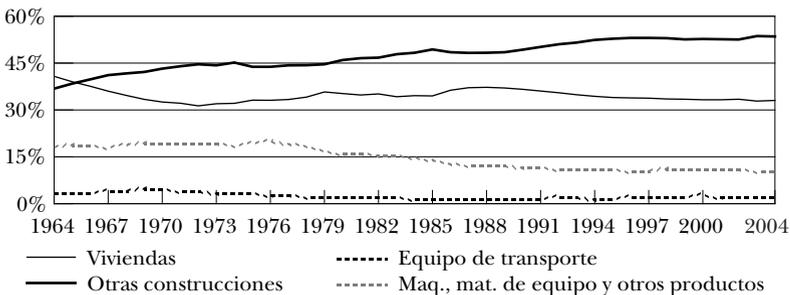
**GRÁFICO 5.318: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Badajoz**

(1964 = 100)



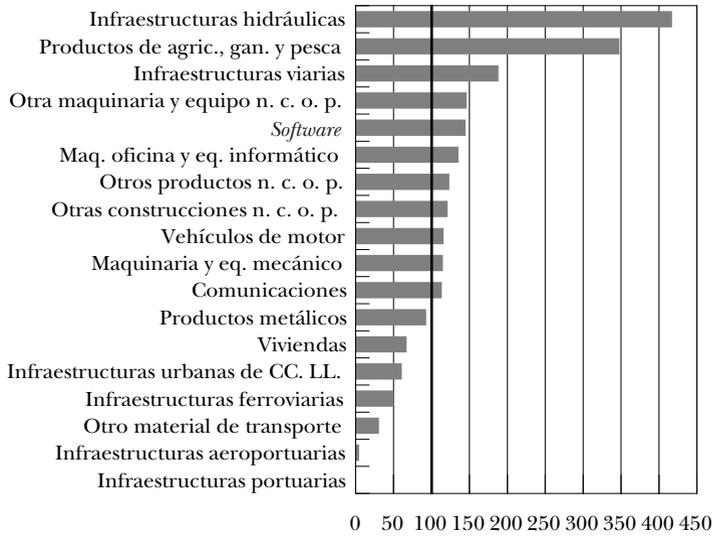
**GRÁFICO 5.319: Estructura del capital neto nominal. Badajoz**

(porcentaje)



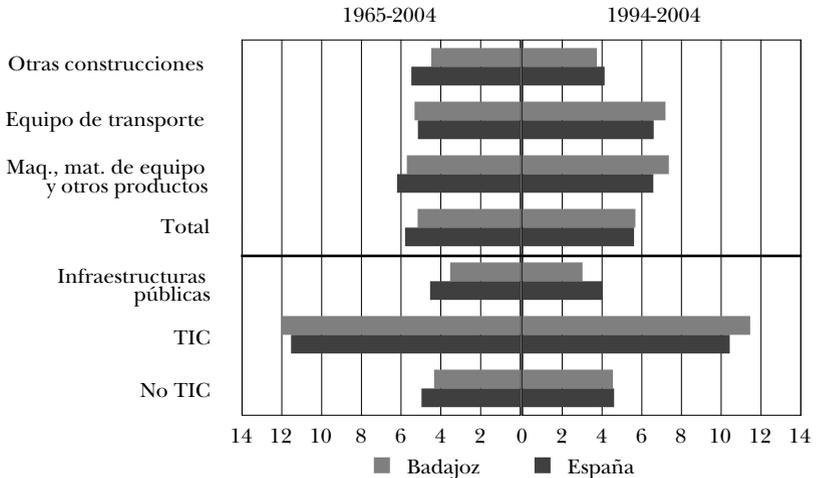
**GRÁFICO 5.320: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Badajoz con respecto a España, 2004**

(España = 100)



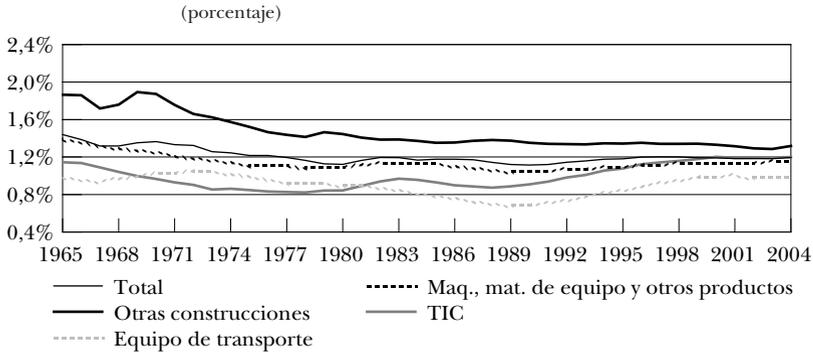
**GRÁFICO 5.321: Crecimiento del capital productivo real en Badajoz y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



la que en distintos agregados el crecimiento supera la media nacional. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España,

**GRÁFICO 5.322: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Badajoz**



en todos los grupos de activos durante varias décadas, pero se estabiliza en los noventa (gráfico 5.322). A principios del siglo XXI representa un porcentaje de total del 1,2%.

En resumen, aunque ha atraído capital, Badajoz no destaca dentro del conjunto extremeño por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de Extremadura y de España. La trayectoria de la provincia parece lastrada por su limitada capacidad de atraer capitales, situación que parecía corregirse en los años ochenta y principios de los años noventa pero que vuelve a repetirse en el último lustro. El sistema productivo dispone de dotaciones de capital escasas y presenta niveles de productividad bajos, lo que unido a sus elevadas tasas de paro indica que es de dimensión insuficiente para ocupar a toda la población, lo cual incide negativamente en la renta per cápita.

### 5.11.2. Cáceres

La provincia de Cáceres tenía en 2004 una población de 411.000 habitantes, el 38,3% de la de Extremadura. Su extensión representa el 47,7% de la superficie de la región y su producción el 39,1%. Su participación en el empleo regional es del 38,1% y en el capital neto del 43,4% (cuadros 5.139 y 5.140).

**CUADRO 5.139: Variables económicas básicas, 2004. Cáceres**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Extremadura (porcentaje)
PIB (miles €)	5.434.256	0,6	39,1
Población (hab.)	411.390	1,0	38,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	19.868	3,9	47,7
PIB per cápita (miles €)	13,2	68,1	102,3
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	20,7	24,3	80,2
Ocupados (media anual)	141.300	0,8	38,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	38.459	82,5	102,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	84,4	94,8	101,9
Tasa de paro (porcentaje)	15,6	142,5	90,9
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	6,9	81,3	93,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.140: Capital. Datos básicos, 2004. Cáceres**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Extremadura (porcentaje)
Capital neto	24.568.041	0,7	43,4
Capital neto per cápita	59,7	73,9	113,4
Capital neto por ocupado	173,9	89,6	113,9
Capital neto/km <sup>2</sup>	1.237	17,9	90,9
Capital neto/PIB	4,5	108,5	110,9
Capital neto residencial	8.318.467	0,5	44,0
Capital neto en infraestructuras públicas	4.115.752	1,1	40,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	12.133.822	0,9	43,9
Capital neto en TIC	553.474	0,8	40,7
Valor de los servicios del capital	1.327.704	0,9	44,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Cáceres supera ligeramente la media extremeña (102,3%), pero está alejada de la media española (68,1%). La trayectoria demográfica de la provincia está estancada, pero la de su producción es más dinámica. Su tasa de paro está situada por encima de la media española (142,5%) aunque es inferior a la media extremeña (90,9%). Las dotaciones de capital

CUADRO 5.1.41: Capital por tipos de activos. Cáceres

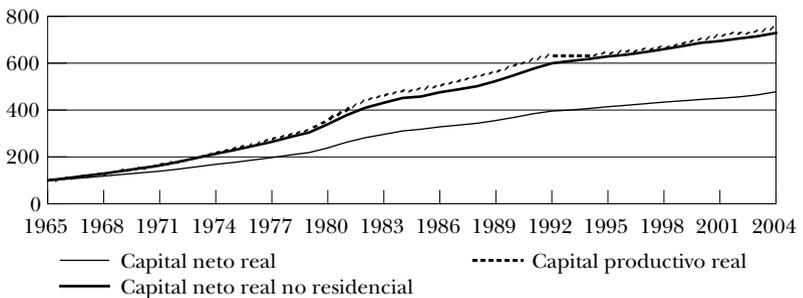
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Cáceres	España		Cáceres	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
						Cáceres	España	Cáceres	España	Cáceres	España	Cáceres	España
1. Viviendas	8.318.467	1.716.774.599	33,9	49,2	1,9	3,5	1,5	2,9	4,6	5,5	2,1	4,1	
2. Otras construcciones	13.347.066	1.367.613.760	54,3	39,2	5,0	5,8	2,0	4,1	5,7	5,8	4,4	4,4	
2.1. Infraestructuras viarias	2.391.481	166.401.024	9,7	4,8	5,8	6,2	4,6	4,4	2,8	4,0	1,0	2,3	
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.397.395	67.881.934	5,7	1,9	2,9	4,3	0,7	2,3	0,2	3,1	-2,1	4,2	
2.3. Infr. ferroviarias	176.789	56.338.939	0,7	1,6	0,1	3,9	-2,7	5,0	8,8	4,5	7,7	3,2	
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4	0,0	5,3	3,6	3,3	3,3	6,7	4,4	5,5	
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	4,0	6,9	4,5	5,4	4,0	6,0	2,0	4,2	
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	150.087	37.986.621	0,6	1,1	5,6	6,2	1,6	4,1	5,5	5,1	5,4	6,6	
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	9.231.314	1.006.250.747	37,6	28,8	2,3	5,7	4,8	6,1	6,1	5,3	5,7	8,3	
3. Equipo de transporte	576.211	99.805.214	2,3	2,9	6,3	5,6	5,5	8,6	2,9	5,5	2,1	2,2	
3.1. Vehículos de motor	497.910	64.918.767	2,0	1,9	3,0	6,0	1,3	2,7	4,8	5,4	-0,4	5,5	
3.2. Otro material de transporte	78.302	34.886.447	0,3	1,0	8,7	4,8	5,4	6,6	3,4	4,3	7,4	6,1	
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	2.326.297	304.682.361	9,5	8,7	0,3	0,1	3,5	4,6	8,7	7,4	3,4	4,3	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	76.799	4.231.264	0,3	0,1	8,4	7,9	4,8	5,3	-1,0	5,3	5,4	6,1	
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.059.068	277.219.205	8,4	7,9	0,7	1,0	7,3	7,6	-6,5	5,2	7,5	7,3	
4.2.1. Productos metálicos	176.228	34.750.882	0,7	1,0	3,0	3,3	3,5	4,6	-5,4	3,8	3,7	4,4	
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	746.418	116.044.956	3,0	3,3	0,5	0,4	17,2	17,0	19,1	19,4	17,4	17,0	
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	127.620	15.357.554	0,5	0,4	4,1	3,2	5,2	5,1	3,2	5,5	5,2	5,0	
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.008.801	111.065.812	4,1	3,2	1,2	1,2	7,9	7,5	3,4	6,4	7,7	7,2	
4.2.4.1. Comunicaciones	300.617	41.261.414	1,2	1,2	2,9	2,0	4,5	4,2	3,0	4,9	4,6	4,2	
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	708.184	69.804.398	2,9	2,0	0,8	0,7	7,0	7,3	8,0	7,8	8,3	8,6	
4.3. Otros productos	190.429	23.231.892	0,8	0,7	0,5	0,4	13,0	13,3	8,1	7,3	13,1	13,0	
4.3.1. Software	125.237	13.999.646	0,5	0,4	0,3	0,3	4,3	5,0	7,6	8,9	4,2	4,7	
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	65.192	9.232.246	0,3	0,3	100,0	100,0	3,6	4,5	1,6	3,7	5,2	5,8	
<b>Total</b>	<b>24.568.041</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>9,4</b>	<b>8,9</b>	<b>7,2</b>	<b>9,0</b>	<b>11,9</b>	<b>11,5</b>	<b>9,0</b>	<b>10,4</b>	
<b>TIC</b>	<b>553.474</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>3,6</b>	<b>3,0</b>	<b>3,6</b>	<b>3,7</b>	<b>3,0</b>	<b>3,7</b>	<b>3,0</b>	<b>3,0</b>	

neto per cápita son mayores que las del conjunto de Extremadura (113,4%) y están alejadas de las de España (73,9%).

La capitalización de Cáceres ha sido intensa, pero irregular (gráfico 5.323). Si se compara con la evolución española (gráfico 5.324), hasta mediados de los años setenta fue más lenta que la del conjunto nacional, perdiendo peso de manera casi continuada en el *stock* de capital neto. Posteriormente creció más rápidamente durante unos pocos años para retroceder de nuevo en términos relativos hasta la actualidad. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida e irregular son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *equipo de transporte*, aunque sus perfiles son muy diferentes (gráfico 5.325). El agregado *otras construcciones* también presenta un elevado ritmo de crecimiento, mucho más estable. Las *infraestructuras públicas* crecen a una tasa media menor que las

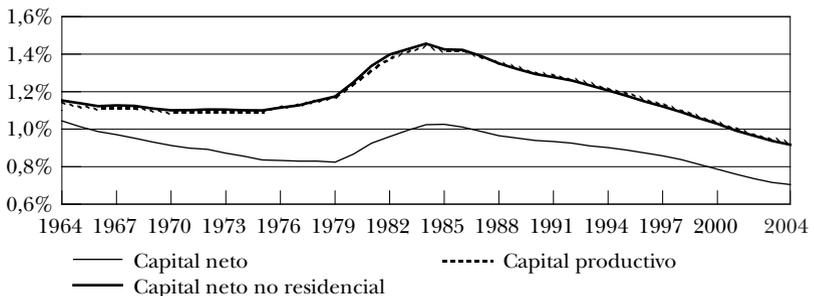
**GRÁFICO 5.323: Evolución del capital real. Cáceres**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.324: Peso del capital nominal de Cáceres con respecto a España**

(porcentaje)

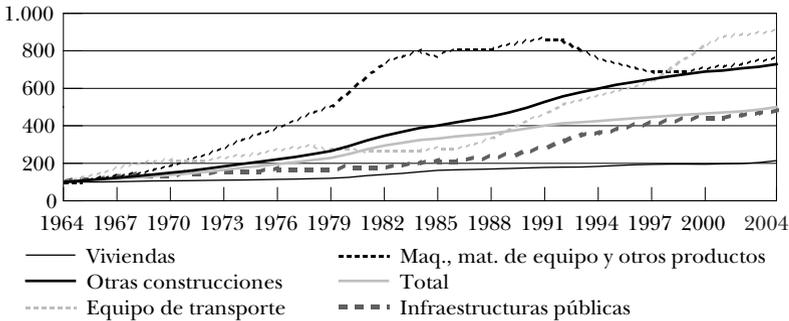


anteriores. El último lugar en crecimiento en términos reales corresponde a las *viviendas*.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia las *otras construcciones*, cuyo peso supera el 54% en los últimos años (gráfico 5.326 y cuadro 5.141). Los activos residenciales (*viviendas*) representan un tercio del total. Ambos agregados de productos de la construcción suman conjuntamente el 88,2% del total. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.327), la composición del capital neto de Cáceres se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos de capital agrícolas, las *infraestructuras hidráulicas y viarias*, determinadas maquinarias y equipos (relacionados con las nuevas tecnologías) y los *vehículos de motor*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras ferroviarias y urbanas* y las *viviendas*.

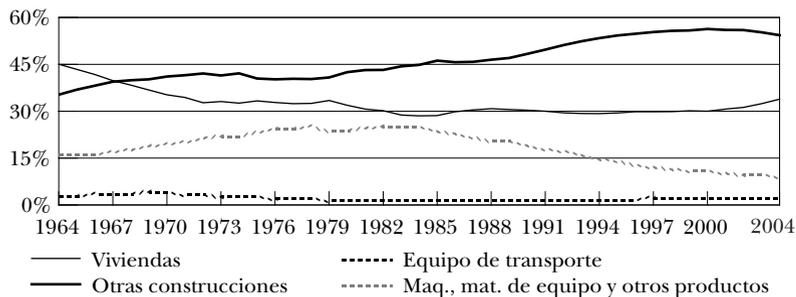
**GRÁFICO 5.325: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cáceres**

(1964 = 100)

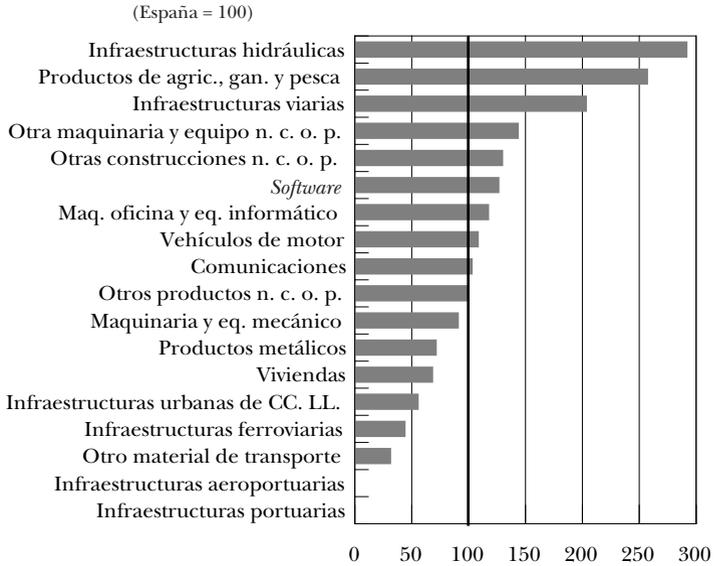


**GRÁFICO 5.326: Estructura del capital neto nominal. Cáceres**

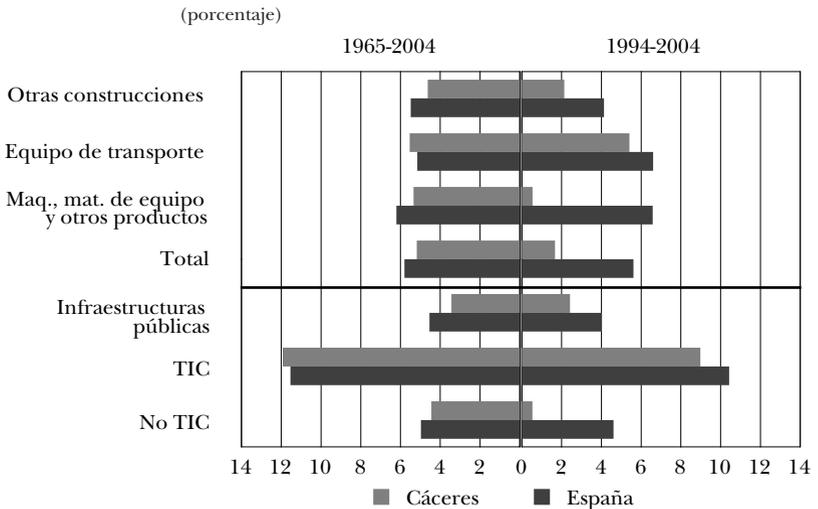
(porcentaje)



**GRÁFICO 5.327: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cáceres con respecto a España, 2004**

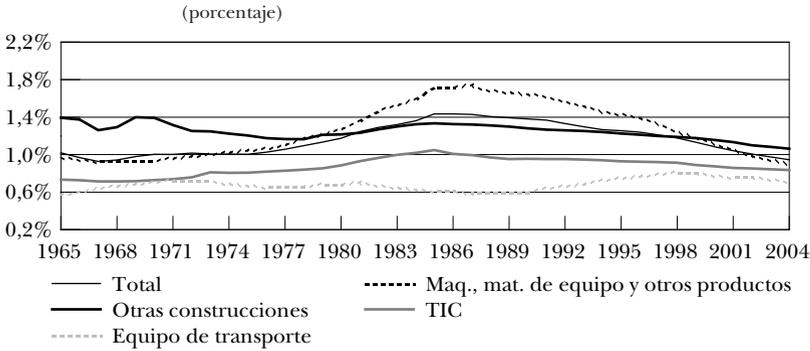


**GRÁFICO 5.328: Crecimiento del capital productivo real en Cáceres y España. Principales agregados. Tasa media de variación**



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Cáceres que en España en el conjunto del período (gráfico 5.328)

**GRÁFICO 5.329: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cáceres**



y resulta llamativo el escaso crecimiento de la última década. A partir de mediados de los años ochenta, la provincia pierde el peso ganado durante las dos décadas anteriores en el valor de los servicios de capital producidos en España, retrocediendo hasta situarse de nuevo, a principios del siglo XXI, en un porcentaje del 0,9% (gráfico 5.329).

En resumen, Cáceres no destaca por el dinamismo de su acumulación ni por sus dotaciones, inferiores a las del conjunto de España. La trayectoria de Cáceres parece lastrada por su atraso inicial y su limitada capacidad de atraer capitales, sobre todo privados. Las dotaciones de capital por trabajador no son demasiado bajas, pero sus menores niveles de productividad y mayores tasas de paro afectan negativamente al nivel de renta.

## 5.12. Galicia

Con algo más de 2,7 millones de habitantes en 2004, que representan el 6,4% de la población española, Galicia produce el 5,1% del PIB, alcanzando una renta per cápita que se sitúa en el 79,5% de la media nacional. En la región se localiza el 6,0% del empleo español y el 4,9% del capital neto (cuadros 5.142 y 5.143).

**CUADRO 5.142: Variables económicas básicas, 2004. Galicia**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	42.378.179	5,1
Población (hab.)	2.750.985	6,4
Superficie (km <sup>2</sup> )	29.574	5,8
PIB per cápita (miles €)	15,4	79,5
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	93,0	109,0
Ocupados (media anual)	1.083.650	6,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.107	83,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	86,4	97,0
Tasa de paro (porcentaje)	13,6	124,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,4	98,4

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.143: Capital. Datos básicos, 2004. Galicia**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	169.824.632	4,9
Capital neto per cápita	61,7	76,4
Capital neto por ocupado	156,7	80,7
Capital neto/km <sup>2</sup>	5.742	83,3
Capital neto/PIB	4,0	96,2
Capital neto residencial	71.644.574	4,2
Capital neto en infraestructuras públicas	22.003.800	6,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	76.176.258	5,4
Capital neto en TIC	3.775.332	5,3
Valor de los servicios del capital	7.827.679	5,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de Galicia es claramente inferior a la media nacional, tanto si se considera como referencia la población como si se toma la ocupación o la superficie. La relación capital/producto es más parecida a la media (96,2%) porque también el PIB regional es más reducido. El peso en el total nacional es mayor en el caso de las *infraestructuras públicas*; éstas alcanzan un peso en el conjunto español del 6,1%. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos de *viviendas*, debido a que la dinámica demográfica de la región es pobre y los precios de las *viviendas*, menores que en otras regiones.

CUADRO 5.1.44: Capital por tipos de activos. Galicia

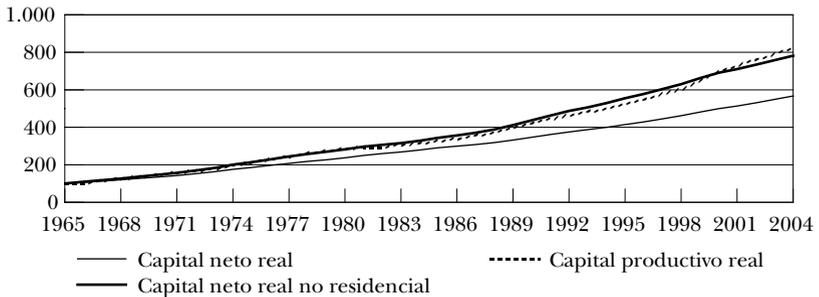
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)						
	Galicia	España	España	Galicia	España	1964-2004		1994-2004		1995-2004		
						Galicia	España	Galicia	España	Galicia	España	Galicia
1. Viviendas	71.644.574	1.716.774.599	42,2	49,2	3,2	3,5	2,9	2,9	5,0	5,5	3,6	4,1
2. Otras construcciones	76.588.405	1.367.613.760	45,1	39,2	5,4	5,8	3,6	4,1	5,0	5,8	5,8	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	14.098.678	166.401.024	8,3	4,8	7,0	6,2	5,8	4,4	6,8	5,8	5,8	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.964.629	67.881.934	1,7	1,9	2,9	4,3	3,7	2,3	2,5	4,0	3,0	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	1.350.325	56.338.939	0,9	1,6	2,0	3,9	4,5	5,0	1,7	3,1	3,4	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	272.333	15.242.851	0,2	0,4	0,7	5,3	1,0	8,8	0,6	4,5	0,7	7,7
2.5. Infr. portuarias	2.029.852	17.511.644	1,2	0,5	3,9	3,6	5,2	3,3	3,8	3,3	5,1	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.087.983	37.986.621	0,6	1,1	5,8	6,9	3,8	5,4	5,7	6,7	4,0	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	54.584.605	1.006.250.747	32,1	28,8	5,6	6,2	3,0	4,1	5,5	6,0	3,2	4,2
3. Equipo de transporte	3.740.866	99.805.214	2,2	2,9	5,1	5,7	3,9	6,1	4,8	5,1	4,5	6,6
3.1. Vehículos de motor	2.652.098	64.918.767	1,6	1,9	5,7	5,6	6,3	8,6	5,4	5,3	6,2	8,3
3.2. Otro material de transporte	1.088.768	34.886.447	0,6	1,0	4,0	6,0	-0,3	2,7	3,9	5,5	-0,4	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	17.850.787	304.682.361	10,5	8,7	4,9	5,4	5,0	5,5	5,8	6,2	6,2	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	465.164	4.231.264	0,3	0,1	4,0	4,6	5,4	7,4	3,8	4,3	4,4	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	16.030.319	277.219.205	9,4	7,9	4,9	5,3	4,8	5,3	5,7	6,1	6,1	6,5
4.2.1. Productos metálicos	1.803.056	34.750.882	1,1	1,0	7,4	7,6	5,1	5,2	7,3	7,3	4,9	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	6.677.195	116.044.956	3,9	3,3	4,1	4,6	3,1	3,8	4,0	4,4	2,9	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	884.046	15.357.554	0,5	0,4	17,4	17,0	20,0	19,4	17,5	17,0	19,8	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	6.666.092	111.065.812	3,9	3,2	4,8	5,1	4,9	5,5	4,7	5,0	4,9	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	2.088.053	41.261.414	1,2	1,2	7,4	7,5	5,6	6,4	7,3	7,2	5,5	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	4.577.968	69.804.398	2,7	2,0	4,1	4,2	4,6	4,9	4,0	4,2	4,6	4,8
4.3. Otros productos	1.355.304	23.231.892	0,8	0,7	7,0	7,3	8,0	7,8	8,4	8,6	7,3	7,1
4.3.1. <i>Software</i>	803.233	13.999.646	0,5	0,4	13,4	13,3	7,5	7,3	13,4	13,0	7,5	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	552.071	9.232.246	0,3	0,3	4,7	5,0	8,8	8,9	4,6	4,7	8,0	8,1
<b>Total</b>	<b>169.824.632</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,2</b>	<b>4,5</b>	<b>3,5</b>	<b>3,7</b>	<b>5,4</b>	<b>5,8</b>	<b>5,0</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>3.775.332</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>9,0</b>	<b>8,9</b>	<b>8,7</b>	<b>9,0</b>	<b>11,9</b>	<b>11,5</b>	<b>10,5</b>	<b>10,4</b>

Las mejoras en las dotaciones de capital de Galicia en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 5,7 y las de capital productivo por 8,3 (gráfico 5.330). Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha empeorado, en particular en la primera parte del período considerado y, de nuevo, en el último lustro (gráfico 5.331).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de *otras construcciones* y los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.332). También ha sido intenso el crecimiento de *equipo de transporte*, sobre todo antes de la última década, y algo menor lo ha sido el de las *infraestructuras públicas*. Por debajo de todos ellos se sitúa la evolución de las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital gallego hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y

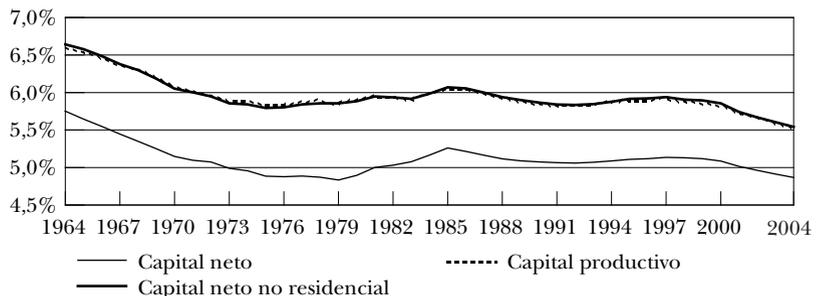
**GRÁFICO 5.330: Evolución del capital real. Galicia**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.331: Peso del capital nominal de Galicia con respecto a España**

(porcentaje)

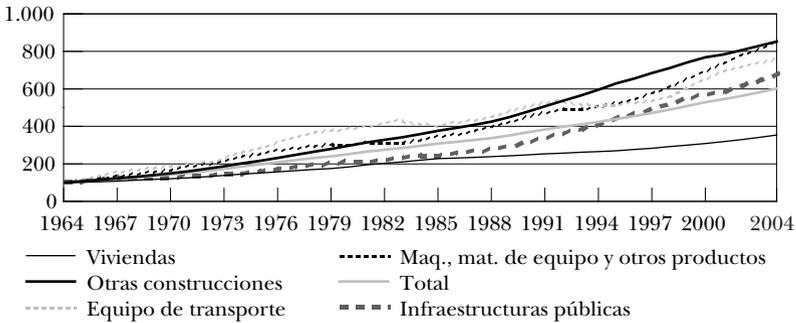


otras construcciones, es muy intensa (gráfico 5.333 y cuadro 5.144). A pesar de que las viviendas crecen menos en términos reales, buena parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Cuando se suman los otros productos de construcción, el peso conjunto en el valor del capital gallego supera el 87%, sólo un punto porcentual menor al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.334), en el caso gallego se observa que la estructura del stock está más orientada hacia las infraestructuras agrarias, algunas infraestructuras públicas como las portuarias y viarias y ciertos activos de maquinaria (entre ellos los relacionados con las TIC). La menor intensidad se observa en infraestructuras urbanas, aeroportuarias y ferroviarias, viviendas y equipo de transporte.

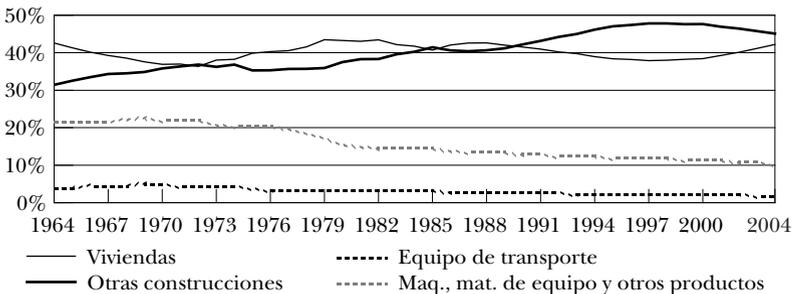
**GRÁFICO 5.332: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Galicia**

(1964 = 100)

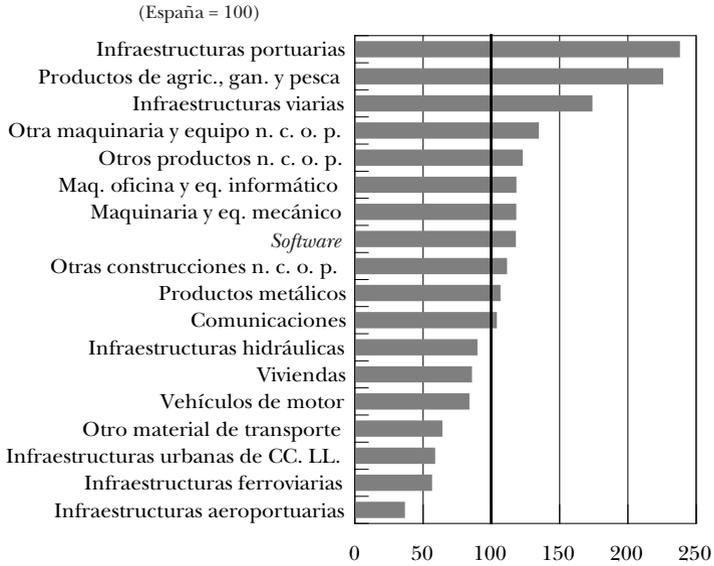


**GRÁFICO 5.333: Estructura del capital neto nominal. Galicia**

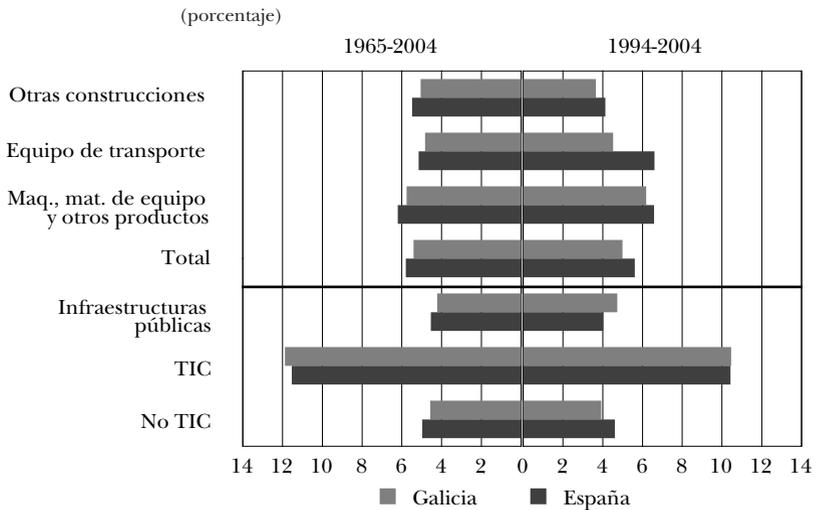
(porcentaje)



**GRÁFICO 5.334: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Galicia con respecto a España, 2004**

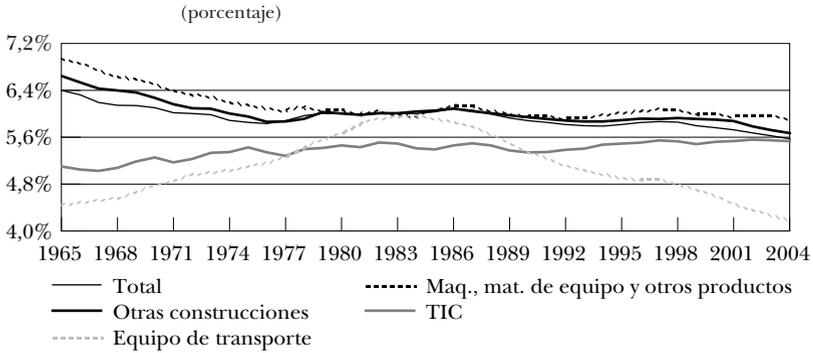


**GRÁFICO 5.335: Crecimiento del capital productivo real en Galicia y España. Principales agregados. Tasa media de variación**



Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo

**GRÁFICO 5.336: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Galicia**



caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española; su peso en el capital neto gallego alcanza el 2,2%, superior al 2,0% promedio de España, y refleja el esfuerzo realizado en este sentido.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Galicia ha sido similar al del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 5,5% y el 6% de los que se producen en España (gráficos 5.335 y 5.336) excepto en lo que se refiere al *equipo de transporte*, más ligados a la dimensión demográfica, en los que el porcentaje es inferior. Estos pesos son decrecientes en las últimas décadas en gran parte de los activos, como corresponde al menor ritmo de acumulación global de la región. Sin embargo, en los activos relacionados con las TIC la evolución es más positiva, aunque su valor es todavía menor que el peso demográfico de Galicia.

En síntesis, las dotaciones de capital de Galicia han mejorado como las del resto de España, pero eran muy bajas y han progresado menos rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una limitada capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y de su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, la mejora de los niveles de renta por habitante se ven condicionadas por los bajos niveles de productividad y por los elevados porcentajes de población dependiente.

### 5.12.1. A Coruña

La provincia de A Coruña tenía en 2004 una población de 1,1 millones de habitantes, el 40,8% de la de Galicia. Su extensión representa el 26,9% de la superficie de la región y su producción el 42,2%. Su participación en el empleo regional es del 41,3% y en el capital neto del 40,9% (cuadros 5.145 y 5.146).

**CUADRO 5.145: Variables económicas básicas, 2004. A Coruña**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
PIB (miles €)	17.881.055	2,1	42,2
Población (hab.)	1.121.344	2,6	40,8
Superficie (km <sup>2</sup> )	7.950	1,6	26,9
PIB per cápita (miles €)	15,9	82,3	103,5
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	141,0	165,2	151,6
Ocupados (media anual)	448.025	2,5	41,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	39.911	85,7	102,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	85,3	95,8	98,7
Tasa de paro (porcentaje)	14,7	134,4	108,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,6	101,1	102,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.146: Capital. Datos básicos, 2004. A Coruña**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	69.530.606	2,0	40,9
Capital neto per cápita	62,0	76,8	100,4
Capital neto por ocupado	155,2	79,9	99,0
Capital neto/km <sup>2</sup>	8.746	126,8	152,3
Capital neto/PIB	3,9	93,3	97,0
Capital neto residencial	29.719.939	1,7	41,5
Capital neto en infraestructuras públicas	8.412.312	2,3	38,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	31.398.355	2,2	41,2
Capital neto en TIC	1.608.055	2,3	42,6
Valor de los servicios del capital	3.229.254	2,2	41,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de A Coruña es algo superior a la media gallega (103,5%), e inferior a la española (82,3%). La trayectoria demográfica de la provincia está estancada, como la del conjunto de la región. Su tasa de paro está situada por encima de la media española (134,4%) y próxima a la de Galicia (108,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita alcanzan los niveles medios de Galicia, pero están bastante alejados de los de España (76,8%).

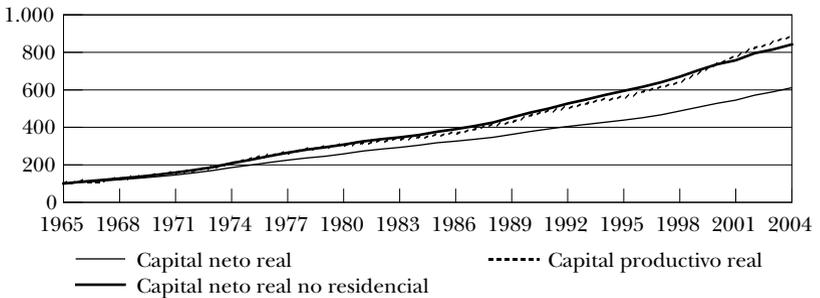


La capitalización de A Coruña, que partía de niveles de dotación de capital bajos, ha sido intensa pero irregular, sobre todo cuando se compara su trayectoria con la de España (gráficos 5.337 y 5.338). Así, creció más rápidamente que el conjunto español a principios de los ochenta, para perder peso posteriormente. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones* (gráfico 5.339). Le siguen a cierta distancia las *infraestructuras públicas* y los activos de *equipo de transporte*. Por último, el ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor de todos, avanzando a una velocidad muy inferior.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones* y los residenciales (*viviendas*) con pesos en el total superiores al 40% (gráfico 5.340 y cuadro 5.147). Conjuntamente, ambos activos casi

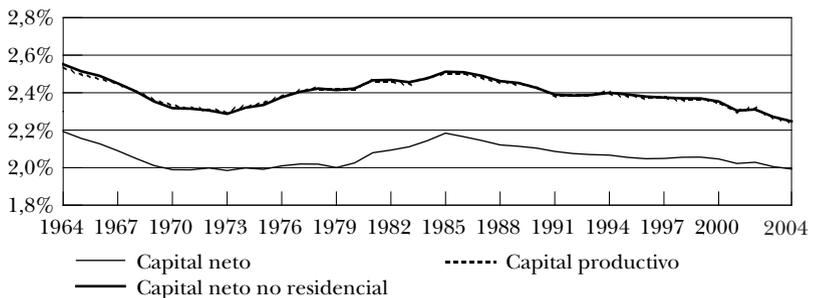
**GRÁFICO 5.337: Evolución del capital real. A Coruña**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.338: Peso del capital nominal de A Coruña con respecto a España**

(porcentaje)

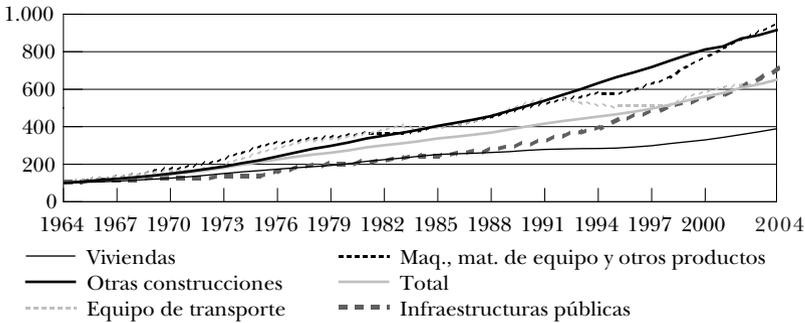


alcanzan el 87%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.341), la composición del capital neto de A Coruña se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias y viarias* y los productos de capital relacionados con la agricultura, ganadería y pesca. Por debajo, destacan por su poco peso las *infraestructuras hidráulicas, ferroviarias, aeroportuarias y urbanas*, así como las *viviendas* y el *equipo de transporte*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en A Coruña que en el conjunto de España (gráfico 5.342). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, excepto en los activos TIC. En la última década también presentan un buen comportamiento las

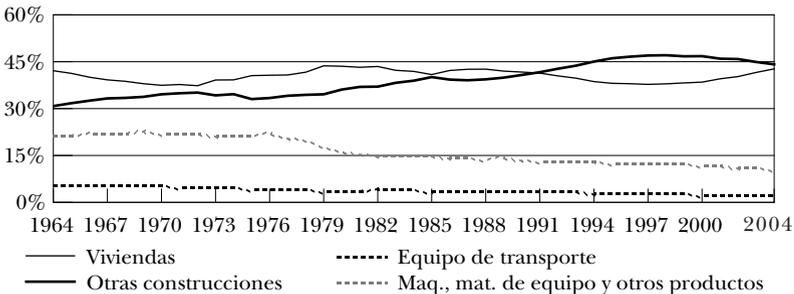
**GRÁFICO 5.339: Evolución del capital neto real de los principales agregados. A Coruña**

(1964 = 100)



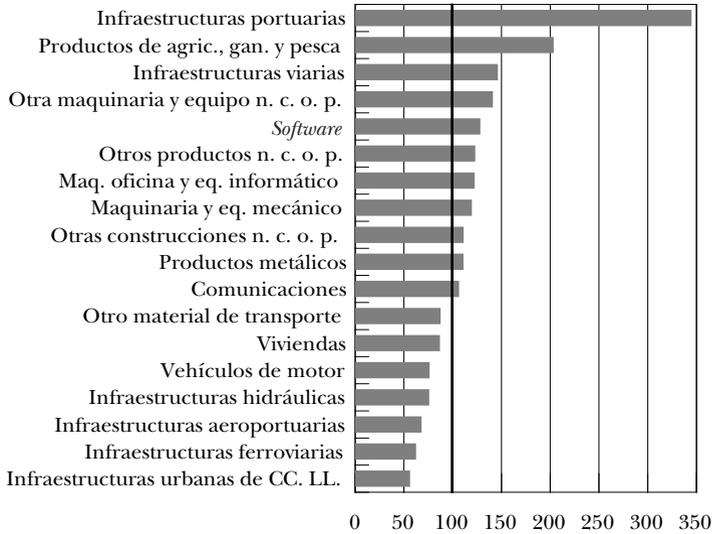
**GRÁFICO 5.340: Estructura del capital neto nominal. A Coruña**

(porcentaje)



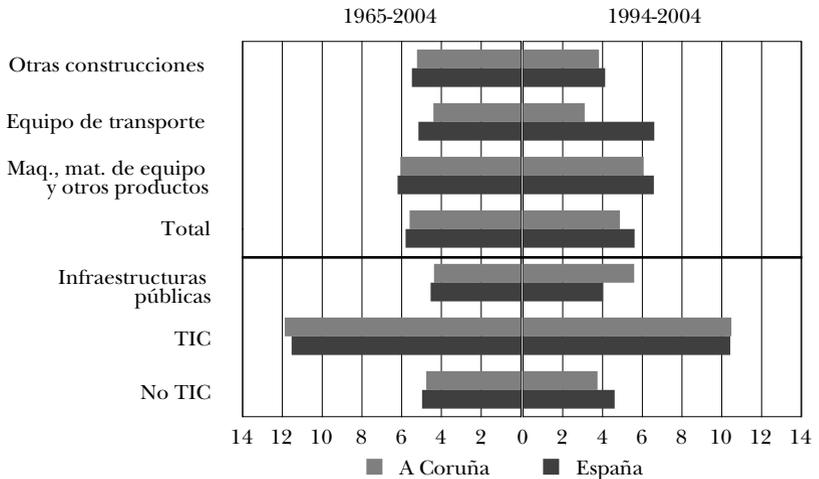
**GRÁFICO 5.341: Comparación de la estructura del capital neto nominal de A Coruña con respecto a España, 2004**

(España = 100)



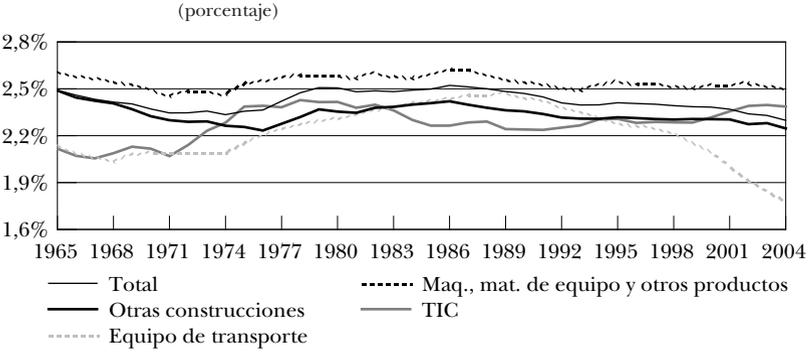
**GRÁFICO 5.342: Crecimiento del capital productivo real en A Coruña y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)**

(porcentaje)



*infraestructuras públicas*, cuyo capital productivo en la provincia ha superado la media española. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España ha oscilado en todos

**GRÁFICO 5.343: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. A Coruña**



los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2,3% (gráfico 5.343).

En resumen, A Coruña, la provincia gallega de mayor dimensión económica, determina por su volumen relativo buena parte del comportamiento de Galicia. En el punto de partida esta provincia estaba poco capitalizada y el dinamismo de su acumulación de capital, claramente, no supera el de España durante estas décadas. Sus dotaciones actuales de capital por habitante y por ocupado se sitúan en la media española, mientras su productividad es inferior. Estas circunstancias, junto con una tasa de paro superior a la media, explican que su renta per cápita sea inferior a la española. Esta provincia muestra capacidad de actuar como núcleo que atrae capital y genera empleo en Galicia, pero no crece en población ni gana peso en la producción nacional en la última década.

### 5.12.2. Lugo

La provincia de Lugo tenía en 2004 una población de 358.000 habitantes, el 13,0% de la de Galicia. Su extensión representa un tercio de la superficie de la región y su producción el 12,3%. Su participación en el empleo regional es del 13,3% y en el capital neto del 13,9% (cuadros 5.148 y 5.149).

**CUADRO 5.148: Variables económicas básicas, 2004. Lugo**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
PIB (miles €)	5.194.510	0,6	12,3
Población (hab.)	358.452	0,8	13,0
Superficie (km <sup>2</sup> )	9.856	1,9	33,3
PIB per cápita (miles €)	14,5	74,8	94,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	36,4	42,6	39,1
Ocupados (media anual)	144.025	0,8	13,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	36.067	77,4	92,2
Tasa de ocupación (porcentaje)	91,4	102,7	105,8
Tasa de paro (porcentaje)	8,6	78,1	63,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,9	93,3	94,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.149: Capital. Datos básicos, 2004. Lugo**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	23.637.931	0,7	13,9
Capital neto per cápita	65,9	81,6	106,8
Capital neto por ocupado	164,1	84,5	104,7
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.398	34,8	41,8
Capital neto/PIB	4,6	109,2	113,6
Capital neto residencial	8.969.775	0,5	12,5
Capital neto en infraestructuras públicas	4.094.410	1,1	18,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	10.573.746	0,7	13,9
Capital neto en TIC	445.988	0,6	11,8
Valor de los servicios del capital	1.087.897	0,7	13,9

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Lugo no alcanza la media gallega (94,1%) y está bastante alejada de la española (74,8%). La trayectoria demográfica de la provincia es muy negativa, siendo también negativa la evolución del empleo. Sin embargo, su tasa de paro está situada por debajo de la media española (78,1%) y de Galicia (63,0%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan lige-

CUADRO 5.150: Capital por tipos de activos. Lugo

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Lugo	España	Lugo	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Lugo	España	Lugo	España	Lugo	España	Lugo	España
1. Viviendas	8.969.775	1.716.774.599	37,9	49,2	3,1	3,5	2,8	2,9	4,6	5,5	3,5	4,1
2. Otras construcciones	12.012.872	1.367.613.760	50,8	39,2	4,9	5,8	3,5	4,1	4,6	5,5	3,5	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	3.141.818	166.401.024	13,3	4,8	6,9	6,2	6,3	4,4	6,9	5,8	6,4	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	487.149	67.881.934	2,1	1,9	1,1	4,3	0,7	2,3	1,0	4,0	0,6	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	211.138	56.338.939	0,9	1,6	1,5	3,9	2,4	5,0	1,5	3,1	2,0	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	0	15.242.851	0,0	0,4	0,0	5,3	0,0	8,8	0,0	4,5	0,0	7,7
2.5. Infr. portuarias	147.997	17.511.644	0,6	0,5	6,3	3,6	3,2	3,3	6,3	3,3	3,4	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	106.307	37.986.621	0,4	1,1	4,2	6,9	3,1	5,4	4,2	6,7	3,2	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	7.918.462	1.006.250.747	33,5	28,8	5,1	6,2	2,8	4,1	5,0	6,0	3,1	4,2
3. Equipo de transporte	491.794	99.805.214	2,1	2,9	5,6	5,7	6,3	6,1	5,7	5,1	6,3	6,6
3.1. Vehículos de motor	424.501	64.918.767	1,8	1,9	6,4	5,6	6,9	8,6	6,2	5,3	6,6	8,3
3.2. Otro material de transporte	67.293	34.886.447	0,3	1,0	3,2	6,0	3,0	2,7	3,1	5,5	3,4	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	2.163.490	304.682.361	9,2	8,7	3,9	5,4	3,6	5,5	4,6	6,2	4,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	117.769	4.231.264	0,5	0,1	4,3	4,6	5,4	7,4	4,2	4,3	4,4	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	1.895.185	277.219.205	8,0	7,9	3,8	5,3	3,3	5,3	4,6	6,1	4,4	6,5
4.2.1. Productos metálicos	168.342	34.750.882	0,7	1,0	6,0	7,6	3,6	5,2	5,9	7,3	3,3	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	810.149	116.044.956	3,4	3,3	3,0	4,6	1,4	3,8	3,0	4,4	1,2	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	101.739	15.357.554	0,4	0,4	16,8	17,0	18,5	19,4	16,8	17,0	18,3	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	814.955	111.065.812	3,4	3,2	3,8	5,1	3,8	5,5	3,7	5,0	3,8	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	253.062	41.261.414	1,1	1,2	7,2	7,5	5,4	6,4	6,9	7,2	5,4	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	561.892	69.804.398	2,4	2,0	3,0	4,2	3,1	4,9	2,9	4,2	3,0	4,8
4.3. Otros productos	150.536	23.231.892	0,6	0,7	5,6	7,3	6,2	7,8	7,0	8,6	5,6	7,1
4.3.1. <i>Software</i>	91.187	13.999.646	0,4	0,4	12,6	13,3	5,8	7,3	12,5	13,0	5,8	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	59.349	9.232.246	0,3	0,3	3,2	5,0	7,1	8,9	3,1	4,7	6,3	8,1
<b>Total</b>	<b>23.637.931</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,0</b>	<b>4,5</b>	<b>3,3</b>	<b>3,7</b>	<b>4,7</b>	<b>5,8</b>	<b>4,3</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>445.988</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>8,6</b>	<b>8,9</b>	<b>8,0</b>	<b>9,0</b>	<b>11,5</b>	<b>11,5</b>	<b>9,5</b>	<b>10,4</b>

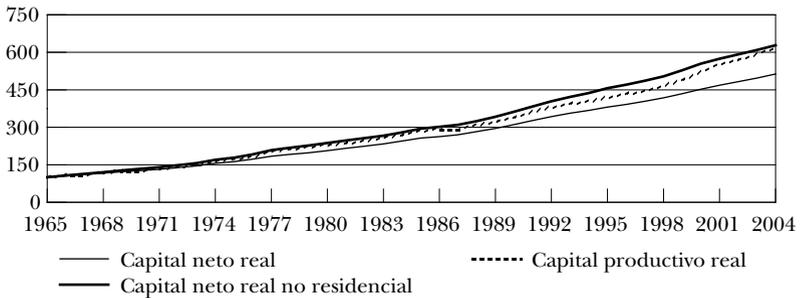
ramente los niveles medios de Galicia (106,8%), pero están por debajo de los de España (81,6%).

La capitalización de Lugo ha sido intensa pero casi siempre más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera notable en el *stock* de capital neto nacional durante las primeras décadas analizadas, para mantenerlo posteriormente, pero no en los últimos años (gráficos 5.344 y 5.345). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte*, en particular en la última década (gráfico 5.346). Les siguen a notable distancia en ritmo de capitalización los activos de *otras construcciones*, las *infraestructuras públicas* y la *maquinaria, material de equipo y otros productos*, con claras diferencias entre ellos. El crecimiento del capital residencial ha sido el menor.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y sobre

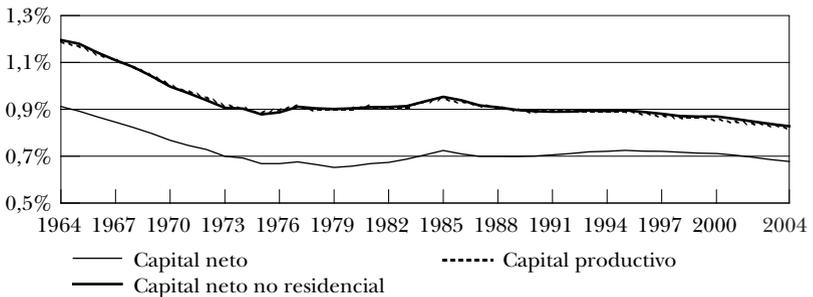
**GRÁFICO 5.344: Evolución del capital real. Lugo**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.345: Peso del capital nominal de Lugo con respecto a España**

(porcentaje)

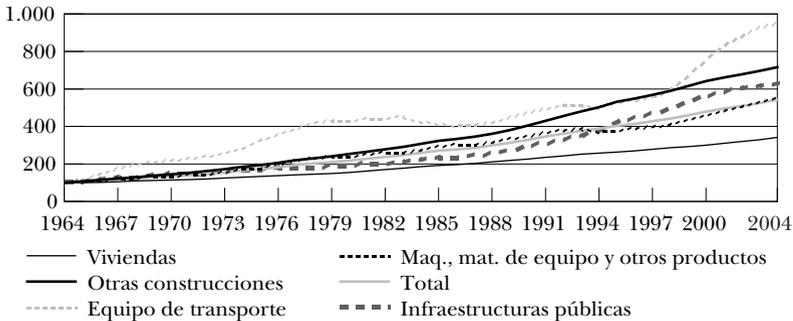


todo las *otras construcciones* (gráfico 5.347 y cuadro 5.150). Ambos representan conjuntamente cerca del 89%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.348), la composición del capital neto de Lugo se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos agrícolas y ganaderos y las *infraestructuras viarias*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas, ferroviarias* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Lugo que en el conjunto de España (gráfico 5.349). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, excepto en los de *equipo de transporte*. En la última década, en cambio, el crecimiento sólo es superior

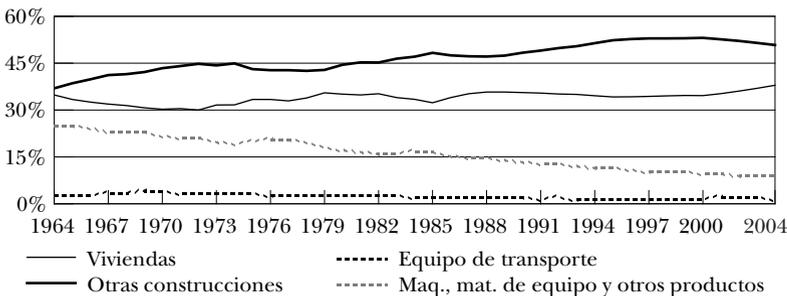
**GRÁFICO 5.346: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Lugo**

(1964 = 100)



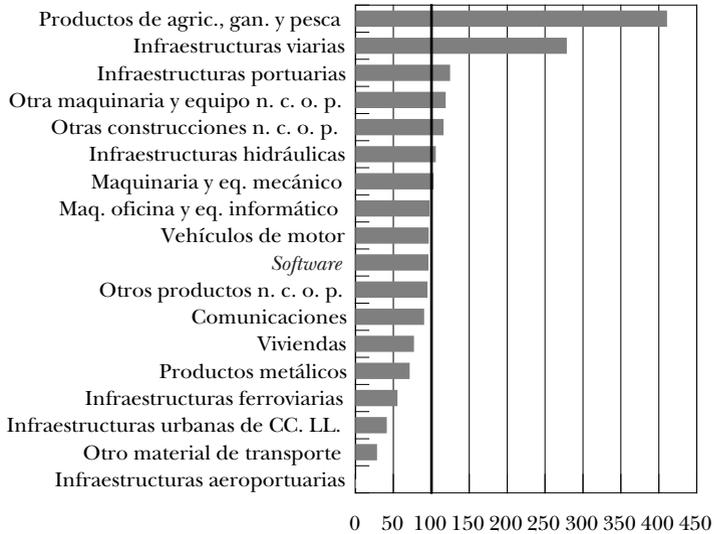
**GRÁFICO 5.347: Estructura del capital neto nominal. Lugo**

(porcentaje)



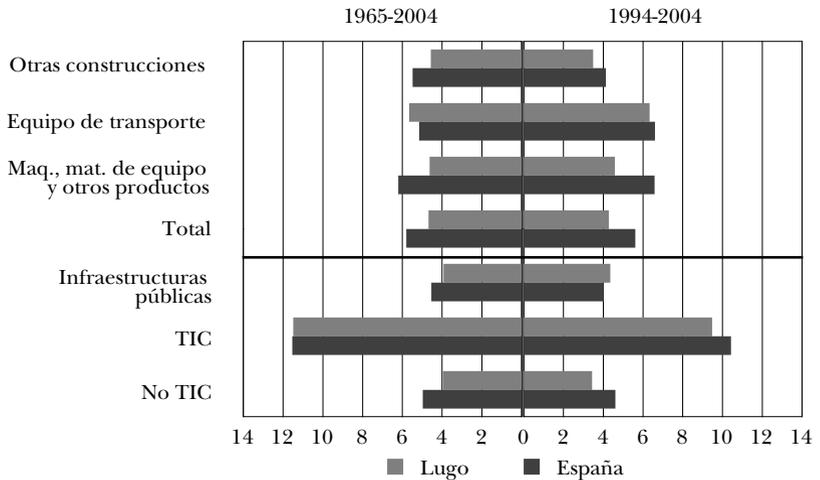
**GRÁFICO 5.348: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Lugo con respecto a España, 2004**

(España = 100)



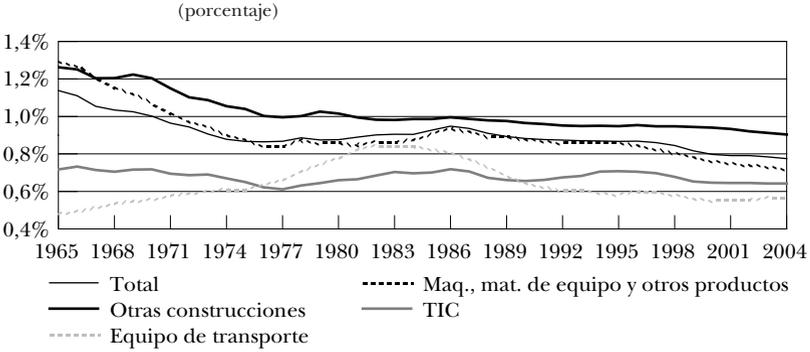
**GRÁFICO 5.349: Crecimiento del capital productivo real en Lugo y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



a la media en *infraestructuras públicas*. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España es decreciente en casi todos los grupos de activos en la primera parte del

**GRÁFICO 5.350: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Lugo**



período y se estabiliza más tarde, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total menor al 0,8% (gráfico 5.350).

En resumen, Lugo es una provincia con una evolución negativa desde el punto de vista demográfico y del empleo, con limitada capacidad de acumulación de capital, aunque mantiene en las últimas dos décadas una evolución de la inversión similar a la del conjunto de España. La renta per cápita provincial es bastante menor que la media española, consecuencia de unas bajas dotaciones de capital y una escasa productividad, como corresponde a una economía tradicional con más peso de la agricultura que en otros territorios.

### 5.12.3. Ourense

La provincia de Ourense tenía en 2004 una población de 340.000 habitantes, el 12,4% de la de Galicia. Su extensión representa el 24,6% de la superficie de la región y su producción el 11,4%. Su participación en el empleo regional es del 10,8% y en el capital neto del 12,4% (cuadros 5.151 y 5.152).

**CUADRO 5.151: Variables económicas básicas, 2004. Ourense**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
PIB (miles €)	4.810.105	0,6	11,4
Población (hab.)	340.258	0,8	12,4
Superficie (km <sup>2</sup> )	7.273	1,4	24,6
PIB per cápita (miles €)	14,1	72,9	91,8
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	46,8	54,8	50,3
Ocupados (media anual)	117.475	0,7	10,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	40.946	87,9	104,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	86,7	97,4	100,3
Tasa de paro (porcentaje)	13,3	121,3	97,8
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,5	88,2	89,7

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.152: Capital. Datos básicos, 2004. Ourense**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	21.006.662	0,6	12,4
Capital neto per cápita	61,7	76,4	100,0
Capital neto por ocupado	178,8	92,1	114,1
Capital neto/km <sup>2</sup>	2.888	41,9	50,3
Capital neto/PIB	4,4	104,8	109,0
Capital neto residencial	8.864.334	0,5	12,4
Capital neto en infraestructuras públicas	3.005.133	0,8	13,7
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	9.137.195	0,6	12,0
Capital neto en TIC	439.139	0,6	11,6
Valor de los servicios del capital	1.004.749	0,7	12,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Ourense es inferior a la media gallega (91,8%) y mucho más a la española (72,9%). La trayectoria demográfica y de empleo de la provincia es muy pobre y su tasa de paro está situada en la media gallega y por encima de la nacional (121,3%). Las dotaciones de capital neto per cápita igualan los niveles medios de Galicia, pero están muy por debajo de los de España (76,4%).

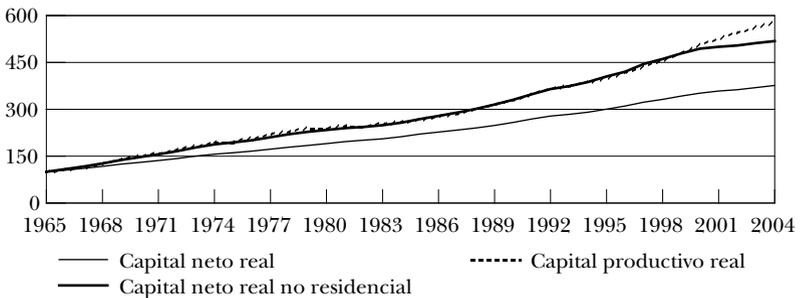


La capitalización de Ourense ha sido notable, pero siempre más lenta que la del conjunto de España, perdiendo peso continuamente en el *stock* de capital neto nacional durante las décadas analizadas (gráficos 5.351 y 5.352). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *equipo de transporte* (gráfico 5.353). A ritmos menores, no demasiado diferentes entre sí, han evolucionado los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *otras construcciones*; y a cierta distancia se encuentran las *infraestructuras públicas*. El capital residencial presenta el menor ritmo de crecimiento.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones* y las *viviendas*, con pesos que superan el 40% del total y en conjunto alcanzan casi el 88% del capital (gráfico 5.354 y cuadro 5.153). Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.355), la composición

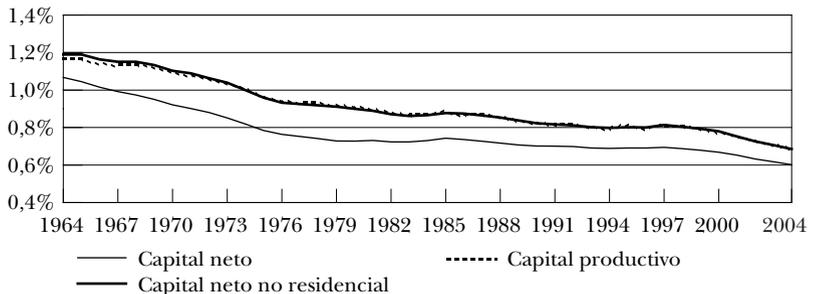
**GRÁFICO 5.351: Evolución del capital real. Ourense**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.352: Peso del capital nominal de Ourense con respecto a España**

(porcentaje)

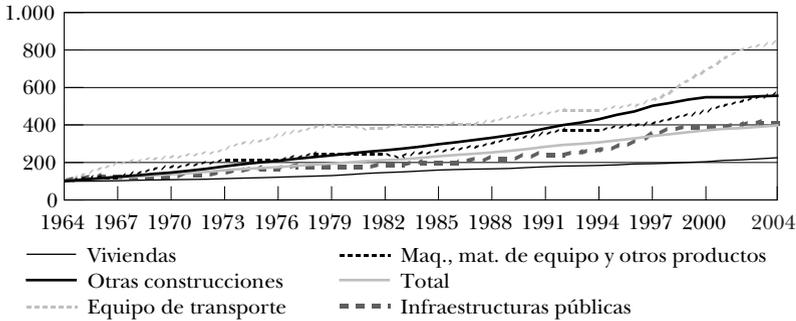


del capital neto de Ourense se caracteriza por su mayor orientación hacia los activos relacionados con la producción agrícola y ganadera y las *infraestructuras viarias*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras urbanas y ferroviarias*, el *material de transporte* y las *viviendas*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido menor en Ourense que en el conjunto de España (gráfico 5.356). Esto ha sucedido en los distintos agregados de activos considerados, tanto en el conjunto del período 1965-2004 como también en la última década. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España ha sido decreciente, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje cercano al 0,7% (gráfico 5.357).

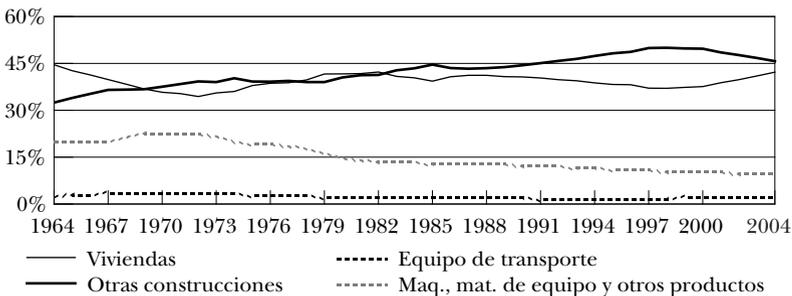
**GRÁFICO 5.353: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ourense**

(1964 = 100)



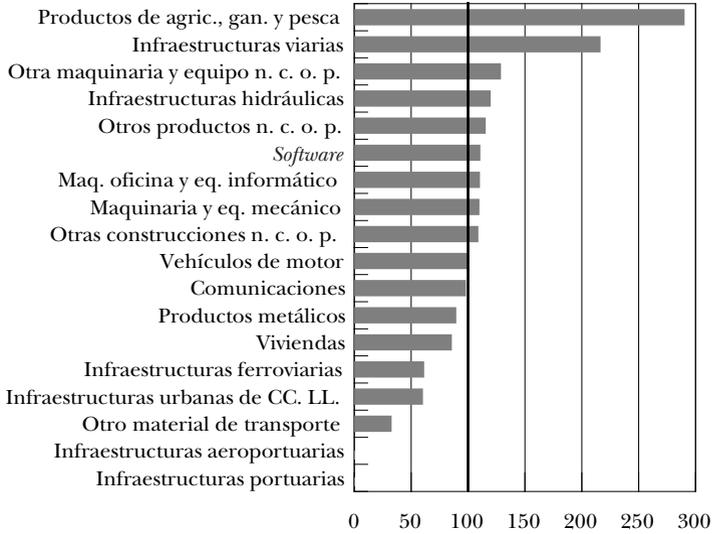
**GRÁFICO 5.354: Estructura del capital neto nominal. Ourense**

(porcentaje)



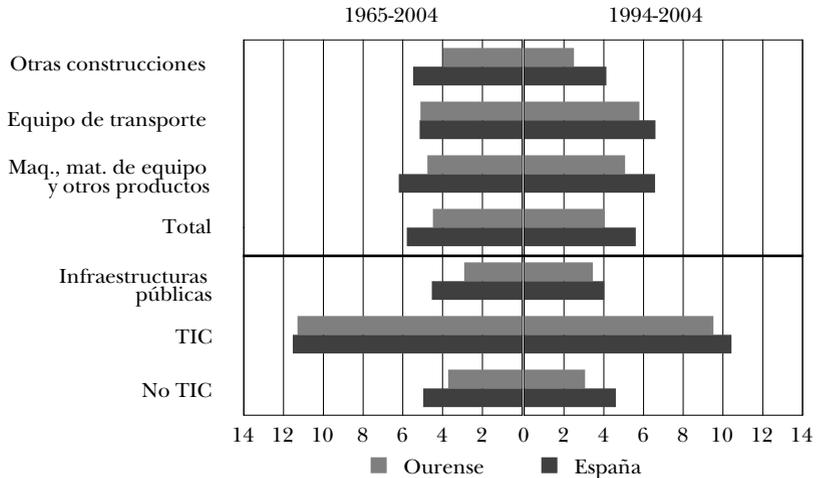
**GRÁFICO 5.355: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ourense con respecto a España, 2004**

(España = 100)



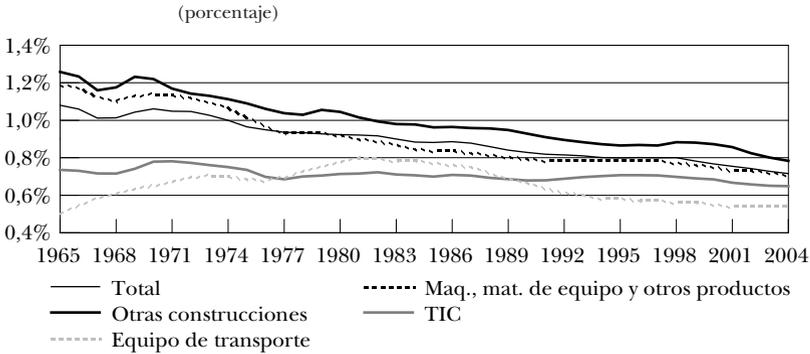
**GRÁFICO 5.356: Crecimiento del capital productivo real en Ourense y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



En resumen, Ourense es una provincia pequeña que no destaca dentro del conjunto ni por el volumen de sus dotaciones ni por el dinamismo de su acumulación de capital. Su regresiva

**GRÁFICO 5.357: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ourense**



dinámica demográfica y de empleo contribuye también a su escasa capacidad de atraer capital, inferior a la del conjunto de la región y de España. El crecimiento de su renta per cápita es superior a la media, gracias en parte a la caída demográfica. El menor nivel de renta por habitante es el resultado de una escasa dotación de capital por habitante y por trabajador, una baja productividad y un elevado nivel de desempleo. Todo ello está relacionado con una estructura productiva en la que las actividades tradicionales, en particular las agrícolas, mantienen un peso mayor que en otros territorios.

#### 5.12.4. Pontevedra

La provincia de Pontevedra tenía en 2004 una población de 931.000 habitantes, un tercio de la de Galicia. Su extensión representa el 15,2% de la superficie de la región y su producción el 34,2%. Su participación en el empleo regional es del 34,5% y en el capital neto del 32,8% (cuadros 5.154 y 5.155).

**CUADRO 5.154: Variables económicas básicas, 2004. Pontevedra**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
PIB (miles €)	14.492.508	1,7	34,2
Población (hab.)	930.931	2,2	33,8
Superficie (km <sup>2</sup> )	4.495	0,9	15,2
PIB per cápita (miles €)	15,6	80,3	101,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	207,1	242,6	222,6
Ocupados (media anual)	374.125	2,1	34,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	38.737	83,1	99,1
Tasa de ocupación (porcentaje)	85,9	96,4	99,4
Tasa de paro (porcentaje)	14,1	129,0	104,0
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,6	100,8	102,5

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.155: Capital. Datos básicos, 2004. Pontevedra**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Galicia (porcentaje)
Capital neto	55.649.432	1,6	32,8
Capital neto per cápita	59,8	74,0	96,8
Capital neto por ocupado	148,7	76,6	94,9
Capital neto/km <sup>2</sup>	12.380	179,6	215,6
Capital neto/PIB	3,8	92,2	95,8
Capital neto residencial	24.090.526	1,4	33,6
Capital neto en infraestructuras públicas	6.491.945	1,8	29,5
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	25.066.961	1,8	32,9
Capital neto en TIC	1.282.151	1,8	34,0
Valor de los servicios del capital	2.505.778	1,7	32,0

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Pontevedra se sitúa actualmente cercana a la media gallega (101,1%), pero está alejada de la media española (80,3%). La trayectoria demográfica de la provincia es poco dinámica y el crecimiento de la producción es también inferior a la media española. La tasa de paro está situada muy por encima de la media española (129,0%) y es algo mayor que la gallega (104,0%). Las dotaciones de capital neto per cápita no

CUADRO 5.156: Capital por tipos de activos. Pontevedra

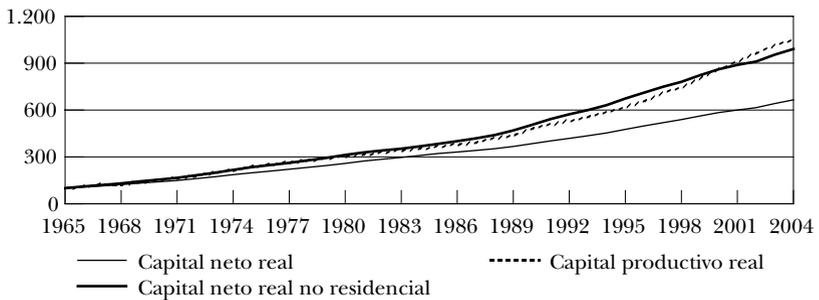
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	Ponte- vedra	España	España Ponte- vedra	Ponte- vedra	España	España Ponte- vedra	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
							Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España	Ponte- vedra	España
1. Viviendas	24.090.526	1.716.774.599	43,3	49,2	3,5	3,5	2,9	2,9	5,8	5,5	4,1	4,1	4,1	4,1
2. Otras construcciones	24.259.248	1.367.613.760	43,6	39,2	6,0	5,8	3,9	4,1	7,1	5,8	5,2	5,2	4,4	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	3.938.121	166.401.024	7,1	4,8	7,2	6,2	5,1	4,4	6,8	4,0	5,9	2,3	2,3	2,3
2.2. Inf. hidráulicas públicas	961.691	67.881.934	1,7	1,9	6,8	4,3	5,8	2,3	2,4	3,1	2,8	4,2	4,2	4,2
2.3. Inf. ferroviarias	430.169	56.338.939	0,8	1,6	2,4	3,9	3,0	5,0	4,3	4,5	2,9	7,7	7,7	7,7
2.4. Inf. aeroportuarias	65.571	15.242.851	0,1	0,4	4,1	5,3	2,6	8,8	3,3	3,3	3,8	3,2	3,2	3,2
2.5. Inf. portuarias	678.071	17.511.644	1,2	0,5	3,3	3,6	3,9	3,3	6,4	6,7	3,1	5,5	5,5	5,5
2.6. Inf. urbanas de CC. LL.	418.322	37.986.621	0,8	1,1	6,3	6,9	2,7	5,4	6,0	6,0	3,9	4,2	4,2	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	17.767.302	1.006.250.747	31,9	28,8	6,1	6,2	3,7	4,1	6,1	5,1	5,4	6,6	6,6	6,6
3. Equipo de transporte	1.192.574	99.805.214	2,1	2,9	5,4	5,7	5,1	6,1	6,5	5,6	5,3	6,4	8,3	8,3
3.1. Vehículos de motor	848.957	64.918.767	1,5	1,9	6,0	5,6	6,5	8,6	4,3	5,5	2,0	2,2	2,2	2,2
3.2. Otro material de transporte	343.617	34.886.447	0,6	1,0	4,2	6,0	2,4	2,7	6,5	6,2	7,5	6,6	6,6	6,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	6.107.085	304.682.361	11,0	8,7	5,6	5,4	6,3	5,5	7,4	3,4	4,3	4,2	6,1	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	101.740	4.231.264	0,2	0,1	3,5	4,6	5,2	7,4	6,2	6,5	6,1	7,6	6,5	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	5.542.499	277.219.205	10,0	7,9	5,6	5,3	6,2	5,3	8,3	7,3	7,1	4,8	4,8	4,8
4.2.1. Productos metálicos	678.032	34.750.882	1,2	1,0	8,5	7,6	7,2	5,2	4,8	4,4	4,9	3,4	3,4	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.332.217	116.044.956	4,2	3,3	4,9	4,6	4,9	3,8	19,4	17,8	17,0	20,2	19,1	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	305.807	15.357.554	0,5	0,4	17,7	17,0	20,4	19,4	5,3	5,0	5,8	5,5	5,5	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.226.443	111.065.812	4,0	3,2	5,4	5,1	5,8	6,4	7,7	7,2	6,5	6,3	6,3	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	715.674	41.261.414	1,3	1,2	7,8	7,5	6,6	6,4	4,9	4,6	4,2	5,4	4,8	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.510.769	69.804.398	2,7	2,0	4,6	4,2	5,4	4,9	8,0	7,8	8,9	8,6	7,4	7,1
4.3. Otros productos	462.846	23.231.892	0,8	0,7	7,5	7,3	8,0	7,8	13,7	13,0	7,5	7,3	7,3	7,3
4.3.1. Software	260.670	13.999.646	0,5	0,4	13,6	13,3	7,4	7,3	9,1	8,9	5,3	4,7	8,4	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	202.176	9.232.246	0,4	0,3	5,4	5,0	9,1	8,9	3,8	3,7	6,0	5,8	5,9	5,6
<b>Total</b>	<b>55.649.432</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,6</b>	<b>4,5</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>9,4</b>	<b>12,3</b>	<b>11,5</b>	<b>11,2</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>1.282.151</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,3</b>	<b>2,0</b>	<b>9,4</b>	<b>8,9</b>	<b>9,4</b>	<b>9,0</b>	<b>6,0</b>	<b>5,8</b>	<b>5,9</b>	<b>5,8</b>	<b>5,9</b>	<b>5,6</b>

superan los niveles de Galicia (96,8%) y están alejados de los de España (74,0%).

La capitalización de Pontevedra ha sido intensa, más rápida que en el conjunto de Galicia y de España, ganando peso de manera irregular en el *stock* de capital neto nacional, sobre todo desde mediados de los años setenta hasta mediados de los años noventa, para perderlo en los últimos años (gráficos 5.358 y 5.359). En el progreso y el retroceso ha tenido gran importancia la concentración en la provincia tanto de actividades industriales como de núcleos pesqueros. Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son menos dispares que en otros territorios (gráfico 5.360). Los niveles más elevados corresponden a los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos* y las *otras construcciones*. A cierta distancia evolucionan las *infraestructuras públicas* y los de *equipo de transporte*, siendo las *viviendas* las que crecen menos en términos reales.

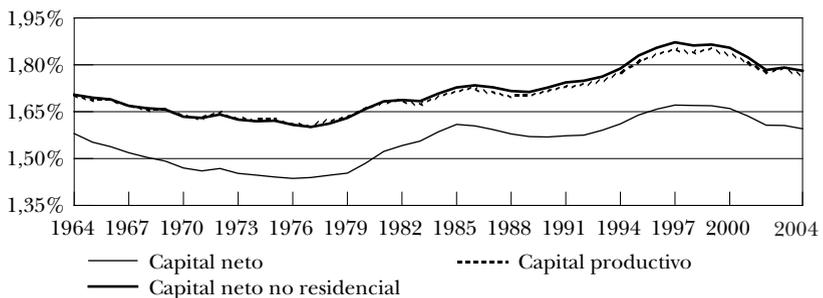
**GRÁFICO 5.358: Evolución del capital real. Pontevedra**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.359: Peso del capital nominal de Pontevedra con respecto a España**

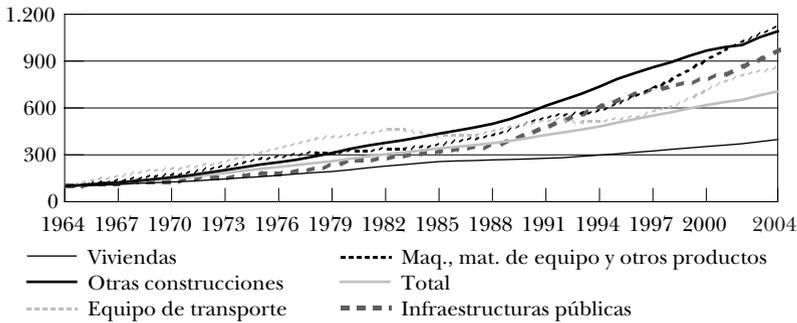
(porcentaje)



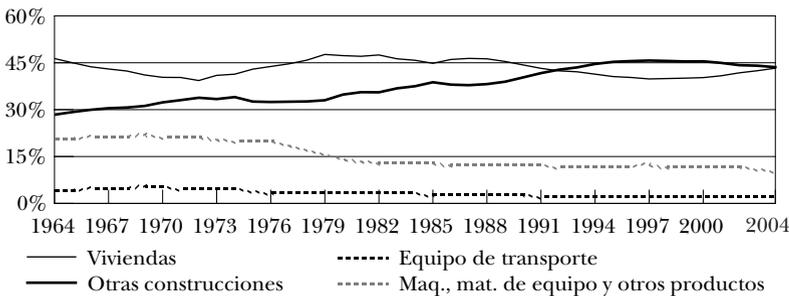
En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (*viviendas*), y los activos de *otras construcciones*, con un peso similar (gráfico 5.361 y cuadro 5.156). Estos dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, se acercan al 87% del capital. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.362), la composición del capital neto de Pontevedra se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias y viarias*, los productos agrícolas y ganaderos y numerosos tipos de maquinaria. Por debajo de la media se sitúan las *viviendas*, el *equipo de transporte* y las *infraestructuras urbanas, ferroviarias y aeroportuarias*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más rápido en Pontevedra que en el conjunto de España (gráfico 5.363). Esto

**GRÁFICO 5.360: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Pontevedra**  
(1964 = 100)

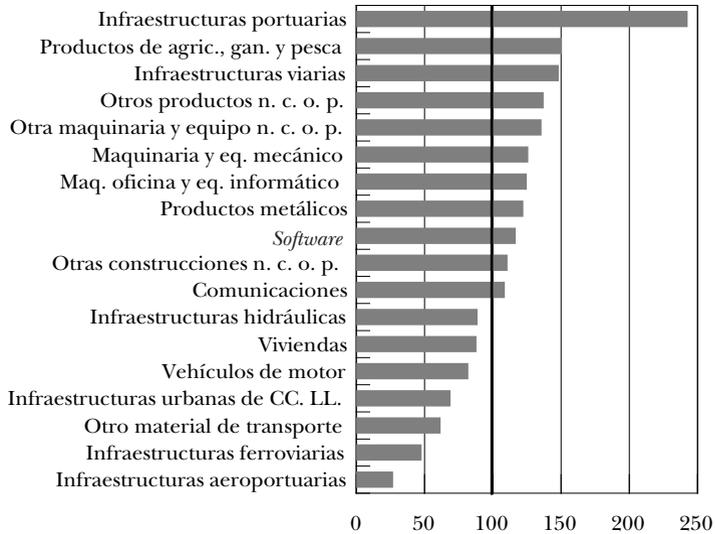


**GRÁFICO 5.361: Estructura del capital neto nominal. Pontevedra**  
(porcentaje)



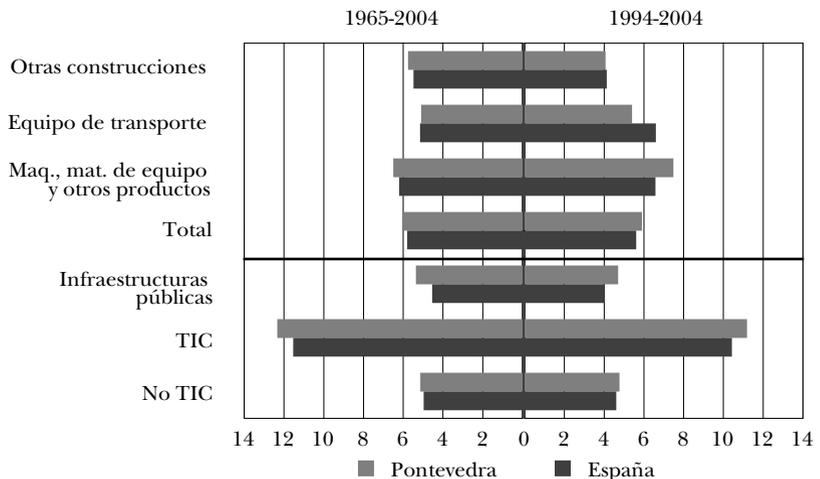
**GRÁFICO 5.362: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Pontevedra con respecto a España, 2004**

(España = 100)



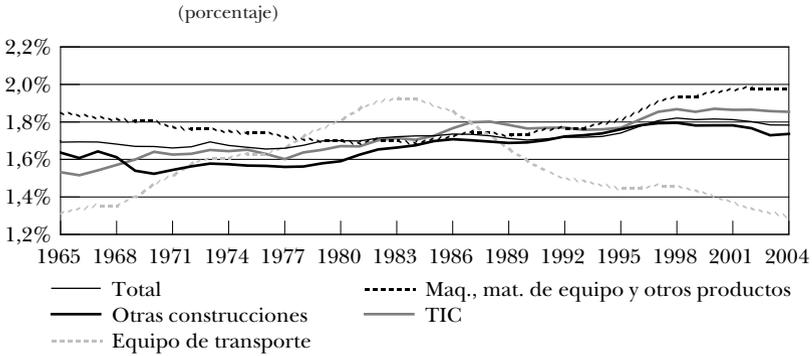
**GRÁFICO 5.363: Crecimiento del capital productivo real en Pontevedra y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, excepto en el de *equipo de transporte*. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia gana peso en el

**GRÁFICO 5.364: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Pontevedra**



valor de los servicios de capital producidos en España, en todos los grupos de activos excepto en *equipo de transporte*, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,8% (gráfico 5.364).

En resumen, Pontevedra es una provincia de tamaño intermedio que destaca dentro del conjunto gallego por el dinamismo de su acumulación de capital, mayor que el del conjunto de Galicia y de España. Su capacidad de atraer capital ha ido acompañada de un escaso crecimiento demográfico, pero la creación de empleo ha sido mayor. Su relación capital/trabajo no es elevada y su productividad es inferior a la media española. A ello se une, al explicar por qué la renta per cápita es inferior a la media, que la provincia padece una tasa de paro más alta que la nacional. Pontevedra es, por consiguiente, el territorio con mayor capacidad de atraer capital de Galicia, pero sus dotaciones no son lo bastante elevadas para generar empleo suficiente y movilizar productivamente a la población de la provincia.

### 5.13. Comunidad de Madrid

Con algo más de 5,8 millones de habitantes en 2004, que representan el 13,4% de la población española, la Comunidad de Madrid produce el 17,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 131,8% de la media nacional. En la región se localiza el 15,1% del empleo español y el 16,3% del capital neto (cuadros 5.157 y 5.158).

**CUADRO 5.157: Variables económicas básicas, 2004. Comunidad de Madrid**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	148.276.181	17,7
Población (hab.)	5.804.829	13,4
Superficie (km <sup>2</sup> )	8.028	1,6
PIB per cápita (miles €)	25,5	131,8
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	723,1	847,0
Ocupados (media anual)	2.705.525	15,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	54.805	117,6
Tasa de ocupación (porcentaje)	93,3	104,8
Tasa de paro (porcentaje)	6,7	61,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,7	114,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.158: Capital. Datos básicos, 2004. Comunidad de Madrid**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	567.963.472	16,3
Capital neto per cápita	97,8	121,1
Capital neto por ocupado	209,9	108,1
Capital neto/km <sup>2</sup>	70.748	1026,0
Capital neto/PIB	3,8	91,9
Capital neto residencial	322.319.912	18,8
Capital neto en infraestructuras públicas	41.234.106	11,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	204.409.453	14,5
Capital neto en TIC	11.239.829	15,9
Valor de los servicios del capital	19.351.299	13,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de la Comunidad de Madrid es superior a la media nacional si se considera como referencia la población (121,1%), y también si la referencia es la ocupación (108,1%). Sin embargo, la relación capital/producto es inferior a la media. Si se considera la superficie, las dotaciones son gigantescas (superiores al 1.000% de la media española) dada la enorme densidad y aglomeración de la región. Sus dotaciones de capital son proporcionalmente mayores en capital residencial y menores en el caso de

CUADRO 5.1.59: Capital por tipos de activos. Comunidad de Madrid

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)					
	C. de Madrid	España	C. de Madrid	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004		1994-2004	
					C. de Madrid	España	C. de Madrid	España	C. de Madrid	España	C. de Madrid	España		
1. Viviendas	322.319.912	1.716.774.599	56,8	49,2	3,7	3,5	2,7	2,9	6,6	5,5	5,7	4,1	4,1	
2. Otras construcciones	186.241.536	1.367.613.760	32,8	39,2	6,9	5,8	5,7	4,1	6,6	5,5	5,7	4,1	4,1	
2.1. Infraestructuras varias	9.962.410	166.401.024	1,8	4,8	5,9	6,2	4,5	4,4	5,7	5,8	4,6	4,4	4,4	
2.2. Infr. hidráulicas públicas	4.616.348	67.881.934	0,8	1,9	5,0	4,3	1,6	2,3	4,9	4,0	1,9	2,3	2,3	
2.3. Infr. ferroviarias	13.152.213	56.338.939	2,3	1,6	5,7	3,9	7,8	5,0	5,4	3,1	7,6	4,2	4,2	
2.4. Infr. aeroportuarias	6.736.777	15.242.851	1,2	0,4	6,5	5,3	17,8	8,8	6,4	4,5	16,7	7,7	7,7	
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,0	3,6	3,3	3,3	0,0	3,3	3,3	3,2	3,2	
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	6.766.359	37.986.621	1,2	1,1	8,0	6,9	6,8	5,4	7,9	6,7	7,0	5,5	5,5	
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	145.007.429	1.006.250.747	25,5	28,8	7,2	6,2	5,4	4,1	7,0	6,0	5,5	4,2	4,2	
3. Equipo de transporte	18.601.938	99.805.214	3,3	2,9	6,3	5,7	9,1	6,1	5,6	5,1	10,0	6,6	6,6	
3.1. Vehículos de motor	11.773.337	64.918.767	2,1	1,9	5,4	5,6	12,2	8,6	5,2	5,3	11,8	8,3	8,3	
3.2. Otro material de transporte	6.828.601	34.886.447	1,2	1,0	9,1	6,0	5,2	2,7	8,8	5,5	5,6	2,2	2,2	
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	40.800.086	304.682.361	7,2	8,7	6,5	5,4	6,8	5,5	7,9	6,2	8,1	6,6	6,6	
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	55.768	4.231.264	0,0	0,1	3,8	4,6	8,3	7,4	3,7	4,3	7,4	6,1	6,1	
4.2. Productos metálicos y maquinaria	36.917.007	277.219.205	6,5	7,9	6,4	5,3	6,8	5,3	7,7	6,1	8,4	6,5	6,5	
4.2.1. Productos metálicos	4.261.180	34.750.882	0,8	1,0	8,5	7,6	6,3	5,2	8,4	7,3	6,3	4,8	4,8	
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	13.465.829	116.044.956	2,4	3,3	5,7	4,6	5,0	3,8	5,6	4,4	5,0	3,4	3,4	
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	2.500.217	15.357.554	0,4	0,4	17,6	17,0	18,9	19,4	17,6	17,0	18,6	19,1	19,1	
4.2.4. Otra maq. y equipo	16.689.781	111.065.812	2,9	3,2	6,1	5,1	6,7	5,5	6,0	5,0	6,8	5,5	5,5	
4.2.4.1. Comunicaciones	6.357.344	41.261.414	1,1	1,2	8,2	7,5	7,4	6,4	7,9	7,2	7,4	6,3	6,3	
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	10.332.438	69.804.398	1,8	2,0	5,3	4,2	6,3	4,9	5,3	4,2	6,3	4,8	4,8	
4.3. Otros productos	3.827.312	23.231.892	0,7	0,7	8,6	7,3	7,4	7,8	10,0	8,6	6,7	7,1	7,1	
4.3.1. Software	2.382.269	13.999.646	0,4	0,4	13,9	13,3	6,2	7,3	13,7	13,0	6,3	7,3	7,3	
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	1.445.043	9.232.246	0,3	0,3	6,1	5,0	10,1	8,9	6,1	4,7	9,4	8,1	8,1	
<b>Total</b>	<b>567.963.472</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,7</b>	<b>4,5</b>	<b>4,2</b>	<b>3,7</b>	<b>6,9</b>	<b>5,8</b>	<b>7,5</b>	<b>5,6</b>	<b>5,6</b>	
<b>TIC</b>	<b>11.239.829</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>9,6</b>	<b>8,9</b>	<b>9,4</b>	<b>9,0</b>	<b>12,5</b>	<b>11,5</b>	<b>10,7</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	

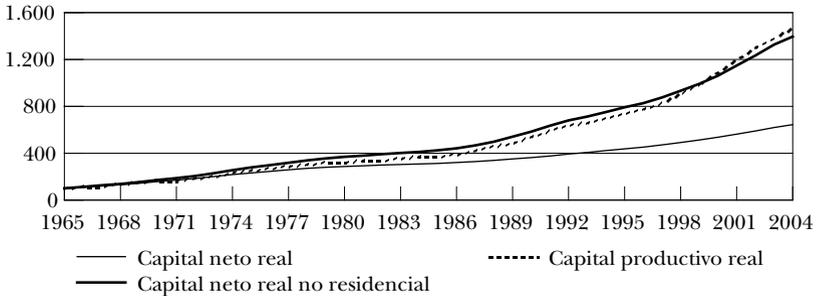
las *infraestructuras públicas*. En el capital privado, el mayor peso de los activos de vivienda está asociado tanto a la potente dinámica demográfica de la región como a los precios de las *viviendas*, mayores que en otras regiones.

Las mejoras en las dotaciones de capital de la Comunidad de Madrid en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 6,4 y las de capital productivo por 14,8 (gráfico 5.365). La intensidad de las mejoras ha sido superior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha aumentado, en particular en el capital no residencial (gráfico 5.366).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.367). Por debajo de éstos evolucionan los productos de *otras construcciones y*, a mayor distancia, el *equipo de*

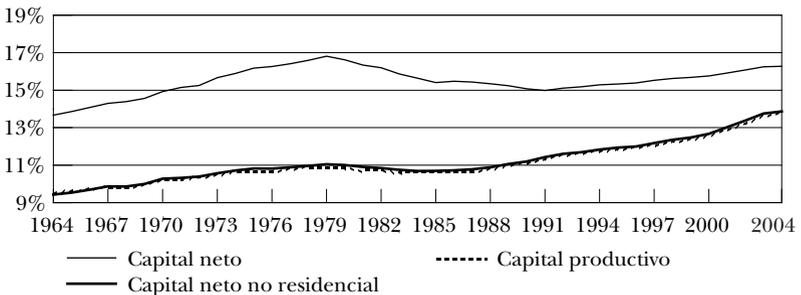
**GRÁFICO 5.365: Evolución del capital real. Comunidad de Madrid**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.366: Peso del capital nominal de la Comunidad de Madrid con respecto a España**

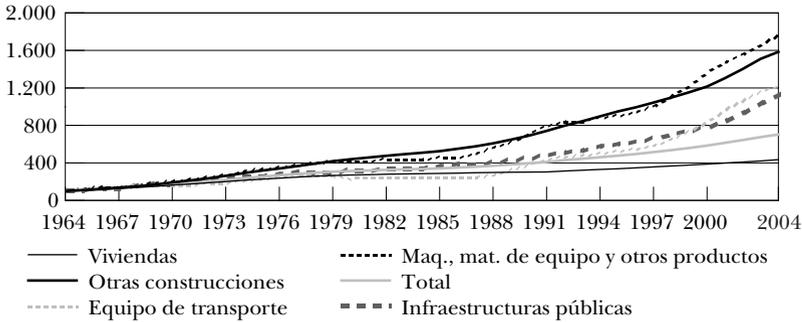
(porcentaje)



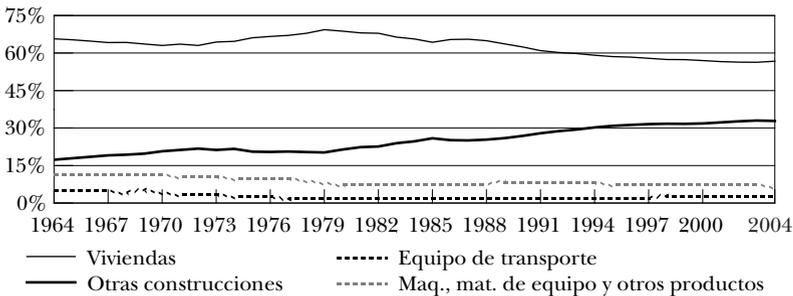
transporte, con un ritmo similar al de *infraestructuras públicas*. Por último, la evolución del capital real en *viviendas* ha sido más lenta. De todos modos, la orientación del capital madrileño hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones*, es muy intensa, ligeramente mayor que en España (gráfico 5.368 y cuadro 5.159). A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, y su peso se mantiene por encima del 56%, debido a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de construcción alcanza el 89,6% del total del valor del capital localizado en la Comunidad de Madrid, un porcentaje superior al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.369), en el caso madrileño se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las *infraestructuras*

**GRÁFICO 5.367: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunidad de Madrid**  
(1964 = 100)

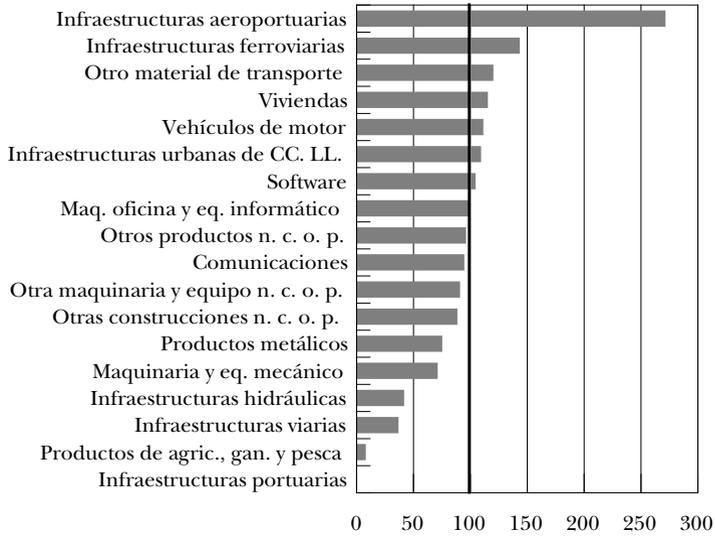


**GRÁFICO 5.368: Estructura del capital neto nominal. Comunidad de Madrid**  
(porcentaje)



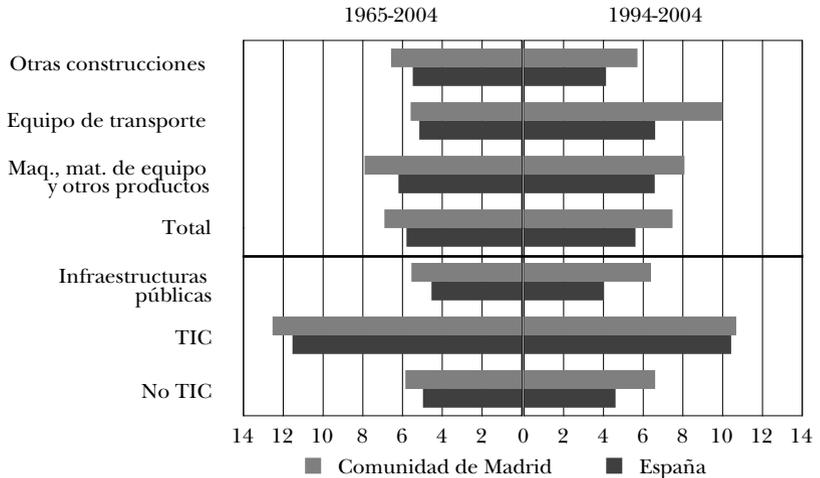
**GRÁFICO 5.369: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunidad de Madrid con respecto a España, 2004**

(España = 100)

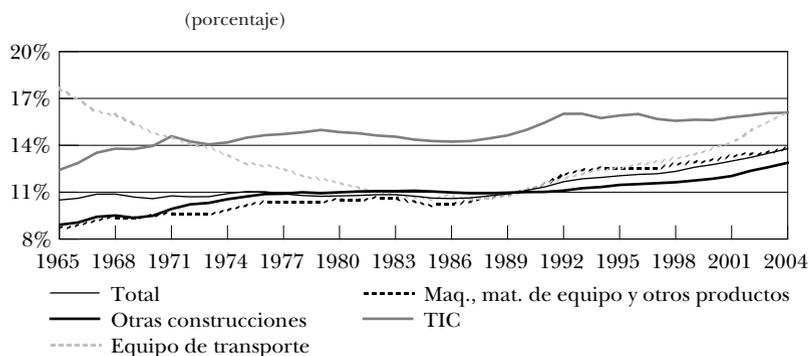


**GRÁFICO 5.370: Crecimiento del capital productivo real en la Comunidad de Madrid y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



*aeroportuarias y ferroviarias, equipo de transporte y viviendas.* La menor intensidad se observa en *infraestructuras viarias, hidráulicas y agrarias,* y en ciertos tipos de maquinaria.

**GRÁFICO 5.371: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunidad de Madrid**

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española, si bien su peso en el capital neto madrileño no es superior al 2% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en Madrid ha sido similar al del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región vienen representando entre el 13% y el 14% de los que se producen en España (gráficos 5.370 y 5.371), excepto en lo que se refiere a los activos TIC y *equipo de transporte* en los que el porcentaje se acerca al 16%. Estos porcentajes son crecientes en casi todos los activos, como corresponde al mayor ritmo de acumulación global de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital de la Comunidad de Madrid han mejorado como las del resto de España, y han progresado más rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una fuerte capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas pero también públicas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región, que ha crecido mucho, y en su capacidad de generar empleo y atraer población. La Comunidad de Madrid se ha convertido en un poderoso núcleo de aglomeración de capital y actividad, a lo que contribuyen sus elevados niveles de productividad y los reducidos porcentajes de población dependiente.

## 5.14. Región de Murcia

Con algo menos de 1,3 millones de habitantes en 2004, que representan el 3,0% de la población española, la Región de Murcia produce el 2,5% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 84,0% de la media nacional. En la región se localiza el 3,0% del empleo español y el 2,7% del capital neto (cuadros 5.160 y 5.161).

**CUADRO 5.160: Variables económicas básicas, 2004. Región de Murcia**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	21.079.886	2,5
Población (hab.)	1.294.694	3,0
Superficie (km <sup>2</sup> )	11.313	2,2
PIB per cápita (miles €)	16,3	84,0
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	114,4	134,1
Ocupados (media anual)	542.475	3,0
Productividad del trabajo (€/ocupado)	38.859	83,4
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,3	100,3
Tasa de paro (porcentaje)	10,7	97,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,9	92,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.161: Capital. Datos básicos, 2004. Región de Murcia**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	93.181.390	2,7
Capital neto per cápita	72,0	89,1
Capital neto por ocupado	171,8	88,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	8.237	119,5
Capital neto/PIB	4,4	106,1
Capital neto residencial	47.821.523	2,8
Capital neto en infraestructuras públicas	7.994.098	2,2
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	37.365.768	2,6
Capital neto en TIC	1.790.392	2,5
Valor de los servicios del capital	3.543.401	2,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de la Región de Murcia es inferior en diez puntos porcentuales a la media nacional, si se consideran como referencias la población o la ocupación. Sin embargo, la relación capital/producto es ligeramente superior a la media (106,1%). Si se considera la superficie, las dotaciones son superiores en un 19,5% a la media española, dada la mayor densidad de población y creciente capacidad de la región de aglomerar actividades productivas. Sus dotaciones de capital son bastante similares en los distintos agregados, aunque proporcionalmente son algo mayores

CUADRO 5.162: Capital por tipos de activos. Región de Murcia

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)			Estructura 2004 (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)		
	Región de Murcia	España	Región de Murcia	Región de Murcia	España	Región de Murcia	1964-2004		1994-2004		1994-2004	
							Región de Murcia	Región de Murcia	Región de Murcia	Región de Murcia	Región de Murcia	Región de Murcia
1. Viviendas	47.821.523	1.716.774.599	51,3	49,2	4,0	3,5	3,6	2,9				
2. Otras construcciones	34.556.950	1.367.613.760	37,1	39,2	6,3	5,8	4,9	4,1	6,0	5,5	5,0	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	2.990.668	166.401.024	3,2	4,8	6,5	6,2	4,0	4,4	6,3	5,8	4,2	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	3.192.360	67.881.934	3,4	1,9	8,3	4,3	3,2	2,3	8,2	4,0	3,5	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	297.211	56.338.939	0,3	1,6	1,1	3,9	2,2	5,0	1,0	3,1	2,0	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	27.007	15.242.851	0,0	0,4	15,2	5,3	7,1	8,8	12,4	4,5	7,2	7,7
2.5. Infr. portuarias	446.708	17.511.644	0,5	0,5	2,5	3,6	3,8	3,3	2,4	3,3	3,7	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.040.145	37.986.621	1,1	1,1	7,8	6,9	6,1	5,4	7,9	6,7	6,3	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	26.562.852	1.006.250.747	28,5	28,8	6,4	6,2	5,3	4,1	6,3	6,0	5,4	4,2
3. Equipo de transporte	2.688.841	99.805.214	2,9	2,9	5,5	5,7	10,2	6,1	5,4	5,1	8,9	6,6
3.1. Vehículos de motor	2.197.186	64.918.767	2,4	1,9	7,9	5,6	10,8	8,6	7,4	5,3	10,5	8,3
3.2. Otro material de transporte	491.655	34.886.447	0,5	1,0	2,2	6,0	7,9	2,7	2,1	5,5	4,0	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	8.114.075	304.682.361	8,7	8,7	5,8	5,4	8,2	5,5	6,8	6,2	9,1	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	161.645	4.231.264	0,2	0,1	7,2	4,6	8,1	7,4	7,1	4,3	6,7	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	7.335.434	277.219.205	7,9	7,9	5,7	5,3	8,1	5,3	6,6	6,1	9,2	6,5
4.2.1. Productos metálicos	935.413	34.750.882	1,0	1,0	7,8	7,6	9,5	5,2	7,7	7,3	9,3	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	3.221.214	116.044.956	3,5	3,3	5,2	4,6	7,0	3,8	5,1	4,4	6,8	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	386.120	15.357.554	0,4	0,4	17,8	17,0	21,3	19,4	17,9	17,0	21,1	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	2.792.687	111.065.812	3,0	3,2	5,4	5,1	7,3	5,5	5,4	5,0	7,2	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	1.014.392	41.261.414	1,1	1,2	7,2	7,5	8,2	6,4	7,1	7,2	7,9	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	1.778.295	69.804.398	1,9	2,0	4,7	4,2	6,7	4,9	4,7	4,2	6,6	4,8
4.3. Otros productos	616.996	23.231.892	0,7	0,7	8,3	7,3	9,6	7,8	9,6	8,6	9,2	7,1
4.3.1. Software	389.881	13.999.646	0,4	0,4	14,1	13,3	9,7	7,3	14,3	13,0	9,7	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	227.116	9.232.246	0,2	0,3	5,8	5,0	9,5	8,9	5,8	4,7	8,9	8,1
<b>Total</b>	<b>93.181.390</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>4,9</b>	<b>4,5</b>	<b>4,7</b>	<b>3,7</b>	<b>6,3</b>	<b>5,8</b>	<b>7,4</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>1.790.392</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>8,7</b>	<b>8,9</b>	<b>10,9</b>	<b>9,0</b>	<b>11,6</b>	<b>11,5</b>	<b>12,3</b>	<b>10,4</b>

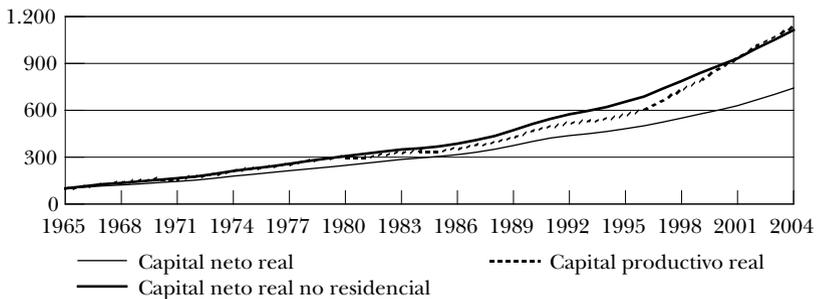
en capital residencial y menores en el caso de las *infraestructuras públicas*. En el capital privado el mayor peso de los activos de vivienda está asociado tanto a la potente dinámica demográfica de la región como a su especialización turística.

Las mejoras en las dotaciones de capital de la Región de Murcia en los últimos cuarenta años han sido sustanciales, multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 7,4 y las de capital productivo por 11,5 (gráfico 5.372). La intensidad de las mejoras ha sido superior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha aumentado de manera casi continua desde mediados de los setenta (gráfico 5.373).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los correspondientes a *maquinaria, material de equipo y otros productos*, en particular en los últimos años, junto con los de *otras construcciones* (gráfico 5.374). Con un ritmo también importante se encuentran las *infraestructuras públicas* y a

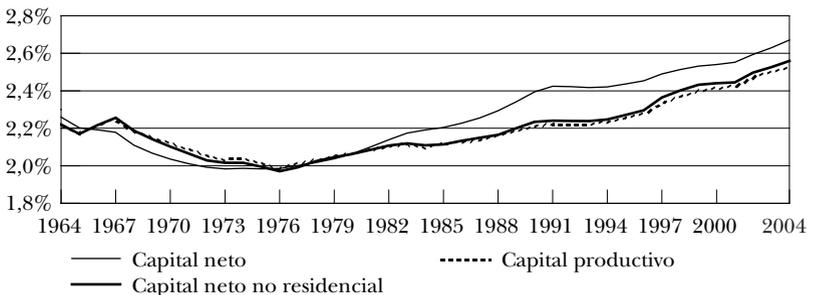
**GRÁFICO 5.372: Evolución del capital real. Región de Murcia**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.373: Peso del capital nominal de la Región de Murcia con respecto a España**

(porcentaje)

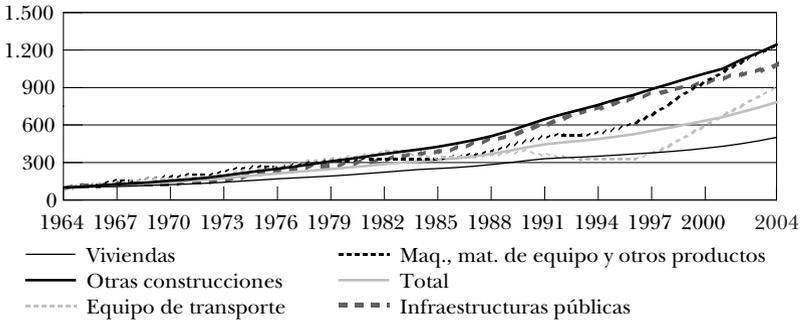


cierta distancia los de *equipo de transporte*. Por último, el crecimiento del capital real en *viviendas* ha sido el más lento de los agregados considerado. De todos modos, la orientación del capital murciano hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa (gráfico 5.375 y cuadro 5.162). A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, la mayor parte de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, y su peso se mantiene alrededor del 50% debido a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en la Región de Murcia alcanza el 88,4% del total, un porcentaje igual al de España.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.376), en el caso murciano se observa que la

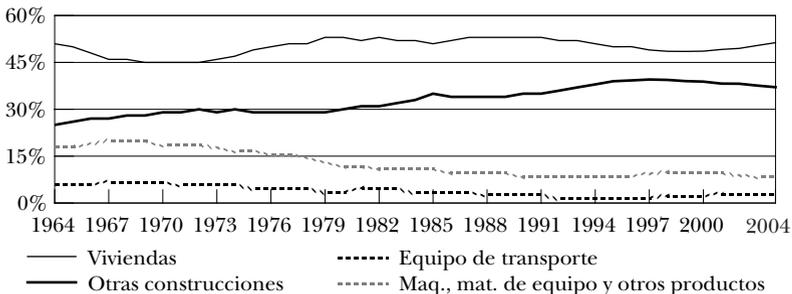
**GRÁFICO 5.374: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Región de Murcia**

(1964 = 100)



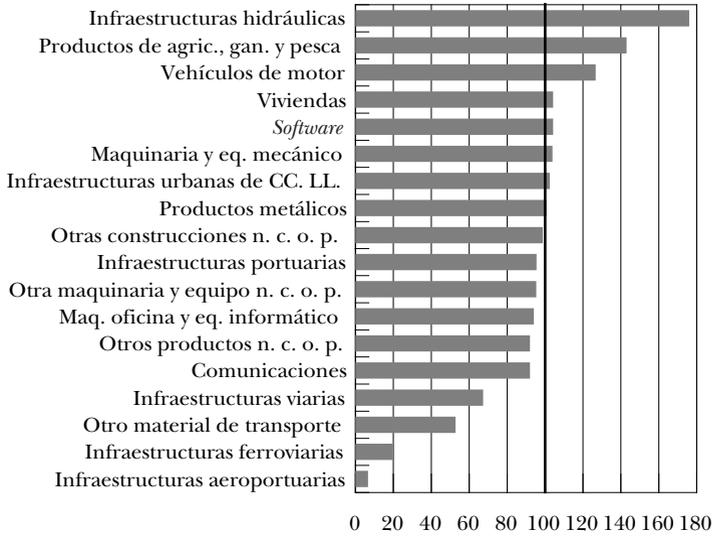
**GRÁFICO 5.375: Estructura del capital neto nominal. Región de Murcia**

(porcentaje)



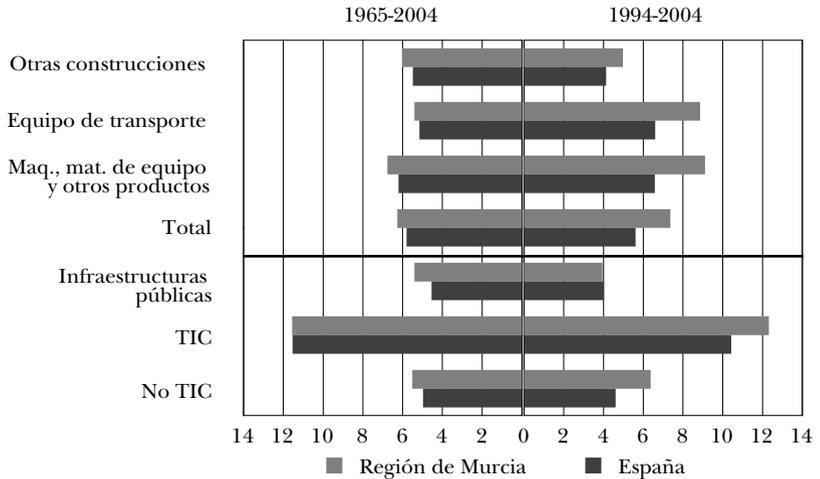
**GRÁFICO 5.376: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Región de Murcia con respecto a España, 2004**

(España = 100)

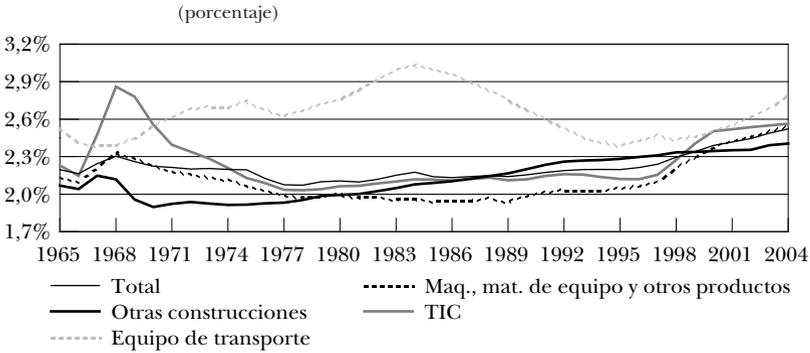


**GRÁFICO 5.377: Crecimiento del capital productivo real en la Región de Murcia y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



estructura del *stock* está más orientada hacia las *infraestructuras hidráulicas*, los capitales agrícolas y los *vehículos de motor*. La menor intensidad se observa en *infraestructuras viarias, ferroviarias y aeroportuarias*.

**GRÁFICO 5.378: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Región de Murcia**

Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española, si bien su peso en el capital neto murciano no alcanza el 2% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en la Región de Murcia ha sido similar al del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región vienen representando el 2,5% de los que se producen en España. Estos porcentajes son crecientes en casi todos los activos (excepto en *equipo de transporte*), como corresponde al mayor ritmo de acumulación global de la región (gráficos 5.377 y 5.378).

En síntesis, las dotaciones de capital de la Región de Murcia han mejorado como las del resto de España, y han progresado más rápidamente que en otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una fuerte capacidad de atracción de inversiones, sobre todo privadas pero también públicas. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región, que ha crecido mucho, y en su capacidad de generar empleo y atraer población. La Región de Murcia se ha convertido en un núcleo de aglomeración de capital y actividad, aunque por su especialización productiva sus niveles de productividad están alejados de la media española (83,4%), lo que mantiene el PIB por habitante también por debajo de la media.

## 5.15. Comunidad Foral de Navarra

Con 585.000 habitantes en 2004, que representan el 1,4% de la población española, la Comunidad Foral de Navarra produce el 1,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 126,4% de la media nacional. En la región se localiza el 1,5% del empleo español y el 1,7% del capital neto (cuadros 5.163 y 5.164).

**CUADRO 5.163: Variables económicas básicas, 2004. Comunidad Foral de Navarra**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	14.327.501	1,7
Población (hab.)	584.734	1,4
Superficie (km <sup>2</sup> )	10.391	2,1
PIB per cápita (miles €)	24,5	126,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	56,3	65,9
Ocupados (media anual)	260.800	1,5
Productividad del trabajo (€/ocupado)	54.937	117,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,5	106,1
Tasa de paro (porcentaje)	5,5	50,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,2	108,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.164: Capital. Datos básicos, 2004. Comunidad Foral de Navarra**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	58.948.480	1,7
Capital neto per cápita	100,8	124,8
Capital neto por ocupado	226,0	116,4
Capital neto/km <sup>2</sup>	5.673	82,3
Capital neto/PIB	4,1	98,7
Capital neto residencial	27.720.267	1,6
Capital neto en infraestructuras públicas	5.699.421	1,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	25.528.792	1,8
Capital neto en TIC	1.248.708	1,8
Valor de los servicios del capital	2.614.530	1,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

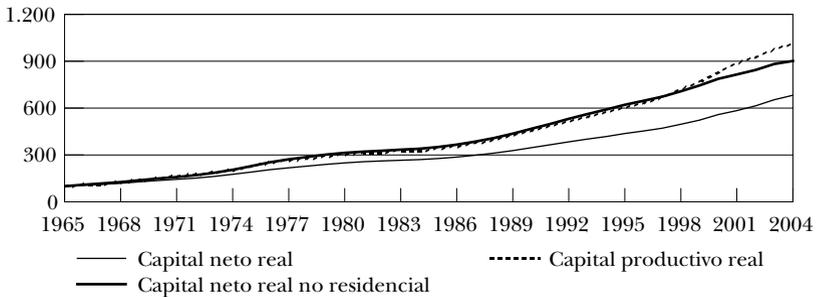
La capitalización de la Comunidad Foral de Navarra es superior a la media nacional si se consideran como referencias la población (124,8%) y la ocupación (116,4%), pero no la superficie (82,3%), e incluso la producción, aunque la relación capital/producto es muy similar a la media (98,7%). Sus dotaciones de capital son relativamente menores en el capital residencial y en las *infraestructuras públicas*; de todos modos en ambas se alcanza un peso en el conjunto español superior al de la población de la región.



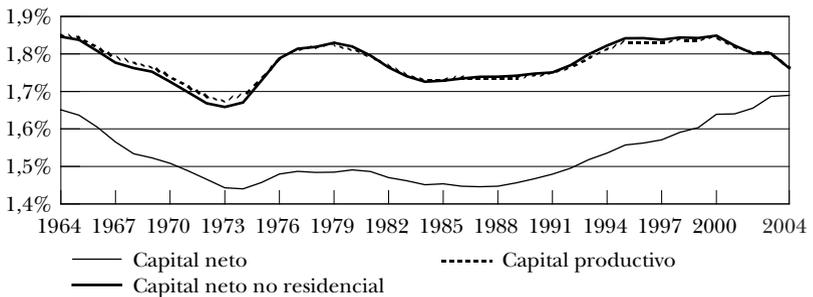
Las mejoras en las dotaciones de capital de la Comunidad Foral de Navarra en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.379), multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 6,8 y las de capital productivo por 10,2. Partiendo de niveles de capital superiores a la media, la acumulación ha sido similar al ritmo medio de la economía española (gráfico 5.380), aunque con altibajos, que son más intensos en el caso del capital residencial.

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.381). En segundo lugar crecen los productos de *otras construcciones*, seguidos de los de *equipo de transporte* y, con bastante menor progresión, las *infraestructuras públicas*. El ritmo más lento de crecimiento real corresponde a las *viviendas*, aunque se acelera en el último quinquenio. De todos modos, la

**GRÁFICO 5.379: Evolución del capital real. Comunidad Foral de Navarra**  
(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.380: Peso del capital nominal de la Comunidad Foral de Navarra con respecto a España**  
(porcentaje)

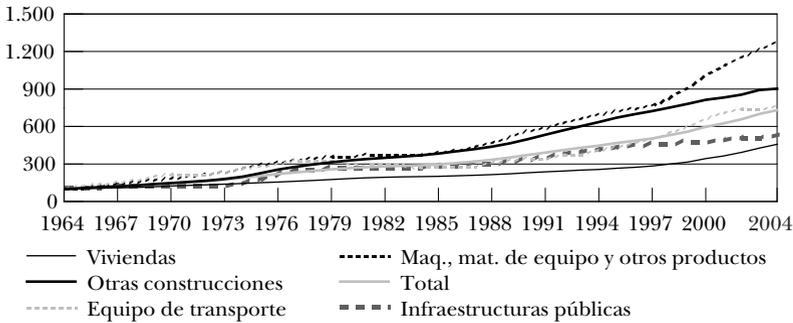


orientación del capital navarro hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas y otras construcciones*, aunque menor que en España, es muy intensa (gráfico 5.382 y cuadro 5.165). A pesar de que crecen menos en términos reales, la mayor parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Además, como sucede en otros territorios, debido al mayor crecimiento de los precios de estos componentes de la inversión, su peso en el valor del capital localizado en la Comunidad Foral de Navarra se ha incrementado, hasta alcanzar el 86% del total, más de dos puntos porcentuales por debajo del alcanzado en España (88,4%).

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.383), en el caso navarro se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia la maquina-

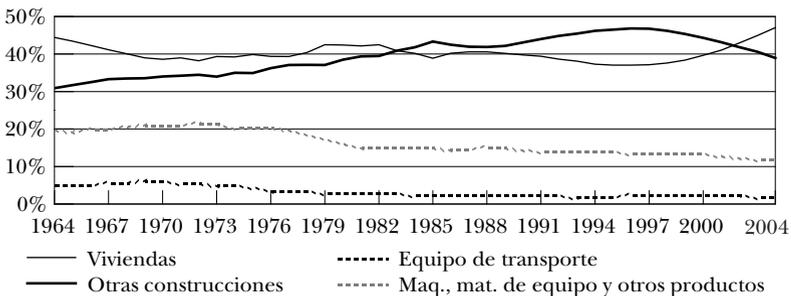
**GRÁFICO 5.381: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunidad Foral de Navarra**

(1964 = 100)



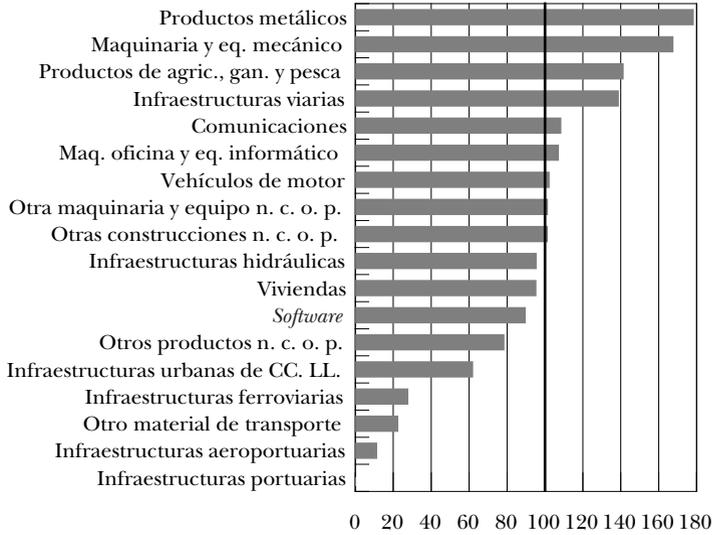
**GRÁFICO 5.382: Estructura del capital neto nominal. Comunidad Foral de Navarra**

(porcentaje)



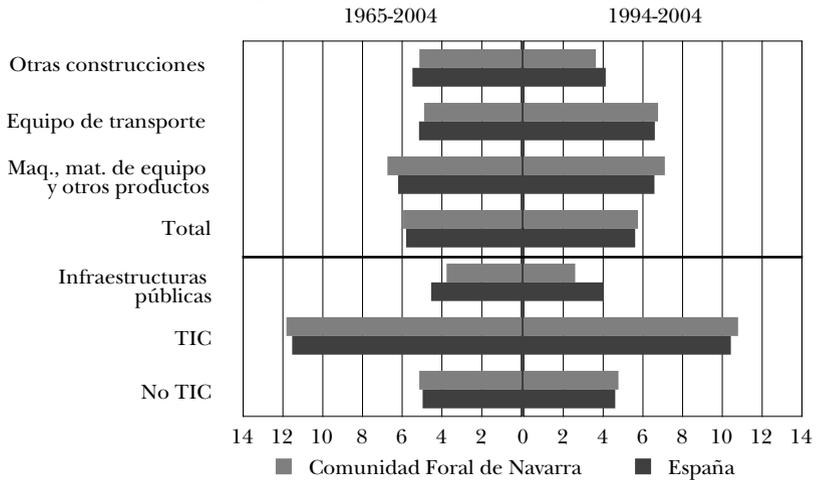
**GRÁFICO 5.383: Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunidad Foral de Navarra con respecto a España, 2004**

(España = 100)



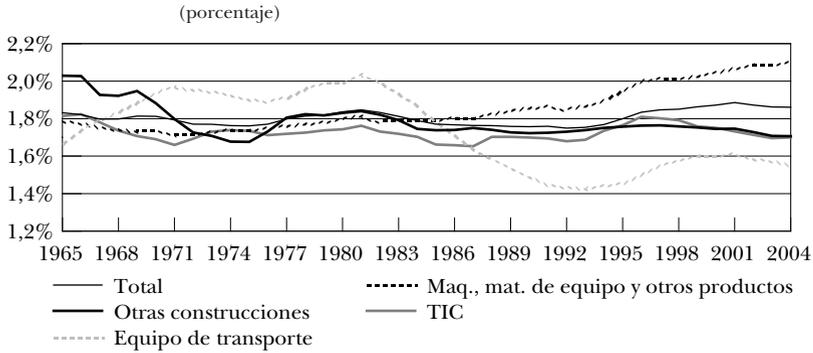
**GRÁFICO 5.384: Crecimiento del capital productivo real en la Comunidad Foral de Navarra y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



ria y los equipos relacionados con las nuevas tecnologías (TIC). Entre las *infraestructuras*, destaca el peso de las *viarias* y la escasa

**GRÁFICO 5.385: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunidad Foral de Navarra**



importancia de todas las demás. Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en la Comunidad Foral de Navarra se sitúa por encima de la media española y su peso en el capital neto navarro en el 2,1%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en la Comunidad Foral de Navarra ha sido algo mayor que el del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Ello es debido al más fuerte crecimiento real de las inversiones en *maquinaria y equipo*, activos más generadores de servicios productivos que los de la construcción. Los servicios del capital generados en la Comunidad Foral de Navarra representan entre el 1,6% y el 2% de los que se producen en España (gráficos 5.384 y 5.385). Estos porcentajes resultan similares al peso económico de la región pero superiores al que representa la población navarra.

En síntesis, las dotaciones de capital de la Comunidad Foral de Navarra han mejorado como las del resto de España y son más abundantes que en otras regiones españolas. Reflejan sobre todo una importante capacidad de atracción de capitales privados, en especial de *maquinaria y equipo*. Esto influye en la productividad y el nivel de renta de la región, superiores a la media, y en la positiva evolución de su producción. La evolución del *stock* de capital y su composición confirma que la Comunidad Foral de Navarra es una de las comunidades autónomas más dinámicas de España en las últimas décadas.

## 5.16. País Vasco

Con algo más de 2,1 millones de habitantes en 2004, casi el 5% de la población española, el País Vasco produce el 6,1% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 125,5% de la media nacional. En la región se localiza el 5,1% del empleo español y el 5,5% del capital neto (cuadros 5.166 y 5.167).

**CUADRO 5.166: Variables económicas básicas, 2004. País Vasco**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	51.448.276	6,1
Población (hab.)	2.115.279	4,9
Superficie (km <sup>2</sup> )	7.234	1,4
PIB per cápita (miles €)	24,3	125,5
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	292,4	342,5
Ocupados (media anual)	921.975	5,1
Productividad del trabajo (€/ocupado)	55.802	119,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,3	101,4
Tasa de paro (porcentaje)	9,7	88,5
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,5	112,1

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.167: Capital. Datos básicos, 2004. País Vasco**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	190.840.054	5,5
Capital neto per cápita	90,2	111,7
Capital neto por ocupado	207,0	106,6
Capital neto/km <sup>2</sup>	26.381	382,6
Capital neto/PIB	3,7	89,0
Capital neto residencial	78.154.118	4,6
Capital neto en infraestructuras públicas	20.278.217	5,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	92.407.718	6,6
Capital neto en TIC	4.156.365	5,9
Valor de los servicios del capital	9.035.182	6,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización del País Vasco es superior a la media española si se consideran como referencias la población (111,7%) o la ocupación (106,6%). Si se considera la superficie, las dotaciones son mucho mayores (próximas al 400% de la media), dada la elevada densidad de población y aglomeración de actividad de la región. Sin embargo, dada la elevada productividad del capital, la relación capital neto/PIB es inferior a la española (89,0%). Sus dotaciones de capital son proporcionalmente menores en capital residencial (representan un 4,6%) y

CUADRO 5.168: Capital por tipos de activos. País Vasco

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	País Vasco	España	País Vasco	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Vasco	España	Vasco	España	Vasco	España	Vasco	España
1. Viviendas	78.154.118	1.716.774.599	41,0	49,2	2,5	3,5	3,0	2,9	4,9	5,5	3,3	4,1
2. Otras construcciones	87.051.910	1.367.613.760	45,6	39,2	5,2	5,8	3,2	4,1	6,9	5,8	3,5	4,4
2.1. Infraestructuras varias	11.223.759	166.401.024	5,9	4,8	7,3	6,2	3,2	4,4	6,9	5,8	3,5	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	2.220.362	67.881.934	1,2	1,9	5,2	4,3	3,2	2,3	5,0	4,0	3,3	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	2.748.768	56.338.939	1,4	1,6	4,4	3,9	3,7	5,0	4,0	3,1	3,6	4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	396.663	15.242.851	0,2	0,4	4,6	5,3	5,3	8,8	4,0	4,5	4,9	7,7
2.5. Infr. portuarias	2.006.490	17.511.644	1,1	0,5	2,9	3,6	1,9	3,3	2,3	3,3	2,0	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	1.682.175	37.986.621	0,9	1,1	5,7	6,9	3,4	5,4	5,5	6,7	3,6	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	66.773.693	1.006.230.747	35,0	28,8	5,2	6,2	3,2	4,1	5,0	6,0	3,3	4,2
3. Equipo de transporte	4.018.963	99.805.214	2,1	2,9	4,5	5,7	4,4	6,1	3,7	5,1	4,2	6,6
3.1. Vehículos de motor	2.658.119	64.918.767	1,4	1,9	4,4	5,6	7,5	8,6	4,2	5,3	7,3	8,3
3.2. Otro material de transporte	1.360.844	34.886.447	0,7	1,0	4,6	6,0	0,2	2,7	4,4	5,5	-1,4	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	21.615.063	304.682.361	11,3	8,7	4,0	5,4	4,8	5,5	4,6	6,2	5,6	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	89.073	4.231.264	0,0	0,1	4,0	4,6	5,2	7,4	3,3	4,3	4,2	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	20.256.033	277.219.205	10,6	7,9	3,9	5,3	4,7	5,3	4,5	6,1	5,5	6,5
4.2.1. Productos metálicos	3.112.638	34.750.882	1,6	1,0	6,2	7,6	4,9	5,2	5,9	7,3	4,2	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	9.452.066	116.044.956	5,0	3,3	3,4	4,6	3,6	3,8	3,2	4,4	2,9	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	989.361	15.357.554	0,5	0,4	15,7	17,0	19,0	19,4	15,7	17,0	18,6	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	6.701.968	111.065.812	3,5	3,2	3,5	5,1	4,5	5,5	3,4	5,0	4,4	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	2.401.449	41.261.414	1,3	1,2	5,9	7,5	5,9	6,4	5,6	7,2	5,5	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	4.300.519	69.804.398	2,3	2,0	2,7	4,2	3,6	4,9	2,7	4,2	3,6	4,8
4.3. Otros productos	1.269.957	23.231.892	0,7	0,7	5,9	7,3	8,0	7,8	7,1	8,6	7,5	7,1
4.3.1. Software	765.555	13.999.646	0,4	0,4	12,6	13,3	7,7	7,3	12,4	13,0	7,8	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	504.402	9.232.246	0,3	0,3	3,5	5,0	8,7	8,9	3,3	4,7	7,9	8,1
<b>Total</b>	<b>190.840.054</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,7</b>	<b>4,5</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>4,6</b>	<b>5,8</b>	<b>4,5</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>4.156.365</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>7,4</b>	<b>8,9</b>	<b>8,8</b>	<b>9,0</b>	<b>10,1</b>	<b>11,5</b>	<b>10,3</b>	<b>10,4</b>

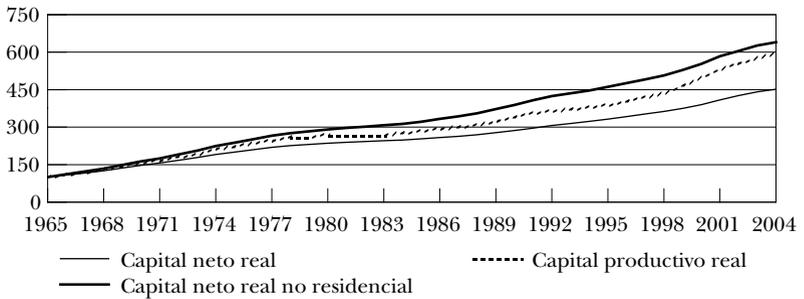
mayores en el caso del resto de los capitales privados (6,6%) y en *infraestructuras públicas* (5,6%).

Las mejoras en las dotaciones de capital de País Vasco en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.386), multiplicándose su capital neto en términos reales por 4,5 y el capital productivo por 6,0. No obstante, la intensidad de las mejoras ha sido inferior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha disminuido, aunque su notable capitalización al principio del período considerado le permite mantenerse con mayores dotaciones relativas que otras regiones (gráfico 5.387).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor son los que forman el agregado de *infraestructuras públicas* (gráfico 5.388). Les siguen en importancia los productos de *otras construcciones*. Distanciados de éstos aparecen el agregado de *equipo de transporte* y, a un ritmo similar, el de

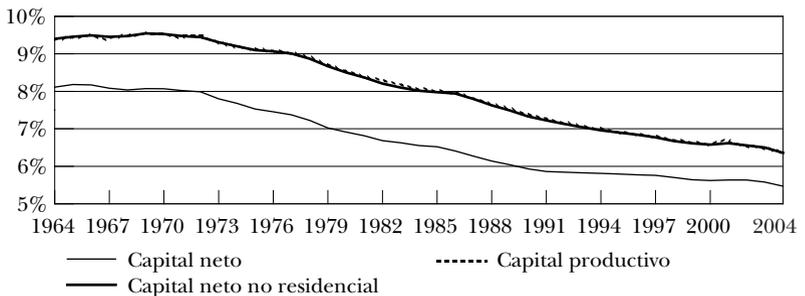
**GRÁFICO 5.386: Evolución del capital real. País Vasco**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.387: Peso del capital nominal del País Vasco con respecto a España**

(porcentaje)

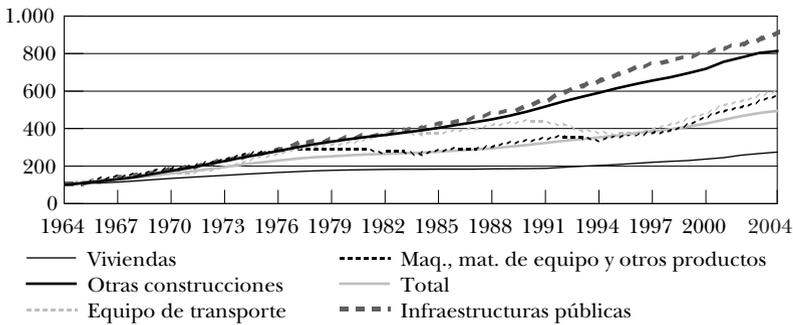


maquinaria, material de equipo y otros productos. Por último, la evolución del capital real en viviendas ha sido más lenta. De todos modos, la orientación del capital vasco hacia los activos del sector de la construcción (viviendas y otras construcciones) es muy intensa, aunque menor que en España (gráfico 5.389 y cuadro 5.168). A pesar de que las viviendas crecen menos en términos reales, más del 40% de la riqueza en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales, debido en parte a sus elevados precios. Cuando se suman los otros productos de construcción, el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en el País Vasco alcanza el 86,6% del total, casi dos puntos porcentuales menos que la media española.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.390), en el caso vasco se observa que la estructura del stock está más orientada hacia las infraestructuras

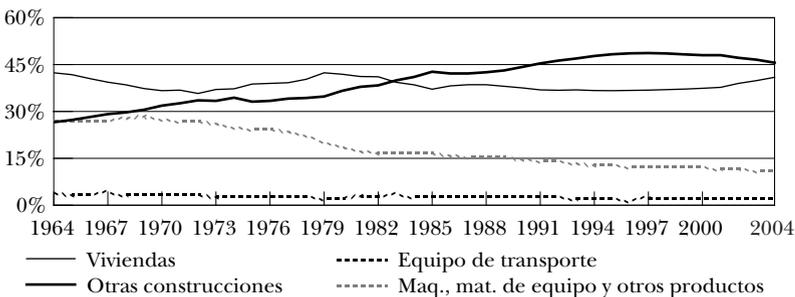
**GRÁFICO 5.388: Evolución del capital neto real de los principales agregados. País Vasco**

(1964 = 100)



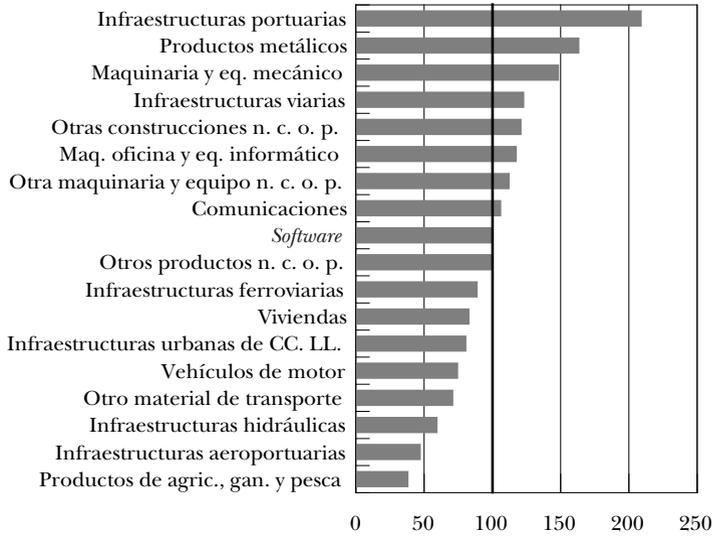
**GRÁFICO 5.389: Estructura del capital neto nominal. País Vasco**

(porcentaje)



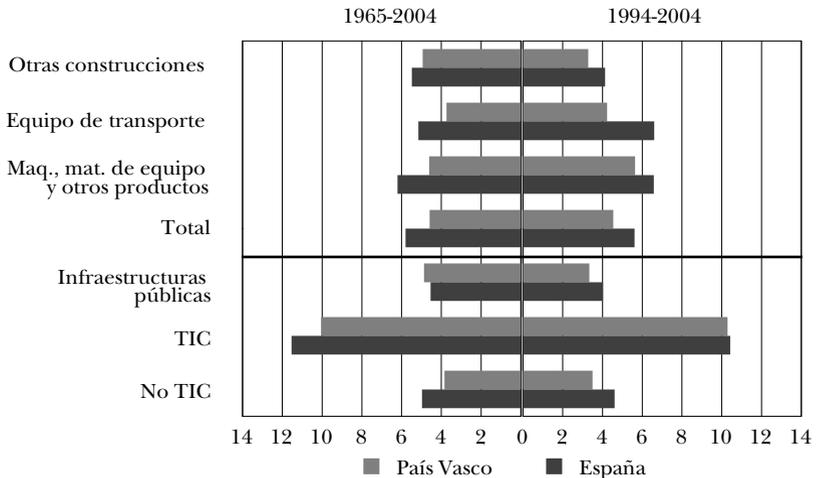
**GRÁFICO 5.390: Comparación de la estructura del capital neto nominal del País Vasco con respecto a España, 2004**

(España = 100)



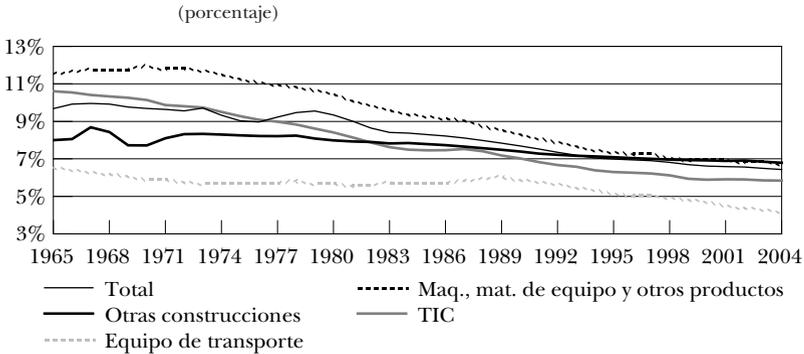
**GRÁFICO 5.391: Crecimiento del capital productivo real en el País Vasco y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



*portuarias* y *viarias* y la maquinaria. La menor intensidad se observa en *viviendas* y en otras *infraestructuras* (*urbanas, aeroportuarias e hidráulicas*) y en inversiones agrarias.

**GRÁFICO 5.392: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. País Vasco**



Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por debajo de la media española, si bien su peso en el capital neto vasco es superior al promedio de España, alcanzando el 2,2%.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en el País Vasco ha sido similar al del capital neto (*capital riqueza*) no residencial. Los servicios del capital generados en la región representan entre el 6% y el 7% de los que se producen en España (gráficos 5.391 y 5.392), excepto en lo que se refiere a *equipo de transporte* en los que el porcentaje cae por debajo del 5%. Estos porcentajes vienen siendo netamente decrecientes en todos los activos, como corresponde al menor ritmo de acumulación global de la región.

En síntesis, las dotaciones de capital del País Vasco han mejorado como las del resto de España, pero han progresado más lentamente que en otras regiones. En conjunto, la trayectoria del capital refleja una fuerte posición inicial y una más débil capacidad de atracción de inversiones en las dos últimas décadas, sobre todo privadas. Esta circunstancia frena la evolución de la dimensión económica de la región y su capacidad de generar empleo y atraer población, aunque sus ventajas de partida y sus elevadas dotaciones de capital humano actúan como fuerzas compensatorias y contribuyen a mantener claramente por encima de la media sus niveles de productividad y renta por habitante.

### 5.16.1. Álava

La provincia de Álava tenía en 2004 una población de 296.000 habitantes, el 14% de la del País Vasco. Su extensión representa el 42% de la superficie de la región y su producción el 15,6%. Su participación en el empleo regional es del 15,3% y en el capital neto del 18,8% (cuadros 5.169 y 5.170).

**CUADRO 5.169: Variables económicas básicas, 2004. Álava**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
PIB (miles €)	8.015.099	1,0	15,6
Población (hab.)	295.905	0,7	14,0
Superficie (km <sup>2</sup> )	3.037	0,6	42,0
PIB per cápita (miles €)	27,1	139,7	111,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	97,4	114,1	33,3
Ocupados (media anual)	141.450	0,8	15,3
Productividad del trabajo (€/ocupado)	56.664	121,6	101,5
Tasa de ocupación (porcentaje)	90,7	101,9	100,5
Tasa de paro (porcentaje)	9,3	84,4	95,4
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	10,1	118,1	105,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.170: Capital. Datos básicos, 2004. Álava**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
Capital neto	35.863.990	1,0	18,8
Capital neto per cápita	121,2	150,1	134,3
Capital neto por ocupado	253,5	130,6	122,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	11.809	171,3	44,8
Capital neto/PIB	4,5	107,4	120,6
Capital neto residencial	12.326.205	0,7	15,8
Capital neto en infraestructuras públicas	3.159.958	0,9	15,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	20.377.827	1,4	22,1
Capital neto en TIC	723.092	1,0	17,4
Valor de los servicios del capital	1.669.537	1,1	18,5

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Álava es superior a la media vasca (111,4%) y mucho más alta que la española (139,7%). La trayectoria demográfica de la provincia es moderada pero su evolución económica es algo más dinámica. Su tasa de paro está situada ligeramente por debajo de la media española (84,4%) y del País Vasco (95,4%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan ampliamente los niveles medios del País Vasco (134,3%) y están muy por encima de los de España (150,1%).

CUADRO 5.171: Capital por tipos de activos. Álava

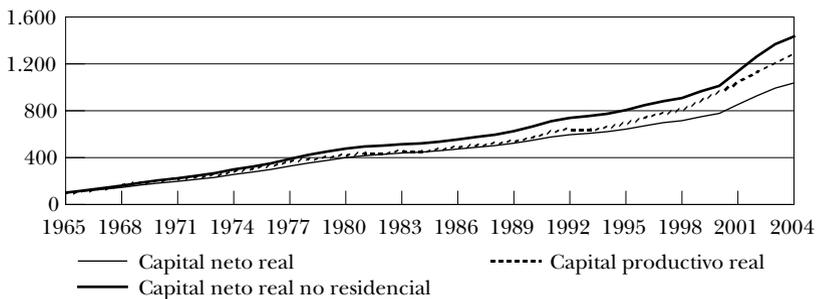
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
					1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Álava	España	Álava	España	Álava	España	Álava	España	Álava	España	Álava	España
1. Viviendas	12.326.205	1.716.774.599	34,4	49,2	4,5	3,5	3,2	2,9	6,7	5,5	5,9	4,1
2. Otras construcciones	18.591.785	1.367.613.760	51,8	39,2	7,2	5,8	6,0	4,1	7,6	5,8	3,7	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	2.373.507	166.401.094	6,6	4,8	7,6	6,2	3,4	4,4	7,6	5,8	3,7	4,4
2.2. Inf. hidráulicas públicas	283.664	67.881.934	0,8	1,9	3,1	4,3	1,0	2,3	3,1	4,0	1,2	2,3
2.3. Inf. ferroviarias	123.281	56.338.939	0,3	1,6	0,1	3,9	-2,0	5,0	0,2	3,1	-1,6	4,2
2.4. Inf. aeroportuarias	58.406	15.242.851	0,2	0,4	5,4	5,3	2,4	8,8	6,0	4,5	2,9	7,7
2.5. Inf. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5		3,6		3,3		3,3		3,2
2.6. Inf. urbanas de CC. LL.	321.100	37.986.621	0,9	1,1	7,4	6,9	4,5	5,4	7,3	6,7	4,6	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	15.431.827	1.006.250.747	43,0	28,8	7,7	6,2	6,8	4,1	7,5	6,0	6,7	4,2
3. Equipo de transporte	690.767	99.805.214	1,9	2,9	5,3	5,7	8,6	6,1	4,8	5,1	8,4	6,6
3.1. Vehículos de motor	471.698	64.918.767	1,3	1,9	4,8	5,6	8,5	8,6	4,7	5,3	8,4	8,3
3.2. Otro material de transporte	219.069	34.886.447	0,6	1,0	7,3	6,0	8,9	2,7	7,2	5,5	9,0	2,2
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	4.255.233	304.682.361	11,9	8,7	6,1	5,4	6,0	5,5	6,8	6,2	6,9	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	22.588	4.231.264	0,1	0,1	5,5	4,6	4,0	7,4	5,4	4,3	2,8	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	4.040.438	277.219.205	11,3	7,9	6,0	5,3	5,9	5,3	6,7	6,1	6,8	6,5
4.2.1. Productos metálicos	670.532	34.750.882	1,9	1,0	8,6	7,6	6,5	5,2	8,5	7,3	5,9	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	2.010.244	116.044.956	5,6	3,3	5,8	4,6	4,8	3,8	5,7	4,4	4,3	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	178.391	15.357.554	0,5	0,4	17,5	17,0	19,8	19,4	17,6	17,0	19,4	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	1.181.271	111.065.812	3,3	3,2	5,2	5,1	5,9	5,5	5,1	5,0	5,9	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	424.046	41.261.414	1,2	1,2	7,8	7,5	7,6	6,4	7,5	7,2	7,4	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	757.225	69.804.398	2,1	2,0	4,3	4,2	4,9	4,9	4,3	4,2	4,9	4,8
4.3. Otros productos	192.206	23.231.892	0,5	0,7	7,3	7,3	8,6	7,8	8,7	8,6	8,2	7,1
4.3.1. <i>Software</i>	120.655	13.999.646	0,3	0,4	14,0	13,3	8,8	7,3	14,1	13,0	9,0	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	71.552	9.232.246	0,2	0,3	4,8	5,0	8,2	8,9	4,7	4,7	7,3	8,1
<b>Total</b>	<b>35.863.990</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,8</b>	<b>4,5</b>	<b>5,1</b>	<b>3,7</b>	<b>6,5</b>	<b>5,8</b>	<b>6,5</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>723.092</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>9,2</b>	<b>8,9</b>	<b>10,4</b>	<b>9,0</b>	<b>12,4</b>	<b>11,5</b>	<b>12,0</b>	<b>10,4</b>

La capitalización de Álava ha sido intensa y, aunque irregular, casi siempre más rápida que en la del conjunto de España, ganando peso en el *stock* de capital neto nacional durante las décadas analizadas, pero sobre todo en el último lustro (gráficos 5.393 y 5.394). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más intensa son los de *otras construcciones*, seguidos a cierta distancia por los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.395). En todos ellos el crecimiento ha sido enorme. En las *infraestructuras públicas* y en *equipo de transporte* el ritmo de crecimiento ha sido algo menor. Más bajo, aunque también notable, ha sido el incremento del capital residencial.

En la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones*, con un peso de casi el 52% (gráfico 5.396 y cuadro 5.171). Otro tercio del total corresponde a los activos residenciales (*viviendas*), de modo que ambos grupos de activos representan en conjunto el 86,2% del capital.

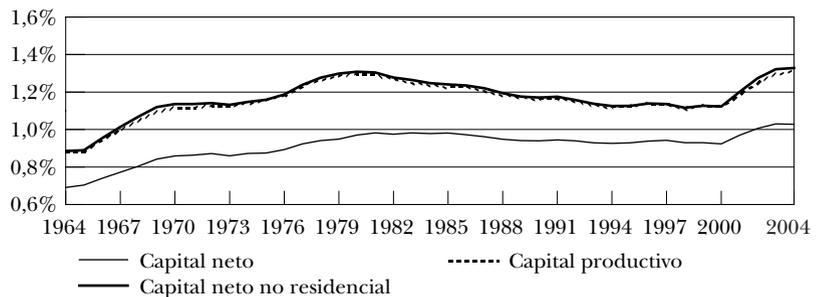
**GRÁFICO 5.393: Evolución del capital real. Álava**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.394: Peso del capital nominal de Álava con respecto a España**

(porcentaje)

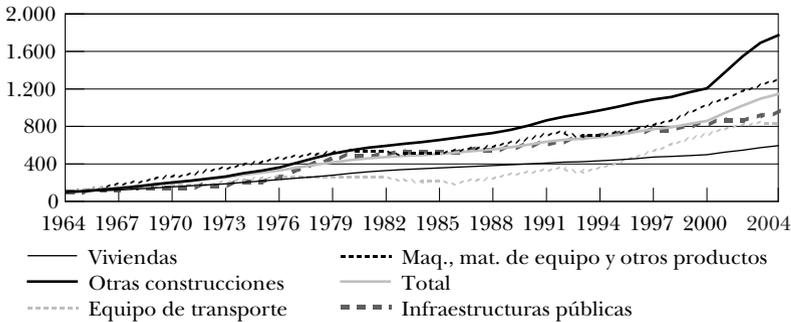


Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.397), la composición del capital neto de Álava se caracteriza por su mayor orientación hacia los productos metálicos, *maquinaria y equipo mecánico* e *infraestructuras viarias*. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras hidráulicas, aeroportuarias y ferroviarias*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido superior en Álava que en el conjunto de España (gráfico 5.398). Esto ha sucedido en los distintos agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004, excepto en *equipo de transporte*. En la última década el crecimiento ha sido superior, con la excepción de las *infraestructuras públicas*. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España presenta

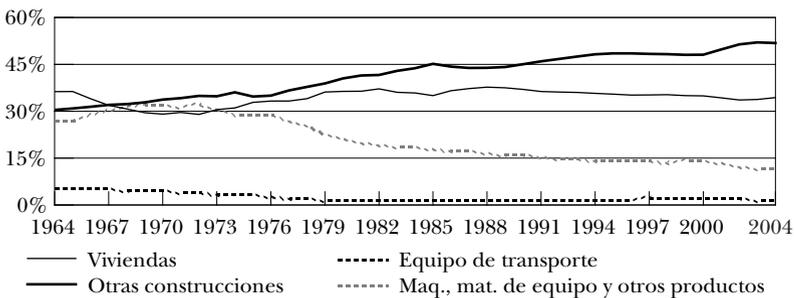
**GRÁFICO 5.395: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Álava**

(1964 = 100)

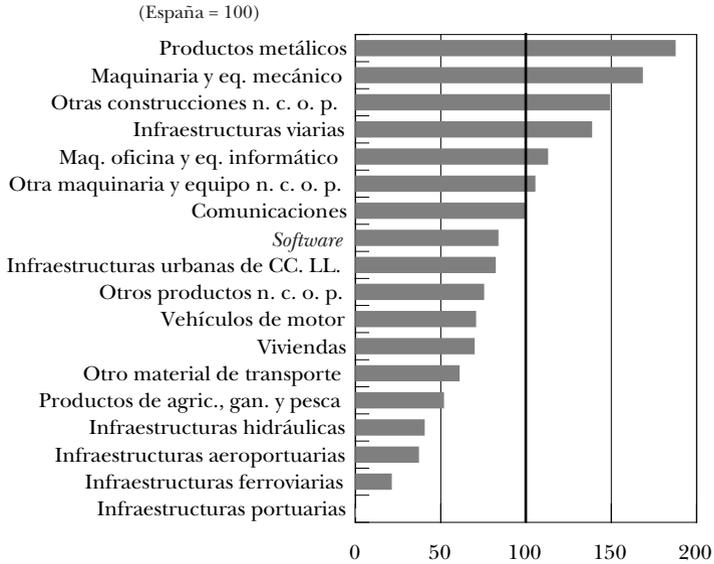


**GRÁFICO 5.396: Estructura del capital neto nominal. Álava**

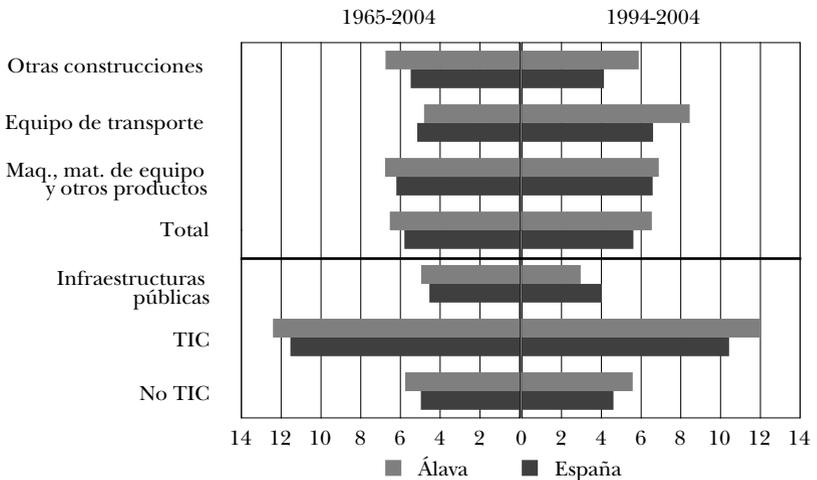
(porcentaje)



**GRÁFICO 5.397: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Álava con respecto a España, 2004**

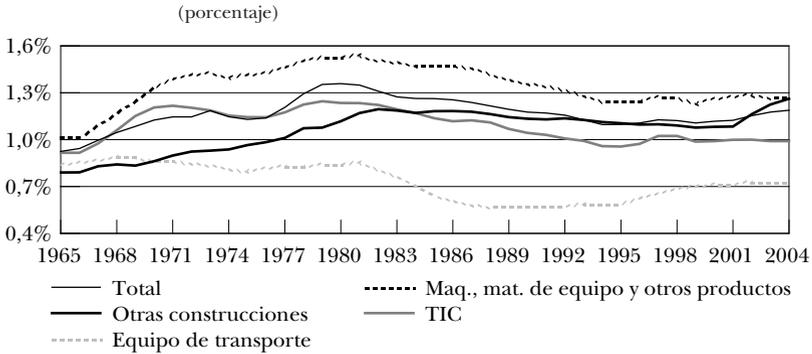


**GRÁFICO 5.398: Crecimiento del capital productivo real en Álava y España. Principales agregados. Tasa media de variación (porcentaje)**



evoluciones diferentes, crecientes en las primeras décadas y al final del período, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 1,2% (gráfico 5.399).

**GRÁFICO 5.399: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Álava**



En resumen, Álava destaca dentro del conjunto vasco y español por el dinamismo de su acumulación de capital, superior al del conjunto de la región y de España. Álava supera ampliamente en renta per cápita la media vasca y la española, apoyándose en una mayor relación capital/producto y capital/trabajo. Está especializada en actividades de productividad alta, y el nivel de esta variable supera ampliamente la media española. Esta provincia, de tamaño reducido en el conjunto español, muestra en su trayectoria una clara capacidad de actuar como un núcleo que atrae capital y genera empleo, ganando peso en España.

### 5.16.2. Guipúzcoa

La provincia de Guipúzcoa tenía en 2004 una población de 687.000 habitantes, el 32,5% del País Vasco. Su extensión representa el 27,4% de la superficie de la región y su producción el 32,3%. Su participación en el empleo regional es del 33,9% y en el capital neto del 33,7% (cuadros 5.172 y 5.173).

**CUADRO 5.172: Variables económicas básicas, 2004. Guipúzcoa**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
PIB (miles €)	16.604.694	2,0	32,3
Población (hab.)	686.513	1,6	32,5
Superficie (km <sup>2</sup> )	1.980	0,4	27,4
PIB per cápita (miles €)	24,2	124,8	99,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	346,7	406,1	118,6
Ocupados (media anual)	312.400	1,7	33,9
Productividad del trabajo (€/ocupado)	53.152	114,1	95,3
Tasa de ocupación (porcentaje)	93,2	104,7	103,2
Tasa de paro (porcentaje)	6,8	62,1	70,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,6	112,3	100,2

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.173: Capital. Datos básicos, 2004. Guipúzcoa**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
Capital neto	64.397.722	1,8	33,7
Capital neto per cápita	93,8	116,1	104,0
Capital neto por ocupado	206,1	106,2	99,6
Capital neto/km <sup>2</sup>	32.524	471,7	123,3
Capital neto/PIB	3,9	93,1	104,6
Capital neto residencial	29.520.324	1,7	37,8
Capital neto en infraestructuras públicas	6.711.223	1,9	33,1
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	28.166.175	2,0	30,5
Capital neto en TIC	1.419.080	2,0	34,1
Valor de los servicios del capital	2.909.900	2,0	32,2

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Guipúzcoa se sitúa actualmente en la media vasca, pero muy por encima de la media española (124,8%). La trayectoria demográfica en la última década es muy lenta y la evolución económica tampoco es demasiado dinámica. La tasa de paro está situada por debajo de la media vasca (70,2%) y española (62,1%). Las dotaciones de capital neto per cápita superan los

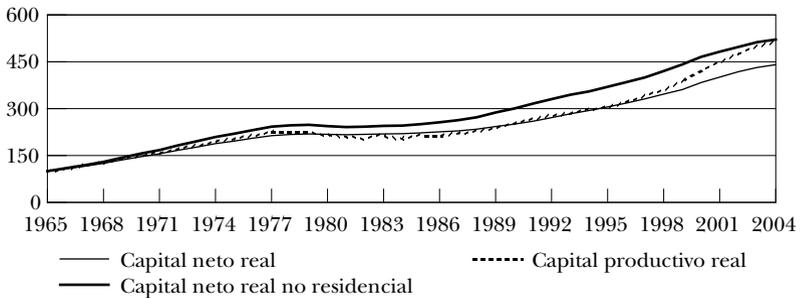


niveles de España (116,1%), situándose ligeramente por encima de la media del País Vasco.

La capitalización de Guipúzcoa no ha sido muy intensa, pues partiendo de mejores dotaciones iniciales ha crecido más lentamente que en el conjunto de España, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional desde mediados de los sesenta hasta principios de los noventa y, de nuevo, en los últimos años (gráficos 5.400 y 5.401). Los ritmos de acumulación en términos reales de los distintos grupos de activos son menos dispares que en otros territorios (gráfico 5.402). Los niveles más elevados corresponden a las *infraestructuras públicas, otras construcciones y equipo de transporte*. Más lento ha sido el crecimiento de los activos de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, debido a las mayores dotaciones iniciales. Son las *viviendas* las que crecen menos en términos reales.

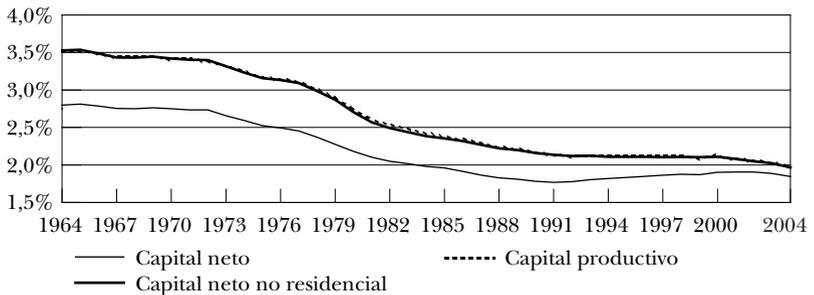
**GRÁFICO 5.400: Evolución del capital real. Guipúzcoa**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.401: Peso del capital nominal de Guipúzcoa con respecto a España**

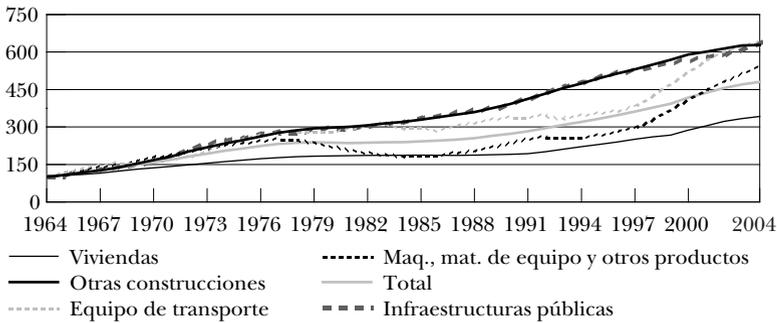
(porcentaje)



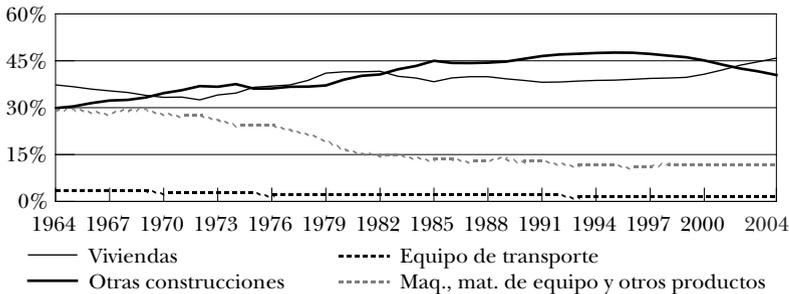
En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su enorme importancia los activos residenciales (*viviendas*) y los activos de *otras construcciones*, cada uno de los cuales representa un porcentaje superior al 40% (gráfico 5.403 y cuadro 5.174). Los dos agregados de productos de la construcción, conjuntamente, superan el 86%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.404), la composición del capital neto de Guipúzcoa se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias y viarias*, los *productos metálicos y equipo mecánico* y algunos equipos TIC. Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras hidráulicas, urbanas y aeroportuarias* y los activos de *equipo de transporte*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en Guipúzcoa que en el conjunto de España (gráfico 5.405). Esto

**GRÁFICO 5.402: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Guipúzcoa**  
(1964 = 100)

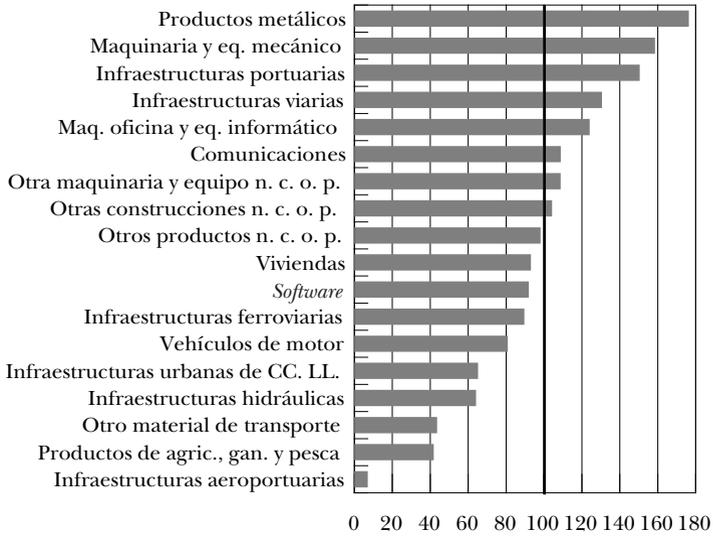


**GRÁFICO 5.403: Estructura del capital neto nominal. Guipúzcoa**  
(porcentaje)



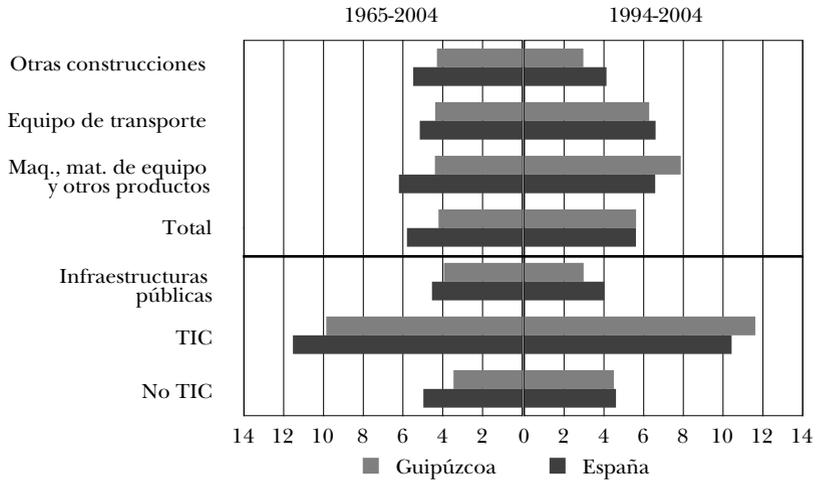
**GRÁFICO 5.404: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Guipúzcoa con respecto a España, 2004**

(España = 100)



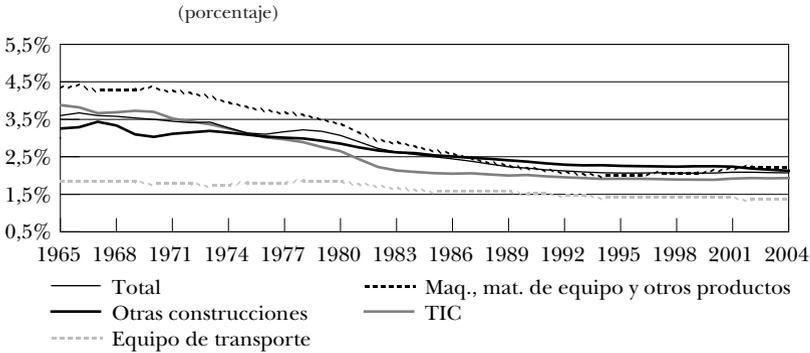
**GRÁFICO 5.405: Crecimiento del capital productivo real en Guipúzcoa y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



ha sucedido en todos los agregados de activos considerados en el conjunto del período 1965-2004. Sin embargo, en la última década mejora la situación relativa y la provincia iguala la tasa

**GRÁFICO 5.406: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Guipúzcoa**



de crecimiento del total de capital productivo español, gracias al crecimiento de la maquinaria y, dentro de ésta, de los activos TIC. Como consecuencia de lo anterior, esta provincia pierde peso en el valor de los servicios de capital producidos en España en todos los grupos de activos, pero se estabiliza en el período final, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 2% (gráfico 5.406).

En resumen, Guipúzcoa es una provincia de tamaño intermedio que no destaca dentro del conjunto por el dinamismo de su acumulación de capital y cuya relación capital/trabajo no es elevada. Sin embargo, la composición de sus capitales es más productiva y, por ello, su productividad es superior a la media. La baja tasa de paro indica además que el empleo de la población es elevado, lo que contribuye, junto a la productividad, a que la renta per cápita supere claramente la media española. Pese a todo, Guipúzcoa presenta una trayectoria que no permite decir que está consolidada como uno de los territorios con capacidad de atraer capitales y población.

### 5.16.3. Vizcaya

La provincia de Vizcaya tenía en 2004 una población de más de 1,1 millones de habitantes, el 53,6% de la del País Vasco. Su extensión representa el 30,6 de la superficie de la región y su producción el 52,1%. Su participación en el empleo regional es del 50,8% y en el capital neto del 47,5% (cuadros 5.175 y 5.176).

**CUADRO 5.175: Variables económicas básicas, 2004. Vizcaya**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
PIB (miles €)	26.828.482	3,2	52,1
Población (hab.)	1.132.861	2,6	53,6
Superficie (km <sup>2</sup> )	2.217	0,4	30,6
PIB per cápita (miles €)	23,7	122,2	97,4
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	511,0	598,5	174,8
Ocupados (media anual)	468.175	2,6	50,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	57.304	123,0	102,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	88,3	99,2	97,8
Tasa de paro (porcentaje)	11,7	106,3	120,1
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,4	110,3	98,4

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.176: Capital. Datos básicos, 2004. Vizcaya**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con el País Vasco (porcentaje)
Capital neto	90.578.342	2,6	47,5
Capital neto per cápita	80,0	99,0	88,6
Capital neto por ocupado	193,5	99,7	93,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	40.856	592,5	154,9
Capital neto/PIB	3,4	81,0	91,0
Capital neto residencial	36.307.590	2,1	46,5
Capital neto en infraestructuras públicas	10.407.036	2,9	51,3
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	43.863.716	3,1	47,5
Capital neto en TIC	2.014.193	2,9	48,5
Valor de los servicios del capital	4.455.744	3,0	49,3

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Vizcaya es similar a la media vasca, lo que no es sorprendente dado su peso en la región, y superior a la española (122,2%). La trayectoria demográfica es estacionaria, pero la evolución económica de la provincia es más dinámica en los últimos años, aunque inferior a la de España. Su tasa de paro está situada en la media española y por encima de la del País Vasco (120,1%). Las dotaciones de capital neto per cápita no alcanzan

CUADRO 5.177: Capital por tipos de activos. Vizcaya

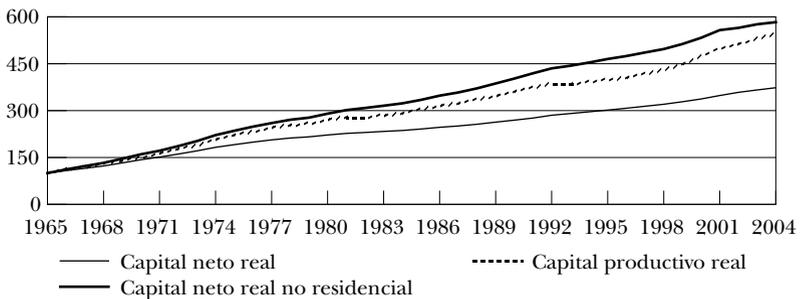
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
					1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España	Vizcaya	España
1. Viviendas	36.307.590	1.716.774.599	40,1	49,2	1,8	3,5	2,0	2,9	4,9	5,5	2,6	4,1
2. Otras construcciones	42.382.207	1.367.613.760	46,8	39,2	5,1	5,8	2,4	4,1	7,2	5,8	3,6	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	4.838.295	166.401.024	5,3	4,8	7,5	6,2	3,4	4,4	4,4	4,4	3,7	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	1.132.964	67.881.934	1,3	1,9	5,7	4,3	3,5	2,3	5,5	3,1	5,2	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	1.693.691	56.338.939	1,9	1,6	6,2	3,9	4,9	5,0	6,2	4,9	4,5	6,1
2.4. Infr. aeroportuarias	318.314	15.242.851	0,4	0,4	5,0	5,3	6,4	8,8	4,9	4,5	6,1	7,7
2.5. Infr. portuarias	1.519.948	17.511.644	1,7	0,5	4,9	3,6	2,3	3,3	4,7	3,3	2,5	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	903.824	37.986.621	1,0	1,1	5,8	6,9	3,2	5,4	5,7	6,7	3,5	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	31.975.171	1.006.250.747	35,3	28,8	4,8	6,2	2,0	4,1	4,7	6,0	2,3	4,2
3. Equipo de transporte	2.077.978	99.805.214	2,3	2,9	4,2	5,7	2,4	6,1	3,3	5,1	2,3	6,6
3.1. Vehículos de motor	1.217.151	64.918.767	1,3	1,9	3,9	5,6	7,0	8,6	3,8	5,3	6,9	8,3
3.2. Otro material de transporte	860.827	34.886.447	1,0	1,0	4,5	6,0	-1,8	2,7	4,7	5,5	-2,7	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	9.810.567	304.682.361	10,8	8,7	3,6	5,4	3,0	5,5	4,3	6,2	4,0	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	33.808	4.231.264	0,0	0,1	4,7	4,6	2,9	7,4	4,6	4,3	2,4	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	9.104.194	277.219.205	10,1	7,9	3,5	5,3	2,7	5,3	4,1	6,1	3,6	6,5
4.2.1. Productos metálicos	1.310.612	34.750.882	1,4	1,0	5,5	7,6	2,2	5,2	5,4	7,3	1,7	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	4.045.025	116.044.956	4,5	3,3	2,8	4,6	1,1	3,8	2,7	4,4	0,7	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	459.031	15.357.554	0,5	0,4	15,3	17,0	18,0	19,4	15,3	17,0	17,6	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	3.289.527	111.065.812	3,6	3,2	3,3	5,1	3,4	5,5	3,2	5,0	3,3	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	1.148.090	41.261.414	1,3	1,2	5,6	7,5	4,3	6,4	5,3	7,2	3,9	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	2.141.437	69.804.398	2,4	2,0	2,6	4,2	3,0	4,9	2,6	4,2	2,9	4,8
4.3. Otros productos	672.565	23.231.892	0,7	0,7	5,9	7,3	8,1	7,8	7,1	8,6	7,5	7,1
4.3.1. Software	407.073	13.999.646	0,4	0,4	12,5	13,3	7,8	7,3	12,5	13,0	7,9	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	265.493	9.232.246	0,3	0,3	3,5	5,0	8,5	8,9	3,3	4,7	7,7	8,1
<b>Total</b>	<b>90.578.342</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,2</b>	<b>4,5</b>	<b>2,3</b>	<b>3,7</b>	<b>4,4</b>	<b>5,8</b>	<b>3,3</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>2.014.193</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>7,1</b>	<b>8,9</b>	<b>7,5</b>	<b>9,0</b>	<b>9,7</b>	<b>11,5</b>	<b>9,0</b>	<b>10,4</b>

los niveles medios de la región (88,6%) y se aproximan a los de España (99,0%).

La capitalización de Vizcaya no ha sido demasiado intensa en estas décadas, cuando se compara su trayectoria con la de España (gráficos 5.407 y 5.408). Aunque partía de dotaciones mucho más abundantes, ha perdido peso en el conjunto español a lo largo de todo el período analizado. Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de las *infraestructuras públicas* (gráfico 5.409). Les siguen a gran distancia los de *otras construcciones*. La *maquinaria, material de equipo y otros productos* y los de *equipo de transporte* han seguido una trayectoria de crecimiento moderado, aunque su pendiente es menor debido a las mayores dotaciones iniciales y a la desaceleración experimentada desde mediados de los ochenta. Por último, el ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor de todos, avanzando a una velocidad muy inferior.

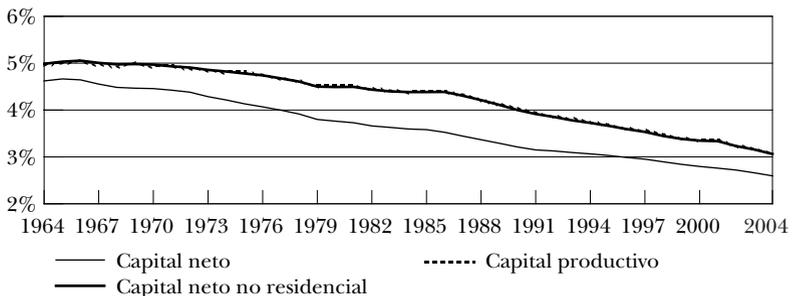
**GRÁFICO 5.407: Evolución del capital real. Vizcaya**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.408: Peso del capital nominal de Vizcaya con respecto a España**

(porcentaje)

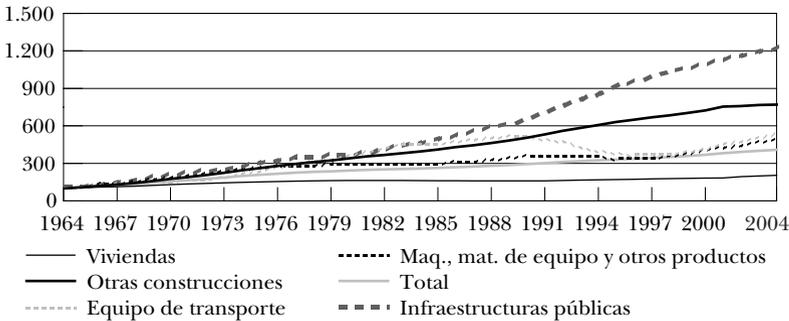


En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos residenciales (*viviendas*) y las *otras construcciones*, con porcentajes que superan el 40% (gráfico 5.410 y cuadro 5.177). Conjuntamente, estos dos activos de la construcción se aproximan al 87%. Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.411), la composición del capital neto de Vizcaya se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias y ferroviarias*, y la mayoría de la *maquinaria y equipo*, incluidos los relacionados con las TIC. Por debajo, las *viviendas*, el *equipo de transporte* y las *infraestructuras hidráulicas y aeroportuarias*.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido más lento en

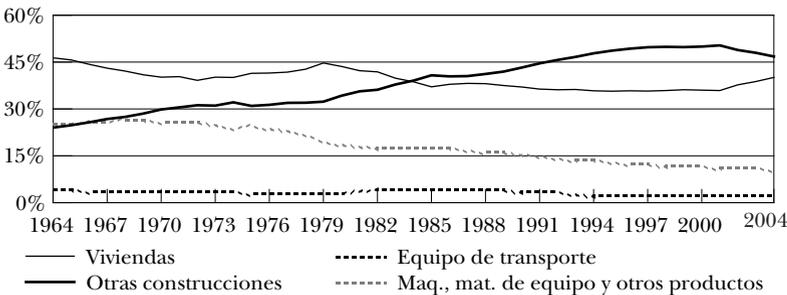
**GRÁFICO 5.409: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Vizcaya**

(1964 = 100)



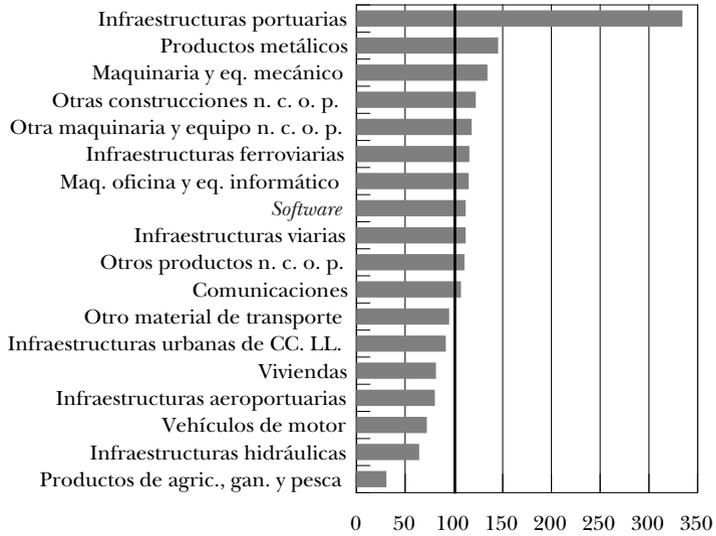
**GRÁFICO 5.410: Estructura del capital neto nominal. Vizcaya**

(porcentaje)



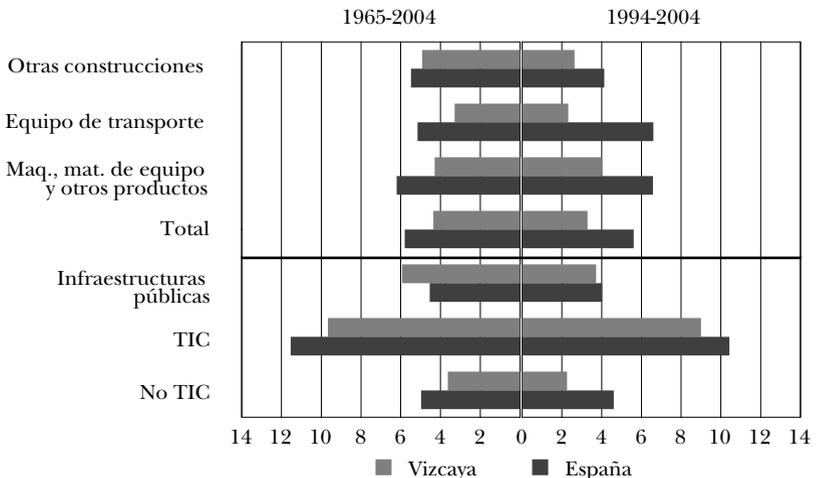
**GRÁFICO 5.411: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Vizcaya con respecto a España, 2004**

(España = 100)



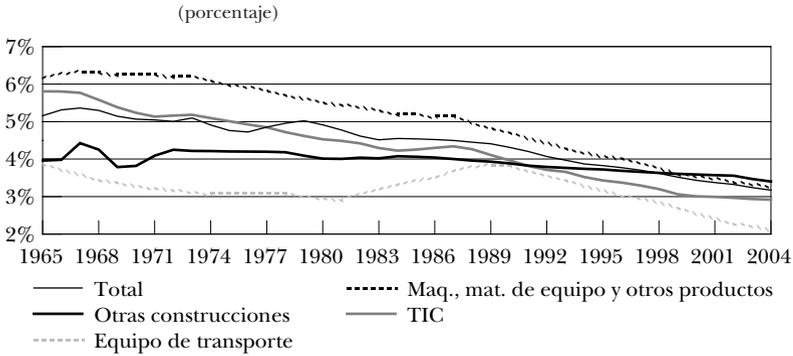
**GRÁFICO 5.412: Crecimiento del capital productivo real en Vizcaya y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



Vizcaya que en el conjunto de España (gráfico 5.412). Esto ha sucedido en todos los agregados de activos considerados, y tanto en el conjunto del período 1965-2004 como en la última década,

**GRÁFICO 5.413: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Vizcaya**



con la única excepción de las *infraestructuras públicas* antes de la última década. El peso de la provincia en el valor de los servicios de capital producidos en España ha caído en casi todos los grupos de activos, habiéndose situado a principios del siglo XXI en un porcentaje del total del 3,2% (gráfico 5.413).

En resumen, Vizcaya, la primera provincia vasca en dimensión, influye mucho por su volumen en el comportamiento del País Vasco. En el punto de partida esta provincia estaba más capitalizada, pero el dinamismo de su acumulación de capital no supera el de España durante estas décadas. Sus dotaciones de capital por habitante actuales no superan las españolas, pero sí su renta per cápita, lo que indica que posee una orientación más productiva del capital. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo similar a la media, pero su productividad es más elevada. Esta provincia, de dimensión económica superior a la media del conjunto español, no muestra demasiada capacidad de actuar como núcleo de atracción de capital, sobre todo teniendo en cuenta su ventajosa posición inicial; y, aunque genera empleo, no atrae población ni gana peso en España en la última década.

## 5.17. La Rioja

Con menos de 300.000 habitantes en 2004, que representan el 0,7% de la población española, La Rioja es la comunidad autónoma más pequeña de España. Produce el 0,7% del PIB, alcanzando una renta per cápita que representa el 109,1% de la media nacional. En la región se localiza el 0,7% del empleo español y el 0,8% del capital neto (cuadros 5.178 y 5.179).

**CUADRO 5.178: Variables económicas básicas, 2004. La Rioja**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)
PIB (miles €)	6.205.959	0,7
Población (hab.)	293.553	0,7
Superficie (km <sup>2</sup> )	5.045	1,0
PIB per cápita (miles €)	21,1	109,1
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	58,2	68,2
Ocupados (media anual)	128.350	0,7
Productividad del trabajo (€/ocupado)	48.352	103,8
Tasa de ocupación (porcentaje)	94,4	106,1
Tasa de paro (porcentaje)	5,6	50,7
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	8,9	104,3

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.179: Capital. Datos básicos, 2004. La Rioja**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)
Capital neto	28.037.005	0,8
Capital neto per cápita	95,5	118,3
Capital neto por ocupado	218,4	112,5
Capital neto/km <sup>2</sup>	5.557	80,6
Capital neto/PIB	4,5	108,4
Capital neto residencial	12.785.377	0,7
Capital neto en infraestructuras públicas	3.169.952	0,9
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	12.081.677	0,9
Capital neto en TIC	525.669	0,7
Valor de los servicios del capital	1.161.342	0,8

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La capitalización de La Rioja es superior a la media nacional: si se considera como referencia la población, la supera en un 18,3%; y si la referencia es la ocupación el porcentaje es algo menor, debido a la mayor tasa de ocupación de la región. Asimismo la relación capital/producto es mayor que la media española, aunque también el PIB regional por habitante es más elevado. Si se considera la superficie, las dotaciones son más escasas dada la extensión

CUADRO 5.1.80: Capital por tipos de activos. La Rioja

	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)			Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)				
	La Rioja	España	La Rioja	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España	La Rioja	España
1. Viviendas	12.785.377	1.716.774.599	45,6	49,2	4,3	3,5	4,7	2,9	5,5	5,5	4,0	4,1
2. Otras construcciones	11.909.808	1.367.613.760	42,5	39,2	6,1	5,8	4,0	4,1	6,6	6,6	5,8	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	2.084.062	166.401.024	7,4	4,8	6,6	6,2	1,6	2,3	3,6	4,0	1,8	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	546.540	67.881.934	1,9	1,9	3,7	4,3	1,6	2,3	-0,2	3,1	-1,2	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	118.595	56.338.939	0,4	1,6	-0,3	3,9	-1,4	5,0	38,0	4,5	38,0	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	23.863	15.242.851	0,1	0,4	78,1	5,3	78,1	8,8	3,3	3,3	3,3	3,2
2.5. Infr. portuarias	0	17.511.644	0,0	0,5	0,0	0,5	0,0	0,5	7,0	6,7	4,8	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	396.892	37.986.621	1,4	1,1	7,1	6,9	4,5	5,4	6,5	6,0	5,1	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	8.739.856	1.006.250.747	31,2	28,8	6,6	6,2	5,0	4,1	5,2	5,1	7,6	6,6
3. Equipo de transporte	534.617	99.805.214	1,9	2,9	5,2	5,7	7,4	6,1	5,4	5,3	7,9	8,3
3.1. Vehículos de motor	482.761	64.918.767	1,7	1,9	5,6	5,6	7,9	8,6	3,1	5,5	3,6	2,2
3.2. Otro material de transporte	51.856	34.886.447	0,2	1,0	3,2	6,0	3,4	2,7	6,6	6,2	7,2	6,6
4. Maq. mat. de equipo y otros productos	2.807.204	304.682.361	10,0	8,7	5,9	5,4	6,2	5,5	5,2	4,3	6,5	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	81.561	4.231.264	0,3	0,1	5,4	4,6	7,9	7,4	6,6	6,1	7,1	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	2.558.074	277.219.205	9,1	7,9	5,8	5,3	6,1	5,3	8,8	7,3	7,0	4,8
4.2.1. Productos metálicos	359.238	34.750.882	1,3	1,0	8,8	7,6	7,2	5,2	5,4	4,4	4,7	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	1.256.220	116.044.956	4,5	3,3	5,5	4,6	5,0	3,8	16,9	17,0	19,3	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	117.901	15.357.554	0,4	0,4	16,7	17,0	19,5	19,4	5,2	5,0	5,8	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	824.715	111.065.812	2,9	3,2	5,2	5,1	5,8	5,5	7,7	7,2	7,1	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	297.449	41.261.414	1,1	1,2	7,9	7,5	7,3	6,4	4,4	4,2	4,9	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	527.265	69.804.398	1,9	2,0	4,4	4,2	5,0	4,9	8,8	8,6	7,5	7,1
4.3. Otros productos	167.568	23.231.892	0,6	0,7	7,4	7,3	7,8	7,8	13,1	13,0	7,9	7,3
4.3.1. Software	110.319	13.999.646	0,4	0,4	12,9	13,3	7,7	7,3	4,6	4,7	4,7	5,8
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	57.250	9.232.246	0,2	0,3	4,7	5,0	8,2	8,9	5,9	5,8	11,2	10,4
<b>Total</b>	<b>28.037.005</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5,2</b>	<b>4,5</b>	<b>4,6</b>	<b>3,7</b>	<b>12,0</b>	<b>11,5</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>525.669</b>	<b>70.618.614</b>	<b>1,9</b>	<b>2,0</b>	<b>9,3</b>	<b>8,9</b>	<b>9,7</b>	<b>9,0</b>	<b>12,0</b>	<b>11,5</b>	<b>5,8</b>	<b>5,6</b>

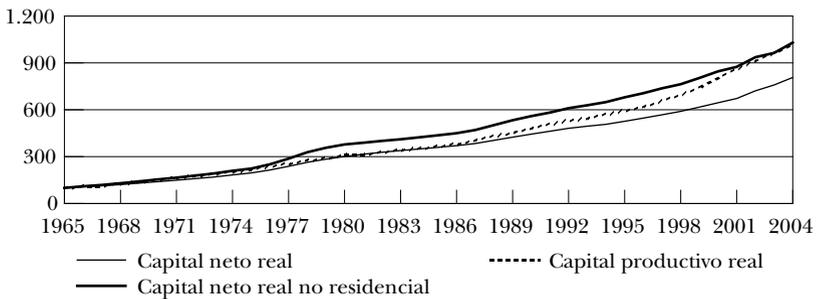
de la región y su baja densidad de población. Sus dotaciones de capital son mayores —seguramente por la extensión territorial y su localización— en el caso de las *infraestructuras públicas*; éstas alcanzan un peso en el conjunto español próximo al 0,9%. En el capital privado la mayor debilidad se observa en los activos de vivienda y TIC, pero las diferencias son escasas.

Las mejoras en las dotaciones de capital de La Rioja en los últimos cuarenta años han sido sustanciales (gráfico 5.414), multiplicándose sus dotaciones de capital neto en términos reales por 8,1 y las de capital productivo por 10,2. Sin embargo, la intensidad de las mejoras ha sido en algunos períodos superior y en otros inferior a la de otras regiones españolas, y la participación en el conjunto español ha variado (gráfico 5.415).

Los activos en los que el crecimiento del capital neto en términos reales ha sido mayor han sido los de *maquinaria, material de equipo y otros productos*, sobre todo en la última década (gráfico

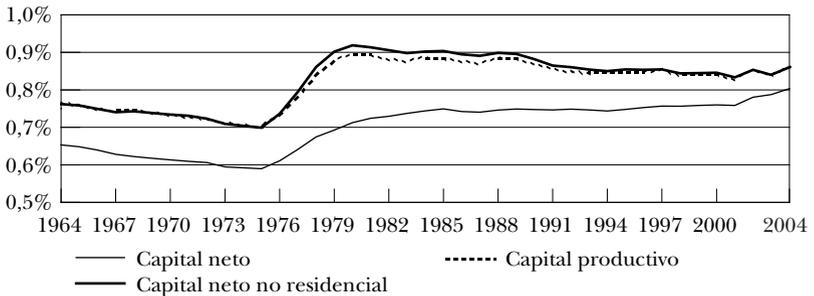
**GRÁFICO 5.414: Evolución del capital real. La Rioja**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.415: Peso del capital nominal de La Rioja con respecto a España**

(porcentaje)

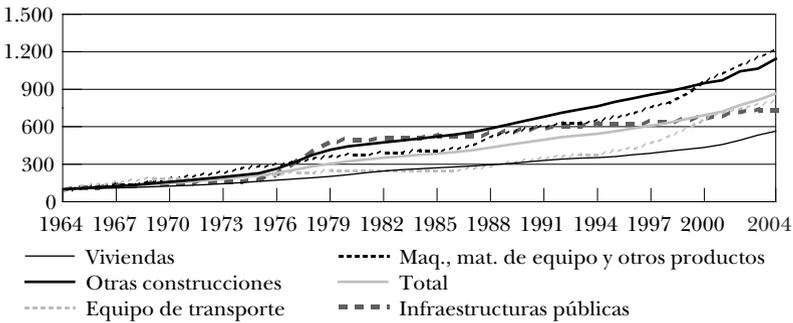


5.416). También ha sido intenso el crecimiento de los de *otras construcciones*. Por debajo de éstos evolucionan los activos de *equipo de transporte* y las *infraestructuras públicas* y, por último, las *viviendas*. De todos modos, la orientación del capital riojano hacia los activos del sector de la construcción, *viviendas* y *otras construcciones* es muy intensa, apenas ligeramente menor que en España (gráfico 5.417 y cuadro 5.180). A pesar de que las *viviendas* crecen menos en términos reales, buena parte del gasto en bienes de capital se concentra en estos activos más tradicionales. Cuando se suman los otros productos de construcción el peso de estos componentes de la inversión en el valor del capital localizado en La Rioja supera el 88% del total.

Si se considera la composición del capital por tipos de activos con mayor detalle (gráfico 5.418), en el caso riojano se observa que la estructura del *stock* está más orientada hacia las infraestructuras

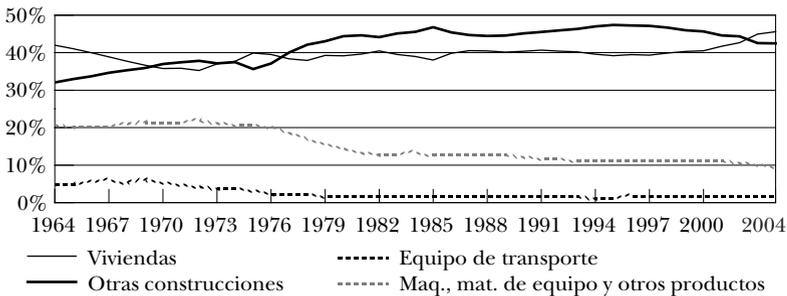
**GRÁFICO 5.416: Evolución del capital neto real de los principales agregados. La Rioja**

(1964 = 100)



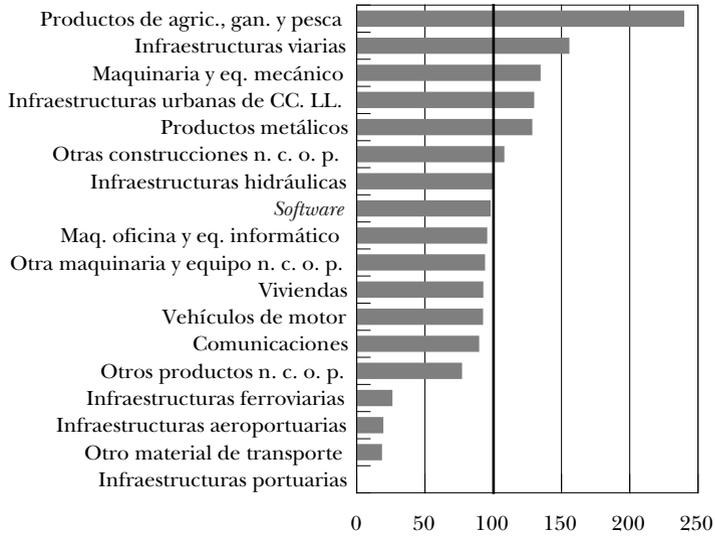
**GRÁFICO 5.417: Estructura del capital neto nominal. La Rioja**

(porcentaje)



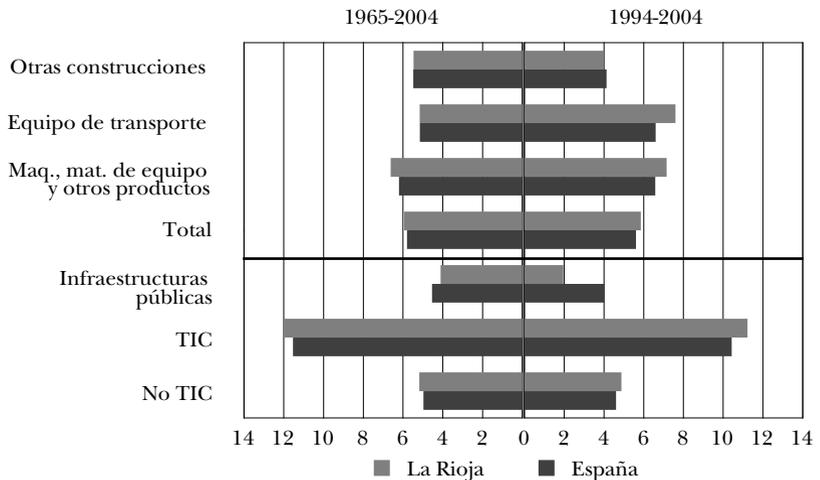
**GRÁFICO 5.418: Comparación de la estructura del capital neto nominal de La Rioja con respecto a España, 2004**

(España = 100)



**GRÁFICO 5.419: Crecimiento del capital productivo real en La Rioja y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

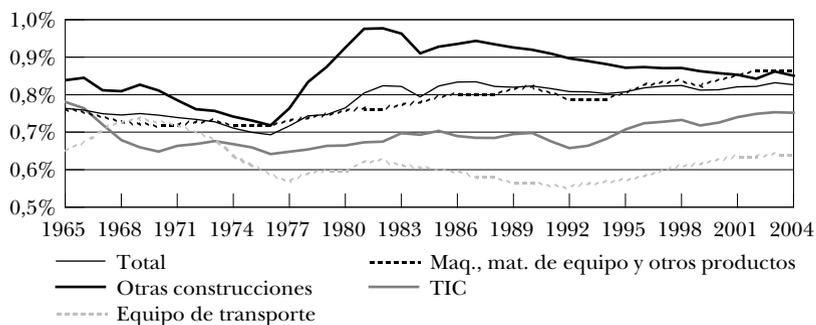
(porcentaje)



agrarias, algunas *infraestructuras públicas*, como las *viarias* y *urbanas*, y ciertos activos de *maquinaria*. La menor intensidad se observa en *infraestructuras ferroviarias* y *aeroportuarias*, *viviendas* y *equipo de transporte*.

**GRÁFICO 5.420: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. La Rioja**

(porcentaje)



Como sucede en el resto de España, los activos TIC destacan por su fuerte ritmo de crecimiento, pero debe tenerse en cuenta que el punto de partida de esas dotaciones era muy bajo. En todo caso, el crecimiento del capital en TIC en esta región se sitúa por encima de la media española, si bien su peso en el capital neto riojano alcanza el 1,9%, inferior al 2,0% promedio de España.

El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) localizado en La Rioja ha sido similar al del capital neto no residencial (*capital riqueza*). Los servicios del capital generados en la región vienen representando poco más del 0,80% de los que se producen en España (gráficos 5.419 y 5.420), excepto en lo que se refiere al *equipo de transporte*, en los que el porcentaje es inferior. Estos porcentajes son decrecientes en algunos activos de mucho peso, como los de *otras construcciones*.

En síntesis, las dotaciones de capital de La Rioja han mejorado como las del resto de España, y han progresado a una velocidad similar a la de otras regiones españolas. En conjunto, la trayectoria del capital refleja más capacidad de atracción de inversiones privadas, y en distintos grupos de activos su posición se ha reforzado en la última década. Esto influye en la evolución de la dimensión económica de la región y de su capacidad de generar empleo y atraer población. En estas circunstancias, la mejora de los niveles de renta por habitante se ve favorecida por los menores porcentajes de población dependiente, aunque su productividad apenas supera la media.

## 5.18. Ceuta

La ciudad autónoma de Ceuta tenía en 2004 una población de 75.000 habitantes. Es algo mayor que su homóloga Melilla en población, extensión y producción. La comparación entre ambas se justifica por ser los únicos territorios considerados que son ciudades. La participación de Ceuta en el empleo conjunto de ambas ciudades autónomas es del 54,2% y en el capital neto del 48,4% (cuadros 5.181 y 5.182).

**CUADRO 5.181: Variables económicas básicas, 2004. Ceuta**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Ceuta-Melilla (porcentaje)
PIB (miles €)	1.250.644	0,1	52,4
Población (hab.)	74.654	0,2	52,3
Superficie (km <sup>2</sup> )	19	0,0	59,4
PIB per cápita (miles €)	16,8	86,4	100,2
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	3929,2	4602,3	88,1
Ocupados (media anual)	25.793	0,1	54,2
Productividad del trabajo (€/ocupado)	48.488	104,1	96,7
Tasa de ocupación (porcentaje)	83,4	93,6	96,9
Tasa de paro (porcentaje)	16,6	151,7	119,2
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	7,9	92,8	92,8

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.182: Capital. Datos básicos, 2004. Ceuta**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Ceuta-Melilla (porcentaje)
Capital neto	2.966.005	0,1	48,4
Capital neto per cápita	39,7	49,2	92,4
Capital neto por ocupado	115,0	59,2	89,3
Capital neto/km <sup>2</sup>	156.106	2264,0	81,5
Capital neto/PIB	2,4	56,9	92,3
Capital neto residencial	884.605	0,1	38,9
Capital neto en infraestructuras públicas	510.317	0,1	50,6
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	1.571.083	0,1	55,1
Capital neto en TIC	114.536	0,2	59,6
Valor de los servicios del capital	193.839	0,1	56,4

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Ceuta es similar a la de Melilla, pero inferior a la española (86,4%). La trayectoria demográfica de la ciudad es decreciente, pero su trayectoria económica es creciente

CUADRO 5.183: Capital por tipos de activos. Ceuta

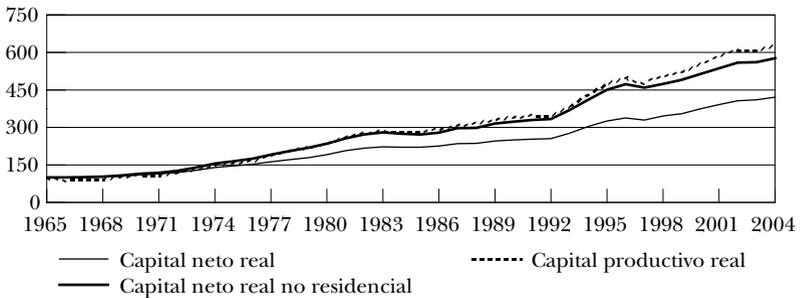
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Ceuta	España	Ceuta	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Ceuta	España	Ceuta	España	Ceuta	España	Ceuta	España
1. Viviendas	884.605	1.716.774.599	29,8	49,2	1,7	3,5	2,9	2,9	4,0	5,5	4,0	4,1
2. Otras construcciones	1.473.119	1.367.613.760	49,7	39,2	4,2	5,8	4,2	4,1	4,0	5,5	4,0	4,1
2.1. Infraestructuras viarias	108.911	166.401.024	3,7	4,8	9,5	6,2	13,1	4,4	9,4	5,8	13,2	4,4
2.2. Infr. hidráulicas públicas	132.749	67.881.934	4,5	1,9	3,3	4,3	1,8	2,3	3,3	4,0	2,0	2,3
2.3. Infr. ferroviarias	0	56.338.939	0,0	1,6		3,9		5,0		3,1		4,2
2.4. Infr. aeroportuarias	28	15.242.851	0,0	0,4	88,7	5,3	88,7	8,8	89,0	4,5	89,0	7,7
2.5. Infr. portuarias	128.366	17.511.644	4,3	0,5	1,3	3,6	2,5	3,3	1,4	3,3	2,3	3,2
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	140.263	37.986.621	4,7	1,1	4,9	6,9	3,7	5,4	4,8	6,7	3,8	5,5
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	962.801	1.006.250.747	32,5	28,8	4,9	6,2	4,3	4,1	4,8	6,0	4,4	4,2
3. Equipo de transporte	305.028	99.805.214	10,3	2,9	3,9	5,7	-0,8	6,1	4,3	5,1	1,0	6,6
3.1. Vehículos de motor	88.528	64.918.767	3,0	1,9	6,1	5,6	13,5	8,6	6,2	5,3	13,7	8,3
3.2. Otro material de transporte	216.499	34.886.447	7,3	1,0	3,4	6,0	-3,5	2,7	3,8	5,5	-2,5	2,2
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	303.254	304.682.361	10,2	8,7	4,9	5,4	4,7	5,5	6,0	6,2	5,8	6,6
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	1.669	4.231.264	0,1	0,1	6,8	4,6	11,9	7,4	6,6	4,3	10,2	6,1
4.2. Productos metálicos y maquinaria	270.023	277.219.205	9,1	7,9	4,7	5,3	4,5	5,3	5,7	6,1	6,0	6,5
4.2.1. Productos metálicos	21.591	34.750.882	0,7	1,0	7,7	7,6	4,5	5,2	7,8	7,3	4,6	4,8
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	75.129	116.044.956	2,5	3,3	5,0	4,6	3,7	3,8	5,1	4,4	3,7	3,4
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	17.959	15.357.554	0,6	0,4	16,2	17,0	20,6	19,4	16,5	17,0	20,6	19,1
4.2.4. Otra maq. y equipo	155.344	111.065.812	5,2	3,2	4,0	5,1	3,6	5,5	4,3	5,0	3,9	5,5
4.2.4.1. Comunicaciones	77.188	41.261.414	2,6	1,2	6,0	7,5	4,0	6,4	6,3	7,2	4,3	6,3
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	78.156	69.804.398	2,6	2,0	2,9	4,2	3,2	4,9	3,0	4,2	3,3	4,8
4.3. Otros productos	31.561	23.231.892	1,1	0,7	7,7	7,3	5,7	7,8	9,2	8,6	5,0	7,1
4.3.1. Software	19.389	13.999.646	0,7	0,4	12,0	13,3	4,2	7,3	12,5	13,0	4,7	7,3
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	12.173	9.232.246	0,4	0,3	5,4	5,0	9,2	8,9	5,4	4,7	8,7	8,1
<b>Total</b>	<b>2.966.005</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,3</b>	<b>4,5</b>	<b>3,2</b>	<b>3,7</b>	<b>4,7</b>	<b>5,8</b>	<b>3,6</b>	<b>5,6</b>
<b>TIC</b>	<b>114.536</b>	<b>70.618.614</b>	<b>3,9</b>	<b>2,0</b>	<b>7,0</b>	<b>8,9</b>	<b>5,9</b>	<b>9,0</b>	<b>9,2</b>	<b>11,5</b>	<b>7,4</b>	<b>10,4</b>

aunque a menor ritmo que la media española. Su tasa de paro es muy superior a la española (151,7%), e incluso notablemente superior a la de Melilla. Las dotaciones de capital neto per cápita están muy por debajo de la media española (59,2%).

La capitalización de Ceuta ha sido intensa pero, aunque de manera irregular, ha sido menor que la del conjunto de España, perdiendo peso de manera continuada en el *stock* de capital neto nacional durante el período analizado, con ciertos altibajos (gráficos 5.421 y 5.422). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.423). Con una evolución más discreta aparecen los de *equipo de transporte* (con grandes diferencias en su ritmo), las *otras construcciones* y las *infraestructuras públicas*. El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, avanzando a una velocidad muy inferior.

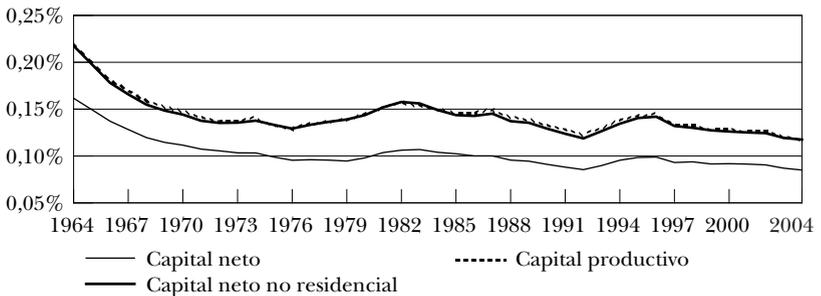
**GRÁFICO 5.421: Evolución del capital real. Ceuta**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.422: Peso del capital nominal de Ceuta con respecto a España**

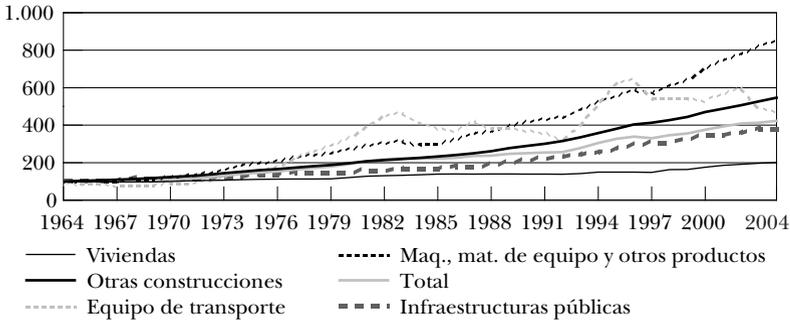
(porcentaje)



En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones*, con un peso cercano al 50%, y las *viviendas*, aunque estas últimas con un peso notablemente menor al de otros territorios, ya que no alcanza el 30% (gráfico 5.424 y cuadro 5.183). En conjunto los activos de la construcción no alcanzan el 80%, porcentaje claramente inferior a la media de España (88,4%). Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.425), la composición del capital neto de Ceuta se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias, urbanas y otro material de transporte* (debido a su localización). Por debajo de la media se sitúan las *viviendas*, las *infraestructuras viarias y agrícolas*, así como la mayor parte de la *maquinaria y equipo* no relacionada con las TIC.

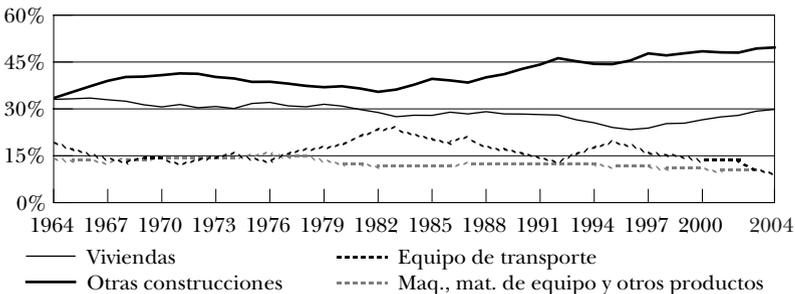
**GRÁFICO 5.423: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ceuta**

( 1964 = 100 )

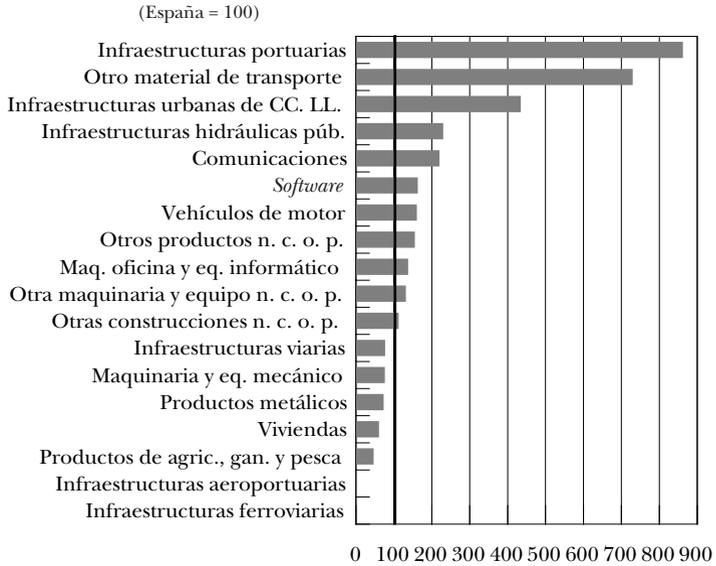


**GRÁFICO 5.424: Estructura del capital neto nominal. Ceuta**

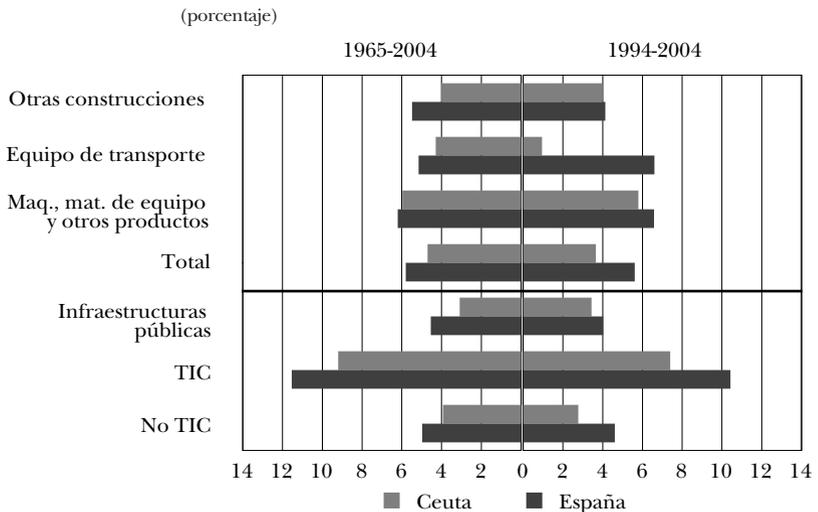
(porcentaje)



**GRÁFICO 5.425: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ceuta con respecto a España, 2004**



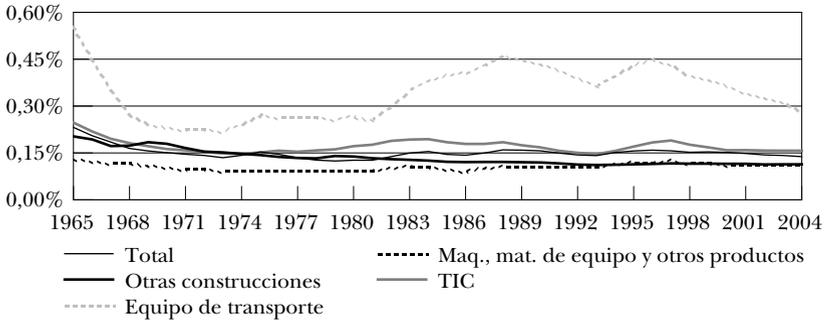
**GRÁFICO 5.426: Crecimiento del capital productivo real en Ceuta y España. Principales agregados. Tasa media de variación**



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido menor en Ceuta que en el conjunto de España (gráfico 5.426). Esto ha sucedido en

**GRÁFICO 5.427: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ceuta**

(porcentaje)



todos los agregados de activos considerados, tanto durante el conjunto del período 1965-2004 como en la última década. El peso de la ciudad autónoma en el valor de los servicios de capital producidos en España se mantiene estable desde principio de los años setenta, en un porcentaje del total del 0,14% (gráfico 5.427).

En resumen, Ceuta presenta unas características difíciles de comparar con otros territorios, debido a su naturaleza urbana y su ubicación. El dinamismo de su acumulación de capital es algo inferior al de Melilla y también al del conjunto español. Ceuta presenta unos valores en renta per cápita inferiores a la media española. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo muy inferior a la media, pese a lo cual se observa una productividad ligeramente superior a la del conjunto español. Esto puede deberse a que el valor añadido y el empleo de la ciudad dependen notablemente de los servicios públicos.

## 5.19. Melilla

La ciudad autónoma de Melilla tenía en 2004 una población de 68.000 habitantes. Es algo menor que Ceuta, la otra ciudad autónoma, en población, extensión y producción. La comparación entre ambas se justifica por ser los únicos territorios considerados que son ciudades. La participación de Melilla en el empleo conjunto es del 45,8% y en el capital neto del 51,6% (cuadros 5.184 y 5.185).

**CUADRO 5.184: Variables económicas básicas, 2004 Melilla**

	Valores absolutos	En relación con España (porcentaje)	En relación con Ceuta-Melilla (porcentaje)
PIB (miles €)	1.135.779	0,1	47,6
Población (hab.)	68.016	0,2	47,7
Superficie (km <sup>2</sup> )	13	0,0	40,6
PIB per cápita (miles €)	16,7	86,1	99,8
Densidad de población (hab./km <sup>2</sup> )	5232,0	6128,4	117,4
Ocupados (media anual)	21.807	0,1	45,8
Productividad del trabajo (€/ocupado)	52.082	111,8	103,9
Tasa de ocupación (porcentaje)	89,3	100,3	103,8
Tasa de paro (porcentaje)	10,7	97,2	76,3
Capital humano (años de estudios pobl.>16 años)	9,2	107,9	107,9

Fuente: INE, Ivie y Bancaja.

**CUADRO 5.185: Capital. Datos básicos, 2004 Melilla**

	Miles de €	En relación con España (porcentaje)	En relación con Ceuta-Melilla (porcentaje)
Capital neto	3.165.615	0,1	51,6
Capital neto per cápita	46,5	57,6	108,3
Capital neto por ocupado	145,2	74,8	112,7
Capital neto/km <sup>2</sup>	243.509	3531,6	127,1
Capital neto/PIB	2,8	66,9	108,5
Capital neto residencial	1.387.143	0,1	61,1
Capital neto en infraestructuras públicas	497.877	0,1	49,4
Capital neto sin viviendas ni infraestructuras públicas	1.280.595	0,1	44,9
Capital neto en TIC	77.610	0,1	40,4
Valor de los servicios del capital	149.877	0,1	43,6

Fuente: INE, Fundación BBVA-Ivie.

La renta por habitante de Melilla es similar a la de Ceuta, pero inferior a la española (86,1%). La trayectoria demográfica de la ciudad es decreciente, pero su trayectoria económica crece, aun-

CUADRO 5.186: Capital por tipos de activos. Melilla

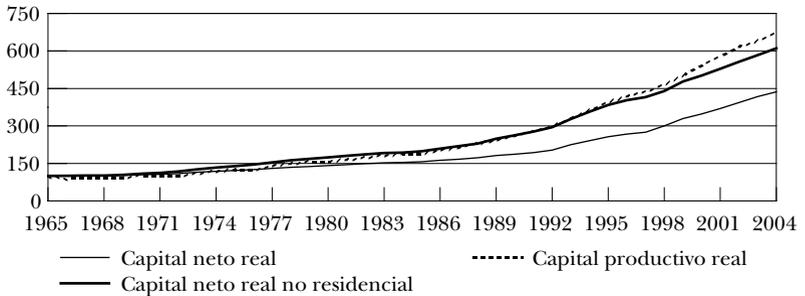
	Capital neto nominal 2004 (miles de €)		Estructura 2004 (porcentaje)		Tasa anual de crecimiento del capital neto real (porcentaje)				Tasa anual de crecimiento del capital productivo real (porcentaje)			
	Melilla	España	Melilla	España	1964-2004		1994-2004		1965-2004		1994-2004	
					Melilla	España	Melilla	España	Melilla	España	Melilla	España
1. Viviendas	1.387.143	1.716.774.599	43,8	49,2	2,5	3,5	6,9	2,9	4,3	5,5	5,4	4,1
2. Otras construcciones	1.363.186	1.367.613.760	43,1	39,2	4,5	5,8	5,6	4,1	10,4	5,8	10,1	4,4
2.1. Infraestructuras viarias	83.836	166.401.024	2,6	4,8	10,5	6,2	10,0	4,4	3,7	4,0	3,0	2,3
2.2. Infr. hidráulicas públicas	108.575	67.881.934	3,4	1,9	3,8	4,3	2,9	2,3	3,1	3,1	4,2	4,2
2.3. Infr. ferroviarias	0	56.338.939	0,0	1,6	0,0	3,9	0,0	5,0	12,8	4,5	8,3	7,7
2.4. Infr. aeroportuarias	57.496	15.242.851	1,8	0,4	16,7	5,3	8,3	8,8	2,2	3,3	5,9	3,2
2.5. Infr. portuarias	126.278	17.511.644	4,0	0,5	2,2	3,6	6,4	3,3	4,2	6,7	4,6	5,5
2.6. Infr. urbanas de CC. LL.	121.692	37.986.621	3,8	1,1	4,3	6,9	4,4	5,4	4,7	6,0	5,5	4,2
2.7. Otras construcciones n. c. o. p.	865.309	1.006.250.747	27,3	28,8	4,8	6,2	5,6	4,1	5,0	5,1	6,4	6,6
3. Equipo de transporte	183.981	99.805.214	5,8	2,9	4,2	5,7	3,5	6,1	8,4	5,3	11,2	8,3
3.1. Vehículos de motor	115.065	64.918.767	3,6	1,9	8,2	5,6	10,7	8,6	2,4	5,5	-0,7	2,2
3.2. Otro material de transporte	68.916	34.886.447	2,2	1,0	2,1	6,0	-2,7	2,7	6,1	6,2	7,0	6,6
4. Maq., mat. de equipo y otros productos	231.305	304.682.361	7,3	8,7	4,8	5,4	5,4	5,5	7,8	4,3	12,7	6,1
4.1. Productos de agricultura, ganadería y pesca	1.553	4.231.264	0,0	0,1	8,0	4,6	14,6	7,4	5,8	6,1	7,0	6,5
4.2. Productos metálicos y maquinaria	205.905	277.219.205	6,5	7,9	4,6	5,3	5,2	5,3	7,0	7,3	3,6	4,8
4.2.1. Productos metálicos	13.148	34.750.882	0,4	1,0	6,9	7,6	3,8	5,2	4,5	4,4	3,2	3,4
4.2.2. Maquinaria y equipo mecánico	48.602	116.044.956	1,5	3,3	4,4	4,6	3,4	3,8	16,8	17,0	21,4	19,1
4.2.3. Maquinaria de oficina y equipo informático	16.983	15.357.554	0,5	0,4	16,5	17,0	21,4	19,4	4,3	5,0	4,8	5,5
4.2.4. Otra maq. y equipo	127.172	111.065.812	4,0	3,2	4,1	5,1	4,5	5,5	6,1	7,2	6,4	6,3
4.2.4.1. Comunicaciones	46.586	41.261.414	1,5	1,2	5,9	7,5	6,0	6,4	3,4	4,2	3,7	4,8
4.2.4.2. Otra maquinaria y equipo n. c. o. p.	80.586	69.804.398	2,5	2,0	3,4	4,2	3,6	4,9	7,8	8,7	8,6	7,1
4.3. Otros productos	23.848	23.231.892	0,8	0,7	7,3	7,3	7,4	7,8	12,5	13,0	6,3	7,3
4.3.1. Software	14.041	13.999.646	0,4	0,4	11,8	13,3	6,0	7,3	5,2	4,7	9,7	8,1
4.3.2. Otros productos n. c. o. p.	9.806	9.232.246	0,3	0,3	5,1	5,0	10,3	8,9	4,9	5,8	6,2	5,6
<b>Total</b>	<b>3.165.615</b>	<b>3.488.875.934</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>3,5</b>	<b>4,5</b>	<b>5,9</b>	<b>3,7</b>	<b>10,4</b>	<b>11,5</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>
<b>TIC</b>	<b>77.610</b>	<b>70.618.614</b>	<b>2,5</b>	<b>2,0</b>	<b>7,2</b>	<b>8,9</b>	<b>8,5</b>	<b>9,0</b>	<b>4,9</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>	<b>5,6</b>

que a menor ritmo que la española. Su tasa de paro es similar a la media española (97,2%), y notablemente inferior a la de su ciudad vecina. Las dotaciones de capital neto per cápita están muy por debajo de la media nacional (57,6%).

La capitalización de Melilla ha sido menor que la del conjunto de España durante los años sesenta y setenta, pero mayor desde la década de los noventa, habiendo perdido peso en el *stock* de capital neto nacional en el conjunto del período analizado, pero observándose una recuperación hacia el final (gráficos 5.428 y 5.429). Los activos en los que la acumulación en términos reales ha sido más rápida son los de *maquinaria, material de equipo y otros productos* (gráfico 5.430). Con una evolución más discreta aparecen los de *otras construcciones*, los de *equipo de transporte* (con grandes diferencias en su ritmo) y los de *infraestructuras públicas*.

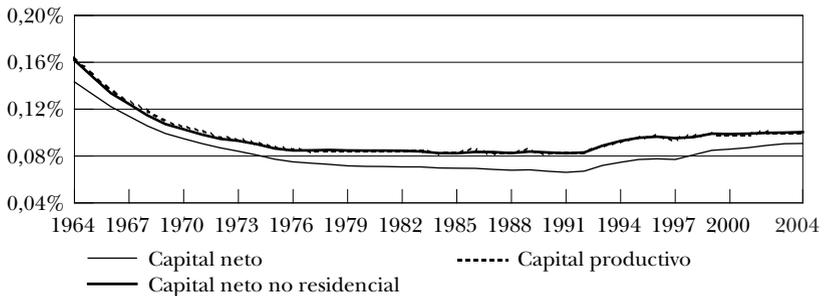
**GRÁFICO 5.428: Evolución del capital real. Melilla**

(1965 = 100)



**GRÁFICO 5.429: Peso del capital nominal de Melilla con respecto a España**

(porcentaje)

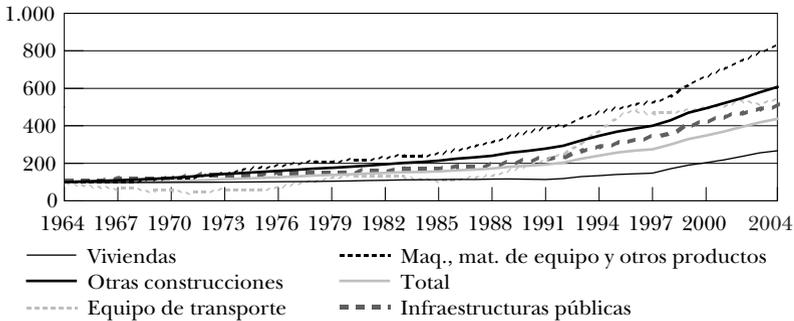


El ritmo de crecimiento del capital residencial ha sido el menor, avanzando a una velocidad muy inferior.

En cambio, en la estructura del capital neto nominal destacan por su importancia los activos de *otras construcciones* y las *viviendas*, con pesos similares (gráfico 5.431 y cuadro 5.186). En conjunto los activos de la construcción alcanzan el 86,9%, punto y medio inferior a la media de España (88,4%). Cuando se consideran los activos con mayor desagregación y se compara su estructura con la media española (gráfico 5.432), la composición del capital neto de Melilla se caracteriza por su mayor orientación hacia las *infraestructuras portuarias, aeroportuarias, urbanas y otro material de transporte* (debido a su localización). Por debajo de la media se sitúan las *infraestructuras viarias y agrícolas*, así como parte de la *maquinaria y equipo* no relacionada con las TIC.

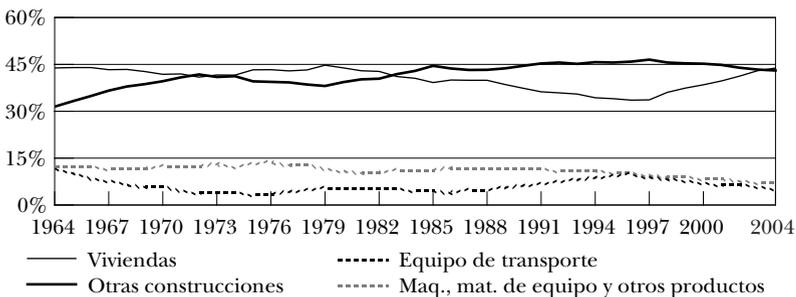
**GRÁFICO 5.430: Evolución del capital neto real de los principales agregados. Melilla**

(1964 = 100)



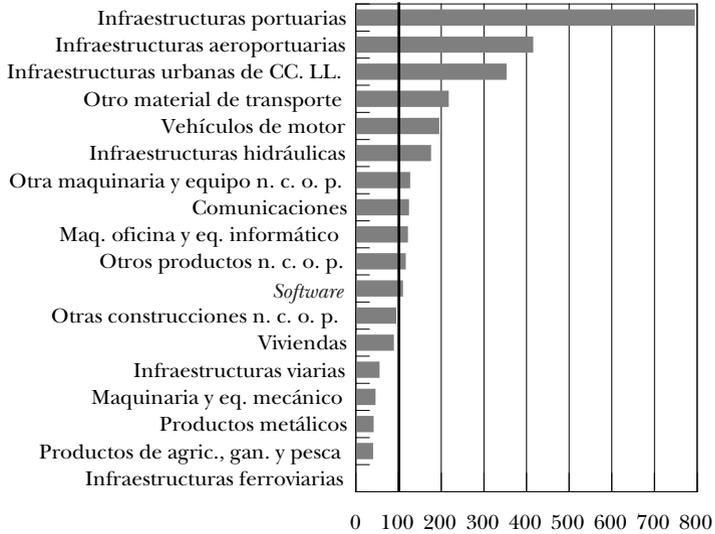
**GRÁFICO 5.431: Estructura del capital neto nominal. Melilla**

(porcentaje)



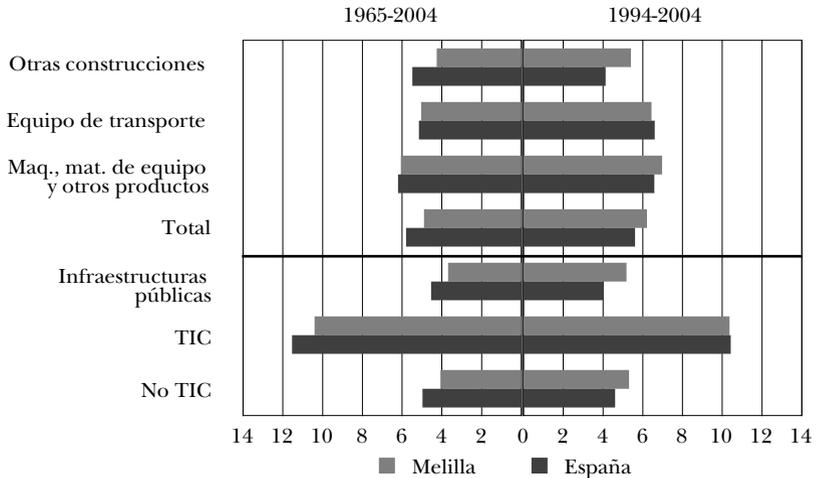
**GRÁFICO 5.432: Comparación de la estructura del capital neto nominal de Melilla con respecto a España, 2004**

(España = 100)



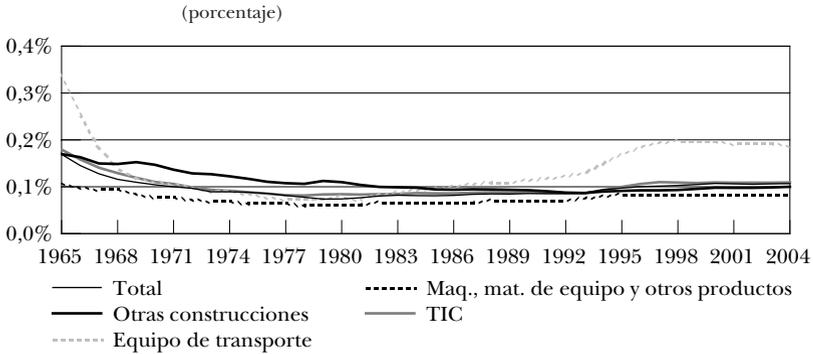
**GRÁFICO 5.433: Crecimiento del capital productivo real en Melilla y España. Principales agregados. Tasa media de variación**

(porcentaje)



El crecimiento del capital productivo (servicios del capital) resultante de este proceso de acumulación ha sido menor en Melilla que en el conjunto de España (gráfico 5.433). Esto ha sucedido

**GRÁFICO 5.434: Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Melilla**



en todos los agregados de activos considerados durante el conjunto del período 1965-2004. Sin embargo, en la última década Melilla muestra una aceleración del ritmo de crecimiento de los servicios del capital, superando la media española en casi todos los agregados. El peso de la ciudad autónoma en el valor de los servicios de capital producidos en España se mantiene estable desde principio de los años setenta en un porcentaje del total del 0,1% (gráfico 5.434).

En resumen, Melilla, una de las dos ciudades autónomas españolas, presenta unas características difíciles de comparar con otros territorios, debido a su carácter urbano y su ubicación. El dinamismo de su acumulación de capital es superior al de Ceuta y también al del conjunto español durante los últimos años. Melilla presenta unos valores en renta per cápita inferiores a la media española. Sus actividades productivas se apoyan en una relación capital/trabajo menor que la media, pero con una productividad superior a la del conjunto español. Esto puede deberse a que el valor añadido y el empleo de la ciudad dependen notablemente de los servicios públicos.

# Bibliografía

- AENA. *Memoria*. Madrid, varios años.
- AENA Y CENTRO DE ESTUDIOS HISTÓRICOS DE OBRAS PÚBLICAS Y URBANISMO. *Los aeropuertos españoles: Su historia 1911–1996*. Madrid, 1996.
- ALZOLA Y MINONDO, Pablo de. *Las obras públicas en España*. Bilbao, 1899.
- ARTOLA, Miguel, dir. *Los ferrocarriles en España 1844–1943*. 2 vols. Madrid: Servicio de Estudios del Banco de España, 1978.
- ASCHAUER, David Alan. «Is public expenditure productive?». *Journal of Monetary Economics* 23, n.º 2 (marzo 1989): 177-200.
- ASOCIACIÓN DE EMPRESAS DE ELECTRÓNICA, TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y TELECOMUNICACIONES DE ESPAÑA (AETIC). *Informe del sector electrónico, de telecomunicaciones y de TI: Memoria AETIC*. Madrid, varios años.
- ASOCIACIÓN ESPAÑOLA DE EMPRESAS DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN (SEDISI), y MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. *Las tecnologías de la información en España*. Madrid: Ministerio de Ciencia y Tecnología, varios años.
- ASOCIACIÓN NACIONAL DE INDUSTRIAS ELECTRÓNICAS Y DE TELECOMUNICACIONES (ANIEL). *Informe*. Madrid, varios años.
- . *Memoria*. Madrid, varios años.
- BANCO DE CRÉDITO LOCAL DE ESPAÑA. *Informe anual: Apéndice estadístico*. Madrid, varios años.
- . *Informe sobre el sector público local*. Madrid, varios años.
- . *La presupuestación por objetivos y programas*. Madrid, 1990.
- BANCO DE ESPAÑA. *Boletín estadístico*. Madrid, varios años.
- . *Boletín económico*. Madrid, varios años.
- . *Las grandes empresas industriales en España*. Madrid, varios años.
- BANEGAS NÚÑEZ, Jesús. *La nueva economía española: Impactos de las tecnologías de la información y la comunicación en la economía y la sociedad*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 2002.
- BAREA TEJEIRO, José. «Las cuentas regionales de las Administraciones Públicas españolas». *Hacienda Pública Española* 44 (1977): 101.
- . *Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales y Ministerio de Economía y Hacienda, 1992.
- BEA. «National Income and Product Accounts (NIPA) tables». *Bureau of Economic Analysis*, (2001). <http://www.bea.doc.gov/bea/dn/nipaweb/index.asp>
- BLADES, Derek. «Estadísticas de stock de capital: teoría y práctica». En *La investigación económica en España, 1990–2000: Una década de cambios*. Valencia: Ivie, 2000: 48-64.
- CABALLERO, Ricardo J., y Richard K. LYONS. «External Effects in US Procyclical Productivity». *Journal of Monetary Economics* 29, n.º 2 (mayo 1992): 209-225.
- CAMARENA MIÑANA, Vicente, dir. «El ferrocarril por provincias». *Trenes hoy*. Madrid, varios números.

- CARBONELL ROMERO, Antonio, V. SÁNCHEZ, A. CARBONELL, J. PEÑA, L. MARQUINA, J. M.<sup>a</sup> MARTÍN, J. M.<sup>a</sup> GIL y F. ÁLVAREZ-MIRANDA. *Las infraestructuras en España: carencias y soluciones*. Madrid: Instituto de Estudios Económicos, 1990.
- CASARES ALONSO, Aníbal. *Estudio histórico-económico de las construcciones ferroviarias españolas en el siglo XIX*. Madrid: Instituto de Desarrollo Económico, 1973.
- COEN, Robert M. «Effects of Tax Policy on Investment in Manufacturing». *American Economic Review* 58, n.º 2. Papers and Proceedings of the Eightieth Annual Meeting of the American Economic Association (mayo 1968): 200-211.
- . «Investment Behavior, the Measurement of Depreciation and Tax Policy». *American Economic Review* 65, n.º 1 (marzo 1975): 59-74.
- COMÍN, FRANCISCO. *Fuentes cuantitativas para el estudio del sector público en España (1801-1980)*. Monografía n.º 40. Instituto de Estudios Fiscales, 1981.
- COMISIÓN DEL MERCADO DE LAS TELECOMUNICACIONES (CMT). *Informe anual*. Barcelona, varios años.
- COMISIÓN OFICIAL PARA LA CONMEMORACIÓN DEL PRIMER CENTENARIO DEL FERROCARRIL EN ESPAÑA. *Cien años de ferrocarril en España*. 4 vols. Madrid: Comisión Especial para la Conmemoración del Primer Centenario del Ferrocarril en España, 1948.
- COMISIÓN DE TRANSPORTES. *Plan de desarrollo económico: Transporte por ferrocarril*. Madrid, 1963.
- COMUNIDAD AUTÓNOMA DE LA REGIÓN DE MURCIA. *Liquidación del presupuesto*. Murcia, varios años.
- COMUNIDAD DE MADRID. *Liquidación del presupuesto*. Madrid: Consejería de Hacienda, varios años.
- COMUNITAT AUTÒNOMA DE LES ILLES BALEARS. *Compte general*. Palma: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL EBRO. *Memoria*. Zaragoza, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL GUADALQUIVIR. *Memoria*. Sevilla, varios años.
- CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL JÚCAR. *Memoria de obras y estudios*. Valencia, varios años.
- CONSEJO DE UNIVERSIDADES. *Guía de la universidad*. Madrid, varios años.
- CUADRADO ROURA, Juan Ramón. *El sector servicios y el empleo en España: Evolución reciente y perspectivas de futuro*. Bilbao: Fundación BBV, 1999.
- DIEWERT, W. ERWIN. «Aggregation Problems in the Measurement of Capital». En Dan Usher, ed. *The Measurement of Capital*. Chicago: Chicago University Press, 1980. Parte 1: 433-477; Parte 2: 478-583.
- . «Index Numbers». En Eatwell, J., M. Milgate y P. Newman, eds. *The New Palgrave: A Dictionary of Economics*. 4 vols. Houndmills, Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan, 1987: 2650.
- . *Measuring the Price and Quantity as Capital Services Under Alternative Assumptions*. Discussion Paper n.º 01-24. Vancouver, Canadá: Department of Economics, The University of British Columbia, 2001.
- DIPUTACIÓN FORAL DE ÁLAVA. *Liquidación de presupuestos*. Vitoria, varios años.
- DIPUTACIÓN FORAL DE NAVARRA. *Liquidación del presupuesto*. Pamplona, varios años.
- DIPUTACIÓN GENERAL DE ARAGÓN. *Cuenta de liquidación del presupuesto*. Departamento de Economía y Hacienda, varios años.
- DIPUTACIÓN REGIONAL DE CANTABRIA. *Liquidación del presupuesto*. Santander: Consejería de Economía, Hacienda y Comercio, varios años.
- ENTE PÚBLICO RTVE. *Desglose de inversiones*. Madrid, varios años.
- EUROSTAT. *COMEXT Database*. Luxemburgo, varios años.
- . *Sistema Europeo de Cuentas Económicas Integradas. SEC*. Bruselas, 1978.
- . *Sistema Europeo de Cuentas Económicas Nacionales y Regionales (SEC-95)*. Bruselas, 1995.
- . *Intra- and extra-EU trade—COMEX—*. Luxemburgo: Eurostat, 2000.
- EUSKADI. *Liquidación de presupuestos de la C. A. de Euskadi*. Varios años.
- FERROCARRILS DE LA GENERALITAT VALENCIANA. *Informe de gestió i comptes anuals*. Valencia, varios años.

- FIES. *La estructura productiva española: Tablas input-output de 1975 y análisis de las interdependencias de la economía española*. Madrid: Fondo para la Investigación Económica y Social de la Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1979.
- FRAUMENI, Barbara. «The Measurement of Depreciation in the U.S. National Income and Products Accounts». *Survey of Current Business* 77 (julio 1997): 7-23.
- . *Productive Highway Capital Stock Measures, Federal Highway Administration*. Department of Transportation, enero 1999a. <http://www.fhwa.dot.gov/reports/phcsm/index.htm>
- . «Strategies for Measuring Productive Highway Capital Stocks». En *Conference for Information Requirements for Transportation Economic Analysis*. Irving (California): Transportation Research Board (agosto 1999b): 71-92.
- FUNDACIÓN BANCO EXTERIOR. *Estadísticas históricas de España: Siglos XIX–XX*. Madrid: Fundación Banco Exterior, 1989.
- GARCÍA, Susana, Francisco José GOERLICH GISBERT, y Vicente ORTS. «Macromagnitudes básicas a nivel sectorial de la industria española: series históricas». *Economía Industrial* 299 (1994): 213-245.
- GENERALITAT DE CATALUNYA. *Liquidació del pressupost*. Barcelona: Departamento de Economía y Finanzas, varios años.
- GENERALITAT VALENCIANA. *Compte general de l'administració de la Generalitat Valenciana*. Valencia: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- GOBIERNO DE CANARIAS. *Cuenta general de la administración de la Comunidad Autónoma de Canarias*. Santa Cruz de Tenerife: Consejería de Hacienda, varios años.
- GOBIERNO DE LA RIOJA. *Liquidación presupuestos generales*. Logroño: Consejería de Hacienda y Economía, varios años.
- GOBIERNO DE NAVARRA. *Cuentas generales de Navarra*. Pamplona, varios años.
- GÓMEZ VILLEGAS, Joaquín. *Formación bruta de capital fijo en la economía española*. Madrid: Ministerio de Industria y Energía, 1988.
- GRUNFELD, Yehuda. «The Determinants of Corporate Investment». En Arnold C. Harberger, ed. *The Demand for Durable Goods*. Chicago: Chicago University Press, 1960.
- HALL, Robert E., y Dale W. JORGENSEN. «Tax Policy and Investment Behaviour». *American Economic Review* 57, n.º 3 (junio 1967): 391-414.
- HARCHAOUI, Tarek M., y Faouzi TARKHANI. «A Comprehensive Revision of the Capital Input Methodology for Statistics Canada's Multifactor Productivity Program». En John R. Baldwin y Tarek M. Harchaoui, eds. *Productive Growth in Canada, 2002*. Ottawa: Statistics Canada, 2002.
- HARPER, Michael J. «The Measurement of Productive Capital Stock, Capital Wealth and Capital Services». *Bureau of Labor Statistics*. Working paper 128 (junio 1982).
- HARPER, Michael J., Ernst R. BERNDT, y David O. WOOD. «Rates of Return and Capital Aggregation Using Alternative Rental Prices». En Jorgenson, D. W. y R. Landau, eds. *Technology and Capital Formation*. Massachusetts: MIT Press, 1989.
- HARRISON, Anne. «Government-owned Assets». Ponencia presentada en la segunda reunión del Grupo de Canberra II sobre medición de activos no financieros (París, 15–17 de octubre de 2003). París: OCDE, 2003: 7.
- . «Government-owned Assets. Continued». Ponencia presentada en la tercera reunión del Grupo de Canberra II sobre medición de activos no financieros (Washington D. C., 17–19 de marzo de 2004). Washington D. C. OCDE, 2004: 5.
- HILL, Peter. «The Productive Capital Stock and the Quantity Index for Flows of Capital Services». Ponencia presentada en la tercera reunión del Grupo de Canberra sobre medición del stock de capital (Washington D. C., 8–10 de noviembre de 1999). Washington D. C.: OCDE, 1999: 6.
- HOLLAND, Daniel M., y Myers STEWART C. «Trends in Corporate Profitability and Capital Costs». En Robert Lindsay, ed. *The Nation's Capital Needs: Three Studies*. Nueva York: Committee for Economic Development, 1979: 103-188.
- HSHIEH, Chang-Tai. «What Explains the Industrial Revolution in East Asia? Evidence from the Factors Markets». *American Economic Review* 92, n.º 3 (junio 2002): 502-526.

- HULTEN, Charles. «The Measurement of Capital». En E. R. Berndt y J. Triplett, eds. *Fifty Years of Economic Measurement: The Jubilee of the Conference on Research in Income and Wealth; Studies in Income and Wealth*. Vol. 54. Chicago: The University of Chicago Press for the National Bureau of Economic Research, 1990: 119-152.
- HULTEN, Charles, y Frank C. WYKOFF. «Economic Depreciation and the Taxation of Structures in United States Manufacturing Industries: An Empirical Analysis». En Dan Usher, ed. *The Measurement of Capital*. Chicago: The University of Chicago Press, 1980.
- IBERIA. *Memoria*. Madrid, varios años.
- INE. *Anuario estadístico de España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Censo de población y vivienda*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Censos de establecimientos sanitarios*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Contabilidad nacional de España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de comercio*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de comercio al por menor*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de comercio al por mayor*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta anual de servicios*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de financiación y gastos de la enseñanza privada*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios a empresas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios audiovisuales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios informáticos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios personales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios postales y de telecomunicaciones*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de servicios técnicos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta sobre la estructura de las empresas de agencia de viajes*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de establecimientos sanitarios con régimen de internado*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de la enseñanza en España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadísticas de inversiones y gastos de las corporaciones locales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Estadística de transportes*. 4 vols. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Microdatos de la encuesta industrial*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Microdatos de la encuesta industrial de empresas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Microdatos de la encuesta industrial de productos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta industrial*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta industrial de empresas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Encuesta de población activa*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Índice de precios industriales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años. <http://www.ine.es/inebase/cgi/um>
- . *Estadística de transportes. Volumen 5.º: Primer censo de carreteras no estatales*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1965.
- . *Matrices de FBCF: Serie contable (1995–1999)*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005.
- . *Marco input-output: Serie 1995–2000*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 2005.
- INSTITUTO DE ESTUDIOS DE LA ADMINISTRACIÓN LOCAL. *Anuario estadístico de las corporaciones locales 1964–76*. Madrid, varios años.

- INSTITUTO DE ESTUDIOS POLÍTICOS. *La estructura de la economía española: Tablas «input-output»*. Madrid, 1958.
- INSTITUTO DE ESTUDIOS DE TRANSPORTE Y COMUNICACIONES. *Estadísticas de transportes: Series cronológicas (1950–1980)*. Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones, 1983.
- INSTITUTO NACIONAL DE LA SALUD. *Liquidación del presupuesto del INSALUD: Cifras y datos*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- INSTITUTO VASCO DE ESTADÍSTICA (Eustat). *Estadísticas presupuestarias municipales: Liquidaciones. Presupuestos*. Vitoria-Gasteiz, varios años.
- JORGENSEN, Dale W. «Capital Theory and Investment Behaviour». *American Economic Review* 53, n.º 2 (mayo 1963): 247-259.
- . «Accounting for Capital». En G. M. Von Furstenberg, ed. *Capital, Efficiency and Growth*. Cambridge: Ballinger, 1980: 251-319.
- . «Productivity and Economic Growth». En E. R. Berndt y J. E. Triplett, eds. *Fifty Years of Economic Measurement*. Chicago: The University of Chicago Press, 1989: 19-118.
- . *Productivity: Postwar U.S. Economic Growth*. Vol. 1. Massachusetts: MIT Press, 1995.
- . *Productivity: International Comparisons of Economic Growth*. Vol. 1. Massachusetts: MIT Press, 1996.
- JORGENSEN, Dale W., y Zvi GRILICHES. «The Explanation of Productivity Change». *Review of Economic Studies* 34, n.º 99 (julio 1967): 249-280.
- JUNTA DE ANDALUCÍA. *Cuenta general de la Comunidad Autónoma de Andalucía*. Sevilla: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN. *Liquidación de los presupuestos*. Valladolid, varios años.
- JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA-LA MANCHA. *Cuenta general*. Toledo: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- JUNTA DE EXTREMADURA. *Cuenta general*. Cáceres: Consejería de Economía y Hacienda, varios años.
- MAS, Matilde, FRANCISCO PÉREZ, y Ezequiel URIEL. *Capitalización y crecimiento de la economía española (1970–1997): Una perspectiva internacional comparada*. Bilbao: Fundación BBVA, 2000.
- . *El stock de capital en España y su distribución territorial (1964–2000)*. 4.ª ed. Bilbao: Fundación BBVA e Ivie, 2002.
- . *El stock de capital en España y su distribución territorial (1964–2002)*. Bilbao: Fundación BBVA, 2005a.
- . *El stock y los servicios del capital en España (1964–2002): Nueva metodología*. Bilbao: Fundación BBVA, 2005b.
- . «Capital Stock in Spain, 1964–2002. New Estimates». En M. Mas y P. Schreyer, eds. *Growth, Capital and New Technologies*. Bilbao: Fundación BBVA, 2006.
- MAS, Matilde, y Javier QUESADA, dirs. *Las nuevas tecnologías y el crecimiento económico en España*. Bilbao: Fundación BBVA, 2005.
- MEGÍA, Manuel José. «Distribución de la infraestructura ferroviaria de RENFE en el territorio peninsular del Estado español: Análisis en relación con la superficie, la población y la renta a nivel de comunidades autónomas y provincias». *Transportes, Turismo y Comunicaciones* 45-46 (jul.-ago., sep.-oct. 1990). Madrid: Ministerio de Transportes, Turismo y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1990: 9-41, 19-42.
- MILLER, Merton H., y Franco MODIGLIANI. «Some Estimates of the Cost of Capital to the Electric Utility Industry, 1954–57». *American Economic Review* 56, n.º 3 (junio 1966): 333-391.
- MINISTERIO DE ADMINISTRACIONES PÚBLICAS. *Informe IRLA*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *Informe REINA*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN. *Anuario de estadística agroalimentaria*. Madrid, varios años.

- *Ejecución del programa de inversiones públicas*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *La agricultura española en... (varios años)*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *La agricultura, la pesca y la alimentación en España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Cuentas del sector agrario*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA. *Estadística minera*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Registro industrial*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y COMERCIO. *La provincialización y regionalización de las inversiones públicas durante el período 1969–1981*. Madrid: Subsecretaría de Economía, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA. *Cuentas de las Administraciones Públicas*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Cuentas generales de la Administración del Estado*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Cuentas regionales*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Cuentas regionales de las corporaciones locales y entes autonómicos*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1987.
- *Ejecución del presupuesto del Estado*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Las haciendas locales en España 1940–1965*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1969.
- *Liquidación de presupuestos: comunidades autónomas*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Liquidación de presupuestos: corporaciones locales*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Memorias anuales*. Madrid: Dirección General de Seguros e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Presupuestos de las comunidades autónomas*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *La contabilidad nacional de España*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales, 1969.
- *Datos básicos para la historia financiera de España*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
- *Estadística presupuestaria de las entidades locales de 1981 (nivel nacional)*. Madrid: Dirección General de Coordinación con las Haciendas Territoriales e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- *Análisis económico de los gastos públicos en sanidad y previsión de los recursos necesarios a medio plazo*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA. *Anuario de estadística universitaria*. Madrid: Consejo de Universidades e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Estadística de la enseñanza en España: Niveles de preescolar, general básica y enseñanzas medias*. Madrid: Subsecretaría e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE FOMENTO. *Anuario estadístico*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Edificación y vivienda*. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Estadísticas de obras públicas*. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.

- *Estructura de la construcción*. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Memoria sobre el estado de las obras públicas en España*. Madrid: Dirección General de Obras Públicas e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Obras en edificación*. Madrid: Dirección General de Programación Económica e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE HACIENDA. *Cuentas del Estado español*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Datos básicos para la historia financiera de España 1850/1975: Clasificación económica funcional de los gastos e ingresos del Estado*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales e Instituto Nacional de Estadística, 1976.
- *Cuenta general de la Administración del Estado, 1919–1992*. Madrid: Intervención General de la Administración del Estado e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE INDUSTRIA Y ENERGÍA. *Las grandes empresas industriales en España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DEL INTERIOR. *Estadísticas de vehículos matriculados*. Madrid: Dirección General de Tráfico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS. *Antecedentes y datos para el estudio del problema ferroviario*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *El transporte en cifras*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Estadística de créditos e inversiones*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE OBRAS PÚBLICAS Y TRANSPORTES. «Historia del ferrocarril en España 1843–1992». *Revista del Ministerio de Obras Públicas y Transportes* 400 (julio-agosto). Madrid: MOPT, 1992.
- MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN DEL DESARROLLO, DIRECCIÓN GENERAL DE VIGILANCIA DEL PLAN. *Ejecución del programa de inversiones públicas*. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo, varios años.
- *Ejecución del programa de inversiones públicas 1973–1977*. Madrid: Ministerio de Planificación del Desarrollo e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y CONSUMO. *Establecimientos sanitarios con régimen de internado*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Anuario de estadística*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Listados de liquidación*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Memoria*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Información económico-funcional de las instituciones sanitarias*. Madrid: Instituto Nacional de la Salud e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE SANIDAD Y SEGURIDAD SOCIAL. *Presupuesto de gastos y dotaciones: Cuenta de liquidación*. Madrid: Dirección General de Régimen Económico e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL. *Desarrollo de la ejecución del presupuesto de gastos y dotaciones*. Madrid: Secretaría General para la Seguridad Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- MINISTERIO DE TRANSPORTES, TURISMO Y COMUNICACIONES. *Informe anual sobre los transportes, el turismo y las comunicaciones*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- *Estadísticas de transportes: Series cronológicas (1950–1980)*. Madrid: Instituto de Estudios de Transporte y Comunicaciones e Instituto Nacional de Estadística, 1983.
- MUÑOZ RUBIO, Miguel. *RENFE (1941–1991). Medio siglo de ferrocarril público*. Madrid: Luna, 1995.
- NACIONES UNIDAS. *System of National Accounts 1993*. Nueva York: edición conjunta de EUROSTAT, FMI, OCDE y Naciones Unidas, 1993.

- NIEVES, José Antonio. *Evolución temporal y distribución territorial, institucional y modal de las inversiones en infraestructuras del transporte no urbano*. Madrid: Ministerio de Economía y Hacienda, Dirección General de Planificación e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- OCDE. *Health Data*. París, varios años.
- . *STAN Database*. París, varios años.
  - . *International Sectoral Database*. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, varios años.
  - . *Stocks and Flows of Fixed Capital*. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, varios años.
  - . *Methods Used by OECD countries to Measure Stocks of Fixed Capital*. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 1992.
  - . *Measuring Capital OECD Manual*. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2001a.
  - . *Measuring Productivity OECD Manual*. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2001b.
  - . *Measuring the ICT sector*. París: OCDE, 2001c.
- ORGANIZACIÓN SINDICAL ESPAÑOLA. *Relaciones estructurales y desarrollo económico: Las tablas input-output como instrumento para la programación económica de España*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1960.
- . *Tabla input-output de la economía española. Año 1958*. Madrid: Instituto Nacional de Estadística, 1962.
- PRESIDENCIA DEL GOBIERNO. *Ejecución del programa de inversiones públicas 1968–1972*. Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, varios años.
- . *III Plan de desarrollo económico y social 1972–1975*. Madrid: Comisaría del Plan de Desarrollo Económico y Social e Instituto Nacional de Estadística, 1992.
- PRINCIPADO DE ASTURIAS. *Cuenta general de los presupuestos*. Oviedo: Consejería de Hacienda, Economía y Planificación, varios años.
- RENFE. *Anuario estadístico*. Madrid, varios años.
- . *Memoria*. Madrid, varios años.
  - . *Desarrollo de su plan de reconstrucción*. Madrid, 1951.
  - . *Desarrollo del programa de inversiones*. Madrid, 1962.
  - . *Los ferrocarriles en España 1848–1958*. Madrid, 1958.
  - . *Resumen del programa de inversiones*. Madrid, 1962.
- RODRÍGUEZ, Julio. «Una estimación de la función de inversión en viviendas en España». *Estudios autonómicos* 13. Madrid: Banco de España, Servicio de Estudios, 1978.
- SCHREYER, Paul. «Measurement of capital services: preliminary results for eight OECD countries». Presentado en el *Workshop Medición del Stock de Capital. Nuevas Aportaciones* (noviembre). Valencia: Ivie, 2001.
- SERVICIO SINDICAL DE ESTADÍSTICA. *Existencias e inversiones*. Madrid, varios años.
- SICOSS. *Liquidación de inversiones del sistema de seguridad social*. Varios años.
- TELEFÓNICA. *Memorias*. Madrid, varios años.
- TRIPLETT, Jack. «A Dictionary of Usage for Capital Measurement Issues». Ponencia presentada en la segunda reunión del Grupo de Canberra sobre estadísticas de *stock* de capital (París, 28 de septiembre-1 de octubre de 1998). París: OECD, 1998.
- UNIVERSIDAD COMERCIAL DE DEUSTO. *Riqueza nacional de España*. Bilbao, 1968.
- URIEL, Ezequiel, M.<sup>a</sup> Luisa MOLTÓ, y Vicent CUCARELLA. *Contabilidad nacional de España: Series enlazadas 1954–1997*. Bilbao: Fundación BBVA, 2000.
- URIEL Ezequiel, M.<sup>a</sup> Luisa MOLTÓ, Francisco PÉREZ, Joaquín ALDÁS y Vicent CUCARELLA. *Las cuentas de la educación en España y sus comunidades autónomas*. Madrid: Colección Economía Española, Fundación Argentaria e Instituto Nacional de Estadística, 1997.
- VAN ARK, Bart, Johanna MELKA, Nanno MULDER, Marcel TIMMER, y Gerard YPMA. *ICT Investment and Growth Accounts for the European Union, 1980–2000*. Bruselas: DG Economics and Finance of the European Commission, 2002.

- WAIS, Francisco. *Origen de los ferrocarriles españoles (comienzo de su historia) 1829-1855*. Madrid: Talleres Gráficos Marsiega, 1943.
- . *Historia de los ferrocarriles españoles*. 2 vols. Madrid: Fundación de los Ferrocarriles Españoles e Instituto Nacional de Estadística, 1987.
- WARD, Michael. *The Measurement of Capital: The Methodology of Capital Stock Estimates in OECD Countries*. París: Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 1976.
- WINFREY, Robley. *Statistical Analyses of Industrial Property Retirements*. Bulletin 125. Ames: Iowa Engineering Experiment Station, Iowa State University, 1935.
- WYKOFF, Frank C. «Economic Depreciation and Business-Leased Automobiles». En D. W. Jorgenson y R. Landau, eds. *Technology and Capital Formation*. Massachusetts: MIT Press, 1989.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1989.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1990.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1991.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1992.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1993.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1994.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1995.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1996.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1997.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1998.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 1999.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2000.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2001.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2002.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2003.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2004.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2005.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2006.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2007.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2008.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2009.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2010.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2011.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2012.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2013.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2014.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2015.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2016.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2017.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2018.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2019.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2020.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2021.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2022.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2023.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2024.
- XUNTA DE GALICIA. *Conta xeral da admon. da comunidade*. Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, 2025.



# Índice de cuadros

CUADRO 2.1.	Clasificación adoptada de la Formación Bruta de Capital Fijo por tipos de activos.....	28
CUADRO 2.2.	Vidas medias.....	47
CUADRO 4.1.	Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 1964.....	138
CUADRO 4.2.	Distribución territorial del capital neto nominal y otras variables de dimensión, 2004.....	141
CUADRO 4.3.	Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 1964.....	144
CUADRO 4.4.	Distribución territorial del capital neto nominal. Detalle por tipos de activos, 2004.....	148
CUADRO 5.1.	Variables económicas básicas, 2004. Andalucía.....	155
CUADRO 5.2.	Capital. Datos básicos, 2004. Andalucía.....	155
CUADRO 5.3.	Capital por tipos de activos. Andalucía.....	156
CUADRO 5.4.	Variables económicas básicas, 2004. Almería.....	161
CUADRO 5.5.	Capital. Datos básicos, 2004. Almería.....	161
CUADRO 5.6.	Capital por tipos de activos. Almería.....	162
CUADRO 5.7.	Variables económicas básicas, 2004. Cádiz.....	167
CUADRO 5.8.	Capital. Datos básicos, 2004. Cádiz.....	167
CUADRO 5.9.	Capital por tipos de activos. Cádiz.....	168
CUADRO 5.10.	Variables económicas básicas, 2004. Córdoba.....	173
CUADRO 5.11.	Capital. Datos básicos, 2004. Córdoba.....	173
CUADRO 5.12.	Capital por tipos de activos. Córdoba.....	174
CUADRO 5.13.	Variables económicas básicas, 2004. Granada.....	179
CUADRO 5.14.	Capital. Datos básicos, 2004. Granada.....	179
CUADRO 5.15.	Capital por tipos de activos. Granada.....	180
CUADRO 5.16.	Variables económicas básicas, 2004. Huelva.....	185
CUADRO 5.17.	Capital. Datos básicos, 2004. Huelva.....	185
CUADRO 5.18.	Capital por tipos de activos. Huelva.....	186
CUADRO 5.19.	Variables económicas básicas, 2004. Jaén.....	191
CUADRO 5.20.	Capital. Datos básicos, 2004. Jaén.....	191
CUADRO 5.21.	Capital por tipos de activos. Jaén.....	192
CUADRO 5.22.	Variables económicas básicas, 2004. Málaga.....	197
CUADRO 5.23.	Capital. Datos básicos, 2004. Málaga.....	197
CUADRO 5.24.	Capital por tipos de activos. Málaga.....	198
CUADRO 5.25.	Variables económicas básicas, 2004. Sevilla.....	203
CUADRO 5.26.	Capital. Datos básicos, 2004. Sevilla.....	203

CUADRO 5.27.	Capital por tipos de activos. Sevilla.....	204
CUADRO 5.28.	Variables económicas básicas, 2004. Aragón.....	209
CUADRO 5.29.	Capital. Datos básicos, 2004. Aragón.....	209
CUADRO 5.30.	Capital por tipos de activos. Aragón.....	210
CUADRO 5.31.	Variables económicas básicas, 2004. Huesca.....	215
CUADRO 5.32.	Capital. Datos básicos, 2004. Huesca.....	215
CUADRO 5.33.	Capital por tipos de activos. Huesca.....	216
CUADRO 5.34.	Variables económicas básicas, 2004. Teruel.....	221
CUADRO 5.35.	Capital. Datos básicos, 2004. Teruel.....	221
CUADRO 5.36.	Capital por tipos de activos. Teruel.....	222
CUADRO 5.37.	Variables económicas básicas, 2004. Zaragoza.....	227
CUADRO 5.38.	Capital. Datos básicos, 2004. Zaragoza.....	227
CUADRO 5.39.	Capital por tipos de activos. Zaragoza.....	228
CUADRO 5.40.	Variables económicas básicas, 2004. Principado de Asturias.....	233
CUADRO 5.41.	Capital. Datos básicos, 2004. Principado de Asturias.....	233
CUADRO 5.42.	Capital por tipos de activos. Principado de Asturias.....	234
CUADRO 5.43.	Variables económicas básicas, 2004. Illes Balears.....	239
CUADRO 5.44.	Capital. Datos básicos, 2004. Illes Balears.....	239
CUADRO 5.45.	Capital por tipos de activos. Illes Balears.....	240
CUADRO 5.46.	Variables económicas básicas, 2004. Canarias.....	245
CUADRO 5.47.	Capital. Datos básicos, 2004. Canarias.....	245
CUADRO 5.48.	Capital por tipos de activos. Canarias.....	246
CUADRO 5.49.	Variables económicas básicas, 2004. Las Palmas.....	251
CUADRO 5.50.	Capital. Datos básicos, 2004. Las Palmas.....	251
CUADRO 5.51.	Capital por tipos de activos. Las Palmas.....	252
CUADRO 5.52.	Variables económicas básicas, 2004. Santa Cruz de Tenerife.....	257
CUADRO 5.53.	Capital. Datos básicos, 2004. Santa Cruz de Tenerife.....	257
CUADRO 5.54.	Capital por tipos de activos. Santa Cruz de Tenerife.....	258
CUADRO 5.55.	Variables económicas básicas, 2004. Cantabria.....	263
CUADRO 5.56.	Capital. Datos básicos, 2004. Cantabria.....	263
CUADRO 5.57.	Capital por tipos de activos. Cantabria.....	264
CUADRO 5.58.	Variables económicas básicas, 2004. Castilla y León.....	269
CUADRO 5.59.	Capital. Datos básicos, 2004. Castilla y León.....	269
CUADRO 5.60.	Capital por tipos de activos. Castilla y León.....	270
CUADRO 5.61.	Variables económicas básicas, 2004. Ávila.....	275
CUADRO 5.62.	Capital. Datos básicos, 2004. Ávila.....	275
CUADRO 5.63.	Capital por tipos de activos. Ávila.....	276
CUADRO 5.64.	Variables económicas básicas, 2004. Burgos.....	281
CUADRO 5.65.	Capital. Datos básicos, 2004. Burgos.....	281
CUADRO 5.66.	Capital por tipos de activos. Burgos.....	282
CUADRO 5.67.	Variables económicas básicas, 2004. León.....	287
CUADRO 5.68.	Capital. Datos básicos, 2004. León.....	287
CUADRO 5.69.	Capital por tipos de activos. León.....	288
CUADRO 5.70.	Variables económicas básicas, 2004. Palencia.....	293
CUADRO 5.71.	Capital. Datos básicos, 2004. Palencia.....	293
CUADRO 5.72.	Capital por tipos de activos. Palencia.....	294

CUADRO 5.73.	Variables económicas básicas, 2004. Salamanca.....	299
CUADRO 5.74.	Capital. Datos básicos, 2004. Salamanca.....	299
CUADRO 5.75.	Capital por tipos de activos. Salamanca.....	300
CUADRO 5.76.	Variables económicas básicas, 2004. Segovia.....	305
CUADRO 5.77.	Capital. Datos básicos, 2004. Segovia.....	305
CUADRO 5.78.	Capital por tipos de activos. Segovia.....	306
CUADRO 5.79.	Variables económicas básicas, 2004. Soria.....	311
CUADRO 5.80.	Capital. Datos básicos, 2004. Soria.....	311
CUADRO 5.81.	Capital por tipos de activos. Soria.....	312
CUADRO 5.82.	Variables económicas básicas, 2004. Valladolid.....	317
CUADRO 5.83.	Capital. Datos básicos, 2004. Valladolid.....	317
CUADRO 5.84.	Capital por tipos de activos. Valladolid.....	318
CUADRO 5.85.	Variables económicas básicas, 2004. Zamora.....	323
CUADRO 5.86.	Capital. Datos básicos, 2004. Zamora.....	323
CUADRO 5.87.	Capital por tipos de activos. Zamora.....	324
CUADRO 5.88.	Variables económicas básicas, 2004. Castilla-La Mancha.....	329
CUADRO 5.89.	Capital. Datos básicos, 2004. Castilla-La Mancha.....	329
CUADRO 5.90.	Capital por tipos de activos. Castilla-La Mancha.....	330
CUADRO 5.91.	Variables económicas básicas, 2004. Albacete.....	335
CUADRO 5.92.	Capital. Datos básicos, 2004. Albacete.....	335
CUADRO 5.93.	Capital por tipos de activos. Albacete.....	336
CUADRO 5.94.	Variables económicas básicas, 2004. Ciudad Real.....	341
CUADRO 5.95.	Capital. Datos básicos, 2004. Ciudad Real.....	341
CUADRO 5.96.	Capital por tipos de activos. Ciudad Real.....	342
CUADRO 5.97.	Variables económicas básicas, 2004. Cuenca.....	347
CUADRO 5.98.	Capital. Datos básicos, 2004. Cuenca.....	347
CUADRO 5.99.	Capital por tipos de activos. Cuenca.....	348
CUADRO 5.100.	Variables económicas básicas, 2004. Guadalajara.....	353
CUADRO 5.101.	Capital. Datos básicos, 2004. Guadalajara.....	353
CUADRO 5.102.	Capital por tipos de activos. Guadalajara.....	354
CUADRO 5.103.	Variables económicas básicas, 2004. Toledo.....	359
CUADRO 5.104.	Capital. Datos básicos, 2004. Toledo.....	359
CUADRO 5.105.	Capital por tipos de activos. Toledo.....	360
CUADRO 5.106.	Variables económicas básicas, 2004. Cataluña.....	365
CUADRO 5.107.	Capital. Datos básicos, 2004. Cataluña.....	365
CUADRO 5.108.	Capital por tipos de activos. Cataluña.....	366
CUADRO 5.109.	Variables económicas básicas, 2004. Barcelona.....	371
CUADRO 5.110.	Capital. Datos básicos, 2004. Barcelona.....	371
CUADRO 5.111.	Capital por tipos de activos. Barcelona.....	372
CUADRO 5.112.	Variables económicas básicas, 2004. Girona.....	377
CUADRO 5.113.	Capital. Datos básicos, 2004. Girona.....	377
CUADRO 5.114.	Capital por tipos de activos. Girona.....	378
CUADRO 5.115.	Variables económicas básicas, 2004. Lleida.....	383
CUADRO 5.116.	Capital. Datos básicos, 2004. Lleida.....	383
CUADRO 5.117.	Capital por tipos de activos. Lleida.....	384
CUADRO 5.118.	Variables económicas básicas, 2004. Tarragona.....	389
CUADRO 5.119.	Capital. Datos básicos, 2004. Tarragona.....	389

CUADRO 5.120.	Capital por tipos de activos. Tarragona.....	390
CUADRO 5.121.	Variables económicas básicas, 2004. Comunitat Valenciana.....	395
CUADRO 5.122.	Capital. Datos básicos, 2004. Comunitat Valenciana.....	395
CUADRO 5.123.	Capital por tipos de activos. Comunitat Valenciana.....	396
CUADRO 5.124.	Variables económicas básicas, 2004. Alacant/Alicante...	401
CUADRO 5.125.	Capital. Datos básicos, 2004. Alacant/Alicante .....	401
CUADRO 5.126.	Capital por tipos de activos. Alacant/Alicante.....	402
CUADRO 5.127.	Variables económicas básicas, 2004. Castelló/Castellón..	407
CUADRO 5.128.	Capital. Datos básicos, 2004. Castelló/Castellón.....	407
CUADRO 5.129.	Capital por tipos de activos. Castelló/Castellón.....	408
CUADRO 5.130.	Variables económicas básicas, 2004. València/Valencia...	413
CUADRO 5.131.	Capital. Datos básicos, 2004. València/Valencia.....	413
CUADRO 5.132.	Capital por tipos de activos. València/Valencia.....	414
CUADRO 5.133.	Variables económicas básicas, 2004. Extremadura.....	419
CUADRO 5.134.	Capital. Datos básicos, 2004. Extremadura.....	419
CUADRO 5.135.	Capital por tipos de activos. Extremadura.....	420
CUADRO 5.136.	Variables económicas básicas, 2004. Badajoz.....	425
CUADRO 5.137.	Capital. Datos básicos, 2004. Badajoz.....	425
CUADRO 5.138.	Capital por tipos de activos. Badajoz.....	426
CUADRO 5.139.	Variables económicas básicas, 2004. Cáceres.....	431
CUADRO 5.140.	Capital. Datos básicos, 2004. Cáceres.....	431
CUADRO 5.141.	Capital por tipos de activos. Cáceres.....	432
CUADRO 5.142.	Variables económicas básicas, 2004. Galicia.....	437
CUADRO 5.143.	Capital. Datos básicos, 2004. Galicia.....	437
CUADRO 5.144.	Capital por tipos de activos. Galicia.....	438
CUADRO 5.145.	Variables económicas básicas, 2004. A Coruña.....	443
CUADRO 5.146.	Capital. Datos básicos, 2004. A Coruña.....	443
CUADRO 5.147.	Capital por tipos de activos. A Coruña.....	444
CUADRO 5.148.	Variables económicas básicas, 2004. Lugo.....	449
CUADRO 5.149.	Capital. Datos básicos, 2004. Lugo.....	449
CUADRO 5.150.	Capital por tipos de activos. Lugo.....	450
CUADRO 5.151.	Variables económicas básicas, 2004. Ourense.....	455
CUADRO 5.152.	Capital. Datos básicos, 2004. Ourense.....	455
CUADRO 5.153.	Capital por tipos de activos. Ourense.....	456
CUADRO 5.154.	Variables económicas básicas, 2004. Pontevedra.....	461
CUADRO 5.155.	Capital. Datos básicos, 2004. Pontevedra.....	461
CUADRO 5.156.	Capital por tipos de activos. Pontevedra.....	462
CUADRO 5.157.	Variables económicas básicas, 2004. Comunidad de Madrid.....	467
CUADRO 5.158.	Capital. Datos básicos, 2004. Comunidad de Madrid.....	467
CUADRO 5.159.	Capital por tipos de activos. Comunidad de Madrid.....	468
CUADRO 5.160.	Variables económicas básicas, 2004. Región de Murcia....	473
CUADRO 5.161.	Capital. Datos básicos, 2004. Región de Murcia.....	473
CUADRO 5.162.	Capital por tipos de activos. Región de Murcia.....	474
CUADRO 5.163.	Variables económicas básicas, 2004. Comunidad Foral de Navarra.....	479

CUADRO 5.164.	Capital. Datos básicos, 2004. Comunidad Foral de Navarra.....	479
CUADRO 5.165.	Capital por tipos de activos. Comunidad Foral de Navarra.....	480
CUADRO 5.166.	Variables económicas básicas, 2004. País Vasco.....	485
CUADRO 5.167.	Capital. Datos básicos, 2004. País Vasco.....	485
CUADRO 5.168.	Capital por tipos de activos. País Vasco.....	486
CUADRO 5.169.	Variables económicas básicas, 2004. Álava.....	491
CUADRO 5.170.	Capital. Datos básicos, 2004. Álava.....	491
CUADRO 5.171.	Capital por tipos de activos. Álava.....	492
CUADRO 5.172.	Variables económicas básicas, 2004. Guipúzcoa.....	497
CUADRO 5.173.	Capital. Datos básicos, 2004. Guipúzcoa.....	497
CUADRO 5.174.	Capital por tipos de activos. Guipúzcoa.....	498
CUADRO 5.175.	Variables económicas básicas, 2004. Vizcaya.....	503
CUADRO 5.176.	Capital. Datos básicos, 2004. Vizcaya.....	503
CUADRO 5.177.	Capital por tipos de activos. Vizcaya.....	504
CUADRO 5.178.	Variables económicas básicas, 2004. La Rioja.....	509
CUADRO 5.179.	Capital. Datos básicos, 2004. La Rioja.....	509
CUADRO 5.180.	Capital por tipos de activos. La Rioja.....	510
CUADRO 5.181.	Variables económicas básicas, 2004. Ceuta.....	515
CUADRO 5.182.	Capital. Datos básicos, 2004. Ceuta.....	515
CUADRO 5.183.	Capital por tipos de activos. Ceuta.....	516
CUADRO 5.184.	Variables económicas básicas, 2004. Melilla.....	521
CUADRO 5.185.	Capital. Datos básicos, 2004. Melilla.....	521
CUADRO 5.186.	Capital por tipos de activos. Melilla.....	522



# Índice de gráficos

GRÁFICO 3.1.	Inversión total.....	52
GRÁFICO 3.2.	Inversión nominal por tipos de activos.....	53
GRÁFICO 3.3.	Inversión real por tipos de activos.....	54
GRÁFICO 3.4.	Inversión en productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC).....	55
GRÁFICO 3.5.	Inversión privada no residencial en las principales ramas de actividad.....	56
GRÁFICO 3.6.	Inversión privada no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad.....	57
GRÁFICO 3.7.	Composición por tipos de activos de la inversión nominal de los principales agregados.....	58
GRÁFICO 3.8.	Vidas medias de los activos.....	60
GRÁFICO 3.9.	<i>Stock</i> de capital total.....	61
GRÁFICO 3.10.	Evolución del <i>stock</i> de capital neto real por tipos de activos.....	61
GRÁFICO 3.11.	Composición del <i>stock</i> de capital neto nominal por tipos de activos.....	62
GRÁFICO 3.12.	<i>Stock</i> de capital en productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC).....	63
GRÁFICO 3.13.	<i>Stock</i> de capital privado no residencial en las principales ramas de actividad.....	64
GRÁFICO 3.14.	Composición del <i>stock</i> de capital neto nominal privado no residencial por tipos de activos.....	65
GRÁFICO 3.15.	Composición del <i>stock</i> de capital neto nominal privado no residencial por nivel tecnológico de la rama de actividad y por tipos de activos.....	66
GRÁFICO 3.16.	Capital productivo y capital neto.....	68
GRÁFICO 3.17.	Capital productivo y capital neto nominal no residencial..	69
GRÁFICO 3.18.	Capital productivo y capital neto. Productos de las tecnologías de la información y las comunicaciones (TIC).....	70
GRÁFICO 3.19.	Capital productivo y capital neto privado no residencial. Composición por rama de actividad.....	71
GRÁFICO 3.20.	Capital productivo y capital neto privado no residencial. Composición por nivel tecnológico de la rama de actividad.....	72

GRÁFICO 3.21.	Capital productivo y capital neto privado no residencial. Composición por tipos de activos de las ramas de actividad con nivel tecnológico bajo y alto.....	72
GRÁFICO 4.1.	<i>Stock</i> de capital neto (riqueza), 2004.....	80
GRÁFICO 4.2.	<i>Stock</i> de capital neto (riqueza). Viviendas, 2004.....	82
GRÁFICO 4.3.	Dispersión en capital neto, población y superficie.....	83
GRÁFICO 4.4.	Capital neto nominal y variables de dimensión. Porcentaje de la comunidad autónoma con respecto a España, 2004.....	101
GRÁFICO 4.5.	$\beta$ -convergencia en capital neto total por habitante.....	107
GRÁFICO 4.6.	$\beta$ -convergencia en capital neto en viviendas por habitante.....	111
GRÁFICO 4.7.	$\beta$ -convergencia en capital neto en otras construcciones por habitante.....	114
GRÁFICO 4.8.	$\beta$ -convergencia en capital neto en equipo de transporte por habitante.....	117
GRÁFICO 4.9.	$\beta$ -convergencia en capital neto en maquinaria, material de equipo y otros productos por habitante.....	120
GRÁFICO 4.10.	Dispersión en capital neto total por habitante.....	123
GRÁFICO 4.11.	Dispersión en capital neto total por habitante. Agregados por tipos de activos.....	124
GRÁFICO 4.12.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real. Total productos.....	127
GRÁFICO 4.13.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real. Total otras construcciones.....	129
GRÁFICO 4.14.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real. Total infraestructuras públicas.....	130
GRÁFICO 4.15.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real. Total equipo de transporte.....	132
GRÁFICO 4.16.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real. Total maquinaria, material de equipo y otros productos.....	134
GRÁFICO 4.17.	Tasa media de crecimiento del capital productivo real. Total TIC.....	135
GRÁFICO 5.1.	Evolución del capital real. Andalucía.....	157
GRÁFICO 5.2.	Peso del capital nominal de Andalucía con respecto a España.....	157
GRÁFICO 5.3.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Andalucía.....	158
GRÁFICO 5.4.	Estructura del capital neto nominal. Andalucía.....	158
GRÁFICO 5.5.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Andalucía con respecto a España, 2004.....	159
GRÁFICO 5.6.	Crecimiento del capital productivo real en Andalucía y España.....	159
GRÁFICO 5.7.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Andalucía.....	160
GRÁFICO 5.8.	Evolución del capital real. Almería.....	163

GRÁFICO 5.9.	Peso del capital nominal de Almería con respecto a España.....	163
GRÁFICO 5.10.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Almería.....	164
GRÁFICO 5.11.	Estructura del capital neto nominal. Almería.....	164
GRÁFICO 5.12.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Almería con respecto a España, 2004.....	165
GRÁFICO 5.13.	Crecimiento del capital productivo real en Almería y España.....	165
GRÁFICO 5.14.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Almería.....	166
GRÁFICO 5.15.	Evolución del capital real. Cádiz.....	169
GRÁFICO 5.16.	Peso del capital nominal de Cádiz con respecto a España.....	169
GRÁFICO 5.17.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cádiz.....	170
GRÁFICO 5.18.	Estructura del capital neto nominal. Cádiz.....	170
GRÁFICO 5.19.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cádiz con respecto a España, 2004.....	171
GRÁFICO 5.20.	Crecimiento del capital productivo real en Cádiz y España.....	171
GRÁFICO 5.21.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cádiz.....	172
GRÁFICO 5.22.	Evolución del capital real. Córdoba.....	175
GRÁFICO 5.23.	Peso del capital nominal de Córdoba con respecto a España.....	175
GRÁFICO 5.24.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Córdoba.....	176
GRÁFICO 5.25.	Estructura del capital neto nominal. Córdoba.....	176
GRÁFICO 5.26.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Córdoba con respecto a España, 2004.....	177
GRÁFICO 5.27.	Crecimiento del capital productivo real en Córdoba y España.....	177
GRÁFICO 5.28.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Córdoba.....	178
GRÁFICO 5.29.	Evolución del capital real. Granada.....	181
GRÁFICO 5.30.	Peso del capital nominal de Granada con respecto a España.....	181
GRÁFICO 5.31.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Granada.....	182
GRÁFICO 5.32.	Estructura del capital neto nominal. Granada.....	182
GRÁFICO 5.33.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Granada con respecto a España, 2004.....	183
GRÁFICO 5.34.	Crecimiento del capital productivo real en Granada y España.....	183
GRÁFICO 5.35.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Granada.....	184
GRÁFICO 5.36.	Evolución del capital real. Huelva.....	187

GRÁFICO 5.37.	Peso del capital nominal de Huelva con respecto a España.....	187
GRÁFICO 5.38.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Huelva.....	188
GRÁFICO 5.39.	Estructura del capital neto nominal. Huelva.....	188
GRÁFICO 5.40.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Huelva con respecto a España, 2004.....	189
GRÁFICO 5.41.	Crecimiento del capital productivo real en Huelva y España.....	189
GRÁFICO 5.42.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Huelva.....	190
GRÁFICO 5.43.	Evolución del capital real. Jaén.....	193
GRÁFICO 5.44.	Peso del capital nominal de Jaén con respecto a España.....	193
GRÁFICO 5.45.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Jaén.....	194
GRÁFICO 5.46.	Estructura del capital neto nominal. Jaén.....	194
GRÁFICO 5.47.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Jaén con respecto a España, 2004.....	195
GRÁFICO 5.48.	Crecimiento del capital productivo real en Jaén y España.....	195
GRÁFICO 5.49.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Jaén.....	196
GRÁFICO 5.50.	Evolución del capital real. Málaga.....	199
GRÁFICO 5.51.	Peso del capital nominal de Málaga con respecto a España.....	199
GRÁFICO 5.52.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Málaga.....	200
GRÁFICO 5.53.	Estructura del capital neto nominal. Málaga.....	200
GRÁFICO 5.54.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Málaga con respecto a España, 2004.....	201
GRÁFICO 5.55.	Crecimiento del capital productivo real en Málaga y España.....	201
GRÁFICO 5.56.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Málaga.....	202
GRÁFICO 5.57.	Evolución del capital real. Sevilla.....	205
GRÁFICO 5.58.	Peso del capital nominal de Sevilla con respecto a España.....	205
GRÁFICO 5.59.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Sevilla.....	206
GRÁFICO 5.60.	Estructura del capital neto nominal. Sevilla.....	206
GRÁFICO 5.61.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Sevilla con respecto a España, 2004.....	207
GRÁFICO 5.62.	Crecimiento del capital productivo real en Sevilla y España.....	207
GRÁFICO 5.63.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Sevilla.....	208
GRÁFICO 5.64.	Evolución del capital real. Aragón.....	211

GRÁFICO 5.65.	Peso del capital nominal de Aragón con respecto a España.....	211
GRÁFICO 5.66.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Aragón.....	212
GRÁFICO 5.67.	Estructura del capital neto nominal. Aragón.....	212
GRÁFICO 5.68.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Aragón con respecto a España, 2004.....	213
GRÁFICO 5.69.	Crecimiento del capital productivo real en Aragón y España.....	213
GRÁFICO 5.70.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Aragón.....	214
GRÁFICO 5.71.	Evolución del capital real. Huesca.....	217
GRÁFICO 5.72.	Peso del capital nominal de Huesca con respecto a España.....	217
GRÁFICO 5.73.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Huesca.....	218
GRÁFICO 5.74.	Estructura del capital neto nominal. Huesca.....	218
GRÁFICO 5.75.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Huesca con respecto a España, 2004.....	219
GRÁFICO 5.76.	Crecimiento del capital productivo real en Huesca y España.....	219
GRÁFICO 5.77.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Huesca.....	220
GRÁFICO 5.78.	Evolución del capital real. Teruel.....	223
GRÁFICO 5.79.	Peso del capital nominal de Teruel con respecto a España.....	223
GRÁFICO 5.80.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Teruel.....	224
GRÁFICO 5.81.	Estructura del capital neto nominal. Teruel.....	224
GRÁFICO 5.82.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Teruel con respecto a España, 2004.....	225
GRÁFICO 5.83.	Crecimiento del capital productivo real en Teruel y España.....	225
GRÁFICO 5.84.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Teruel.....	226
GRÁFICO 5.85.	Evolución del capital real. Zaragoza.....	229
GRÁFICO 5.86.	Peso del capital nominal de Zaragoza con respecto a España.....	229
GRÁFICO 5.87.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Zaragoza.....	230
GRÁFICO 5.88.	Estructura del capital neto nominal. Zaragoza.....	230
GRÁFICO 5.89.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Zaragoza con respecto a España, 2004.....	231
GRÁFICO 5.90.	Crecimiento del capital productivo real en Zaragoza y España.....	231
GRÁFICO 5.91.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Zaragoza.....	232

GRÁFICO 5.92.	Evolución del capital real. Principado de Asturias.....	235
GRÁFICO 5.93.	Peso del capital nominal del Principado de Asturias con respecto a España.....	235
GRÁFICO 5.94.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Principado de Asturias.....	236
GRÁFICO 5.95.	Estructura del capital neto nominal. Principado de Asturias.....	236
GRÁFICO 5.96.	Comparación de la estructura del capital neto nominal del Principado de Asturias con respecto a España, 2004...	237
GRÁFICO 5.97.	Crecimiento del capital productivo real en el Principado de Asturias y España.....	237
GRÁFICO 5.98.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Principado de Asturias.....	238
GRÁFICO 5.99.	Evolución del capital real. Illes Balears.....	241
GRÁFICO 5.100.	Peso del capital nominal de Illes Balears con respecto a España.....	241
GRÁFICO 5.101.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Illes Balears.....	242
GRÁFICO 5.102.	Estructura del capital neto nominal. Illes Balears.....	242
GRÁFICO 5.103.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Illes Balears con respecto a España, 2004.....	243
GRÁFICO 5.104.	Crecimiento del capital productivo real en Illes Balears y España.....	243
GRÁFICO 5.105.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Illes Balears.....	244
GRÁFICO 5.106.	Evolución del capital real. Canarias.....	247
GRÁFICO 5.107.	Peso del capital nominal de Canarias con respecto a España.....	247
GRÁFICO 5.108.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Canarias.....	248
GRÁFICO 5.109.	Estructura del capital neto nominal. Canarias.....	248
GRÁFICO 5.110.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Canarias con respecto a España, 2004.....	249
GRÁFICO 5.111.	Crecimiento del capital productivo real en Canarias y España.....	249
GRÁFICO 5.112.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Canarias.....	250
GRÁFICO 5.113.	Evolución del capital real. Las Palmas.....	253
GRÁFICO 5.114.	Peso del capital nominal de Las Palmas con respecto a España.....	253
GRÁFICO 5.115.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Las Palmas.....	254
GRÁFICO 5.116.	Estructura del capital neto nominal. Las Palmas.....	254
GRÁFICO 5.117.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Las Palmas con respecto a España, 2004.....	255
GRÁFICO 5.118.	Crecimiento del capital productivo real en Las Palmas y España.....	255

GRÁFICO 5.119.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Las Palmas.....	256
GRÁFICO 5.120.	Evolución del capital real. Santa Cruz de Tenerife.....	259
GRÁFICO 5.121.	Peso del capital nominal de Santa Cruz de Tenerife con respecto a España.....	259
GRÁFICO 5.122.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Santa Cruz de Tenerife.....	260
GRÁFICO 5.123.	Estructura del capital neto nominal. Santa Cruz de Tenerife.....	260
GRÁFICO 5.124.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Santa Cruz de Tenerife con respecto a España, 2004...	261
GRÁFICO 5.125.	Crecimiento del capital productivo real en Santa Cruz de Tenerife y España.....	261
GRÁFICO 5.126.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Santa Cruz de Tenerife.....	262
GRÁFICO 5.127.	Evolución del capital real. Cantabria.....	265
GRÁFICO 5.128.	Peso del capital nominal de Cantabria con respecto a España.....	265
GRÁFICO 5.129.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cantabria.....	266
GRÁFICO 5.130.	Estructura del capital neto nominal. Cantabria.....	266
GRÁFICO 5.131.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cantabria con respecto a España, 2004.....	267
GRÁFICO 5.132.	Crecimiento del capital productivo real en Cantabria y España.....	267
GRÁFICO 5.133.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cantabria.....	268
GRÁFICO 5.134.	Evolución del capital real. Castilla y León.....	271
GRÁFICO 5.135.	Peso del capital nominal de Castilla y León con respecto a España.....	271
GRÁFICO 5.136.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castilla y León.....	272
GRÁFICO 5.137.	Estructura del capital neto nominal. Castilla y León.....	272
GRÁFICO 5.138.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castilla y León con respecto a España, 2004.....	273
GRÁFICO 5.139.	Crecimiento del capital productivo real en Castilla y León y España.....	273
GRÁFICO 5.140.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castilla y León.....	274
GRÁFICO 5.141.	Evolución del capital real. Ávila.....	277
GRÁFICO 5.142.	Peso del capital nominal de Ávila con respecto a España.....	277
GRÁFICO 5.143.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ávila.....	278
GRÁFICO 5.144.	Estructura del capital neto nominal. Ávila.....	278
GRÁFICO 5.145.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ávila con respecto a España, 2004.....	279

GRÁFICO 5.146. Crecimiento del capital productivo real en Ávila y España.....	279
GRÁFICO 5.147. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ávila.....	280
GRÁFICO 5.148. Evolución del capital real. Burgos.....	283
GRÁFICO 5.149. Peso del capital nominal de Burgos con respecto a España.....	283
GRÁFICO 5.150. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Burgos.....	284
GRÁFICO 5.151. Estructura del capital neto nominal. Burgos.....	284
GRÁFICO 5.152. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Burgos con respecto a España, 2004.....	285
GRÁFICO 5.153. Crecimiento del capital productivo real en Burgos y España.....	285
GRÁFICO 5.154. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Burgos.....	286
GRÁFICO 5.155. Evolución del capital real. León.....	289
GRÁFICO 5.156. Peso del capital nominal de León con respecto a España.....	289
GRÁFICO 5.157. Evolución del capital neto real de los principales agregados. León.....	290
GRÁFICO 5.158. Estructura del capital neto nominal. León.....	290
GRÁFICO 5.159. Comparación de la estructura del capital neto nominal de León con respecto a España, 2004.....	291
GRÁFICO 5.160. Crecimiento del capital productivo real en León y España.....	291
GRÁFICO 5.161. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. León.....	292
GRÁFICO 5.162. Evolución del capital real. Palencia.....	295
GRÁFICO 5.163. Peso del capital nominal de Palencia con respecto a España.....	295
GRÁFICO 5.164. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Palencia.....	296
GRÁFICO 5.165. Estructura del capital neto nominal. Palencia.....	296
GRÁFICO 5.166. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Palencia con respecto a España, 2004.....	297
GRÁFICO 5.167. Crecimiento del capital productivo real en Palencia y España.....	297
GRÁFICO 5.168. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Palencia .....	298
GRÁFICO 5.169. Evolución del capital real. Salamanca.....	301
GRÁFICO 5.170. Peso del capital nominal de Salamanca con respecto a España.....	301
GRÁFICO 5.171. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Salamanca .....	302
GRÁFICO 5.172. Estructura del capital neto nominal. Salamanca.....	302
GRÁFICO 5.173. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Salamanca con respecto a España, 2004.....	303

GRÁFICO 5.174. Crecimiento del capital productivo real en Salamanca y España.....	303
GRÁFICO 5.175. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Salamanca.....	304
GRÁFICO 5.176. Evolución del capital real. Segovia.....	307
GRÁFICO 5.177. Peso del capital nominal de Segovia con respecto a España.....	307
GRÁFICO 5.178. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Segovia.....	308
GRÁFICO 5.179. Estructura del capital neto nominal. Segovia.....	308
GRÁFICO 5.180. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Segovia con respecto a España, 2004.....	309
GRÁFICO 5.181. Crecimiento del capital productivo real en Segovia y España.....	309
GRÁFICO 5.182. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Segovia.....	310
GRÁFICO 5.183. Evolución del capital real. Soria.....	313
GRÁFICO 5.184. Peso del capital nominal de Soria con respecto a España.....	313
GRÁFICO 5.185. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Soria.....	314
GRÁFICO 5.186. Estructura del capital neto nominal. Soria.....	314
GRÁFICO 5.187. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Soria con respecto a España, 2004.....	315
GRÁFICO 5.188. Crecimiento del capital productivo real en Soria y España.....	315
GRÁFICO 5.189. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Soria.....	316
GRÁFICO 5.190. Evolución del capital real. Valladolid.....	319
GRÁFICO 5.191. Peso del capital nominal de Valladolid con respecto a España.....	319
GRÁFICO 5.192. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Valladolid.....	320
GRÁFICO 5.193. Estructura del capital neto nominal. Valladolid.....	320
GRÁFICO 5.194. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Valladolid con respecto a España, 2004.....	321
GRÁFICO 5.195. Crecimiento del capital productivo real en Valladolid y España.....	321
GRÁFICO 5.196. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Valladolid.....	322
GRÁFICO 5.197. Evolución del capital real. Zamora.....	325
GRÁFICO 5.198. Peso del capital nominal de Zamora con respecto a España.....	325
GRÁFICO 5.199. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Zamora.....	326
GRÁFICO 5.200. Estructura del capital neto nominal. Zamora.....	326
GRÁFICO 5.201. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Zamora con respecto a España, 2004.....	327

GRÁFICO 5.202. Crecimiento del capital productivo real en Zamora y España.....	327
GRÁFICO 5.203. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Zamora.....	328
GRÁFICO 5.204. Evolución del capital real. Castilla-La Mancha.....	331
GRÁFICO 5.205. Peso del capital nominal de Castilla-La Mancha con respecto a España.....	331
GRÁFICO 5.206. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castilla-La Mancha.....	332
GRÁFICO 5.207. Estructura del capital neto nominal. Castilla-La Mancha.....	332
GRÁFICO 5.208. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castilla-La Mancha con respecto a España, 2004.....	333
GRÁFICO 5.209. Crecimiento del capital productivo real en Castilla-La Mancha y España.....	333
GRÁFICO 5.210. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castilla-La Mancha.....	334
GRÁFICO 5.211. Evolución del capital real. Albacete.....	337
GRÁFICO 5.212. Peso del capital nominal de Albacete con respecto a España.....	337
GRÁFICO 5.213. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Albacete.....	338
GRÁFICO 5.214. Estructura del capital neto nominal. Albacete.....	338
GRÁFICO 5.215. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Albacete con respecto a España, 2004.....	339
GRÁFICO 5.216. Crecimiento del capital productivo real en Albacete y España.....	339
GRÁFICO 5.217. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Albacete.....	340
GRÁFICO 5.218. Evolución del capital real. Ciudad Real.....	343
GRÁFICO 5.219. Peso del capital nominal de Ciudad Real con respecto a España.....	343
GRÁFICO 5.220. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ciudad Real.....	344
GRÁFICO 5.221. Estructura del capital neto nominal. Ciudad Real.....	344
GRÁFICO 5.222. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ciudad Real con respecto a España, 2004.....	345
GRÁFICO 5.223. Crecimiento del capital productivo real en Ciudad Real y España.....	345
GRÁFICO 5.224. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ciudad Real.....	346
GRÁFICO 5.225. Evolución del capital real. Cuenca.....	349
GRÁFICO 5.226. Peso del capital nominal de Cuenca con respecto a España.....	349
GRÁFICO 5.227. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cuenca.....	350
GRÁFICO 5.228. Estructura del capital neto nominal. Cuenca.....	350

GRÁFICO 5.229.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cuenca con respecto a España, 2004.....	351
GRÁFICO 5.230.	Crecimiento del capital productivo real en Cuenca y España.....	351
GRÁFICO 5.231.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cuenca.....	352
GRÁFICO 5.232.	Evolución del capital real. Guadalajara.....	355
GRÁFICO 5.233.	Peso del capital nominal de Guadalajara con respecto a España.....	355
GRÁFICO 5.234.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Guadalajara.....	356
GRÁFICO 5.235.	Estructura del capital neto nominal. Guadalajara.....	356
GRÁFICO 5.236.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Guadalajara con respecto a España, 2004.....	357
GRÁFICO 5.237.	Crecimiento del capital productivo real en Guadalajara y España.....	357
GRÁFICO 5.238.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Guadalajara.....	358
GRÁFICO 5.239.	Evolución del capital real. Toledo.....	361
GRÁFICO 5.240.	Peso del capital nominal de Toledo con respecto a España.....	361
GRÁFICO 5.241.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Toledo.....	362
GRÁFICO 5.242.	Estructura del capital neto nominal. Toledo.....	362
GRÁFICO 5.243.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Toledo con respecto a España, 2004.....	363
GRÁFICO 5.244.	Crecimiento del capital productivo real en Toledo y España.....	363
GRÁFICO 5.245.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Toledo.....	364
GRÁFICO 5.246.	Evolución del capital real. Cataluña.....	367
GRÁFICO 5.247.	Peso del capital nominal de Cataluña con respecto a España.....	367
GRÁFICO 5.248.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cataluña.....	368
GRÁFICO 5.249.	Estructura del capital neto nominal. Cataluña.....	368
GRÁFICO 5.250.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cataluña con respecto a España, 2004.....	369
GRÁFICO 5.251.	Crecimiento del capital productivo real en Cataluña y España.....	369
GRÁFICO 5.252.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cataluña.....	370
GRÁFICO 5.253.	Evolución del capital real. Barcelona.....	373
GRÁFICO 5.254.	Peso del capital nominal de Barcelona con respecto a España.....	373
GRÁFICO 5.255.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Barcelona.....	374
GRÁFICO 5.256.	Estructura del capital neto nominal. Barcelona.....	374

GRÁFICO 5.257. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Barcelona con respecto a España, 2004.....	375
GRÁFICO 5.258. Crecimiento del capital productivo real en Barcelona y España.....	375
GRÁFICO 5.259. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Barcelona.....	376
GRÁFICO 5.260. Evolución del capital real. Girona.....	379
GRÁFICO 5.261. Peso del capital nominal de Girona con respecto a España.....	379
GRÁFICO 5.262. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Girona.....	380
GRÁFICO 5.263. Estructura del capital neto nominal. Girona.....	380
GRÁFICO 5.264. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Girona con respecto a España, 2004.....	381
GRÁFICO 5.265. Crecimiento del capital productivo real en Girona y España.....	381
GRÁFICO 5.266. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Girona.....	382
GRÁFICO 5.267. Evolución del capital real. Lleida.....	385
GRÁFICO 5.268. Peso del capital nominal de Lleida con respecto a España.....	385
GRÁFICO 5.269. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Lleida.....	386
GRÁFICO 5.270. Estructura del capital neto nominal. Lleida.....	386
GRÁFICO 5.271. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Lleida con respecto a España, 2004.....	387
GRÁFICO 5.272. Crecimiento del capital productivo real en Lleida y España.....	387
GRÁFICO 5.273. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Lleida.....	388
GRÁFICO 5.274. Evolución del capital real. Tarragona.....	388
GRÁFICO 5.275. Peso del capital nominal de Tarragona con respecto a España.....	391
GRÁFICO 5.276. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Tarragona.....	392
GRÁFICO 5.277. Estructura del capital neto nominal. Tarragona.....	392
GRÁFICO 5.278. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Tarragona con respecto a España, 2004.....	393
GRÁFICO 5.279. Crecimiento del capital productivo real en Tarragona y España.....	393
GRÁFICO 5.280. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Tarragona.....	394
GRÁFICO 5.281. Evolución del capital real. Comunitat Valenciana.....	397
GRÁFICO 5.282. Peso del capital nominal de la Comunitat Valenciana con respecto a España.....	397
GRÁFICO 5.283. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunitat Valenciana.....	398

GRÁFICO 5.284. Estructura del capital neto nominal. Comunitat Valenciana.....	398
GRÁFICO 5.285. Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunitat Valenciana con respecto a España, 2004.....	399
GRÁFICO 5.286. Crecimiento del capital productivo real en la Comunitat Valenciana y España.....	399
GRÁFICO 5.287. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunitat Valenciana.....	400
GRÁFICO 5.288. Evolución del capital real. Alacant/Alicante.....	403
GRÁFICO 5.289. Peso del capital nominal de Alacant/Alicante con respecto a España.....	403
GRÁFICO 5.290. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Alacant/Alicante.....	404
GRÁFICO 5.291. Estructura del capital neto nominal. Alacant/Alicante....	404
GRÁFICO 5.292. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Alacant/Alicante con respecto a España, 2004.....	405
GRÁFICO 5.293. Crecimiento del capital productivo real en Alacant/Alicante y España.....	407
GRÁFICO 5.294. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Alacant/Alicante.....	406
GRÁFICO 5.295. Evolución del capital real. Castelló/Castellón.....	409
GRÁFICO 5.296. Peso del capital nominal de Castelló/Castellón con respecto a España.....	409
GRÁFICO 5.297. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Castelló/Castellón.....	410
GRÁFICO 5.298. Estructura del capital neto nominal. Castelló/Castellón	410
GRÁFICO 5.299. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Castelló/Castellón con respecto a España, 2004.....	411
GRÁFICO 5.300. Crecimiento del capital productivo real en Castelló/Castellón y España.....	411
GRÁFICO 5.301. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Castelló/Castellón.....	412
GRÁFICO 5.302. Evolución del capital real. València/Valencia.....	415
GRÁFICO 5.303. Peso del capital nominal de València/Valencia con respecto a España.....	415
GRÁFICO 5.304. Evolución del capital neto real de los principales agregados. València/Valencia.....	416
GRÁFICO 5.305. Estructura del capital neto nominal. València/Valencia..	416
GRÁFICO 5.306. Comparación de la estructura del capital neto nominal de València/Valencia con respecto a España, 2004.....	417
GRÁFICO 5.307. Crecimiento del capital productivo real en València/Valencia y España.....	417
GRÁFICO 5.308. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. València/Valencia.....	418
GRÁFICO 5.309. Evolución del capital real. Extremadura.....	421
GRÁFICO 5.310. Peso del capital nominal de Extremadura con respecto a España.....	421

GRÁFICO 5.311. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Extremadura .....	422
GRÁFICO 5.312. Estructura del capital neto nominal. Extremadura .....	422
GRÁFICO 5.313. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Extremadura con respecto a España, 2004 .....	423
GRÁFICO 5.314. Crecimiento del capital productivo real en Extremadura y España.....	423
GRÁFICO 5.315. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Extremadura .....	424
GRÁFICO 5.316. Evolución del capital real. Badajoz .....	427
GRÁFICO 5.317. Peso del capital nominal de Badajoz con respecto a España.....	427
GRÁFICO 5.318. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Badajoz .....	428
GRÁFICO 5.319. Estructura del capital neto nominal. Badajoz .....	428
GRÁFICO 5.320. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Badajoz con respecto a España, 2004 .....	429
GRÁFICO 5.321. Crecimiento del capital productivo real en Badajoz y España.....	429
GRÁFICO 5.322. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Badajoz .....	430
GRÁFICO 5.323. Evolución del capital real. Cáceres.....	433
GRÁFICO 5.324. Peso del capital nominal de Cáceres con respecto a España.....	433
GRÁFICO 5.325. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Cáceres .....	434
GRÁFICO 5.326. Estructura del capital neto nominal. Cáceres .....	434
GRÁFICO 5.327. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Cáceres con respecto a España, 2004.....	435
GRÁFICO 5.328. Crecimiento del capital productivo real en Cáceres y España .....	435
GRÁFICO 5.329. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Cáceres.....	436
GRÁFICO 5.330. Evolución del capital real. Galicia .....	439
GRÁFICO 5.331. Peso del capital nominal de Galicia con respecto a España.....	439
GRÁFICO 5.332. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Galicia .....	440
GRÁFICO 5.333. Estructura del capital neto nominal. Galicia .....	440
GRÁFICO 5.334. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Galicia con respecto a España, 2004 .....	441
GRÁFICO 5.335. Crecimiento del capital productivo real en Galicia y España.....	441
GRÁFICO 5.336. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Galicia.....	442
GRÁFICO 5.337. Evolución del capital real. A Coruña.....	445
GRÁFICO 5.338. Peso del capital nominal de A Coruña con respecto a España.....	445

GRÁFICO 5.339. Evolución del capital neto real de los principales agregados. A Coruña.....	446
GRÁFICO 5.340. Estructura del capital neto nominal. A Coruña.....	446
GRÁFICO 5.341. Comparación de la estructura del capital neto nominal de A Coruña con respecto a España, 2004.....	447
GRÁFICO 5.342. Crecimiento del capital productivo real en A Coruña y España.....	447
GRÁFICO 5.343. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. A Coruña.....	448
GRÁFICO 5.344. Evolución del capital real. Lugo.....	451
GRÁFICO 5.345. Peso del capital nominal de Lugo con respecto a España.....	451
GRÁFICO 5.346. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Lugo.....	452
GRÁFICO 5.347. Estructura del capital neto nominal. Lugo.....	452
GRÁFICO 5.348. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Lugo con respecto a España, 2004.....	453
GRÁFICO 5.349. Crecimiento del capital productivo real en Lugo y España.....	453
GRÁFICO 5.350. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Lugo.....	454
GRÁFICO 5.351. Evolución del capital real. Ourense.....	457
GRÁFICO 5.352. Peso del capital nominal de Ourense con respecto a España.....	457
GRÁFICO 5.353. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ourense.....	458
GRÁFICO 5.354. Estructura del capital neto nominal. Ourense.....	458
GRÁFICO 5.355. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ourense con respecto a España, 2004.....	459
GRÁFICO 5.356. Crecimiento del capital productivo real en Ourense y España.....	459
GRÁFICO 5.357. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ourense.....	460
GRÁFICO 5.358. Evolución del capital real. Pontevedra.....	463
GRÁFICO 5.359. Peso del capital nominal de Pontevedra con respecto a España.....	463
GRÁFICO 5.360. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Pontevedra.....	463
GRÁFICO 5.361. Estructura del capital neto nominal. Pontevedra.....	464
GRÁFICO 5.362. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Pontevedra con respecto a España, 2004.....	465
GRÁFICO 5.363. Crecimiento del capital productivo real en Pontevedra y España.....	465
GRÁFICO 5.364. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Pontevedra.....	466
GRÁFICO 5.365. Evolución del capital real. Comunidad de Madrid.....	469

GRÁFICO 5.366. Peso del capital nominal de la Comunidad de Madrid con respecto a España.....	469
GRÁFICO 5.367. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunidad de Madrid.....	470
GRÁFICO 5.368. Estructura del capital neto nominal. Comunidad de Madrid.....	470
GRÁFICO 5.369. Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunidad de Madrid con respecto a España, 2004.....	471
GRÁFICO 5.370. Crecimiento del capital productivo real en la Comunidad de Madrid y España.....	471
GRÁFICO 5.371. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunidad de Madrid.....	472
GRÁFICO 5.372. Evolución del capital real. Región de Murcia.....	475
GRÁFICO 5.373. Peso del capital nominal de la Región de Murcia con respecto a España.....	475
GRÁFICO 5.374. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Región de Murcia.....	476
GRÁFICO 5.375. Estructura del capital neto nominal. Región de Murcia.....	476
GRÁFICO 5.376. Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Región de Murcia con respecto a España, 2004.....	477
GRÁFICO 5.377. Crecimiento del capital productivo real en la Región de Murcia y España.....	477
GRÁFICO 5.378. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Región de Murcia.....	478
GRÁFICO 5.379. Evolución del capital real. Comunidad Foral de Navarra.....	481
GRÁFICO 5.380. Peso del capital nominal de la Comunidad Foral de Navarra con respecto a España.....	481
GRÁFICO 5.381. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Comunidad Foral de Navarra.....	482
GRÁFICO 5.382. Estructura del capital neto nominal. Comunidad Foral de Navarra.....	482
GRÁFICO 5.383. Comparación de la estructura del capital neto nominal de la Comunidad Foral de Navarra con respecto a España, 2001.....	483
GRÁFICO 5.384. Crecimiento del capital productivo real en la Comunidad Foral de Navarra y España.....	483
GRÁFICO 5.385. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Comunidad Foral de Navarra.....	484
GRÁFICO 5.386. Evolución del capital real. País Vasco.....	487
GRÁFICO 5.387. Peso del capital nominal del País Vasco con respecto a España.....	487
GRÁFICO 5.388. Evolución del capital neto real de los principales agregados. País Vasco.....	488
GRÁFICO 5.389. Estructura del capital neto nominal. País Vasco.....	488
GRÁFICO 5.390. Comparación de la estructura del capital neto nominal del País Vasco con respecto a España, 2004.....	489

GRÁFICO 5.391.	Crecimiento del capital productivo real en el País Vasco y España.....	489
GRÁFICO 5.392.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. País Vasco.....	490
GRÁFICO 5.393.	Evolución del capital real. Álava.....	493
GRÁFICO 5.394.	Peso del capital nominal de Álava con respecto a España.....	493
GRÁFICO 5.395.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Álava.....	494
GRÁFICO 5.396.	Estructura del capital neto nominal. Álava.....	494
GRÁFICO 5.397.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Álava con respecto a España, 2004.....	495
GRÁFICO 5.398.	Crecimiento del capital productivo real en Álava y España.....	495
GRÁFICO 5.399.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Álava.....	496
GRÁFICO 5.400.	Evolución del capital real. Guipúzcoa.....	499
GRÁFICO 5.401.	Peso del capital nominal de Guipúzcoa con respecto a España.....	499
GRÁFICO 5.402.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Guipúzcoa.....	500
GRÁFICO 5.403.	Estructura del capital neto nominal. Guipúzcoa.....	500
GRÁFICO 5.404.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Guipúzcoa con respecto a España, 2004.....	501
GRÁFICO 5.405.	Crecimiento del capital productivo real en Guipúzcoa y España.....	501
GRÁFICO 5.406.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Guipúzcoa.....	502
GRÁFICO 5.407.	Evolución del capital real. Vizcaya.....	505
GRÁFICO 5.408.	Peso del capital nominal de Vizcaya con respecto a España.....	505
GRÁFICO 5.409.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. Vizcaya.....	506
GRÁFICO 5.410.	Estructura del capital neto nominal. Vizcaya.....	506
GRÁFICO 5.411.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de Vizcaya con respecto a España, 2004.....	507
GRÁFICO 5.412.	Crecimiento del capital productivo real en Vizcaya y España.....	507
GRÁFICO 5.413.	Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Vizcaya.....	508
GRÁFICO 5.414.	Evolución del capital real. La Rioja.....	511
GRÁFICO 5.415.	Peso del capital nominal de La Rioja con respecto a España.....	511
GRÁFICO 5.416.	Evolución del capital neto real de los principales agregados. La Rioja.....	512
GRÁFICO 5.417.	Estructura del capital neto nominal. La Rioja.....	512
GRÁFICO 5.418.	Comparación de la estructura del capital neto nominal de La Rioja con respecto a España, 2004.....	513

GRÁFICO 5.419. Crecimiento del capital productivo real en La Rioja y España.....	513
GRÁFICO 5.420. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. La Rioja.....	514
GRÁFICO 5.421. Evolución del capital real. Ceuta.....	517
GRÁFICO 5.422. Peso del capital nominal de Ceuta con respecto a España.....	517
GRÁFICO 5.423. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Ceuta.....	518
GRÁFICO 5.424. Estructura del capital neto nominal. Ceuta.....	518
GRÁFICO 5.425. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Ceuta a con respecto a España, 2004.....	519
GRÁFICO 5.426. Crecimiento del capital productivo real en Ceuta y España.....	519
GRÁFICO 5.427. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Ceuta.....	520
GRÁFICO 5.428. Evolución del capital real. Melilla.....	523
GRÁFICO 5.429. Peso del capital nominal de Melilla con respecto a España.....	523
GRÁFICO 5.430. Evolución del capital neto real de los principales agregados. Melilla.....	524
GRÁFICO 5.431. Estructura del capital neto nominal. Melilla.....	524
GRÁFICO 5.432. Comparación de la estructura del capital neto nominal de Melilla con respecto a España, 2004.....	525
GRÁFICO 5.433. Crecimiento del capital productivo real en Melilla y España.....	525
GRÁFICO 5.434. Evolución del peso territorial en el valor de los servicios del capital de España. Melilla.....	526

# Índice de mapas

MAPA 4.1.	Capital neto per cápita, 2004.....	84
MAPA 4.2.	Capital neto por km <sup>2</sup> , 2004.....	86
MAPA 4.3.	Capital viviendas/capital total, 2004.....	88
MAPA 4.4.	Capital otras construcciones/capital no residencial, 2004.....	90
MAPA 4.5.	Capital infraestructuras públicas/ capital no residencial, 2004.....	92
MAPA 4.6.	Capital equipo de transporte/ capital no residencial, 2004.....	93
MAPA 4.7.	Capital maquinaria, material de equipo y otros productos/ capital no residencial, 2004.....	95
MAPA 4.8.	Capital TIC/capital no residencial, 2004.....	96
MAPA 4.9.	Capital neto por ocupado, 2004.....	98
MAPA 4.10.	Capital neto/PIB, 2004.....	100



# Índice alfabético

- activos, 11-14, 19-23, 29  
heterogéneos (agregación), 19, 21  
homogéneos, 11  
intangibles, 60  
tipos de, 27, 28c, 29-32, 47, 51, 53g, 54g, 58g, 60g
- aglomeración, 79, 94, 106. *V. t.* concentración
- Alacant/Alicante, 80g, 81, 84m, 85, 124, 127g, 139c, 401-406
- Álava, 80g, 84m, 127g, 128, 140c, 491-496
- Albacete, 80g, 84m, 127g, 139c, 335-340
- Almería, 80g, 84m, 91, 127g, 128, 131, 133, 138c, 161-166
- Andalucía, 80g, 84m, 85, 91, 101g, 104, 107g, 127g, 138c, 155-160
- Aragón, 80g, 84m, 91, 101g, 104, 107g, 127g, 131, 138c, 209-214
- Asturias, Principado de, 80g, 84m, 87, 91, 101g, 104, 107g, 126, 127g, 131, 136, 138c, 233-238
- Australian Bureau of Statistics (ABS), 10
- Ávila, 80g, 84m, 94, 127g, 128, 138c, 275-280
- Badajoz, 80g, 84m, 87, 127g, 139c, 425-430
- Balears, Illes, 80g, 84m, 85, 87, 91, 94, 101g, 104, 107g, 127g, 128, 131, 133, 136, 138c, 239-244, 248
- Barcelona, 80g, 81, 84m, 85, 94, 127g, 139c, 371-376
- bienes. *V.* activos
- Burgos, 80g, 84m, 94, 127g, 128, 138c, 281-286
- Cáceres, 80g, 84m, 87, 127g, 128, 133, 139c, 431-436
- Cádiz, 80g, 84m, 91, 127g, 131, 138c, 167-172
- Canarias, 80g, 84m, 85, 91, 94, 101g, 104, 107g, 126, 127g, 128, 131, 133, 138c, 245-250
- Cantabria, 80g, 84m, 101g, 104, 107g, 126, 127g, 131, 136, 138c, 263-268
- capital  
bruto, 9, 11, 19-20, 59  
dotaciones de. *V.* capital, *stock*  
humano, 60, 155c, 161c  
neto, 9-11, 13, 19-20, 22-23, 59-61, 64g, 67-68, 80g, 84m  
no residencial, 64g-67g, 87, 89, 90m, 91  
nominal, 61g, 62g, 138  
privado, 11, 19, 65g, 71g-73g  
productivo, 11, 13, 19-21, 23, 67-68, 126  
público, 9, 19  
real, 61g, 126, 127g  
residencial, 33, 74n, 81, 87, 104  
riqueza. *V.* capital neto  
servicios del, 11, 14, 20-21, 51, 63, 67-68, 71, 125, 126, 128, 133  
índice de volumen de.  
*V.* capital productivo  
*stock* de,  
estimación, 9, 11, 19-20, 23, 27, 47  
medición. *V.* capital, *stock* de, estimación
- Castelló/Castellón, 80g, 84m, 91, 126, 127g, 128, 133, 136, 139c, 407-412
- Castilla y León, 80g, 84m, 91, 102g, 104, 107g, 126, 127g, 131, 138c, 269-274
- Castilla-La Mancha, 80g, 84m, 91, 102g, 104, 107g, 127g, 139c, 329-334
- Cataluña, 80g, 84m, 85, 87, 91, 102g, 104, 107g, 127g, 136, 139c, 365-370
- Ceuta, 80g, 84m, 85, 91, 94, 103g, 105, 107g, 126, 127g, 131, 136, 140c, 515-520
- Ciudad Real, 80g, 84m, 91, 127g, 139c, 341-346
- comunicaciones, 28, 28c, 32, 34-36, 48c, 60g.  
*V. t.* tecnologías de la información y la comunicación (TIC)

- Comunitat Valenciana, 80g, 84m, 87, 102g, 105, 107g, 126, 127g, 128, 131, 133, 136, 139c, 395-400
- concentración, 64, 79, 87, 94, 136-137.  
V. t. aglomeración
- Contabilidad  
del Crecimiento, 23  
Nacional de España (CNE), 29-31
- convergencia, 106, 110, 123, 124, 137  
 $\beta$ -convergencia 106, 107g-109g, 111g-122g  
 $\sigma$ -convergencia 106, 110
- Córdoba, 80g, 84m, 127g, 138c, 173-178
- Coruña, A, 80g, 84m, 127g, 140c, 443-448
- coste de uso, 19, 21, 23, 63, 68-69, 74n, 75, 125
- crecimiento, 22-26, 51-52, 54-56, 62, 67-68, 74, 77-78, 106. V. t. variación, tasa de
- Cuenca, 80g, 84m, 87, 127g, 128, 131, 139c, 347-352
- deflactor, 53, 54g, 55, 55g. V. t. precios, índices de
- depreciación, 23, 59, 63, 69, 74  
ritmo de, 51, 59, 60. V. t. depreciación, tasa de  
tasa de, 21, 23. V. t. depreciación, ritmo de
- diferencias logarítmicas, 26
- dimensión  
variables de, 79, 101g-103g, 138c-143c
- dispersión, 79, 81, 83g, 99, 126, 131  
estadístico de, 81, 110, 123g-125g
- edad-eficiencia, función, 21-23, 27, 47
- edad máxima, 20
- edad-precio, función, 23
- efectos de composición, 126
- envejecimiento, 19-20
- equipo  
informático, 28c, 31-32, 35, 48c, 54-55. V. t. *hardware*  
material de, 28c, 30-31, 34, 52, 55, 57, 61, 95m, 120g-122g, 134g  
mecánico, 28c, 31, 35, 48c
- esfuerzo inversor, 13, 52g, 60
- Extremadura, 80g, 84m, 85, 91, 102g, 105, 107g, 126, 127g, 131, 133, 139c, 419-424
- Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF), 9, 12, 19, 24, 25-32, 47, 51, 53-55.  
V. t. inversión
- Galicia, 80g, 84m, 85, 91, 102g, 105, 107g, 127g, 131, 140c, 437-442
- Girona, 80g, 84m, 87, 127g, 139c, 377-382
- Granada, 80g, 84m, 127g, 131, 136, 138c, 179-184
- Grupo de Canberra, 11, 11n
- Guadalajara, 80g, 84m, 127g, 128, 133, 136, 139c, 353-358
- Guipúzcoa, 80g, 84m, 85, 91, 127g, 128, 140c, 497-502
- hardware*, 12, 133. V. t. equipo informático
- hiperbólica, función, 21, 47
- Huelva, 80g, 84m, 127g, 131, 138c, 185-190
- Huesca, 80g, 84m, 85, 87, 127g, 128, 131, 138c, 215-220
- infraestructuras  
ferroviarias, 28, 28c, 33, 48c, 60g  
hidráulicas, 28, 28c, 33, 48c, 60g  
portuarias, 28, 28c, 33, 48c, 60g  
públicas, 12, 28, 33, 59, 89, 91, 92m, 94, 99, 130g. V. t. inversión pública  
urbanas de corporaciones locales, 28, 28c, 33, 48c, 60g  
viarias, 28, 28c, 33, 48c, 60g
- intensidad tecnológica. V. nivel tecnológico
- interés, tipo de, 21-22
- inversión, 9, 12-13, 19-20, 32-34, 51-59.  
V. t. Formación Bruta de Capital Fijo (FBCF)  
no residencial, 56, 57, 57g,  
nominal, 20, 51-59,  
real, 51, 52, 54-56,  
privada, 28, 56-59  
pública, 28, 57, 58g. V. t. infraestructuras públicas  
residencial, 94

- Jaén, 80g, 84m, 127g, 138c, 191-196  
 Jorgenson, 10, 21
- Laspeyres, índice, 23-24
- León, 80g, 84m, 127g, 128, 138c, 287-292
- Lleida, 80g, 84m, 127g, 139c, 383-388
- Lugo, 80g, 84m, 87, 127g, 140c, 449-454
- Madrid, Comunidad de, 80g, 81, 84m, 85, 87, 91, 94, 103g, 105, 107g, 126, 127g, 128, 131, 133, 136-137, 140c, 467-472
- Málaga, 80g, 81, 84m, 87, 91, 127g, 128, 131, 133, 136, 138c, 197-202
- Manual sobre medición del capital*, 11
- maquinaria, 28c, 30-32, 34-35, 48c, 52-55, 60g, 61, 83g, 95m  
 de oficina, 28c, 31-32, 35, 48c, 55  
 otra, 28, 28c, 31, 35-36, 48c, 60g
- Melilla, 80g, 84m, 85, 91, 103g, 105, 107g, 126, 127g, 128, 131, 140c, 515-520
- Método del Inventario Permanente (MIP), 9
- Murcia, Región de, 80g, 84m, 87, 103g, 105, 107g, 126, 127g, 128, 131, 133, 136, 140c, 473-478
- Navarra, Comunidad Foral de, 80g, 84m, 85, 89, 91, 103g, 105, 107g, 127g, 131, 133, 140c, 479-484
- nivel tecnológico, 56, 57g, 65, 66g-67g, 72g-73g, 75
- número índice, 24-26, 24n. *V. t.* precios, índices de
- ocupación, 83, 137, 155c
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), 9-11, 19-20, 24
- otras construcciones, 21, 28, 28c, 30, 32-34, 47, 48c, 52-54, 57-59, 67, 74, 87, 89, 90m, 114g-116g, 129g
- Ourense, 80g, 84m, 127g, 128, 140c, 455-460
- Palencia, 80g, 84m, 127g, 128, 131, 138c, 293-298
- Palmas, Las, 80g, 84m, 94, 127g, 128, 131, 133, 136, 138c, 251-256
- País Vasco, 80g, 84m, 91, 103g, 105, 107g, 126, 127g, 131, 140c, 485-490
- PIB, 51, 52g, 100m, 101g, 104-105, 138c, 155c. *V. t.* renta
- población, 78-79, 81, 83g, 85, 87, 91, 94, 97, 99, 101g, 138c, 155c  
 densidad de, 85, 87, 155c
- Pontevedra, 80g, 84m, 94, 127g, 136, 140c, 461-466
- precios  
 constantes, 19-20, 22-25, 30  
 de mercado, 19  
 índices de, 31-32. *V. t.* número índice.  
*V. t.* deflactor  
 consumo (IPC), 22
- productividad, 10-11, 64, 68, 75, 97, 99
- Productivity*, bases de datos, 9
- productos  
 de agricultura, ganadería y pesca, 28c, 31-32, 34, 48c, 60g  
 metálicos, 28c, 31-32, 35, 48c, 60g  
 otros, 28, 28c, 29, 30-32, 34, 36, 48c, 52, 60g, 83g, 95m
- rama de actividad, 57g, 66g-67g, 71g-72g.  
*V. t.* sector  
 agricultura, 56g, 64g, 71g  
 construcción, 53, 56g, 57, 64, 64g, 71g, 74  
 energía, 97  
 industria, 56-57, 56g, 58g, 64, 64g-65g, 70, 71g  
 servicios, 56-57, 56g, 59g, 63-65, 64g-65g, 67-68, 71g
- relación  
 capital/producto, 97, 99, 155  
 capital/trabajo, 97, 99, 155  
 renta, 78-79, 154-155. *V. t.* PIB
- retiro, 19  
 Winfrey, función de, 20, 47
- Rioja, La, 80g, 84m, 85, 91, 103g, 105, 107g, 131, 127g, 146c, 509-514
- Riqueza Nacional de España*, 33-35
- Salamanca, 80g, 84m, 127g, 128, 131, 133, 139c, 299-304

- Santa Cruz de Tenerife, 80g, 84m, 94, 128, 131, 133, 138c, 257-262
- sector, 53, 56-57, 59, 64, 69, 74-75, 89, 137. *V. t.* rama de actividad
- Segovia, 80g, 84m, 129g, 131, 139c, 305-310
- series enlazadas, 27, 29-30, 32
- servicios productivos. *V.* capital, servicios del Sevilla, 80g, 81, 84m, 127g, 138c, 203-208
- software*, 12, 28, 28g, 32, 36, 48c, 55, 60c, 133, 145c
- Soria, 80g, 84m, 87, 127g, 128, 131, 139c, 311-316
- Structural Analysis, STAN Database*, 9
- superficie, 79, 81, 83, 83g, 85, 94, 99, 101g, 104-105, 137, 138c, 155
- supervivencia, función de, 20, 27, 47
- tablas  
*input-output* (TIO), 29-30  
de origen-destino, 29
- Tarragona, 80g, 84m, 127g, 128, 131, 133, 136, 139c, 389-394
- tasa de crecimiento, 22, 24-25
- tecnologías de la información y la comunicación (TIC), 12, 24, 55, 55g, 62-64, 70g, 74, 96m, 101g
- términos  
nominales, 13, 20, 25, 30, 32, 52, 54, 56-57, 59, 61. *V. t.* valor nominal  
reales, 13, 24-25, 32, 51, 53-54, 56-57, 60-62
- Teruel, 80g, 85, 84m, 87, 91, 127g, 131, 138c, 221-226
- Toledo, 80g, 84m, 126, 127g, 136, 139c, 359-364
- Törnqvist, índice de, 24-26
- transporte  
equipo de, 28c, 30-31, 34, 48c, 52, 53g, 61-62, 68, 101g, 104-105, 117g, 123, 132g, 144c, 157  
otro material de, 28c, 31, 34, 48c, 60g
- valor  
de mercado, 12, 19. *V. t.* precios de mercado  
nominal, 71g-73g. *V. t.* términos nominales
- València/Valencia, 80g, 81, 84m, 87, 102g, 105, 107g, 126, 127g, 128, 131, 133, 136, 139c, 395-418
- Valladolid, 80g, 84m, 91, 127g, 128, 129g, 136, 139c, 317-322
- variación  
coeficiente de, 81, 83g, 123g, 124g, 125g  
tasa de, 21, 23, 24n, 68g. *V. t.* crecimiento
- vehículos de motor, 28c, 31, 34, 48c, 60g, 91
- vida  
máxima. *V.* edad máxima  
media, 74, 47, 60  
útil, 12, 20, 125
- viviendas, 21, 28c, 30, 33, 47, 48c, 52-55, 59-63, 60g, 67, 74, 81, 82g, 88m, 89, 111g
- Vizcaya, 80g, 84m, 85, 127g, 128, 131, 140c, 503-508
- Zamora, 80g, 84m, 127g, 128, 131, 139c, 323-328
- Zaragoza, 80g, 84m, 127g, 131, 138c, 226-232

# Nota sobre los autores

## EQUIPO INVESTIGADOR

### *Dirección:*

Matilde Mas Ivars

(Universidad de Valencia e Ivie)

Francisco Pérez García

(Universidad de Valencia e Ivie)

Ezequiel Uriel Jiménez

(Universidad de Valencia e Ivie)

### *Investigadores:*

Vicent Cucarella Tormo

(Ivie)

Juan Carlos Robledo Domínguez

(Ivie)

Lorenzo Serrano Martínez

(Universidad de Valencia e Ivie)

### *Equipo técnico*

Rodrigo Aragón Rodríguez

(Ivie)

Héctor García Peris

(Ivie)

Susana Sabater

(Ivie)

Carmen Sanz

(Ivie)

**RODRIGO ARAGÓN RODRÍGUEZ**, licenciado en Informática por la Universidad Politécnica de Valencia, es informático del Ivie desde 1991, donde administra los recursos informáticos y las bases de datos.

**VICENT CUCARELLA TORMO**, licenciado en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad de Valencia, es técnico de investigación del Ivie desde 1992. Ha publicado diversos trabajos sobre estimaciones del *stock* de capital.

**HÉCTOR GARCÍA PERIS**, ingeniero superior en Informática por la Universidad Politécnica de Valencia, es informático del Ivie desde 1999, donde administra los recursos informáticos y las bases de datos.

**MATILDE MAS IVARS**, doctora en Economía por la Universidad de Valencia, es profesora titular de Análisis Económico en dicha universidad y profesora investigadora del Ivie desde 1990. Sus campos de especialización son el crecimiento, el cambio técnico, el capital público, la economía regional y las nuevas tecnologías de la información. Ha participado en numerosas obras en colaboración y publicado treinta libros y más de cuarenta artículos en revistas especializadas, nacionales y extranjeras.

**FRANCISCO PÉREZ GARCÍA**, doctor en Economía por la Universidad de Valencia, es catedrático de Análisis Económico en dicha universidad y director de investigación del Ivie desde su creación. Sus campos de especialización son la economía financiera (banca y finanzas públicas), el crecimiento económico, la economía regional y la economía de la educación. Ha publicado veinticinco libros y un centenar de artículos en revistas especializadas, nacionales y extranjeras.

**JUAN CARLOS ROBLEDO DOMÍNGUEZ**, licenciado en Ciencias Económicas y Empresariales por la Universidad de Valencia, ejerce como técnico de investigación en el Ivie desde 1994 y está especializado en capitalización, crecimiento y economía regional.

**LORENZO SERRANO MARTÍNEZ**, doctor en Economía por la Universidad de Valencia y titulado en Economía Monetaria por el Centro de Estudios Monetarios y Financieros, ha sido *Visiting Scholar* en la Universidad de Groningen, y en la actualidad es profesor titular de Análisis Económico en la Universidad de Valencia y profesor investigador del Ivie. Sus áreas de especialización son el crecimiento económico, el capital humano y la economía regional.

**EZEQUIEL URIEL JIMÉNEZ**, doctor en Economía por la Universidad Complutense de Madrid, y estadístico facultativo, es catedrático de Análisis Económico de la Universidad de Valencia y profesor investigador del Ivie. Sus campos de especialización son el mercado de trabajo, los sistemas de información estadística y las técnicas de predicción. Ha publicado quince libros y más de cincuenta artículos en revistas especializadas, nacionales y extranjeras.