



FUNDACION BBV

**EUROPE'S UNEMPLOYMENT PROBLEM
EL PROBLEMA DEL DESEMPLEO EN EUROPA**

Jacques Drèze
Universidad Católica de Lovaina
Lovaina, (Bélgica)

Febrero 1993

CATEDRA

EUROPE'S UNEMPLOYMENT PROBLEM

EL PROBLEMA DEL DESEMPLÉO EN EUROPA

Jacques Drèze
Universidad Católica de Lovaina
Lovaina, (Bélgica)

Febrero 1993

Cátedra FBBV

Director: **D. Juan Urrutia Elejalde**, catedrático de Fundamentos del Análisis Económico de la Universidad Carlos III de Madrid

JACQUES DREZE

Jacques Drèze es Profesor Emérito de la Universidad Católica de Lovaina donde es miembro del Center for Operations Research and Econometrics (CORE), del cual ha sido Director desde 1966 hasta 1971 y Presidente desde 1971 hasta 1983. También ha sido profesor en la Universidad de Chicago entre 1963 y 1968 y profesor en la Universidad de Cornell entre 1971 y 1977. Fue Presidente de la Econometric Society en 1970 y de la European Economic Association en 1986. Es miembro Honario Extranjero de la American Economic Association, de la American Academy of Arts and Sciences y de la Royal Dutch Academy of Arts and Sciences. Ha publicado libros y artículos en una gran variedad de temas que van desde la econometría Bayesiana y la teoría de juegos hasta la teoría del “second best”, teoría de la incertidumbre, equilibrios a precios fijos y teoría de los bienes públicos. También es autor de estudios empíricos sobre la economía belga y la economía europea.

La Cátedra Fundación BBV tiene como objetivo básico la difusión y el fomento de la investigación en España, con la íntima aspiración de sensibilizar a la opinión pública, mediante la incorporación periódica de personalidades científicas internacionales, la estancia de destacados profesores españoles en centros extranjeros y el desarrollo de un programa anual de Lecciones Magistrales.

La colección de Conferencias de la Cátedra Fundación BBV pretende presentar, ante una amplia audiencia, aportaciones científicas originales y proporcionar a la sociedad en su conjunto, material de reflexión extraído de los resultados de investigación punta.

EUROPE'S UNEMPLOYMENT PROBLEM

Jacques Drèze

Good evening. I am proud and delighted to inaugurate the Cátedra de la Fundación BBV. I have only one regret: que no hablo español. I can understand some, like Econometría Bayesiana and such things, but you will have to bear with my English.

The name BBV is known all over the world, in particular thanks to the entry with that name in the BOC Challenge; and if you do not know what the BOC Challenge is, that puts you in the same boat, if I may say so, as all those who know about the BOC Challenge but don't know what BBV means. I am very impressed with the existence of this Foundation, which seems to be an ideal interface between the world of banking and the world of science and culture. These two worlds do not need to be opposed, but there are genuine differences. For instance, when you compare a bank with a university, you should remember that in the bank, interest is a matter of course, whereas at the university, not every course is a matter of interest.

My topic for tonight is a report on the European Unemployment Programme, in which I had the pleasure to take part. It is timely for an unfortunate reason: namely, that unemployment is still with us in Europe, in spite of the remarkable improvement which took place in the years 88,

89 and 90. We still in the Community as a whole have an unemployment level of 9 per cent, that means about 13 million people; and when unemployment is 9 per cent over the whole of Europe, it may be as high as 15 or 16 per cent in Spain, and higher still in some regions of Spain. Even though much has been done to make this situation less hard on the unemployed, and even though it is true that not all those who are counted as unemployed are actively eager to work, still it cannot be denied and cannot be ignored, that we are living in Europe today with several million people deprived of the opportunity to construct their lives on the solid basis which can only be found in regular employment.

Constructing your life means building a family, having a house, belonging in society; it should remain one of our main goals to reduce the number of people deprived of that opportunity.

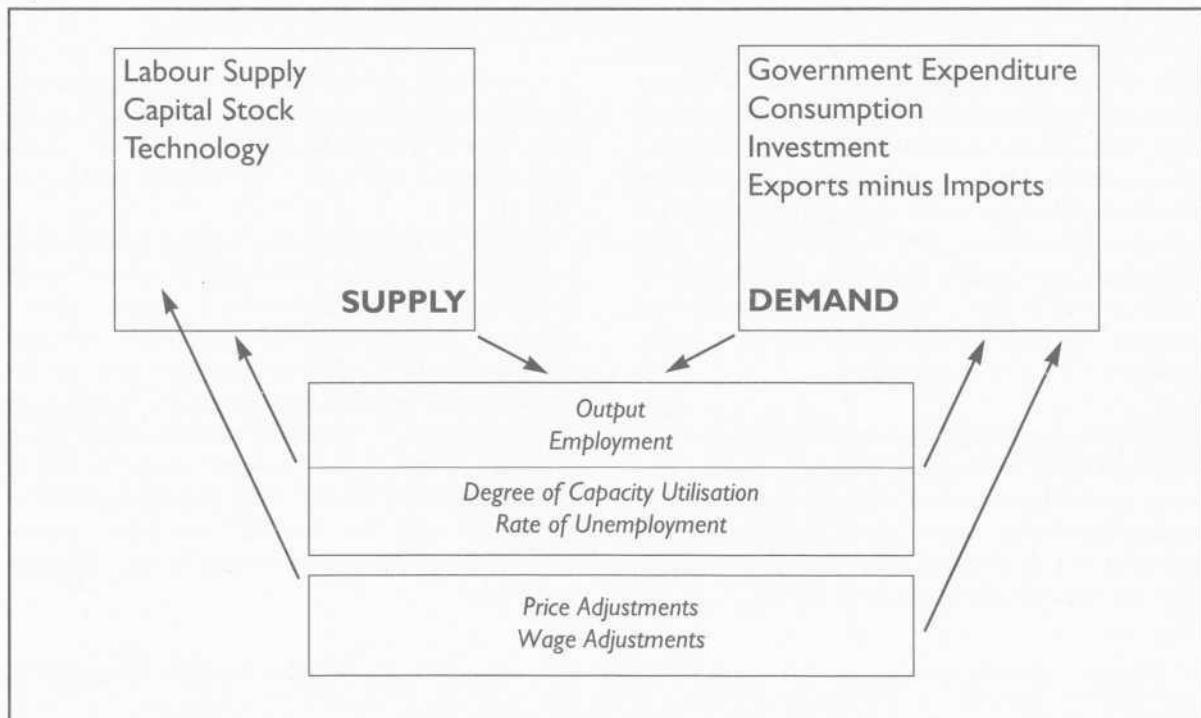
The other reason why my topic is timely is less unfortunate: it is the publication this very month of the book reporting on the European Unemployment Programme¹. This was a joint and genuinely collective effort by twenty-five researchers from ten different countries. The decision to launch this programme was taken in 1985, when the participants of the conference on *The Rise of Unemployment in Europe*², held at Chelwood Gate in the UK, felt that they had not come to the root of the problem and that there was still a lot to be done.

¹ Europe's Unemployment Problem, J. H. Drèze, C. R. Bean, J. P. Lambert, F. Mehta and H. R. Sneessens, editors, M.I.T. Press, 1991.

² C.R. Bean, P.R.G. Layard and S.J. Nickell, editors, Basil Blackwell, 1987.

A nice thing about this programme is that it really was conducted on the basis of the interests and enthusiasm of the participants. We met every six months for three years to compare progress, to sharpen our objectives, and these meetings were great fun. Such occasions generate a sense of what Europe is, and what Europe is capable of, with the richness of its national differences. The German professors march in followed by their assistants; their paper is perfectly typed and arrives right on time. The British do things differently from everyone else, so their results are not quite comparable. We had an Italian team consisting of one vivacious lady who did it all by herself, and the French succeeded in having a Belgian doing most of their work. The Spanish team was very impressive, representing two universities, two administrative services, and, of course, the Bank of Spain. (Their work has been extended into the model MOISES, currently in official use.)

Figure 1. E.U.P. Model



Now, the first remarkable thing about this programme is that the group of twenty-five economists from ten different countries could agree on what model to use to study unemployment. I think this deserves to be mentioned—it is not every day that you can put together a group of twenty-five economists and have them agree on the next step in their research.

The general idea of the research was to use an econometric model that would capture some essential features of the European economies throughout a period including the golden sixties and the difficult seventies and eighties. The focus of this model (you always need some kind of focus if you want to describe the economy in a summary fashion) was the interaction of supply and demand. In figure 1 the box at the top left, labelled "supply", stands for the modelling of the labour supply, the capital stock and its evolution,

and the technology whereby labour and capital are combined to produce output.

The box on the right labelled "demand" concerns the way in which income is spent. Government expenditure appears on the top line: usually we put consumption first, then investment and then government expenditure, but we must also recognise that in recent years government expenditure has claimed an increasing share of national resources. In addition to these traditional means of spending income and generating demand, we were of course insistent on capturing the flows of international trade, exports and imports, which play a very important role in Europe.

Given the potential of the economy explained by the supply side, and the spending modelled through the demand side, one faces the question of the interaction between supply and demand in determining the actual level of output and employment. That interaction is of little concern in the long-run neoclassical perspective, which studies growth as a phenomenon of supply only: in the very long run, Say's Law applies; demand is not an issue, the problem is to accumulate productive forces. It is similarly of little concern in the Keynesian short-run analysis of income determination: in the very short run, output is largely determined by demand.

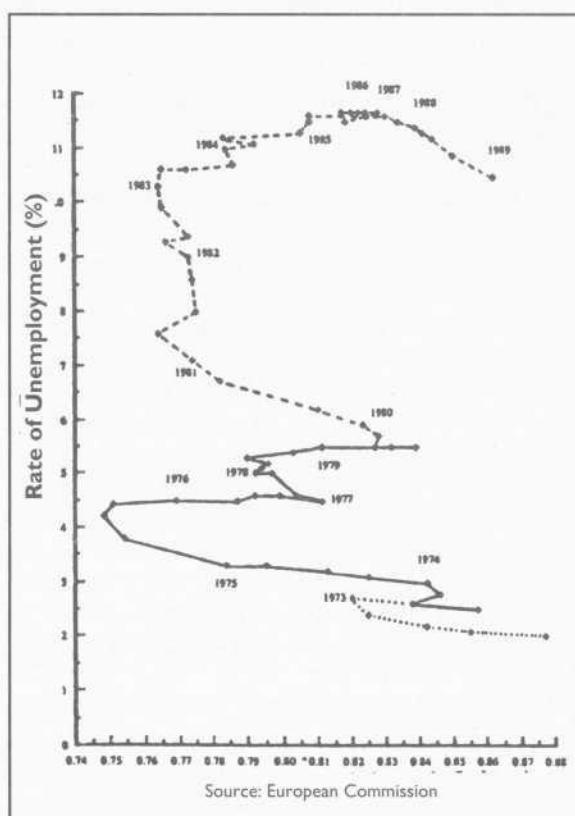
If you want to study a period of 20 or 30 years, which includes a period of balanced growth and a period of disequilibrium with rising unemployment, you need a model sufficiently general to encompass both phenomena. Such is indeed the basis on which our models were constructed. Have a description of supply, have a description of demand, and study in detail how the interaction between supply and demand results in output and employment.

We know from the record that over the last 15 years or so, the interaction of supply and de-

mand has resulted in an incomplete use of the resources available to our economies.

In figure 2, which is also reproduced to a different scale on the cover of our book, we measure vertically the rate of unemployment aggregated over the 12 European countries; and we measure horizontally the degree of utilisation of capacities in manufacturing. We start in the lower right corner with the very low unemployment rates of the sixties, that carried into the early seventies —two and a half per cent—with very high degrees of utilisation of our productive capacities. The economies of Europe were operating at equilibrium: full employment, with full use of the equipment and the machines. But

Figure 2. Capacity Utilisation in Industry



over the period covered by this figure, which goes from 1973 to 1989, the unemployment kept rising, so that the curve is moving upward all the time. It is only in 1987 that a turning point is reached, and if we extended this graph into 1991, the unemployment rate would go down further from ten to nine per cent.

You also see that the extent to which productive capacities were utilised —the machines, the factories— varied a fair amount, dropping from the initial level of 88% to a bottom level of less than 75% in the middle of 1974. The average rate of utilisation over this period has been more like 78-79%, something like 10% below the highest levels reached earlier; a degree of under-utilisation somewhat comparable to that of the labour force. But the under-utilisation of capital is cyclical; after a few years —four or five— one gets back to high rates of utilisation, which unfortunately has not been the case for employment of labour.

Our model wished to recognise this, by a simple reasoning on how the economy works. The underlying notion is that business firms invest in productive capital to produce commodities, for which they announce the prices and for the production of which they hire labour. They do this on the basis of what they know about the prices for the factors of production and about the demand for the ultimate products. Then, having announced prices, they let demand manifest itself, and they meet demand to the extent that it is profitable for them to do so—that is, to the extent of their profitable capacities. Given the pre-announced prices and the physical capacities of the firms, it may happen that demand for specific products cannot be fully met, in which case people have to substitute and change from a good they had planned to buy into something else.

Some of this substitution will be within the country; occasionally, the substitution will have to be through imports of other commodities. You can think, for instance, of the Spanish tourist

industry, which is offering a great variety of facilities at different locations, on the Costa Brava, the Costa del Sol, in the Canary Islands, in Madrid and Toledo. People book rooms in hotels, rent apartments, and sometimes they do not find exactly what they were looking for, so they have to substitute. This substitution takes them occasionally to Italy or the South of France, whereas their first choice might have been to come to Spain. Through this process, applied to a very specific commodity like hotel rooms in Sitges, the actual number of rooms occupied on a given day will be the minimum of the stock available and the demand from tourists. This is happening not only for the hotel rooms of Sitges, but also for apartments in Málaga and Sanlúcar. When you look at the overall picture which emerges from this interaction between supply and demand, you may express aggregate transactions as some function of the total supply and the total demand. Whereas we know that for a very specific product like hotel rooms in Sitges the quantity traded will be the minimum of supply and demand, we also know from elementary mathematics that when you aggregate over many many products, the sum of the minima will be less than the minimum of the sums. You get a smoother relationship at the aggregate level, expressing transactions as a function of supply and demand.

This interaction results in the degrees of employment and capacity utilisation that we observe. These features in turn influence the formation of prices and wages. When it happens—as I understand has unfortunately been the case for the past two years—that the demand for tourism in Spain leaves a fair number of empty rooms, this has some influence on the conditions at which the rooms are offered; it may lead to somewhat lower prices. Similarly, when there is a high level of unemployment, one would expect this to have some influence on the process of wage formation.

Therefore, our next box in the figure 1, descends from output and employment, through the

degrees of utilisation, to the adjustments in prices and wages. This in turn feeds back, on the one side, to the demand—if prices of hotel rooms in Spain are lower, this will attract more tourists, so there will be more exports of Spanish services. It also feeds back on the supply side—for instance, because excess capacity in industry reduces the need to invest. The European Unemployment Programme implemented the simple idea of representing these features through ten relationships among the macroeconomic variables (aggregate output, aggregate employment, price indices, wage indices, consumption and the like). We wished to study the nature of those relationships in ten different countries, so that we could compare the results across the countries, see to what extent the estimated equations or relationships accounted for the behaviour of these ten economies over 30 years, and draw conclusions.

Ten countries, ten relationships in each country—that yields 100 relationships, and my duty tonight is to summarise for you, in non-technical terms, the content of this matrix of 100 econometric equations. Not a very simple task, as you are well aware, so I will limit myself to the broadest outline.

The first remark one should make is that our project has met with a measure of success; those who built these econometric models feel they have learnt something in the process; the estimated equations did fit reasonably well the observations on the evolution of the economies over these years; and also contained some useful insights in understanding these developments.

In the appendix, you will find, under the heading “Summary and conclusions”, eleven empirical conclusions that we drew from our analysis. The appendix is taken from the introductory chapter of the book; if it interests you, of course you have to order a copy of the book to learn more about what lies behind the conclusions. I will

limit myself here to a brief account of the two sides of the model—the supply and the demand—stressing those points where we learned something through the similarities of the results obtained in the different countries, or occasionally through the contrasts. And the main element of contrast in which I will be interested is the contrast between Europe and the United States. (The ten countries were the eight major European countries of the Common Market, plus Austria, plus the United States.)

When we discuss supply and demand, we think about supply as reflecting the physical resources in the economy—the capital equipment and the labour force—but we think also about how these resources are mobilised through the formation of prices, and especially of wages. In contemporary macroeconomics, the key attention on the supply side has come to be concentrated on wage formation.

As far as prices are concerned, we were interested to discover that, across these ten different countries, there was no detectable effect of demand pressure feeding into inflation. The price equations of these models explain the behaviour of the price of value added largely through cost-push (through the prices of factors, and in particular the interest-rates and the wages). Of course, in the price of consumer goods, the import prices play a role, and oil prices have played an important role.

Wages present a more difficult problem for the empirical analyst. The formation of wages is an area of economic theory which we all regard today as really difficult; it is not easy to capture in simple relationships, especially over a period as diversified as 1960-1990, and across our set of ten countries. Three main influences exert themselves on the level of wages: first, the prices of consumer goods, because what matters is purchasing power and not nominal wages; second influence, productivity and how producti-

vity gains are shared between the workers and the firms; and third, the level of unemployment, which is the indication of disequilibrium on the labour market. After all, one of the roles of wages is to bring about equilibrium on this particular market.

The influence of prices on wages is most simply captured by recognising that, whether it be through formal indexing or through negotiated adjustments, price increases feed one-to-one into wages; this is true basically everywhere, including in the United States.

Unemployment and productivity are more interesting, because there is a clear contrast between Europe and the United States. Productivity gains are passed into wages in most European countries —the one exception on this score turns out to be Spain, about which I must refer you to the book for details. For the greater part of Europe, productivity gains feed on-to-one into wages, and this has several consequences.

The first consequence is that wages adjusted one-to-one for productivity define what we call the labour share in value added. If you divide the real wage by the productivity of labour, you obtain the share of labour in value added, which is regarded by many—and in particular by union leaders in several European countries—as a goal in itself in wage negotiation. In Germany for instance, which has been probably the European economy performing best over this period, Hellwig and Neumann³ describe the primary motivation of at least maintaining and possibly increasing the share of wages in value added. There is no indication of the same feature in the United States, and this is a sharp contrast. With wage formation geared to determining the share of wages in value added, it is not possible for wages to play simultaneously the primary role of clearing the labour market. The wage equations tell

us, basically, that unemployment exerts a finite, limited influence on wage formation. When the unemployment rate goes up, the share of labour in value added is reduced, but once the share is adjusted, the process rests; the presence of unemployment exerts no further influence on wages in the direction of clearing the labour market. From that stage on, the burden of clearing the labour market falls on the product market; it is only through an expansion of production, which in turn calls for an expansion of demand, that more employment will be generated.

A second consequence of the incorporation of productivity gains into wages is that it feeds the process of substituting labour for capital; again, this is a feature where Europe is at variance with the United States. This is a rather subtle question—after all, what lies behind productivity gains? You find, on the one hand, the technical progress which comes from the discoveries of the engineers and of the managers who organise the economy more efficiently; and on the other hand you find the accumulation of capital, which by putting more capital at the disposal of the same number of persons, enables them to be more productive. These two mechanisms are of course intertwined in reality, and not easy to separate.

In this project, we have hopefully been able to achieve a measure of separation. It suggests that during the period from 1974 on, when unemployment has built up in Europe, the process of substitution of labour for capital has continued beyond what pure technical progress would lead you to expect. The gains in productivity have been fed in part by this substitution of labour for capital. There results a spiral which is a bit more complex than the traditional price-wage spiral, that is, a price-wage-productivity spiral: higher wages lead to more labour/capital substitution, increasing the productivity of labour, which is

³ "Germany under Kohl" Economic Policy , 5, pp. 103-145.

claimed as part of the next wages, and there goes the spiral.

According to the estimates of this model, it seems likely that one-half to one per cent of the annual labour productivity gains observed in Europe since 1974 is due to labour/capital substitution induced by faster rises in wages than in prices. Again, this is not the case in the United States. When a phenomenon like this accumulates over ten to fifteen years, one-half to one per cent per year adds up to a great many jobs.

Accumulation of capital, not only for expanding the production possibilities of the economy, but also as a substitute for labour, is needed and is the engine of progress in times of full employment. After all, the rapid growth of Europe as a whole over the period 1960-1974, at a rate of more than $4\frac{1}{2}$ per cent a year (about $1\frac{1}{2}$ per cent faster than in the United States) was obtained with a constant level of employment, and with productivity gains to the same degree. But once you fall into a situation of unemployment, to invest resources into economising labour is pure waste. I have a personal grudge against double-length buses. In the capitals of Europe, it has become the fashion to articulate two buses together, with a single driver. I have seen some in the streets of Madrid. The main reason why these were introduced in Brussels, where they clog up the traffic in narrow streets or steep hills, was to save manpower, whereas we have a rate of unemployment of 9%. So the capital investment is pure waste. I do not know whether the motivation in Madrid was to save on manpower or on fuel, but to the extent that this doubtful invention is motivated by the desire to employ fewer bus-drivers, I hope that it will not spread. And I could give you many more examples like this.

Turning to the other side of the picture, namely the demand side, there is again a lot of similarity among the experiences of most European countries, and a distinct contrast vis-à-vis

the United States. In Europe, throughout the late 70s and the 80s until 1988 or so, the levels of output and employment were determined primarily and most directly by the demand side. What do we mean by that? When you have a degree of utilisation of your capacities, which stays for several years five to ten percentage points below sustainable peaks, as shown in figure 2; and when you have unemployment rates rising to ten percent and staying there, then it is clear that output is, on average, not constrained by the available capacities of the firms, nor is it constrained by employment. There are always some bottlenecks, of course; and there are specific skill shortages that you hear about everywhere, like welders aluminium, computer wizards or trained masons. But these are isolated bottlenecks; it is up to the firms to remove bottlenecks by training people according to needs. This is not a problem that government policy should aim at solving on its own. The problem for government policy is the mass unemployment which persists.

When you have excess capacities and unemployment, the rate of growth of the economy is not constrained by the lack of capacities. So, the constraint must come from the demand side. There are confirmations of the presumption along other lines —like the business surveys, in which entrepreneurs are asked under what conditions they currently operate and what factors are constraining the expansion of their activities. In Europe you find an increasing proportion over these years reporting that output is not expanding because there is no increase in the demand for the final products. In the model of the European Unemployment Programme, the aggregate relationship between supply, demand and transactions yields an implicit measurement of the extent to which the demand side is constraining the growth of the economies. In practically all European countries, demand limitation has become predominant throughout the late 70s and the 80s. This is in contrast to the United States, where there exist cyclical fluctua-

tions but of much shorter duration, without the long upward trend, from 75 to 85, in the extent to which demand insufficiencies shape the evolution of output.

Now, what is behind that trend? A number of shocks have hit both Europe and the United States quite brutally, but typically Europe more so than the United States, for a simple reason: the major shocks have of course been the oil shocks; when you check at how the oil shocks were transmitted to output and employment, you discover that it worked through demand channels. The major sources of reductions in output in 1975 and 1980-81 came from investment and exports. You can immediately guess that exports were less significant for the US than for Europe, because the United States export 8% of their aggregate production on average, whereas in Europe the proportion of output exported varies across countries, from rather low levels of 20% in a country like Spain to 70% in my small country of Belgium... (and I don't even quote Luxemburg, that would be too easy).

The role of investment came, at least to me, as a surprise. We think of investment as being a small share of national income, so that fluctuations of investment should not exert an appreciable aggregate impact. But we find, in a number of countries, effects of investment on output of 3-4% in the years 1975 and 1980-81.

The set of figures labelled 3 could have inspired Kandinsky. The easiest to read is that for the US, with a dotted line which in 1975 reaches the level -4 and in 1982 the level -3 1/2. That is the contribution of investment to gross national income in the USA. And if you look at Denmark for instance, in 1975, and 1980-1981, or at Belgium, in the same years, you find that the brake on output coming through investment has been major. You will also find in Denmark, Belgium and related countries that exports (the dashed line), also had a very strong effect in 1975, which

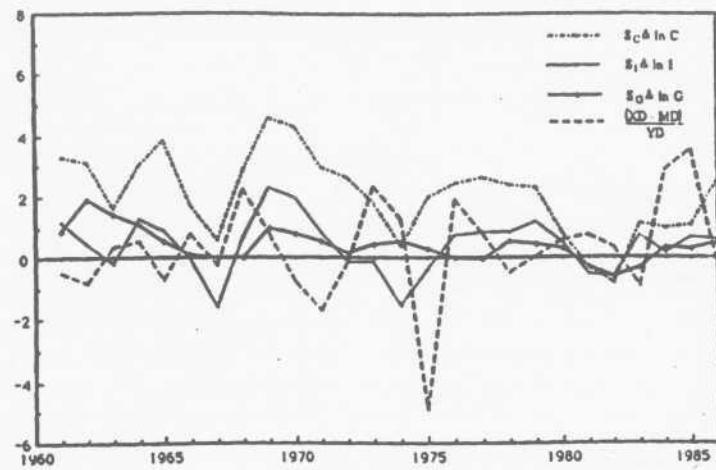
is not the case for the less open economy of the United States. Of course, the reason why exports collapsed in 1975 is in part the disruption of the economy caused by the oil shock, a supply shock affecting a very important price, but it was also a demand effect, because about 100 billion dollars of income to the oil producers was temporarily sterilised, until it could be reinserted in the real demand cycle instead of going into shares of stock and bank deposits.

If I may go a little bit beyond the findings in this research, to extend the interpretation, I think that the shocks that came through the demand side—I am not saying from, I am saying through the demand side—were very severe in Europe because we were caught in low-activity, low-employment equilibria that took a very long time to correct. And we were caught in what is pure Keynesian economics: underemployment traps. It is fortunate that there is an indirect confirmation of this, through the speed with which recovery could come when the demand expands. The 1984 miracle in the United States, engineered by tax reductions which gave a great boost to investment and demand, was an extraordinary success. The investment boom that took place in Europe in 1988 also had quite remarkable effects on output and employment: for the first time since World War II, employment grew in Europe as a whole at the rate of 1.3-1.4% per year. We had never seen this before. The mechanism of short-run determination of output and employment through demand—a demand activated by investment—operated in a rather dramatic fashion.

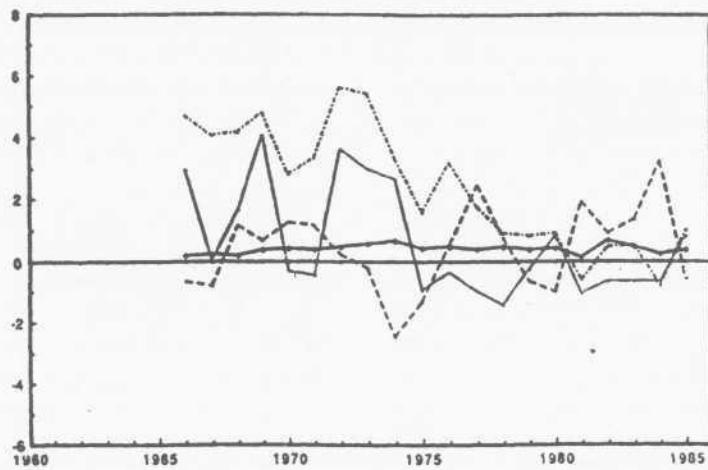
The final element of the comparison between Europe and the United States is that the fiscal policy of the US, in particular the tax policy and the acceptance of foreign deficits, has played a role in demand management and in sustaining expansion in the US throughout the 1980s. In Europe, tragically and dramatically, the lack of cooperation and coordination resulted in the abortion of isolated initiatives of demand stimulation

Figure 3. Components of the growth of demand

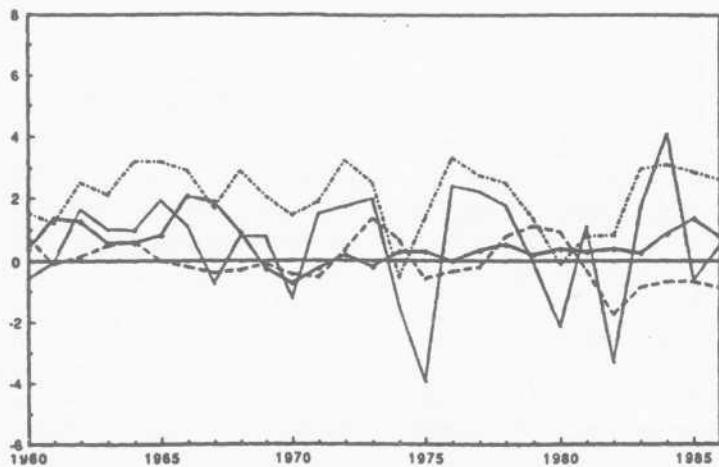
GERMANY



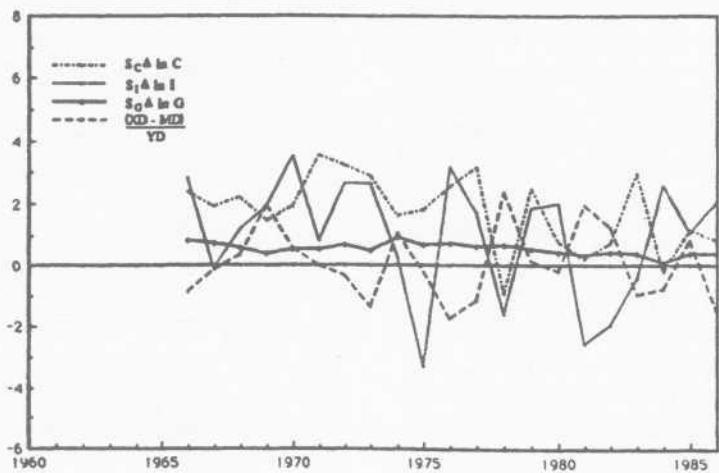
SPAIN



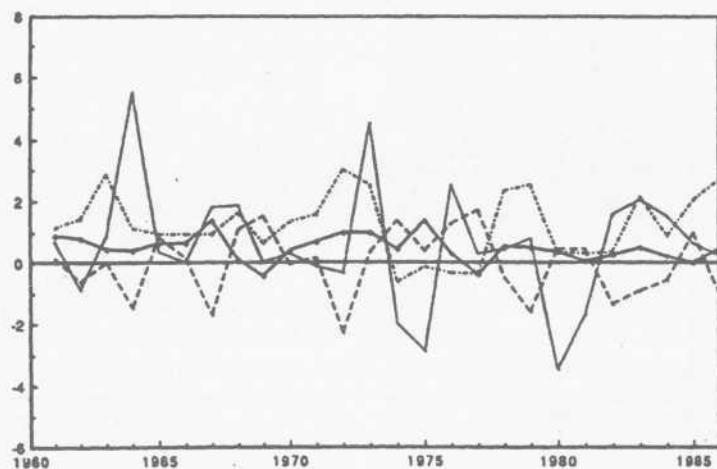
UNITED STATES



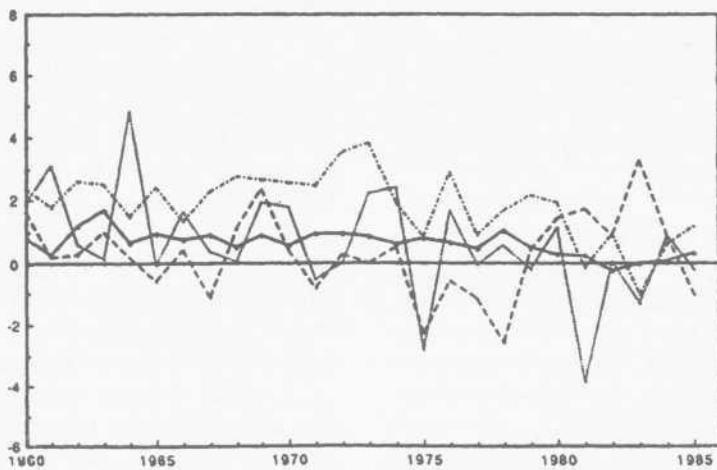
AUSTRIA



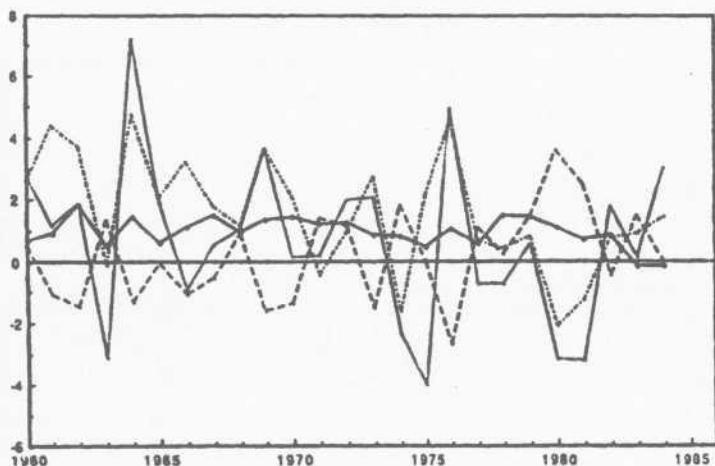
UNITED KINGDOM



BELGIUM



DENMARK



by individual countries. You will find documented in our book, the case histories of countries like Denmark and Austria, which tried to offset the first oil shock by deficit spending and demand management, and which were led to reverse their policies when the deficit accumulated and the burden of the public debt built up. It is very unfortunate that they reversed around 1981 when the whole of Europe was suffering the effects of the second oil shock.

You all know about the case of the so-called "locomotive experiment", decided at the Bonn Summit of 1978, when Germany was invited by the other members of the Community to lead an expansion. As soon as this resulted in a current account deficit for Germany, the Bundesbank got hold of the situation again and reversed. In 1981, when François Mitterrand became President of France, during two years he led an expansive policy, which again was reversed two years later under the pressure of the deficit, in particular the external deficit, which was building up. If only all

these efforts had been coordinated and had taken place simultaneously, the strong interactions between all the European countries would have produced different results, in the fashion of the US fiscal expansion of 1984.

Let me sum up this very broad and very quick fresco. First, we seem to know what is really the difference between the European and the US situation, namely a twin difference from the supply side and from the demand side: wage formation in the United States is different from wage formation in Europe; and similarly for demand management. (I should not use the word "management", as I do not believe that President Reagan was trying to be a Keynesian when he implemented his tax cut, but it acted in a Keynesian manner and we may, ex-post, give him the credit—in the same way that *The Economist* gave credit to François Mitterrand as the best monetarist in Europe.) The contrast between Europe and the US is that wage formation is different and the demand side works differently. Over the period

under consideration, the demand deficiency which has hurt Europe did not build up in the United States. Of course, that did not come free. A price had to be paid: on the one hand, the much lower degree of social protection available in the United States, and the greater hardship inflicted on those without employment; on the other hand the huge external deficit which has built up and which remains a problem that the United States will eventually have to resolve.

On the side of Europe—and here again I am not quoting from our book but expressing my own conviction—we should not be ashamed of having tried to build up a welfare state. There is no question that the effort undertaken in Europe to improve social protection, to award unemployment benefits on a more generous basis and for a more extended period, was an effort which belonged in the progress that we were making on the economic front, and one that we should not really renege upon; after all, it was also very important both to alleviate the burden of the recession and to maintain an important component of consumption demand through the purchasing power of wages. But we should try to do better. As we know now from experience, the welfare state that we tried to create exposed our economies to other problems, and these problems are still with us.

One of these problems is the lack of flexibility in absorbing unemployment where it exists, and the inflation-proneness is connected with the wage-price-productivity spiral (I put the emphasis on productivity, which is sometimes the least appreciated element). We must also learn to do better on the demand side. The European Community is a potential answer to the inefficiencies of demand policies on the part of small, open, independent States. But today (here again I am voicing my opinions, which can be discussed) the emphasis is on the Internal Market, on the benefits to be expected from the disappearance of the trade barriers and the closer integration of the European economies.

If you read carefully the reports, like the Cecchini report on the benefits to be expected from the Internal Market, you will find an important warning in the introduction: to reap these benefits, we must get back to full employment; it is only in a growing economy that gains associated with trade liberalisation and with more competition will become real. If the Internal Market is to displace work from an Alfa Romeo factory in Southern Italy or from a Seat factory in Valencia, to produce additional automobiles in the more efficient German plants of Bavaria, this is not really a gain to Europe. It is a displacement of problems, and a displacement that will not be beneficial to the less developed areas of Europe. I do not deny, of course, that in order for all the areas of Europe to be part of a more efficient economy, trade barriers have to disappear. But we should not forget the conditions stated in the introductions to these reports; and we should not forget that we have learned from the history of the late 1970s and early 1980s, namely that attempts at stimulating the demand side when that is needed—for instance because there have been shocks coming from world prices and investment require cooperation among the national States.

There are two reasons behind that requirement. First, as I alluded a moment ago, a country expanding on its own builds an international trade deficit which puts a brake on the policy. The second reason comes from our high levels of government activity, where governments collect 45% of national income and redistribute or respond to it. When a government is trying to reduce its deficit or to build up a surplus and a neighbouring country is expanding, part of the expansion takes the form of imports from the first country. Of these imports, 45% eventually go through the Treasury. If the Treasury puts its hands on it, it is choking off the expansive process, which not only ceases to benefit the initiating country but which is also globally dampened by the fiscal contraction abroad.

In Europe—and I regard this as a convincing lesson from the last decade—we really need co-operative action on the part of the different countries if we are to make progress on the demand stabilisation issue. I should immediately dispel a doubt: cooperation does not require all countries to follow the same policies at the same moment. The current situation of the different countries of Europe is far from homogeneous. There are countries with trade problems, there are countries with inflation problems, there are countries with public debt problems; and you should not ask all those countries to do exactly the same, but you could ask them to co-operate.

Let me refer to some work done by the Macroeconomic Policy Group on behalf of the Commission, in which I had the pleasure of taking part⁴. It is explained there how flexible co-operation is quite distinct from all doing the same thing at the same time, and is the natural approach through which one can move ahead on the front of demand stabilisation.

If you accept the challenge that we must learn to do better, both in terms of reconciling the social objectives of our welfare states with the efficiency of better-functioning labour markets, and in terms of progress on the front of demand stabilisation, then one can start thinking of specific ways of moving towards these goals. We have hopefully identified some of the key problems on which one should work, in particular: a better understanding of the distinction between productivity due to technical progress and productivity gains reflecting labour-capital substitution motivated by the evolution of real wages; better forms of indexation of wages and prices that re-

cognise the shocks to which economies are subject, and make recognise that when oil prices go up, somebody has to foot the bill, there is no point in passing it around like a hot potato.

The understanding of these problems must progressively be built into the framework of collective bargaining so as to influence wage formation in the proper direction. This of course requires more work on the part of the economists. It requires research work, it requires educational work, explaining the issues, discussing them with those who exert the leadership in those areas. There is a need for creativity shared by the men of research and the men of the world. The same is true about developing, at the level of the Common Market, more cooperation in the management of aggregate economic policies. We need better models than we have used so far. We need interaction with the men who take responsibility for these policies, and we need to merge our forces in developing more creative solutions.

It is in the conviction that a dialogue is needed between those who exert leadership in the world and those who devote themselves to research that I was delighted to accept the invitation of the BBV Fundación to address this meeting tonight. It is moving for a European—and I am a European at heart—to seek dialogue in the center of a great country, to which Mankind owes a great debt for significant major accomplishments in the past, but from which all of us Europeans expect more on the same scale in the future, both in the area of economic research and in the area of social, economic and political leadership. I wish you all much success on these roads and I thank you for your kind attention.

⁴ "The two-handed growth strategy for Europe: autonomy through flexible cooperation", by J.H. Drèze, C. Wyplosz, C.R. Bean, F.Giavazzi and H. Giersch, *Recherches Économiques de Louvain*, 54, 1, pp. 5-52; reprinted as chapter 18 in *Underemployment Equilibria, Essays in Theory, Econometrics and Policy*, J.H. Drèze, Cambridge University Press, 1991.

Summary and Conclusions

Summary

The broad empirical regularities of the European Unemployment Programme may be summarized as follows:

1. The measured influence of demand pressure on prices is negligible, but the elasticity of prices with respect to wage costs is substantial, ranging from minimal values of 0.5 in the short run to 1 in the long run.
2. Real wages incorporate measured productivity gains quite rapidly in Europe, with short-run elasticities ranging from 0.4 to 0.8 and long-run elasticities close to 1. Measured productivity does not enter significantly in the U.S. wage equation.
3. The level of unemployment typically enters the wage equations through an error correction term, relating the share of wages in value added to the level of unemployment. The estimated coefficients imply a reduction in the wage share, per percentage point of unemployment, ranging from 0.4 per cent in the high unemployment countries to 2.5 per cent in Austria—revealing the weak self-correcting mechanism for unemployment in the former group. That specification is consistent with the view that European labour unions are much concerned with the fairness of the distribution of income.
4. The U - V (Beveridge) curve has shifted outwards, in all countries (including the U.S.).
5. The incorporation of measured productivity gains into real wages induces capital-labour substitution, which is wasteful in economies operating under inefficient unemployment. Employment growth in Europe was curtailed

by factor substitution at an average rate of some 2 per cent per year until the late seventies, and 1 per cent per year more recently. If that substitution had stopped when it became wasteful, the rise of unemployment in Europe could have been avoided.

6. Shocks on prices are multiplied by a factor of 2 to 4, and shocks on wages by a factor of 1 to 3, through the wage-price-productivity spiral. The European economies are thus inflation-prone.
7. Demand pressures, which as suggested under point 1 are not choked off through price increases, spill over into imports, and to a lesser extent exports, thereby deteriorating the trade balance. That robust country-level finding remains to be analyzed in a multi-country setting.
8. The main and nearly unique proximate determinant of output growth in the eighties in Europe has been effective demand. The growth of demand is linked to the growth of its exogenous components, namely government expenditures and world trade. It is also linked to the relative growth rates of domestic and foreign prices, through the price elasticities of exports and imports. This last channel is much less significant for Europe as a whole than for individual countries.
9. The degree of capacity utilization is a significant determinant of investment. (In line with the suggestion under point 1 that prices are geared to costs but not to demand pressures, the profitability of investment should depend largely upon utilization rates.)
10. Besides affecting employment through their influence on the foreign trade component of demand, wages also affect employment through capital-labour substitution, as noted under point 5. For Europe as a whole, that

second channel is probably more significant than the first.

- II. Temporary demand stimulation through fiscal policy exerts only effects, in within-sample-period simulations of the EUP models. And the papers contain anecdotes about policy reversals induced by cumulated deficits.

Conclusions

The empirical findings suggest explaining the contrast between the U.S. "employment miracle" and the European persistent unemployment in terms of two proximate causes: (i) the wage formation process differs as between the two zones in particular regarding the incorporation of measured productivity gains into real wages; (ii) whereas the proportion of firms where output and employment are demand determined grew markedly in all European countries in the late seventies and mostly remained high, that proportion is not trended in the U.S. —presumably due to a combination of relative closedness, sustained consumption and lasting deficits.

The European wage-formation process makes non-declining employment dependent upon sustained output growth. In small open economies, this in turn requires parallel growth in exports—as determined by world demand and competitiveness. When some of these elements are missing, fiscal policy alone is not a very effective instrument.

These conclusions should be taken with a... pound of salt! After due pruning, it will probably remain inescapable that the elimination of European unemployment is a very difficult challenge. The work reviewed here suggests strongly that the mechanism through which unemployment could be self-correcting is weak and slow, in Europe. A gradual elimination will tautologically call for a prolonged period during

which output grows faster than productivity—a situation not witnessed over the past 30 or 40 years. Because growth of real wages induces gains in measured productivity through capital-labour substitution, the goal will be easier to reach if medium-run expected wage growth is strictly contained. We do not know whether, and how, that condition could be met. Under that condition, the fear that faster output growth would rekindle inflation is probably misplaced—but a temporary deterioration in current accounts would need to be faced. And the expansion would require cooperation among several European countries, if national current account problems are to remain manageable. On the other hand, if demand stimulation through fiscal policy has only temporary effects, the accumulation of public deficits is unlikely to be tolerated.

We do not wish to eschew these dilemmas by resorting to fine tuning. Still the following remarks appear timely:

- a. Public deficits are more tolerable, from an intertemporal perspective, if they correspond to productive investments.
- b. Labour taxes have an obvious role to play in containing, or reversing, the growth of labour costs and medium-run expectations about them, one advantage of tax adjustments is that they are not apt to be perceived as transitory; granted that many among the currently unemployed are at best candidates for low-paid jobs, a reduction in labour taxes should be targeted towards the low end of the wage scale (for example by exempting minimum wages from social security contributions).
- c. In order to alleviate labour market tensions, it is important to increase the supply of those specific skills which are in excess demand, both training opportunities and wage differentials have a role to play. There is also scope for initiatives to make the wage differentials more

acceptable, and to limit their unnecessary spreading to other skills. Still, it must be recognized that the required skills will not be supplied by the long-term unemployed, for these, special programs remain needed.

From a longer-run perspective, there is ground to be concerned about the vulnerability of Europe to inflation as well to output and employment fluctuations. The division into relatively open national economies compounds these problems, by creating complex interdependencies between

countries. This also leads to a need for international cooperation in demand management, public investment, etc. The process of wage formation has almost certainly been destabilizing in the seventies, and the experience could be repeated. The goal of distributional equity needs to be implemented more efficiently. We need an operational way of separating out technical progress from measured productivity gains associated with capital deepening induced by wage increases.

EL PROBLEMA DEL DESEMPLEO EN EUROPA

Jacques Drèze

Buenas tardes¹. Estoy encantado y muy orgulloso de inaugurar la Cátedra de la Fundación BBV. Unicamente lamento una cosa: "que no hablo español"². Entiendo algunas frases como "Econometría Bayesiana" y cosas así, pero tendrán que soportar mi inglés.

Las siglas BBV son conocidas en todo el mundo, en especial gracias al participante con ese nombre en la BOC Challenge; y si no saben lo que es la BOC Challenge, están ustedes en el mismo barco, si me permiten expresarlo de esta manera, que todos aquellos que conocen la BOC Challenge pero no saben lo que significa BBV. Me siento muy impresionado por la existencia de esta Fundación, que parece ser un intermediario ideal entre el mundo bancario y el mundo de la ciencia y la cultura. Estos dos mundos no necesariamente son opuestos. Pero es indudable que existen diferencias entre ellos. Por ejemplo, cuando se compara un banco con una universidad, se debe recordar que en un banco el interés es una materia básica, mientras que las materias básicas no son siempre de interés en la universidad.

Mi objetivo, esta noche, es hablarles sobre el Programa de Desempleo Europeo en el que tuve el placer de tomar parte. Es éste el momento oportuno para hablar de él por un desafortunado motivo: el desempleo se mantiene en Europa a pesar de la notable mejora que tuvo lugar en

los años 88, 89 y 90. En el conjunto de la Comunidad, aún tenemos un nivel de desempleo del 9 por 100, es decir, unos 13 millones de personas; y cuando la tasa de paro llega hasta el 9 por 100 en toda Europa, en España puede llegar a alcanzar el 15 ó 16 por 100, o tasas incluso superiores en algunas regiones de España. Aun cuando se ha hecho mucho por mejorar la situación de los parados, y aun cuando es cierto que no todos aquellos que se contabilizan como parados desean fervientemente trabajar, aun así, no puede negarse ni puede ignorarse el hecho de que, en la Europa en la que vivimos hoy, varios millones de personas carecen de la oportunidad de construir sus vidas sobre la sólida base que sólo se encuentra en un empleo fijo. Construir una vida significa formar una familia, tener un hogar, integrarse en la sociedad; por tanto, reducir el número de personas que carecen de esta oportunidad debería seguir siendo uno de nuestros principales objetivos.

La otra razón por la que resulta oportuno mi tema es menos desafortunada. Se trata de la publicación este mismo mes del libro que presenta el informe del Programa de Desempleo Europeo³. Es éste un esfuerzo conjunto y verdaderamente colectivo llevado a cabo por veinticinco investigadores de diez países diferentes. La decisión de lanzar este programa se tomó en 1955, cuando los participantes en la conferencia sobre El Aumento del Desempleo en Europa⁴, que tuvo lugar en Chelwood Gate (Reino Unido), tuvieron la

¹ Traducido por Ana Justel y Juan Mora, Universidad Carlos III de Madrid.

² En español en el original.

³ Europe's Unemployment Problem, J.H. Drèze, C.R. Bean, J.P. Lambert, F. Mehta, H.R. Sneessens, eds. M.I.T. Press, 1991.

⁴ The Rise of Unemployment in Europe, C.R. Bean, P.R.G Layard y S.J. Nickell, eds., Basil Blackwell, 1987.

sensación de que no habían llegado a la raíz del problema y de que aún quedaba mucho por hacer.

Uno de los aspectos positivos de este programa es que se realizó gracias al interés y entusiasmo de los participantes. Durante tres años nos reunimos cada seis meses para comparar nuestros progresos y perfilar nuestros objetivos; estos encuentros resultaron muy divertidos. En ocasiones así, se genera una sensación de lo que es Europa, de lo que Europa es capaz, de la riqueza de sus diferencias nacionales. Los profesores alemanes desfilan seguidos por sus ayudantes; su ponencia está perfectamente mecanografiada y llega justo a tiempo. Los británicos hacen las cosas de modo diferente a todos los demás, por lo que sus resultados no son comparables a los del resto. Tuvimos un equipo italiano compuesto por una señora dicharachera que lo hacía todo ella sola, y los franceses consiguieron que un belga hiciera la mayor parte de su trabajo. El equipo español impresionó mucho; representaba a dos universidades, dos organismos públicos y, por supuesto, al Banco de España. (Su trabajo se ha prolongado en el modelo MOISES, en la actualidad de uso oficial.)

El primer aspecto destacable de este programa es el hecho de que un grupo de veinticinco economistas de diez países diferentes llegaría a ponerse de acuerdo sobre el modelo que se debía utilizar para estudiar el desempleo. Creo que esto merece ser resaltado. No todos los días se puede juntar un grupo de veinticinco economistas y conseguir que se pongan de acuerdo sobre el siguiente paso de su investigación.

La idea general de la investigación era utilizar un modelo econométrico que captara algunas características esenciales de las economías europeas en un período de tiempo que englobara los dorados años sesenta y los difíciles setenta y ochenta. El modelo se centraba en la interacción entre oferta y demanda (todo modelo debe centrarse en algún aspecto concreto si se quiere

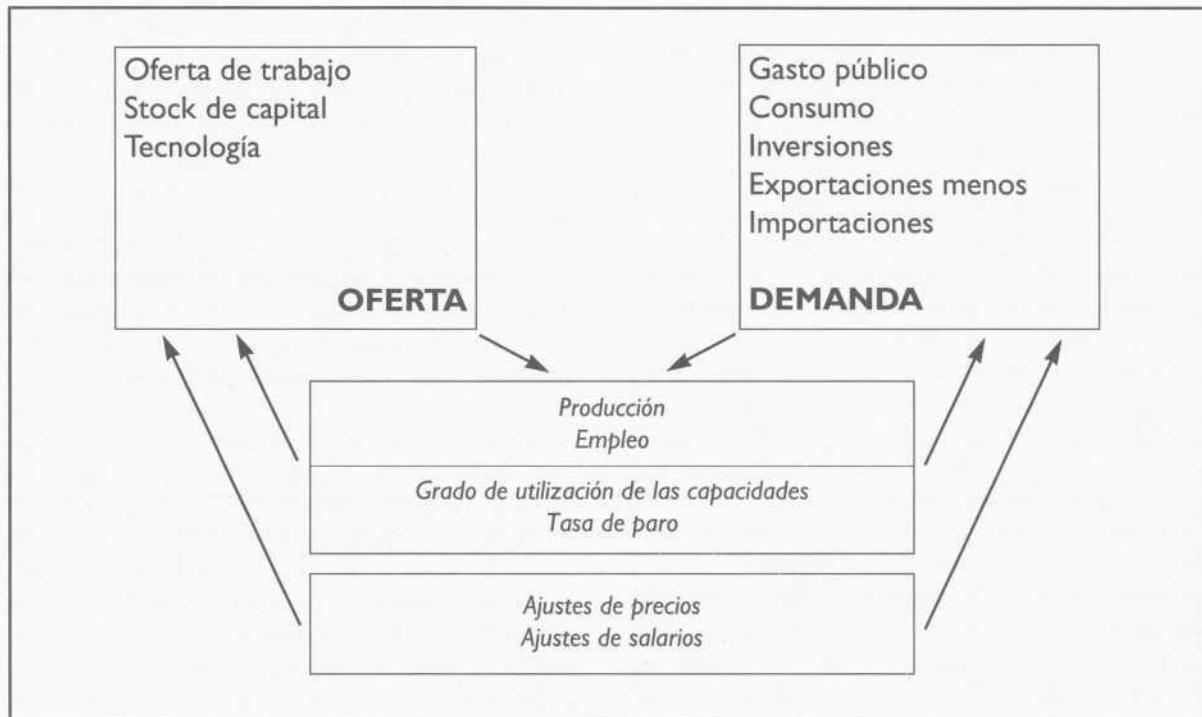
describir la economía de modo simplificado). En la figura 1, el cuadro de la parte superior izquierda —con el nombre de “OFERTA”— representa la modelización de la oferta de trabajo, el stock de capital y su evolución, y la tecnología mediante la que trabajo y capital se combinan para producir el *output*.

El cuadro de la parte derecha —con el nombre de “DEMANDA”— representa la forma en que se gasta la renta. El gasto público aparece en la línea superior: habitualmente se sitúa en primer lugar el consumo, a continuación la inversión y finalmente el gasto público, pero queremos constatar que en los últimos años el gasto público ha acaparado un porcentaje cada vez mayor de los recursos nacionales. Además de estos métodos tradicionales de gastar la renta y generar la demanda, procuramos también captar los flujos de comercio internacional —exportaciones e importaciones—, que desempeñan un papel muy importante en Europa.

Dado el potencial de la economía, determinado por el lado de la oferta, y el gasto, modelizado por el lado de la demanda, nos enfrentamos con la cuestión de cómo interactúan oferta y demanda para determinar el nivel real de producción y empleo. Esta interacción tiene poco interés desde una perspectiva neoclásica a largo plazo donde se estudia el crecimiento únicamente como un fenómeno de la oferta: en el muy largo plazo se verifica la Ley de Say, es decir, la demanda no es relevante, el problema es acumular fuerzas productivas. Análogamente, esta interacción es de poco interés desde una perspectiva keynesiana, en un análisis a corto plazo de determinación de la renta: en el muy corto plazo la producción está determinada principalmente por la demanda.

Si se quiere estudiar un período de veinte o treinta años, que incluye un período de crecimiento equilibrado y un período de desequilibrio en el que aumenta el desempleo, es necesario un

Fig. 1. Estructura del modelo P.D.E.



modelo suficientemente general que permita estudiar ambos fenómenos. Este es precisamente el punto de partida de los modelos que se construyeron. A partir de una descripción de la oferta y de una descripción de la demanda se estudia detalladamente cómo la interacción entre oferta y demanda determina la producción y el empleo.

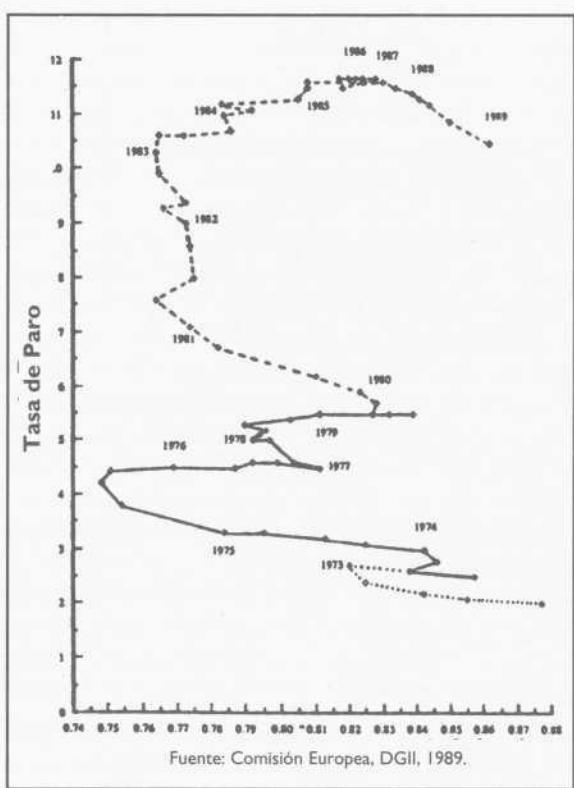
Sabemos, por la experiencia pasada, que en los últimos 15 años aproximadamente, la interacción entre oferta y demanda ha dado como resultado un uso incompleto de los recursos disponibles en nuestras economías.

En la figura 2, que aparece también reproducida con una escala diferente en la portada de nuestro libro, medimos verticalmente la tasa de desempleo agregado de los 12 países europeos y horizontalmente el grado de utilización de la capacidad productiva. Empezamos en la esquina in-

ferior derecha con las bajas tasas de desempleo de los años sesenta, que se mantuvieron hasta los primeros años de la década de los setenta —2,5 por 100— con altos grados de utilización de nuestras capacidades productivas. Las economías de Europa operaban en equilibrio: pleno empleo, con utilización plena de la infraestructura y la maquinaria. Pero en el período que cubre esta figura, que va desde 1973 hasta 1989, el desempleo siguió subiendo, de manera que la curva crece ininterrumpidamente. Sólo en 1987 se alcanza un punto de inflexión y, si extendiéramos este gráfico hasta 1991, la tasa de desempleo seguiría descendiendo desde el 10 por 100 hasta el 9 por 100.

Se ve también que el grado de utilización de las capacidades productivas —máquinas, fábricas— varió ligeramente, cayendo desde el nivel inicial del 88 por 100 a un nivel por debajo del

Fig. 2. Utilización de capacidades en la Industria



75 por 100 a mitad de 1974. La tasa media de utilización en este período ha sido aproximadamente del 78 ó 79 por 100, alrededor de diez puntos porcentuales por debajo de los niveles máximos que se habían alcanzado anteriormente, un grado de infrautilización comparable en parte al de la fuerza de trabajo. Pero la infrautilización del capital es cíclica; tras unos pocos años —cuatro o cinco— se vuelve a tasas altas de utilización, lo que desgraciadamente no ha ocurrido con el empleo.

Deseábamos que nuestro modelo recogiera este hecho con un razonamiento sencillo sobre cómo funciona la economía. La idea subyacente es que las empresas invierten en capital productivo para producir bienes, fijan los precios de es-

tos bienes y alquilan trabajo para su producción. Hacen esto basándose en lo que saben sobre los precios de los factores productivos y sobre la demanda de los productos finales. Posteriormente, habiendo fijado los precios, dejan que se revele la demanda, y se encuentran con ella en el punto en que a ellos les resulta beneficioso, esto es, en el punto en que sus capacidades son rentables. Dados los precios fijados con antelación y la capacidad física de las empresas, puede ocurrir que la demanda de determinados productos no pueda satisfacerse plenamente, en cuyo caso algunas personas han de sustituir un bien que habían planeado comprar por algún otro.

Algunas de estas sustituciones tendrán lugar dentro del país y, ocasionalmente, la sustitución deberá hacerse a través de importaciones de otros bienes. Puede pensarse, por ejemplo, en la industria turística española, que ofrece innumerables facilidades en diferentes localidades: en la Costa Brava, en la Costa del Sol, en las Islas Canarias, en Madrid y Toledo. La gente reserva sus habitaciones en hoteles o alquila apartamentos, pero a veces no encuentra exactamente lo que busca, y tiene que sustituir. Esta sustitución les lleva en ocasiones a Italia o al sur de Francia, mientras que su primera elección había sido venir a España. Mediante este proceso, aplicado a un bien muy específico como habitaciones de hotel en Sitges, el número real de habitaciones ocupadas en un día dado será el mínimo entre la oferta disponible y la demanda de los turistas. Esto sucede no sólo con las plazas hoteleras de Sitges, sino también con los apartamentos de Málaga y Sanlúcar. Cuando se examina la imagen global que surge de esta interacción entre oferta y demanda, las transacciones agregadas pueden expresarse como una cierta función de la oferta total y la demanda total. Mientras que sabemos que para un producto muy específico, como las plazas hoteleras de Sitges, la cantidad negociada será el mínimo entre oferta y demanda, sabemos también por matemática elemental que cuando se agrega sobre muchísimos produc-

tos, la suma de los mínimos será inferior al mínimo de las sumas. Expresando las transacciones como función de oferta y demanda se obtiene, por tanto, una relación más suave en un nivel agregado.

Esta interacción da como resultado los grados de empleo y utilización de capacidades que observamos. Estas características, a su vez, influyen en la formación de precios y salarios. En ocasiones, la demanda turística en España deja sin ocupar un cierto número de plazas hoteleras —como creo que desgraciadamente ha ocurrido en España en los dos últimos años—, lo que tiene cierta influencia sobre las condiciones en que se ofrecen las habitaciones; este hecho puede conducir a una reducción de precios. Análogamente, una tasa de desempleo elevada cabría esperar que tuviera cierta influencia en el proceso de formación de salarios.

Por tanto, el cuadro siguiente de la figura I desciende desde la producción y el empleo, a través del grado de utilización de la capacidad, hasta el ajuste de precios y salarios. Esto a su vez reactiva, por una parte, la demanda —si los precios de las plazas hoteleras en España disminuyen, se atraerá a un mayor número de turistas, por lo que aumentará en España la exportación de servicios—. También se reactiva el lado de la oferta —por ejemplo, porque el exceso de capacidad en la industria reduce la necesidad de invertir—. El Programa de Desempleo Europeo ponía en práctica la sencilla idea de representar estas características mediante diez relaciones entre las variables macroeconómicas (producción agregada, empleo agregado, índices de precios, índices de salarios, consumo y otras variables similares). Estábamos interesados en estudiar la naturaleza de esas relaciones en diez países diferentes, de manera que pudiéramos comparar los resultados entre diferentes países para ver hasta qué punto las ecuaciones o relaciones estimadas explicaban el comportamiento de estas diez economías a lo largo de treinta años y sacar conclusiones.

Diez países, diez relaciones en cada país —en total cien relaciones—, y mi deber esta noche es resumirles, en términos no técnicos, el contenido de esta matriz de cien ecuaciones económicas. No es una tarea sencilla, como muy bien saben ustedes, por lo que me limitaré a presentar las líneas maestras.

La primera observación que debe hacerse es que nuestro proyecto ha dado con una medida de éxito: las ecuaciones estimadas ajustaban razonablemente bien las observaciones sobre la evolución de las economías en todos estos años y contenían también intuiciones útiles para comprender esta evolución. Quienes han construido estos modelos económicos sienten que algo han aprendido en el proceso.

En el apéndice encontrarán, bajo el encabezamiento “Resumen y Conclusiones”, once conclusiones empíricas que dedujimos de nuestro análisis. El apéndice se ha tomado del capítulo introductorio del libro; por supuesto, si les interesa, pueden encargar un ejemplar del libro para comprender mejor lo que hay detrás de estas conclusiones. Me limitaré aquí a exponer brevemente las dos partes del modelo —la oferta y la demanda— haciendo hincapié en aquellos puntos en los que aprendimos algo gracias a las similitudes de los resultados obtenidos en los diferentes países o, en ocasiones, gracias a las divergencias. El elemento de comparación más importante en el que centraré mi atención es la comparación entre Europa y los Estados Unidos. (Los diez países eran los ocho países mayores de la Comunidad Económica Europea, Austria, y los Estados Unidos.)

Cuando discutimos la oferta y la demanda, pensamos que la oferta refleja los recursos físicos de la economía —el equipamiento de capital y la fuerza de trabajo—, pero también pensamos en cómo estos recursos se movilizan mediante la formación de precios y, especialmente, de salarios. En la macroeconomía actual, la formación

de salarios ha sido la cuestión principal en la que se han concentrado los estudios del lado de la oferta.

En lo que respecta a los precios, resultó interesante descubrir que, en estos diez países diferentes, la presión de la demanda no tenía ningún efecto detectable sobre la inflación. Las ecuaciones de precios de estos modelos explican el comportamiento del precio del valor añadido principalmente a través del empuje de los costes (mediante los precios de los factores y, especialmente, los tipos de interés y los salarios). Por supuesto, en el precio de los bienes de consumo, tanto los precios de las importaciones como los precios del combustible han jugado un importante papel.

Los salarios presentan un problema más difícil para el analista empírico. La formación de salarios es un área de la teoría económica que hoy en día todos consideramos verdaderamente difícil. No es fácil reflejar este proceso de formación con relaciones sencillas, especialmente para un período de tiempo tan heterogéneo como el comprendido entre 1960 y 1990 y para un conjunto de diez países. Tres factores influyen en la determinación del nivel de salarios: en primer lugar, el precio de los bienes de consumo, porque lo importante es el poder adquisitivo y no los salarios nominales; en segundo lugar, la productividad y cómo se distribuyen los incrementos en la productividad entre trabajadores y empresas; y en tercer lugar, el nivel de desempleo, que es el indicador del desequilibrio en el mercado de trabajo. Después de todo, una de las funciones de los salarios es conducir al equilibrio a este mercado en concreto.

La influencia de los precios en los salarios se refleja de modo más sencillo admitiendo que, ya sea a través de una indicación formal o de ajus-

tes negociados, los incrementos porcentuales de precios se transforman en incrementos porcentuales de salarios en relación uno a uno. Puede decirse que esto sucede, básicamente, en todo el mundo, incluso en los Estados Unidos.

La relación entre el desempleo y la productividad resulta más interesante debido a que hay un clara diferencia entre Europa y los Estados Unidos. Los incrementos en la productividad repercuten en los salarios en la mayoría de los países europeos —el único país en que esto no sucede es España; les remito al libro si quieren encontrar detalles sobre esto—. En la mayor parte de Europa, los incrementos porcentuales en la productividad se transforman, uno a uno, en incrementos porcentuales en los salarios, lo que tiene diversas consecuencias.

La primera consecuencia es que los salarios ajustados según esta relación —uno a uno entre salarios y productividad— definen lo que llamamos participación del trabajo en el valor añadido. Si se divide el salario real por la productividad del trabajo, se obtiene la participación del trabajo en el valor añadido, que para muchos —y en especial para los dirigentes sindicales de diversos países europeos— es un objetivo en sí mismo en la negociación salarial. En Alemania, por ejemplo, que ha sido probablemente la economía europea que mejor se ha comportado en este período, Hellwig y Neumann⁵ consideran como objetivo primario de los sindicatos el mantener, al menos, o incrementar, si es posible, la participación de los salarios en el valor añadido. No hay indicio de características similares en los Estados Unidos, lo que supone una notable diferencia. Con la formación de salarios engranada a la determinación de la participación de los salarios en el valor añadido, no resulta posible que los salarios jueguen simultáneamente un papel primordial en el equilibrio del mercado de trabajo.

⁵ "Germany under Kohl", *Economic Policy*, 5, pp. 103-145.

Las ecuaciones de salarios nos dicen, básicamente, que el desempleo ejerce una influencia limitada y finita en la formación de salarios. Cuando la tasa de desempleo sube, la participación del trabajo en el valor añadido baja, pero una vez que se ha ajustado esta participación, el proceso se detiene. La presencia del desempleo no tiene más influencia en los salarios en el sentido de vaciar el mercado de trabajo. A partir de ese momento el peso de vaciar el mercado de trabajo recae sobre el mercado de productos; sólo mediante una expansión de la producción, que a su vez requiere una expansión de la demanda, se generará más empleo.

Una segunda consecuencia de la incorporación de los incrementos en la productividad a los salarios es que ésta alimenta el proceso de sustituir capital por trabajo; nuevamente nos encontramos con una característica en la que Europa difiere de los Estados Unidos. Es ésta una cuestión bastante sutil: después de todo, ¿qué hay detrás de los incrementos en la productividad? Por una parte, se tiene el progreso técnico derivado de los descubrimientos de los ingenieros y de los administradores que organizan la economía de modo más eficiente; por otra parte, se tiene la acumulación de capital, que poniendo más capital a disposición del mismo número de personas las capacita para ser más productivas. Estos dos mecanismos están en la práctica entrelazados, y no es fácil separarlos.

En este proyecto, esperamos haber sido capaces de conseguir una medida de separación. Esta sugiere que desde 1974 en adelante, período en el que se ha incrementado el desempleo en Europa, el proceso de sustitución de trabajo por capital ha continuado más allá de lo que esperaríamos simplemente por el progreso tecnológico. Los incrementos en la productividad se han nutrido, en parte, de esta sustitución de trabajo por capital. Se origina así una espiral que es algo más compleja que la espiral tradicional precios-salarios, es decir, una espiral precios-salarios-

productividad: mayores salarios conducen a una mayor sustitución de trabajo por capital, incrementándose la productividad del trabajo, lo que se tiene en cuenta en la siguiente demanda de salarios, y así se origina la espiral.

Según las estimaciones de este modelo, parece probable que entre un 0,5 y un 1 por 100 de los incrementos anuales en la productividad del trabajo, observados en Europa desde 1974, se deben a la sustitución de trabajo por capital inducida por incrementos más rápidos en los salarios que en los precios. Nuevamente, no sucede así en los Estados Unidos. Cuando un fenómeno como éste se repite durante diez o quince años, una cifra entre el 0,5 y el 1 por 100 significa gran cantidad de puestos de trabajo.

Se requiere que haya acumulación de capital no sólo para aumentar las posibilidades de producción de la economía, sino también como sustituto del trabajo; además, esta acumulación de capital es el motor del progreso en épocas de pleno empleo. Después de todo, el rápido crecimiento de Europa en su conjunto, a lo largo del período 1960-1974, a una tasa superior al 4,5 por 100 anual —aproximadamente un 1,5 por 100 mayor que la tasa de los Estados Unidos— se consiguió con un nivel de empleo constante y con incrementos en la productividad en el mismo período. Pero una vez que se entra en una situación de desempleo, invertir recursos para economizar trabajo es puro desperdicio. Yo tengo una manía personal a los autobuses de longitud doble. En las capitales de Europa se ha puesto de moda articular dos autobuses con un único conductor; he visto algunos en las calles de Madrid. La principal razón por la que se introdujeron estos autobuses en Bruselas, donde colapsan el tráfico en las calles estrechas o en las cuestas pronunciadas, fue ahorrar en mano de obra, mientras que tenemos una tasa de desempleo del 9 por 100. Por tanto, la inversión de capital es puro desperdicio. No sé si la razón por la que se introdujeron en Madrid fue para ahorrar

mano de obra o combustible, pero puesto que este dudoso invento fue motivado por el deseo de emplear menos conductores, espero que no se extienda. Y podría seguir contándoles muchos ejemplos similares...

Volviendo al otro lado del cuadro, es decir, al lado de la demanda, hay nuevamente muchas similitudes entre las experiencias de la mayoría de los países europeos y una notable diferencia con respecto a los Estados Unidos. En Europa, en los últimos años de la década de los setenta y en la década de los ochenta, hasta 1988 más o menos, los niveles de producción y empleo venían determinados principalmente, y más directamente, por el lado de la demanda. ¿Qué queremos decir con ello? Cuando el grado de utilización de las capacidades permanece durante varios años entre cinco y diez puntos porcentuales por debajo de los límites sostenibles, como se muestra en la figura 2, y cuando las tasas de desempleo alcanzan el 10 por 100 y se mantienen en ese nivel, resulta claro entonces que la producción no está, por término medio, limitada por las capacidades disponibles de las empresas, ni limitada por el empleo. Por supuesto, siempre existen determinados cuellos de botella; es por todos conocido que hay escasez de algunos puestos que requieren habilidades específicas, como soldadores de aluminio, genios de los ordenadores o albañiles con experiencia. Pero éstas son situaciones aisladas; son las empresas quienes deben eliminar los cuellos de botella formando trabajadores según sus necesidades. La política gubernamental no debe tener como objetivo resolver este problema por sí sola. El problema del que debe ocuparse la política gubernamental es el masivo desempleo que persiste.

Cuando se tienen excesos de capacidad y desempleo, la tasa de crecimiento de la economía no está limitada por la falta de capacidad. Por tanto, la limitación debe venir del lado de la demanda. Existen hechos que confirman esta hipótesis, como las encuestas empresariales, en las que se pregunta a los empresarios sobre las con-

diciones en que están operando y sobre los factores que limitan la expansión de sus actividades. En Europa, la proporción de empresarios que afirman que la producción no crece debido a que no aumenta la demanda de productos finales se ha incrementado en todos estos años. En el modelo del Programa de Desempleo Europeo, la relación agregada entre oferta, demanda y transacciones da una medida implícita de hasta qué punto el lado de la demanda limita el crecimiento de las economías. En prácticamente todos los países europeos, la limitación de la demanda ha predominado en los últimos años de la década de los setenta y en la década de los ochenta. Esto contrasta con lo sucedido en los Estados Unidos donde existen fluctuaciones cíclicas pero de duración muy inferior, sin la larga tendencia creciente, desde el 75 al 85, hasta el punto de que las insuficiencias de la demanda determinan la evolución de la producción.

Ahora bien, ¿qué hay detrás de esa tendencia? Varias perturbaciones han golpeado de manera brutal tanto a Europa como a los Estados Unidos, pero, generalmente, más a Europa que a los Estados Unidos por una sencilla razón: las perturbaciones más importantes han sido evidentemente las causadas por las crisis del petróleo; cuando se analiza cómo las perturbaciones petroleras se han transmitido a la producción y al empleo, se descubre que dicha transmisión se canalizó a través de la demanda. Las principales causas de la reducción de la producción en 1975 y 1980-81 fueron la inversión y las exportaciones. Es fácil adivinar que las exportaciones fueron menos significativas para los Estados Unidos que para Europa, debido a que los Estados Unidos exportan, por término medio, el 8 por 100 de su producción agregada, mientras que en Europa la proporción de producción exportada varía entre los diferentes países, desde niveles bastante bajos como el 20 por 100 en España, hasta niveles del 70 por 100 en mi pequeño país, Bélgica, por no mencionar a Luxemburgo que sería un ejemplo demasiado fácil.

El papel de la inversión fue, al menos para mí, una sorpresa. Habitualmente se piensa que la inversión no es más que una pequeña proporción de la renta nacional, por lo que las fluctuaciones en la inversión no deberían tener un impacto agregado apreciable. Pero descubrimos, en varios países, efectos de la inversión sobre la producción del 3 ó 4 por 100 en los años 1975 y 1980-81.

El conjunto de gráficos que aparecen en la figura 3 bien podría haber inspirado a Kandinsky. El más fácil de interpretar es el de los Estados Unidos, con una línea de puntos que alcanza en 1975 el nivel menos cuatro y en 1982 el nivel menos tres y medio. Esta línea representa la contribución de la inversión al crecimiento de la renta nacional en los Estados Unidos. Si se mira, por ejemplo a Dinamarca en 1975 y 1980-81, o a Bélgica en los mismos años, se observa que la reducción en la producción debida a la inversión ha sido mayor. También se observa en Dinamarca, Bélgica y países similares que las exportaciones (línea de rayas) también tuvieron un efecto muy importante en 1975, lo que no sucede en la economía —menos abierta— de los Estados Unidos. Por supuesto, la razón por la que las exportaciones se desplomaron en 1975 fue, en parte, la desestabilización de la economía originada por la crisis del petróleo. Esta crisis provoca una alteración en la oferta que afecta a un precio muy importante, pero también tiene consecuencias sobre la demanda, ya que unos cien billones de dólares de las rentas de los productores de petróleo se esterilizaron temporalmente hasta que pudieron reinsertarse en el ciclo de demanda real, en lugar de ir a depósitos bancarios y a participaciones en activos.

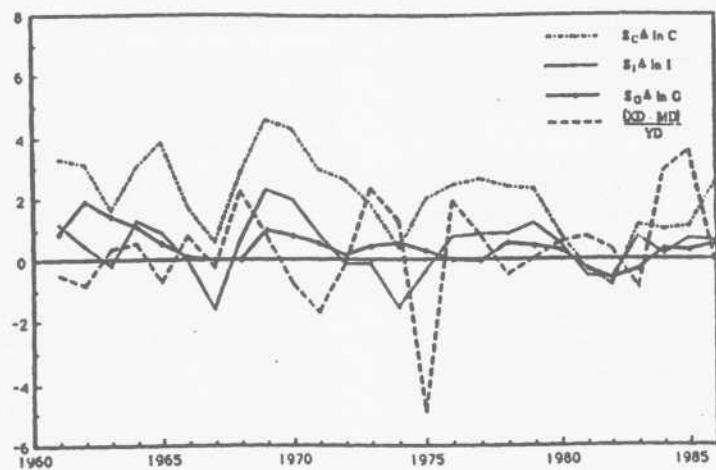
Si me permiten ir un poco más allá de lo que han sido los descubrimientos de esta investigación y dar una interpretación, pienso que las perturbaciones que vinieron a través del lado de la demanda —y no digo desde sino a través— afectaron seriamente a Europa debido a que nos en-

contrábamos en una situación de equilibrio con poca actividad y bajo nivel de empleo; llevó mucho tiempo corregir este desequilibrio. Y caímos en lo que es economía puramente keynesiana: la trampa del infraempleo. Afortunadamente, hay una confirmación indirecta de este hecho a través de la velocidad con que se alcanza la recuperación cuando la demanda se expande. El milagro de 1984 en los Estados Unidos, logrado mediante reducciones de impuestos que dieron un gran impulso a la demanda y a la inversión, supuso un éxito extraordinario. El rápido crecimiento de la inversión que tuvo lugar en Europa en 1988 tuvo también efectos bastante notables sobre la producción y el empleo: por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, el empleo creció en el conjunto de los países europeos a una tasa entre el 1,3 y el 1,4 por 100 anual. Jamás se había visto nada similar. El mecanismo de determinación a corto plazo de la producción y el empleo a través de la demanda —una demanda activada por la inversión— funcionó de manera bastante chocante.

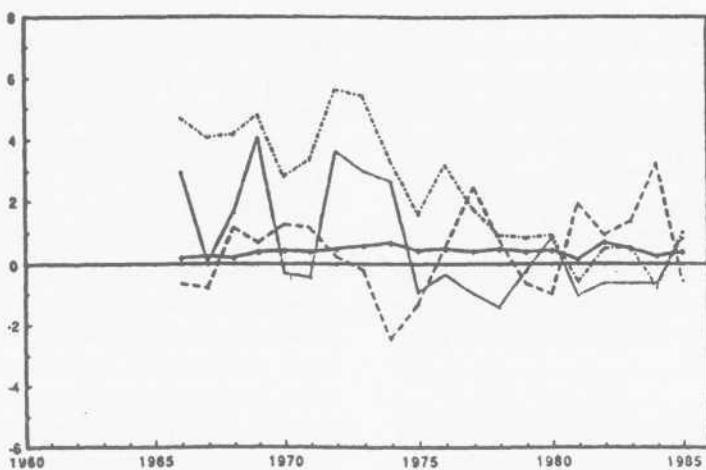
El último punto de la comparación entre Europa y los Estados Unidos es que la política fiscal norteamericana, en particular la política impositiva y la aceptación de déficits exteriores, ha jugado un papel muy importante en el control de la demanda y en el mantenimiento de la expansión en los Estados Unidos durante los años ochenta, mientras que en Europa, sorprendente y lamentablemente, la falta de cooperación y coordinación provocó el fracaso de iniciativas aisladas para estimular la demanda en distintos países. Podrán encontrar en nuestro libro los casos de países como Dinamarca y Austria, que intentaron contrarrestar los efectos de la primera crisis del petróleo aumentando el déficit y controlando la demanda, viéndose obligados a cambiar sus políticas cuando el déficit se acumuló y el peso de la deuda pública se incrementó. Es lamentable que estos países invirtieran el sentido de sus políticas alrededor de 1981, cuando toda Europa sufría los efectos de una segunda crisis petrolera.

Figura 3. Componentes del crecimiento de la demanda

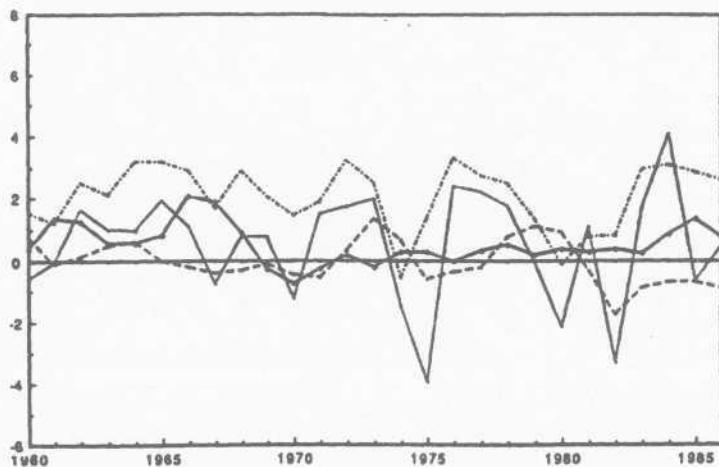
ALEMANIA



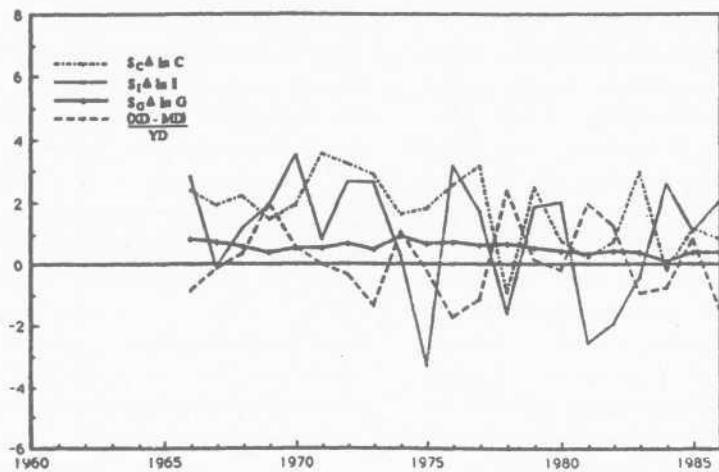
ESPAÑA



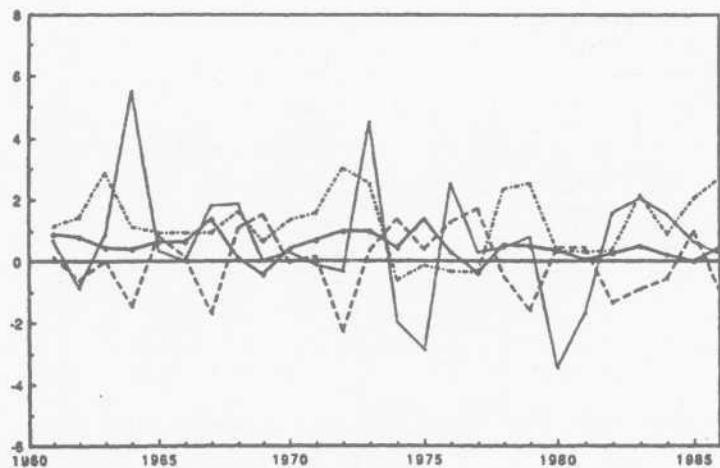
EEUU



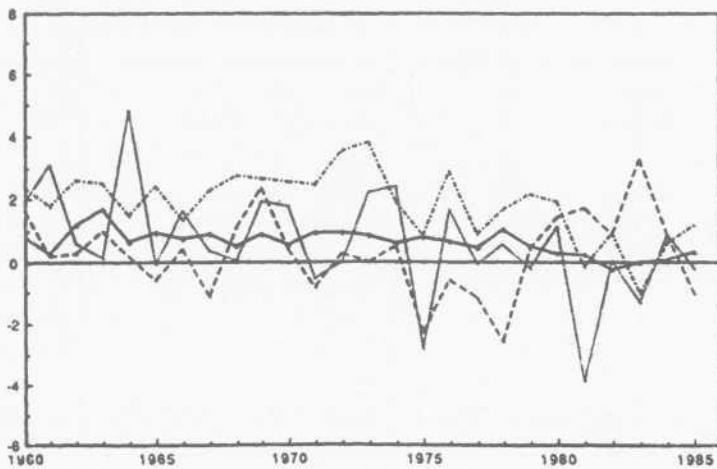
AUSTRIA



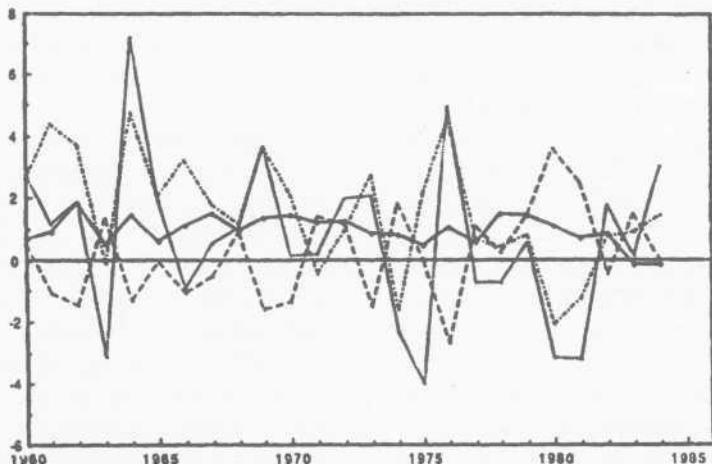
GRAN BRETAÑA



BELGICA



DINAMARCA



Todos ustedes conocen el caso del llamado "experimento locomotora", acordado en la Cumbre de Bonn de 1978, cuando varios miembros de la Comunidad invitaron a Alemania a liderar una expansión. En cuanto esto originó un déficit por cuenta corriente en Alemania, el Bundesbank se hizo dueño de la situación nuevamente y dio marcha atrás. En 1981, cuando François Mitterrand llegó a la presidencia en Francia, llevó a cabo una política expansiva durante dos años, a la que nuevamente se dio marcha atrás dos años después por la presión que suponía el incremento del déficit —en particular del déficit exterior—. Si todos estos esfuerzos se hubieran coordinado y hubieran tenido lugar simultáneamente, las fuertes interacciones entre todos los países europeos habrían producido diferentes resultados, al estilo de la expansión fiscal estadounidense de 1984.

Déjenme resumirles este cuadro dibujado muy amplia y rápidamente. En primer lugar, parece

que conocemos la verdadera diferencia entre la situación europea y la norteamericana, una diferencia pareja desde el lado de la oferta y desde el lado de la demanda: la formación de salarios en los Estados Unidos es diferente a la formación de salarios en Europa y lo mismo puede decirse sobre el control de la demanda —no debería utilizar aquí la palabra "control", puesto que no creo que el presidente Reagan intentara ser keynesiano cuando puso en práctica su recorte impositivo, aunque actuó de manera keynesiana y podemos, a posteriori, considerarle así (del mismo modo que *The Economist* consideró a François Mitterrand como el mejor monetarista de Europa)—. El contraste entre Europa y los Estados Unidos radica en la diferente formación de salarios y el diferente funcionamiento del lado de la demanda. En el período considerado, las insuficiencias de demanda que han provocado daños en Europa no aparecieron en los Estados Unidos. Por supuesto, esto no fue gratis, se tuvo que pagar un precio: por una parte, el grado de pro-

tección social en los Estados Unidos fue muy inferior y las mayores penalidades las sufrieron quienes carecían de empleo; por otra parte, el enorme déficit exterior aumentó y continúa siendo un problema que, en algún momento, los Estados Unidos habrán de resolver.

Por el lado de Europa —y nuevamente no cito nuestro libro, sino que expreso mi opinión personal— no deberíamos avergonzarnos por haber intentado construir un Estado de bienestar. No cabe duda de que el esfuerzo que se ha llevado a cabo en Europa por mejorar la protección social —por conceder subsidios de desempleo en condiciones más generales y por períodos de tiempo más amplios—, ha supuesto un importante progreso en el frente económico, y no debiéramos renegar de él; después de todo fue muy importante, tanto para aliviar el peso de la recesión, como para mantener un componente importante de la demanda de consumo mediante el poder adquisitivo de los salarios. Pero deberíamos esforzarnos aún más. Como sabemos por nuestra experiencia, el Estado de bienestar que se intentó crear expuso nuestras economías a otros problemas, y estos problemas aún no han desaparecido.

Uno de estos problemas es la falta de flexibilidad a la hora de absorber el desempleo donde éste existe, y la tendencia inflacionista conectada con la espiral salario-precio-productividad (pongo el énfasis en la productividad, que es, en ocasiones, el elemento menos apreciado). Debemos también ser capaces de mejorar en el lado de la demanda. La Comunidad Europea es, en potencia, una respuesta a las ineficiencias de las políticas de demanda en Estados independientes, abiertos, pequeños. Pero hoy —y expreso otra vez mis opiniones personales que, por supuesto, pueden ser discutibles— el énfasis recae sobre el mercado internacional, sobre los beneficios que se esperan como consecuencia de la desaparición de las barreras comerciales y de la mayor integración de las economías europeas.

Si ustedes leen con detalle los informes, como el informe Cecchini sobre los beneficios que se esperan del Mercado Interno, encontrarán en la introducción una advertencia importante: para obtener beneficios hemos de volver a una situación de pleno empleo —sólo en una economía en crecimiento los beneficios asociados a la liberalización del comercio y a una mayor competitividad llegan a ser reales-. Si para producir un mayor número de automóviles, el Mercado Interior obliga a trasladar puestos de trabajo de una fábrica de Alpha Romeo en el sur de Italia o de una fábrica de Seat en Valencia, a plantas más eficientes situadas en la región alemana de Baviera, en realidad esto no supone una ganancia para Europa. No estamos más que desplazando el problema, desplazamiento que no beneficiará a las áreas menos desarrolladas de Europa. Por supuesto, no niego que las barreras comerciales han de desaparecer para que todas las zonas de Europa sean parte de una economía más eficiente. Pero no debemos olvidar las condiciones enunciadas en las introducciones de estos informes, y tampoco debemos olvidar lo que hemos aprendido de lo acontecido en los últimos años de la década de los setenta y principios de la década de los ochenta: cuando es necesario estimular el lado de la demanda —por ejemplo por la presencia de perturbaciones debidas a la inversión y a los precios mundiales— se requiere cooperación entre los Estados nacionales.

Existen dos razones detrás de estos requisitos. En primer lugar, como he mencionado hace un momento, un país en expansión crea un déficit en el comercio internacional que pone freno a la política. La segunda razón se deriva de nuestros altos niveles de actividad gubernamental, ya que nuestros gobiernos recaudan el cuarenta y cinco por ciento de la renta nacional y la redistribuyen o la vuelven a gastar. Cuando un gobierno intenta reducir su déficit o aumentar su excedente y un país vecino está en expansión, parte de la expansión toma la forma de importaciones procedentes del primer país. De estas im-

portaciones, el cuarenta y cinco por ciento pasan en algún momento por Hacienda. Si el Ministerio de Hacienda les pone las manos encima, está obstruyendo el proceso expansivo, que no sólo deja de beneficiar al primer país sino que además resulta globalmente amortiguado por la contracción fiscal extranjera.

En Europa, si queremos hacer progresos encaminados a estabilizar la demanda, es imprescindible -y la experiencia de la última década es un argumento convincente en este sentido- la acción coordinada por parte de los diferentes países. Debo aclarar inmediatamente una cuestión: la cooperación no exige que todos los países sigan las mismas políticas en el mismo momento. La situación actual de los diferentes países europeos dista mucho de ser homogénea. Hay países con problemas comerciales, hay países con problemas de inflación, hay países con problemas de deuda pública; y no se les debe pedir a todos ellos que actúen del mismo modo, pero si que cooperen.

Déjenme que me refiera ahora a un trabajo realizado, en nombre de la Comisión, por el Grupo de Política Macroeconómica, en el que tuve el placer de tomar parte⁶. En este trabajo se explican las diferencias entre cooperación flexible y hacer todos lo mismo al mismo tiempo; y es aquél el modo natural de abordar el problema que permite avanzar en la dirección de estabilizar la demanda.

Si se acepta el reto de que debemos aprender a hacerlo mejor, tanto en el sentido de reconciliar los objetivos sociales de nuestros Estados de bienestar con el mejor funcionamiento de los mercados de trabajo, como en el sentido de progresar hacia la estabilización de la demanda, puede entonces empezar a pensarse en métodos específicos de avanzar hacia estos objetivos.

Esperamos haber identificado algunos de los problemas cruciales sobre los que se debe trabajar. En particular, es necesario que se comprenda mejor la diferencia entre productividad debida al progreso técnico e incrementos en la productividad que reflejan la sustitución capital-trabajo, motivada a su vez por la evolución de los salarios reales; y son necesarias mejores formas de indicación de salarios y precios que recojan las perturbaciones a las que están sujetas las economías, y que recojan también que cuando los precios del petróleo suben alguien debe pagar la cuenta, de nada sirve pasársela de unos a otros como una patata caliente.

La comprensión de estos problemas debe conseguirse progresivamente en el marco de la negociación colectiva para influir sobre la formación de salarios en la dirección adecuada. Naturalmente, esto exige más trabajo por parte de los economistas. Exige trabajo de investigación, exige esfuerzo educacional, explicar los problemas, discutirlos con aquéllos que tienen el poder en las diversas áreas. Hace falta creatividad compartida entre los hombres de investigación y los hombres del mundo. A nivel del Mercado Común, lo mismo puede afirmarse sobre el desarrollo de la cooperación en la gestión de políticas económicas agregadas. Necesitamos modelos mejores que los utilizados hasta ahora, necesitamos interacción con los hombres que asumen la responsabilidad de estas políticas, y necesitamos unir nuestras fuerzas para desarrollar soluciones más creativas.

En la convicción de que es imprescindible un diálogo entre quienes dirigen el mundo y quienes se dedican a la investigación, acepté encantado la invitación de la Fundación BBV para pronunciar el discurso de esta noche. Resulta conmovedor

⁶ "The two-handed growth strategy for Europe: autonomy through flexible cooperation", por J.H. Dréze, C. Wyplosz, C.R. Bean, F. Giavazzi y H. Giersch, *Recherches Economiques de Louvain*, 54, I, pp. 5-52; reeditado como capítulo 18 de *Underemployment Equilibria. Essays in Theory, Econometrics and Policy*, J.H. Dréze, Cambridge University Press, 1991.

para un europeo, y yo soy un europeo de corazón, buscar el diálogo en el centro de un gran país con el que la Humanidad tiene una gran deuda por sus grandes logros del pasado, pero del que todos los europeos esperamos más, en la misma medida, en el futuro, tanto por parte de sus investigadores económicos como por parte de sus dirigentes políticos, económicos y sociales. Les deseo grandes éxitos en esta andadura y les agradezco su atención.

Resumen y Conclusiones

Resumen

Las numerosas regularidades empíricas de los modelos del Programa de Desempleo Europeo (PDE) pueden resumirse como sigue:

1. La influencia de la presión de la demanda sobre los precios que se ha detectado es despreciable, pero la elasticidad de los precios con respecto a los costes salariales es importante, variando desde un valor mínimo de 0,5 en el corto plazo hasta 1 en el largo plazo.
2. En Europa, los salarios reales incorporan los incrementos en productividad medidos con bastante rapidez, con elasticidades a corto plazo que varían entre 0,4 y 0,8 y elasticidades a largo plazo próximas a 1. La productividad medida no resulta significativa en la ecuación de salarios de los Estados Unidos.
3. El nivel de desempleo entra habitualmente en las ecuaciones de empleo a través de un término de corrección de errores que relaciona la participación de los salarios en el valor añadido con el nivel de desempleo. Los coeficientes estimados implican una reducción en la participación de los salarios, por punto porcentual de desempleo, que varía desde el 0,4 por ciento en países con tasas

altas de desempleo hasta el 2,5 por ciento en Austria. Esto muestra un mecanismo autocorrector del desempleo bastante débil en países con tasas altas de desempleo. Esta descripción de los hechos es consistente con la perspectiva de que los sindicatos laborales europeos están muy preocupados con la equidad en la distribución de los ingresos.

4. La curva U-V (curva de Beveridge) se ha desplazado hacia afuera en todos los países (incluso en los Estados Unidos).
5. La incorporación de los incrementos en la productividad medidos en los salarios reales induce una sustitución capital-trabajo que tiene efectos nocivos en las economías que operan con desempleo ineficiente. La sustitución de factores a una tasa media del 2 por ciento al año hasta finales de los años setenta, y del 1 por ciento en los últimos años, ha mermado el crecimiento del empleo en Europa. Si esta sustitución se hubiera detenido cuando empezó a tener efectos nocivos, el crecimiento del desempleo en Europa podría haberse evitado.
6. Las perturbaciones sobre los precios aparecen multiplicadas por un factor que varía entre 2 y 4, y las perturbaciones sobre los salarios por un factor que varía entre 1 y 3, a través de la espiral salario-precio-productividad. Por esta causa, las economías europeas presentan tendencias inflacionistas.
7. Las presiones de demanda, que como se sugirió en el punto 1 no se eliminan con los incrementos de precios, originan aumentos de las importaciones y, en menor medida, de las exportaciones, por lo que deterioran la balanza comercial. Este hecho, que se ha observado individualmente en todos los países, no se ha contrastado aún en un contexto multinacional.

8. El factor más determinante —y quizás también el más singular— del crecimiento de la producción en Europa en los años 80 ha sido la demanda efectiva. El crecimiento de la demanda está unido al crecimiento de elementos exógenos como el gasto público y el comercio mundial. Está unido también al crecimiento relativo de los índices de precios nacionales y extranjeros por las elasticidades de precios de importaciones y exportaciones. Este último canal es mucho menos significativo en el conjunto de Europa que en cada uno de los países aisladamente.
9. El grado de utilización de las capacidades es un factor muy importante en la determinación de la inversión. (De acuerdo con lo sugerido en el punto 1, que los precios van encadenados a los costes pero no a las presiones de la demanda, la rentabilidad de la inversión debería depender especialmente de las tasas de utilización).
10. Los salarios afectan al empleo a través de dos vías: mediante su influencia sobre un componente de la demanda (el comercio con el extranjero) y mediante la sustitución capital-trabajo (tal y como se reseñó en el punto 5). Para el conjunto de Europa, esta segunda vía es probablemente más significativa que el primero.
11. La estimulación temporal de la demanda a través de la política fiscal sólo tiene efectos temporales en las simulaciones de los modelos del PDE realizadas dentro del periodo muestral. Y los análisis realizados muestran ejemplos de cambios de política inducidos por los déficits acumulados.

Conclusiones

Los descubrimientos empíricos sugieren que la diferencia entre el “milagro del empleo” de los Estados Unidos y el persistente desempleo eu-

ropeo tiene dos explicaciones relacionadas entre sí: (a) El proceso de formación de salarios es diferente, en especial en lo que hace referencia a la incorporación a los salarios reales de los incrementos en la productividad medidos. (b) La proporción de empresas, en las que la producción y el empleo vienen determinados por la demanda, creció notablemente en todos los países europeos en los últimos años de la década de los 70 y en general se mantuvo alta, pero esa tendencia no se observa en los Estados Unidos, posiblemente debido a una combinación de diversos factores: menor apertura de su economía, nivel de consumo constante y déficits duraderos.

El proceso europeo de formación de salarios subordina el mantenimiento del empleo al mantenimiento del crecimiento de la producción. En pequeñas economías abiertas esto exige a su vez un crecimiento paralelo en las exportaciones, que vendrá fijado por la demanda mundial y por la competitividad. Cuando falta alguno de estos elementos, la política fiscal por sí sola no es un instrumento muy eficaz.

No debemos tomar a la ligera estas conclusiones. Aun suprimiendo todo aquello que sea conveniente, muy posiblemente el desempleo en Europa seguirá constituyendo un problema de muy difícil solución. El trabajo que se ha revisado aquí sugiere que, en Europa, el mecanismo mediante el cual el desempleo podría autocorregirse es lento y poco claro. La desaparición gradual del desempleo mediante este mecanismo requeriría, por definición, un largo periodo en el que la producción creciera a más velocidad que la productividad, y esta situación no se ha dado en los últimos treinta o cuarenta años. Puesto que el crecimiento de los salarios reales induce incrementos en la productividad medida a través de la sustitución capital-trabajo, será más sencillo alcanzar este objetivo si el crecimiento de los salarios esperado a medio plazo se mantiene bajo estricto control. No sabemos si es posible hacerlo ni, en caso de que fuera posible, cómo debería

hacerse. En el caso de que este crecimiento pudiera mantenerse efectivamente bajo control, entonces el temor a que un crecimiento de la producción más rápido reavivara la inflación estaría posiblemente fuera de lugar, aunque sería necesario enfrentarse con un deterioro temporal de las cuentas nacionales. Y si se quieren tener bajo control los problemas en las cuentas corrientes nacionales, será necesaria la cooperación entre los diferentes países europeos. Por otra parte, si la estimulación de la demanda a través de la política fiscal tiene sólo efectos temporales, es improbable que pueda soportarse la acumulación de déficits públicos.

No queremos evitar estos dilemas recurriendo a diferencias sutiles. Sin embargo, parece oportuno hacer las siguientes observaciones:

- a. Los déficits públicos se soportan mejor, desde una perspectiva intertemporal, si se corresponden con inversiones productivas.
- b. Los impuestos laborales desempeñan un papel evidente en el control del crecimiento de los costes laborales y de sus expectativas a medio plazo (o en el cambio del sentido de este crecimiento). Una ventaja de los ajustes impositivos es que no se les suele reconocer como transitorios; dado que la mayoría de los trabajadores que en la actualidad están en paro son, en el mejor de los casos, candidatos a puestos con salarios bajos, una reducción en los impuestos salariales debería centrarse en el extremo inferior de la escala salarial (por ejemplo, dejando exentos de contribuciones a la seguridad social a los salarios más bajos).
- c. Con el fin de aliviar las tensiones del mercado de trabajo, es importante aumentar la

oferta de trabajadores especializados en puestos muy específicos, sobre los que en la actualidad hay exceso de demanda; tanto las oportunidades de formación como los diferenciales salariales pueden desempeñar aquí un importante papel. También deberían emprenderse iniciativas encaminadas a hacer más aceptables las diferencias salariales y a limitar la expansión innecesaria de trabajadores especializados en otras técnicas. Pero hemos de reconocer que la oferta de trabajadores especializados en estos puestos para los que hay ahora exceso de demanda no va a aumentar gracias a los trabajadores que llevan mucho tiempo en paro; para éstos, serán necesarios programas especiales.

Desde una perspectiva de largo plazo, hay motivos para preocuparse tanto por la vulnerabilidad ante la inflación que muestra Europa, como por las fluctuaciones de producción y empleo. La división en economías nacionales relativamente abiertas complica estos problemas creando complejas interdependencias entre los países. Esto hace que sea también necesaria la cooperación internacional para controlar la demanda, la inversión pública, etc. El proceso de formación de salarios muy posiblemente ha sido un elemento desestabilizador en los años 70 y esto puede repetirse. El objetivo de equidad distributiva ha de ser puesto en práctica de modo más eficaz. Necesitamos un modo operacional de separar progreso técnico de incrementos en la productividad asociados con intensificación de capital inducida por incrementos salariales. La incorporación a los salarios reales de los incrementos en productividad derivados de la intensificación de capital es totalmente deseable cuando se trata de una economía de pleno empleo, pero la sustitución de trabajo por capital resultante es nociva cuando hay desempleo.



FUNDACION BBV

Gran Vía, 12 - 48001 BILBAO
Alcalá, 16 - 28014 MADRID