

# Indicadores Sintéticos de las Universidades Españolas

Francisco Pérez (dir.)  
Joaquín Aldás (dir.)



Este proyecto ha sido realizado por el siguiente equipo:

Francisco Pérez (dir.) (Universitat de València e Ivie)  
Joaquín Aldás (dir.) (Universitat de València e Ivie)

Rodrigo Aragón (Ivie)  
Francisco Goerlich (Universitat de València e Ivie)  
María Moraga (Ivie)  
Irene Zaera (Ivie)

#### EDICIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Rosa Buitrago  
Alicia Raya  
Susana Sabater



DOI: [http://dx.medra.org/10.12842/RANKINGS\\_SP\\_ISSUE\\_2021](http://dx.medra.org/10.12842/RANKINGS_SP_ISSUE_2021)

# Índice

5	AGRADECIMIENTOS
7	1. INTRODUCCIÓN
13	2. METODOLOGÍA
	2.1. CONSIDERACIONES SOBRE EL DISEÑO DE <i>RANKINGS</i>
	2.2. ACTIVIDADES CONSIDERADAS
	2.3. DESAGREGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES
	2.4. INDICADORES, ÁMBITOS Y DIMENSIONES
	2.5. COBERTURA TEMPORAL DE LOS DATOS
	2.6. CRITERIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES
	2.7. <i>RANKINGS</i> DE RENDIMIENTO VS. <i>RANKINGS</i> DE VOLUMEN
	2.8. LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS
31	3. <i>RANKINGS</i> PERSONALIZADOS POR EL USUARIO
	3.1. EJEMPLOS DE <i>RANKINGS</i> PERSONALIZADOS
	3.2. DESCRIPCIÓN DE LA HERRAMIENTA WEB PARA GENERAR <i>RANKINGS</i> PERSONALIZADOS DE TITULACIONES
	3.3. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA INSERCIÓN LABORAL DE LAS TITULACIONES
43	4. PRINCIPALES RESULTADOS
	4.1. U-RANKING
	4.2. U-RANKING VOLUMEN
	4.3. U-RANKING DE VOLUMEN VS. U-RANKING DE RENDIMIENTO
	4.4. U-RANKING VS. RANKING DE SHANGHÁI
	4.5. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE OTROS <i>RANKINGS</i> INTERNACIONALES
	4.6. INVESTIGACIÓN VS. DOCENCIA: ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD
	4.7. <i>RANKINGS</i> DE DOCENCIA E INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN
	4.8. RESULTADO COMPARADO DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS
	4.9. U-RANKINGS 2020 Y 2021
	4.10. SISTEMAS UNIVERSITARIOS REGIONALES
67	5. CAMBIOS EN LA OFERTA DE TITULACIONES DE GRADO EN LA ÚLTIMA DÉCADA
	5.1. METODOLOGÍA
	5.2. PRINCIPALES RASGOS DE LOS CAMBIOS EN LA OFERTA DE TITULACIONES (GRADOS Y DOBLES GRADOS)
	5.3. AJUSTE ENTRE LAS NUEVAS OFERTAS Y LAS DEMANDAS DE LOS ESTUDIANTES, EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES
	5.4. LAS NUEVAS OFERTAS Y LAS SEÑALES DEL MERCADO DE TRABAJO
	5.5. DETERMINANTES DE LOS CAMBIOS EN LA OFERTA DE TITULACIONES
99	6. CONCLUSIONES

104	Anexo 1: Glosario de Indicadores
106	Anexo 2: Siglas utilizadas para identificar a cada universidad
107	Anexo 3: Panel de indicadores de las universidades
180	BIBLIOGRAFÍA

## Agradecimientos

El proyecto ISSUE (Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español) desarrollado por la Fundación BBVA y el Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas (Ivie) es una pieza central de un programa de actividades de ambas instituciones dirigido a documentar y analizar el papel del conocimiento en el desarrollo social y económico. Este documento presenta los productos básicos de dicho proyecto, los *rankings* U-Ranking y U-Ranking Volumen, su metodología y los resultados de 2021 correspondientes a la novena edición de U-Ranking.

El enfoque de ISSUE, la selección de las variables en las que se basan los *rankings* elaborados y la metodología seguida en el tratamiento de la información han sido exhaustivamente discutidos por el equipo del Ivie junto a un amplio grupo de expertos en evaluación de universidades, información y gestión universitaria. A estos especialistas pertenecientes a catorce universidades, queremos agradecerles sinceramente su valiosa colaboración.

También es necesario reconocer el apoyo de las universidades públicas valencianas en las fases iniciales del proyecto y las sugerencias realizadas por miembros de distintas universidades españolas desde la presentación de los primeros resultados en junio de 2013, que han sido seguidos con interés por muchas personas. Desde entonces hasta mayo de 2021 la web de U-Ranking ha recibido más de un millón de visitas, de buena parte de las cuales se han derivado cálculos de los *rankings* personalizados (más de 210.000). También se han realizado cerca de 70.000 descargas de las distintas ediciones del informe. Además, el proyecto es seguido con interés desde el exterior: el 29% de las visitas a la web provienen de fuera de España, destacando especialmente los países latinoamericanos y Estados Unidos, que conjuntamente concentran casi un cuarto de las visitas. Junto a ellos, los principales países europeos como Reino Unido, Francia, Alemania, Italia y Portugal representan también porcentajes significativos de las visitas. Estos

datos suponen un estímulo para mantener la continuidad del proyecto y realizar mejoras en el mismo.

Queremos agradecer de manera muy especial la colaboración prestada por el Observatorio IUNE<sup>1</sup> en lo relativo a los datos de investigación e innovación y desarrollo tecnológico. Además de participar en las reuniones de trabajo relativas a la disponibilidad e idoneidad de diversas fuentes y los distintos problemas de su tratamiento, el grupo del Observatorio IUNE, y en especial el equipo de INAECU, dirigido por el profesor Elías Sanz-Casado ha proporcionado datos bibliométricos completos relativos a la investigación de todas las universidades españolas (basados en la fuente que ofrece Thomson-Reuters), a partir de los cuales se han calculado muchos de los indicadores relativos a la investigación.

U-Ranking agradece también la colaboración de la Secretaría General de Universidades y en especial a la Subdirección General de Actividad Universitaria Investigadora del Ministerio de Universidades que un año más nos ha permitido acceder del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Asimismo, el equipo del Ivie quiere reconocer la ayuda del Ministerio de Ciencia e Innovación que, a través de la Agencia Estatal de Investigación, ha proporcionado información sobre los recursos de investigación de los que disponen las universidades. La colaboración institucional de todas estas entidades da muestras de sus compromisos con la transparencia y la rendición de cuentas,

---

<sup>1</sup> Dicho observatorio es el resultado del trabajo realizado por un grupo de investigadores pertenecientes a las universidades que integran la «Alianza 4U» (Universidad Carlos III de Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, Universitat Autònoma de Barcelona y Universitat Pompeu Fabra), bajo la coordinación general de Elías Sanz-Casado, Catedrático en el Departamento de Biblioteconomía y Documentación de la Universidad Carlos III de Madrid y Director del Instituto Interuniversitario «Investigación Avanzada sobre Evaluación de la Ciencia y la Universidad» (INAECU).

elementos clave en un sector, el universitario, donde la inversión de recursos públicos y privados es muy elevada.

El Ivie agradece también sus aportaciones a las siguientes personas, participantes en el grupo de expertos que contribuyó de manera significativa al diseño de la metodología base de este proyecto: Antonio Villar (Universidad Pablo Olavide y Profesor investigador del Ivie), Antonio Ariño (Universitat de València), Álvaro Berenguer (Universidad de Alicante), Gualberto Buela-Casal (Universidad de Granada), José Miguel Carot (Universitat Politècnica de València), Fernando Casani (Universidad Autónoma de Madrid), Daniela De Filippo (Universidad Carlos III), M.<sup>a</sup> Ángeles Fernández (Universitat Jaume I), José M.<sup>a</sup> Gómez Sancho (Universidad de Zaragoza), Juan Hernández Armenteros (Universidad de Jaén), Joan Oltra (Universitat de València), Carmen Pérez Esparrells (Universidad Autónoma de Madrid), José Antonio Pérez (Universitat Politècnica de València), Fernando Vidal

(Universidad Miguel Hernández) y Carlos García Zorita (Universidad Carlos III). Igualmente cabe dar las gracias al grupo de investigadores y técnicos del Ivie que han participado activamente en las sucesivas adaptaciones metodológicas naturales en un proyecto de larga trayectoria como es U-Ranking: José Manuel Pastor y Abel Fernández. El equipo ha contado con la valiosa colaboración de otros miembros del Ivie que han realizado distintas tareas de apoyo. El equipo U-Ranking les agradece a todos ellos su dedicación y profesionalidad.

Los resultados del proyecto U-Ranking son, por tanto, fruto de la colaboración de numerosas personas e instituciones que comparten nuestro interés por analizar el funcionamiento de las universidades españolas y facilitar imágenes comparables y sintéticas de las mismas. En todo caso, la responsabilidad sobre los indicadores presentados y las conclusiones derivadas de los mismos corresponde solo al equipo del proyecto.

# 1. Introducción

Este documento presenta los resultados de la investigación desarrollada por el Ivie para construir la novena edición de los Indicadores Sintéticos del Sistema Universitario Español (ISSUE), a partir del análisis de las actividades docentes, y las de investigación, innovación y desarrollo tecnológico de las universidades.

Los indicadores elaborados sirven de base para la elaboración de diversos *rankings* de las universidades españolas. El primero de ellos es **U-Ranking** que analiza el desempeño del sistema universitario sintetizando en un único índice sus logros en docencia, y en investigación, innovación y desarrollo tecnológico. Que una universidad pequeña logre grandes resultados en relación a su tamaño es relevante, pero no debe ignorarse que el impacto de los mismos sobre su entorno puede ser mucho más limitado que el de una universidad más grande. A modo de ilustración, que una universidad con 100 profesores produzca 100 patentes demuestra mayor productividad que una de 1000 profesores que produzcan 500 patentes. Pero el impacto sobre el tejido económico de 500 patentes será más significativo que el de 100. Por este motivo se ofrece un segundo *ranking* general, **U-Ranking Volumen**, que considera el efecto combinado de ambas variables, resultados y tamaño, y ordena a las universidades atendiendo a su contribución total a las misiones encomendadas al sistema universitario. A estos dos *rankings* generales se le añaden otras clasificaciones más específicas (**U-Ranking Dimensiones**) centradas en la ordenación de las instituciones universitarias en dos dimensiones que conforman la misión de la universidad (la docencia, y la investigación e innovación). Además, **U-Ranking Titulaciones** ofrece la ordenación de los grados ofrecidos por las distintas universidades, dando información muy relevante para la adecuada selección de la universidad en la que formarse por parte de un estudiante potencial.

Todos estos *rankings* constituyen aproximaciones a los resultados de las universidades que permiten compararlas desde distintas perspectivas. Mediante esas comparaciones, los indicadores

sintéticos evalúan su funcionamiento respondiendo a preguntas relevantes, como las siguientes:

- ¿Cuáles son las universidades españolas más productivas o eficientes?, ¿cuáles son las que logran un mayor volumen de resultados?, ¿coinciden las mejor situadas en los *rankings* de estas dos perspectivas?
- ¿Responden las posiciones de las universidades españolas en los *rankings* internacionales a criterios de volumen de actividad, o más bien a criterios de resultados?, ¿están correlacionados los U-Rankings con las posiciones de las universidades españolas en los *rankings* internacionales más conocidos, como los de Shanghai, QS o THE<sup>2</sup>?
- ¿Destacan las universidades con mejores resultados de investigación e innovación por sus resultados docentes?, ¿están correlacionados ambos resultados?
- ¿Se mantienen estables a lo largo del tiempo las posiciones alcanzadas por las universidades o son cambiantes?
- ¿Son similares los *rankings* generales correspondientes al conjunto de actividades de una universidad con los que se obtienen cuando se comparan titulaciones concretas?, ¿es elevada la heterogeneidad interna de las universidades?

Esta novena edición de U-Ranking incorpora un análisis adicional, con el fin de reflexionar sobre el mapa de titulaciones del Sistema Universitario Español (SUE). Para ello, el proyecto analiza los cambios en la oferta de titulaciones de grado que se han producido en el conjunto del SUE y en cada una de sus universidades a lo largo de la última década, con especial atención a los cambios producidos entre el curso 2014-2015 y el

---

<sup>2</sup> Academic Ranking of World Universities (ARWU), QS World University Rankings y Times Higher Education World University Rankings.

actual, profundizando tanto en los patrones de creación y desaparición de títulos como en la adaptación de los nuevos títulos a las demandas de los estudiantes y del mercado laboral. El análisis específico que incluye la novena edición responde a las siguientes preguntas:

- ¿Se han producido cambios en la oferta de grados que se pueden cursar en SUE en la última década? ¿A qué velocidad?
- ¿Cómo se producen los cambios y cuáles son los instrumentos que las universidades utilizan para adaptarse y con qué intensidad se usa?
- ¿Cuáles son las áreas de conocimiento que han experimentado un mayor cambio?
- ¿Se ajustan estos cambios a la demanda de los estudiantes? ¿Y a la del mercado laboral?
- ¿Cuáles son los determinantes de la intensidad de los cambios en la oferta de grados en las distintas universidades?

Obtener respuestas para todas estas cuestiones puede ser de mucho interés para mantener actualizada una visión del sistema universitario español que identifique las fortalezas y debilidades de cada una de las instituciones que lo integran, desde una perspectiva comparada, ordenando la posición de las universidades dentro del sistema. Ese es el propósito de este proyecto y de este informe pues, como destacan otros estudios anteriores del Ivie, publicados por la Fundación BBVA (Pérez y Serrano [dirs.] *et al.* 2012; Aldás [dir.] *et al.* 2016; Escribá, Iborra y Safón 2019; Pérez [dir.] *et al.* 2018), el sistema universitario español dista de ser un conjunto homogéneo. No reconocer su heterogeneidad dificulta su evaluación, a pesar de que esta requiere tener en cuenta la distinta especialización, las cambiantes características de cada universidad y sus posibilidades efectivas de competir en distintos ámbitos.

### **Los rankings como indicadores sintéticos de resultados**

El funcionamiento de las universidades españolas es objeto de continuada atención y los debates sobre el aprovechamiento de los recursos que utilizan y sobre sus resultados son cada vez más frecuentes. Tras ese interés se encuentra el importante volumen de recursos dedicados a estas actividades en la actualidad y el reconocimiento de la relevancia que las universidades tienen en la generación y transmisión del conocimiento, dos asuntos clave para el desarrollo social y económico de los países en la actualidad.

En España, las discusiones sobre los resultados universitarios se centran con frecuencia en las universidades públicas. Dos razones por las que sucede así son que el volumen de sus actividades representa la mayor parte del sistema universitario español y que el origen de la mayor parte de los recursos que emplean es público, por lo que se considera de interés general la evaluación de sus resultados. Además, existe una razón de orden más práctico: en España, tradicionalmente, ha sido más factible realizar ejercicios de evaluación de los recursos y resultados de las universidades públicas basados en datos relativamente homogéneos, pues hasta hace poco la mayoría de las numerosas universidades privadas —34 con actividad en la actualidad— no ofrecían la información necesaria para llevar a cabo los análisis. No obstante, la participación de las universidades privadas en los sistemas de información y estadísticas públicas va progresando y un proyecto como U-Ranking, que pretende ofrecer una visión integral del sistema universitario español, debía asumir el reto de incluir a estas instituciones. En este sentido, desde hace varias ediciones son incorporadas aquellas universidades privadas para las que se dispone de información suficiente y de calidad adecuada, de modo que el tratamiento de las mismas sea homogéneo respecto a las públicas en el cálculo de los indicadores sintéticos.

Esta novena edición de U-Ranking evalúa 24 de las 34 instituciones privadas españolas con actividad en el curso 2020-21, es decir el 71% de las universidades de esta titularidad. Todas las universidades cuentan con información con al menos dieciocho de los veinte indicadores que intervienen en el cálculo del índice sintético.

En los *rankings* que se publican se añade el listado de las universidades privadas que están excluidas por carecerse de información disponible homologable. Con este criterio el lector puede tener una mejor visión del conjunto del sistema y apreciar que hay universidades que no están ordenadas porque no ofrecen información suficiente. Si lo hicieran es posible que ocuparan posiciones por detrás de otras que si aparecen gracias a su mayor transparencia.

Los ejercicios de evaluación de resultados de las universidades en muchos países, y también en España, usan cada vez más *rankings* que ordenan a las instituciones desde distintas perspectivas y con diversos criterios. Algunos *rankings* universitarios internacionales han tomado carta de naturaleza en los debates sobre la calidad de estas instituciones, convirtiéndose en referencias ampliamente utilizadas para valorar la posición de las universidades y los sistemas universitarios nacionales. Así, por ejemplo, la presencia de trece universidades españolas —el 15% del total de las 84 universidades públicas y privadas españolas— entre las 500 primeras instituciones del mundo según el denominado Ranking de Shanghái, y que solo una se coloque entre las 200 primeras, es un dato mencionado con frecuencia como prueba de la limitada calidad y escasa proyección internacional de nuestro sistema universitario.

Las iniciativas para elaborar *rankings* son cada vez más numerosas, participando en ellas investigadores, instituciones públicas y privadas, asociaciones de universidades, empresas de la información y medios de comunicación. Los objetivos e intereses de dichas iniciativas y el alcance de las mismas son diversos, tanto por las actividades universitarias contempladas —muchos de los *rankings* se concentran en la investigación— como por la cobertura considerada —nacional, internacional—, la información utilizada y el tratamiento dado a la misma. Algunos informes (Rauhvargers 2011, 2013) han subrayado la importancia de evaluar con cuidado los criterios con los que los *rankings* son elaborados a la hora de acreditar su relevancia e interpretar sus resultados. En este sentido, IREG Observatory on Academic Ranking Excellence elaboró en 2015 una guía cuyo objetivo es proporcionar recomendaciones que permitan a los distintos grupos de interés —estudiantes, familias, instituciones, políticos etc.— interpretar y utilizar adecuadamente los *rankings*.

En realidad, los *rankings* son una manera particular de evaluar los resultados de las universidades cuyo atractivo se deriva de que ofrecen la información de manera simple y sintética. Esto facilita las comparaciones, al tiempo que las simplifica y las hace sensibles a los criterios y procedimientos seguidos en la construcción de los indicadores. Por esta razón, el valor otorgado a los *rankings* no debe desligarse de cómo se elaboran ni de la métrica utilizada.

Estas cautelas no siempre están presentes en el uso hecho de los *rankings*. Por una parte, la reputación que otorga una buena posición en los mismos los convierte en un activo intangible para las universidades. Por ello, cada vez más las universidades desarrollan estrategias encaminadas a señalizarse haciendo publicidad de los resultados más favorables, y también a mejorar su posicionamiento en los *rankings*. Ciertamente, la rentabilidad esperada de una buena posición en los *rankings* es relevante, pues puede repercutir en ámbitos tan diversos como la captación de estudiantes, la atracción de investigadores, la obtención de recursos y la proyección social de las instituciones.

Por otra parte, el interés creciente por estas clasificaciones se debe a que son percibidas como herramientas útiles —aunque puedan ser imprecisas— para varios propósitos y por distintos grupos sociales interesados (*stakeholders*) en las universidades, porque:

- a) Proporcionan referencias externas a los miembros de cada comunidad universitaria sobre sus fortalezas y debilidades, contribuyendo a la percepción de su posicionamiento.
- b) Ofrecen a los usuarios de los servicios universitarios información sobre el atractivo o calidad de las instituciones.
- c) Facilitan información comparativa a los gobiernos, susceptible de ser utilizada para asignar recursos o para la rendición de cuentas de las universidades a la sociedad.
- d) Complementan el trabajo de las agencias de evaluación de la calidad de las universidades y facilitan información a los analistas interesados en disponer de indicadores homogeneizados.

### Enfoque del proyecto

En España existen distintas iniciativas que presentan regularmente *rankings* universitarios, elaborados desde perspectivas y con metodologías diversas. Lo que distingue a este proyecto, es que sus *rankings* (U-Ranking, U-Ranking Volumen, U-Ranking Dimensiones, U-Ranking Titulaciones) son construidos siguiendo criterios que responden a muchas recomendaciones internacionales recientes. Una de ellas es que la construcción de los indicadores se realiza con el objetivo de contemplar la actividad de las universidades desde una perspectiva integral, considerando la docencia, la investigación y las actividades de innovación y desarrollo tecnológico. Otro elemento diferencial importante es que ofrece *rankings* por titulaciones (U-Ranking Titulaciones) para orientar las decisiones de los estudiantes al elegir sus estudios.

Los criterios seguidos en el desarrollo de U-Ranking que conviene destacar son los siguientes:

- Ofrece múltiples *rankings* de las universidades, según se contemple la actividad universitaria desde una perspectiva general o en un ámbito específico (docencia, o investigación e innovación) y según se haga desde la perspectiva del rendimiento alcanzado (U-Ranking) por cada universidad o del volumen total de sus resultados (U-Ranking Volumen).
- Tiene en cuenta las perspectivas e intereses con las que los usuarios potenciales de la información contemplan los *rankings*. En particular, se ha prestado atención a que muchos interesados en comparar universidades desean contemplar ámbitos concretos de actividad, como son las titulaciones. Para responder a esta preocupación se ha desarrollado una herramienta web que permite elaborar *rankings personalizados*, referidos a los grados (U-Ranking Titulaciones). Ha sido pensada para servir de orientación a estudiantes, familias y orientadores vocacionales a la hora de elegir la universidad en la que cursar estudios. Una ventaja de reconocer que existen distintas preferencias de los usuarios es que se evita un problema al que se enfrenta la construcción de indicadores sintéticos: su excesiva dependencia de las opiniones de los expertos —subjetivas y a ve-

ces discutibles— sobre los pesos que se debe atribuir a la docencia o la investigación.

El proyecto ofrece, por tanto, dos productos diferentes:

- Una colección de *rankings generales* sobre las universidades españolas, basados en los criterios del equipo del proyecto y de los expertos consultados, que permiten comparar a cada institución con las demás desde distintos puntos de vista: U-Ranking, U-Ranking Volumen, U-Ranking Dimensiones.
- Una herramienta web que ofrece *rankings personalizados* de los distintos grados, agrupados por familias de titulaciones, y permite comparar las universidades teniendo en cuenta los intereses y criterios de cada usuario —fundamentalmente, los estudiantes que ingresan en la universidad, sus familias o los orientadores vocacionales— sobre los estudios a cursar, las comunidades autónomas consideradas en las que estudiar y la importancia otorgada a la docencia y la investigación e innovación: U-Ranking Titulaciones.

Es importante señalar que todas las ordenaciones son obtenidas a partir de unas bases comunes: los datos corresponden al mismo conjunto de variables, tratadas con distinta desagregación en los *rankings*, y la metodología seguida para tratar y agregar variables es común, excepto obviamente en lo que se refiere a las decisiones que pueden adoptar los usuarios para construir sus *rankings personalizados*.

U-Ranking cuenta con la colaboración del Ministerio de Universidades, al permitirnos el acceso al Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). El SIIU es una plataforma de recogida, procesamiento, análisis y difusión de datos del Sistema Universitario Español que ofrece información estadística homogénea y comparable de las universidades españolas. Gracias a la misma se dispone de información sobre la oferta de grados de cada institución y centros donde son impartidos, el alumnado y profesorado en equivalente a tiempo completo, la movilidad internacional de los estudiantes, así como información detallada por titulación de las tasas de éxito, rendimiento y abandono y porcentaje de alumnado extranjero de cada grado. Dado que la incorporación de nueva información al SIIU es continua, contar con otros indicadores procedentes de

esta fuente cuando estén disponibles permitirá seguir mejorando la precisión de U-Ranking. El SIU es desde hace años una firme apuesta del Ministerio por convertir al sistema universitario en un sector más transparente, para que tanto el ciudadano, como los investigadores puedan analizarlo, derivar conclusiones y generar propuestas de mejora. En este sentido, es una apuesta tremendamente valiosa, fruto del necesario compromiso de la mayoría de las universidades y las administraciones públicas para permitir que el ciudadano conozca la realidad y el desempeño de un sector, el universitario, crítico para el desarrollo económico y social y en el que se invierte una importante cantidad de recursos.

U-Ranking tiene como uno de sus criterios ofrecer información lo más útil y detallada posible para los distintos públicos que son usuarios potenciales. Con este fin, el proyecto incorpora información adicional tanto en el *ranking* de universidades como en el *ranking* por titulaciones:

a) *Ranking* de universidades:

Una ordenación de las universidades permite ver la posición relativa que una institución tiene respecto a otras, pero no resulta tan sencillo para el gestor universitario o el investigador analizar en profundidad el desempeño de una universidad concreta y evaluar en qué aspectos destaca o en cuáles puede estar más distanciada del promedio del sistema o de una universidad que se quiera tomar como referencia. Por este motivo, la web [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) ofrece también para cada universidad un **Panel de Indicadores**<sup>3</sup>. Se trata de una ficha con los valores de cada uno de los 20 indicadores utilizados de la institución, que se superponen con el valor medio de las instituciones analizadas, de forma que el gestor observa la distancia relativa al promedio del sistema y, utilizando la ficha de cualquier otra universidad, puede realizar una comparación directa. El valor agregado<sup>4</sup> del indicador por universidad se presenta en una escala de 0 (mínimo valor obtenido por una universidad del sistema en ese indicador) a 100 (correspondiente a la universidad que marca el máximo). De esta forma se facilita la comparación entre indicadores muy distintos y se

ofrece un perfil general de la universidad. El panel de indicadores contiene también la posición en U-Ranking, U-Ranking Volumen, U-Ranking Dimensiones, junto a otra información básica de la universidad como el año de fundación, la titularidad, el alumnado, el profesorado y el número de títulos. Además, a partir de la información proporcionada por el Ministerio de Universidades y la Seguridad Social, la ficha incluye 3 indicadores de inserción laboral sobre la situación en 2018 de los titulados universitarios en el curso 2013-14 y la posición que cada universidad ocupa de acuerdo con el índice sintético de inserción laboral calculado en la pasada edición. Por último, como resultado del análisis específico que se realiza en el capítulo 5, la ficha incorpora el porcentaje de titulaciones de grado y doble grado de la oferta de cada universidad que han sido creadas en la última década.

b) *Rankings* personalizados de titulaciones:

Del mismo modo que en el *ranking* de universidades, el usuario podrá consultar, una vez calculado su *ranking* personalizado, los indicadores de inserción laboral asociados a cada grado. Así pues, para las titulaciones que existe información —cerca de 1.800 grados de los 2.638 incluidos en el estudio del Ministerio— se ofrece la tasa de afiliación en 2018 de los egresados que terminaron dicha titulación en 2013-14, así como el porcentaje de afiliados contratados como titulados universitarios.

### *Estructura del documento*

Tras esta introducción, el resto de este documento se estructura en 5 capítulos, con el siguiente contenido. El capítulo 2 detalla la metodología seguida en la confección de los distintos *rankings*. El capítulo 3 describe el enfoque dado a la personalización de los *rankings* por el usuario y la herramienta web construida para la presentación de los resultados a los estudiantes. El capítulo 4 ofrece un análisis de los principales resultados agregados, poniendo especial énfasis en la comparación de los U-Rankings con el principal *ranking* internacional de referencia (ARWU). También se presenta un análisis de la sensibilidad de nuestros resultados a variaciones en algunos de los supuestos utilizados para la confección de los *rankings*. Se comparan, asimismo, los resultados de los sistemas universitarios por comunidades autónomas. El capítulo 5 centra la atención en analizar los cambios producidos en el mapa de

<sup>3</sup> El anexo 3 recoge el panel de indicadores de las 72 universidades analizadas.

<sup>4</sup> Sin distinguir por ramas de enseñanza, áreas de conocimiento o grados.

titulaciones de grado en la última década, analizando la velocidad de cambio y las diferencias por áreas de conocimiento y universidades, así como el ajuste de estos cambios a la demanda de los estudios y el mercado laboral. El capítulo 6 resume las principales características y resultados del proyecto.

## 2. Metodología

El punto de partida del proyecto U-Ranking fue el examen detallado de los *rankings* de mayor relevancia existentes, a escala nacional e internacional, con la finalidad de identificar las carencias existentes en los mismos y las posibilidades de paliarlas. Los problemas más relevantes de los *rankings* se plantean en los siguientes ámbitos: 1) las actividades universitarias consideradas, 2) la desagregación por disciplinas o tipos de estudios, 3) la información disponible y utilizada, 4) el rigor metodológico en el tratamiento de la información y la construcción de indicadores, 5) el reconocimiento de la perspectiva del usuario a la hora de construir y proporcionar la información y 6) el uso de herramientas de fácil manejo para que el usuario de los *rankings* pueda introducir en ellos sus preferencias.

El proyecto ha contemplado las carencias en todos estos ámbitos, abordándolas de la manera que se describe en este capítulo metodológico.

### 2.1. CONSIDERACIONES SOBRE EL DISEÑO DE *RANKINGS*

En las primeras ediciones del proyecto U-Ranking, atendiendo a la novedad del mismo, se dedicó un capítulo completo a abordar las limitaciones de los *rankings* y las mejoras que una nueva oferta como esta debería incorporar. El lector puede consultar los informes precedentes —depositados en la web de U-Ranking ([www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es))— si desea encontrar un análisis detallado de estos aspectos, que en esta edición presentamos de forma resumida.

La elaboración y el uso de *rankings* están sujetos a una serie de **riesgos** sobre los que conviene estar prevenido. En primer lugar, no conviene orientar las políticas de mejora de los resultados de las instituciones atendiendo a las variables que entran en los *rankings*, sino a los problemas que subyacen a las mismas: la mejora de la institución

debe estar orientada por principios de eficacia, y los resultados se reflejarán en los indicadores. En definitiva, para un gestor, lo importante es generar políticas que hagan progresar a su institución en las dimensiones docentes, investigadoras y de transferencia con la confianza que, si el *ranking* está bien diseñado, como es el caso de U-Ranking, esas mejoras se reflejarán en los indicadores utilizados. El planteamiento contrario, actuar sobre los indicadores para cambiar las posiciones en el *ranking*, no solo es un enfoque equivocado sino, con toda seguridad, ineficaz.

Hay que evitar, asimismo, el uso de indicadores poco robustos, muy volátiles, sensibles a los procedimientos de medición y agregación: los indicadores deben atender a lo que debe medirse, no solo a lo que es posible medir. Finalmente, un riesgo muy común de los *rankings* es centrarse en las universidades de élite (*world class universities*) y olvidar el resto de las instituciones, una práctica que acaba, en ocasiones, en comparar inadecuadamente instituciones con especializaciones y recursos muy distintos.

Algunos de los *rankings* publicados adolecen de **limitaciones** de las que el usuario debe ser consciente cuando los utiliza. Muchos se basan exclusivamente en indicadores centrados en la actividad investigadora y en factores de reputación, poco fiables cuando se aplican a universidades fuera del círculo de las verdaderas universidades globales, que todo el mundo conoce. Por ejemplo, el uso exclusivo de estos indicadores para jerarquizar a las universidades españolas es inadecuado en muchos casos, arriesgado por equívoco y conducente a conclusiones erróneas.

En los informes de las tres primeras ediciones de U-Ranking se realizó una detallada revisión de las condiciones de diseño que debe tener un buen *ranking* y así se incorporaron a su diseño. En este informe no es necesario repetir esas condiciones

con detalle, pero conviene resumir brevemente los aspectos que se han considerado:

- Principios de Berlín sobre los *Ranking* de las Instituciones Superiores (IREG 2006), que aboga, entre otras recomendaciones, por indicar claramente el público al que va destinado el *ranking*, ser transparente en qué mide cada indicador y metodológicamente escrupuloso, centrarse en medidas de resultados (*outcomes*) y mantener un estándar ético debido a la responsabilidad que se derivará del impacto que estas clasificaciones tienen.
- Resultados de los debates en la European University Association y del Grupo Internacional de Expertos en *Rankings* (IREG 2006) que insisten en la importancia de ofrecer una visión que atienda al carácter multidimensional de las universidades y a la diversidad de las mismas, se centre en la perspectiva del usuario y preserve la independencia y sostenibilidad temporal del *ranking*.

El proyecto U-Ranking tiene presentes expresamente los criterios derivados de estas discusiones internacionales y las propuestas de la Unión Europea. Los siguientes apartados de este capítulo detallan los numerosos aspectos que han sido tenidos en cuenta, durante la gestación y desarrollo del proyecto, para trabajar con dichos criterios.

## 2.2. ACTIVIDADES CONSIDERADAS

Una de las principales carencias de algunos de los *rankings* existentes para evaluar de manera general a las universidades —especialmente de los internacionales— es que las actividades son contempladas desde una perspectiva muy parcial. El problema deriva de la escasa disponibilidad de información sobre los resultados de las actividades docentes y las de innovación y desarrollo tecnológico, mucho menos abundante que la referida a la investigación.

En realidad, la mayoría de los *rankings* relevantes centran su análisis en la actividad investigadora, no teniendo apenas en cuenta la otra gran función de la Universidad, la docencia, y considerando solo marginalmente las actividades de desarrollo tecnológico, cada vez más importantes. Sin embargo, esos *rankings* sesgados hacia la investigación son con frecuencia interpretados como

representativos del conjunto de la actividad universitaria y pueden no serlo.

Esta práctica puede obedecer a tres razones: 1) se usa la información disponible y, sin duda, la abundancia, calidad y homogeneidad de la información sobre investigación, es mucho mayor que en los otros dos ámbitos; 2) se considera que la actividad investigadora es el elemento distintivo más relevante de la universidad en los últimos dos siglos; y 3) se sostiene la opinión de que la calidad investigadora de los profesores es una variable «proxy» del resto de ámbitos, de modo que basta con observar los resultados en este campo para predecir los restantes.

La primera de las razones es de orden práctico, pero puede inducir sesgos por omisión en los indicadores y *rankings*. La segunda necesita alguna matización: es un argumento potente en relación con los estudios de posgrado, pero menos en relación con el grado, sobre todo en sistemas universitarios de masas, como son la mayoría actualmente en los países desarrollados; de hecho, en muchos de esos sistemas existe una importante concentración de la actividad investigadora en un número reducido de universidades y, en cambio, buena parte de las demás instituciones son fundamentalmente docentes. La tercera razón es en realidad una hipótesis cuya validez debería ser contrastada elaborando indicadores de todas las actividades y comprobando si, en efecto, la correlación entre resultados docentes e investigadores es elevada. Si no se comprueba la validez de esta hipótesis, y puesto que la intensidad de la especialización docente, investigadora y en innovación y desarrollo tecnológico de las universidades es muy variable<sup>5</sup>, ignorar los indicadores directos de docencia e innovación y desarrollo tecnológico puede sesgar los *rankings*. En la medida en que la experiencia de U-Ranking demuestra una baja correlación entre docencia e investigación y transferencia, se refuerza lo pertinente de contar con indicadores de docencia, y también de incorporar los de innovación a la investigación, que ha sido la base del diseño de U-Ranking desde su primera edición.

Por consiguiente, en la medida que exista información relevante acerca de la actividad de la universidad en materia de docencia e innovación y desarrollo tecnológico, es necesario aprovecharla para que los *rankings* reflejen mejor la actividad univer-

<sup>5</sup> Véase Pérez y Serrano (dirs.) (2012, caps. 1 y 4).

sitaria en su conjunto. Además, de ese modo se puede reconocer que las universidades tienen en realidad perfiles de especialización distintos, centrándose algunas de ellas más en la investigación básica (como sucede en muchas de las recogidas con más frecuencia en los *rankings* mundiales), otras en la educación superior y la formación de profesionales y otras en la investigación aplicada, la innovación y desarrollo tecnológico. En la actualidad, la información pública y homogénea disponible sobre la actividad innovadora de las universidades españolas, no permite, si se quiere ser riguroso, evaluar su rendimiento en materia de transferencia del conocimiento de forma independiente. Por ello, se considera una sola dimensión «Investigación e innovación» que integra uno de los indicadores más habitualmente asociados con la innovación: las patentes.

La consideración de las distintas actividades de las universidades permite dar un primer paso en la dirección de atender las distintas perspectivas sobre la universidad y el diferente interés que puede tener cada tipo de usuario potencial de los *rankings*. Así, un estudiante de grado probablemente muestre mayor interés por la docencia, mientras un estudiante de posgrado y el profesorado atienden más a los aspectos relacionados con la calidad investigadora. Si la información se centra solo en los resultados de investigación estas distintas aproximaciones no se pueden realizar con precisión.

El sistema U-Ranking contempla expresamente estas dos grandes categorías de actividades universitarias y ha analizado la información disponible sobre cada una de ellas en España. La dimensión nacional del proyecto facilita que se pueda disponer de datos razonablemente homogéneos de un conjunto de variables representativas de la actividad de las universidades públicas españolas y dos tercios de las universidades privadas. Desde luego, sería deseable que, en el futuro, la información correspondiente al resto de universidades privadas estuviera disponible con garantías de homogeneidad y calidad similares a las incluidas en el *ranking*, con los que mejoraría el alcance del proyecto.

El número total de universidades incluidas se eleva a 72 y es suficientemente elevado para que el banco de datos disponible permita contrastar la hipótesis a la que antes nos referíamos: si los resultados de investigación predicen adecuadamente los docentes, o no. Ese es un objetivo

específico que el proyecto ha contemplado y será analizado en el capítulo 4.

### 2.3. DESAGREGACIÓN DE LAS ACTIVIDADES

Otra carencia advertida al analizar los *rankings* existentes es que muchos tratan a las universidades de manera unitaria, sin reconocer la diversidad de áreas en las que esta puede ofrecer formación o desarrollar investigación o innovar. Este problema requiere poca explicación: para ser de mayor utilidad un *ranking* ha de informar al usuario, en la medida de lo posible, acerca de las áreas específicas o campos científicos de su interés, pues las universidades pueden no ser homogéneas en la calidad de cada una de sus partes.

Por esta razón, un sistema de *rankings* mejora si ofrece información desagregada por áreas de estudio, campos de conocimiento o titulaciones específicas. Este último nivel de detalle puede ser muy relevante para los estudiantes, pues su interés fundamental estará por lo general ligado a la calidad de los estudios concretos que desea cursar.

Para tratar la desagregación el proyecto U-Ranking ha tenido que trabajar en varias direcciones. En primer lugar, ha seguido el criterio de que es importante partir de la información más desagregada que esté disponible y mantener su detalle siempre que sea posible, para no perder la riqueza que representa su heterogeneidad. En segundo lugar, ha sido necesario homogeneizar la información adecuadamente antes de agregarla en los indicadores. Y tercero, ha tenido que resolver los problemas que se plantean al combinar — para la construcción de algunos de los indicadores considerados— información desagregada por campos científicos o titulaciones con otra agregada a nivel de universidad o rama. Cuando no existe información desagregada, o no tiene sentido su desagregación, se ha imputado la agregada a los distintos elementos del conjunto, siguiendo los criterios considerados más razonables en cada caso.

Abordar los problemas anteriores no es técnicamente trivial. Así, por ejemplo, en el caso de los *rankings* relativos a las titulaciones concretas de las universidades españolas, para tratar la información de ámbitos con distintos niveles de desagregación se han construido una serie de matrices que los relacionan. Para ello ha sido necesario

establecer correspondencias precisas entre universidad, rama, categoría de Web of Science, áreas de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) y grado. A partir de las mismas se han construido las variables al nivel requerido en cada caso, mediante las agregaciones o imputaciones correspondientes.

En la imputación de resultados de investigación a cada grado se ha partido de la información desagregada por categorías de la Web of Science (más de 250 elementos). Dado que una clasificación no está perfectamente anidada en la otra, se han relacionado ambas clasificaciones y se han valorado dos posibles tipos de errores:

1. *Error por inclusión.* Consistiría en imputar a un grado la investigación realizada por profesores de otras áreas. Por ejemplo, se puede cometer un error si se imputa al grado de Farmacia de una universidad la investigación en «Hemathology» que realmente ha sido realizada por profesores de la Facultad de Medicina y con docencia solo en Medicina.
2. *Error por exclusión.* Consistiría en excluir la investigación realizada en campos más alejados del núcleo central de la titulación por profesores de la misma, como consecuencia de ser excesivamente restrictivos con la imputación de áreas a grados. Por ejemplo, si en Economía solo imputásemos la categoría «Economics» dejaríamos de lado investigación que puede ser relevante del área de «Business, Finance», en teoría más cercana a las titulaciones de Administración de Empresas pero que también realizan economistas que enseñan en el grado de Economía.

Estos problemas no tienen una solución perfecta y hemos debido elegir una de las alternativas. Hemos optado por un criterio más inclusivo: ante la duda sobre si asociar o no una categoría o campo científico a un grado hemos optado por incluirlo, minimizando los errores por exclusión por considerar que serían más graves.

## 2.4. INDICADORES, ÁMBITOS Y DIMENSIONES

El principal pilar de un sistema de *rankings* es el rigor del procedimiento seguido al abordar los problemas existentes para que la ordenación construida se base en una información adecuada y sea tratada con criterios metodológicos razona-

bles. Muchos *rankings* presentan deficiencias claras en este sentido, que la literatura internacional ha analizado con detalle.

El sistema U-Ranking considera que un *ranking* de universidades debe considerar todas sus actividades y estructurarse a partir de dos grandes **dimensiones** siguientes:

- *Docencia*
- *Investigación e innovación*

La evaluación de cada una de estas dimensiones puede tomar en consideración múltiples ámbitos de actividad, pero muchos expertos coinciden en que un excesivo número de indicadores oscurece el significado de los *rankings* y complica la construcción de los índices sintéticos, un asunto ya de por sí complejo. Siguiendo un criterio de simplicidad —relativa—, se han considerado cuatro **ámbitos** en cada una las dimensiones mencionadas:

- *Acceso a recursos*
- *Producción obtenida*
- *Calidad (sobre todo de los resultados y en algún caso de los recursos o procesos)*
- *Internacionalización de las actividades*

La principal referencia para valorar las universidades deben ser los resultados, pero estos pueden ser contemplados tanto desde la perspectiva de su volumen total como desde la de la calidad de los mismos. Esta es la perspectiva de U-Ranking. Si existiera un mercado que valorara las diferencias de calidad, los resultados de mayor calidad tendrían un precio superior. Esos precios no existen casi nunca en el ámbito de las universidades públicas y las diferencias en las tasas, actualmente muy distintas entre comunidades autónomas y titulaciones, responden a factores que no tienen que ver con la calidad. No obstante, algunos indicadores pueden suplir en parte esa limitación de la información. Así, por ejemplo, existen indicadores de calidad docente e investigadora y también de un rasgo muy relevante en la actualidad de la especialización (y calidad) de las universidades: su internacionalización.

Pero, como señalábamos en la introducción, la perspectiva de la calidad de los resultados es incompleta si queremos tener en cuenta el impacto del sistema universitario sobre su entorno. Una universidad puede generar resultados de gran calidad, pero si su tamaño es muy reducido su

contribución al desarrollo tecnológico o el capital humano generado con sus egresados puede tener una influencia sobre el entorno productivo mucho menor que una universidad que tenga niveles algo menores de calidad en esos resultados pero un tamaño significativamente mayor. Eso obliga a incorporar también el tamaño al sistema de *rankings* y así se genera U-Ranking Volumen.

Cada uno de los cuatro ámbitos mencionados ha sido analizado a partir de una serie de indicadores. En cada ámbito se han tenido en cuenta entre uno y tres indicadores, en función de la disponibilidad e idoneidad de la información en la dimensión que se está estudiando.

El cuadro 2.1 describe la tabla de indicadores considerados tras analizar la disponibilidad de información y discutir las alternativas con el grupo de expertos del proyecto. La propuesta se ha consensuado a partir de analizar la idoneidad de cada indicador para captar información relevante sobre el ámbito y la dimensión a los que pertenece<sup>6</sup>. Es importante señalar que la información utilizada se puede obtener de fuentes que permiten que el banco de datos del proyecto y los *rankings* derivados del mismo no requieran que las universidades suministren directamente los datos a U-Ranking.

La lógica que subyace a esta selección de indicadores, expuesta de forma sintética, es la siguiente:

### Docencia

- Los *recursos* destinados a la docencia se caracterizan a través de las dotaciones presupuestarias por alumno y el personal docente e investigador por alumno, prestándose especial atención al personal doctor.
- La *producción* docente se mide por los resultados obtenidos por los alumnos, analizando cuántos se someten a evaluación, cuántos tienen éxito en la misma y cuántos abandonan.
- La *calidad* de la docencia es por el momento muy difícil de observar, pero hemos considerado como *proxies* de la calidad de los alumnos

la nota de corte específica de cada área y el porcentaje de estudiantes de posgrado.

- La *internacionalización* de la docencia queda recogida por el porcentaje de estudiantes extranjeros, y el porcentaje de alumnos en programas de movilidad internacional.

### Investigación e innovación

- El proceso investigador se caracteriza mediante datos referidos a dos tipos de *recursos*: los recursos públicos competitivos captados, y la disposición de personal investigador, becarios y apoyo técnico cualificado.
- La *producción* se materializa en los documentos citables que cada área publica y en el número de tesis doctorales, que suponen un indicador de la actividad de formación de investigadores en un área. En este ámbito se incluye también el número de patentes concedidas.
- La *calidad* de la investigación tiene su reflejo en el impacto medio de sus publicaciones y en las citas que los documentos generan.
- Por último, una mayor proporción de publicaciones internacionales, las coautorías también internacionales y el porcentaje de fondos de investigación procedentes de convocatorias externas señalizan una mayor vocación *internacional* de la actividad investigadora.

Como muestra el cuadro 2.1, U-Ranking 2021 se calcula a partir de veinte indicadores<sup>7</sup>, diez para la evaluación de los resultados docentes y otros diez para la actividad investigadora e innovadora. En el caso de U-Ranking universidades, dieciséis de los veinte indicadores son obtenidos por ramas de enseñanza y los cuatro restantes para el conjunto de la universidad. No obstante, el nivel de detalle aumenta en el caso de U-Ranking Titulaciones (véase apartado 3), donde cinco de los diez indicadores de docencia son obtenidos para cada grado y cinco de los diez de investigación e innovación son trabajados por grupos de grado, es decir, una agregación en 122 grupos de los 3.493 grados y dobles grados ofertados por las universidades españolas analizadas.

<sup>6</sup> Para garantizar la transparencia del proceso a desarrollar a partir de los indicadores, se incluye la definición de cada indicador, su fuente y su ámbito temporal en el anexo 1 y en la siguiente página web del proyecto: [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es).

<sup>7</sup> Para una descripción más detallada sobre la definición, fuente de información y periodo considerado, véase el glosario de indicadores en el anexo 1.

Cuadro 2.1. Listado de indicadores, ámbitos y dimensiones

Dimensión	Ámbito	Indicador	Nivel
Docencia	Recursos	Profesores por cada cien alumnos	Rama de enseñanza
		Presupuesto por alumno	Universidad
		% de profesores doctores	Rama de enseñanza
	Producción	Tasa de éxito	Rama de enseñanza
		Tasa de evaluación	Rama de enseñanza
		Tasa de abandono global	Rama de enseñanza
	Calidad	% de estudiantes de postgrado	Rama de enseñanza
		Notas de corte	Rama de enseñanza
	Internacionalización	% de alumnos extranjeros	Rama de enseñanza
		% de alumnos en programas de movilidad internacional	Universidad
Investigación e innovación	Recursos	Recursos públicos competitivos por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total	Rama de enseñanza
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Número de patentes por cien profesores doctores	Universidad
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores	Universidad
	Calidad	Factor medio de impacto	Rama de enseñanza
		% de publicaciones en el primer cuartil	Rama de enseñanza
		Citas por documento	Rama de enseñanza
	Internacionalización	'Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor	Universidad
% de publicaciones en coautorías internacionales		Rama de enseñanza	

Fuente: Elaboración propia.

## 2.5. COBERTURA TEMPORAL DE LOS DATOS

Los *rankings* de universidades aspiran a ofrecer una imagen de la posición actual de cada institución, pero no deben ser concebidos como la foto fija de un año dado. Muchos indicadores tienen carácter de flujo y, como tales, pueden presentar una alta variabilidad de año a año, tanto por la calidad de la información como por la distancia entre la realidad actual y lo que la información refleja, al existir retrasos en la disponibilidad de los datos. Además, algunos indicadores reflejan la acumulación de resultados a lo largo de períodos de tiempo dilatados.

Los *rankings* de referencia suelen reconocer este problema tomando períodos de comparación más amplios que un único año, bien usando medias móviles e incluso considerando la historia completa de la Universidad (como en el caso del tratamiento de los Premios Nobel y Medallas Fields en el Ranking de Shanghái). Contemplar períodos de varios años al elaborar los indicadores proporciona una mayor estabilidad interanual de los *rankings* y permite que alteraciones puntuales fruto de la aleatoriedad sean suavizadas al considerarse un mayor rango temporal.

Nuestro enfoque se alinea con ese criterio por considerar que no es razonable esperar cambios bruscos en la realidad de las universidades y, en consecuencia, las imágenes que los *rankings* ofrecen de las mismas deben evitar dar esa im-

presión. Así pues, conforme ha ido estando disponible la información, hemos ido convergiendo hacia una media móvil de 6 años para casi todos los indicadores. Todos los indicadores de investigación e innovación son ya calculados como una media de seis años. Asimismo, desde la sexta edición, los resultados de docencia también se calculan a partir de información que cubre un periodo de 6 años, con las tres excepciones que se muestran en el cuadro 2.2.

El cuadro 2.2 recoge la actualización en términos de años y series temporales que han registrado los indicadores utilizados en el *ranking* de 2021. Todos

los indicadores cuentan con un curso o año adicional respecto a la edición anterior, cubriendo la mayoría de los indicadores hasta el año 2019.

En suma, la metodología en la que se basa el cálculo del sistema U-Ranking hace esperable que las ordenaciones de universidades no presenten cambios bruscos de un año a otro. La existencia de inercia en los *rankings* parece una propiedad deseable pues la calidad de las instituciones universitarias no cambia radicalmente a corto plazo, aunque algunos de sus resultados anuales puedan hacerlo.

Cuadro 2.2. Series temporales empleadas en U-Ranking 2021

Dimensión	Ámbito	Indicador	Periodo
Docencia	Recursos	Profesores por cada cien alumnos	2013-14 a 2018-19
		Presupuesto por alumno	2013-2018
		% de profesores doctores	2013-14 a 2018-19
	Producción	Tasa de éxito	2013-14 a 2018-19
		Tasa de evaluación	2013-14 a 2018-19
		Tasa de abandono global	2010-11 a 2014-15
	Calidad	% de estudiantes de postgrado	2013-14 a 2018-19
		Notas de corte	2020-21
	Internacionalización	% de alumnos extranjeros	2013-14 a 2018-19
		% de alumnos en programas de movilidad internacional	2014-15 a 2018-19
Investigación e innovación	Recursos	Recursos públicos competitivos por profesor doctor	2014 a 2019
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total	2014 a 2019
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor	2014 a 2019
		Número de patentes por cien profesores doctores	2014 a 2019
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores	2014 a 2019
	Calidad	Factor medio de impacto	2014 a 2019
		% de publicaciones en el primer cuartil	2014 a 2019
		Citas por documento	2014 a 2019
	Internacionalización	Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor	2014 a 2019
		% de publicaciones en coautorías internacionales	2014 a 2019

Fuente: Elaboración propia.

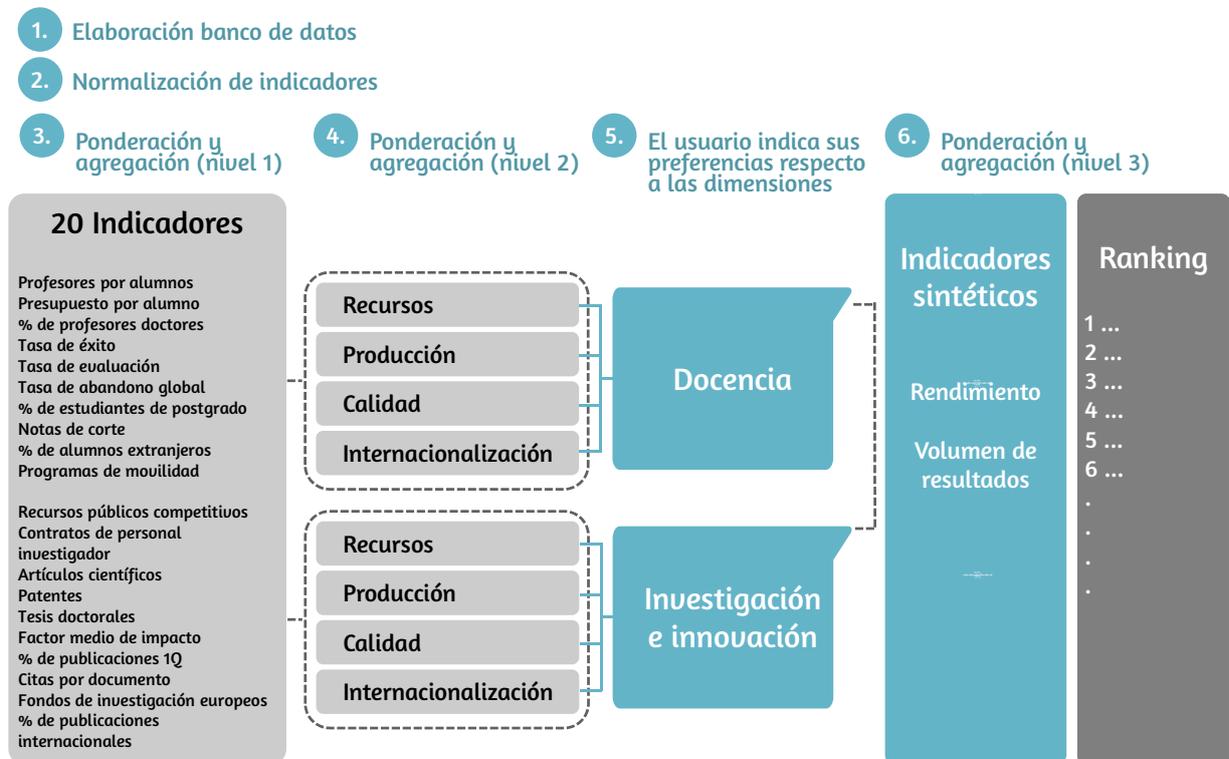
## 2.6. CRITERIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN DE INDICADORES

Un aspecto clave para poder confiar en el significado de los *rankings* es que los procesos en los que se basa su elaboración sean transparentes y respeten los fundamentos que establecen las publicaciones estadísticas sobre la construcción de indicadores. El equipo del proyecto ha procedido de ese modo, contando con especialistas en la materia y analizando los principios metodológicos establecidos en la literatura especializada, en especial en el *Handbook on constructing composite indicators. methodology and user guide* (Nardo *et al.* 2008).

El proceso que subyace a cualquiera de los *rankings* de universidades construidos se estructura en seis pasos, siendo el quinto innecesario en el caso de los *rankings* parciales de docencia e investigación e innovación:

1. Elaboración del banco de datos
2. Normalización de indicadores
3. Ponderación y agregación de indicadores dentro de los ámbitos de cada dimensión
4. Ponderación y agregación de indicadores de ámbito, dentro de las dimensiones
5. Ponderación y agregación de las dimensiones
6. Obtención de los *rankings*

El siguiente esquema ilustra gráficamente la secuencia temporal de los pasos. Para superar cada uno de ellos se necesita solucionar los problemas técnicos que a continuación se describen, y que han sido abordados según se indica.



### 2.6.1. Elaboración del banco de datos y datos faltantes

El punto de partida de cualquier *ranking* es disponer de la información necesaria sobre las variables a considerar para construir cada indicador. Los datos utilizados para la elaboración de los índices sintéticos provienen de sistemas de información y estadísticas públicos. La fuente de información principal es el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) del Ministerio de Universidades. Los datos bibliométricos sobre la investigación de las universidades españolas (basados en la plataforma Thomson-Reuters —ahora Clarivate—) y sobre patentes es proporcionada por el grupo de investigación INAECU que elabora el Observatorio IUNE. También se recopila información de la Agencia Estatal de Investigación sobre los recursos competitivos y los contratos de investigación. Los fondos de investigación europeos han sido obtenidos a partir de los datos del *Horizon 2020 Dashboard* de la Comisión Europea.

Para la obtención de los ingresos liquidados de las universidades privadas se ha recurrido a las cuentas anuales públicas u otra información detallada de su portal de transparencia.

Los datos son recogidos con el máximo nivel de desagregación disponible (rama de enseñanza, titulación, área o campo de conocimiento, áreas ANEP), con el fin de que las normalizaciones dentro de cada campo hagan más comparables los resultados.

A partir del banco de datos se obtienen los indicadores de partida del *ranking*, que cuando la información lo permite, se calculan a nivel rama de enseñanza. Dicha desagregación está disponible para dieciséis de los veinte indicadores. En el caso de los cuatro indicadores restantes, se toma el valor de la universidad para todas las ramas.

Un primer problema técnico a resolver es el tratamiento de los datos faltantes para ciertas universidades en alguna de las variables a utilizar. Dichas ausencias pueden deberse a varios factores, tanto técnicos (un fallo en la carga de datos), como de disponibilidad (la universidad puede no

haber generado una información determinada o no haberlo hecho a tiempo) e incluso estratégicos (una universidad puede optar por no dar cierta información por no ser conveniente para ella).

No afrontar este problema con rigor condicionaría la comparabilidad de las universidades, la calidad de los índices agregados y los resultados finales. La metodología aplicada y las mejoras en las fuentes de información de las que se obtiene la información, hacen que el porcentaje de indicadores con valores faltantes se reduzca al 1,1%, por lo que en U-Ranking no se realiza tratamiento de la falta de información. A continuación, se detallan los criterios que han llevado a adoptar este criterio metodológico:

En primer lugar, dado que U-Ranking tiene en cuenta la especialización por ramas de enseñanza de las distintas universidades y opera en la mayoría de los indicadores con este nivel de desagregación, es importante distinguir si una posible ausencia de datos se deriva de la inactividad de la universidad en una rama concreta —por ejemplo, la universidad no registra tasas de abandono en la rama de ciencias porque no ofrece docencia— o responde a alguno de los motivos enunciados anteriormente. Por lo tanto, el primer paso para identificar los datos faltantes es determinar en qué ramas de enseñanza cada universidad tiene actividad. Se establecen los siguientes criterios para identificar las ramas de enseñanza en las que la actividad de la universidad es nula o de escasa importancia para evaluar su rendimiento:

- a) En la dimensión docente no se tienen en cuenta aquellas ramas de enseñanza en las que la universidad no oferta titulaciones de grado en el curso 2020-21.
- b) En el caso de la actividad investigadora, no se consideran aquellas ramas en las que no existen profesores doctores en equivalente a tiempo completo.

Como muestra el cuadro 2.3 en el curso 2020-21, 20 universidades no ofertaban grados en la rama de ciencias, 10 en artes y humanidades, 7 en ciencias de la salud y 4 en ingeniería y arquitectura.

Cuadro 2.3. Número de universidades sin actividad docente o investigadora por ramas de enseñanza

		Universidades públicas	Universidades privadas	Total universidades
<b>Docencia</b> Sin oferta de titulaciones de grado. 2020-21	Artes y humanidades	1	9	10
	C. Sociales y jurídicas	0	0	0
	Ciencias	0	20	20
	Ingeniería y arquitectura	0	4	4
	C. de la Salud	4	3	7
<b>Investigación e innovación</b> Sin profesores doctores ETC (media últimos 6 años)	Artes y humanidades	0	7	7
	C. Sociales y jurídicas	0	0	0
	Ciencias	0	19	19
	Ingeniería y arquitectura	0	3	3
	C. de la Salud	1	3	4

Fuente: Ministerio de Universidades (Sistema Integrado de Información Universitaria) y elaboración propia

En segundo lugar, debe tenerse en cuenta que los indicadores se basan en el cálculo de medias móviles, de 6 años en la mayoría de los casos. Si en alguno de los años considerados una universidad no presenta dato, la media se realiza sobre los años disponibles, reduciendo las posibilidades de que un indicador presente valores perdidos.

Además, los indicadores en los que existe mayor número de universidades sin registro se construyen a partir de información proveniente de registros administrativos exhaustivos, donde si una universidad no aparece es porque no tiene actividad o resultados en ese aspecto y por tanto su valor es de 0. Se trata de la información sobre recursos competitivos y contratos de investigación proveniente de la Agencia Estatal de Investigación, las patentes nacionales concedidas del banco de datos de INVENES o los ingresos por proyectos H2020 de la Comisión Europea.

Estrechamente vinculado con el motivo anterior, está la mejora de las fuentes de información y su consolidación en el tiempo en la recopilación de información universitaria.

Por último, el requisito mínimo exigido para que una universidad sea evaluada en U-Ranking es que cuente con al menos dieciocho de los veinte indicadores que intervienen en el cálculo del

índice sintético, junto con las tres variables de tamaño (alumnado, profesorado doctor en equivalente a tiempo completo e ingresos liquidados).

Tras la aplicación de estos criterios, el número de datos faltantes se reduce considerablemente. De los 7.431 indicadores que intervienen en U-Ranking 2021, hay 57 valores faltantes, lo que representa el 0,77% del conjunto. Así, además de analizar con minuciosidad la lista de argumentos citados se ha comprobado que los resultados de U-Ranking no sufren alteraciones sustanciales si no se estiman los valores faltantes. Por ello la decisión de no estimar resulta la más acertada, ya que es robusta con la metodología aplicada anteriormente mientras que simplifica el método de cálculo y hace el *ranking* más replicable.

Una vez se cuenta con el banco de datos a partir del cual se obtendrán los distintos índices, se procede a realizar el tratamiento de los valores atípicos (*outliers*). Se considera *outlier* toda aquella observación que se sitúa fuera del rango intercuartílico, es decir, aquellos valores no incluidos dentro del intervalo definido por el valor del percentil 25 menos una vez y media el rango intercuartílico y el valor del percentil 75 más una vez y media el rango intercuartílico de esta misma ratio. Estos valores son corregidos imputándoles el valor máximo o mínimo —según el caso— de este intervalo.

### 2.6.2. Normalización de los indicadores

Uno de los pilares en los que se asienta la construcción de índices sintéticos es la adecuada normalización de la información, esto es, la transformación de la misma para homogeneizarla y hacer posible su comparación y agregación. Existen numerosos sistemas de normalización, como la gaussiana (restar a cada variable su media aritmética y dividir por su desviación típica), la ordenación relativa (ordenar los valores según su valor relativo), las distancias a la media o la mediana, y la ratio entre la variable y su media o su mediana.

La normalización elegida debe estar en consonancia con el método posterior de agregación a utilizar. Debido a que como norma general se ha optado por el método de agregación geométrica, que exige que el valor de las variables normalizadas sea positivo, se deben excluir como alternativas de normalización la gaussiana y las distancias absolutas a la media y a la mediana, que generan necesariamente valores negativos.

Por esta razón, el método de normalización elegido es el cálculo de la ratio entre la variable y su mediana. Teniendo en cuenta que la mediana es el valor que separa en dos mitades cada distribución, los resultados normalizados estarán centrados en el valor 1: los valores inferiores a la mediana se encuentran acotados entre 0 y 1, mientras los superiores estarán por encima del 1.

Como se ha subrayado, una de las propiedades de U-Ranking es que su metodología tiene en cuenta la diferente especialización por ramas de enseñanza de las universidades. Así pues, siempre que existe información por ramas de enseñanza, cada indicador en el nivel I se calcula para cada rama de enseñanza y universidad. Posteriormente, cada uno de los 5 indicadores por rama se normalizan dividiendo por la mediana de su rama y finalmente se agregan los 5 indicadores normalizados de cada universidad calculando la media aritmética ponderada por el peso del alumnado en cada rama y universidad (si el indicador pertenece a la dimensión docente) o por de los profesores doctores (si pertenece a la dimensión investigadora e innovadora).

### 2.6.3. Ponderación y agregación de los indicadores dentro de un ámbito

Tras la obtención de los 20 indicadores normalizados para cada universidad procedemos a la agregación de estos para obtener un primer indicador

sintético para cada ámbito. Así, por ejemplo, para obtener el valor del indicador del ámbito *calidad* en la dimensión *investigación* se agregan los valores normalizados del *Factor de impacto medio de las publicaciones* y el *Porcentaje de publicaciones en el primer cuartil*.

Como en el caso de la normalización, existen numerosos procedimientos de agregación, como el aritmético, el geométrico o los basados en el análisis factorial. La elección de uno u otro método tiene implicaciones en la sustituibilidad de los indicadores o el peso de los valores extremos (tanto grandes como pequeños). El criterio de agregación elegido lleva implícita una ponderación de los indicadores, que es importante tener presente.

Debe tenerse en cuenta que es posible que algunas universidades tengan ceros en algún indicador de un ámbito concreto (por ejemplo, pueden no poseer *Patentes*). Por esta razón hemos optado en esta fase por una agregación aritmética, descartando la geométrica porque la presencia de un cero en el producto haría que tomara valor nulo todo el ámbito analizado.

Como la ponderación de los indicadores revela la importancia que se asigna a cada variable a la hora de su agregación en un indicador sintético, se ha reflexionado también sobre esta cuestión. Se trata de un problema clásico en la construcción de índices sintéticos que, por lo general, requiere un juicio de quien lo elabora acerca de la importancia relativa de cada elemento. En el caso de los agregados económicos los pesos los ofrecen los precios —que reflejan la valoración que realizan los mercados de los bienes, servicios o factores intercambiados—, pero en muchos otros casos no existen precios y los indicadores han de ser construidos siguiendo otros criterios, que con frecuencia se basan en opiniones subjetivas.

Existen tres posibles enfoques para la ponderación: 1) asignación de pesos idénticos (lo que también implica un juicio, pues el peso de un indicador acaba condicionado por el número de indicadores que se incluyen); 2) consulta entre expertos para identificar las opiniones más compartidas (mediante encuestas o métodos como el Delphi); 3) ponderación según las preferencias del usuario. Estas tres alternativas han sido utilizadas en cada caso según el nivel de la agregación a realizar.

En este primer nivel de agregación (paso de indicadores simples a indicadores sintéticos para cada ámbito) se ha optado por el primer sistema, es decir, la equiponderación. La razón es que en la mayoría de los casos se trata de indicadores que captan distintos aspectos del ámbito analizado, pero no existen argumentos claros para otorgar a uno de ellos mayor o menor importancia. Además, la naturaleza de la información que se recoge en cada indicador es bastante homogénea y en ese caso el interés de dar más peso a uno u otro indicador es menor, porque en muchos casos están correlacionados. Así sucede, por ejemplo, en el caso del índice de impacto medio de las publicaciones y el porcentaje de estas en el primer cuartil. Por consiguiente, los distintos indicadores simples entrarán en el cálculo de la media aritmética con el mismo peso.

#### 2.6.4. Ponderación y agregación de los indicadores de ámbito dentro de cada dimensión

En el segundo nivel de agregación se agrupan los indicadores de los distintos ámbitos en un indicador para cada una de las dimensiones consideradas: docencia e investigación e innovación. En esta etapa existen razones para seguir un criterio diferente, pues tras la agregación aritmética de la etapa anterior ningún indicador de ámbito presenta ceros.

En esta etapa se procederá mediante un método de agregación *geométrica*. Entre las propiedades más interesantes de la agregación geométrica se encuentra que limita la sustituibilidad entre los componentes que agrega. En otras palabras, la agregación geométrica penaliza a aquellas universidades que tengan muy desatendido alguno de los cuatro ámbitos transversales (*Recursos, Producción, Calidad, Internacionalización*) frente a las que los atiendan de manera equilibrada.

Una de las razones para la introducción de pesos y no equiponderar es que si todos los ámbitos fueran agregados con el mismo peso, al tratarse de una media geométrica, el número de ámbitos considerado influiría en el resultado. Por ejemplo, si hubiésemos decidido agrupar los indicadores de calidad e internacionalización en un solo ámbito, la influencia de estas materias en la dimensión habría sido menor de la que tienen con la opción de separarlos. Otra razón es que, a diferencia de lo que sucedía con los indicadores básicos, en este caso pueden existir razones para otorgar valores diferentes a cada uno de los ámbitos. Así pues, las decisiones sobre el número de ámbitos a considerar y sus pesos son relevantes y hemos preferido preguntar a expertos por la importancia que se debe dar a cada ámbito. Para facilitar esa valoración se ha seguido el criterio de que el número de ámbitos sea reducido y similar dentro de cada dimensión.

El cuadro 2.4 recoge los pesos otorgados a los distintos ámbitos por los expertos consultados. En cuanto al peso a dar a cada ámbito dentro de cada dimensión en este segundo nivel de agregación nos inclinamos por la realización de una encuesta a expertos universitarios, mediante la aplicación del método Delphi, en lugar de optar por otorgarles un mismo peso, como en la etapa anterior<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Se realizaron dos rondas de consulta, tras las cuales se alcanzó una reducción de 2,1 puntos porcentuales en el rango intercuantílico medio.

Cuadro 2.4. Pesos para la ponderación de los distintos ámbitos

	Recursos	Producción	Calidad	Internacionalización
Docencia	25,4	30,4	23,9	20,3
Investigación e innovación	20	30	30	20

Fuente: Elaboración propia.

### 2.6.5. Ponderación y agregación de las dimensiones para la obtención de los *rankings*

La última fase de la metodología es la que establece cómo se elaboran los distintos *rankings* del proyecto. Este ofrece *rankings* universitarios de cada una de las dos dimensiones por separado, para lo que ya no es necesario dar ningún paso adicional a los descritos en los puntos anteriores. En cambio, para elaborar los *rankings* que combinan las dos dimensiones es necesario realizar una nueva agregación geométrica, decidiendo los criterios más razonables para abordarla.

En el paso de las dimensiones al *ranking* final consideramos que la importancia atribuida a cada dimensión puede ser distinta según los intereses de las personas que contemplan el *ranking*, es decir de los potenciales usuarios del mismo: estudiantes, investigadores, gestores, sociedad. Por esa razón, hemos llegado a la conclusión de que la perspectiva del usuario puede ser clave para dar más o menos importancia a cada una de las dimensiones. Podría resultar poco convincente imponer pesos desde una perspectiva concreta, por ejemplo, la de un grupo de expertos, que considera que la investigación es lo más importante. Para individuos situados en otra perspectiva, como los estudiantes u orientadores vocacionales, puede ser más importante atender a los aspectos docentes y para las empresas valorar la capacidad de transferir tecnología.

A la vista de estas consideraciones hemos optado por contemplar dos alternativas:

1. En primer lugar, en U-Ranking Titulaciones se ofrece la opción del sistema antes descrito como *ranking* personalizado, basado en las propias preferencias del usuario. Entendemos que en este caso es más probable que los usuarios busquen comparar a las universidades con intereses bastante definidos y criterios diversos, probablemente distintos de los de los expertos. Por esta razón, con la ayuda de una herramienta web, los usuarios pueden decidir la importancia que para ellos tiene cada una de las dos dimensiones a la hora de ordenar las titulaciones y la herramienta les ofrece automáticamente el *ranking* correspondiente a las preferencias que el usuario revela.

Para aplicar este primer enfoque hemos considerado varias alternativas sobre cómo se realiza la elección de pesos por parte del usuario. Nos hemos decantado por el procedimiento conocido como *Budget Allocation Process*, es decir, por el reparto por parte del usuario de 100 puntos entre las dimensiones a valorar. Este método, ampliamente utilizado en marketing para conocer la valoración que hace un consumidor de las características de un producto, tiene como principal ventaja que obliga al usuario a adoptar una posición más activa y reflexiva al repartir los puntos, siendo por ello más consciente de la opinión que refleja.

2. En segundo lugar, para los *rankings* generales (U-Ranking, U-Ranking Volumen), correspondientes al conjunto de las actividades de las universidades, se ponderan las dos dimensiones a partir de las opiniones de los expertos, basándose en una encuesta como la que se mencionaba anteriormente al agregar ámbitos en dimensiones, y el desarrollo de un proceso Delphi para lograr la convergencia entre las opiniones de los expertos.

Los pesos otorgados a la docencia y a la investigación e innovación son, respectivamente, el 56% y el 44%. Estos pesos se incluyen como opción por defecto para el cálculo de los *rankings* personalizados, operando como ponderaciones cuando el usuario no introduce las suyas.

## 2.7. RANKINGS DE RENDIMIENTO VS. RANKINGS DE VOLUMEN

A la hora de comparar a las universidades, tener en cuenta o no el tamaño de las mismas es relevante. Tomar una opción u otra no es en sí misma una carencia ni una ventaja metodológica, pero implica adoptar una perspectiva determinada que afecta a los *rankings* y debe tenerse presente al interpretar los resultados.

Del mismo modo que al analizar la actividad de una empresa o un país se puede contemplar su volumen de producción o el rendimiento alcanzado en su consecución, y ambos planteamientos son razonables, en el caso del análisis de los resultados de las universidades sucede lo mismo. Ninguno de los dos enfoques es, *a priori*, más válido que el otro y la elección depende del uso

que se quiera dar a los resultados. El PIB per cápita es más útil que el PIB total a la hora de comparar la calidad de vida entre países o regiones, pero el volumen o el crecimiento del PIB también son importantes para explicar, por ejemplo, el empleo generado. Así pues, aunque en algunos casos el rendimiento alcanzado al obtener los resultados puede ser más importante que el volumen de los mismos, en otros el tamaño también puede ser relevante. Una universidad muy productiva y que es a la vez grande es más beneficiosa para la sociedad que una con el mismo nivel de productividad, pero pequeña; de la misma forma, una universidad muy grande, pero con un nivel de resultados muy pobre es un problema mucho mayor que una universidad con ese mismo nivel, pero pequeña.

### 2.7.1. Interés de ambos enfoques

Una razón adicional para prestar atención a este asunto es que los *rankings* existentes adoptan en ocasiones un enfoque basado en el rendimiento con el que se obtienen los resultados y en otros casos atienden al volumen de los mismos. Por ejemplo, algunos de los *rankings* internacionales más citados —especialmente, el Academic Ranking of World Universities (ARWU) conocido como Ranking de Shanghái— son *rankings de volumen*.

El Ranking de Shanghái se puede decir que es más bien de volumen porque la mayoría de las variables con las que se construye —número de premios Nobel o medallas Fields entre sus exalumnos o en su claustro, investigadores altamente citados, publicaciones en *Nature* o *Science*, artículos publicados en revistas indexadas— no están relativizadas por el tamaño de la universidad. Dichas variables reciben la mayor parte del peso en el *ranking*, mientras que solo un indicador (el de rendimiento académico) está expresado en términos relativos (per cápita). Así pues, la posición de las universidades está condicionada tanto por su calidad como por su tamaño, siendo ambas cualidades necesarias para poder alcanzar buenas posiciones en dicho *ranking*.

Otros *rankings*, en cambio, hacen sus comparaciones desde la perspectiva de la calidad. Ese es el caso del *QS World Universities Ranking*, cuyos indicadores provienen de encuestas sobre reputación académica o son variables normalizadas por tamaño. También existen *rankings* que contemplan expresamente ambas aproximaciones, y

hacen comparaciones diferenciadas basándose en la calidad o en el volumen total de resultados, como hace el Ranking I-UGR<sup>9</sup> de resultados de investigación.

La razón para reconocer el interés de ambas aproximaciones es que el tamaño de las instituciones puede ser relevante para valorar las contribuciones de las universidades, pero corregir los resultados por el tamaño permite comparar a las universidades desde una perspectiva que las hace, en cierto sentido, más homogéneas. Ahora bien, dado que ya se ha señalado que no es lo mismo para el sistema universitario que una universidad de alta (baja) productividad sea grande o pequeña, es conveniente preguntarse si la posición de las universidades sería la misma en términos de rendimiento que en términos de volumen de resultados y subrayar el significado específico de ambos *rankings*. En suma:

- Los *rankings* de volumen de producción están basados en indicadores no relativizados por el tamaño y dependen tanto de rendimiento de la universidad como de su dimensión. Así, una universidad puede generar un volumen de resultados de investigación mayor que otra de menor dimensión, aun siendo más productiva la segunda.
- Los *rankings* de rendimiento están basados en indicadores de resultados corregidos por el tamaño y buscan medir la producción por unidad de *inputs* o recursos utilizados. Por ejemplo, la producción científica se mide en función del número de profesores investigadores y los resultados docentes se relativizan por el número de alumnos. Ello facilita que algunas universidades de tamaño pequeño puedan obtener un resultado final en el *ranking* mejor que otras de tamaño mucho mayor.

Una pregunta interesante es si el tamaño influye positiva o negativamente en el rendimiento, es decir, si el rendimiento crece o decrece con el tamaño de la universidad. En el primer caso, las posiciones de las universidades en los *rankings* de volumen se verían favorecidas por dos factores (tamaño y rendimiento). El contraste de ambas hipótesis es una cuestión empírica, que puede ser analizada elaborando con un mismo enfoque los

<sup>9</sup> La última actualización de este *ranking* es de 2014.

dos tipos de *rankings*, como se verá más adelante.

### 2.7.2. Tratamiento del tamaño de las universidades

La selección de indicadores simples de los que hemos partido implica que todos están relativizados en función de la variable considerada más apropiada (alumnos, profesores, presupuesto, etc.), de forma que el tamaño no tiene una influencia directa en los resultados. Por consiguiente, el planteamiento general de la metodología descrita conduce a medir los resultados de cada universidad con independencia de su tamaño, de modo que se trata de *rankings* de rendimiento. En consecuencia, para construir *rankings* de volumen hay que incorporar el tamaño a los indicadores hasta ahora descritos. Esta tarea ha sido abordada siguiendo los criterios que se detallan a continuación.

El primer criterio para introducir el papel del tamaño ha sido preservar, en la medida de lo posible, la homogeneidad metodológica de ambos *rankings*, calculándolos a partir del mismo conjunto de indicadores y con los mismos criterios de agregación. Por esta razón no se ha elaborado el *ranking* de volumen simplemente dejando de relativizar aquellos indicadores que pueden ser expresados en términos totales —por ejemplo, recogiendo los ingresos por patentes o las tesis doctorales leídas sin dividirlos por el número de profesores doctores—, como hace el Ranking de Shanghái. No es deseable proceder así porque algunas variables no son susceptibles de presentarse en términos absolutos por tratarse de tasas o índices, como el porcentaje de publicaciones en el primer cuartil o el factor de impacto medio de las publicaciones. Si se expresan unas variables en términos absolutos y otras no, la importancia relativa del tamaño dentro de los resultados recaería solo sobre las variables susceptibles de ser expresadas en términos absolutos. En ese caso, la importancia otorgada al tamaño dependería implícitamente de la proporción de variables que se pueden expresar en términos absolutos. Por ejemplo, en las variables consideradas en nuestro trabajo 14 de los 20 indicadores finalmente utilizados podrían expresarse en términos absolutos, lo que equivaldría a que la importancia reconocida al tamaño fuese del 52%. Ese porcentaje sería arbitrario porque reflejaría en realidad el número de indicadores que forman parte de la base de datos que pueden expresarse en términos absolutos.

Esta solución es insatisfactoria y hemos explorado otras alternativas para introducir el tamaño. La opción elegida consiste en calcular el volumen total de resultados de cada universidad multiplicando el índice de rendimiento por una medida de tamaño. Hemos considerado tres indicadores del tamaño de una universidad: el número de profesores, el número de alumnos y el presupuesto. Cada uno tiene sus especificidades y puede ser una *proxy* mejor de distintos aspectos de la actividad de la universidad que no tienen la misma importancia en cada una de ellas. Para evitar sesgar la aproximación al tamaño en uno u otro sentido en los índices más generales —lo que podría favorecer a algunas instituciones al dar un peso mayor a una de dichas vertientes— hemos tomado como indicador de tamaño la media aritmética normalizada de las tres variables.

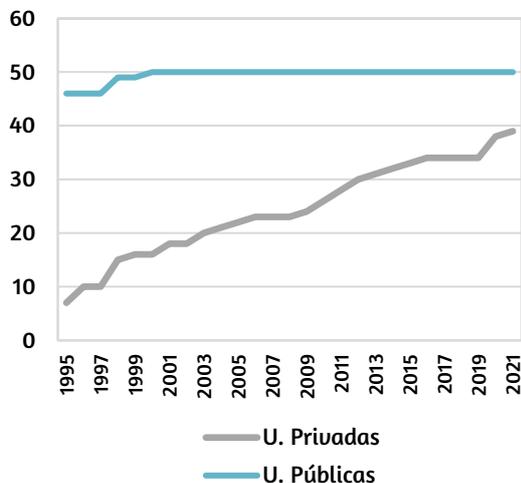
## 2.8. LAS UNIVERSIDADES PRIVADAS

U-Ranking 2021 analiza 48 universidades públicas y 24 privadas. La oferta universitaria privada constituye una parte importante del sistema universitario español. Como muestra el gráfico 2.1, las universidades privadas han experimentado un gran crecimiento en los últimos veinte años, multiplicándose por cuatro su número hasta contar en la actualidad con 39 instituciones de las 89 que conforman el sistema universitario español (panel *a*) tras constituirse en 2019 como universidad privada los dos centros con anterioridad adscritos a universidades públicas, ESIC y CUNEF y crearse tres nuevas universidades, la Universidad Internacional de Villanueva y la Universidad de les Hespérides en 2019 y la Universidad Internacional de la Empresa en 2020. Asimismo, los estudiantes de grado y máster que se forman en sus aulas se han multiplicado por 6, pasando de 52.000 a más de 313.000 registrados en el curso 2019-20<sup>10</sup>, lo que supone el 20% de los universitarios que cursan sus estudios en España frente al 4% de hace 25 años.

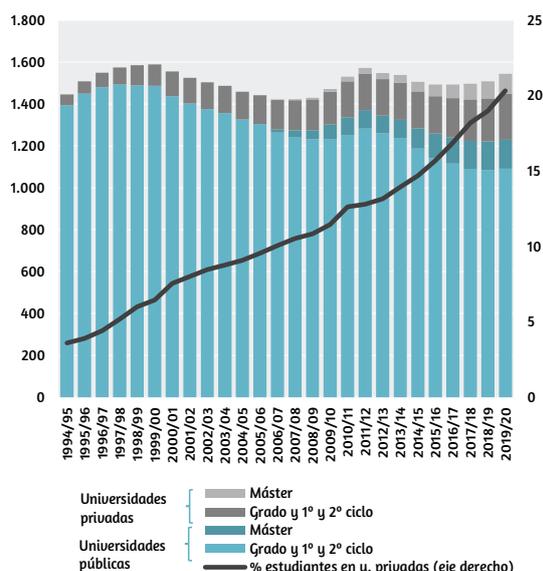
<sup>10</sup> Los datos de alumnado del último año no incluyen los alumnos de las universidades aprobadas en 2019 y 2020, pues el Ministerio aún no reporta información estadística sobre estas instituciones.

**Gráfico 2.1. Evolución del número de universidades y sus estudiantes. Curso 1994-1995 a 2020-2021**

**a) Número de universidades públicas y privadas**



**b) Estudiantes universitarios por nivel de estudios y tipo de universidad. Cursos 1994-1995 a 2019-2020 (número y porcentaje)**



Nota: Datos de alumnado del curso 2019-2020 provisionales

Fuente: Ministerio de Universidades (Registro de Universidades, Centros y Títulos [RUCT], Estadística de Estudiantes).

Además de su mayor juventud, una característica de estas instituciones es su menor dimensión. Una comparación del peso que las universidades privadas tienen en el número de instituciones (44%) y en el alumnado (20%) indica que, en promedio, son universidades bastante más pequeñas que las públicas. Otro rasgo distintivo es su mayor especialización en estudios de posgrado. Las universidades privadas han apostado por las titulaciones de máster, y así se refleja en la composición de su alumnado. Mientras que en las universidades públicas el peso del alumnado de máster se sitúa en el 11,3%, en las universidades privadas este porcentaje se eleva al 30,5%. De hecho, cuatro de cada diez alumnos de máster en España estudian en una universidad privada.

Dada la idiosincrasia de las universidades privadas, uno de los indicadores definidos en la metodología no es aplicable a estas instituciones. Este es el indicador «Notas de corte»<sup>11</sup>, indicador adscrito al ámbito de la calidad docente. La superación de las pruebas de acceso a la universidad (PAU) y el bachillerato son requisitos indispensables para cursar un grado oficial con independencia de que este sea ofertado por una universidad pública o privada. Sin embargo, en las universidades privadas la calificación obtenida en las pruebas no constituye siempre un criterio de admisión, pues tienen sus propios procedimientos, basados en exámenes específicos, entrevistas personales y el expediente académico del bachillerato.

Como consecuencia de ello, las universidades privadas no publican la nota de corte de cada titulación<sup>12</sup>. Por lo tanto, el tratamiento de esta variable para las universidades privadas es asignarles un 5 en la nota de corte.

Partiendo de estas consideraciones, la edición de U-Ranking 2021 ha revisado la información disponible en las instituciones privadas siguiendo el criterio de incluir aquellas que contaran con al menos 18 indicadores de los 20 considerados para

<sup>11</sup> La nota de corte es la nota de acceso del último estudiante de nuevo ingreso admitido, calculada a partir del expediente de bachillerato y los resultados de las pruebas de selectividad.

<sup>12</sup> Para las universidades privadas se considera 5 la nota de corte para cada una de sus titulaciones ya que es requisito imprescindible tener aprobada la prueba de selectividad.

el sistema público<sup>13</sup>, además de las tres variables de tamaño (alumnos, profesores e ingresos liquidados). Como resultado del mismo, en esta novena edición están presentes las universidades:

- IE Universidad
- Mondragon Unibertsitatea
- Universidad a Distancia de Madrid
- Universidad Alfonso X el Sabio
- Universidad Camilo José Cela
- Universidad Cardenal Herrera-CEU
- Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir
- Universidad Católica San Antonio
- Universidad de Deusto
- Universidad de Navarra
- Universidad Europea de Canarias
- Universidad Europea de Madrid
- Universidad Europea de Valencia
- Universidad Internacional de La Rioja
- Universidad Internacional de Valencia
- Universidad Internacional Isabel I de Castilla
- Universidad Nebrija
- Universidad Pontificia Comillas
- Universidad San Pablo CEU
- Universitat Abat Oliba CEU
- Universitat de Vic-Universitat Central de Catalunya
- Universitat Internacional de Catalunya
- Universitat Oberta de Catalunya
- Universitat Ramon Llull

Si se compara esta lista con la de 2020, en la edición de 2021 se incorporan dos universidades privadas: IE Universidad y Universidad Católica de Murcia.

---

<sup>13</sup> Dado que los indicadores se basan en el cálculo de medias móviles, la exigencia ha sido que para cada uno de los indicadores elegidos, hubiera información que permitiera su cálculo.



## 3. Rankings personalizados por el usuario

Cómo agregar la información sobre cada uno de los aspectos de un problema complejo a la hora de evaluarlo sintéticamente puede depender del usuario. En el caso de las universidades existen distintas dimensiones en su actuación pero también distintos perfiles de usuarios interesados en las mismas: estudiante de grado o de posgrado, profesor, gestor, miembro del equipo de gobierno o del Consejo Social, responsable de política universitaria en la Administración Pública, periodista, ciudadano interesado, etc. La importancia que otorga cada uno a las distintas actividades de las universidades puede ser diferente y es posible que su interés se centre en alguna de sus actividades. Por ejemplo, es probable que los estudiantes se centren en los aspectos de la universidad relacionados con la titulación que deseen cursar y los profesores presten más atención a la investigación.

Dado el elevado número de usuarios que pueden valorar la actividad de las universidades desde una perspectiva particular, tiene sentido plantearse la posibilidad de elaborar *rankings personalizados*, establecidos teniendo en cuenta el interés del usuario. El proyecto U-Ranking considera esta cuestión para el caso de las titulaciones de grado, con el fin de ofrecer una herramienta que facilite a los estudiantes, a sus familias y a los orientadores vocacionales, información sobre el *ranking* de grados, y la sintetice teniendo en cuenta sus intereses específicos.

### 3.1. EJEMPLOS DE *RANKINGS* PERSONALIZADOS

Construir índices sintéticos reconociendo las preferencias de los usuarios es posible desde hace relativamente poco tiempo, gracias a la interactividad que permiten las herramientas web. A través de ellas, el usuario puede valorar por sí mismo cada una de las dimensiones consideradas, indicando qué ámbitos quiere considerar y cuáles son más importantes para él. La tecnología web permite incorporar esas *preferencias reveladas* por los usuarios y combinarlas con otros elementos aportados

por los expertos, como la selección de variables y la agregación de las mismas en indicadores intermedios mediante criterios como los descritos en el apartado 3.2.

Dos ejemplos interesantes de este enfoque, referidos a ámbitos muy distintos, son los correspondientes al índice de atracción de talento «Talent Attractiveness», elaborado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE 2020), y el CHE Ranking, un *ranking* de titulaciones universitarias elaborado por el Center for Higher Education alemán.

La OCDE (2020) elabora un índice sintético que ordena los países de acuerdo con su capacidad de atraer y retener el talento de tres categorías de migrantes (estudiantes universitarios, empresarios, y trabajadores con educación superior). El índice se basa en el desempeño de los países en diferentes dimensiones (la calidad de oportunidades, la renta e impuestos, las perspectivas futuras, el entorno familiar, las habilidades del entorno, la inclusión, y la calidad de vida). Para calcular el índice, el usuario indica la importancia que considera a cada una de las dimensiones.

Los expertos preparan el conjunto de dimensiones y variables relevantes y, después de que el usuario introduzca su valoración de cada ámbito, la herramienta web muestra un índice sintético de atracción de talento que tiene en cuenta la relevancia otorgada por el usuario, así como la categoría a la que pertenece

Un enfoque similar es utilizado por uno de los *rankings* universitarios de referencia analizados, el CHE Ranking, elaborado por el Center for Higher Education alemán para la revista *Zeit*. En este caso, el estudiante que desea elegir una titulación debe seleccionar la materia que desea estudiar, el tipo de curso que le interesa y los aspectos que considera más relevantes (la enseñanza, las oportunidades laborales posteriores, la investigación, etc.). A partir de esas preferencias se le ofrece una clasificación de universidades.



TAIRZ

Google Custom Search

OECD Home

About

Countries

Topics

Coronavirus (COVID-19)

OECD Home > Migration > Talent Attractiveness

### Talent Attractiveness



Talented and skilled individuals have a key role to play in countries' future prosperity. They hold jobs that are key for innovation and technological progress and ultimately contribute to stronger economic growth with other employment opportunities and better living conditions for all. OECD countries increasingly compete to attract and retain talented workers notably by adopting more favourable migration policies for the best and the brightest. This competition has led to a convergence of policy frameworks but significant differences in policies and practices remain. Beyond conditions for migration, many other factors contribute to shape countries' attractiveness for foreign talent.

The OECD Indicators of Talent Attractiveness is the first comprehensive tool to capture the strengths and weaknesses of OECD countries regarding their capacity to attract and retain three specific categories of talented migrants: highly educated workers (those with master and doctoral degrees), foreign entrepreneurs and university students.

#### Rank your priorities and see how countries compare

Compare two countries of your choice

Compare countries in each dimension

Research and methodology

Enter your preferences!

Category:

more attractive

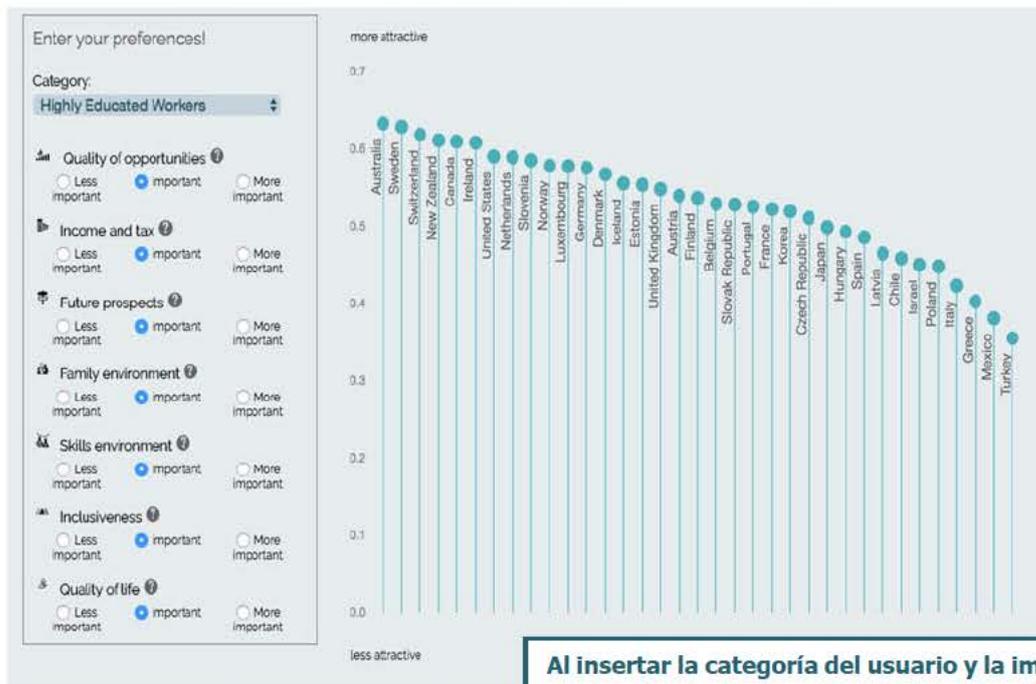
0.7

#### Rank your priorities and see how countries compare

Compare two countries of your choice

Compare countries in each dimension

Research and methodology



**Al insertar la categoría del usuario y la importancia otorgada a las diferentes dimensiones se ordenan los países según su atractivo.**

**La posición (la altura) indica su situación en el ranking.**

**ZEIT Campus** > ZEIT ONLINE Abo Mehr ▾ Anmelden

**CHE** Ranking SUBJECTS ▾ UNIVERSITY TOWNS ABOUT DE / EN

## GERMANY'S LARGEST UNIVERSITY RANKING

Facts & Assessments by 120,000 Students and 3,000 Professors

town, university or course of study... **SEARCH**

### SELECT YOUR RANKING

Which subject? ▾ What type of institution/degree? ▾ **SHOW RANKING**

**Ejemplo:**

**SELECT YOUR RANKING**

Which subject? What type of institution/degree? SHOW RANKING

[← to home page](#)

## RANKING FOR ECONOMICS

ALL TYPES OF INSTITUTIONS

● top group   
 ● middle group   
 ● bottom group   
 ● not grouped

### SELECTED CRITERIA

- 4. Teacher support (S) ⓘ
- 3. Support in the study entry phase [points] (F) ⓘ
- 2. Overall study situation (S) ⓘ
- 1. Total number of students (F) ⓘ

change criteria

### ORDER

alphabetical
according to rank groups

Mark and compare universities

- Uni Augsburg
- Uni Bamberg
- Uni Bayreuth
- FU Berlin
- HU Berlin
- HWR Berlin
- TU Berlin
- Uni Bonn
- TH Deggendorf
- Uni Düsseldorf
- Uni Duisburg-Essen
- Uni Freiburg
- Uni Göttingen
- Uni Halle-Wittenberg
- Uni Hamburg
- Uni HW Hamburg
- Uni Heidelberg
- Uni Kiel
- Uni Köln
- Uni Lüneburg
- Uni Magdeburg
- Uni Mannheim
- Uni Marburg
- LMU München

change criteria

**Academic studies and teaching**

- Courses offered (S) ⓘ
- Exams (S) ⓘ
- 2. Overall study situation (S) ⓘ
- Research orientation (S) ⓘ
- Study organisation (S) ⓘ
- Support in studies (S) ⓘ
- 3. Support in the study entry phase [points] (F) ⓘ
- 4. Teacher support (S) ⓘ

**Equipment**

- IT-infrastructure (S) ⓘ
- Library (S) ⓘ
- Rooms (S) ⓘ

**Result of study**

- Graduations in appropriate time, master's [%] (F) ⓘ
- Graduations in appropriate time, undergraduate [%] (F) ⓘ

**International orientation**

- Support for stays abroad (S) ⓘ

**Students**

- 1. Total number of students (F) ⓘ

**Job market and career-orientation**

- Bachelor theses in cooperation with work environment [%] (F) ⓘ
- Job market preparation (S) ⓘ
- Master theses in cooperation with work environment [%] (F) ⓘ
- Share of professors with work experience [%] (F) ⓘ
- Teaching by practitioners [%] (F) ⓘ

**Research**

- Doctorates per professor (F) ⓘ
- Publications per professor (F) ⓘ
- Research reputation [%] (P) ⓘ
- Third party funds per academic [T€] (F) ⓘ

**Town and University**

- Population of the town (F) ⓘ
- Proportion of students in this town [%] (F) ⓘ
- Student accommodation rent [€] (F) ⓘ
- Students at this campus (F) ⓘ

Apply selection

Restores pre-selection

### 3.2. DESCRIPCIÓN DE LA HERRAMIENTA WEB PARA GENERAR RANKINGS PERSONALIZADOS DE TITULACIONES

Este enfoque de los *rankings personalizados* ha sido utilizado en el proyecto U-Ranking para ordenar titulaciones, construyendo *rankings* de universidades para los distintos grados. En el futuro está previsto extender este enfoque a otras actividades universitarias, en particular a los estudios de máster, cuando las bases de datos necesarias para ello estén disponibles.

El valor de una herramienta como esta depende mucho del esfuerzo que se realice para facilitar su uso. El objetivo de U-Ranking es presentar una herramienta sencilla e intuitiva que minimice el número de *clicks* necesarios para obtener la información relevante, que es sobre todo el correspondiente *ranking*. Esa facilidad de uso debe estar presente tanto al acotar las titulaciones a comparar como al permitir al usuario manifestar sus preferencias para elaborar los *rankings* personalizados.

La opinión sobre cuándo se ha logrado que el procedimiento sea amigable con los usuarios debe tener también en cuenta su punto de vista. Por eso, para poner en sintonía la herramienta con los usuarios potenciales más frecuentes hemos realizado pruebas de la misma entre colectivos de estudiantes de 17-18 años, que están menos familiarizados con los conceptos del mundo universitario que los expertos participantes en el proyecto. A partir de estas pruebas se han efectuado las correcciones necesarias de la herramienta para acercarla más a los estudiantes y facilitar la comprensión de los resultados.

La herramienta se presenta en la pantalla de la página web del proyecto mediante la pestaña *Elige Universidad*. Cuando se hace clic sobre esa parte de la pantalla se muestran las tres preguntas que deben responderse para obtener un *ranking* de universidades por titulaciones, adaptado a los intereses del estudiante en tres aspectos:

- *Qué estudiar*
- *Dónde estudiar*
- *Estudiar e investigar*



Al hacer clic sobre cada una de las tres preguntas, se abre un cuadro de selección en el que el usuario ha de elegir, respectivamente:

- El grado o grados que desea cursar
- La comunidad autónoma o comunidades cuyas universidades se quieren comparar
- La importancia que para el usuario tiene la docencia y la investigación e innovación.

El usuario puede elegir tanto una como varias opciones en las dos primeras preguntas (una o varias titulaciones; una, varias o todas las comunidades autónomas).

Para evitar plantear la elección entre los miles de grados distintos que ofertan las universidades españolas, la primera ventana de selección muestra una agrupación en 26 familias de los 3.493 grados y dobles grados ofrecidos por las 72 universidades analizadas.

Al hacer clic en una de dichas familias, se abre otro desplegable en el que aparecen listados los grados que esta contiene. Así, por ejemplo, al seleccionar la familia de «Estudios Artísticos» se despliegan los grados incluidos en dicha familia.

El listado de grados de la familia que aparece no es exhaustivo ni literal, pues se han agrupado aquellos con denominaciones muy similares, como por ejemplo «Humanidades» y «Humanidades y estudios sociales». De este modo se han reducido los 3.493 grados incluidos a 122 denominaciones diferentes, para facilitar la decisión del usuario. En todo caso, con independencia de esta reducción inicial, los resultados finales muestran el título del grado completo, así como el centro en el que se imparte en los casos en los que hay varias opciones.

## Elige o encuentra tu Grado

Recuerda que puedes elegir varios Grados de diferentes familias

<input checked="" type="checkbox"/>	Estudios Artísticos
<input checked="" type="checkbox"/>	Filología, Literatura, Lengua y Traducción
<input checked="" type="checkbox"/>	Humanidades, Historia y Filosofía
<input type="checkbox"/>	Ciencias de la Comunicación y Documentación
<input type="checkbox"/>	Ciencias de la Educación, Actividad Física y Deporte
<input type="checkbox"/>	Derecho
<input type="checkbox"/>	Economía y Empresa
<input type="checkbox"/>	Estudios Sociales y Ciencias de la Administración
<input type="checkbox"/>	Geografía y Ordenación del Territorio
<input type="checkbox"/>	Recursos Humanos y Relaciones Laborales
<input checked="" type="checkbox"/>	Ciencias Biológicas
<input checked="" type="checkbox"/>	Física
<input checked="" type="checkbox"/>	Geología y Medioambiente
<input checked="" type="checkbox"/>	Matemáticas
<input checked="" type="checkbox"/>	Química
<input type="checkbox"/>	Informática y Telecomunicaciones
<input type="checkbox"/>	Ingeniería Civil y Arquitectura
<input type="checkbox"/>	Grado en Arquitectura
<input type="checkbox"/>	Grado en Arquitectura e Ingeniería Naval y Marítima
<input type="checkbox"/>	Grado en Geomática y Topografía
<input type="checkbox"/>	Grado en Ingeniería Civil
<input type="checkbox"/>	Grado en Ingeniería de Minas y Recursos Energéticos
<input type="checkbox"/>	Grado en Piloto de Aviación Comercial y Operaciones Aéreas
<input type="checkbox"/>	Grado en Ingeniería Geológica
<input type="checkbox"/>	Ingeniería Industrial
<input type="checkbox"/>	Ingeniería Agroalimentaria
<input checked="" type="checkbox"/>	Enfermería y Podología
<input checked="" type="checkbox"/>	Farmacia
<input checked="" type="checkbox"/>	Fisioterapia
<input checked="" type="checkbox"/>	Medicina y Odontología
<input checked="" type="checkbox"/>	Otras Ciencias de la Salud
<input checked="" type="checkbox"/>	Psicología
<input checked="" type="checkbox"/>	Veterinaria

El segundo paso es elegir la comunidad autónoma o comunidades que se contemplan como lugares en los que cursar los estudios. Para ello, el usuario debe marcar las elegidas en la tabla siguiente, una de cuyas opciones es «Cualquier lugar». La opción de restringir la búsqueda a comunidades autónomas concretas responde al hecho de que muchos estudiantes no contemplan la movilidad geográfica como alternativa, o la contemplan de manera restringida. En ese caso su interés será conocer cuáles son los estudios ofrecidos que resultan mejor valorados en los territorios que el estudiante considera elegibles. De todos modos, se facilita información complementaria para situar sus opciones respecto a las restantes ofertas del Sistema Universitario Español.

## Elige dónde quieres estudiar

Recuerda que puedes elegir varias Comunidades

- Cualquier lugar
- Andalucía
  - Aragón
  - Canarias
  - Cantabria
  - Castilla y León
  - Castilla-La Mancha
  - Cataluña
  - Comunidad de Madrid
  - Comunidad Foral de Navarra
  - Comunitat Valenciana
  - Extremadura
  - Galicia
  - Illes Balears
  - La Rioja
  - País Vasco
  - Principado de Asturias
  - Región de Murcia

En tercer lugar, el usuario debe manifestar sus preferencias en relación con la importancia atribuida a estudiar e investigar a la hora de valorar los perfiles de las universidades. Para ello debe asignar los 100 puntos de que dispone según el peso que desee otorgar a la docencia y la investigación.

Conforme el usuario elige las titulaciones y las comunidades autónomas de su interés, y reparte los 100 puntos entre las dos dimensiones de manera que queden reflejadas sus preferencias, esas decisiones van quedando registradas en los recuadros inferiores. Una vez se ha introducido la información de los tres campos, aparece en pantalla el botón «Construye tu Ranking».



Recuerda que puedes volver a cualquier apartado para modificar tus preferencias



Grado en Ingeniería Civil



Andalucía  
Comunidad de Madrid



Docencia 56%  
Investigación e Innovación 44%



**Ingeniería Civil y Arquitectura**

En las comunidades autónomas seleccionadas existen 22 opciones de los grados elegidos

Para ver las 167 opciones existentes en España de la familia consulta el pdf



Ranking	Valor del índice	Universidad	Grado	Nota de corte	2020/2021				Datos de Inserción Laboral (**)	
					Precio (*)	Tasa de afiliación	% contratados como titulados universitarios			
1	1,4	Universidad Politécnica de Madrid	Grado en Ingeniería Civil <a href="#">WWW</a>	5	24,55	-	-	-	-	
2	1,3	Universidad Politécnica de Madrid	Grado en Edificación <a href="#">WWW</a>	5,008	24,55	82,8	60,3			
2	1,3	Universidad Politécnica de Madrid	Grado en Ingeniería Civil <a href="#">WWW</a>	5	24,55	77,6	77,2			
2	1,3	Universidad Politécnica de Madrid	PCEO Grado en Ingeniería Civil y Territorial / Grado en Administración y Dirección de Empresas <a href="#">WWW</a>	+		-	-			
3	1,2	Universidad de Granada	Grado en Edificación <a href="#">WWW</a>	5	12,62	-	-			
3	1,2	Universidad de Córdoba	Grado en Ingeniería Civil <a href="#">WWW</a>	5	12,62	71,4	80,0			
3	1,2	Universidad de Granada	Grado en Ingeniería Civil <a href="#">WWW</a>	5	12,62	65,0	76,9			
3	1,2	Universidad Politécnica de Madrid	Grado en Ingeniería Civil y Territorial <a href="#">WWW</a>	5,026	24,55	48,4	84,7			
3	1,2	Universidad de Córdoba	PCEO Grado en Ingeniería Civil (M. Construcciones Civiles) / Grado en Administración y Dirección de Empresas <a href="#">WWW</a>	+		-	-			
3	1,2	Universidad de Granada	PCEO Grado en Ingeniería Civil / Grado en Administración y Dirección de Empresas <a href="#">WWW</a>	+		-	-			
4	1,1	Universidad de Cádiz	Grado en Ingeniería Civil <a href="#">WWW</a>	5	12,62	58,3	57,1			
4	1,1	Universidad de Córdoba	PCEO Grado en Ingeniería Civil / Grado en Recursos Energéticos y Mineros <a href="#">WWW</a>	5	12,62	-	-			
5	1	Universidad de Sevilla	Grado en Edificación <a href="#">WWW</a>	5	12,62	-	-			

Al hacer clic en él se despliega el *ranking* personalizado correspondiente a los criterios de selección introducidos, en el que aparecen ordenados los grados de las universidades que ofrecen dichos estudios en los territorios considerados. También se informa al usuario de que hay otras opciones adicionales a las seleccionadas en la misma familia de titulaciones, por si fuera de su interés. Ese conjunto más completo de alternativas son ofrecidas en un fichero pdf.

La primera columna recoge la posición que ocupa cada uno de los grados considerados por el *ranking* personalizado construido. En segundo lugar, se refleja el valor del índice alcanzado por cada grado concreto. Como se observa en el ejemplo, varios grados pueden ocupar la misma posición en el *ranking*, dado que los índices están redondeados a un

decimal porque no se considera que mayor precisión refleje, con mayor exactitud, diferencias entre grados.

Junto al nombre de los grados aparece un enlace a la dirección web de cada universidad. A continuación se indica la nota de corte del último año, el precio del crédito en primera matrícula y los centros donde se imparte en caso de ofertarse por más de un centro de la misma universidad o un centro adscrito. En las últimas columnas de la derecha aparece la información sobre inserción laboral que será descrita en el siguiente apartado.

El cuadro 3.1 muestra el nivel de desagregación de cada uno de los indicadores que intervienen en el cálculo de *rankings de titulaciones personaliza-*

dos<sup>14</sup>. Estos indicadores son los mismos veinte que los utilizados para el cálculo de los *rankings* por instituciones (coinciden también las fuentes de las que se obtiene la información, así como los años que se utilizan para calcularlos). No obstante, el nivel de desagregación varía. Mientras que en el *ranking general* los indicadores se recogen a nivel rama de enseñanza o universidad, para el *ranking personalizado* se utiliza información más desagregada cuando está disponible. Así, nueve de los veinte indicadores que intervienen en el cálculo del índice sintético de cada titulación se analizan a nivel de grado o grupo de grado. Cabe destacar que la única diferencia con respecto a la metodología del *ranking general* es el hecho de que la normalización de los indicadores del *ranking de titulaciones personalizado* se hace por familias de grado, y no por rama de enseñanza. Es decir, para cada titulación, su grupo de referencia son aquellas que pertenecen a la misma familia de grado y por tanto, es el valor mediano de esta familia el que se utiliza para la normalización.

En resumen, la herramienta web elaborada para construir *rankings* a la medida de los usuarios persigue apoyar sus decisiones de elección de títulos y es de fácil manejo y muy flexible. A la vez, se apoya en una metodología rigurosa, idéntica a la descrita en los apartados precedentes al explicar cómo se han construido los *rankings* generales. Por tanto, es un complemento de los mismos con un elevado potencial para alumnos, familias y orientadores vocacionales, además de para las propias universidades. Prueba de ese interés son los más de 185.000 *rankings* personalizados calculados. Para que el interés de la herramienta resulte efectivo es imprescindible mantener actualizada toda la información que la soporta e incorporar mejoras de manera permanente, teniendo en cuenta la experiencia de los usuarios. Así se está procediendo y, en esta edición se ha incorporado información sobre la inserción laboral de las titulaciones.

Cuadro 3.1. Indicadores y nivel de desagregación de la información utilizada para el *ranking* por titulaciones

Dimensión	Ámbito	Indicador	Nivel
Docencia	Recursos	Profesores por cada cien alumnos	Rama de enseñanza
		Presupuesto por alumno	Universidad
		% de profesores doctores	Rama de enseñanza
	Producción	Tasa de éxito	Grado
		Tasa de evaluación	Grado
		Tasa de abandono global	Grado
	Calidad	% de estudiantes de postgrado	Rama de enseñanza
		Notas de corte	Grado
	Internacionalización	% de alumnos extranjeros	Grado
		% de alumnos en programas de movilidad internacional	Universidad
Investigación e innovación	Recursos	Recursos públicos competitivos por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total	Rama de enseñanza
	Producción	Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor	Rama de enseñanza
		Número de patentes por profesor doctor	Universidad
		Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores	Rama de enseñanza
	Calidad	Factor medio de impacto	Grupo de grado
		% de publicaciones en el primer cuartil	Grupo de grado
		Citas por documento	Grupo de grado
	Internacionalización	Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor	Universidad
		% de publicaciones en coautorías internacionales	Grupo de grado

Fuente: Elaboración propia.

<sup>14</sup> Las dimensiones, ámbitos, e indicadores utilizados, así como la definición de los indicadores, las fuentes y el periodo coinciden con lo que se especifica en el Anexo 1 (*Ranking*

general). Varía solamente la columna de nivel de desagregación, como se observa en el cuadro.

### 3.3. INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA SOBRE LA INSERCIÓN LABORAL DE LAS TITULACIONES

La inserción laboral de los egresados en las diferentes titulaciones que oferta una universidad influye en las valoraciones que hacen los usuarios de sus servicios. Las demandas pueden reforzarse si la universidad ofrece titulaciones en las que la inserción laboral es favorable, en especial si los resultados de inserción en una titulación concreta son mejores que los de otras universidades. Por esta razón, en sustitución de las variables de entorno ofrecidas en ediciones anteriores, en esta se ofrece información sobre los indicadores de inserción laboral.

La inserción laboral se analiza con los datos de afiliación a la Seguridad Social de los egresados en títulos de grado y ciclo (licenciaturas y diplomaturas) en el curso 2013-2014, publicados por el Ministerio de Universidades en el Informe sobre inserción laboral de los Egresados Universitarios, de 2019. En él se analiza la inserción laboral en los 4 años siguientes a la graduación, desde el 2015 a 2018. El ministerio publicó un primer informe sobre la inserción junto con su correspondiente colección de indicadores en el año 2015, analizando los egresados de la cohorte 2009-2010 y centrado en los alumnos de 1.º y 2.º Ciclo. Con la publicación de los datos de 2019 ya se dispone de dos oleadas de indicadores de inserción laboral. Ya que el proyecto del Ministerio parece tener continuidad, la información sobre inserción laboral a nivel de titulación, muy valiosa para los usuarios, se actualizará conforme se publiquen datos de las siguientes cohortes.

Hemos concentrado la atención en la situación de los egresados cuatro años después de obtener el título<sup>15</sup>, y en dos indicadores de inserción laboral de la titulación: a) tasa de afiliación —porcentaje de egresados universitarios afiliados a la

Seguridad Social y en alta laboral respecto al total de alumnos egresados a los 4 años de obtener el título— y b) porcentaje de afiliados contratados como titulados —porcentaje de egresados afiliados a la Seguridad Social en un grupo de cotización relacionado con el nivel de formación superior a los 4 años de obtener el título—. La información sobre las bases medias de cotización, que se utilizan en este informe para el cálculo del índice sintético de empleabilidad, no están disponibles a nivel de grado.

La información sobre inserción se presenta como complemento al *ranking* ofrecido por titulaciones. La herramienta web ofrece los valores que la titulación registra en cada uno de los comentarios. Existe información para cerca de 1.800 titulaciones de grado.

Como en ediciones anteriores, en 2020 también se incluye el precio del crédito para los 3.493 grados y dobles grados que analiza U-Ranking, basándose en la información proporcionada por las estadísticas universitarias del Ministerio de Universidades (2021a). Estos precios tienen un tope máximo, pero pueden variar en función de la comunidad autónoma, la universidad, el ciclo —grado, máster, doctorado— el grado de experimentalidad de la titulación y la titularidad del centro<sup>16</sup> que imparte dicha titulación. Como se puede apreciar en el cuadro 3.2, el abanico actual de las tasas por comunidades es considerable, más todavía si se consideran las diferencias según experimentalidad y ciclo.

Por este motivo se considera relevante que el usuario de U-Ranking pueda conocer el precio por crédito en primera matrícula de cada grado. Los precios incluidos en U-Ranking corresponden a los establecidos en el curso 2020-2021. Asimismo, se ha incluido el coste por curso o por crédito de las titulaciones ofertadas por las universidades privadas, cuando esta información estaba disponible en sus páginas web.

<sup>15</sup> El informe proporciona el dato un año después del egreso pero esta información distorsiona la realidad de títulos que requieren de másteres habilitantes para ejercer o realizan pruebas adicionales de carácter nacional como las MIR en medicina que hacen improbable la inserción un año después de egresar.

<sup>16</sup> U-Ranking incluye también titulaciones de grado impartidas por centros privados adscritos a universidades públicas. En general, el precio de estos grados incluye un coste extra además de los precios públicos.

Cuadro 3.2. Precios públicos del crédito en primera matrícula en estudios de grado por comunidad autónoma. Curso 2020-21 (€/crédito)

Comunidad autónoma	Precio medio	Precio mínimo	Precio máximo
Andalucía	12,62	12,62	12,62
Aragón	17,79	13,50	21,30
P. de Asturias	12,67	8,63	15,70
I. Balears	16,05	11,59	20,82
Canarias	12,08	9,47	14,59
Cantabria	12,95	10,17	15,90
Castilla-La Mancha	15,94	12,13	18,87
Castilla y León	16,59	12,94	22,93
Catalunya	22,69	17,69	27,67
C. Valenciana	17,04	13,86	20,00
Extremadura	14,78	10,31	18,51
Galicia	11,78	9,85	13,93
C. de Madrid	23,17	21,39	26,14
R. de Murcia	15,49	14,38	16,78
C. F. de Navarra	18,85	15,86	22,50
País Vasco	16,93	14,08	19,84
La Rioja	15,74	14,08	22,68
UNED	14,70	13,00	21,60
Precio medio	17,18	8,63	27,67

*Nota:* En Catalunya, la Generalitat de Catalunya, las universidades públicas y la Universitat Oberta de Catalunya (UOC), mediante la Agencia de Gestión de Ayudas Universitarias y de Investigación (AGAUR), aplican las becas Equidad, que implican una tarificación del pago del precio por crédito de la matrícula por parte de los y las estudiantes de grado y máster de estas universidades, en función del nivel de renta familiar, por lo que los importes resultantes, una vez descontada la ayuda, corresponderían a los que figuran en el anexo 6 de su boletín.

Para calcular el precio medio del crédito del 2020-2021 se ha utilizado la distribución de créditos del curso 2018-2019, por tanto, son datos provisionales.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021a).



## 4. Principales resultados

Este capítulo analiza los principales resultados obtenidos en U-Ranking 2021, novena edición de este proyecto. En ella se han actualizado tanto los *rankings generales* como los *rankings de titulaciones personalizadas*. Todos están disponibles en la web del proyecto [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es).

Los *rankings* 2021 serán analizados en este apartado desde cinco perspectivas diferentes, con el fin de poner de relieve la contribución que representa el proyecto y su metodología: a) comparándolos con otros *rankings* ya conocidos para evaluar sus similitudes y diferencias; b) evaluando la sensibilidad de los resultados a cambios en algunas de las hipótesis realizadas, específicamente los pesos relativos asignados a las actividades docente e investigadora y la importancia de considerar o no el tamaño de la universidad; c) contrastando los resultados obtenidos en la edición de 2020 con los de 2021; d) y analizando las diferencias en el rendimiento de los distintos sistemas universitarios regionales. U-Ranking 2021 analiza en un capítulo posterior los múltiples cambios que han tenido lugar en la oferta de titulaciones de grado de las universidades españolas a lo largo de la última década, con especial atención a los cambios producidos entre el curso 2014-15 y el actual, profundizando tanto en los patrones de creación y desaparición de títulos como en la adaptación de los nuevos títulos a las demandas de los estudiantes y del mercado laboral.

### 4.1. U-RANKING

El cuadro 4.1 ofrece la ordenación de las 72 universidades españolas clasificadas de acuerdo con sus índices de rendimiento (U-Ranking). Recordemos que el rendimiento es una relación entre el volumen de los resultados que las universidades logran en las áreas analizadas, relativizado por los recursos empleados para conseguirlos. Esto es, si dos universidades generan los mismos resultados, la que utiliza menos recursos para ello tendrá un rendimiento mayor. La ordenación se ha realizado en función del valor del indicador sintético obtenido

para cada universidad y que se ofrece en la segunda columna. Este indicador ha sido redondeado a un decimal por considerar que un mayor detalle del índice no reflejaría con mayor exactitud diferencias entre universidades, dado el conjunto de decisiones adoptadas en el proceso de construcción de indicadores que han sido descritas.

Como muestra el cuadro, varias universidades obtienen el mismo índice y por ello presentan la misma posición en el *ranking*. Como resultado de este criterio, las setenta y dos universidades quedan agrupadas en doce niveles de rendimiento. Aquellas universidades que presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente dentro de su grupo.

En el mencionado cuadro 4.1 se han marcado con un asterisco (\*) aquellas universidades que tienen una antigüedad menor o igual a quince años. La razón para introducir esa marca es que el lector pueda matizar la interpretación de los resultados en el siguiente sentido. Una universidad debe estar en condiciones de mostrar su potencial docente desde el momento del inicio de su actividad, porque sus egresados han de adquirir todas las competencias asociadas a un grado, pero gran parte de los resultados investigadores y de innovación exigen un periodo de maduración más largo. Ello es fruto de la necesidad de crear equipos de investigadores y acumular los equipos, infraestructuras y organización necesarios para desarrollar todo su potencial. Señalar en el cuadro las universidades con menos de quince años de vida permite al lector tener presente por qué los resultados investigadores y de transferencia de esas universidades más jóvenes son, con frecuencia, menores.

Al final del cuadro 4.1 se muestra un listado de las universidades que no han sido objeto de ordenación por no disponerse de información suficiente para construir los índices. Nueve de ellas están señaladas con un asterisco por tener una trayectoria de menos de 15 años. El objetivo de incluir este último grupo es poner en valor el ejercicio de transparencia de las universidades que sí se incluyen en los *rankings* gracias a que generan y comunican la información necesaria para entrar en ellos, con

Cuadro 4.1. U-Ranking de las universidades españolas 2021

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Carlos III de Madrid	1	1,5	U. Politécnica de Cartagena	5	1,1	Mondragón Unibertsitatea	8	0,8
Universitat Politècnica de Catalunya	1	1,5	Universidad Pública de Navarra	5	1,1	Universidad Cardenal Herrera-CEU	8	0,8
Universitat Pompeu Fabra	1	1,5	U. de Santiago de Compostela	5	1,1	Universidad Europea de Madrid	8	0,8
Universitat Autònoma de Barcelona	2	1,4	Universidade de Vigo	5	1,1	UNED	8	0,8
Universitat Politècnica de València	2	1,4	Universitat de les Illes Balears	5	1,1	Universidad A Distancia de Madrid*	9	0,7
Universidad Autónoma de Madrid	3	1,3	Universitat de Lleida	5	1,1	Universidad Abat Oliba CEU	9	0,7
Universidad de Cantabria	3	1,3	Vic-Universitat Central de Catalunya	5	1,1	Universidad Católica San Antonio	9	0,7
Universidad de Deusto	3	1,3	Universidad de Cádiz	6	1,0	U. Internacional de La Rioja*	9	0,7
Universidad de Navarra	3	1,3	Universidad de Jaén	6	1,0	Universidad Católica de Valencia	10	0,6
Universidad Politécnica de Madrid	3	1,3	Universidad de León	6	1,0	Universidad Europea de Canarias*	10	0,6
Universitat de Barcelona	3	1,3	Universidad de Málaga	6	1,0	U. Internacional Valenciana*	10	0,6
Universitat Rovira i Virgili	3	1,3	Universidad de Murcia	6	1,0	Universidad Alfonso X El Sabio	11	0,5
IE Universidad	4	1,2	Universidad de Oviedo	6	1,0	Universidad Camilo José Cela	11	0,5
Universidad de Alcalá	4	1,2	Universidad de Salamanca	6	1,0	Universidad Europea de Valencia*	11	0,5
Universidad Pablo de Olavide	4	1,2	Universidad de Sevilla	6	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	12	0,4
Universitat de Girona	4	1,2	Universidad de Valladolid	6	1,0	CUNEF Universidad*		
Universitat de València	4	1,2	Universidad Rey Juan Carlos	6	1,0	ESIC Universidad*		
Universitat Jaume I de Castellón	4	1,2	Universidade da Coruña	6	1,0	Universidad Católica de Ávila		
Universitat Ramon Llull	4	1,2	U. Internacional de Catalunya	6	1,0	Universidad de las Hespérides*		
Universidad Complutense de Madrid	5	1,1	Universitat Oberta de Catalunya	6	1,0	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Alicante	5	1,1	Universidad de Castilla-La Mancha	7	0,9	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Almería	5	1,1	Universidad de Extremadura	7	0,9	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad de Burgos	5	1,1	Universidad de Huelva	7	0,9	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Córdoba	5	1,1	Universidad de La Laguna	7	0,9	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Granada	5	1,1	U. de Las Palmas de Gran Canaria	7	0,9	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de La Rioja	5	1,1	Universidad Nebrija	7	0,9	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de Zaragoza	5	1,1	Universidad Pontificia Comillas	7	0,9	Universidad Internacional Villanueva*		
Universidad del País Vasco	5	1,1	Universidad San Pablo-CEU	7	0,9	Universidad Loyola de Andalucía*		
U. Miguel Hernández de Elche	5	1,1				Universidad Pontificia de Salamanca		
						Universidad San Jorge		
						Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.

Las 16 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.

\*Universidades con 15 o menos años reconocidas como universidad.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie.

independencia de la posición en la que aparecen. En ese sentido, al interpretar los resultados de una universidad incluida en el *ranking*, conviene tener en cuenta que existe una parte importante del sistema universitario privado que no forma parte de la ordenación por falta de información. Cualquier universidad que aparece en el *ranking* es muy probable que tenga, potencialmente, un número indeterminado de instituciones por detrás, aunque se incluya en el último nivel de rendimiento (12) del *ranking* actual.

A continuación, se comentan aquellos aspectos cardinales y ordinales de las universidades que constituyen diferencias notables.

Un aspecto destacable es que el rango del índice del que se deriva este *ranking* sigue mostrando —como en las ediciones anteriores— diferencias significativas de rendimiento de las universidades españolas, pues las más productivas triplican los resultados de las situadas en las últimas posiciones.

El grupo de cabeza de U-Ranking está formado por diecinueve universidades que ocupan las posiciones

que van de la primera a la cuarta (hay varias iguales siempre en las distintas posiciones), superando sus resultados la media del sistema en más del 20%. Estas universidades son las siguientes: la Pompeu Fabra, situada en primer lugar desde hace años, comparte en esta edición posición con las Universidades Carlos III de Madrid y Politécnica de Catalunya, seguida en segundo lugar por un grupo formado por dos universidades: la Universitat Autònoma de Barcelona y la Politécnica de València. En tercer lugar, aparecen las primeras universidades privadas, la Universidad de Navarra y Deusto, junto con otras cinco públicas: Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Cantabria, Universidad Politécnica de Madrid, Universitat de Barcelona y Universitat Rovira i Virgili. Siete universidades se sitúan en la cuarta posición: Alcalá, Pablo Olavide, Universitat de València, Universitat de Girona, Universitat Jaume I de Castellón y otras dos universidades privadas, IE Universidad y Universitat Ramon Llull.

En el quinto escalón, todavía por encima del promedio del sistema, se sitúan diecisiete universidades. Otros grupos de universidades con similares

niveles de rendimiento son: el que ocupa la sexta posición, con trece universidades en el promedio del sistema; ocho universidades situadas en la séptima posición, cuatro en la octava, cuatro en la novena y tres en la décima. Tres universidades ocupan la decimoprimera y una la decimosegunda posición.

Las diecinueve universidades que ocupan los puestos que van del primero al cuarto son en su mayoría las mismas que en la edición de 2020<sup>17</sup>. Los principales cambios son la subida de la Universidad Carlos III de Madrid y la Politècnica de Catalunya al primer puesto desde el segundo escalón, acompañando a la Pompeu Fabra en esa posición, la entrada directa al cuarto puesto de IE Universidad, que aparece por primera vez en el *ranking*, la subida de una posición de la Universidad de Deusto que se ubicaba en el cuarto escalón y pasa al tercero, de la Jaume I, que pasa del cuarto al tercero, y la pérdida de una posición de Universitat de Lleida.

## 4.2. U-RANKING VOLUMEN

El cuadro 4.2 muestra el índice y el *ranking* de las 72 universidades españolas según su volumen de resultados (U-Ranking Volumen), que se diferencia del de rendimiento antes presentado por haber sido obtenido computando el tamaño de cada universidad. La idea que justifica un índice de volumen es que una universidad pequeña puede tener un gran rendimiento (*i. e.* sus profesores pueden publicar casi todos sus artículos en revistas del primer cuartil) pero si su tamaño es muy reducido el impacto sobre el entorno y el conjunto del sistema universitario será limitado. En cambio, una universidad muy grande puede tener un rendimiento menor (*i. e.* el porcentaje de los artículos publicados en revistas de primer cuartil ser más bajo), pero si su tamaño hace que la producción total sea mayor (el total de artículos publicados en ese primer cuartil es mayor) su impacto total puede ser más relevante.

En el *ranking* de volumen hay muchos más escalones porque los grupos de universidades empatadas en su índice son más pequeños. A diferencia del *ranking* de rendimiento, en el que las universidades se agrupan en doce escalones, en U-Ranking

Volumen las 72 universidades se ordenan en treinta y tres posiciones distintas, señalando la mayor heterogeneidad del sistema universitario en cuanto al binomio tamaño-rendimiento y añadiendo por esta razón variabilidad al *ranking*.

Como se observa en el cuadro 4.2, en primer lugar aparece de forma destacada la Universidad Complutense, con un índice (5,9) casi un punto superior a la situada en segundo lugar, la Universitat de Barcelona (5,0). A su vez, esta presenta un índice medio punto superior a las universidades situadas en tercera posición, la Universidad de Granada y la Universitat de València (4,4). En cuarta posición se encuentra la Universidad de Sevilla, en quinto la Universidad del País Vasco, ocupan el sexto lugar tres universidades, las politécnicas de Madrid y València y la Autònoma de Barcelona, en séptimo lugar la Politècnica de Catalunya, en octava posición la Universidad Autónoma de Madrid, y en noveno lugar las universidades de Zaragoza y la UNED. Completando los diez primeros puestos del *ranking* se encuentran las universidades de Málaga y Santiago de Compostela. Las quince universidades que ocupan los primeros diez lugares son las mismas que en la edición anterior. Entre estas, Granada y València ascienden una posición y se sitúan la tercera posición, pero se observa, en general, gran estabilidad.

Entre la decimoprimera y la vigésima posición se sitúan dieciocho universidades públicas. El resto figuran a continuación, agrupadas en la mayoría de los casos en niveles de resultados compartidos entre tres o más universidades.

El *ranking* de volumen pone de manifiesto el predominio entre las universidades privadas de tamaños significativamente más reducidos que las universidades del sistema público. Esto se traduce en que las privadas ocupan puestos más atrasados en este *ranking* de los que les correspondían en el *ranking* de rendimiento. Así, en el cuadro 4.2 todas las universidades privadas están ubicadas en la mitad inferior del listado, siendo la Universidad de Navarra y la Universitat Ramon Llull las mejor posicionadas por volumen de resultados entre las instituciones de esta titularidad, al combinar mejores resultados y mayor dimensión.

<sup>17</sup> En 2020, dieciocho universidades se situaban entre el primer y quinto puesto.

Cuadro 4.2. U-Ranking de volumen de las universidades españolas 2021

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Complutense de Madrid	1	5,9	Universidad de Extremadura	20	1,3	Mondragón Unibertsitatea	30	0,3
Universitat de Barcelona	2	5,0	Universitat Ramon Llull	20	1,3	Universidad Alfonso X El Sabio	30	0,3
Universidad de Granada	3	4,4	Universitat Rovira i Virgili	20	1,3	U. Internacional de Catalunya	30	0,3
Universitat de València	3	4,4	Universidad de Cantabria	21	1,2	Universidad A Distancia de Madrid*	31	0,2
Universidad de Sevilla	4	4,2	U. de Las Palmas de Gran Canaria	21	1,2	Universidad Camilo José Cela	31	0,2
Universidad del País Vasco	5	4,1	Universidad de Navarra	21	1,2	Universidad Nebrija	31	0,2
Universidad Politécnica de Madrid	6	3,7	Universitat Jaume I de Castellón	21	1,2	IE Universidad	32	0,1
Universitat Autònoma de Barcelona	6	3,7	Universitat Oberta de Catalunya	22	1,1	Universidad Abat Oliba CEU	32	0,1
Universitat Politècnica de València	6	3,7	Universidad de Almería	23	1,0	Universidad Europea de Valencia*	32	0,1
Universitat Politècnica de Catalunya	7	3,5	Universidad de Jaén	23	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	32	0,1
Universidad Autónoma de Madrid	8	3,1	U. Miguel Hernández de Elche	23	1,0	U. Internacional Valenciana*	32	0,1
Universidad de Zaragoza	9	2,9	Universitat de Girona	23	1,0	Universidad Europea de Canarias*	33	<0,1
UNED	9	2,9	Universitat de les Illes Balears	23	1,0			
Universidad de Málaga	10	2,5	Universidad Pablo de Olavide	24	0,9	CUNEF Universidad*		
U. Santiago de Compostela	10	2,5	Universidad de Deusto	25	0,8	ESIC Universidad*		
Universidad Carlos III de Madrid	11	2,2	Universidad de León	25	0,8	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Murcia	12	2,1	Universidad Europea de Madrid	25	0,8	Universidad de las Hespérides*		
Universidad de Alicante	13	2,0	Universitat de Lleida	25	0,8	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Salamanca	13	2,0	Universidad de Huelva	26	0,7	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad Rey Juan Carlos	13	2,0	Universidad Pública de Navarra	26	0,7	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad de Oviedo	14	1,9	Universidad San Pablo-CEU	26	0,7	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Valladolid	15	1,8	Universidad de Burgos	27	0,6	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Castilla-La Mancha	16	1,7	U. Internacional de La Rioja*	27	0,6	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de Alcalá	17	1,6	U. Politécnica de Cartagena	27	0,6	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidade de Vigo	17	1,6	Universidad Pontificia Comillas	28	0,5	Universidad Internacional Villanueva*		
Universidad de Cádiz	18	1,5	Universidad Cardenal Herrera-CEU	29	0,4	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Córdoba	18	1,5	Universidad Católica de Valencia	29	0,4	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universidad de La Laguna	19	1,4	Universidad Católica San Antonio	29	0,4	Universidad San Jorge		
Universidade da Coruña	19	1,4	Universidad de La Rioja	29	0,4	Universidad Tecnología y Empresa*		
Universitat Pompeu Fabra	19	1,4	Vic-Universitat Central de Catalunya	29	0,4			

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.

Las 16 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.

\*Universidades con 15 o menos años reconocidas como universidad.

Fuente: Fundación BBVA-Ivie.

### 4.3. U-RANKING DE VOLUMEN VS. U-RANKING DE RENDIMIENTO

La comparación de los dos cuadros anteriores indica que las diferencias entre el U-Ranking Volumen y U-Ranking, que mide el rendimiento, son sustanciales. Pero ambos enfoques pueden ser útiles, en función de la pregunta a la que se quiera responder.

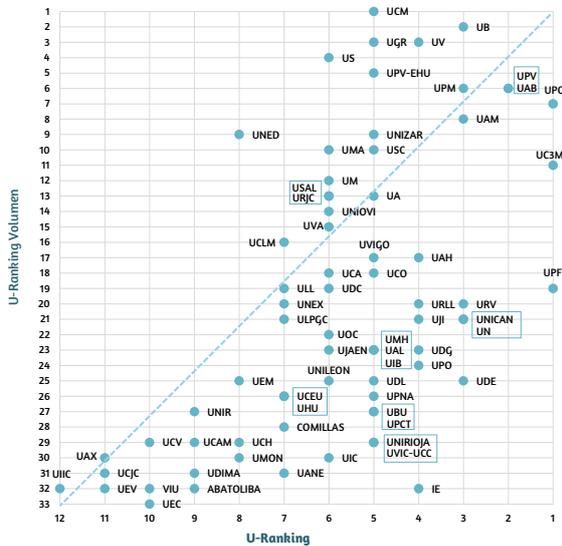
Las diferencias en los valores de los indicadores son mucho más amplias en el *ranking* de volumen debido a la importancia del tamaño. El rango del indicador de resultados totales va de 5,9 a menos de 0,1, muy superior al que presenta el indicador de rendimiento, que es importante, pero va de 1,5 a 0,4.

El gráfico 4.1 combina los dos tipos de *rankings* y facilita la comparación de la posición de cada una de las universidades en ambos. El eje vertical muestra los resultados de U-Ranking Volumen —que depende del tamaño— mientras que el eje horizontal muestra el U-Ranking de medición del rendimiento —que corrige los efectos del tamaño—.

La ordenación de las universidades va de arriba hacia abajo en el primer eje y de derecha a izquierda en el segundo. En cada caso la escala es distinta, para reflejar que cada *ranking* establece un número diferente de grupos de universidades con el mismo índice. Como se puede observar, la dispersión de puntos en el gráfico es notable y refleja que no existe una correlación demasiado definida entre las ordenaciones de los dos *rankings*. Así pues, el tamaño no parece tener, en general, influencia definida sobre el rendimiento, ni positiva ni negativa.

En la parte superior del gráfico se encuentran las universidades del sistema con mayor producción: Universidad Complutense, Universitat de Barcelona, Universidad de Granada, Universidad de Sevilla, Universitat de València, Universidad del País Vasco, Universitat Politècnica de València, Universitat Autònoma de Barcelona, Universidad Politécnica de Madrid, Universitat Politècnica de Catalunya, Universidad Autónoma de Madrid, Universidad de Zaragoza y UNED.

**Gráfico 4.1. U-Ranking vs. U-Ranking Volumen de las universidades españolas**  
Posición en cada ranking



Nota: Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.  
Fuente: Fundación BBVA-Iuie.

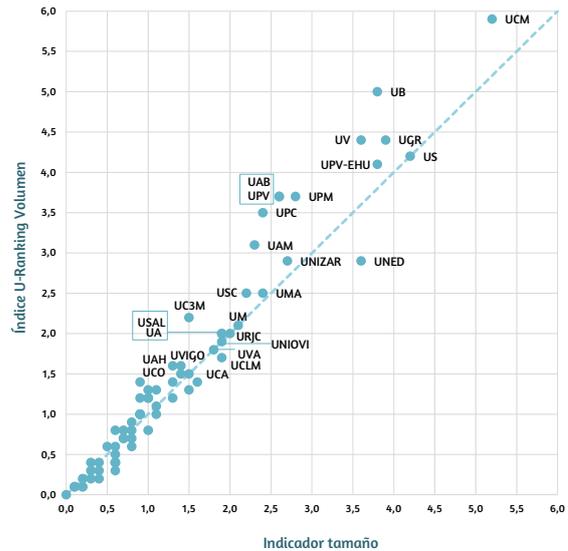
Ahora bien, no todas estas grandes universidades figuran entre las de mejor rendimiento (la parte derecha del gráfico) y, en cambio, otras de menor tamaño destacan en este sentido. Un ejemplo de lo primero es la UNED, universidad de un gran tamaño cuyo volumen de resultados le coloca entre las 9 primeras universidades en U-Ranking Volumen. Un ejemplo de lo segundo son la Universitat Pompeu Fabra y la Universidad Carlos III, que obtienen el mayor rendimiento en U-Ranking, y también otras universidades medianas o pequeñas muy productivas, como la Universitat Rovira i Virgili, la Universidad de Cantabria o la Universidad de Navarra, cuyo volumen de producción las coloca en lugares intermedios de U-Ranking Volumen.

Ejemplos de mayor o menor rendimiento pueden encontrarse entre universidades de muy distintos tamaños<sup>18</sup>. El gráfico 4.2 relaciona en sus paneles *a* (todas las universidades) y *b* (detalle de las universidades con índices de U-Ranking Volumen menor o igual 1,5) el tamaño —en el eje horizontal— y el índice de U-Ranking Volumen de cada universidad, en el eje vertical. Las situadas por encima de la

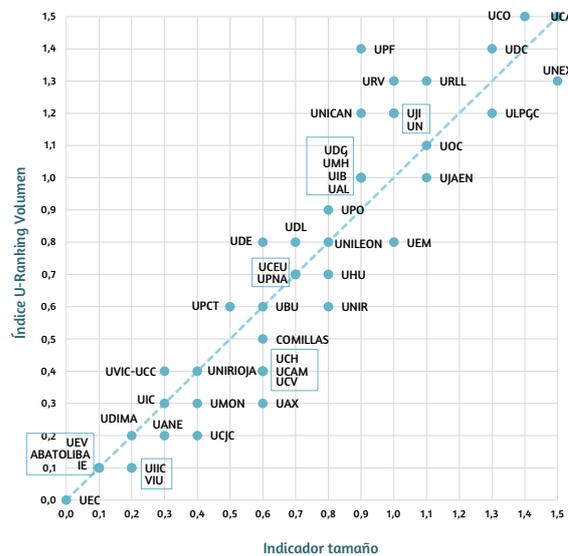
diagonal son las que logran resultados superiores a la media en rendimiento, siendo la pendiente del radio vector que une cada posición con el origen la medida de dicho rendimiento.

**Gráfico 4.2. U-Ranking Volumen vs. indicador de tamaño**

a) Total



b) Detalle universidades con índice U-Ranking Volumen igual o inferior a 1,5



Nota: El indicador de tamaño es la media aritmética normalizada de los profesores, alumnos y presupuesto de cada universidad. Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie.

<sup>18</sup> El indicador de tamaño es el resultado, como ya se ha indicado, de calcular la media aritmética normalizada del número de alumnos, profesores y presupuesto de cada universidad.

Se comprueba así visualmente que el tamaño no es determinante de la productividad de las universidades, pero en general las más grandes no se ven perjudicadas en su rendimiento por esa razón si la referencia es la media. Existen bastantes instituciones de gran tamaño como la Universidad Complutense de Madrid, la Universitat de Barcelona, la Universitat de València, las Politécnicas de Madrid, València y Catalunya o las Universidades Autónomas de Barcelona y Madrid, cuyo rendimiento es elevado y por ello sus índices de volumen son superiores a los que les correspondería estrictamente por su tamaño, situándose sobre la diagonal. Es un resultado importante porque, como antes advertíamos, para los resultados globales del sistema es relevante que las universidades grandes apalancen su productividad. El caso de la UNED sería un ejemplo contrario, puesto que está por debajo de la diagonal y muy alejada de ella.

#### 4.4. U-RANKING VS. RANKING DE SHANGHÁI

Muchas universidades están interesadas en compararse con las mejores del mundo y esa aspiración explica la popularidad alcanzada por algunos *rankings* internacionales. Partiendo de la atención que se presta a esas referencias, es obligado preguntarse en qué medida los U-Ranking construidos ofrecen resultados diferentes o similares a los internacionales. Como referencia externa de comparación vamos a contemplar sobre todo el Academic Ranking of World Universities (ARWU), popularmente conocido como el Ranking de Shanghái, sin duda el que ha alcanzado mayor notoriedad hasta este momento.

Desde la edición de 2017 el Ranking de Shanghái, ordena a las primeras 1.000 universidades, de las más de 20.000 existentes en el mundo. En la última edición de ARWU se incluyen 40 universidades españolas (39 públicas y una privada) entre esas mil. ARWU presenta un sistema de posicionamiento individual para las 100 primeras universidades, las 100 siguientes aparecen en tramos compartidos por 50 universidades (101 a 150 y 151 a 200), y a partir del puesto 201 las universidades se agrupan en tramos de 100.

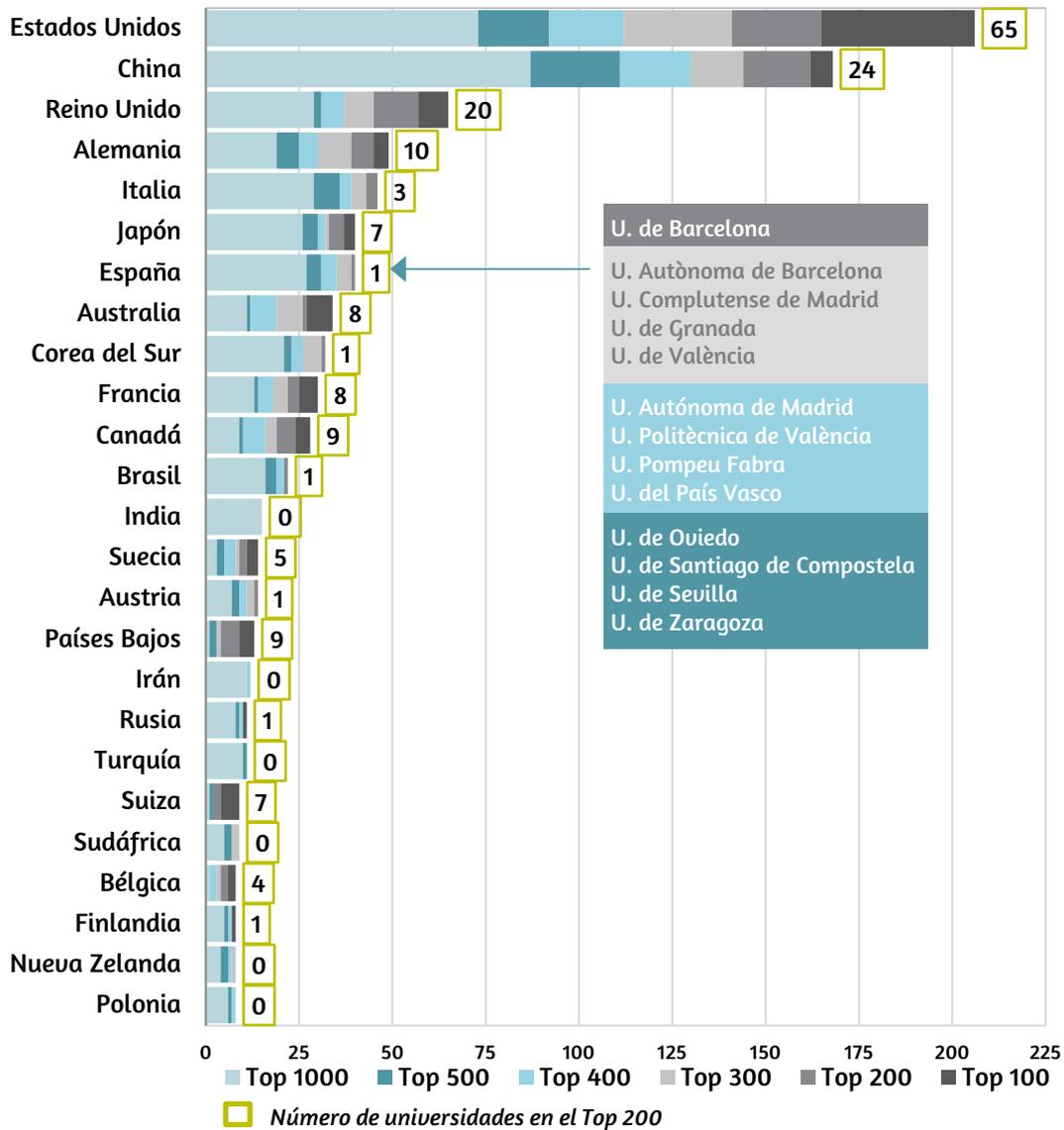
Como puede apreciarse en el gráfico 4.3, en la última edición 13 universidades españolas se sitúan entre las primeras 500. Todas, menos una (la Universitat de Barcelona) se sitúan más allá de la posición 200. España aparece en la séptima posición del gráfico al incluir las 1000 universidades del *ranking*. Su posición mejora desde esta perspectiva con respecto a considerar solo las primeras 500 universidades ya que, mientras solo el 15% de las universidades españolas se sitúa en el Top500, el 48% aparece en el *ranking* completo, que incluye a 1000.

El sistema de posicionamiento por tramos publicado en el *ranking* no hace posible la comparación con U-Ranking, pero es posible obtener una ordenación individual de las 40 universidades incluidas entre las 1000 primeras del mundo a partir de los cinco indicadores normalizados que ARWU difunde. Una vez ordenadas las universidades españolas mediante ese cálculo, los gráficos 4.4 y 4.5 presentan una comparativa de U-Ranking y el *ranking* internacional.

Los resultados del U-Ranking Volumen y el Ranking de Shanghái son mucho más parecidos que los de nuestros dos U-Rankings (rendimiento y volumen) entre sí, como muestran los siguientes gráficos. La razón es que ARWU utiliza indicadores que, en general, no relativiza por el tamaño de la universidad. Solo uno de los seis indicadores que utiliza, con un peso del 10%, tiene en cuenta el tamaño, que es medido por el personal académico equivalente a tiempo completo. En el gráfico 4.4 se representa en el eje horizontal la posición de las universidades españolas en U-Ranking Volumen y en el eje vertical en el Ranking de Shanghái. Con independencia del distinto número de niveles que cada *ranking* establece, ambos ofrecen una ordenación similar, y por ello las universidades se agrupan mayoritariamente en los cuadrantes I y III del gráfico.

Las universidades que se ubican en el cuadrante IV se encuentran comparativamente mejor situadas en nuestro *ranking*. Destaca la Carlos III de Madrid, que ocupa una posición notoriamente mejor en U-Ranking Volumen que en el Ranking de Shanghái. Por el contrario, las universidades que se encuentran en el cuadrante II están comparativamente mejor colocadas en el Ranking de Shanghái. El denominador común en muchos casos es que se trata de universidades pequeñas, pero más productivas, como la Pompeu Fabra, cuya mayor eficiencia ponía ya de manifiesto la medición del rendimiento de U-Ranking.

Gráfico 4.3. La universidad española en el Ranking de Shanghái 2020



Nota: Ordenado de mayor a menor número de universidades en el Top 1000.  
 Fuente: ARWU (CWCU 2020).

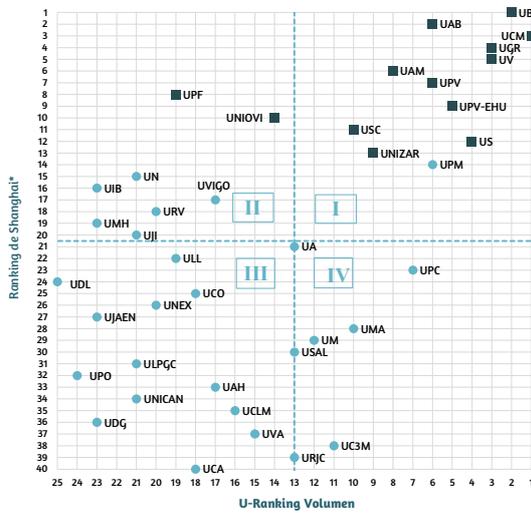
En el gráfico 4.4 se han destacado con un cuadrado las universidades que aparecen entre las 500 primeras del Ranking de Shanghái de 2020. Casi todas ocupan los primeros puestos de U-Ranking Volumen: Universitat de Barcelona, Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Granada, las autónomas de Madrid y Barcelona, Universitat Politècnica de València, Universitat de València, Universidad de Sevilla, Universidad del País Vasco, Universidad de Zaragoza y Santiago de Compostela. Dos universidades, la Universidad de Oviedo y la Pompeu Fabra se sitúan más discretas en U-Ranking Volumen, la segunda por su menor tamaño y la primera porque su rendimiento está en la media.

Las diferencias con ARWU son mucho más importantes en el caso de U-Ranking de rendimiento (grafico 4.5) debido a que el Ranking de Shanghái apenas corrige los indicadores que utiliza para tener en cuenta el tamaño y, por tanto, es más un *ranking* de volumen de resultados que de rendimiento<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Por ejemplo, el Ranking de Shanghái utiliza como indicador de la calidad del profesorado el número de docentes que han obtenido un premio Nobel o una medalla Fields, no ese número dividido por el número de profesores de la universidad.

### Gráfico 4.4. U-Ranking Volumen vs. Ranking de Shanghái

Posición en cada ranking



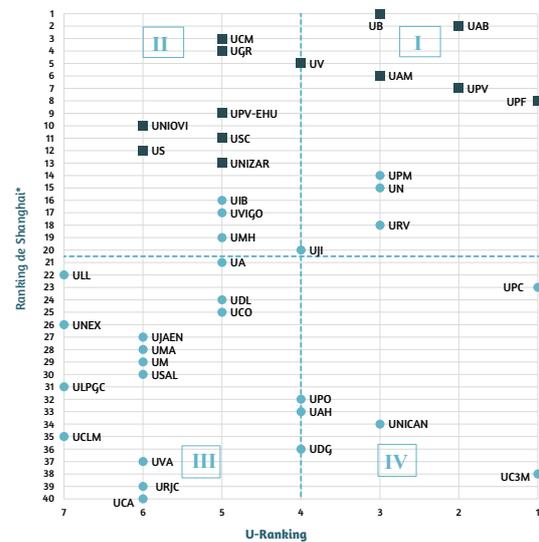
Nota: Los resultados del Ranking de Shanghái 2020 corresponden a una adaptación para 40 universidades españolas que aparecen en el ranking a partir de su puntuación en los 5 indicadores que utiliza el ranking y su posición relativa respecto a la universidad con la mayor puntuación.

■ Universidades en el Top 500 del Ranking de Shanghái 2020.  
 Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie y ARWU (CWCU 2020).

### Gráfico 4.5. U-Ranking vs. Ranking de Shanghái

Posición en cada ranking



Nota: Los resultados del Ranking de Shanghái 2020 corresponden a una adaptación para 40 universidades españolas que aparecen en el ranking a partir de su puntuación en los indicadores que utiliza el ranking y su posición relativa respecto a la universidad con mayor puntuación.

■ Universidades en el Top 500 del Ranking de Shanghái 2020.  
 Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie y ARWU (CWCU 2020).

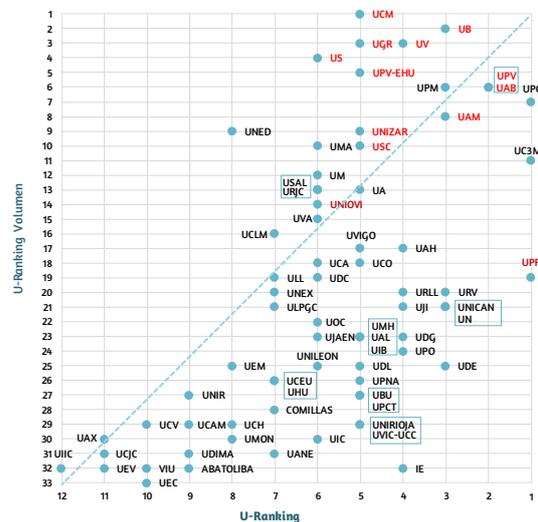
Con el fin de analizar las posiciones de las universidades que destacan en los dos U-Ranking (rendimiento y volumen) y su posicionamiento en el Ranking de Shanghái, en el gráfico 4.6 se ha sombreado un área en la que se sitúan quince universidades que destacan en U-Ranking, simultáneamente, por su mayor rendimiento y mayor volumen de resultados. A continuación, se han destacado en rojo las universidades que aparecen en el Ranking de Shanghái de 2020.

El área sombreada contiene a todas las universidades destacadas también por el Ranking de Shanghái, excepto la Universidad de Oviedo. En cambio, tres universidades aparecen en puestos destacados de U-Ranking (zona sombreada) pero no en el TOP 500 del Ranking de Shanghái 2020: la Universidad Carlos III y la Politécnica de Madrid que todavía no han sido incluida en el Top 500 del ranking internacional, y la Universitat Politècnica de Catalunya que no aparece desde 2016.

Para ilustrar simultáneamente en qué medida las ordenaciones de los tres rankings comparados generan agrupaciones diferentes de las universidades se puede utilizar un diagrama de Venn, que representa las que forman parte del primer cuartil en cada una de las clasificaciones y las intersecciones entre las tres.

### Gráfico 4.6. U-Ranking y las universidades españolas en el TOP 500 del Ranking de Shanghái

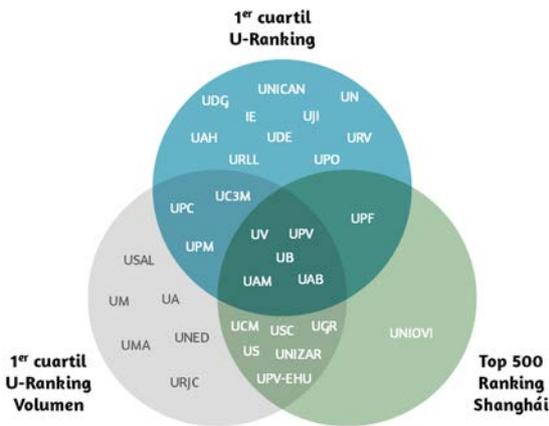
Posición en cada ranking



Nota: En rojo universidades en el Top 500 del Ranking de Shanghái.  
 Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie y ARWU (CWCU 2020).

**Gráfico 4.7. U-Ranking vs. Ranking de Shanghái**



Nota: Se incluyen las 13 universidades españolas en el TOP 500 del Ranking de Shanghái 2020 y las 20 y 19 primeras universidades en U-Ranking Volumen y en U-Ranking respectivamente.

Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie y ARWU (CWCU 2020).

En el centro del diagrama (gráfico 4.7) aparecen las cinco universidades situadas en el primer cuartil en los tres *rankings*. Son Universitat de Barcelona, Universitat de València, Universitat Autònoma de Barcelona, Universidad Autónoma de Madrid y Universitat Politècnica de València. Otras diez universidades se sitúan en el primer cuartil en dos de los *rankings*: Universitat Pompeu Fabra, en Shanghái y U-Ranking; Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Santiago de Compostela, Universidad de Granada, Universidad de Sevilla, Universidad de Zaragoza y Universidad del País Vasco-EHU en Shanghái y U-Ranking Volumen; y las politécnicas de Cataluña y Madrid, junto con la Universidad Carlos III, en U-Ranking y U-Ranking Volumen. Por último, otras diecisiete universidades aparecen destacadas por solo uno de los tres criterios contemplados.

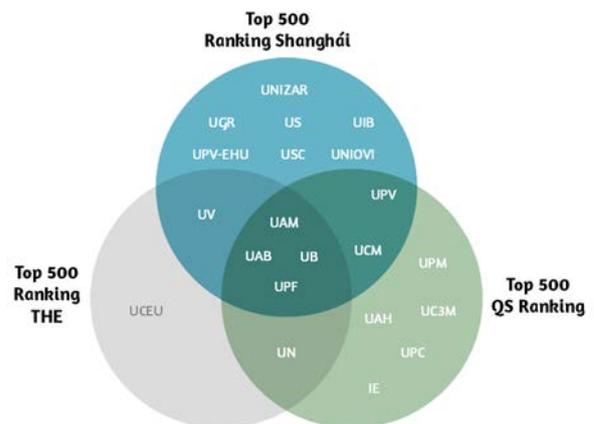
En suma, estos resultados muestran importantes coincidencias entre los *rankings* a la hora de identificar a las universidades que destacan, pero también significativas diferencias que reflejan el distinto enfoque de cada *ranking*. Es especialmente interesante observar que, de las trece universidades españolas que el Ranking de Shanghái sitúa en su Top 500, cinco pertenecen también al primer cuartil de nuestros dos *rankings*, ubicándose en la intersección de los tres círculos del diagrama; cuatro más se sitúan en las dos primeras posiciones de nuestro *ranking* de rendimiento —la Universitat Pompeu Fabra, la Universitat Autònoma de Barcelona y la Universitat Politècnica de València— y de volumen—Universitat de Barcelona.

Así pues, de las trece universidades españolas incluidas en el Top 500 del Ranking de Shanghái, diez se encuentran en nuestro primer cuartil por su volumen de resultados según U-Ranking Volumen y seis entre nuestras universidades más productivas según U-Ranking de rendimiento. Por consiguiente, nuestras clasificaciones —en especial la de volumen— presentan una importante sintonía con las del Ranking de Shanghái, lo que refuerza su interés como instrumentos para identificar las mejores prácticas. Permiten advertir también que puede haber diferencias en las ordenaciones según la perspectiva con la que se elabore el *ranking*, pero a la vez que indican que algunas universidades están bien posicionadas desde cualquier perspectiva.

#### 4.5. COMPARACIÓN CON LOS RESULTADOS DE OTROS RANKINGS INTERNACIONALES

Aunque el Ranking de Shanghái está consolidando su influencia como el indicador internacional más citado, existen otras iniciativas con fuerte repercusión internacional, como el Times Higher Education (THE) o el QS-Ranking. Las principales diferencias entre ambas y el Ranking de Shanghái son que (i) intentan medir el papel de la docencia y que (ii) incorporan valoraciones subjetivas a partir de encuestas a expertos y empleadores internacionales. Los resultados de las universidades españolas en las tres iniciativas presentan similitudes, pero también algunas diferencias, que se muestran en el gráfico 4.8.

**Gráfico 4.8. Comparación de resultados de tres rankings internacionales. 2020-2021**



Nota: Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: ARWU (CWCU 2020), THE (2021) y QS (2021).

En la intersección de los tres *rankings* se encuentran cuatro universidades (las dos universidades autónomas de Madrid y Barcelona, Universitat de Barcelona y Universitat Pompeu Fabra) que aparecen sistemáticamente en las primeras posiciones de nuestros *rankings* y pertenecen al grupo de universidades ubicadas en la frontera del gráfico 4.6 —es decir, aquellas universidades que no están *dominadas* por casi ninguna otra universidad—. Si comparamos las universidades que aparecen en los *rankings* internacionales que sintetiza el gráfico 4.8 con la frontera eficiente del gráfico 4.6 para U-Ranking vemos que solo existe una, la Universidad de Navarra, que figura en más de uno de los *rankings*, concretamente en QS y en THE, que no está en nuestra frontera eficiente. El resto de universidades que no forman parte de la misma aparecen, como mucho, en uno de los tres *rankings*.

Estos resultados confirman de nuevo la existencia de un grupo de universidades españolas que se encuentran en las primeras posiciones dentro de nuestro sistema universitario, independientemente del prisma con el que este se analice. También muestran que los niveles de discrepancia entre nuestro *ranking* y cualquiera de los internacionales más reconocidos no es mayor que el que estos tienen entre sí.

#### 4.6. INVESTIGACIÓN VS. DOCENCIA: ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD

Uno de los mayores problemas inherentes a todo indicador compuesto es el efecto del peso relativo de los elementos que lo componen. La metodología de U-Ranking contempla expresamente que la docencia y la investigación y la innovación pueden tener una importancia distinta para cada usuario de los servicios de las universidades. Lo reconoce al permitir que una herramienta web elabore *rankings personalizados* que tengan en cuenta las preferencias de cada usuario en este sentido.

La pregunta planteada en este apartado es cuánto cambiarían los *rankings* generales de las universidades si los pesos otorgados a la docencia y la investigación cambiaran. En los resultados presentados en el apartado anterior los pesos utilizados para el cálculo de los *rankings* han sido los que se obtuvieron en la aplicación del método Delphi que recogía las opiniones de los expertos que colaboraron en el

diseño del proyecto, así como otras informaciones disponibles<sup>20</sup>.

Dado que otros expertos u otros usuarios de los *rankings* pueden tener valoraciones diferentes sobre los pesos que se deben atribuir a las distintas actividades, conviene analizar si los resultados son o no sensibles —en este último caso diremos que son *robustos*— a cambios en esas ponderaciones.

¿Cambiarían mucho los resultados si se le otorgase un mayor peso a la investigación, como hacen otros *rankings*? ¿Puede una universidad ocupar un puesto destacado en un *ranking* si el peso de la docencia y la investigación y la innovación cambia de manera que se ajusta mejor a sus fortalezas? Las respuestas a estas cuestiones son importantes para valorar si se puede confiar en los resultados de los *rankings*, es decir, si estos son muy sensibles a la atribución de unos u otros pesos a la investigación o cualquier otra actividad universitaria. Como veremos, la respuesta a cada una de las preguntas es de distinto signo.

La mayor parte de los *rankings* ponen un gran énfasis en la investigación porque la información sobre los resultados de esta actividad es abundante y parece más precisa y fiable. Este sesgo, basado en el «usar lo que se puede medir», se intenta minimizar argumentando que la docencia y la investigación están altamente correlacionadas, pero esta es una hipótesis escasamente contrastada por falta de indicadores de resultados docentes o por falta de consenso sobre cuáles de ellos son los más adecuados para reflejar la calidad docente de una institución. Así pues, estudiar la sensibilidad de los *rankings* a los cambios de peso de la docencia y la investigación y la innovación no es fácil, pero permite analizar si los resultados de las universidades en ambas actividades están, efectivamente, correlacionados o si esos *rankings* unidimensionales estarían ofreciendo una visión parcial que habría que reconocer.

<sup>20</sup> Los pesos utilizados son 56% para docencia y 44% para investigación e innovación. Los pesos han sido elaborados a partir de la opinión de los expertos consultados y coinciden prácticamente con la distribución de recursos entre las actividades de docencia, investigación y transferencia en el presupuesto de las universidades. También reflejan una intensidad de actividad investigadora acorde con los resultados de las universidades españolas: las primeras universidades del mundo por sus resultados en investigación estas actividades tendrían un peso del 85-90%, en el caso español, la actividad investigadora de las primeras universidades tiene un peso del 35%, por lo que el peso que da U-Ranking a esta dimensión está mucho más cercano a la realidad de nuestro sistema.

Que la dimensión investigadora sea más fácil de medir no debería ser excusa para dejar de medir la calidad de la docencia. Del mismo modo, la existencia de correlación positiva entre la calidad de la docencia y de la investigación no debe ocultar que es posible que haya también disparidad: si para un mismo nivel de calidad investigadora hay resultados docentes distintos entre dos universidades, ignorar esta información sesga los resultados a favor de una y en contra de la otra. Este hecho es tanto más cierto cuando en el sistema universitario español existe una fuerte disparidad en la importancia que atribuyen a la investigación las universidades en función de la titularidad pública o privada de las mismas.

Para valorar el alcance que tiene la selección de los pesos dados a la docencia y la investigación y la innovación hemos realizado un análisis de sensibilidad a las variaciones en los mismos en el *ranking* de rendimiento. Hemos calculado tres *rankings* que se diferencian por el muy distinto peso relativo de la investigación y la innovación, y la docencia:

- Opción 1: Docencia 30% / Investigación e innovación 70 %
- Opción 2: Docencia 70% / Investigación e innovación 30%
- U-Ranking 2021: Docencia 56% / Investigación e innovación 44%

El gráfico 4.9 muestra el efecto sobre el puesto en el *ranking* ocupado por cada una de las 72 universidades españolas analizadas cuando varía el peso de la investigación y la innovación, según las tres ponderaciones elegidas.

Los cambios en la posición en el *ranking* se visualizan con movimientos a derecha y a izquierda del círculo de color sólido que representa la posición con los pesos de U-Ranking 2021. Los movimientos se caracterizan por:

- Si el peso de la investigación y la innovación aumentase al 70% (opción 1), las distancias en los resultados se ampliarían, generándose 15 grupos en lugar de los 12 del *ranking* presentado, pero las máximas variaciones serían de cuatro puestos. El patrón fundamental de estos cambios es que el empeoramiento en el *ranking* se hace más intenso entre las universidades privadas, por tratarse de instituciones con menor tradición investigadora. 11 de las 24 universidades privadas descenderían 4 puestos y 8 lo harían en 3 puestos. En las universidades

públicas, las variaciones serían mucho más moderadas, moviéndose entre uno o dos puestos, aunque alguna, como la Pública de Navarra, cayera tres. En ningún caso, el incremento del peso de la investigación supone mejoras en las posiciones para ninguna universidad, aunque debe tenerse en cuenta que el número de grupos se amplía a 15 lo que hace más difícil que se produzcan esas mejoras.

- Por el contrario, si el peso de la investigación y la innovación cayese al 30% (opción 2), solo se producirían mejoras de posiciones. Ha de tenerse en cuenta que el *ranking* pasa de generar 12 escalones a 10 escalones, debido a que, como se comentará en el apartado 4.7, las diferencias en el rendimiento docente son menores que las diferencias en el rendimiento investigador. Al aumentar el peso de la docencia se reduce el número de grupos. Así pues, 57 de las 72 universidades mejorarían al menos una posición, entre ellas todas las privadas, debido a su mayor especialización docente. Dos universidades privadas, las Europeas de Madrid y Valencia mejorarían tres posiciones, limitándose la gran mayoría de las restantes a una mejora de dos puestos. Las universidades públicas que mejoran la posición lo hacen como máximo en un puesto.

Estos resultados ponen de manifiesto un patrón de sensibilidad del *ranking* al cambio de pesos: debido a su elevada especialización docente, las universidades privadas son mucho más sensibles a incrementos en el peso de la investigación y la innovación que las universidades públicas.

Por tanto, los *rankings* son sensibles a los cambios en los pesos otorgados a la docencia y la investigación e innovación si se comparan ponderaciones tan distintas como las correspondientes a nuestras opciones 1 y 2. Sin embargo, una universidad no pasa de los primeros lugares a los últimos por sustanciales que sean los cambios en los pesos, aunque es cierto que algunas pueden mejorar en el *ranking* si se reconoce mayor importancia a la docencia o a la investigación.

Hay que considerar que, en cualquier instrumento de medida, la sensibilidad a los cambios es una propiedad deseable. Si el instrumento se mostrara insensible a cambios muy significativos en los pesos que reflejan la atribución relativa de importancia a los distintos factores, no podríamos considerarlo útil: si no reacciona a los cambios en los pesos tampoco cabe esperar que reaccione a los cambios en los

**Gráfico 4.9. Cambios de U-Ranking ante variaciones en el peso de la investigación e innovación**



Nota: Ordenado según posición en el ranking de rendimiento global con pesos 56/44  
Fuente: Fundación BBVA-luie.

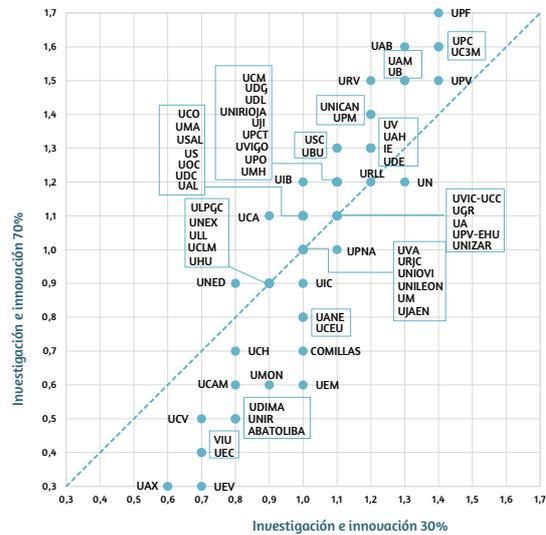
niveles de los indicadores. que es lo que debe hacer a las universidades mejorar o empeorar en el *ranking*. En ese sentido, U-Ranking se muestra tolerante ante modificaciones moderadas de los pesos, pero reacciona ante modificaciones significativas de los mismos.

Si en lugar de centrar el análisis de sensibilidad en el *ranking* propiamente dicho, es decir, en las posiciones de las universidades, se consideran los valores del índice del que se obtiene U-Ranking, se observa que su estabilidad ante cambios en la importancia en la docencia y la investigación e innovación es notable. El gráfico 4.10 presenta el indicador sintético del que se deriva U-Ranking para unos pesos de la investigación e innovación del 30% y el 70%. Se aprecia que un cambio tan radical en el peso solo provocaría cambios de tres décimas de punto para la Universitat Autònoma de Barcelona, la Universitat Pompeu Fabra y la Universitat Rovira i Virgili, en un sentido de mejora de índice. En dirección contraria —empeoramiento del índice—verían caer en cuatro décimas de punto las Universidades Europeas de Madrid y Valencia, y en tres otros conjuntos de universidades privadas como la Alfonso X El Sabio, la Internacional de Valencia, Europea de Canarias, UDIMA, UNIR, Abat Oliba, Pontificia de Comillas y Mondragón.

Para ofrecer otra muestra de la estabilidad de los grupos de universidades, el diagrama de Venn del gráfico 4.11 presenta los resultados de U-Ranking para los tres pesos antes descritos. Cada círculo contiene a las primeras universidades en función del valor del índice. Observando el diagrama vemos que cambiar los pesos no hace que el índice varíe tanto como para provocar la aparición o desaparición de universidades en esos primeros puestos. En los casos extremos de poco valor a la investigación e innovación (30%) saldrían de los primeros puestos las universidades Pablo Olavide, Girona y Universitat Jaume I de Castellón. En el otro caso extremo, que otorga mucho peso a la investigación, estas mismas universidades saldrían junto a la Universidad de Navarra y la Ramon Llull para incorporarse la Universidad de Burgos y la Universidad de Santiago de Compostela.

**Gráfico 4.10. U-Ranking para dos pesos distintos de la investigación e Innovación**

Pesos de Docencia / Investigación e Innovación: 70/30 us. 30/70. Índice

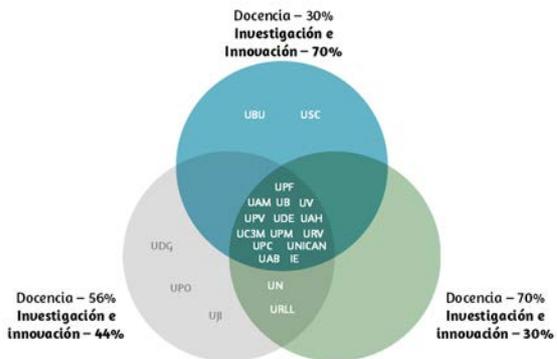


Nota: Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie.

**Gráfico 4.11. Efectos del cambio del peso de la investigación e innovación en U-Ranking sobre las universidades mejor clasificadas**

Primeras universidades según especificaciones distintas del ranking



Nota: Se incluyen las 16 primeras universidades en los casos de pesos de la investigación e innovación del 30% y 70%, y las 19 primeras con peso del 44%. Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie.

## 4.7. RANKINGS DE DOCENCIA E INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN

La metodología utilizada construye indicadores de resultados de la actividad docente, e investigadora e innovadora de las universidades, que después se agregan para elaborar los dos *rankings* globales presentados (U-Ranking y U-Ranking Volumen). Los resultados parciales en cada una de las dos dimensiones pueden ser ordenados para obtener un *ranking de docencia* y un *ranking de investigación e innovación*. Cada uno de ellos puede ser calculado en las dos variantes de volumen de resultados y de rendimiento.

El gráfico 4.12 muestra, mediante *box plots*, la distribución correspondiente a los índices de las distintas dimensiones y al índice global de universidad en el caso del rendimiento (panel *a*) y del volumen de resultados (panel *b*). Se presentan las distribuciones correspondientes al conjunto del sistema universitario y también a las universidades públicas y privadas. Los extremos de las líneas verticales negras representan los valores máximos y mínimos que alcanzan los índices en cada dimensión y definen el rango de variación del índice; la parte superior de la caja central señala el percentil 75% y el percentil 25% lo marca la parte inferior de la caja, de modo que entre ellos se sitúa el 50% de la distribución (rango intercuartílico). El límite central entre las dos partes de la caja define el valor mediano.

Del análisis comparativo de los paneles destacan cuatro rasgos fundamentales:

- La comparación de los paneles *a* y *b* permite observar que las diferencias entre las universidades públicas son mucho mayores si se analiza el volumen de sus resultados en lugar de su rendimiento. Este rasgo se observa en ambas dimensiones, pero en las actividades de investigación e innovación es mayor que en la de docencia. Dado el peso total de las universidades públicas en el sistema universitario, este patrón es aplicable al promedio del sistema.
- En las universidades privadas, al tener todas ellas un tamaño más reducido, la situación es la contraria, y el índice de volumen presenta mucha mayor homogeneidad que el de rendimiento.
- Las diferencias en rendimiento son mayores en la investigación que en la docencia. Sucede así tanto entre las universidades públicas como entre las privadas. El rango del índice de docencia

es de 0,6 puntos y el de investigación de 1,7. Este resultado es importante pues convierte a la investigación en el principal factor discriminante de las posiciones en U-Ranking.

- La mediana para el total de universidades de la distribución de los índices se sitúa en torno a 1 (véase gráfico 4.12, paneles *a1* y *b1*), sin embargo, cuando se realiza el análisis de las universidades privadas (gráfico 4.12, paneles *a3* y *b3*) la especialización diferenciada a la que venimos haciendo referencia se pone de manifiesto. Centrándonos en los índices de rendimiento, se observa que la mediana de las universidades privadas es superior al promedio del sistema en docencia, mientras es la mitad en la dimensión de investigación e innovación.

El cuadro 4.3 recoge los coeficientes de correlación entre docencia e investigación e innovación en los distintos *rankings* y sus correspondientes índices de rendimiento. Una vez más, se observa que el comportamiento es distinto según la titularidad de las universidades. Mientras que la correlación es elevada en las universidades públicas, la correlación en el caso de las privadas se sitúa en 0,3.

Estos resultados sugieren que la complementariedad entre las actividades docente e investigadora existe, pero mucho más en las universidades públicas que en las privadas. Si se analiza el conjunto del sistema universitario no se puede ignorar la existencia de grupos de instituciones con características diferenciales, fruto de la heterogeneidad que provoca la convivencia de instituciones de distinta titularidad, como se desprende del análisis de Aldás [Dir.] *et al.* (2016). No tenerlas en cuenta puede provocar sesgos en el análisis de la realidad del sistema universitario.

Cuadro 4.3. Coeficientes de correlación de los índices y *rankings* U-Ranking por dimensiones

	Índice	Ranking
Total universidades	0,10	0,18
Universidades públicas	0,76	0,73
Universidades privadas	0,25	0,29

*Nota:* Se calcula el coeficiente de correlación de Spearman para *rankings* y el de Pearson para los índices.

*Fuente:* Fundación BBVA-luie.

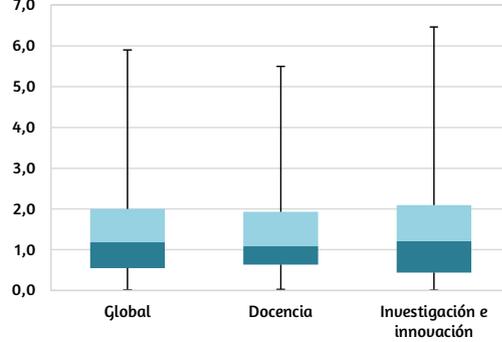
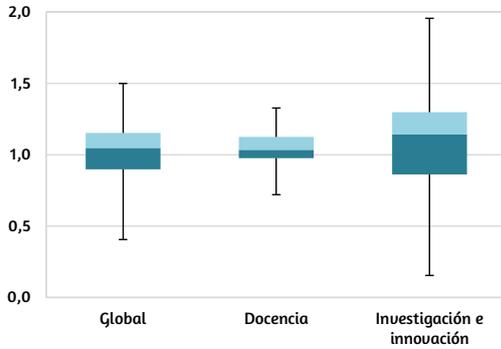
**Gráfico 4.12. U-Ranking. Distribución de los índices obtenidos en cada dimensión**

**a) U-Ranking (rendimiento)**

**b) U-Ranking Volumen**

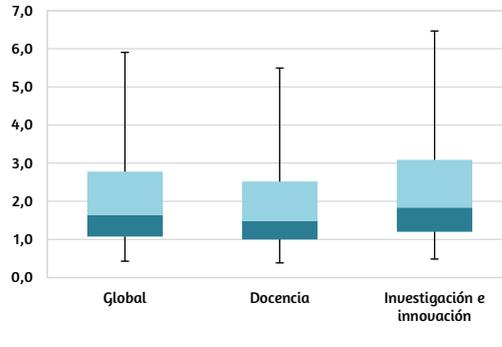
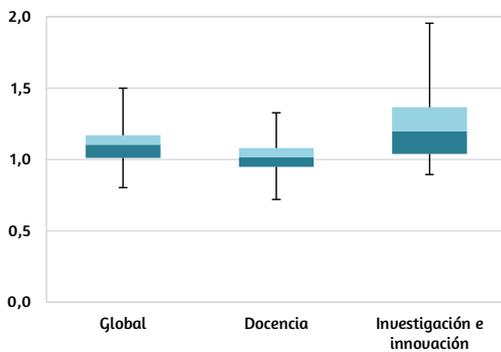
**a1. Total universidades**

**b1. Total universidades**



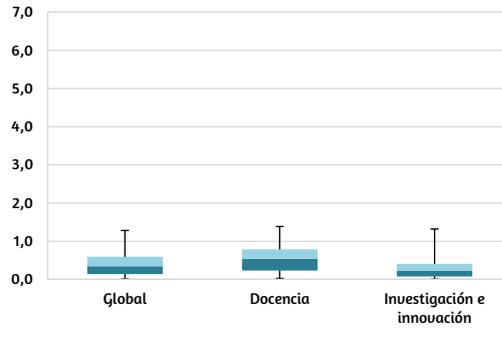
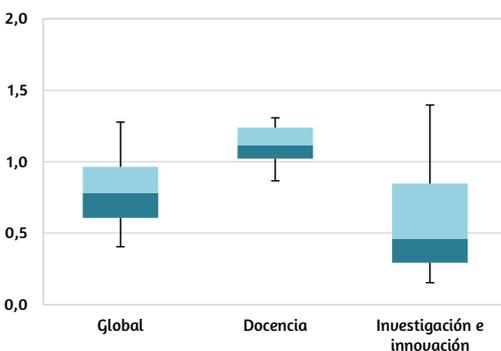
**a2. Universidades públicas**

**b2. Universidades públicas**



**a3. Universidades privadas**

**b3. Universidades privadas**



Fuente: Fundación BBVA-luie.

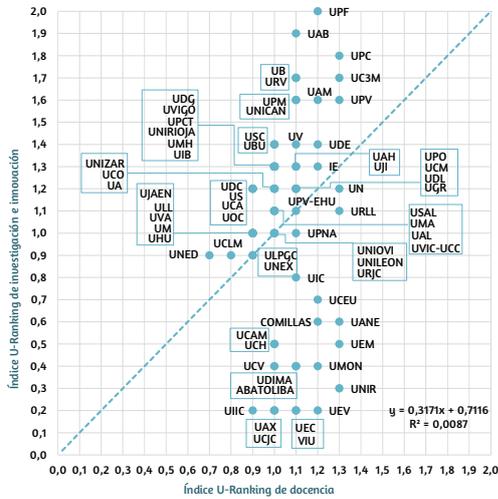
Una constatación de estas diferencias se puede obtener comprobando si se cumple la hipótesis de que los resultados de investigación predicen bien los de docencia, que es el argumento de muchos *rankings* para concentrarse exclusivamente en la dimensión investigadora. Para ello representamos los índices de rendimiento en investigación e innovación frente a los de rendimiento en docencia (gráfico 4.13, panel a). Podemos comprobar que las observaciones se agrupan en una banda vertical y la relación entre las variables es prácticamente insignificante, como confirma el coeficiente de de-

terminación de la recta de regresión, que no alcanza el 1%.

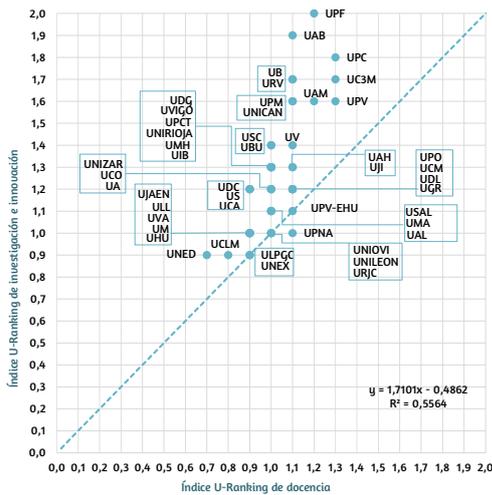
Este resultado es relevante porque, como se ha señalado, muchos *rankings* analizan exclusivamente la labor investigadora de las instituciones asumiendo que los buenos resultados en esta llevan implícitos buenos resultados en aquella cuando no es así. De ahí la importancia de la configuración multidimensional de los *rankings* como es el caso de U-Ranking.

**Gráfico 4.13. U-Ranking. Docencia vs. Investigación Índice**

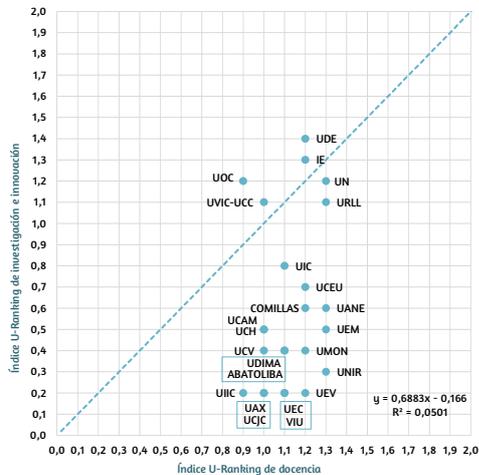
**a) Universidades públicas y privadas**



**b) Universidades públicas**



**c) Universidades privadas**



Si tenemos en cuenta la titularidad de las universidades y centramos el análisis en el sistema público (gráfico 4.13, panel *b*), el ajuste entre los índices sintéticos de docencia e investigación e innovación mejora y alcanza un coeficiente de determinación de 0,50, evidenciando una relación más sólida que en el sistema privado, pero, en cualquier caso, limitada. En el subconjunto de las universidades privadas la relación es más pequeña incluso que para el conjunto del sistema (gráfico 4.13, panel *c*).

Una vez descritos los resultados de los *rankings* de docencia, e investigación e innovación, finalmente, los cuadros 4.4 a 4.7 presentan en detalle los resultados de los *rankings* para cada una de las dimensiones elaborados para todas las universidades españolas (U-Ranking de dimensiones docencia e investigación e innovación y U-Ranking Volumen para las mismas dimensiones). En el de rendimiento se puede apreciar un patrón de especialización docente muy definido de las universidades privadas: todas mejoran al comparar su posición en el *ranking* docente con el *ranking* general y empeoran al considerar el *ranking* de investigación. Ese patrón puede observarse también en el panel *c* del gráfico 14: casi todas las universidades privadas se sitúan por debajo de la diagonal porque su índice de investigación es menor que el de docencia (las únicas excepciones son la Universitat Oberta de Catalunya y la Universidad de Deusto, IE Universidad y la Universitat de Vic-Universitat Central de Catalunya, cuyos índices de investigación son superiores a los de docencia). En cambio, entre las públicas sucede lo contrario en una mayoría de casos.

*Nota:* Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

*Fuente:* Fundación BBVA-Iuie.

**Cuadro 4.4. U-Ranking de Las universidades españolas 2021. Docencia**

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Carlos III de Madrid	1	1,3	Universitat de Barcelona	3	1,1	Universidad de Cádiz	5	0,9
Universidad de Navarra	1	1,3	Universitat de Lleida	3	1,1	Universidad de Extremadura	5	0,9
Universidad Europea de Madrid	1	1,3	Universitat de València	3	1,1	Universidad de Huelva	5	0,9
U. Internacional de La Rioja*	1	1,3	U. Internacional de Catalunya	3	1,1	Universidad de Jaén	5	0,9
Universidad Nebrija	1	1,3	Universitat Jaume I de Castellón	3	1,1	Universidad de La Laguna	5	0,9
Universitat Politècnica de Catalunya	1	1,3	Universitat Rovira i Virgili	3	1,1	U. de Las Palmas de Gran Canaria	5	0,9
Universitat Politècnica de València	1	1,3	Universidad Alfonso X El Sabio	4	1,0	Universidad de Murcia	5	0,9
Universitat Ramon Llull	1	1,3	Universidad Camilo José Cela	4	1,0	Universidad de Sevilla	5	0,9
IE Universidad	2	1,2	Universidad Cardenal Herrera-CEU	4	1,0	Universidad de Valladolid	5	0,9
Mondragón Unibertsitatea	2	1,2	Universidad Católica de Valencia	4	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	5	0,9
Universidad Autónoma de Madrid	2	1,2	Universidad Católica San Antonio	4	1,0	Universidade da Coruña	5	0,9
Universidad de Deusto	2	1,2	Universidad de Alicante	4	1,0	Universitat Oberta de Catalunya	5	0,9
Universidad Europea de Valencia*	2	1,2	Universidad de Almería	4	1,0	Universidad de Castilla-La Mancha	6	0,8
Universidad Pontificia Comillas	2	1,2	Universidad de Burgos	4	1,0	UNED	7	0,7
Universidad San Pablo-CEU	2	1,2	Universidad de Córdoba	4	1,0			
Universitat Pompeu Fabra	2	1,2	Universidad de La Rioja	4	1,0			
Universidad A Distancia de Madrid*	3	1,1	Universidad de León	4	1,0	CUNEF Universidad*		
Universidad Abat Oliba CEU	3	1,1	Universidad de Málaga	4	1,0	ESIC Universidad*		
Universidad Complutense de Madrid	3	1,1	Universidad de Oviedo	4	1,0	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Alcalá	3	1,1	Universidad de Salamanca	4	1,0	Universidad de las Hespérides*		
Universidad de Cantabria	3	1,1	Universidad de Zaragoza	4	1,0	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Granada	3	1,1	U. Miguel Hernández de Elche	4	1,0	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad del País Vasco	3	1,1	U. Politécnica de Cartagena	4	1,0	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad Europea de Canarias*	3	1,1	Universidad Rey Juan Carlos	4	1,0	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
U. Internacional Valenciana*	3	1,1	U. de Santiago de Compostela	4	1,0	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad Pablo de Olavide	3	1,1	Universidad de Vigo	4	1,0	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad Politécnica de Madrid	3	1,1	Universitat de Girona	4	1,0	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad Pública de Navarra	3	1,1	Universitat de les Illes Balears	4	1,0	Universidad Internacional Villanueva*		
Universitat Autònoma de Barcelona	3	1,1	Vic-Universitat Central de Catalunya	4	1,0	Universidad Loyola de Andalucía*		
						Universidad Pontificia de Salamanca		
						Universidad San Jorge		
						Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente. Las 16 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información. \*Universidades con 15 o menos años de antigüedad. Fuente: Fundación BBVA-luie.

**Cuadro 4.5. U-Ranking de Las universidades españolas 2021. Investigación e Innovación**

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universitat Pompeu Fabra	1	2,0	Universidad de Sevilla	8	1,2	Universidad Cardenal Herrera-CEU	15	0,5
Universitat Autònoma de Barcelona	2	1,9	Universidad de Zaragoza	8	1,2	Universidad Católica San Antonio	15	0,5
Universitat Politècnica de Catalunya	3	1,8	Universidad Pablo de Olavide	8	1,2	Universidad Europea de Madrid	15	0,5
Universidad Carlos III de Madrid	4	1,7	Universidade da Coruña	8	1,2	Mondragón Unibertsitatea	16	0,4
Universitat de Barcelona	4	1,7	Universitat de Lleida	8	1,2	Universidad A Distancia de Madrid*	16	0,4
Universitat Rovira i Virgili	4	1,7	Universitat Oberta de Catalunya	8	1,2	Universidad Abat Oliba CEU	16	0,4
Universidad Autónoma de Madrid	5	1,6	Universidad de Almería	9	1,1	Universidad Católica de Valencia	16	0,4
Universidad de Cantabria	5	1,6	Universidad de Málaga	9	1,1	U. Internacional de La Rioja*	17	0,3
Universidad Politécnica de Madrid	5	1,6	Universidad de Salamanca	9	1,1	Universidad Alfonso X El Sabio	18	0,2
Universitat Politècnica de València	5	1,6	Universidad del País Vasco	9	1,1	Universidad Camilo José Cela	18	0,2
Universidad de Burgos	6	1,4	Universitat Ramon Llull	9	1,1	Universidad Europea de Canarias*	18	0,2
Universidad de Deusto	6	1,4	Vic-Universitat Central de Catalunya	9	1,1	Universidad Europea de Valencia*	18	0,2
U. de Santiago de Compostela	6	1,4	Universidad de Huelva	10	1,0	U. Internacional Isabel I de Castilla*	18	0,2
Universitat de València	6	1,4	Universidad de Jaén	10	1,0	U. Internacional Valenciana*	18	0,2
IE Universidad	7	1,3	Universidad de La Laguna	10	1,0			
Universidad de Alcalá	7	1,3	Universidad de León	10	1,0	CUNEF Universidad*		
Universidad de La Rioja	7	1,3	Universidad de Murcia	10	1,0	ESIC Universidad*		
U. Miguel Hernández de Elche	7	1,3	Universidad de Oviedo	10	1,0	Universidad Católica de Ávila		
U. Politécnica de Cartagena	7	1,3	Universidad de Valladolid	10	1,0	Universidad de las Hespérides*		
Universidad de Vigo	7	1,3	Universidad Pública de Navarra	10	1,0	Universidad del Atlántico Medio*		
Universitat de Girona	7	1,3	Universidad Rey Juan Carlos	10	1,0	Universidad Europea del Atlántico*		
Universitat de les Illes Balears	7	1,3	Universidad de Castilla-La Mancha	11	0,9	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universitat Jaume I de Castellón	7	1,3	Universidad de Extremadura	11	0,9	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad Complutense de Madrid	8	1,2	U. de Las Palmas de Gran Canaria	11	0,9	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Alicante	8	1,2	UNED	11	0,9	Universidad Internacional de Andalucía		
Universidad de Cádiz	8	1,2	U. Internacional de Catalunya	12	0,8	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de Córdoba	8	1,2	Universidad San Pablo-CEU	13	0,7	Universidad Internacional Villanueva*		
Universidad de Granada	8	1,2	Universidad Nebrija	14	0,6	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Navarra	8	1,2	Universidad Pontificia Comillas	14	0,6	Universidad Pontificia de Salamanca		
						Universidad San Jorge		
						Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente. Las 16 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información. \*Universidades con 15 o menos años de antigüedad. Fuente: Fundación BBVA-luie.

Cuadro 4.6. U-Ranking de volumen de las universidades españolas 2021. Docencia

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Complutense de Madrid	1	5,5	Universidad de La Laguna	19	1,3	Mondragón Unibertsitatea	27	0,5
Universidad de Granada	2	4,2	U. de Las Palmas de Gran Canaria	19	1,3	Universidad de Burgos	27	0,5
Universitat de Barcelona	2	4,2	Universidad de Navarra	19	1,3	U. Politécnica de Cartagena	27	0,5
Universidad del País Vasco	3	4,0	Universidad Europea de Madrid	19	1,3	Universidad Camilo José Cela	28	0,4
Universitat de València	3	4,0	Universidade da Coruña	20	1,2	Universidad de La Rioja	28	0,4
Universidad de Sevilla	4	3,8	Universitat Pompeu Fabra	20	1,2	Vic-Universitat Central de Catalunya	28	0,4
Universitat Politècnica de València	5	3,4	U. Internacional de La Rioja*	21	1,1	U. Internacional de Catalunya	28	0,4
Universidad Politécnica de Madrid	6	3,1	Universitat Jaume I de Castellón	21	1,1	Universidad Nebrija	29	0,3
Universitat Autònoma de Barcelona	7	3,0	Universitat Rovira i Virgili	21	1,1	Universidad A Distancia de Madrid*	30	0,2
Universitat Politècnica de Catalunya	7	3,0	Universidad de Cantabria	22	1,0	U. Internacional Valenciana*	30	0,2
Universidad de Zaragoza	8	2,8	Universidad de Jaén	22	1,0	IE Universidad	31	0,1
Universidad Autónoma de Madrid	9	2,7	Universitat Oberta de Catalunya	22	1,0	Universidad Abat Oliba CEU	31	0,1
UNED	10	2,6	Universidad de Almería	23	0,9	Universidad Europea de Valencia*	31	0,1
Universidad de Málaga	11	2,3	U. Miguel Hernández de Elche	23	0,9	U. Internacional Isabel I de Castilla*	31	0,1
U. de Santiago de Compostela	12	2,1	Universidad Pablo de Olavide	23	0,9	Universidad Europea de Canarias*	32	<0,1
Universidad de Murcia	13	2,0	Universitat de Girona	23	0,9	CUNEF Universidad*		
Universidad Rey Juan Carlos	13	2,0	Universitat de les Illes Balears	23	0,9	ESIC Universidad*		
Universidad Carlos III de Madrid	14	1,9	Universidad de Deusto	24	0,8	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Alicante	14	1,9	Universidad de León	24	0,8	Universidad de las Hespérides*		
Universidad de Oviedo	14	1,9	Universidad Pontificia Comillas	24	0,8	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Salamanca	14	1,9	Universidad Pública de Navarra	24	0,8	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Valladolid	15	1,7	Universidad San Pablo-CEU	24	0,8	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad de Castilla-La Mancha	16	1,6	Universitat de Lleida	24	0,8	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Alcalá	17	1,5	Universidad de Huelva	25	0,7	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidade de Vigo	18	1,4	Universidad Alfonso X El Sabio	26	0,6	Universidad Internacional de Andalucía		
Universitat Ramon Llull	18	1,4	Universidad Cardenal Herrera-CEU	26	0,6	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de Cádiz	19	1,3	Universidad Católica de Valencia	26	0,6	Universidad Internacional Villanueva*		
Universidad de Córdoba	19	1,3	Universidad Católica San Antonio	26	0,6	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Extremadura	19	1,3				Universidad Pontificia de Salamanca		
						Universidad San Jorge		
						Universidad Tecnología y Empresa*		

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.

Las 16 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.

\*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie.

Cuadro 4.7. U-Ranking de volumen de las universidades españolas 2021. Investigación e innovación

Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice	Universidad	Ranking	Índice
Universidad Complutense de Madrid	1	6,5	Universidad de Cantabria	23	1,5	Mondragón Unibertsitatea	36	0,2
Universitat de Barcelona	2	6,3	Universidad de La Laguna	23	1,5	Universidad Católica de Valencia	36	0,2
Universitat Autònoma de Barcelona	3	5,0	Universidade da Coruña	23	1,5	Universidad Nebrija	36	0,2
Universidad de Sevilla	4	4,9	Universidad de Extremadura	24	1,4	U. Internacional de Catalunya	36	0,2
Universitat de València	5	4,8	Universitat Jaume I de Castellón	25	1,3	IE Universidad	37	0,1
Universidad de Granada	6	4,7	Universitat Oberta de Catalunya	25	1,3	Universidad A Distancia de Madrid*	37	0,1
Universidad Politécnica de Madrid	7	4,5	U. de Las Palmas de Gran Canaria	26	1,2	Universidad Alfonso X El Sabio	37	0,1
Universitat Politècnica de Catalunya	8	4,2	Universidad de Navarra	26	1,2	Universidad Camilo José Cela	37	0,1
Universidad del País Vasco	9	4,1	U. Miguel Hernández de Elche	26	1,2	Universidad Abat Oliba CEU	38	<0,1
Universitat Politècnica de València	9	4,1	Universitat de Girona	26	1,2	Universidad Europea de Canarias*	38	<0,1
Universidad Autónoma de Madrid	10	3,8	Universitat de les Illes Balears	26	1,2	Universidad Europea de Valencia*	38	<0,1
UNED	11	3,3	Universitat Ramon Llull	26	1,2	U. Internacional Isabel I de Castilla*	38	<0,1
Universidad de Zaragoza	12	3,1	Universidad de Jaén	27	1,1	U. Internacional Valenciana*	38	<0,1
U. de Santiago de Compostela	13	3,0	Universidad de Almería	28	1,0	CUNEF Universidad*		
Universidad de Málaga	14	2,7	Universidad Pablo de Olavide	28	1,0	ESIC Universidad*		
Universidad Carlos III de Madrid	15	2,5	Universidad de Deusto	29	0,9	Universidad Católica de Ávila		
Universidad de Alicante	16	2,2	Universitat de Lleida	29	0,9	Universidad de las Hespérides*		
Universidad de Murcia	16	2,2	Universidad de Burgos	30	0,8	Universidad del Atlántico Medio*		
Universidad de Salamanca	17	2,1	Universidad de Huelva	30	0,8	Universidad Europea del Atlántico*		
Universidad de Oviedo	18	2,0	Universidad de León	30	0,8	Universidad Europea Miguel de Cervantes		
Universidad Rey Juan Carlos	18	2,0	Universidad Pública de Navarra	31	0,7	Universidad Fernando Pessoa-Canarias*		
Universidad de Valladolid	19	1,9	U. Politécnica de Cartagena	32	0,6	Universidad Francisco de Vitoria		
Universidad de Vigo	19	1,9	Universidad de La Rioja	33	0,5	Universidad Internacional de Andalucía		
Universitat Pompeu Fabra	19	1,9	Universidad Europea de Madrid	33	0,5	Universidad Internacional Menéndez Pelayo		
Universidad de Alcalá	20	1,8	Universidad San Pablo-CEU	33	0,5	Universidad Internacional Villanueva*		
Universidad de Castilla-La Mancha	20	1,8	Universidad Pontificia Comillas	34	0,4	Universidad Loyola de Andalucía*		
Universidad de Cádiz	21	1,7	Vic-Universitat Central de Catalunya	34	0,4	Universidad Pontificia de Salamanca		
Universitat Rovira i Virgili	21	1,7	Universidad Cardenal Herrera-CEU	35	0,3	Universidad San Jorge		
Universidad de Córdoba	22	1,6	Universidad Católica San Antonio	35	0,3	Universidad Tecnología y Empresa*		
			U. Internacional de La Rioja*	35	0,3			

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor índice. Si varias universidades presentan el mismo índice se han ordenado alfabéticamente.

Las 14 universidades sin puntuación no han podido ser analizadas por falta de información.

\*Universidades con 15 o menos años de antigüedad.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie.

## 4.8 RESULTADO COMPARADO DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS

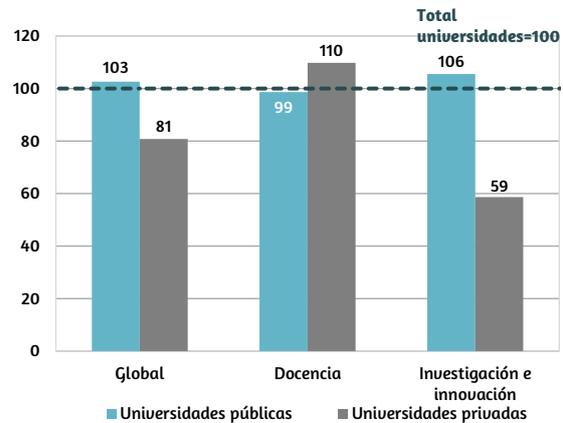
El peso creciente de las universidades privadas en el sistema universitario español hace cada vez más relevante la comparación de los resultados de las universidades, atendiendo a su titularidad. Es innegable que muchas variables pueden provocar que sus resultados no sean equivalentes: las privadas son universidades mucho más jóvenes en promedio, presentan una mayor concentración en zonas geográficas con mayor renta per cápita, una oferta de títulos mucho menos diversificada que la del sistema público, en la medida en que su juventud les ha permitido decidir en qué titulaciones especializarse y también menor tamaño. Pero para analizar los determinantes de las diferencias de resultados es necesario constatar primero que las mismas existen. Los índices del sistema U-Ranking permiten abordar esta cuestión con datos precisos.

El gráfico 4.14 muestra los resultados medios de los índices de U-Ranking en cada una de las dimensiones clave, docencia e investigación e innovación, así como en el índice global de resultados.

Si tomamos como base 100 el promedio del sistema, construido como media ponderada por el peso de los índices individuales de las universidades, observamos que el rendimiento de las universidades de titularidad privada es 22 puntos menor que el del sistema público. Este resultado es debido, fundamentalmente, a una especialización de estas universidades mucho más centradas en la dimensión docente, como ya habíamos apuntado, en la que consiguen desempeños superiores a las universidades públicas (11 puntos). Esta especialización va acompañada de unos resultados investigadores muy inferiores a los de las universidades públicas (el rendimiento es 47 puntos inferior).

Los promedios pueden ocultar una realidad más compleja, caracterizada por una gran heterogeneidad de resultados. La heterogeneidad es compartida por los sistemas público y privado, como se aprecia claramente en el gráfico 4.15. En cualquiera de los paneles (global, docencia e investigación e innovación) vemos que la distribución de universidades de ambos tipos a lo largo del eje que representa el índice indica diversidad en los resultados.

**Gráfico 4.14. Rendimiento medio de las universidades españolas públicas y privadas**  
Total universidades=100

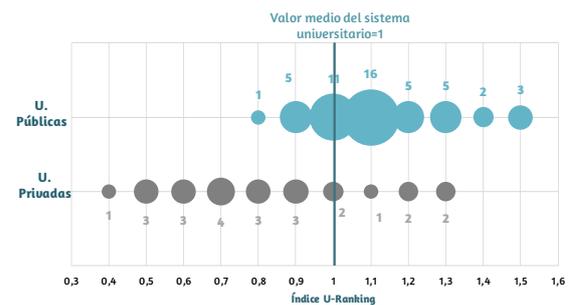


Fuente: Fundación BBVA-luie.

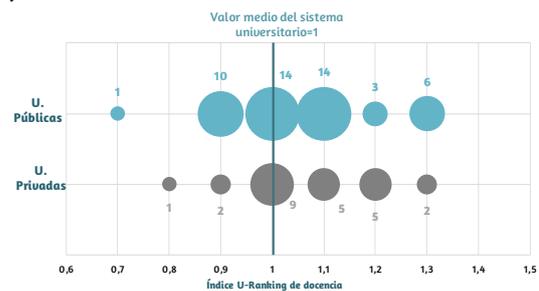
**Gráfico 4.15. Índice U-Ranking de las universidades públicas y privadas. 2021**

Índice y número de universidades con el mismo índice

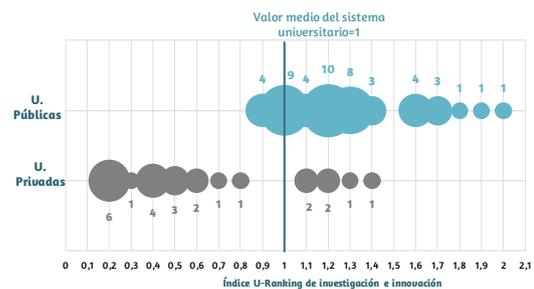
### a) Global



### b) Docencia



### c) Investigación e innovación



Fuente: Fundación BBVA-luie.

En el panel *a* vemos que las universidades públicas se distribuyen a lo largo de los valores del índice global de U-Ranking, con seis por debajo del promedio. En el caso de las privadas, diecisiete de las veinticuatro analizadas toman valores inferiores al promedio, de ahí el menor desempeño global de las mismas. La situación está mucho más equilibrada en la dimensión docente (panel *b*) donde, manteniéndose la heterogeneidad en ambos colectivos, el mejor desempeño privado se concreta en que el 50% de las privadas (12) tienen valores superiores al promedio, aunque este porcentaje no es muy inferior (47%) en las públicas. El panel *c* evidencia que la investigación es en España un territorio público, y solo tres universidades privadas superan el promedio del sistema.

En síntesis, los sistemas públicos y privados son ambos heterogéneos respecto al desempeño de las instituciones que los componen, dándose gran diversidad en los resultados generales, docentes, e investigadores e innovadores. Sin embargo, el sistema público destaca respecto al privado en sus logros investigadores, mientras que la especialización docente del privado va acompañada de mejores resultados en este campo.

#### 4.9. U-RANKING 2020 Y 2021

El objetivo de este epígrafe es evaluar la estabilidad de los resultados de las sucesivas ediciones de U-Ranking. La comparación directa de U-Ranking de 2020 y 2021 tiene una dificultad inherente a los movimientos provocados porque alguna universidad privada más entra en el *ranking* al ofrecer suficiente información. Este hecho puede provocar cambios en la posición de alguna universidad que no son debidos a mejoras o empeoramiento del rendimiento sino a la aparición de una universidad en el *ranking*. Por este motivo, calcularemos la correlación en el puesto ocupado y también la de los índices, más denotativa de la relación entre las ediciones.

Los resultados obtenidos por U-Ranking en 2021 están altamente correlacionados con los presentados en 2020. Como muestra el cuadro 4.8, los coeficientes de correlación entre los índices y las

ordenaciones correspondientes a ambas ediciones son muy elevados. Todas las correlaciones, tanto las referidas a las posiciones en el *ranking* (Spearman) como a los valores del índice sintético (Pearson), son significativas al 1% y, para el índice global, presentan coeficientes superiores a 0,95 en todos los casos. Este resultado es importante porque implica que los pequeños cambios introducidos y las actualizaciones de datos no han alterado significativamente los resultados, confirmando la consistencia de la metodología empleada.

El elevado ajuste entre los indicadores de ambas ediciones de los *rankings* se aprecia también en los gráficos que muestran en el eje horizontal el índice sintético de cada universidad en 2020 y en el eje vertical los resultados de 2021, tanto para U-Ranking (gráfico 4.16) como para U-Ranking Volumen (gráfico 4.17). En el caso del índice de volumen se produce un desplazamiento del índice a la izquierda, más acentuado en las universidades con mayor volumen de resultados (mayor índice en U-Ranking 2021). En U-Ranking 2021 se han incluido 2 universidades privadas nuevas que, aunque no se muestran en el gráfico ya que no se evaluaban en el *ranking* de 2020, sí afectan a los resultados del *ranking* 2021. Las nuevas universidades, debido a su reducido tamaño y/o menores resultados disminuyen el tamaño mediano del grupo y amplían, las diferencias de las universidades de mayor tamaño. No obstante, se observa que la correlación es muy elevada.

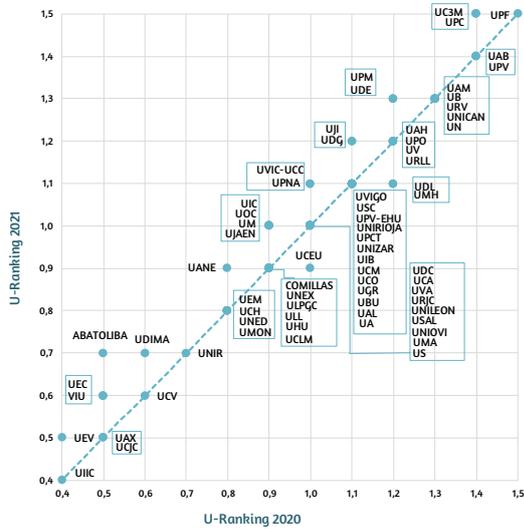
Cuadro 4.8. Coeficientes de correlación de U-Ranking 2020 y 2021

	Rendimiento		Volumen	
	Índice	Ranking	Índice	Ranking
Global	0,99	0,96	1,00	1,00
Docencia	0,99	0,97	1,00	1,00
Investigación	0,99	0,98	1,00	1,00

*Nota:* Se calcula el coeficiente de correlación de Spearman para *rankings* y el de Pearson para los índices.

*Fuente:* Fundación BBVA-luie.

**Gráfico 4.16. U-Ranking de rendimiento de las universidades españolas. 2020 y 2021**  
Índice



Nota: IE Universidad y la Universidad Católica San Antonio son analizadas por primera vez en U-Ranking 2021 y no aparecen en el gráfico. Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

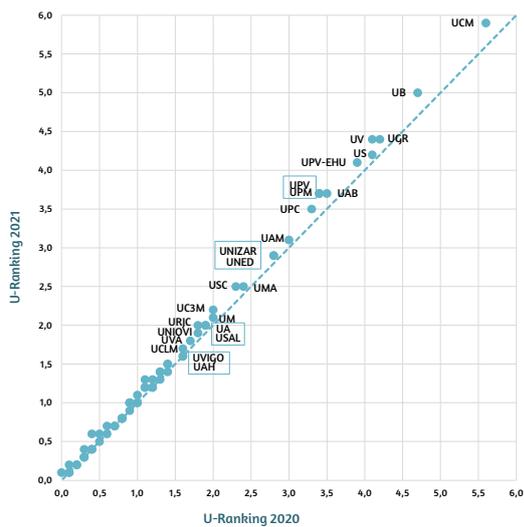
Fuente: Fundación BBVA-luie.

## 4.10. SISTEMAS UNIVERSITARIOS REGIONALES

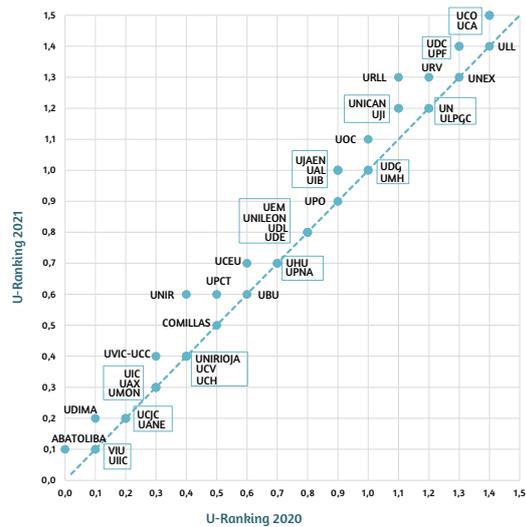
Las universidades desarrollan su actividad docente e investigadora en un contexto geográfico determinado que las condiciona. En primer lugar, si son públicas, los esfuerzos inversores de las comunidades autónomas son distintos, como también lo son las políticas de incentivos, las de tasas, las de acreditación de la calidad y los impulsos a la internacionalización. Por otra parte, los entornos socioeconómicos de cada comunidad no son los mismos: hay diferencias en niveles de renta, de estudio de la población, tipo de tejido productivo, mercado de trabajo, urbanización etc. Muchas de esas circunstancias influyen en la localización de las universidades privadas, claramente concentradas en España en las comunidades más prósperas, de modo que el *mix* regional público-privado también es dispar. Por todas estas razones, tiene interés analizar el rendimiento de lo que podemos llamar sistemas universitarios regionales.

**Gráfico 4.17. U-Ranking Volumen de las universidades españolas. 2020 y 2021**  
Índice

a) Total universidades



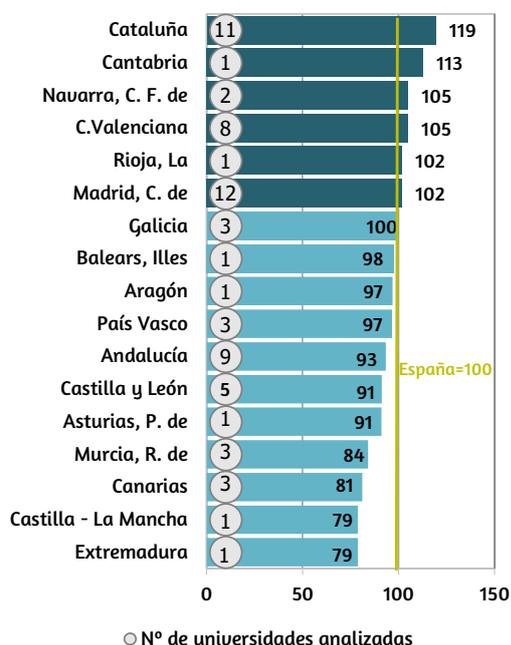
b) Detalle universidades con un índice en U-Ranking 2021 menor o igual a 1,5



Nota: IE Universidad y la Universidad Católica San Antonio son analizadas por primera vez en U-Ranking 2021 y no aparecen en el gráfico. Véase la equivalencia de las siglas en el anexo 2.

Fuente: Fundación BBVA-luie.

**Gráfico 4.18. Rendimiento de los sistemas universitarios por comunidades autónomas en U-Ranking. 2021. España=100**



Nota: No incluye universidades no presenciales.

Fuente: Fundación BBVA-IUIE.

El gráfico 4.18 muestra los promedios del índice U-Ranking 2021 para el conjunto de las universidades, tanto públicas como privadas, en cada comunidad autónoma. Se han eliminado las seis universidades a distancia porque, dada la modalidad docente que las caracteriza, su ámbito de acción haría difícil su adscripción a una comunidad determinadas.

Los resultados muestran, en primer lugar, grandes diferencias de rendimiento entre los sistemas universitarios regionales, pues alcanzan los 40 puntos porcentuales entre las comunidades con mayor y menor rendimiento.

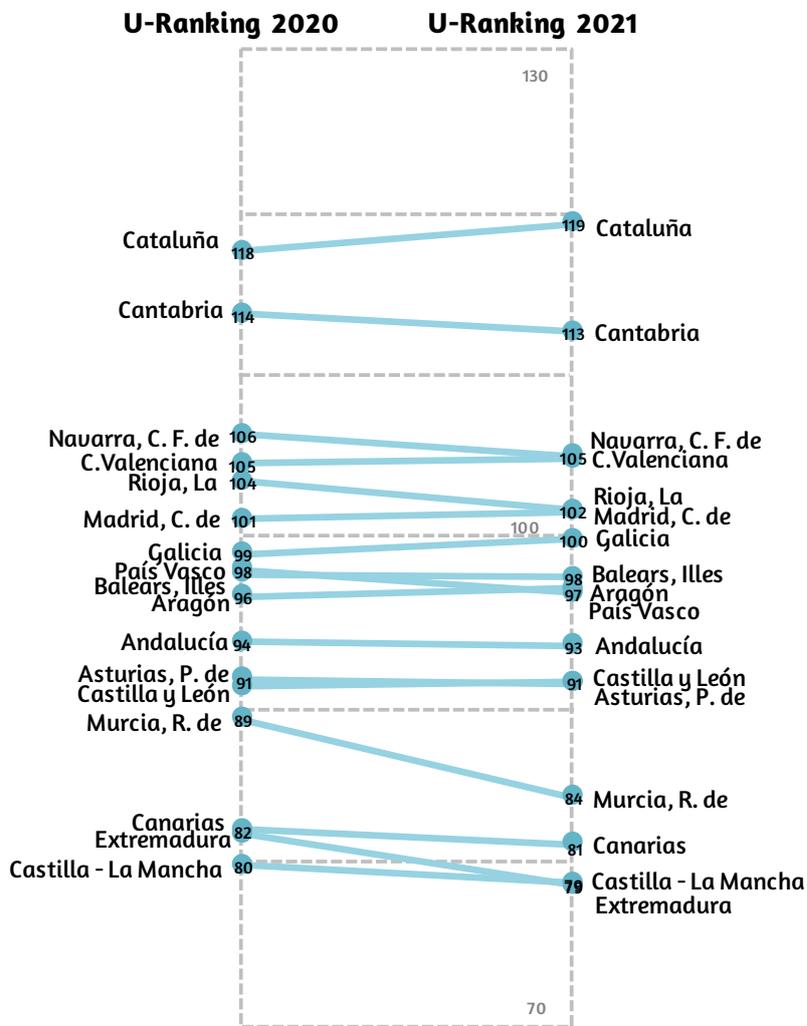
Los sistemas universitarios más potentes son el catalán (que incluye 11 de las universidades analizadas en U-Ranking) y el cántabro (con una sola universidad), que obtienen índices de rendimiento situados un 19% y un 13% por encima de la media, respectivamente. A estos sistemas, le siguen el de Navarra (+5%), la Comunitat Valenciana (+5%), La Rioja (+2%) y Madrid (+2%), todos ellos situados por encima de la media. Galicia está en la media.

Entre los sistemas universitarios regionales con rendimientos situados por debajo de la media cabe distinguir varios escalones: en algunos la distancia no supera el 5% —Illes Balears, País Vasco y Aragón—, en otros es inferior al 10%— Andalucía, Asturias y Castilla y León. Otras comunidades se alejan más de un 10%, como es el caso de Murcia, Canarias, Extremadura o Castilla-La Mancha.

Al comparar los sistemas universitarios regionales hay que tener en cuenta que las universidades privadas, con menores desempeños promedio, como hemos visto, tienden a concentrarse en comunidades autónomas con mayor renta per cápita y mayores mercados potenciales. Sin embargo, no por ello son las comunidades con más universidades privadas las que aparecen en los lugares más atrasados, pues en las que se concentran —especialmente Madrid y Cataluña— existen potentes y numerosas instituciones públicas.

El gráfico 4.19 compara los resultados obtenidos por las comunidades autónomas en la edición de 2020 con los de la presente edición. En general destaca la estabilidad de los resultados, pero hay algunos cambios que deben señalarse. Fundamentalmente se aprecia una ruptura del proceso de convergencia que había venido produciéndose hasta la edición anterior. La visualización más evidente de este hecho es que las comunidades en la parte baja de la tabla (Canarias, Castilla -La Mancha y Extremadura), aunque muy ligeramente, ven disminuir su índice de rendimiento, en las comunidades de la parte central, se mantiene el índice y los ligeros crecimientos (Madrid, Galicia, Aragón) van acompañados también de ligeras caídas (Navarra, La Rioja, País Vasco, Andalucía) y en la parte alta Cataluña, que ya era líder, es la comunidad que más crece aumentando su distancia sobre su seguidora, la comunidad cántabra. En síntesis, como apuntábamos, en esta edición se debilita la reducción en las diferencias regionales que se había venido produciendo en ediciones anteriores.

Gráfico 4.19. Evolución de los sistemas universitarios regionales. 2020 y 2021. España =100



Nota: No incluye universidades no presenciales.

Fuente: Fundación BBVA-Iuie.



$$\begin{aligned} &= \sum_{n=0}^{\infty} \int_0^b \frac{(-1)^n x^{2n}}{n!} dx = \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(-1)^n}{n!} \left. \frac{1}{2n+1} x^{2n+1} \right|_0^b \quad (*) \\ &= \sum_{n=0}^{\infty} \frac{(-1)^n}{n! (2n+1)} b^{2n+1} \quad \text{numerisch berechenbar!} \end{aligned}$$

Es gilt:  $\int_{-\infty}^{\infty} e^{-\lambda x^2} dx = \sqrt{\frac{\pi}{\lambda}}$  (Laplace 1782)

## 5. Cambios en la oferta de titulaciones en la última década

La formación a la que acceden los graduados es el resultado de decisiones de las universidades —sobre qué titulaciones ofrecen y el número de plazas de cada una—, de las instituciones que gobiernan y regulan los sistemas —autorizan los títulos y en algunos casos las plazas—, y también de los alumnos, pues son los que demandan matricularse en determinadas titulaciones y centros. Todos estos factores de oferta, de demanda y regulatorios inciden en cuántos estudiantes cursan finalmente cada título, la adecuación o no de los estudios a las preferencias de los alumnos, el número y características de los que se gradúan y sus oportunidades laborales.

Con frecuencia se cuestiona la idoneidad de la oferta universitaria en España, desde varios puntos de vista. Por un lado, los estudiantes y sus familias se encuentran a veces insatisfechos porque no pueden cursar las titulaciones que desean o cuando, tras graduarse, encuentran dificultades en su inserción laboral. Por otro, los empleadores se muestran críticos cuando los candidatos que acuden a los puestos de trabajo que ofrecen no tienen la formación que esperan, o cuando no encuentran titulados con la especialización que necesitan. Por último, las universidades también se quejan a veces de las restricciones para ofertar lo que desearían, debido a que no consiguen las autorizaciones necesarias.

Que la oferta de estudios no esté bien ajustada a las necesidades no equivale a que las ofertas no se modifiquen. Como comprobaremos, en la última década no dejan de cambiar, como muestra el número cada vez mayor de titulaciones de grado y máster que ofrecen las universidades. Pero este crecimiento de los títulos también recibe críticas de quienes consideran la oferta excesiva y, por ello, innecesariamente costosa. Al evaluar si las nuevas ofertas mejoran las cosas, hay que tener presente que se adoptan en un contexto de múltiples cambios: del número de estudiantes, las demandas de estudios que los alumnos prefieren

realizar en el momento de ingresar en la universidad, el volumen y características de los empleos a los que se puede optar con los títulos, etc.

El objetivo de este capítulo es analizar la evolución de la oferta de estudios del SUE durante la última década, y su adecuación a las demandas de los estudiantes y del mercado laboral. Nos centraremos en la oferta de grados porque la información es mucho más limitada y menos sistemática en el caso de los másteres. Nuestro análisis se centra en el comportamiento de las universidades. Ellas deciden cuándo crear nuevos grados, agrupar o eliminar titulaciones existentes, o establecen las plazas que ofrecen de los nuevos o los viejos títulos. Aunque con frecuencia las decisiones de las universidades han de ser aprobadas por los reguladores y supervisores del SUE, y en algunos casos su papel es relevante —por ejemplo, para limitar la oferta de algunos estudios de Ciencias de la Salud—, ese marco es común para todas y el foco de nuestro análisis serán las diferencias entre las universidades.

Sus decisiones al modificar la oferta pueden responder al interés por adaptarse a las demandas de los estudiantes y a su empleabilidad, pero también a otros factores. Por ejemplo, pueden ofrecer nuevos estudios a iniciativa de los profesores sin atender demasiado a la demanda, para adaptar la formación a cambios en el mapa de los conocimientos que, en ocasiones, aconsejan crear títulos en campos disciplinares emergentes, o proponer títulos interdisciplinares. Las titulaciones también pueden cambiar para responder de manera anticipada o adaptativa al desarrollo de nuevos perfiles profesionales —ha sucedido muchas veces en el pasado—, o para ajustar mejor la oferta de graduados a los perfiles de las nuevas ocupaciones

en las que van a encontrarse las oportunidades laborales presentes o futuras<sup>21</sup>.

Es importante advertir que entendemos por nuevas titulaciones aquellos grados o dobles grados que son nuevos para cada universidad, porque antes no los impartía. Así pues, las que llamamos nuevas ofertas no son necesariamente nuevas en el sistema, pues incluyen tanto las resultantes del despliegue de titulaciones de las jóvenes universidades privadas, como la reestructuración del mapa de titulaciones de universidades consolidadas, para mejorar su ajuste a la demanda o para ofrecer grados en nuevos campos científicos y profesionales.

Las preguntas que interesa responder son varias. La primera se refiere a la velocidad de los cambios que se están produciendo, pues de ella depende la agilidad de la respuesta de las universidades a los desajustes. La segunda hace referencias a cómo se producen los cambios, es decir, cuáles son los instrumentos que las universidades utilizan para adaptarse. La tercera contempla para qué se cambia, cuáles son los objetivos de los cambios.

Es importante tener presente que las universidades abordan los cambios partiendo de situaciones muy diferentes, por su titularidad, su especialización y la etapa en la que se encuentran como instituciones, pues mientras algunas son recientes otras tienen siglos de existencia. Esos tres aspectos condicionan los procesos de cambio facilitándolos y frenándolos, haciendo más o menos necesario el ajuste de su oferta a la demanda o ampliar el despliegue de la oferta en el momento inicial. La evolución de la oferta también puede venir condicionada por la capacidad de las universidades de dotarse de una estrategia en ese sentido, por su cultura del cambio y por la capacidad de liderazgo de sus responsables<sup>22</sup>.

La información disponible condiciona las respuestas a los interrogantes, pero los datos sobre las universidades españolas permiten aproximaciones interesantes. Conocemos la evolución de la oferta de titulaciones y plazas, la demanda y el número de estudiantes admitidos a las mismas en las universidades públicas y privadas del SUE, entre los cursos 2010-2011 y 2020-2021. En algunos casos la información se limita a un periodo algo más breve que comienza a partir del curso 2013-2014, y para algunas variables deberemos aceptar la

limitación de los datos que ofrecen las universidades privadas, y realizar el análisis solo para las públicas. Pero, en general, podemos identificar las tendencias generales de los cambios en la oferta de estudios y en los ajustes entre oferta y demanda de estudios que se producen a lo largo de una década en el conjunto del SUE.

El capítulo distingue varios apartados: a) se describe brevemente la metodología seguida; b) se caracteriza el alcance y los principales rasgos de los cambios en la oferta de titulaciones de grado, en el doble plano de los títulos creados y extinguidos y del número de alumnos que se incorporan a los nuevos grados; c) se analiza las mejoras que se producen en la adaptación de los estudios cursados a las demandas de los estudiantes, comparando los nuevos estudios con los anteriores; d) se estudia en qué medida las nuevas ofertas conectan mejor que las antiguas con las señales de empleabilidad del mercado de trabajo; e) finalmente, se analiza los determinantes de la intensidad de los cambios en la oferta de grados en las distintas universidades, evaluando la capacidad de explicar las diferencias entre las mismas de factores como la titularidad y antigüedad de las instituciones, su localización, las oportunidades laborales, la consolidación de su profesorado y sus resultados docentes e investigadores.

## 5.1. METODOLOGÍA

Para analizar los cambios en la oferta de titulaciones caracterizaremos la intensidad y las modalidades de los cambios, así como sus implicaciones para mejorar el ajuste entre la oferta y la demanda de estudios, y las oportunidades laborales.

### Indicadores

La unidad de análisis son las titulaciones que ofrecen las universidades cada año. Partiendo de las titulaciones ofrecidas por la universidad  $i$  en el año inicial ( $t_0$ ), ( $T_{0i}$ ), se definen indicadores de intensidad de los cambios a partir de los porcentajes de variación que representan las nuevas ofertas ( $TN_i$ ) acumuladas desde el año inicial —diferenciando los grados de nueva creación ( $TC_i$ ) y los dobles grados ofrecidos a partir de titulaciones existentes ( $TD_i$ )— y también los grados extinguidos ( $TE_i$ ). Expresados como tasas de

<sup>21</sup> Véase, en este sentido, el desarrollo de esta problemática en Pérez *et al.* 2021 y Pérez (dir.) *et al.* 2020.

<sup>22</sup> Sobre el liderazgo universitario, véase Pérez *et al.* 2021.

variación respecto a la oferta inicial de títulos ( $T_{0i}$ ), los cambios acumulados son:

$$tn_i = (TN_i/T_{0i}) \cdot 100; \quad tc_i = (TC_i/T_{0i}) \cdot 100; \quad td_i = (TD_i/T_{0i}) \cdot 100; \quad te_i = (TE_i/T_{0i}) \cdot 100$$

La tasa de cambio total de las titulaciones, ( $\alpha_i$ ), considerando tanto la creación como la extinción de títulos, mide la intensidad general de los cambios, y sus componentes evalúan la importancia de los diferentes instrumentos utilizados para reestructurar la oferta (creación, extinción y agrupamiento de los grados existentes en dobles titulaciones). Se define como:

$$\alpha_i = tn_i + te_i = (tc_i + td_i) + te_i \\ = (TC_i + TC_i + TE_i) \cdot 100/T_{0i}$$

Una variante del indicador  $\alpha_i$  que resulta intuitiva para valorar el alcance de los cambios consiste en definir el porcentaje de titulaciones nuevas (ofertadas por primera vez en algún momento del periodo analizado) en el total de grados ofrecidos al final del periodo. Lo denominamos ( $\alpha_i'$ ) y se define a partir de las mismas variables que  $\alpha_i$ , combinadas de otro modo:

$$\alpha_i' = (TC_i + TC_i - TE_i) \cdot 100/[T_{0i} + (TC_i + TC_i - TE_i)]$$

Al valorar la intensidad de los cambios en la oferta hay que tener en cuenta que el punto de partida de cada universidad puede ser muy distinto, tanto por el momento de su ciclo de vida en el que se encuentren como por las características de su oferta en  $t_0$ . Si una universidad es joven y tiene una oferta reducida necesitará crear más titulaciones para captar demanda, pero para una universidad grande y consolidada pueden ser instrumentos más importantes para mejorar su ajuste agrupar titulaciones que ya posee, o la extinción de títulos con escaso atractivo. Al mismo tiempo, si una universidad cuenta con una oferta atractiva puede no tener motivos para cambiar mucho y, por tanto, observar que cambiar poco no es en sí mismo negativo.

Para tener en cuenta estos aspectos se definen dos indicadores de ajuste de la oferta de una titulación  $j$  de la universidad  $i$  a la demanda docente. Serán calculados para los estudiantes que entran en la universidad en cualquier titulación. El análisis

comparará los indicadores de las titulaciones nuevas y las ofertadas previamente, para evaluar si las más recientes mejoran el ajuste.

El indicador *tasa de preferencia* ( $\beta_{ij}$ ) de ajuste de la oferta a las preferencias de los estudiantes potenciales se define como:

$$\beta_{ij} = \frac{\text{Estudiantes que demandan la titulación } j \\ \text{de la universidad } i \text{ en primera opción}}{\text{Plazas ofrecidas en la titulación } j \\ \text{en la universidad } i} \cdot 100$$

El indicador *tasa de adecuación* ( $\gamma_{ij}$ ) mide la adecuación de la oferta a la demanda efectiva considerando cuántos estudiantes matriculados en una titulación  $ij$  están cursando la opción que más prefieren. Se define como:

$$\gamma_{ij} = \frac{\text{Estudiantes que cursan la titulación } j \\ \text{de la universidad } i \text{ que la habían demandado} \\ \text{como primera opción}}{\text{Estudiantes matriculados} \\ \text{en la titulación } j \text{ de la universidad } i} \cdot 100$$

Adicionalmente, se estudia el ajuste de la oferta de títulos a las señales de la demanda de titulados que realizan los empleadores. Se trata de comparar si las nuevas ofertas responden a dichas señales mejor que las de las titulaciones previamente existentes. Utilizando la información disponible sobre las tasas de empleo de las titulaciones<sup>23</sup> y sobre el ajuste de los contratos de los universitarios a su titulación, se definen dos indicadores, en función de la familia de grados a la que pertenece cada titulación.

La *tasa de afiliación* ( $\delta_{ijk}$ ) se define:

$$\delta_{ijk} = \frac{\text{Graduados 2014 en la titulación } j \\ \text{en la universidad } i, \text{ pertenecientes} \\ \text{a la familia de grado } k, \text{ en alta en la} \\ \text{Seguridad Social en 2018}}{\text{Graduados en 2014 en la titulación } j \\ \text{de la universidad } i} \cdot 100$$

Y la *tasa de ajuste entre formación y empleo* ( $\varepsilon_{ijk}$ ):

$$\varepsilon_{ijk} = \frac{\text{Graduados en 2014 en la titulación } j \\ \text{en la universidad } i, \text{ pertenecientes a la} \\ \text{familia de grado } k, \text{ en alta en la} \\ \text{Seguridad Social en 2018, que cotizan} \\ \text{como titulados}}{\text{Graduados en 2014 en la titulación } j \\ \text{de la universidad } i \text{ en alta en 2018}} \cdot 100$$

<sup>23</sup> Véase Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (2019), Ministerio de Universidades (2019) y Pérez y Aldás-Manzano (dirs.) (2020).

### Fuentes estadísticas

Para llevar a cabo este análisis se ha utilizado la información que proporciona el Ministerio de Universidades a través del Sistema Integrado de Información Universitaria sobre:

- La oferta y situación de las titulaciones de grado y doble grado ofertadas por las universidades españolas en sus distintos campus y unidades entre los años 2010 y 2021
- La matrícula de nuevo ingreso en titulaciones de grado y doble grado desde el curso 2013-2014 a 2020-2021.
- Los indicadores de preinscripción universitaria en titulaciones de grado y doble grado en las universidades públicas presenciales desde el curso 2013-2014 a 2020-2021,
- Los indicadores de inserción laboral en el curso 2018 de los egresados universitarios que obtuvieron su título en el curso 2013-2014.

Los ejercicios que presentan este capítulo, salvo en el último apartado<sup>24</sup>, incluyen a todas las universidades con docencia en grado en la actualidad, ofreciendo un panorama completo de la oferta formativa del SUE y su evolución<sup>25</sup>.

### Análisis de los determinantes de los cambios

Tras caracterizar los cambios en la oferta de titulaciones en los apartados 2 al 4 desde varias perspectivas, el punto 5 modelizará los determinantes de las diferencias en la intensidad de los cambios entre universidades. La modelización se realiza mediante un análisis de regresión multivariante, para contemplar el efecto simultáneo de diversas variables explicativas.

Se considerarán cambios de tres tipos: en primer lugar, variables que representan características institucionales de las universidades (titularidad, antigüedad, localización); un segundo grupo de variables contemplará rasgos de las universidades que pueden afectar a su agilidad, eficiencia y capacidad de adaptación a los cambios (nivel de consolidación del profesorado, indicadores de calidad de basados en U-Ranking); el tercer grupo de determinantes contempla las señales que las universidades reciben de su entorno laboral referidas a la empleabilidad de sus graduados en el mercado de trabajo.

## 5.2. PRINCIPALES RASGOS DE LOS CAMBIOS EN LA OFERTA DE TITULACIONES (GRADOS Y DOBLES GRADOS)

Los indicadores definidos son útiles para responder a las preguntas planteadas al principio de este capítulo sobre los cambios en la oferta de grados. Este apartado caracteriza con su ayuda la intensidad de esos cambios y la importancia de los distintos instrumentos utilizados para renovar la oferta.

### 5.2.1. Evolución de la oferta de titulaciones entre 2010 y 2021

#### Rasgos generales

Durante la última década el número de grados ofertados por las universidades españolas ha crecido sustancialmente y a un ritmo bastante regular, situado en promedio en el 3,8% anual, incrementándose un 44,4% entre los cursos 2010-2011 y 2020-2021. Se trata de un aumento de 1.131 títulos<sup>26</sup>, un saldo que resulta de la creación de 1.760 títulos nuevos (un 69,1% de los existentes al principio del periodo) y la desaparición de 629 (un 24,7% de los ya existentes al principio) (cuadro 5.1). Así pues, una primera constatación

<sup>24</sup> Como en las regresiones se utiliza como variable explicativa el índice de rendimiento de U-Ranking, solo se contemplan las 72 universidades incluidas en U-Ranking 2021.

<sup>25</sup> A petición de las universidades: Universidad San Jorge, Universidad Francisco de Vitoria y Universidad Miguel de Cervantes, se excluyen sus resultados de los gráficos y cuadros.

<sup>26</sup> El criterio seguido para computar los nuevos grados ofrecidos es la oferta de la universidad en su conjunto, no de

sus campus o centros. Es decir, cada título se computa una vez por universidad, con independencia de que se extienda la oferta de un título a otros campus o centros de la misma universidad. La diferencia entre este criterio y computar tantas ofertas como campus o centros solo es significativa para universidades que son únicas en sus comunidades autónomas o provincias y repiten títulos por campus provinciales/locales, como UCLM, UGR y UPV-EHU, y también en alguna universidad muy grande (UCM).

**Cuadro 5.1. Evolución de la oferta de titulaciones de grado y dobles grados en el Sistema Universitario Español. Cursos 2010-2010 a 2020-2021**  
Número de títulos

Curso	Universidades públicas			Universidades privadas			SUE		
	Grados	Dobles grados	Total	Grados	Dobles grados	Total	Grados	Dobles grados	Total
2010-2011	1.861	102	1.963	443	141	584	2.304	243	2.547
2011-2012	1.925	147	2.072	482	157	639	2.407	304	2.711
2012-2013	1.958	162	2.120	510	172	682	2.468	334	2.802
2013-2014	1.981	204	2.185	571	213	784	2.551	417	2.968
2014-2015	2.019	247	2.266	620	247	867	2.638	494	3.132
2015-2016	2.037	310	2.347	640	271	911	2.675	581	3.256
2016-2017	2.046	361	2.407	641	292	933	2.686	653	3.339
2017-2018	2.060	415	2.475	653	264	917	2.712	679	3.391
2018-2019	2.101	450	2.551	672	281	953	2.772	731	3.503
2019-2020	2.136	489	2.625	692	285	977	2.828	774	3.602
2020-2021	2.156	524	2.680	715	284	999	2.870	808	3.678

*Nota:* Una misma titulación puede impartirse en más de una universidad por la existencia de grados interuniversitarios. Por ello, la suma de titulaciones por titularidad puede ser superior a la oferta real de títulos distintos del SUE, que no contabiliza tales duplicidades.

Las cifras para el total del SUE difieren de las ofrecidas en las estadísticas del Ministerio de Universidades ya que en este cuadro se han eliminado dobles contabilizaciones.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

interesante es que son tres veces más los títulos que se crean que los que se extinguen. La segunda, que un 40,9% de los títulos impartidos en el curso 2020-2021 tienen menos de diez años.

El crecimiento de la oferta se ha producido tanto en las universidades privadas como en las públicas (gráfico 5.1), pero con mucha más intensidad en las primeras (71% vs. 36%). Por ello, el peso de las titulaciones ofertadas por las privadas ha aumentado, del 23% al 27%. El número de títulos que desaparecen en las universidades públicas es el 23,9% de los que las mismas crean, mientras en las privadas ese porcentaje es del 43,4%. Teniendo en cuenta la juventud de las privadas, la probabilidad de que cuenten con titulaciones envejecidas es menor, pero no sucede lo mismo en las públicas. Así pues, estos porcentajes apuntan que la dificultad de extinguir títulos es mayor en las universidades más consolidadas, que son las públicas.

Tras estas y otras diferencias de comportamiento entre las instituciones públicas y privadas se encuentra, en buena medida, la antigüedad de ambos tipos de universidades, pues en promedio se encuentran en etapas de su ciclo de vida muy distintas. Mientras solo 15 de las 50 universidades públicas fueron creadas a partir del año 1990, según ese criterio 34 de las 38 privadas son jóvenes

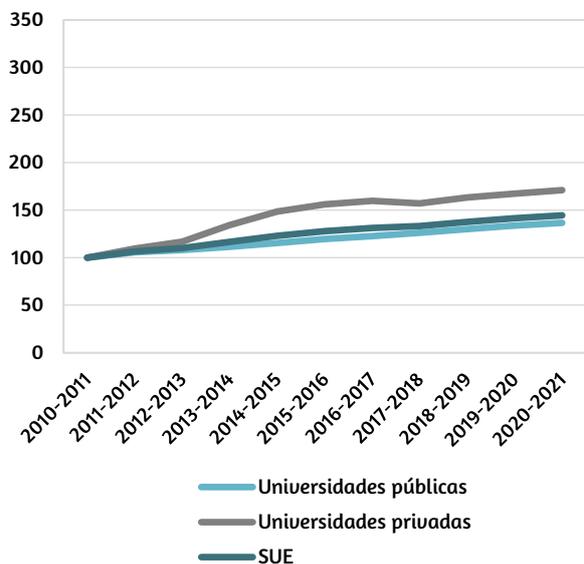
en el periodo analizado. Durante el mismo y el inmediatamente anterior apenas se han creado universidades públicas, mientras que han aparecido muchas nuevas universidades privadas y gran parte de las existentes se encontraban en una etapa de consolidación que les lleva a ampliar su mapa de títulos mediante la creación de nuevos grados.

Una de las razones por las que pocos títulos desaparecen es que una parte importante de los cambios en la oferta de las universidades consolidadas no se realiza extinguiendo grados sino combinando títulos que existían, ofreciendo dobles grados, como se aprecia en el gráfico 5.2. En el conjunto del SUE, la oferta de dobles grados en la década anterior se ha triplicado, y el incremento del recurso a esta modalidad es bastante más acusado en las universidades públicas. Del 36,5% de crecimiento de la oferta pública de titulaciones, 15 puntos porcentuales (pp) corresponden al crecimiento de los grados, mientras 21,5 pp corresponden al crecimiento de los dobles grados. Además, una vez los crean se extinguen muy pocos. En cambio, las universidades privadas, que partían de un número de titulaciones mucho más limitado, han aumentado su oferta un 71,1%, donde 46,6 pp corresponden al aumento de grados y 24,5 pp al de dobles grados.

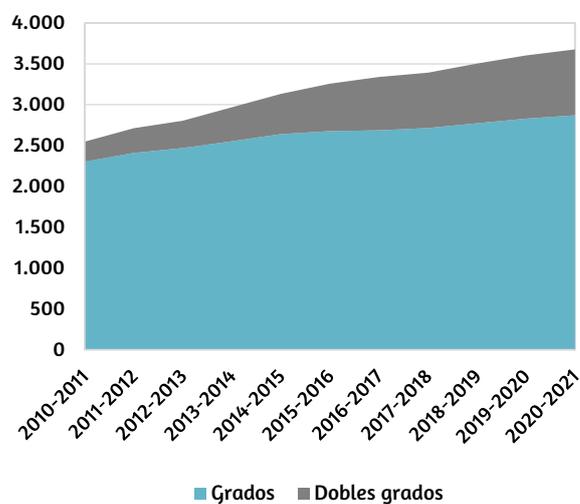
**Gráfico 5.1. Evolución de la oferta de titulaciones de grado por titularidad de la institución y tipo de titulación. Curso 2010-2011 a 2020-2021**

Número de titulaciones

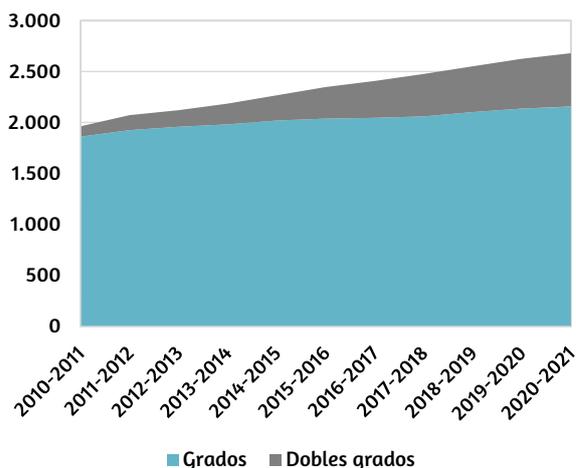
a) Por titularidad de la universidad (curso 2010-2011=100)



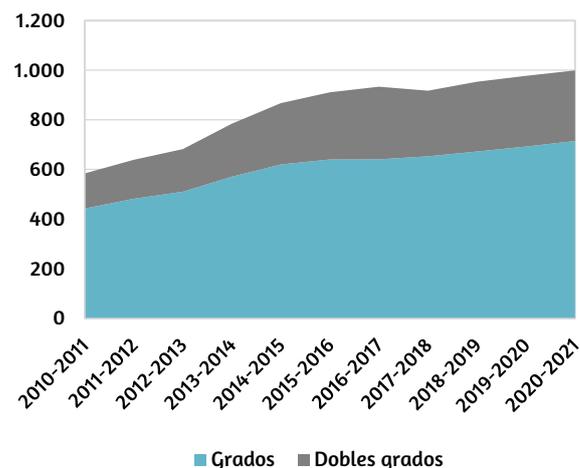
b) Por tipo de titulación. SUE



c) Por tipo de titulación. Universidades públicas



d) Por tipo de titulación. Universidades privadas



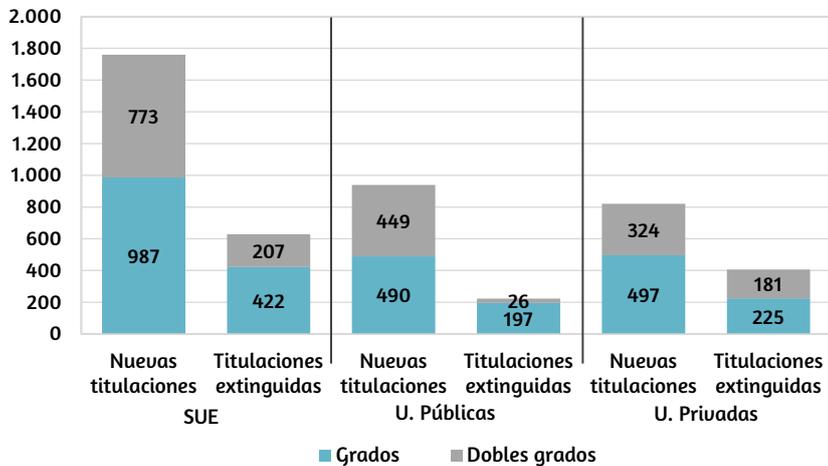
Fuente: Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

La apuesta de las privadas por los dobles grados también es importante, pero resulta más limitada por la necesidad de tener consolidados previamente los grados que se quieren ofrecer en un programa de doble titulación, un punto de partida habitual en las universidades públicas con mayor trayectoria temporal. Esta estrategia de adaptación, el recurso a los dobles grados es pues más frecuente en las universidades públicas porque su oferta era más amplia y favorece esa opción. Pero también se debe a que, en instituciones con un profesorado consolidado y estructuras organizativas rígidas, es una alternativa menos complicada

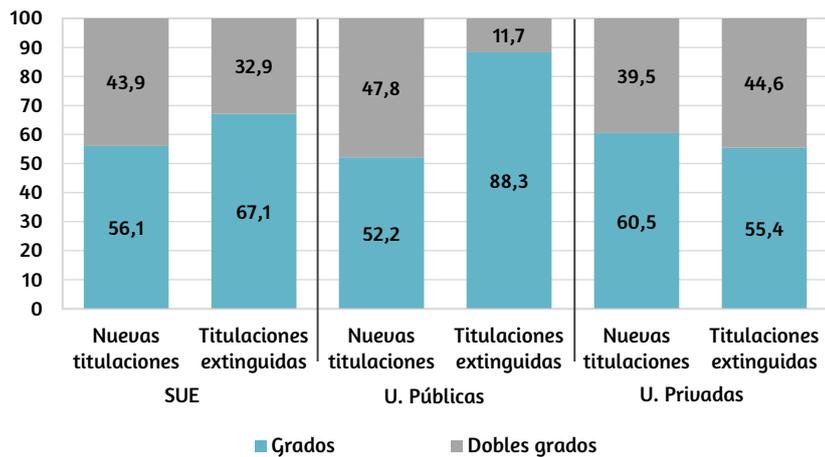
estratégicamente que la de eliminar las titulaciones cuya demanda se ha resentido por la evolución del contexto económico o los cambios en los intereses de los estudiantes potenciales. En este sentido, es relevante el siguiente dato: en el curso 2020-2021 existen en las universidades presenciales del SUE 891 titulaciones cuya matrícula de nuevo ingreso se sitúa por debajo de 25 alumnos y se mantienen abiertas. De ellas, 519 son públicas y 354 privadas, unas cifras que representan el 20,5% y 42,8% de la oferta de grados en las universidades públicas y privadas, respectivamente.

**Gráfico 5.2. Titulaciones creadas y extinguidas por titularidad de la universidad entre los cursos 2010-2011 y 2020-2021**

## a) Número de titulaciones



## b) Distribución por tipo de tipo de titulaciones



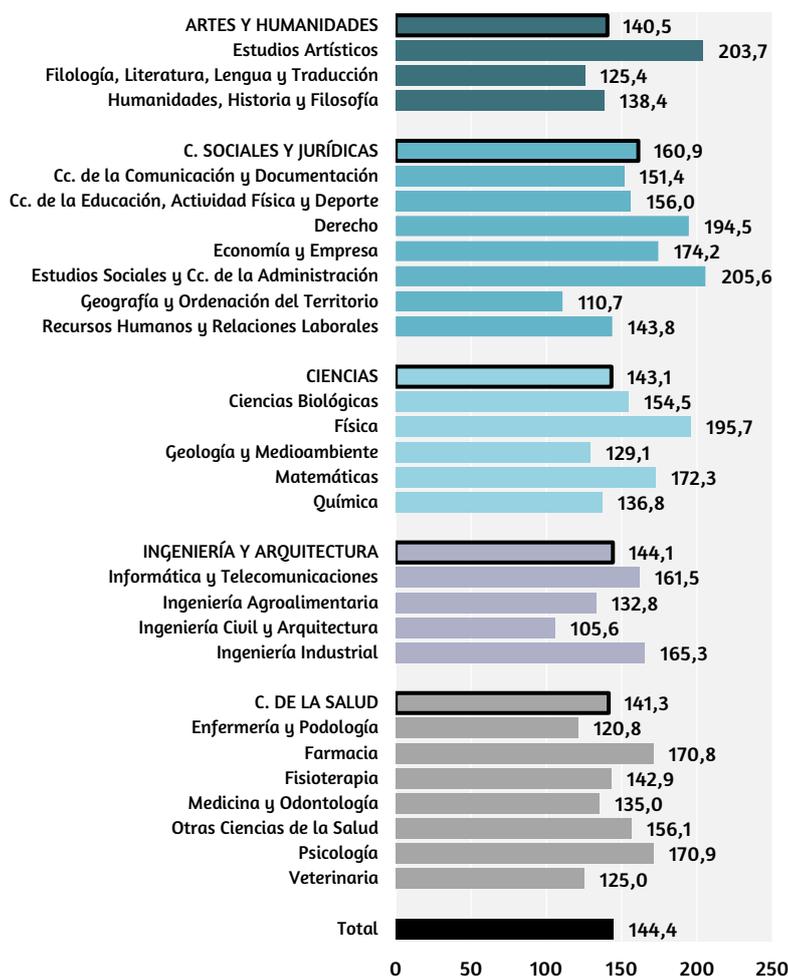
*Nota:* Una misma titulación puede impartirse en más de una universidad por la existencia de grados interuniversitarios. Por ello, la suma de titulaciones por titularidad puede ser superior a la oferta real de títulos distintos del SUE, que no contabiliza tales duplicidades.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

**Cambios en la oferta por ramas de conocimiento**

El número de titulaciones ha crecido con intensidad similar en todas las ramas, en torno al 40% (gráfico 5.3), excepto en Ciencias Sociales y Jurídicas que crece un 60%. Esta rama ya ofertaba mayor número de grados y, al haber crecido a mayor velocidad, ha elevado su cuota en los grados hasta el 40%.

Todas las ramas recurren mucho a crear dobles grados y también se parecen en que cierran pocas titulaciones —sobre todo nuevos grados, pero no tanto dobles grados— (cuadro 5.2). No obstante, teniendo en cuenta aperturas de nuevos grados y dobles titulaciones, y también los grados extinguidos, la intensidad de los saldos en la oferta de títulos es claramente menor en dos ramas, las de Ciencias y Ciencias de la Salud, que en las tres restantes. Para valorar esta circunstancia conviene esperar a describir el ajuste a la demanda de los estudiantes y la empleabilidad de las diferentes ramas.

**Gráfico 5.3. Evolución del número de titulaciones por familias de grado. Curso 2010-2011=100**

*Nota:* En la clasificación realizada, una titulación puede asignarse a más de un grupo de grado, cada uno pertenecientes a distinta familia o incluso rama, por ello, la suma de titulaciones por rama puede ser superior a la oferta real de títulos distintos calculada para el SUE.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

**Cuadro 5.2. Modalidades de renovación de la oferta de titulaciones por ramas de enseñanza. Cursos 2010-11 a 2020-2021. Porcentaje**

	Titulaciones nuevas (%)			Titulaciones que desaparecen (%)			Tasa de cambio (%) - $\alpha$		
	Grados	Dobles grados	Total	Grados	Dobles grados	Total	Grados	Dobles grados	Total
Artes y Humanidades	44,4	30,3	74,7	22,2	9,9	32,1	66,6	40,2	106,8
C. Sociales y Jurídicas	40,2	53,2	93,4	15,7	16,2	31,9	55,9	69,4	125,3
Ciencias	22,3	32,8	55,1	6,9	4,0	10,9	29,1	36,8	66,0
Ingeniería y Arquitectura	45,7	28,6	74,3	22,4	6,9	29,3	68,2	35,5	103,7
C. de la Salud	36,7	22,9	59,6	11,0	7,0	18,0	47,7	30,0	77,7
Total SUE	38,8	30,3	69,1	16,5	8,1	24,7	55,3	38,5	93,8

*Nota:* En la clasificación realizada, una titulación puede asignarse a más de un grupo de grado, cada uno pertenecientes a distinta familia o incluso rama, por ello, la suma de titulaciones por rama puede ser superior a la oferta real de títulos distintos calculada para el SUE.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

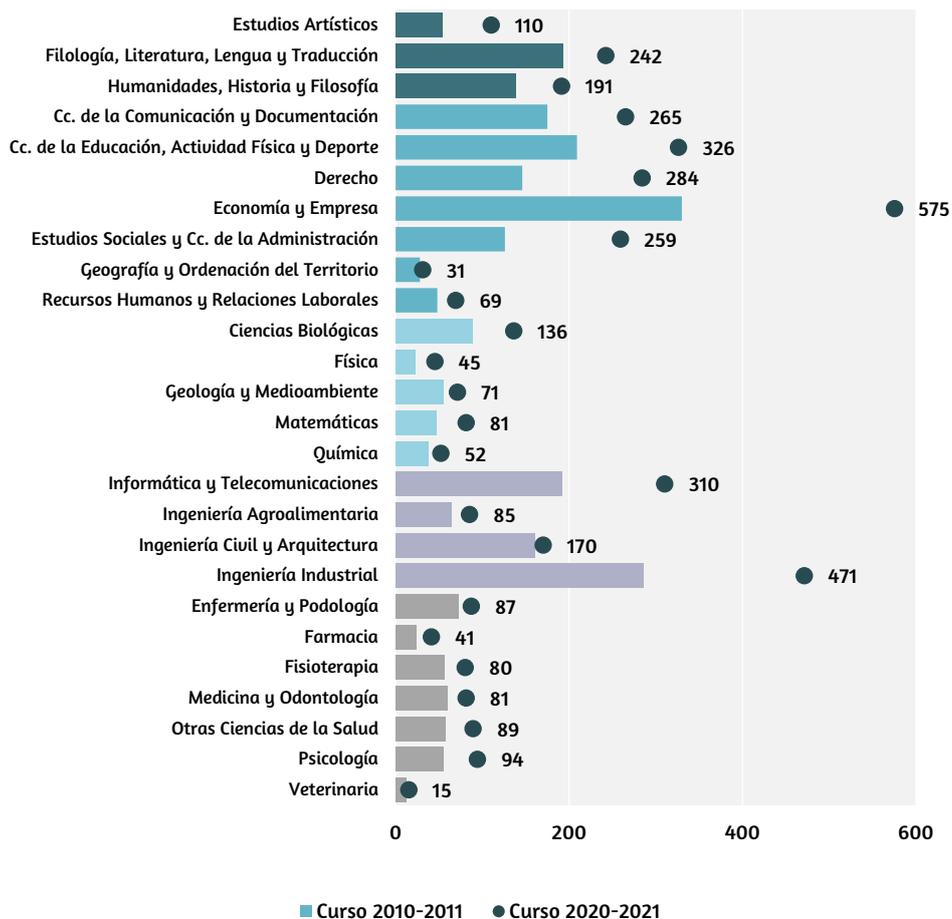
En el cuadro 5.2 se observa que el patrón de renovación de la oferta de las ramas presenta rasgos compartidos. Téngase en cuenta que la tasa de cambio que mide la evolución de las titulaciones mediante el indicador ( $\alpha$ ) computa tanto el porcentaje de titulaciones que se crean como que desaparecen, sumando ambos, mientras que en el gráfico anterior se presenta el saldo de titulaciones nuevas menos extinguidas. Se observa que la tasa de cambio de las nuevas titulaciones es tres veces mayor que la de las extinguidas. En Ciencias Sociales y Jurídicas, en el curso 2020-2021 se ofrecen casi tantas titulaciones nuevas (93%) como las que existían en el curso 2010-2011. Los cambios también son muy intensos en la rama de Ingeniería y Arquitectura (74,3%) y la de Artes y Humanidades (74,6%), y algo menores en el resto. Los porcentajes de extinción son en general

muy parecidos en las tres ramas que más títulos han creado (alrededor de un 30%), e inferiores en las que menos han cambiado la oferta, es decir, las Ciencias de la Salud (18%) y Ciencias (11%).

### Familias de grados

Más importantes que las diferencias en la evolución por ramas son las observadas en los ritmos de cambio de las familias de grado en las que las ramas se desagregan en 26 campos disciplinares y profesionales. Como el número de titulaciones de cada agrupación es muy distinto (gráfico 5.4), para apreciar la intensidad de los cambios conviene centrar la atención en las tasas de variación acumuladas en cada familia (gráfico 5.3), existiendo grandes diferencias entre ellas.

**Gráfico 5.4. Número de titulaciones por familias de grado. Cursos 2010-2011 y 2020-2021**



*Nota:* En la clasificación realizada, una titulación puede asignarse a más de un grupo de grado, cada uno pertenecientes a distinta familia, por ello, la suma de titulaciones por familia puede ser superior a la oferta real de títulos distintos.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

Muy por encima de la media del SUE, y a la cabeza de los incrementos, se sitúan familias pertenecientes a cualquiera de las cinco ramas, lo que indica que en todas hay ejemplos de transformaciones especialmente intensas, a veces profundísimas. Destacan en este sentido tres familias de la rama de Ciencias Sociales (estudios sociales y de la administración, derecho, y economía y empresa), una familia de la rama de Artes y Humanidades (estudios artísticos), dos familias de Ciencias (física y matemáticas), dos de la rama de Ingeniería y arquitectura (informática y telecomunicaciones, e ingeniería industrial) y dos familias de Ciencias de la Salud (farmacia y psicología). Entre las que menos cambian su oferta destacan las familias de geografía y ordenación del territorio, y la de ingeniería civil y arquitectura.<sup>27</sup>

Algunas singularidades destacables en los patrones de cambio de las familias son las siguientes:

- La familia de estudios artísticos ha experimentado una gran transformación de sus titulaciones, la segunda en importancia. Protagoniza en buena medida la creación de titulaciones de la rama de Artes y Humanidades, debido al desarrollo de nuevos títulos muy centrados en la transformación digital de las humanidades, como los grados relacionados con animación y multimedia (27 nuevos títulos) y en diseño (28 nuevos títulos). Asistimos a una profunda redefinición de dicha rama asociada a la adaptación de algunas de sus familias a las nuevas demandas. La excepción en este sentido es la familia de las filologías, también sometida desde luego a los desafíos de la digitalización.
- En la rama de Ingeniería y Arquitectura, también en el campo de la animación, pero desde un enfoque más tecnológico, existen 20 nuevos grados relacionados con los contenidos digitales y el desarrollo de videojuegos. Además, los grados relacionados con la ciencia de datos han pasado de 3 grados a 36 en este periodo. Otras titulaciones que registran aumentos destacados son la ingeniería en biomedicina, que ya ofrece 34 grados, frente a los 7 ofertados en el curso 2010-

2011, la mecatrónica, una disciplina que combina la ingeniería mecánica, la electrónica y la robótica, que ha pasado de 2 a 15 grados disponibles

- Un patrón diferente es el seguido por la familia que más ha crecido, pertenecientes a la rama Ciencias Sociales, la de estudios sociales y ciencias de la administración. En este caso el enfoque se ha basado mucho más en la generación de dobles grados, a partir de un enfoque más multidisciplinar de estudios preexistentes en ciencias políticas (45 nuevos grados) o en relaciones internacionales (62 nuevos grados). No se ha tratado tanto de buscar nuevos nichos de demandas emergentes, sino de hacer más atractiva la oferta mediante la figura del doble grado. Algo parecido sucede en las familias de estudios de Derecho y de Economía y Empresa, cuyo número de titulaciones experimenta un gran aumento. No obstante, entre las últimas también destaca la implantación de nuevos grados centrados en el análisis y la inteligencia de negocios, que se han multiplicado por cinco.
- Este mismo enfoque se ha seguido en la rama de Ciencias, por ejemplo, en física, donde de los 15 nuevos grados ofertados 13 son dobles grados con matemáticas, química o distintas ingenierías. O dentro de la rama de Ciencias de la Salud, en la familia de farmacia, donde de los 16 nuevos grados, 13 han sido dobles grados con nutrición, ADE o Biotecnología.
- Por otra parte, en la misma rama de Ciencias de la salud, la familia de psicología ha visto crecer notablemente su oferta siguiendo un patrón mixto impulsado por un aumento tanto de los grados de psicología y logopedia (33 nuevos) como de los dobles grados (23).

En estos campos en los que el dinamismo de la oferta es mayor se concentran buena parte de las más de 190 titulaciones que son nuevas desde la perspectiva del conjunto del SUE y no solo de una determinada universidad. De esas ofertas innovadoras, que representan cerca del 13% de las

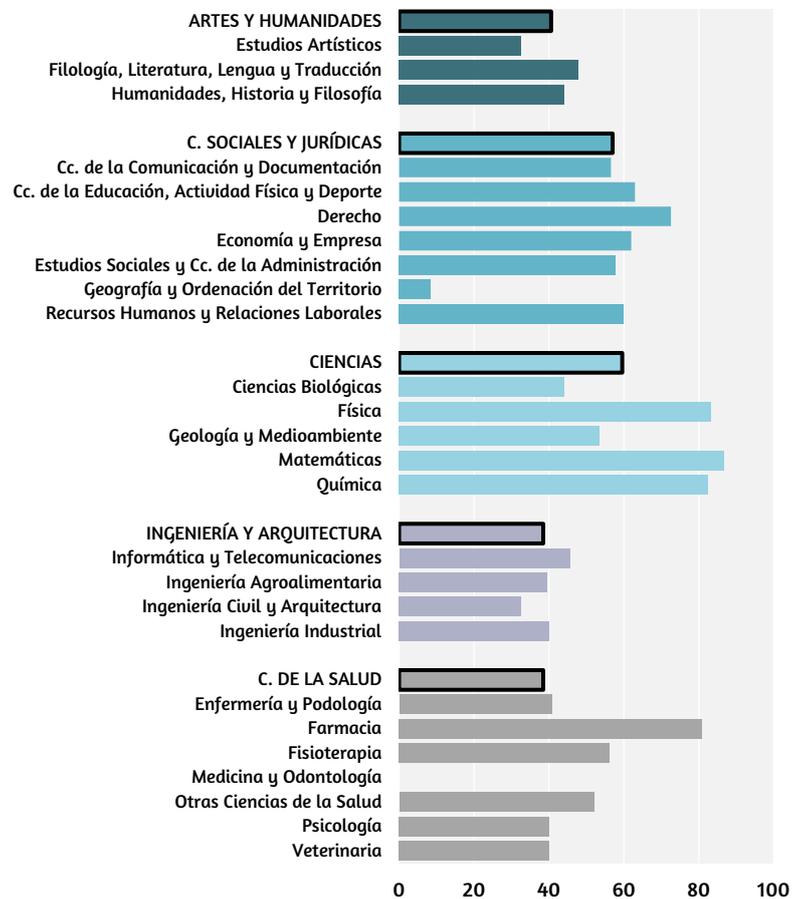
<sup>27</sup> Las variaciones descritas se deben tanto a la creación de nuevas titulaciones (+) como a la extinción de algunas existentes (-). En la creación de nuevas titulaciones sobresalen las familias de estudios artísticos, ciencias de la comunicación y la documentación, derecho, estudios sociales y ciencias de la administración, economía y empresa, física, farmacia y psicología. Por el porcentaje de titulaciones

extinguidas, destacan estudios artísticos, con una reducción de hasta el 80% de las titulaciones iniciales (que se compensan con una tasa de creación de títulos del 180%), y ciencias de la comunicación y documentación, e ingeniería civil y arquitectura, con reducciones en el entorno del 50%.

nuevas titulaciones, el 20% son dobles grados y el 80% nuevos grados. Un 56% son ofertadas por universidades públicas y el resto en las privadas. Madrid y Cataluña concentran, el 35% y 32%, respectivamente, de la oferta de estas titulaciones innovadoras. Una gran parte de las nuevas ofertas del SUE se relaciona con la renovación de la formación en las diferentes ramas para asimilar los cambios que supone la digitalización, desde múltiples perspectivas, combinando el uso de datos masivos con el desarrollo de actividades creativas y el diseño, la comunicación, la gestión y analítica de negocios, las nuevas ingenierías, etc.

El gráfico 5.5 facilita la evaluación de la importancia de los dobles grados en la estrategia de renovación de la oferta de cada familia de grados. Con un uso de esta modalidad del 57% y el 60% del total de casos, respectivamente, las ramas de Ciencias Sociales y Jurídicas y de Ciencias son las más inclinadas a las dobles titulaciones, sobresaliendo entre las familias de grado en este sentido las de derecho, física, matemáticas, química y farmacia.

**Gráfico 5.5. Porcentaje de titulaciones nuevas que son dobles grados por ramas y familias de grado**



Fuente: Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

### **Universidades y sistemas universitarios regionales**

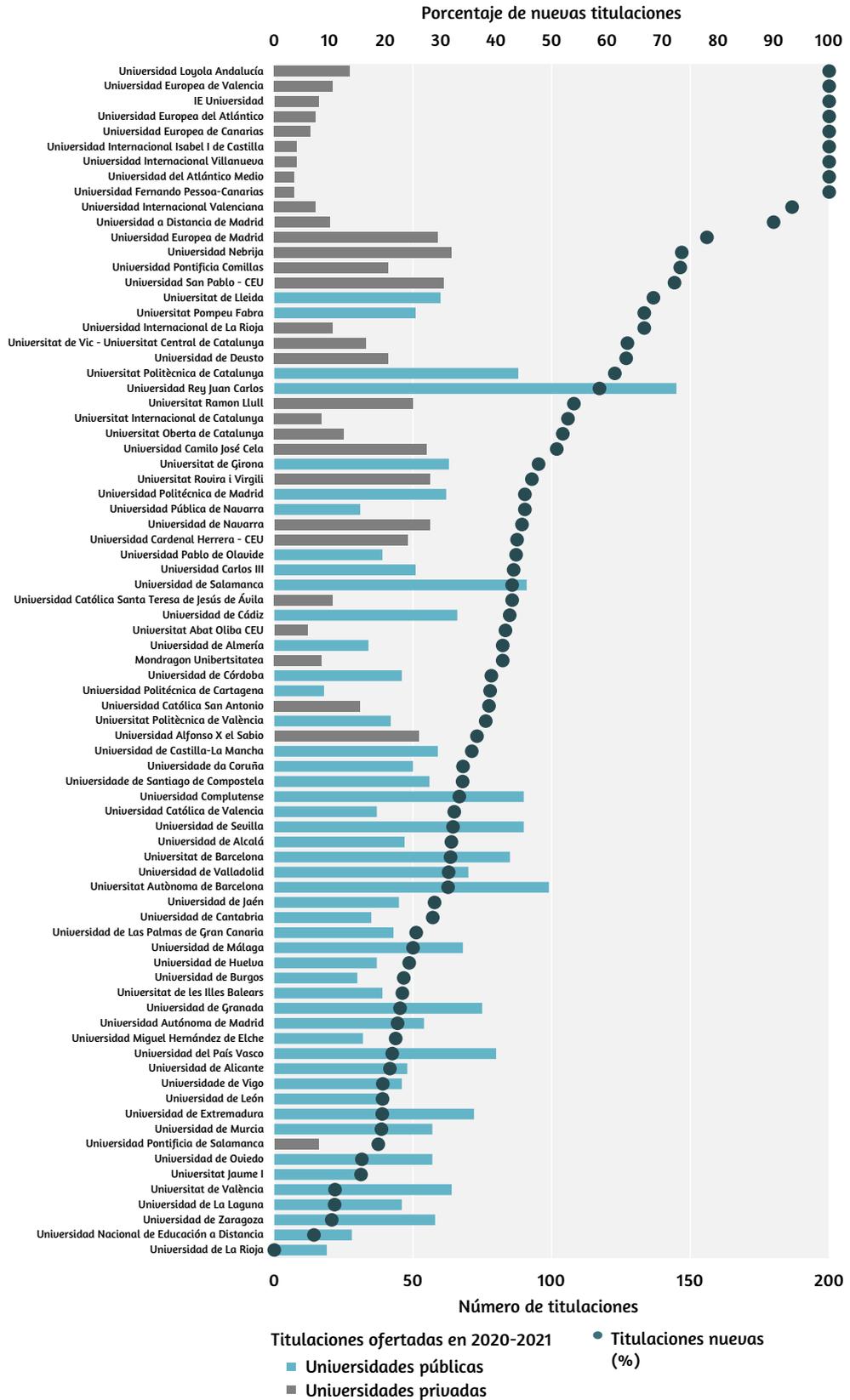
Para completar el análisis de la intensidad de los cambios en la oferta en este plano general, el gráfico 5.6 presenta las diferencias entre universidades, mostrando el número de titulaciones que ofrecen actualmente y ordenadas por el porcentaje de las titulaciones que son nuevas ( $\alpha_i'$ ). Es inmediato advertir la enorme diversidad entre universidades en el número de titulaciones que ofrecen, y también en la intensidad con la que la oferta ha cambiado. Pero ambas variables no están correlacionadas, existiendo universidades tanto grandes como pequeñas que cambian más que otras de similar tamaño. Sí se observa, en cambio, mayor frecuencia de aumentos de la oferta elevados en universidades pequeñas y privadas, tratándose con frecuencia de instituciones de reciente creación. En nueve de estas universidades su oferta es tan reciente que todas sus titulaciones son posteriores a 2010, es decir, nuevas a nuestros efectos<sup>28</sup>.

En los *box-plots* del gráfico 5.7 se puede observar la diversidad de comportamientos de las universidades. El tamaño de las cajas —dentro de las cuales se concentra el 50% de las observaciones— permite medir esa diversidad entre universidades sin concentrar la atención en valores externos.

Se aprecia que las tasas medias de variación de los grados nuevos son elevadas en las privadas y bajas en las públicas. Los dobles grados se usan también más intensamente en las privadas y la dispersión de prácticas en este sentido es mayor que en los nuevos grados. También se constata que los grados extinguidos no son muchos en ningún caso, pero mientras en las universidades públicas representan un porcentaje insignificante en las privadas se adopta esa decisión con una frecuencia algo mayor.

En relación a la evolución de la oferta de los sistemas universitarios regionales (gráfico 5.8), Madrid y Cataluña, con más de 600 titulaciones ofertadas en 2020-2021 son los sistemas que han registrado un mayor incremento de títulos en la última década, con un porcentaje de nuevos grados superior al 50% respecto al curso 2010-2011 que alcanza también Cantabria. Por el contrario, Asturias, Extremadura y Aragón son las regiones que menos han renovado su catálogo de titulaciones, situándose su porcentaje de títulos nuevos en el 20%, como máximo.

<sup>28</sup> La Universidad de La Rioja realizó la renovación de su oferta antes de ese año.

**Gráfico 5.6. Oferta de titulaciones por universidades (2020-2021) e intensidad de los cambios en la oferta desde 2010-2011**

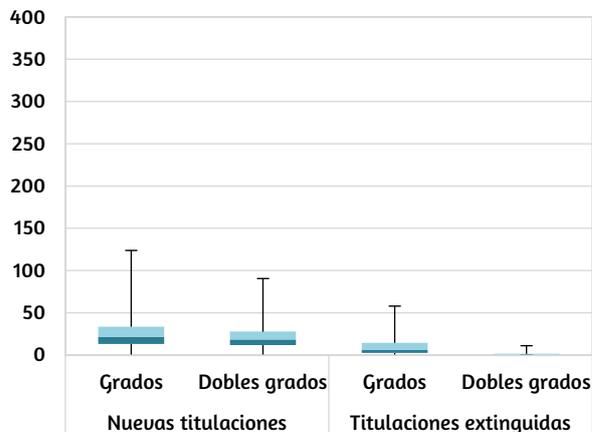
Nota: <sup>1</sup>Para universidades sin oferta de grados en el curso 2010-2011, el curso inicial es el primero disponible después de este. Una misma titulación puede impartirse en más de una universidad por la existencia de grados interuniversitarios. Por ello, la suma de titulaciones por universidad puede ser superior a la oferta real de títulos distintos del SUE, que no contabiliza tales duplicidades.

Fuente: Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

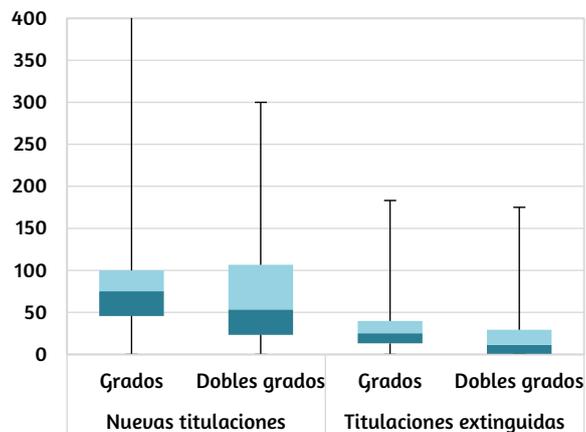
**Gráfico 5.7. Cambios de las titulaciones por universidad entre los cursos 2010-2011 y 2020-2021**

Porcentaje

a) Universidades públicas



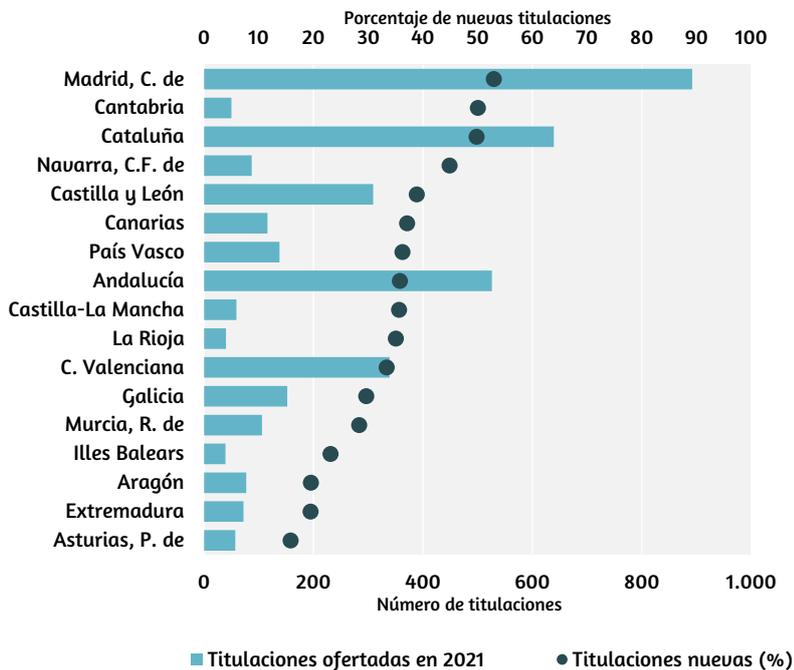
b) Universidades privadas



*Nota:* <sup>1</sup>Para universidades sin oferta de grados en el curso 2010-2011, el curso inicial es el primero disponible después de este. Las distribuciones mostradas en el gráfico se refieren a los indicadores  $tn$  y  $te$ , descritos en la metodología, para grados y dobles grados y por titularidad.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia

**Gráfico 5.8. Oferta de titulaciones por comunidades autónomas (2020-2021) e intensidad de los cambios en la oferta desde 2010-2011**



*Nota:* Una misma titulación puede impartirse en más de una universidad por la existencia de grados interuniversitarios. Por ello, la suma de titulaciones por universidad y comunidad autónoma puede ser superior a la oferta real de títulos distintos del SUE, que no contabiliza tales duplicidades.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

### 5.2.2. Alcance de los cambios para el alumnado de nuevo ingreso

La reforma del mapa de títulos del sistema universitario va produciendo efectos sobre la composición del alumnado por titulaciones paulatinamente, al ritmo al que los estudiantes se matriculan en los nuevos grados y avanzan en ellos. El alumnado de nuevo ingreso representa alrededor de un tercio de los estudiantes de grado de las universidades, y es el que puede aprovechar las opciones que los cambios en la oferta de estudios van abriendo. El objetivo de este epígrafe es analizar el alcance de los cambios en las titulaciones observando al alumnado que puede elegir entre las nuevas o viejas ofertas existentes cada curso.

#### *La demanda, una restricción*

Es importante tener presente que las adaptaciones de la oferta pueden producirse en distintos contextos de demanda, y en los años considerados se ha producido una caída del número de estudiantes. En esas circunstancias la necesidad de cambiar la oferta para adaptarse a la demanda se agrava al acentuarse la competencia por un número menor de estudiantes. Desde esta perspectiva es importante analizar la evolución de los demandantes por ramas y grupos de grado, puesto que la dinámica de los estudiantes que se interesan por las titulaciones no es la misma, manteniéndose en unas mientras decrecen con fuerza en otras. Por esta razón se producen reordenaciones de las oportunidades que presionan a las universidades a adaptarse, pero estas lo hacen a partir de situaciones iniciales diferentes, más o menos exigentes para reconducir la estructura de su oferta, y demuestran al hacerlo distinta capacidad de reacción.

El estudio del reflejo de los cambios en la oferta de titulaciones en la composición del alumnado de nuevo ingreso ha de restringirse al periodo que va del curso 2013-2014 al 2020-2021 debido a limitaciones de la información disponible. En esos años el número de estudiantes de nuevo ingreso ha seguido una tendencia decreciente debido a la caída en el tamaño de las cohortes de jóvenes en edad de acceder a la universidad. Sin embargo, la

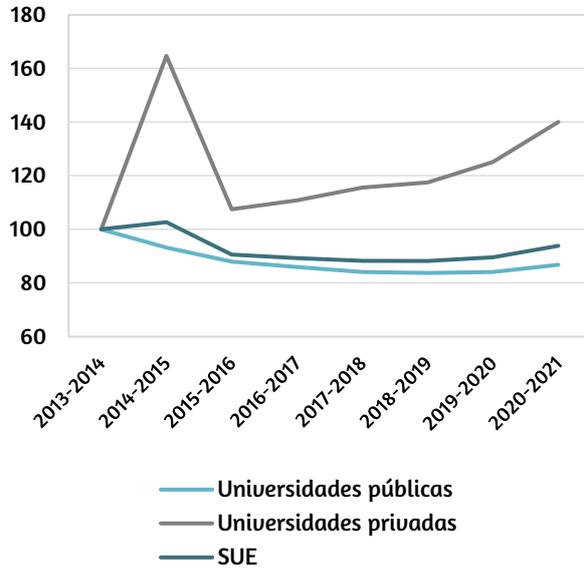
caída del alumnado se distribuye de manera muy asimétrica entre universidades, en particular entre públicas y privadas, pues estas últimas aumentan su matrícula de nuevo ingreso un 40% mientras la de las públicas retrocede un 13% (panel a del gráfico 5.9). También son notables las diferencias por ramas de enseñanza en la evolución del alumnado de nuevo ingreso, con caídas más importantes en Ingenierías y Arquitectura, y Ciencias Sociales y Jurídicas. En cambio, en las otras tres ramas las caídas son de escasa cuantía. Ahora bien, mientras las universidades privadas aumentan sus estudiantes de nuevo ingreso en todas las ramas —y muy especialmente en Artes y Humanidades— las públicas pierden alumnado en todas, siendo la rama de Ciencias la que mejor resiste y la de Ingeniería y Arquitectura la que más retrocede (panel b).

El gráfico 5.10 indica que son pocas las familias de grado en las universidades públicas cuyo alumnado de nuevo ingreso no se encuentra por debajo del de 2013-2014. Lo contrario sucede en las universidades privadas. La ventaja de las universidades públicas se limita prácticamente a familias en las que las privadas no están presentes (física y matemáticas) y en estudios artísticos. En algunas familias las matrículas aumentan a pesar del contexto general de retroceso. Pero en las universidades públicas solo aumenta la matrícula de nuevo ingreso en cinco familias (y en algunas ligeramente), mientras en las privadas las variaciones son positivas en 21 de las 26. Así pues, la mayor capacidad de captar alumnos nuevos de las universidades privadas en estos años es un patrón que se replica en una amplia mayoría de familias de grado.

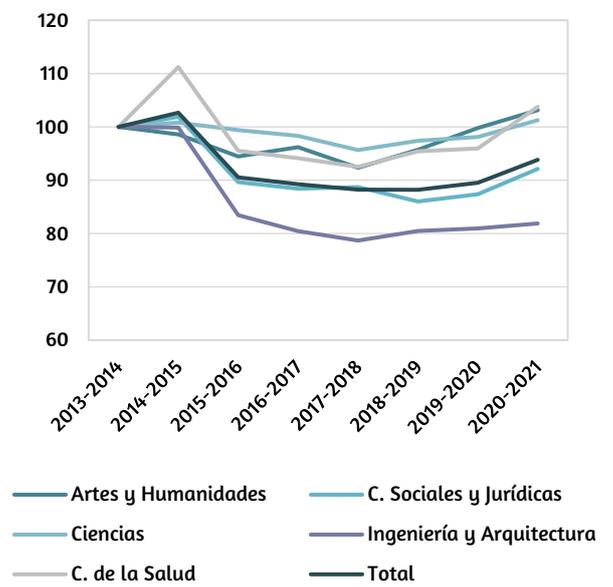
Lo anterior se traduce a escala de universidad en las variaciones de alumnos de nuevo ingreso que muestra el gráfico 5.11: una mayoría de privadas crecen —algunas con fuerza— y una mayoría de públicas decrecen —algunas también, con intensidad—. Estas diferencias tienen que ver con las distintas intensidades con las que las instituciones crean grados, pero esta no es la única variable explicativa, pues el tamaño de los mismos no es igual, como se apreciará en el cuadro 5.3.

**Gráfico 5.9. Evolución del alumnado de nuevo ingreso en titulaciones de grado. Curso 2013-2014 a 2020-2021**  
Curso 2013-2014=100

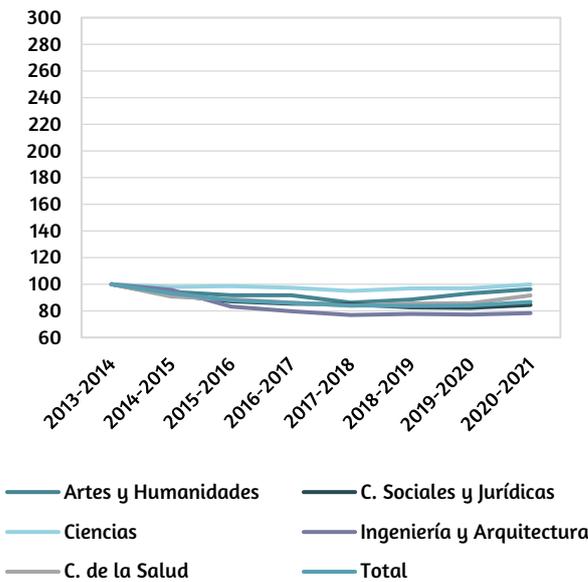
a) Por titularidad de la universidad



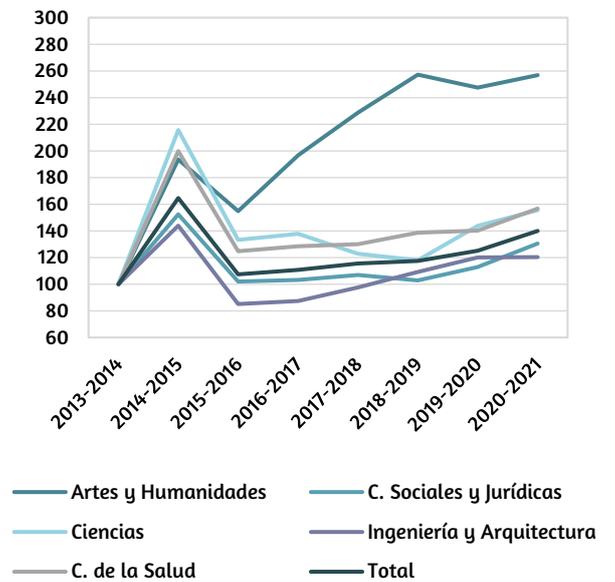
b) Por ramas de enseñanza



c) Por ramas de enseñanza. Universidades públicas

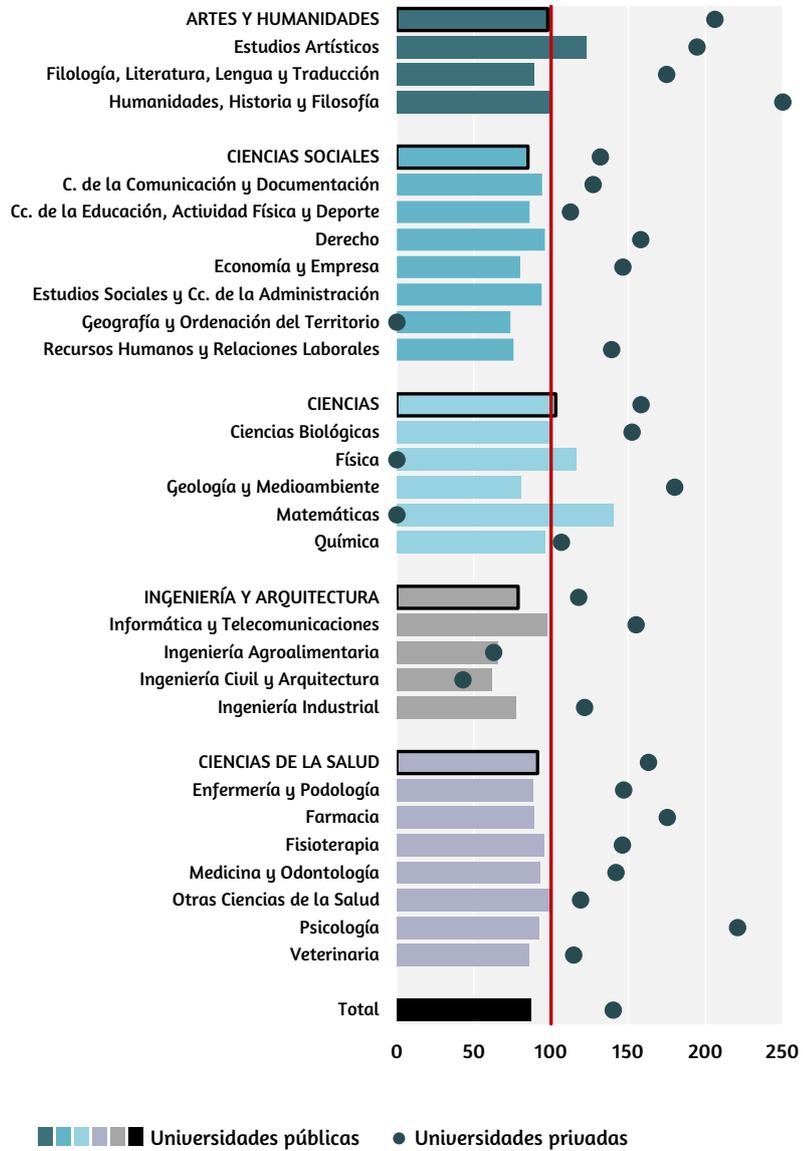


d) Por ramas de enseñanza. Universidades privadas



Fuente: Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

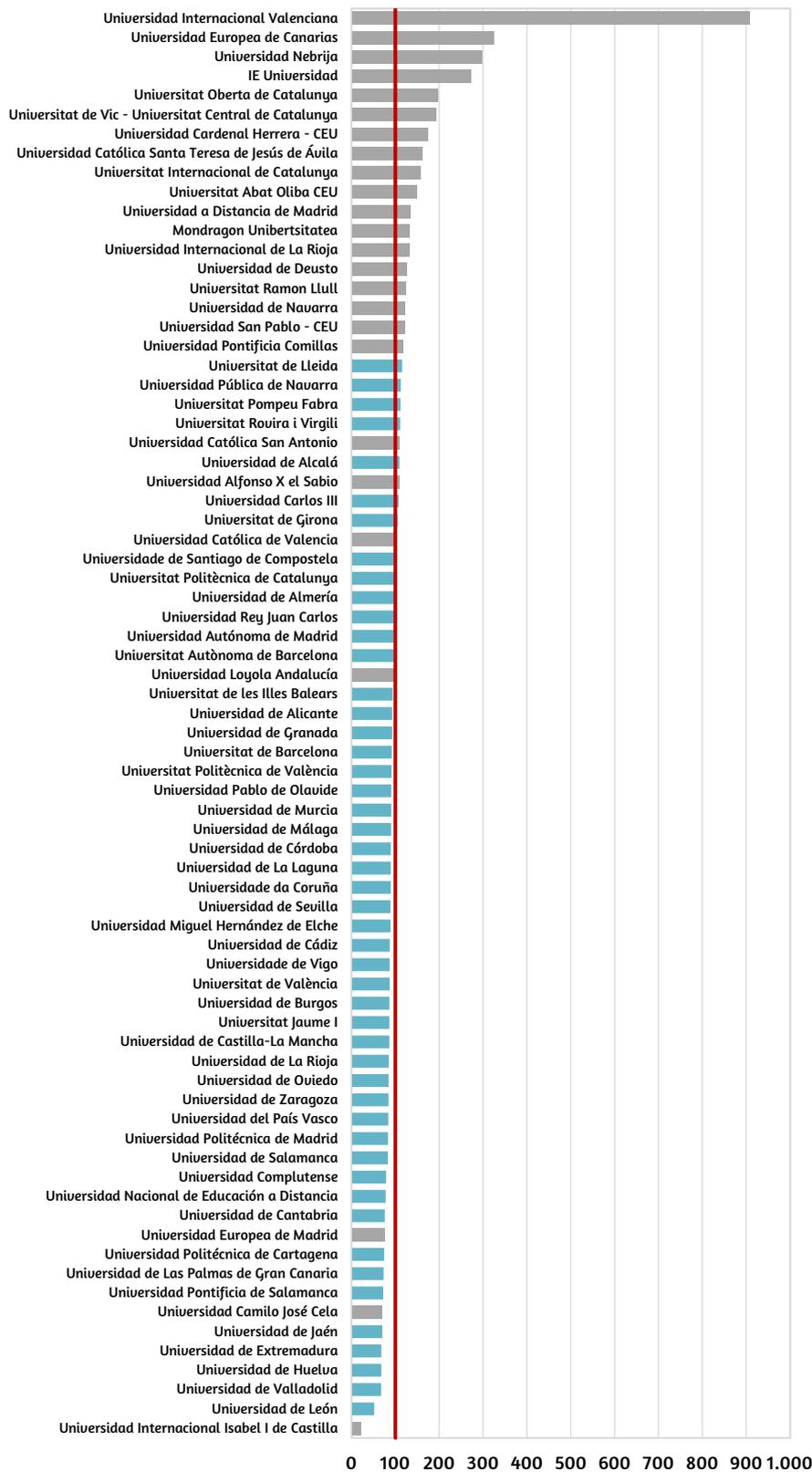
**Gráfico 5.10. Evolución del alumnado de nuevo ingreso por familias de grado. Universidades públicas vs privadas. Cursos 2013-2014 y 2020-2021**  
Curso 2013-2014=100



*Nota:* En la clasificación realizada, una titulación puede asignarse a más de un grupo de grado, cada uno pertenecientes a distinta familia, por ello, la suma de alumnado por familia o rama puede ser superior a la matrícula total.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

**Gráfico 5.11. Evolución del alumnado de nuevo ingreso por universidad entre los cursos 2013-2014 y 2020-2021**  
Curso 2013-2014=100



Nota: Se excluyen del gráfico las universidades Universidad Europea de Valencia, Universidad Fernando Pessoa-Canarias, Universidad del Atlántico Medio, Universidad Europea del Atlántico y Universidad Internacional de Villanueva pues no contaban con alumnado en el curso 2013-2014.

Fuente: Ministerio de Universidades (2021b).

**Cuadro 5.3. Tamaño medio de las titulaciones por familia de grados y titularidad de la universidad. Universidades presenciales. Curso 2020-2021**  
Número de alumnos

	Universidades públicas		Universidades privadas		Total SUE	
	Titulaciones iniciales	Nuevas titulaciones	Titulaciones iniciales	Nuevas titulaciones	Titulaciones iniciales	Nuevas titulaciones
<b>ARTES Y HUMANIDADES</b>	<b>72,5</b>	<b>35,6</b>	<b>20,5</b>	<b>20,9</b>	<b>67,8</b>	<b>30,1</b>
Estudios Artísticos	115,9	56,2	32,6	26,7	96,0	40,5
Filología, Literatura, Lengua y Traducción	62,0	29,1	12,8	28,2	59,7	29,0
Humanidades, Historia y Filosofía	74,1	30,6	14,4	11,9	68,4	22,9
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>	<b>138,3</b>	<b>38,2</b>	<b>80,0</b>	<b>36,5</b>	<b>126,1</b>	<b>37,3</b>
Ciencias de la Comunicación y Documentación	92,8	41,5	35,4	17,8	74,5	25,2
Cc. de la Educación, Actividad Física y Deporte	194,3	37,5	134,6	75,3	177,4	54,5
Derecho	153,5	37,0	56,1	34,9	134,1	35,8
Economía y Empresa	130,7	38,8	66,7	39,6	119,0	39,1
Estudios Sociales y Cc. de la Administración	88,1	37,3	37,8	22,8	80,2	30,2
Geografía y Ordenación del Territorio	28,4	30,7	-	-	28,4	30,7
Recursos Humanos y Relaciones Laborales	103,9	31,3	-	16,7	103,9	28,7
<b>CIENCIAS</b>	<b>69,1</b>	<b>30,6</b>	<b>43,6</b>	<b>28,3</b>	<b>67,3</b>	<b>30,3</b>
Ciencias Biológicas	79,1	30,2	47,6	27,4	74,8	29,7
Física	72,6	23,1	-	54,0	72,6	25,2
Geología y Medioambiente	52,5	32,6	25,3	16,0	50,8	30,5
Matemáticas	48,0	29,1	-	28,0	48,0	29,1
Química	82,4	22,2	27,0	-	78,1	22,2
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	<b>72,7</b>	<b>43,6</b>	<b>33,9</b>	<b>31,1</b>	<b>67,9</b>	<b>40,9</b>
Informática y Telecomunicaciones	87,8	42,0	40,5	23,2	81,0	37,4
Ingeniería Agroalimentaria	41,6	27,0	18,0	21,8	40,6	26,4
Ingeniería Civil y Arquitectura	52,1	71,1	24,3	31,2	47,9	66,5
Ingeniería Industrial	75,3	31,4	37,3	39,2	70,7	33,2
<b>CIENCIAS DE LA SALUD</b>	<b>148,1</b>	<b>53,6</b>	<b>113,5</b>	<b>66,4</b>	<b>138,1</b>	<b>60,9</b>
Enfermería y Podología	220,9	100,9	155,1	82,1	202,1	90,1
Farmacia	181,3	19,1	64,0	25,9	131,7	22,5
Fisioterapia	93,1	30,9	86,7	90,0	90,5	55,1
Medicina y Odontología	148,2	70,4	165,8	107,4	152,5	92,2
Otras Ciencias de la Salud	68,3	33,0	34,9	33,3	62,0	33,2
Psicología	178,4	64,3	96,3	53,3	153,2	56,2
Veterinaria	123,4	60,0	197,0	-	141,8	60,0
<b>Total</b>	<b>105,2</b>	<b>42,7</b>	<b>74,9</b>	<b>40,7</b>	<b>100,3</b>	<b>41,9</b>

*Nota:* Se consideran titulaciones iniciales aquellas titulaciones de grado y doble grado con alumnado de nuevo ingreso antes del curso 2014-2015 y nuevas titulaciones aquellas que registran alumnado por primera vez en el curso 2014-2015 o después.

Una titulación puede clasificarse en más de un grupo de grado, cada uno pertenecientes a distinta familia, por ello, la suma de titulaciones/alumnado por familia puede ser superior a la oferta/matrícula total.

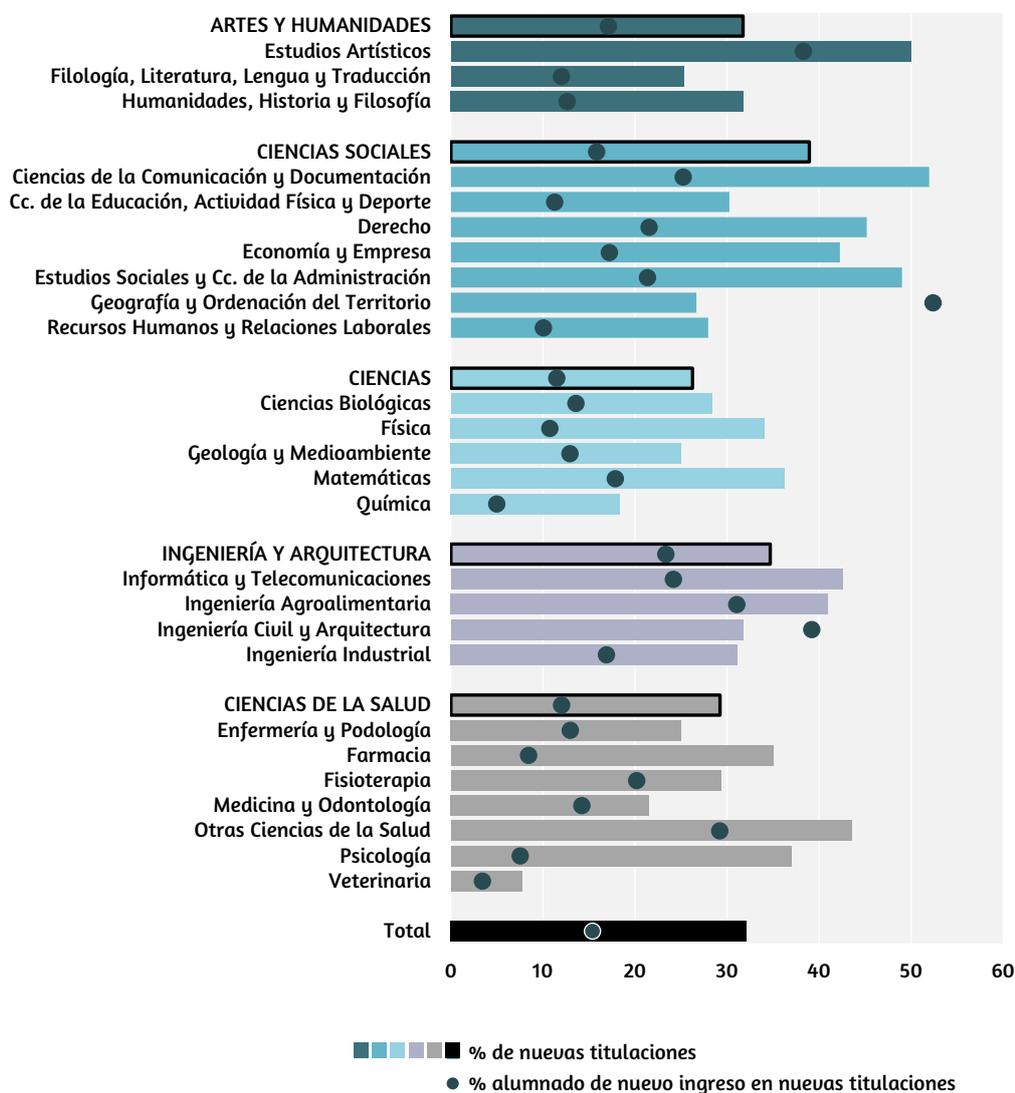
*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

### **Importancia de las nuevas titulaciones en el alumnado de nuevo ingreso**

Los alumnos que al ingresar en la universidad optan por las nuevas alternativas ofertadas en el curso 2020-2021 —representan un 15,4% de los estudiantes de primer curso (gráfico 5.12), un porcentaje bajo si se tiene en cuenta que los nuevos grados representan un 32,1% del total. Esa tónica se reproduce en 24 de las 26 familias, y casi siempre el peso de los alumnos es bajo. Sin embargo, aunque sea con porcentajes menores que los que representan los títulos, en 6 de las familias los nuevos grados ya representan el 25% de los alumnos que ingresan.

Este dato no implica necesariamente que la nueva oferta esté mal diseñada o no sea atractiva, sino que está relacionado con el hecho de que los nuevos grados y dobles grados se han planteado, con frecuencia, con un número de plazas más reducido que los tradicionales. El cuadro 5.3 muestra que el tamaño medio de las titulaciones en los nuevos grados es menos de la mitad del de las iniciales o antiguas. Aunque hay diferencias por ramas y familias, esta es una regla general que solo cuenta con una excepción en la familia de Ingeniería civil y arquitectura. El patrón se vuelve a repetir tanto en las universidades públicas como en las privadas que, en el caso de los nuevos grados, no presentan diferencias de tamaño claras entre sí —algo que si sucede con las titulaciones antiguas—, alternándose la ventaja de unas u otras según las familias consideradas.

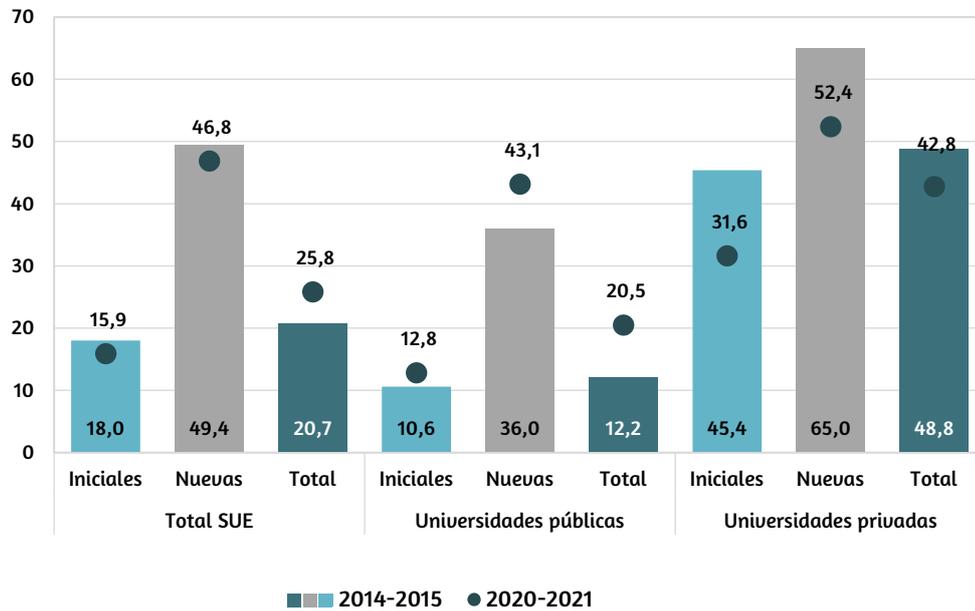
**Gráfico 5.12. Porcentaje de nuevas titulaciones y porcentaje de alumnado de nuevo ingreso en nuevas titulaciones por rama de enseñanza y familias de grado. Curso 2020-2021**



*Nota:* Se trata de titulaciones de grado y doble grado que registran alumnado de nuevo ingreso por primera vez en el curso 2014-2015 o después. Una titulación puede clasificarse en más de un grupo de grado, cada uno pertenecientes a distinta familia, por ello, la suma de titulaciones/alumnado por familia puede ser superior a la oferta/matriculación total.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

**Gráfico 5.13. Porcentaje de titulaciones con menos de 25 alumnos de nuevo ingreso según antigüedad de la titulación y titularidad de la universidad. Universidades presenciales. Cursos 2014-2015 y 2020-2021**



*Nota:* Se consideran titulaciones iniciales aquellas titulaciones de grado y doble grado con alumnado de nuevo ingreso antes del curso 2014-2015 y nuevas titulaciones aquellas que registran alumnado por primera vez en el curso 2014-2015 o después.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

Así pues, los pequeños tamaños de las titulaciones nuevas no son, per se, una señal negativa de su atractivo, sino seguramente el reflejo de una apuesta por la diferenciación, dirigiéndose hacia un mapa con mayor número de titulaciones pero más pequeñas. Para profundizar en esta cuestión, en apartados posteriores se analizará ese nuevo mapa a la luz de los datos sobre de las preferencias de los estudiantes y la empleabilidad. Si el ajuste de los nuevos títulos es bueno, estaría más justificado asumir el coste que supone una oferta más fragmentada que si no lo es.

Un problema diferente es la existencia de grados con un número de alumnos tan reducido que su existencia, en términos de coste, es difícilmente asumible, al menos en el ámbito público. En el curso 2020-2021, el 25,8% de los grados ofertados tenían una matrícula de nuevo ingreso menor a los 25 alumnos (gráfico 5.13). En el caso de las titulaciones creadas en 2014-2015 o con posterioridad, este porcentaje se eleva al 46,8%. También existen diferencias notables según la titularidad de la universidad: el porcentaje de grados con menos de 25 alumnos en las universidades privadas (42,8%) más que duplica al de las universidades

públicas (20,5%). Sin embargo, esta cuota en las universidades públicas ha pasado en los últimos 5 años del 12,5% año 20,5%, como consecuencia de una nueva oferta con tamaños más reducidos y quizá todavía poco consolidada. La importancia de las microtitulaciones es muy grande entre las nuevas ofertas, hasta el punto de que en las privadas son mayoritarias.

Aunque, como refleja el cuadro 5.3, no hay diferencias claras en el tamaño de los nuevos títulos de las universidades públicas y privadas, sí existen diferencias en el peso del alumnado de nuevas titulaciones en los alumnos de nuevo ingreso de esos dos tipos de instituciones, como se observa en el cuadro 5.4. En él se pueden comparar los porcentajes de nuevas titulaciones y del alumnado de nuevo ingreso de las mismas en ambos tipos de instituciones, por ramas y por familias de grado. En conjunto, el alumnado de las privadas en estas titulaciones es del 33,8%, frente al 10,8% de las públicas, pero también el peso de las nuevas titulaciones es mucho mayor en las privadas (53,1%) que en las públicas (24,9%). Estos porcentajes están incluso más alejados (28 pp) de los pesos que representan los alumnos (23 puntos porcentuales).

**Cuadro 5.4. Porcentaje de nuevas titulaciones y porcentaje de alumnado de nuevo ingreso en nuevas titulaciones por rama de enseñanza, familias de grado y titularidad de la universidad. Curso 2020-2021**

	Universidades públicas			Universidades privadas	
	% de nuevas titulaciones	% alumnado de nuevo ingreso en nuevas titulaciones	% de plazas ofertadas en 1er curso en nuevas titulaciones*	% de nuevas titulaciones	% alumnado de nuevo ingreso en nuevas titulaciones
<b>ARTES Y HUMANIDADES</b>	<b>23,7</b>	<b>9,7</b>	<b>12,6</b>	<b>64,1</b>	<b>71,2</b>
Estudios Artísticos	37,5	22,5	22,3	67,5	69,9
Filología, Literatura, Lengua y Traducción	22,2	9,7	11,1	57,1	59,3
Humanidades, Historia y Filosofía	22,7	6,3	9,6	64,3	78,5
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>	<b>28,3</b>	<b>10,4</b>	<b>10,4</b>	<b>59,3</b>	<b>33,6</b>
Ciencias de la Comunicación y Documentación	33,1	18,1	18,2	69,2	41,5
Cc. de la Educación, Actividad Física y Deporte	24,5	5,4	5,6	40,9	24,3
Derecho	31,9	17,7	7,2	66,3	36,2
Economía y Empresa	31,6	10,5	11,2	64,2	41,3
Estudios Sociales y Cc. de la Administración	36,3	13,2	20,2	74,7	68,7
Geografía y Ordenación del Territorio	24,1	25,6	16,5	100,0	100,0
Recursos Humanos y Relaciones Laborales	22,6	8,1	7,8	83,3	27,3
<b>CIENCIAS</b>	<b>25,3</b>	<b>10,8</b>	<b>12,2</b>	<b>37,0</b>	<b>27,6</b>
Ciencias Biológicas	27,2	12,5	12,6	35,0	23,7
Física	32,6	9,4	11,4	100,0	100,0
Geología y Medioambiente	23,7	12,4	16,0	40,0	29,6
Matemáticas	35,4	17,4	14,2	100,0	100,0
Química	19,6	5,1	6,0	0,0	0,0
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	<b>32,0</b>	<b>20,8</b>	<b>21,6</b>	<b>48,1</b>	<b>39,9</b>
Informática y Telecomunicaciones	39,2	21,4	23,6	54,8	34,6
Ingeniería Agroalimentaria	39,0	29,3	28,3	66,7	70,7
Ingeniería Civil y Arquitectura	32,6	39,8	32,7	26,1	31,2
Ingeniería Industrial	28,3	13,5	15,0	46,4	47,0
<b>CIENCIAS DE LA SALUD</b>	<b>20,1</b>	<b>6,3</b>	<b>8,0</b>	<b>44,1</b>	<b>26,2</b>
Enfermería y Podología	16,7	8,4	5,8	40,0	26,1
Farmacia	31,8	4,7	4,6	38,9	20,5
Fisioterapia	28,9	11,9	11,2	30,0	30,8
Medicina y Odontología	13,0	6,6	6,3	40,0	30,2
Otras Ciencias de la Salud	30,4	17,4	18,0	69,0	68,0
Psicología	19,6	3,1	8,6	54,3	19,9
Veterinaria	10,0	5,1	5,5	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>24,9</b>	<b>10,8</b>	<b>10,3</b>	<b>53,1</b>	<b>33,8</b>

*Nota:* Titulaciones de grado y doble grado que registran alumnado de nuevo ingreso por primera vez en el curso 2014-2015 o después. \*Plazas ofertadas en las universidades públicas presenciales.

Una titulación puede clasificarse en más de un grupo de grado, cada uno pertenecientes a distinta familia, por ello, la suma de titulaciones/alumnado por familia puede ser superior a la oferta/matriculación total.

*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

El peso de las universidades públicas y privadas en el SUE sigue siendo desigual y su especialización también, y los últimos comentarios no implican que las universidades privadas estén protagonizando mayoritariamente los cambios en la oferta por el hecho de que sus titulaciones crezca más.

En el cuadro 5.5 se observa que, en el conjunto del SUE, las universidades públicas ofrecen el 57,7% de las nuevas titulaciones y las privadas el 42,3%, siendo los porcentajes de alumnos de nuevo ingreso captados en el curso 2020-2021 muy similares a los anteriores.

**Cuadro 5.5. Distribución del alumnado de nuevo ingreso en nuevas titulaciones por titularidad de la universidad y familia de grado. Curso 2020-2021**

Porcentajes

	Nuevas titulaciones		Alumnado de nuevo ingreso en nuevas titulaciones	
	Universidades públicas	Universidades privadas	Universidades públicas	Universidades privadas
<b>ARTES Y HUMANIDADES</b>	<b>60,0</b>	<b>40,0</b>	<b>50,2</b>	<b>49,8</b>
Estudios Artísticos	43,8	56,3	39,3	60,7
Filología, Literatura, Lengua y Traducción	80,0	20,0	76,9	23,1
Humanidades, Historia y Filosofía	55,7	44,3	45,3	54,7
<b>CIENCIAS SOCIALES</b>	<b>47,6</b>	<b>52,4</b>	<b>50,4</b>	<b>49,6</b>
Ciencias de la Comunicación y Documentación	30,3	69,7	50,0	50,0
Cc. de la Educación, Actividad Física y Deporte	52,6	47,4	33,0	67,0
Derecho	43,4	56,6	65,1	34,9
Economía y Empresa	50,4	49,6	47,9	52,1
Estudios Sociales y Cc. de la Administración	49,6	50,4	52,8	47,2
Geografía y Ordenación del Territorio	87,5	12,5	31,3	68,7
Recursos Humanos y Relaciones Laborales	73,7	26,3	72,3	27,7
<b>CIENCIAS</b>	<b>88,9</b>	<b>11,1</b>	<b>89,6</b>	<b>10,4</b>
Ciencias Biológicas	81,6	18,4	83,0	17,0
Física	93,3	6,7	85,7	14,3
Geología y Medioambiente	87,5	12,5	93,4	6,6
Matemáticas	96,6	3,4	96,7	3,3
Química	100,0	-	100,0	-
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	<b>76,9</b>	<b>23,1</b>	<b>77,4</b>	<b>22,6</b>
Informática y Telecomunicaciones	72,4	27,6	69,9	30,1
Ingeniería Agroalimentaria	88,2	11,8	90,3	9,7
Ingeniería Civil y Arquitectura	88,5	11,5	94,6	5,4
Ingeniería Industrial	76,6	23,4	72,0	28,0
<b>CIENCIAS DE LA SALUD</b>	<b>42,7</b>	<b>57,3</b>	<b>37,6</b>	<b>62,4</b>
Enfermería y Podología	42,9	57,1	48,0	52,0
Farmacia	50,0	50,0	42,5	57,5
Fisioterapia	59,1	40,9	33,2	66,8
Medicina y Odontología	41,2	58,8	31,5	68,5
Otras Ciencias de la Salud	45,9	54,1	45,7	54,3
Psicología	26,5	73,5	30,3	69,7
Veterinaria	100,0	-	100,0	-
<b>Total</b>	<b>57,7</b>	<b>42,3</b>	<b>56,4</b>	<b>43,6</b>

Nota: Titulaciones de grado y doble grado que registran alumnado de nuevo ingreso por primera vez en el curso 2014-2015 o después.

Fuente: Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

Sin embargo, esos rasgos agregados ocultan grandes diferencias por ramas y familias de grado, tanto en tamaño de las ofertas como en posicionamiento de las universidades en función de la titularidad. Las cuotas de alumnado de nuevo ingreso captadas por nuevas titulaciones de las universidades públicas y privadas son muy distintas de los promedios cuando se consideran las familias, reflejando fundamentalmente las

diferencias en el número de nuevas titulaciones creadas en cada campo disciplinar. En 14 familias la mayoría de los alumnos de nuevo ingreso de las nuevas titulaciones estudian en centros públicos y en las 12 familias restantes en centros privados.

### 5.3. AJUSTE ENTRE LAS NUEVAS OFERTAS Y LAS DEMANDAS DE LOS ESTUDIANTES, EN LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS PRESENCIALES

Este epígrafe analiza el atractivo de las nuevas titulaciones para los alumnos, más allá de la ocupación de las plazas ofertadas<sup>29</sup>. Pero el análisis solo puede hacerse en el caso de los estudiantes del Sistema Universitario Público Español (SUPE) matriculados en las universidades presenciales, por las limitaciones de la información disponible. Para los alumnos de las públicas es posible, además de saber dónde están matriculados, conocer el ajuste entre los estudios que cursan y los que deseaban cursar en primer lugar, a partir de los datos de sus preinscripciones para optar a las plazas. Para los de las universidades privadas esta información no está disponible.

El acierto en la reforma de títulos puede valorarse desde la perspectiva del ajuste de la oferta a la demanda de estudios del alumno, con la ayuda de los indicadores ( $\beta$ ,  $\gamma$ ) descritos en el apartado 5.1. El primero considera si la nueva oferta es más atractiva para los estudiantes potenciales, es decir, si la demandan más como su primera opción que la preexistente. El segundo compara el porcentaje de alumnos matriculados en lo que más desean, en las titulaciones viejas y las nuevas.

El gráfico 5.14 muestra a través de 6 paneles los valores del indicador  $\beta_i$ , la tasa de preferencia por las plazas ofertadas de las nuevas titulaciones y las antiguas, en las 5 ramas de enseñanza y sus familias asociadas (paneles a) a e)) y la comparativa de las tasas de preferencia de las 5 ramas de enseñanza (panel f). Nótese que las escalas de cada uno de los paneles difieren, pero se aprecia que, sistemáticamente, los nuevos títulos tienen mayor proporción de solicitudes de preinscripción en primera opción que los previamente existentes. En el total la ventaja de las nuevas es de más de 16 pp y en la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas las nuevas titulaciones casi doblan el valor de este indicador de intensidad de la preferencia por las titulaciones, frente a las preexistentes. En Ciencias

de la Salud las cifras son similares entre títulos nuevos y antiguos, pero hay que tener en cuenta que las cifras de partida ya eran muy altas pues por cada plaza ofertada había más de cuatro demandantes en primera opción.

El deseo del estudiante de cursar un título es una aspiración que puede plasmarse finalmente en la matrícula, o no, si finalmente es admitido en otra titulación. El gráfico 5.15 muestra, por ramas de enseñanza y sus familias en los distintos paneles, el porcentaje de los matriculados en las titulaciones que cursan el título que habían elegido en primera opción (indicador  $\gamma$ ). Las nuevas titulaciones han sido capaces de captar mayor proporción de alumnos para los que el título en el que se matricularon y su primera opción coincidían, aumentando así el nivel de ajuste de las preferencias de los estudiantes a los estudios cursados. Para el conjunto del SUPE, las tasas de adecuación de los nuevos títulos son superiores en 7 pp a las del resto, y esta diferencia llega a ser de 10 puntos en las ramas de Ciencias y de Ciencias Sociales y Jurídicas.

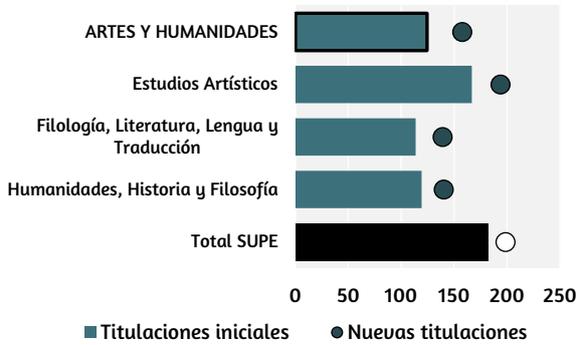
En suma, los indicadores de ajuste a la demanda muestran mejores resultados en las nuevas titulaciones que en las antiguas para una gran mayoría de familias de grados. Solo en tres de ellas no se logran mejoras en las tasas de preferencia, pero en la práctica totalidad el indicador es mucho mayor en las nuevas titulaciones. En la tasa de adecuación de los estudios cursados a los preferidos, las mejoras de las nuevas titulaciones se observan en 21 de las 26 familias de grados y, aunque son de intensidad moderada por lo general, en algunos casos superan los 10 puntos porcentuales, incluso los 20. Solo en contadas excepciones los indicadores de los nuevos títulos empeoran a los de los preexistentes y, por tanto, puede concluirse que el rediseño de la oferta de títulos ha conecado con el interés de los estudiantes en mayor medida que los títulos existentes.

<sup>29</sup> En general, los nuevos títulos han cubierto sus plazas en la misma medida que los anteriores, probablemente porque si se ofrece un número de plazas total similar al número de demandantes, estas se cubrirán. El SUPE cubre más del 90% de las plazas ocupadas y esta cifra es muy similar en todas las ramas, sin que se aprecien grandes diferencias entre títulos iniciales y nuevos, salvo quizás en una de las ramas, la de Ingeniería y Arquitectura, donde la adaptación de la oferta es más relevante, dada la evolución decreciente de la demanda que constatamos al principio. En ella la

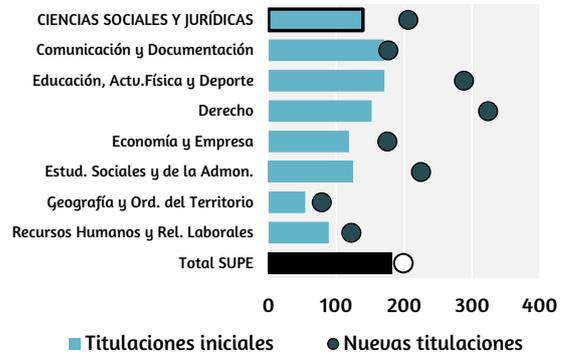
ocupación de las plazas de las nuevas titulaciones ha sido 6 pp superior a la de las titulaciones antiguas, lo que indica la capacidad de reconducir tendencias que puede estar teniendo la reforma de títulos. Por familias se aprecian mejoras en las tasas de ocupación de las plazas ofertadas en 18 de las 26 familias de grados consideradas. La más significativa en ingeniería civil y arquitectura, que pasa del 62% al 89%.

**Gráfico 5.14. Tasa de preferencia de las titulaciones de grado según periodo de implantación de la titulación. Curso 2020-2021. Universidades públicas presenciales**

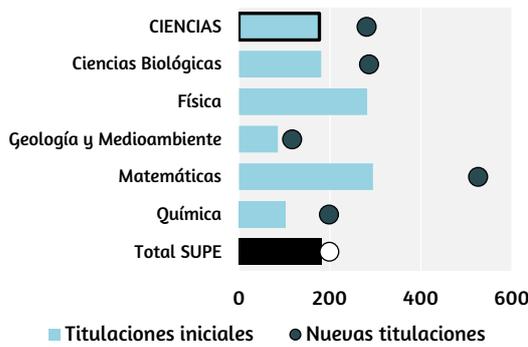
a) Artes y humanidades



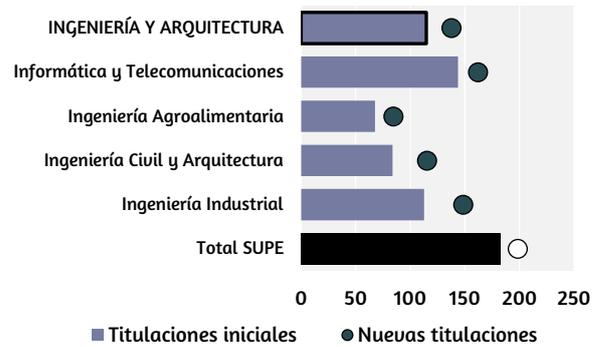
b) Ciencias sociales y jurídicas



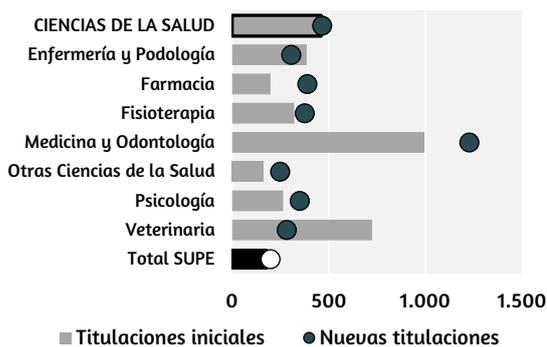
c) Ciencias



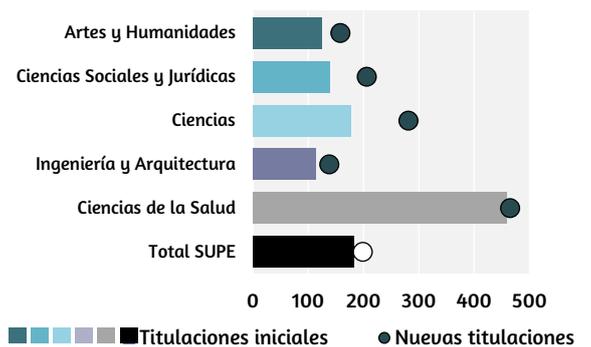
d) Ingeniería y arquitectura



e) Ciencias de la salud



f) Total por ramas

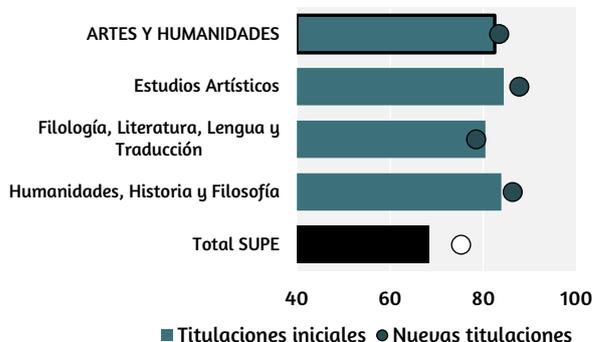


*Nota:* Se consideran titulaciones iniciales aquellas titulaciones de grado y doble grado con alumnado de nuevo ingreso antes del curso 2014-2015 y nuevas titulaciones aquellas que registran alumnado por primera vez en el curso 2014-2015 o después.

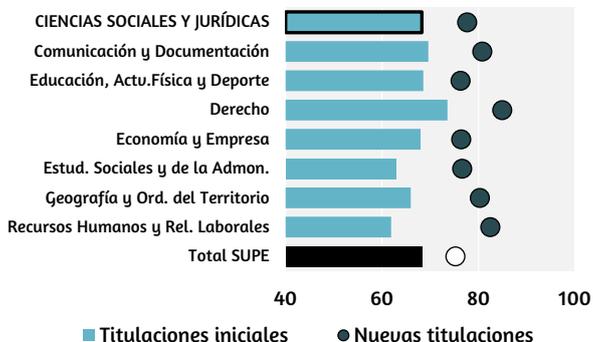
*Fuente:* Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

**Gráfico 5.15. Tasa de adecuación de las titulaciones de grado según el año de implantación de la titulación. Curso 2020-2021. Universidades públicas presenciales**

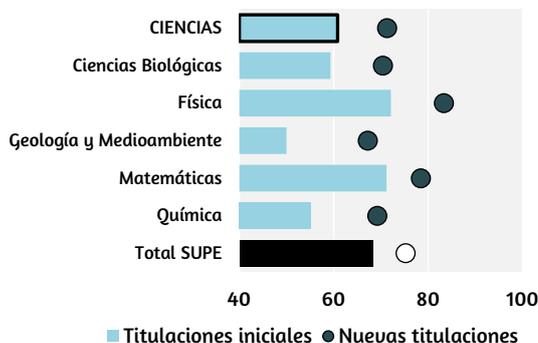
a) Artes y humanidades



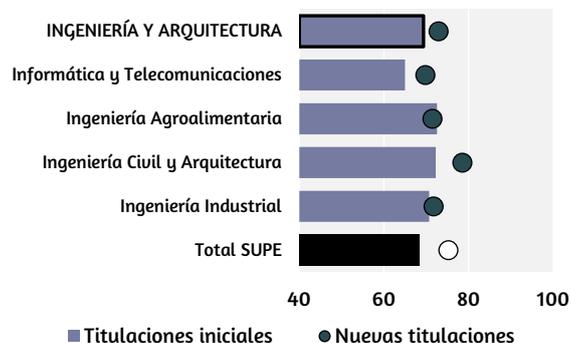
b) Ciencias sociales y jurídicas



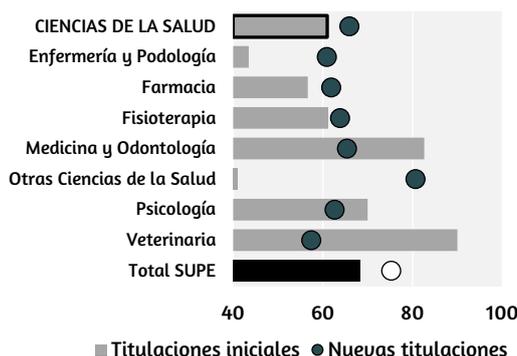
c) Ciencias



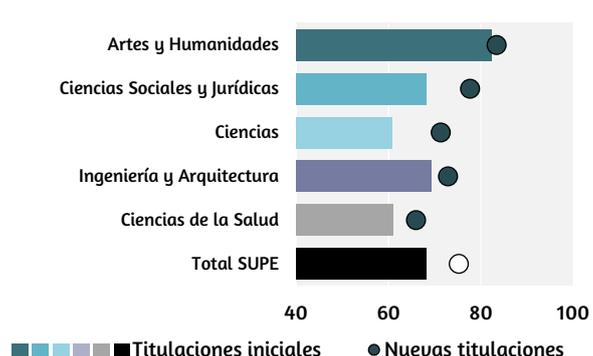
d) Ingeniería y arquitectura



e) Ciencias de la salud



f) Total por ramas



Nota: Se consideran titulaciones iniciales aquellas titulaciones de grado y doble grado con alumnado de nuevo ingreso antes del curso 2014-2015 y nuevas titulaciones aquellas que registran alumnado por primera vez en el curso 2014-2015 o después.

Fuente: Ministerio de Universidades (2021c) y elaboración propia.

## 5.4. LAS NUEVAS OFERTAS Y LAS SEÑALES DEL MERCADO DE TRABAJO

Está por responder la pregunta de si las nuevas ofertas de estudios atienden a las señales de empleabilidad de los graduados que emite el mercado de trabajo. Esta cuestión ha de abordarse de momento de manera aproximada, pues no existen datos de inserción de los graduados en los nuevos títulos para hacer la valoración con precisión. La última oleada del estudio de inserción laboral del Ministerio (Ministerio de Universidades 2019a) recoge información sobre la situación laboral en 2018 de los egresados en 2014, por lo que es imposible contar con información de los egresados de los títulos que estamos definiendo como nuevos, que son los creados a partir de esta fecha. Pero podemos evaluar en qué medida los nuevos títulos se han concentrado en aquellas ramas o familias que, de acuerdo con el último informe de inserción laboral, demostraron un mejor comportamiento de sus graduados frente al empleo, o no. De ese modo, podemos realizar una aproximación a si las nuevas titulaciones muestran alguna sintonía con las señales del mercado de trabajo.

La medición de esta cuestión se basa en dos indicadores ( $\delta$ ,  $\epsilon$ ) descritos: la tasa de afiliación en 2018 de los egresados en 2014, como indicador de cuántos titulados han encontrado empleo en un plazo de cuatro años; y el ajuste entre formación y empleo, medido por el porcentaje de egresados afiliados en grupos de cotización compatibles con una titulación universitaria, lo que nos aproxima a la calidad de ese empleo.

Los cuadrantes del gráfico 5.16 relacionan el porcentaje de nuevos títulos ofrecidos en cada rama con la tasa media de afiliación de la rama en 2018. El tamaño del círculo es proporcional al número de alumnos de nuevo ingreso en los nuevos títulos. Por el tamaño de los círculos, observamos que el mayor volumen de estudiantes de nuevo ingreso corresponde a Ingeniería y Arquitectura, y a Ciencias Sociales y Jurídicas. Y por la posición en el gráfico sabemos que la primera de estas ramas y la de Ciencias de la Salud tienen tasas de afiliación superiores a la media del sistema. En la rama de Ciencias de la Salud la intensidad de la nueva oferta es menor, lo que podría responder a una lógica de empleabilidad si se tiene en cuenta que sus tasas de afiliación son elevadas: la percepción de la necesidad de cambiar es menor desde esta perspectiva en dicha rama, y quizás por ello ha

ofrecido un porcentaje de nuevos títulos por debajo del promedio. Un razonamiento similar permitiría interpretar la posición de las ramas de Ciencias Jurídicas y Sociales, y más todavía en la de Artes y Humanidades, que con tasas de afiliación por debajo de la media del sistema, especialmente la primera, han ofrecido un porcentaje de nuevos títulos por encima del promedio o en el promedio. En este caso estaríamos ante un uso reformador de la nueva oferta que pretendería mejorar la empleabilidad de los egresados buscando nuevos títulos más demandados por el sistema. En cambio, en el tercer cuadrante se sitúa la rama de Ciencias que combina baja tasa de afiliación y baja tasa de cambio de las titulaciones, indicando una posición pasiva a las señales del mercado de trabajo. El caso de la rama de Ingeniería y Arquitectura parece indicar que, pese a sus buenos resultados en empleabilidad, responde a las importantes demandas de empleo de algunos de sus campos profesionales con una renovación significativa de su oferta de títulos para aprovechar las oportunidades.

El panel b del gráfico analiza la calidad del empleo mediante el porcentaje de afiliados en grupos de cotización compatibles con estudios universitarios, apreciándose una relación inversa entre el porcentaje de nuevos títulos ofrecidos y la calidad del empleo. Aquellas ramas en las que el desajuste es mayor, especialmente Ciencias Sociales y Jurídicas, pero también Artes y Humanidades, cambian más. Probablemente, cuando el porcentaje de graduados empleados en trabajos para los que no se requiere titulación universitaria es más alto, se busca mejorar el ajuste mediante la oferta de nuevos títulos. Los mensajes no son diferentes, por tanto, de los del panel a.

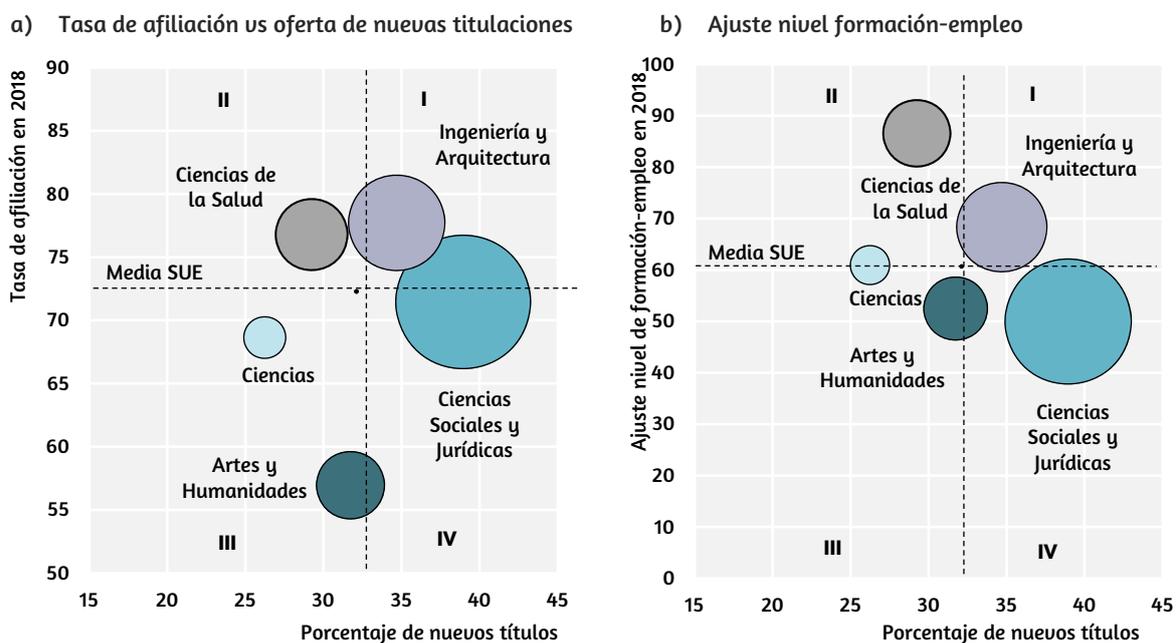
Estas impresiones por ramas de enseñanza suponen una aproximación demasiado gruesa al asunto que nos interesa, pues se agregan títulos que pueden ser muy diversos y dentro de las ramas venimos observando heterogeneidad. Por esta razón, el gráfico 5.17 ofrece los mismos indicadores por familias de grado. Por simplificar el análisis, el cuadrante II se correspondería con familias en las que, por tener una elevada empleabilidad se ha considerado innecesario incorporar una gran cantidad de nuevos títulos. Por su parte el cuadrante IV respondería al planteamiento de los nuevos títulos como mecanismo para corregir niveles bajos de empleabilidad mediante una amplia oferta de nuevos títulos más adaptados al mercado. El cuadrante I responde a una lógica

distinta, al ofrecer muchos títulos nuevos en familias de alta empleabilidad, las universidades estarían intentando atraer estudiante con una oferta amplia de nuevos títulos que vendrían con el marchamo de estar en familias muy empleables. Finalmente, en el cuadrante III se localizarían familias con baja empleabilidad en la que la oferta no se ha renovado, bien por una actitud pasiva de las instituciones, bien porque se ve difícil reconducir la situación al no dar con el tipo de nuevos títulos que pudieran hacerlo.

En el panel a del grafico se observa que las familias de grados, sobre todo si se ponderan por el número de alumnados captados, se concentran en los cuadrante primero y cuarto, lo que significa que la tendencia general es que en las que tienen más problemas de inserción de sus titulados la activación de nuevos grados es más intensa (cuadrante IV: Estudios artísticos, Ciencias de la comunicación y documentación, derecho, estudios

sociales y ciencias de la administración, física y psicología), y en las familias en las que los problemas son menores no por ello dejan de ser más activas en la creación de títulos que aprovechen los nuevos nichos de empleo y poder así mantener el atractivo de esta variable de mercado, la empleabilidad (cuadrante I). Son familias de grado en proceso de intenso de cambio pero bien posicionadas laboralmente, de informática, matemáticas, salud y economía y empresa. Las familias de grado con bajos indicadores de inserción y que, pese a ello, cambian claramente por debajo de la media son cinco (cuadrante III): filología, literatura y traducción; geografía y ordenación del territorio; biología; y geología y medio ambiente. El cuadrante II recoge a las familias que, con elevados niveles de empleabilidad, no han considerado necesario modificar significativamente su oferta de grados (Veterinaria, Medicina y Odontología, Química, entre otras).

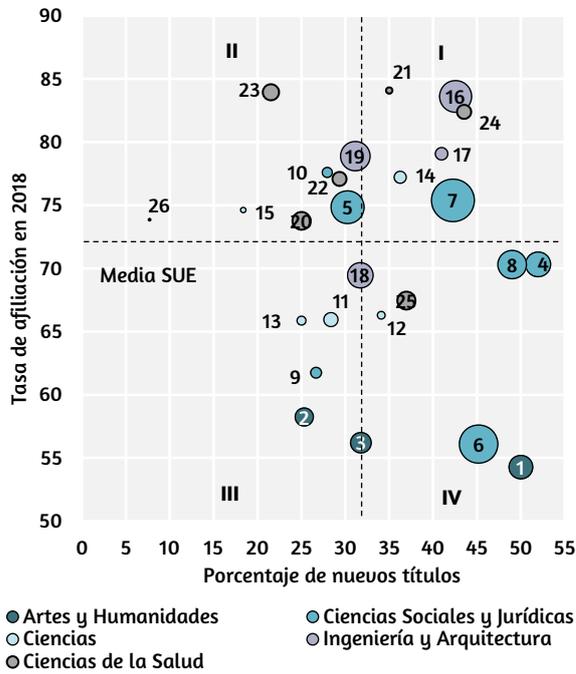
**Gráfico 5.16. Resultados de inserción laboral versus oferta de nuevo grados por ramas de enseñanza**



**Nota:**  
 Porcentaje nuevos títulos: porcentaje que representan los títulos implantados a partir del curso 2014-2015 sobre la oferta de títulos en el curso 2020-2021.  
 Tasa de afiliación a la Seguridad Social en 2018 de los egresados en el curso 2013-2014.  
 Ajuste formación-empleo en 2018: porcentaje de egresados en el curso 2013-2014 y afiliados a la Seguridad Social en 2018 que tiene un empleo en un grupo de cotización que requiere estudios universitarios.  
 El tamaño de las bolas representa el número de alumnos de nuevo ingreso en los nuevos títulos en el curso 2020-2021.  
 Fuente: Ministerio de Universidades (2019 y 2021c) y elaboración propia.

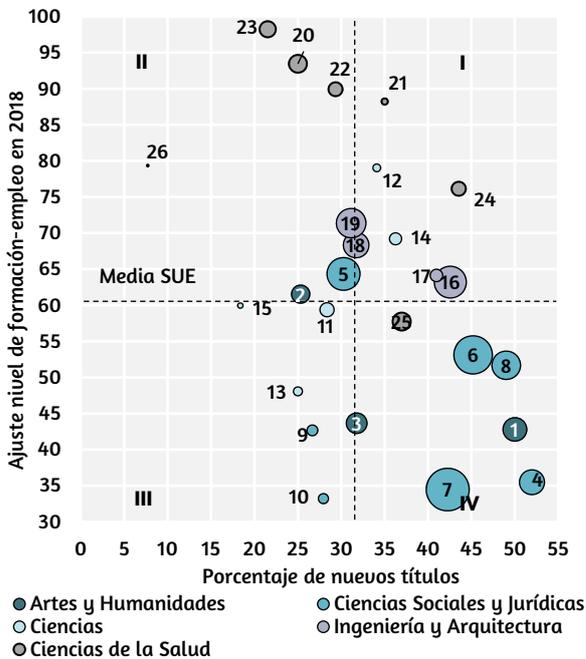
**Gráfico 5.17. Resultados de inserción laboral versus oferta de nuevo grados por familias de grado**

**a) Tasa de afiliación us oferta de nuevas titulaciones**



Familias de grado	
1	Estudios Artísticos
2	Filología, Literatura, Lengua y Traducción
3	Humanidades, Historia y Filosofía
4	Ciencias de la Comunicación y Documentación
5	Ciencias de la Educación, Actividad Física y Deporte
6	Derecho
7	Economía y Empresa
8	Estudios Sociales y Ciencias de la Administración
9	Geografía y Ordenación del Territorio
10	Recursos Humanos y Relaciones Laborales
11	Ciencias Biológicas
12	Física
13	Geología y Medioambiente
14	Matemáticas
15	Química
16	Informática y Telecomunicaciones
17	Ingeniería Agroalimentaria
18	Ingeniería Civil y Arquitectura
19	Ingeniería Industrial
20	Enfermería y Podología
21	Farmacia
22	Fisioterapia
23	Medicina y Odontología
24	Otras Ciencias de la Salud
25	Psicología
26	Veterinaria

**b) Ajuste nivel formación-empleo us oferta de nuevas titulaciones**



**Nota:**

Porcentaje nuevos títulos: porcentaje que representan los títulos implantados a partir del curso 2014-2015 sobre la oferta de títulos en el curso 2019-2020.

Tasa de afiliación a la Seguridad Social en 2018 de los egresados en el curso 2013-2014.

Ajuste formación-empleo en 2018: porcentaje de egresados en el curso 2013-2014 y afiliados a la Seguridad Social en 2018 que tiene un empleo en un grupo de cotización que requiere estudios universitarios.

El tamaño de las bolas representa el número de alumnos de nuevo ingreso en los nuevos títulos en el curso 2020-2021.

Fuente: Ministerio de Universidades (2019 y 2021c) y elaboración propia.

## 5.5. DETERMINANTES DE LOS CAMBIOS EN LA OFERTA DE TITULACIONES

Tras describir los cambios en la oferta de titulaciones desde distintas perspectivas, este apartado analiza los determinantes de la intensidad de los mismos a nivel de universidad para identificar si existen patrones de cambio estadísticamente significativos. En todos los casos se modeliza el comportamiento de los cambios en la oferta de titulaciones mediante un análisis de regresión multivariante, que permite contemplar el efecto simultáneo de diversas variables explicativas.

### *Variables consideradas y bancos de datos*

La variable a explicar es el indicador de intensidad de los cambios que hemos definido como  $(\alpha_i')$ , es decir, el porcentaje que representan los títulos nuevos en la oferta de cada universidad en el último año.

Se considerarán tres tipos de variables explicativas: en primer lugar, algunas que representan características institucionales de las universidades (titularidad, antigüedad, localización); un segundo grupo contempla rasgos de las universidades que pueden afectar a su agilidad, eficiencia y capacidad de adaptación de la oferta a los cambios en las necesidades (nivel de consolidación del profesorado, indicador de calidad o rendimiento de la universidad); el tercer grupo de determinantes contempla si las universidades reaccionan a señales que reciben del mercado de trabajo, referidas a la empleabilidad de sus graduados.

Las variables institucionales intentan captar circunstancias de las universidades sobre las que su margen de actuación es mínimo o nulo. Por tanto, son datos que las condicionan y pueden definir coordenadas relevantes para su funcionamiento e influir en sus decisiones, en particular las de crear o extinguir títulos. La modelización considera tres variables de este tipo: la titularidad pública o privada de la universidad, partiendo de la hipótesis de que el marco institucional y cultural de las públicas es más rígido; la fecha de creación de la institución, por considerar que las más recientes abordan los cambios en la oferta de manera diferente por estar todavía en fase de despliegue de la misma y estar menos condicionadas por sus estructuras. Distinguimos entre universidades antiguas (creadas antes de la Ley de Reforma Universitaria de 1983), de edad media (creadas ya en el

marco de la LRU o de leyes posteriores, entre 1983 y el año 2000) y universidades jóvenes (creadas en el siglo XXI); la localización de las universidades, por comunidades autónomas, porque los entornos socioeconómicos y laborales son muy diferentes y las políticas de financiación de las universidades son autonómicas, pudiendo esas circunstancias influir en las decisiones de las instituciones.

Las variables del segundo grupo son también, hasta cierto punto, estructurales, pero sobre ellas el margen de maniobra de las universidades no es nulo, a medio plazo. Se trata de rasgos de las universidades que cambian lentamente y pueden influir durante tiempo en la capacidad de reacción de las instituciones en muchos ámbitos, en particular en la intensidad de los cambios en su oferta formativa. Se considerará en este grupo una variable que mide la calidad y estabilidad del profesorado, para explorar si es un factor retardatario porque el profesorado más estable podría frenar los cambios en la oferta de grados o, por el contrario, impulsar las adaptaciones. También se incluye en este grupo un indicador de la calidad global de la universidad, basado en su capacidad de obtener resultados, para comprobar si las mejores universidades son más activas o no en la transformación de su oferta formativa; utilizaremos el índice de rendimiento que calcula U-Ranking, descrito en detalle en los capítulos anteriores.

El tercer grupo de variables tiene que ver con la atención que prestan las universidades a los desajustes que perciben en su oferta de estudios y cómo reaccionan ante los mismos. En los apartados 3 y 4 hemos contemplado dos desajustes distintos: los existentes entre las demandadas de los estudiantes y las ofertas de plazas, y los asociados a la baja empleabilidad de los graduados. El problema para introducir en los modelos los indicadores de los desajustes entre demanda y oferta de estudios es que los indicadores de preferencias de los estudiantes solo están disponibles para las universidades públicas, de modo que como queremos analizar a todas las instituciones y evitar una reducción drástica de la muestra, hemos tenido que renunciar a ellos. En cuanto a los indicadores de empleabilidad, se incluye la tasa de afiliación a la seguridad social de los graduados, tras realizar pruebas con el indicador de ajuste que no resultaron significativas estadísticamente.

Los datos utilizados en los ejercicios corresponden a las 69<sup>30</sup> de las 72 universidades incluidas en esta novena edición de U-Ranking, por emplearse su índice de rendimiento como una de las variables explicativas. El resto de las variables provienen de las fuentes descritas a lo largo de este capítulo.

### **Resultados: diferencias entre universidades**

El cuadro 5.6 muestra los resultados de las regresiones multivariantes para dos variables dependientes: el porcentaje de titulaciones nuevas sobre el total de titulaciones ofertadas en el curso 2020-2021, incluyendo los dobles grados (columnas 1 y 2); y el porcentaje de titulaciones de grado nuevas (excluidos los dobles grados) sobre el total de titulaciones de grado ofertadas para tal curso (columnas 3 y 4). Se consideran titulaciones nuevas las creadas a partir del curso 2013-2014, al ser este el primero para el que se dispone de información sobre la inserción laboral del alumnado. El análisis no comprende las nuevas titulaciones de doble grado por separado ya que, como se ha mostrado en apartados previos de este capítulo, son principalmente las universidades más consolidadas las que se acogen a esta modalidad de modificación de la oferta y ya se ha tenido en cuenta en la variación total de titulaciones.

Respecto a la primera variable analizada, las columnas 1 y 2 del cuadro 5.6 muestran los efectos de algunos determinantes cuando se prescinde y se controla por la comunidad autónoma, respectivamente. Los resultados más significativos son los siguientes:

- a) La titularidad privada tiene un efecto positivo notable sobre la intensidad de los cambios y estadísticamente significativo al 1%, y es más relevante que la que controla el efecto de la edad de la institución. Esta última variable muestra un efecto positivo y significativo cuando la universidad ha sido creada tras la LRU de 1983, es decir, cuando es de edad mediana, respecto a las que son antiguas. Esto podría deberse a que las universidades más consolidadas y poseen una amplia oferta, de modo que podrían no tener necesidad de mejorarla si esta ya es atractiva; pero también puede deberse a que cambian con más dificultad por la mayor rigidez de sus estructuras. Una vez se ha controlado el efecto de la titularidad, que la universidad

sea joven no parece ser relevante para explicar la proporción de titulaciones nuevas, posiblemente porque las 7 universidades que se clasifican en este grupo son todas de titularidad privada.

- b) La calidad de la universidad, recogida por el índice global de rendimiento de U-Ranking, es muy relevante para explicar la oferta de titulaciones nuevas, pues el efecto es significativo al 1%. Se interpreta como que las mejores universidades están más atentas a los resultados y a su entorno y reaccionan antes, cambiando más su oferta de estudios para mantener y mejorar su calidad docente e investigadora.
- c) Tanto el porcentaje de profesorado doctor como la tasa de afiliación a la seguridad social de los estudiantes de la universidad muestran un efecto negativo sobre la intensidad de los cambios, si bien el coeficiente de esta última es de mayor magnitud. Pero su significado es distinto: en el primer caso se interpreta que la estabilidad puede hacer más rígidas las estructuras y favorecer la inercia; en el segundo puede entenderse que cuanto peor es la inserción laboral de los egresados, medida como la tasa de afiliación, mayor es el riesgo para la universidad de no revisar sus políticas, y el ajuste de la oferta a través de las nuevas titulaciones ofertadas es una forma de reaccionar.
- d) Cuando en el segundo modelo se controla el efecto de la comunidad autónoma en la que se encuentra la universidad, sólo parecen mostrar efectos regionales significativos (respecto a Andalucía, tomada como comunidad de referencia) Castilla-La Mancha y la Comunidad Valenciana. En ambos casos la intensidad de los cambios es mayor que en la comunidad de referencia, aunque el signo difiere, siendo positivo en la primera y negativo en la última. No obstante, la bondad del ajuste del modelo no mejora al incluir las *dummies* regionales. Los resultados de las otras variables ya comentadas son robustos a la introducción de las *dummies* regionales, aunque la magnitud del efecto de la titularidad privada se modera mientras que el de la edad de la institución pierde su significatividad. También se intensifican los efectos de la inserción laboral y el porcentaje de

<sup>30</sup> Quedan fuera del análisis de regresión multivariante la Universidad Europea de Valencia, la Universidad

Internacional Valenciana y la Universidad Europea de Canarias por no contar con el dato de tasa de afiliación.

profesorado doctor, que permanecen significativos, aunque a un menor nivel.

Los resultados son muy similares si se considera como variable dependiente el peso de las ofertas de nuevos grados (excluyendo los dobles grados) sobre el total de grados ofertados por la universidad en el último curso (columnas 3 y 4). En este caso las variables regionales resultan significativas en bastantes casos y mejoran la

significatividad conjunta del modelo, según el  $R^2$  ajustado. Además, con esta variable dependiente la tasa de afiliación sólo resulta significativa, además de mostrar un efecto de mayor magnitud, cuando se controla por la comunidad autónoma. Por otro lado, el coeficiente de la titularidad privada es también algo mayor cuando consideramos sólo los nuevos grados, lo que puede estar reflejando que las universidades privadas se han acogido más a este tipo de modificación de la oferta mientras las públicas han apostado en mayor medida por las dobles titulaciones.

**Cuadro 5.6. Determinantes de la oferta de titulaciones: porcentaje de nuevas titulaciones sobre el total de titulaciones activas. 2020-2021**

		Todas las titulaciones		Titulaciones de grado	
		(1)	(2)	(3)	(4)
Ref: Pública	Privada	22,880 *** (5,041)	19,318 ** (7,556)	25,187 *** (4,865)	20,009 *** (6,625)
Ref: Andalucía	Aragón		-7,638 (5,182)		-0,028 (4,672)
	Principado de Asturias		-0,146 (4,434)		6,767 (3,614)
	Illes Balears		-9,431 (7,081)		2,416 (6,862)
	Canarias		0,893 (8,106)		9,819 (5,760)
	Cantabria		-2,821 (5,726)		-0,497 (4,898)
	Castilla y León		5,551 (6,643)		9,356 (5,991)
	Castilla-La Mancha		16,427 *** (5,105)		22,830 *** (4,182)
	Cataluña		3,542 (9,302)		14,020 (8,532)
	Comunidad Valenciana		-11,463 * (6,328)		-6,148 (5,738)
	Extremadura		1,998 (5,077)		9,571 ** (3,983)
	Galicia		4,457 (8,237)		6,954 (7,530)
	Comunidad de Madrid		8,760 (5,918)		13,740 ** (5,265)
	Región de Murcia		3,916 (7,982)		12,882 * (7,331)
	Comunidad Foral de Navarra		8,977 (11,442)		15,089 (10,807)
	País Vasco		-1,706 (10,229)		5,308 (7,916)
La Rioja		0,093 (13,487)		12,803 (12,519)	
Ref: Universidad antigua	Edad media	5,798 * (3,389)	5,809 (3,821)	6,483 * (3,334)	7,101 ** (3,458)
	Joven	4,665 (6,729)	11,201 (7,125)	5,296 (7,494)	11,206 (7,023)
	Índice Global	34,323 *** (6,966)	38,440 *** (12,904)	33,031 *** (7,295)	33,066 *** (10,915)
	Profesorado doctor (%)	-0,509 *** (0,163)	-0,562 ** (0,220)	-0,391 ** (0,173)	-0,415 * (0,214)
	Tasa de afiliación	-0,757 *** (0,228)	-0,789 ** (0,298)	-0,543 (0,326)	-0,867 ** (0,353)
	Constante	75,968 *** (24,071)	75,961 * (39,957)	44,724 (29,940)	62,550 (39,533)
	R <sup>2</sup>	0,583	0,691	0,595	0,730
	R <sup>2</sup> ajustado	0,543	0,543	0,556	0,600
	Log. Likelihood	-267,889	-257,597	-265,489	-251,562
	Observaciones	69	69	69	69

Nota: \*p<0,1; \*\*p<0,05; \*\*\*p<0,01. El cuadro ofrece los coeficientes estandarizados y los errores estándar robustos.

Fuente: Ministerio de Universidades (2019, 2021c, 2021f), Fundación BBVA-luie y elaboración propia

## 6. Conclusiones

U-Ranking tiene como objetivo generar clasificaciones y análisis de las universidades españolas a partir de conjuntos de información amplios que contemplan las principales dimensiones de sus actividades: docencia e investigación, innovación y desarrollo tecnológico. El proyecto genera dos rankings principales: U-Ranking, que mide el rendimiento de las universidades españolas y las ordena en función del mismo corrigiendo por el tamaño de las instituciones, y U-Ranking Volumen que mide los resultados teniendo en cuenta el tamaño. La metodología de U-Ranking está alineada con las recomendaciones de los informes internacionales sobre esta materia.

Agregar la información sobre los resultados de las universidades en distintos ámbitos presenta dificultades. No abordarlas y contemplar por separado los numerosos indicadores que se pueden contemplar no es una solución práctica, pues la mayoría de las personas interesadas en comparar universidades no desean enfrentarse a volúmenes grandes y complejos de información. Por esta razón, los estudiantes, profesores, investigadores, gestores universitarios o políticos, y medios de comunicación aprecian disponer de indicadores sintéticos. Los rankings —siempre que sean construidos con criterios adecuados y métricas explícitas— son útiles para ese propósito porque condensan los resultados de las universidades en diversos ámbitos, reduciendo el esfuerzo de recogida y análisis de la información que, en otro caso, necesitan hacer los usuarios.

Los índices U-Ranking permiten analizar los resultados docentes, y de investigación e innovación y desarrollo tecnológico, de todas las universidades públicas españolas (48) y las 24 privadas que ofrecen la información necesaria para ser adecuadamente comparadas. En el futuro se incorporaron las demás universidades privadas en la medida en que la información sobre las mismas sea similar a la que ofrecen las 72 universidades ahora contempladas.

Los rankings elaborados han sido construidos a partir de 20 variables que tienen en cuenta: (i) las

distintas misiones de las universidades (la docencia, y la investigación, innovación y desarrollo tecnológico); (ii) la existencia de diferencias en los resultados de una universidad en las distintas áreas de estudio; y (iii) la importancia de contemplar las preferencias de los usuarios de los servicios universitarios a la hora de construir algunos rankings. El proyecto genera dos rankings generales de las universidades —de volumen de resultados (U-Ranking Volumen) y de rendimiento (U-Ranking)— y cuatro rankings parciales (U-Ranking Dimensiones): de docencia, y de investigación, innovación y desarrollo tecnológico, tanto en términos de volumen como de rendimiento. Estos seis perfiles de cada una de las universidades pueden ser de interés para evaluarlas desde distintas perspectivas, pues las imágenes de una universidad que proyecta cada ranking no son las mismas en todas ellas. Corresponde a los usuarios de la información —responsables universitarios, políticos, investigadores, estudiantes, analistas, etc.— considerar cuales de esas imágenes son las más relevantes para sus necesidades o intereses.

Los principales resultados del análisis de la edición 2021 de U-Ranking, son los siguientes:

1. Los indicadores sintéticos de los que se derivan los rankings permiten apreciar que las diferencias en rendimiento entre universidades son relevantes: el nivel del indicador en aquellas con mejores resultados triplica al de las de menor rendimiento.
2. Las diferencias entre universidades en volumen de resultados son mucho mayores, pues se ven influidos, además de por el rendimiento, por el muy distinto tamaño de las universidades.
3. Las universidades públicas lideran el Sistema Universitario Español. Las universidades Pompeu Fabra, Carlos III, Autónoma de Barcelona y las Politécnicas de Catalunya y València, encabezan U-Ranking 2021. Por primera vez en las distintas ediciones, la Pompeu Fabra comparte la primera posición

que antes ocupaba en solitario, y lo hace con la Universidad Carlos III de Madrid y la Politécnica de Catalunya. Les siguen la U. Autónoma de Barcelona y La U. Politécnica de Valencia. Las primeras universidades privadas, Navarra y Deusto, aparece en el puesto 3, compartiendo posición con la U. Autónoma de Madrid, U. de Cantabria, U. de Barcelona, U. Politécnica de Madrid y U. Rovira i Virgili.

4. El liderazgo de algunas de estas universidades es especialmente destacado en las actividades de investigación e innovación. Más concretamente, la Universitat Pompeu Fabra encabeza el ranking de investigación e innovación, seguida por la U. Autònoma de Barcelona, U. Politècnica de Catalunya, U. Carlos III de Madrid, U. de Barcelona, y U. Rovira y Virgili. En paralelo, un grupo de 8 universidades, entre las que destaca la presencia de 5 privadas, encabezan el ranking de docencia: U. Carlos III, U. de Navarra, U. Europea de Madrid, U. Internacional de La Rioja, U. Nebrija, U. Politécnicas de Catalunya y Valencia y U. Ramon Llull.
5. Existe un grupo de universidades —formado por instituciones con perfiles muy variados, entre las que predominan las de dimensión más bien grande— que ocupan las posiciones destacadas desde la perspectiva del volumen de resultados y también en términos de rendimiento. La mayoría de ellas aparecen en el top 500 universidades que incluyen los rankings internacionales más conocidos, como los de Shanghái, THE y QS. U-Ranking confirma que las universidades españolas que aparecen en los rankings internacionales generan mayor volumen de resultados y son más productivas. Las reiteradas señales de calidad que emiten estas instituciones permiten identificarlas como las universidades españolas excelentes, una conclusión que se repite con de distintos criterios de clasificación. En consecuencia, una apuesta por mejorar el posicionamiento internacional de las universidades españolas debería centrarse en dichas instituciones.
6. Respecto a las universidades privadas, se constata la elevada especialización de las mismas en la dimensión docente y su notable desempeño en esa actividad: su rendimiento docente medio supera en 11 puntos porcentuales el promedio de las públicas y 5 de las 8 universidades con mayor rendimiento docente son privadas. Para evaluar en su justa medida este resultado es importante tener en cuenta que las universidades privadas incorporadas al ranking tienen mejores indicadores que la mayoría de las privadas no incluidas por sus carencias informativas, a la vista de los valores de las variables de estas últimas que sí están disponibles. Así pues, el nivel medio de resultados docentes de las privadas podría ser menor si se incluyeran todas las universidades de esta titularidad.
7. La especialización docente de las universidades privadas tiene su contrapartida en una peor posición relativa de las mismas respecto al sistema público en rendimiento investigador que es 47 puntos porcentuales inferior al de las públicas. Hay que esperar hasta el sexto escalón del ranking de investigación e innovación para encontrar a la primera universidad privada (Deusto). Las universidades públicas presentan mayores niveles de rendimiento en las actividades de investigación e innovación.
8. Algunas iniciativas internacionales muy conocidas —como el Ranking de Shanghái o el del Times Higher Education (THE)— han aumentado la visibilidad de las clasificaciones de universidades y la demanda social de dichas ordenaciones. Pero estos rankings ponen el énfasis en los indicadores de investigación y en la formación de prestigio internacional, con frecuencia de posgrado, dejando fuera la mayor parte de la actividad de nuestro sistema universitario, centrado en docencia de grado y que no compite en las ligas mundiales. La orientación hacia los indicadores de investigación también es característica de otros rankings nacionales, elaborados con garantías de calidad pero que atienden a indicadores demasiado parciales de las actividades de las universidades. Nuestros resultados ponen de manifiesto la importancia de combinar medidas de rendimiento investigador con las de rendimiento docente. Utilizar la primera como *proxy* de la segunda ofrece una visión muy sesgada de la realidad porque la correlación entre ambas medidas es baja. La incorporación de las universidades privadas diluye más la relación entre ambas dimensiones debido a que estas instituciones combinan fortaleza docente y debilidad investigadora en muchos casos, confirmando la necesidad de reconocer la

heterogeneidad del sistema universitario español.

9. Las diferencias de resultados de las universidades se aprecian también a nivel regional. Cataluña -cuyo sistema es claramente líder-, Cantabria, Comunidad Foral de Navarra, Comunitat Valenciana, La Rioja y Madrid, cuentan con sistemas universitarios más productivos, con niveles medios de rendimiento superiores al promedio de España que marca la Comunidad de Galicia. Las diferencias de rendimiento entre los Sistemas Universitarios Regionales son grandes: 40 puntos porcentuales entre la comunidad autónoma con mejor y peor resultado. En la edición de 2021 se constata una ruptura del proceso de convergencia que se había apreciado en ediciones anteriores.

La principal novedad de este informe de U-Ranking 2021, más allá de las mejoras en la información disponible y la actualización de la misma, ha consistido en analizar la evolución del mapa de títulos del sistema universitario, la creación de nuevos grados y dobles grados y la desaparición de otros, así como la adaptación de la nueva oferta a las demandas de las familias y el mercado de trabajo.

Las preguntas que buscábamos responder con el análisis de la evolución de la oferta de grados eran varias. La primera se refería a la velocidad de los cambios que se están produciendo, pues de ella depende la capacidad de respuesta de las universidades a los desajustes apreciados entre la oferta y la demanda de estudios. La segunda hacía referencia a cómo se producen los cambios, es decir, cuáles son los instrumentos que las universidades utilizan para adaptarse y con qué intensidad se usan. La tercera se refería a los objetivos de los cambios, en particular, a si los mismos reflejan intención de mejorar el ajuste de la oferta con la demanda de estudios y con las oportunidades del mercado de trabajo de los titulados.

El análisis realizado muestra que la transformación acumulada a lo largo de la última década en el mapa de titulaciones es importante, combinándose dos vectores de cambio diferentes: por un lado, el despliegue de las nuevas titulaciones de las jóvenes universidades privadas y, por otro, el proceso de renovación de las ofertas de las universidades ya consolidadas. Tanto en uno como en otro caso, todas las ofertas que son nuevas para una universidad no tienen por qué serlo para

el sistema. Es importante distinguir ambas cosas y advertir que el análisis contempla todas aquellas ofertas que una universidad ofrece por primera vez en la última década, evaluando también qué parte de las mismas son innovadoras en el conjunto del SUE.

Junto al importante crecimiento del total número de grados, un rasgo común a muchas nuevas titulaciones es que son más pequeñas que las ya existentes, al menos por el momento. Así pues, el porcentaje que representan las nuevas titulaciones en el total de grados es bastante mayor que el que representan los alumnos que ingresan en las mismas en el total de estudiantes que acceden por primera vez a las universidades. Esto significa que la oferta se está haciendo cada vez más diferenciada, desde varios puntos de vista: más instituciones ofrecen títulos y cada universidad ofrece más grados. El resultado, en un contexto de matrícula decreciente, es que las cuotas de mercado de las distintas ofertas tienden a decrecer, y el tamaño de las titulaciones tiende a ser más pequeño.

En este marco general, algunos resultados relevantes del análisis que incorpora la novena edición de U-Ranking son los siguientes:

1. En la última década, el número de titulaciones creadas asciende a 1.760 nuevos títulos, de los cuales un 43,9% son dobles grados y un 56,1% nuevos grados. Entre los cursos 2010-2011 y 2020-2021 se han extinguido 629 grados ya existentes, por lo que el crecimiento neto de las titulaciones en ese periodo ha sido de 1.131, un 44%. Como resultado de este proceso de creación y destrucción de grados, de los ofrecidos en el curso 2020-2021 un 40,9% son nuevos.
2. Las universidades privadas expanden los grados a un ritmo muy superior a las públicas, al ser las de esta titularidad las que más están desplegando su oferta todavía. Las privadas, y en general las de creación reciente, recurren más a la creación de nuevos títulos. Las públicas, y en general las que cuentan con ofertas amplias, hacen más re combinaciones de las mismas mediante dobles grados. En ambos tipos de universidades la extinción de títulos es escasa, y por cada tres nuevos creados solo desaparece uno.
3. El crecimiento de titulaciones está cerca del 40% en cuatro de las cinco ramas de

conocimiento -Ciencias, Ciencias de la Salud, Artes y Humanidades, e Ingenierías y Arquitectura-, pero supera el 60% en la de Ciencias Sociales y Jurídicas. Las diferencias son mucho más notables entre las 26 familias de titulaciones en las que se agrupan los grados, en las que las tasas de crecimiento van desde más del 100% (por ejemplo, estudios artísticos y estudios sociales y ciencias de la administración) a apenas el 10% (por ejemplo, geografía y ordenación del territorio).

4. En todas las ramas del conocimiento hay ejemplos de transformaciones de la oferta de grados especialmente intensas, profundísimas. En ciertos casos son reflejo de los cambios recientes en muchos campos científicos y profesionales —no solo los tecnológicos— asociados al impacto de las nuevas tecnologías y la digitalización. Por la intensidad de los cambios destacan tres familias de la rama de Ciencias Sociales (estudios sociales y de la administración, derecho, y economía y empresa), una familia de la rama de Artes y Humanidades (estudios artísticos), dos familias de Ciencias (física y matemáticas), dos de la rama de Ingeniería y arquitectura (informática y telecomunicaciones, e ingeniería industrial) y dos familias de Ciencias de la Salud (farmacia y psicología). Entre las que menos revisan su oferta destacan las familias de geografía y ordenación del territorio, y la de ingeniería civil y arquitectura.
5. En estos campos en los que el dinamismo de la oferta es mayor se concentran buena parte de las más de 190 titulaciones que son nuevas desde la perspectiva del conjunto del SUE y no solo de una determinada universidad. Los títulos innovadores del SUE son ofertados en proporciones bastante similares por universidades públicas (56%) y privadas (44% restante). Las ofertas innovadoras se concentran mayoritariamente (dos tercios del total) en Madrid y Cataluña.
6. Las diferencias entre universidades en cuanto a la intensidad de los cambios en sus ofertas son porcentualmente muy grandes, y no dependen del tamaño de la universidad sino de un conjunto de circunstancias y características de las instituciones. Teniéndolas en cuenta simultáneamente mediante el análisis de determinantes realizado, los porcentajes de nuevas titulaciones en la oferta actual de cada universidad son mayores en las universidades privadas que en las públicas. También son mayores en las universidades que tienen menos personal estable (doctores). Las universidades que alcanzan mejores posiciones en U-Ranking están en general más atentas a sus resultados, y también son más activas en la adaptación de sus grados. Y las que padecen más problemas de empleabilidad de sus titulados crean más titulaciones, probablemente porque ampliar y renovar su oferta es útil para mejorar en ese sentido.
7. Al mismo tiempo que se expandían las titulaciones, el alumnado de nuevo ingreso iba a la baja en la década analizada, por razones demográficas. Ello ha condicionado el despliegue de la nueva oferta y reforzado la competencia por los estudiantes, con resultados muy distintos para las públicas -que en la mayoría de los casos y en conjunto pierden estudiantes y cuota de mercado- y las privadas, que crecen nítidamente en ambos sentidos. Las universidades privadas se están reforzando y sus nuevas titulaciones juegan un papel en esa competencia, en buena medida porque dichas instituciones están en fase de desplegar su oferta.
8. Esa ventaja de las privadas se repite en las distintas ramas y familias, aunque con diferente intensidad en cada una. En algunas familias las matrículas aumentan a pesar del contexto de retroceso del alumnado, aunque en general el número de nuevos estudiantes decrece. Pero en las universidades públicas solo aumenta la matrícula de nuevo ingreso en cinco familias, mientras en las privadas las variaciones son positivas en 21 de las 26.
9. Pese a las dificultades señaladas, las universidades públicas siguen ocupándose de la formación de la mayoría de los estudiantes que llegan al SUE, algo que también sucede entre los alumnos que ingresan a través de las nuevas ofertas: un 56,4% estudian en centros públicos y un 43,6% en centros privados. Pero este porcentaje de las privadas en las nuevas ofertas es mucho mayor que el que representa su alumnado en el conjunto de las titulaciones de grado (17%). La explicación es doble: por un lado, las privadas están creando más nuevas titulaciones; por otro, las nuevas titulaciones están reforzando su posición competitiva para atraer estudiantes. Si observamos el reparto de los

- estudiantes que ingresan en las nuevas titulaciones de las distintas familias de grados, las universidades públicas son líderes en 14 familias y las privadas lideran 12 de las 26 familias.
10. La mayor información disponible sobre las preferencias de los estudiantes que acceden a las universidades públicas permite conocer, solo en su caso, si las nuevas ofertas se adecuan mejor que las antiguas a la demanda de los estudiantes. La respuesta a esa pregunta es claramente afirmativa, en dos sentidos: se trata de estudios que los alumnos identifican más como preferidos en primer lugar, en relación con el número de plazas, que los antiguos; además, con las plazas que se ofertan -con frecuencia limitadas, pues el tamaño medio de las nuevas titulaciones solo alcanza a la tercera parte de las antiguas- consiguen que porcentajes más altos de los matriculados estudien lo que más desean. Ambas cosas suceden de manera generalizada para las distintas ramas y familias de grado.
  11. La sintonía de las nuevas ofertas con las señales sobre empleo y ajuste del mismo a la formación universitaria que lanza el mercado de trabajo es perceptible. La intensidad con la que se crean nuevos grados en las diferentes familias de grado parece atender a la empleabilidad. En general, los campos en los que los nuevos títulos crecen están más necesitados de mejorar su ocupación y conseguir empleos de más calidad (derecho, ciencias sociales, estudios artísticos), mientras que aquellos en los que las titulaciones crecen menos ya están mejor posicionados con las titulaciones precedentes (medicina). Un tercer grupo de familias crece mucho pese a estar bien en empleabilidad, porque son campos en rápida expansión (informática, matemáticas) y sus graduados muy demandados. Por último, un cuarto grupo lo forman familias de grados con baja empleabilidad y escasa reacción (filologías o biología), posiblemente porque no consiguen detectar oportunidades de mejora laboral mediante cambios en la oferta formativa.

## Anexo 1: Glosario de indicadores

### Anexo 1. Glosario de indicadores y fuentes estadísticas U-Ranking 2021

Dimensión	Ámbito	Indicador y definición	Fuente	Periodo	Nivel
Docencia	Recursos	<b>Profesor por cada cien alumnos:</b> Personal docente e investigador de los centros propios en equivalentes a tiempo completo relativizado por cada 100 alumnos matriculados en los centros propios en estudios de 1er y 2º ciclo, grado y máster oficial en equivalente a tiempo completo y de doctorado	SIIU	2013-14 a 2018-19	Rama de enseñanza
		<b>Presupuesto por alumno:</b> Ingresos liquidados de la universidad relativizado por los alumnos matriculados en los centros propios en estudios de 1er y 2º ciclo, grado y máster oficial en equivalente a tiempo completo y de doctorado	SIIU SABI WEB	2013-2018	Universidad
		<b>% profesores doctores:</b> Profesores doctores de los centros propios en equivalentes a tiempo completo sobre el total del personal docente e investigador de los centros propios en equivalente a tiempo completo	SIIU	2013-14 a 2018-19	Rama de enseñanza
	Producción	<b>Tasa de éxito en estudios de grado:</b> Número de créditos superados por los estudiantes de grado matriculados en un curso relativizado por el número total de créditos presentados a examen en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos)	SIIU	2013-14 a 2018-19	Rama de enseñanza
		<b>Tasa de evaluación en estudios de grado:</b> Número de créditos evaluados por los estudiantes de grado matriculados en un curso relativizado por el número total de créditos matriculados en dicho curso académico (los créditos reconocidos y transferidos no están incluidos)	SIIU	2013-14 a 2018-19	Rama de enseñanza
		<b>Tasa de abandono global en estudios de grado:</b> suma de las tasas de abandono del grado en primer, segundo y tercer año.	SIIU	2010-11 a 2014-15	Rama de enseñanza
	Calidad	<b>% de estudiantes de postgrado:</b> Alumnos matriculados en los centros propios en estudios de máster oficial en equivalente a tiempo completo sobre el total de alumnos matriculados en los centros propios en estudios de 1er y 2º ciclo, grado y máster oficial en equivalente a tiempo completo	SIIU	2013-14 a 2018-19	Rama de enseñanza
		<b>Notas de corte:</b> Nota de admisión a una titulación en un centro del último estudiante que ha sido admitido en el proceso de preinscripción por el cupo general	SIIU	2020-21	Rama de enseñanza
	Internacionalización	<b>% de alumnos extranjeros:</b> Alumnos no españoles de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial respecto al total de alumnos de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial	SIIU	2013-14 a 2018-19	Rama de enseñanza
		<b>% de alumnos en programas de movilidad internacional:</b> alumnos de grado y máster oficial que salen del SUE con destino a una universidad extranjera a través de un programa de movilidad respecto al total de alumnos de 1er y 2º ciclo y grado y máster oficial	SIIU	2013-14 a 2018-19	Rama de enseñanza

## Anexo 1. Glosario de indicadores y fuentes estadísticas U-Ranking 2021 (cont.)

Dimensión	Ámbito	Indicador y definición	Fuente	Periodo	Nivel
Investigación	Recursos	<b>Recursos públicos competitivos por profesor doctor:</b> Recursos públicos competitivos para proyectos de investigación no dirigida, incluyendo tanto proyectos como acciones complementarias y fondos FEDER sobre el total de profesores doctores equivalentes a tiempo completo	Agencia Estatal de Investigación SIIU	2014 a 2019	Rama de enseñanza
		<b>Contratos de personal doctor, becas de investigación y apoyo técnico sobre el presupuesto total:</b> Recursos competitivos obtenidos para contratos FPI, Juan de la Cierua, Ramón y Cajal y Técnicos de Apoyo sobre el total de ingresos liquidados	Agencia Estatal de Investigación SIIU SABI WEB	2014 a 2019	Rama de enseñanza
	Producción	<b>Documentos citables con referencia ISI por profesor doctor:</b> Documentos con referencia ISI publicados por profesor doctor equivalente a tiempo completo	IUNE (Thomson Reuters) SIIU	2014 a 2019	Rama de enseñanza
		<b>Número de patentes por cada cien profesores doctores:</b> Número de patentes nacionales concedidas a cada universidad española por la Oficina Española de Patentes y Marcas por cada cien profesores doctores equivalentes a tiempo completo	IUNE (INVENES) SIIU	2014 a 2019	Universidad
		<b>Tesis doctorales leídas por cada cien profesores doctores:</b> Tesis doctorales leídas por cada 100 profesores doctores equivalentes a tiempo completo	SIIU	2014 a 2019	Rama de enseñanza
	Calidad	<b>Factor medio de impacto:</b> Factor de impacto medio de las publicaciones para las cuales hay un autor afiliado a la institución	IUNE (Thomson Reuters)	2014 a 2019	Rama de enseñanza
		<b>% de publicaciones en el primer cuartil:</b> Publicaciones correspondientes a revistas situadas en el primer cuartil de relevancia dentro de la clasificación por áreas de Thomson Reuters sobre el total de publicaciones pertenecientes a dicha área	IUNE (Thomson Reuters)	2014 a 2019	Rama de enseñanza
		<b>Citas por documento:</b> citas recibidas por cada documento desde el momento de su publicación hasta la fecha de recogida de datos	IUNE (Thomson Reuters)	2014 a 2019	Rama de enseñanza
	Internacionalización	<b>Fondos de investigación europeos H2020 por profesor doctor:</b> Financiación recibida por la universidad procedente de fondos de investigación de la UE (programa H2020) por cada cien profesores doctores en equivalente a tiempo completo	Comisión Europea (H2020 Dashboard)	2014 a 2019	Universidad
		<b>% de publicaciones en coautorías internacionales:</b> Publicaciones para las cuales existe un coautor afiliado a una institución extranjera sobre el total de publicaciones	IUNE (Thomson Reuters)	2014 a 2019	Rama de enseñanza

## Anexo 2: Siglas utilizadas para identificar a cada universidad

Siglas	Universidad	Tipo
ABATOLIBA	Universitat Abat Oliba CEU	Privada
COMILLAS	Universidad Pontificia Comillas	Privada
IE	IE Universidad	Privada
UA	Universidad de Alicante	Pública
UAB	Universitat Autònoma de Barcelona	Pública
UAH	Universidad de Alcalá	Pública
UAL	Universidad de Almería	Pública
UAM	Universidad Autónoma de Madrid	Pública
UANE	Universidad Nebrija	Privada
UAX	Universidad Alfonso X El Sabio	Privada
UB	Universitat de Barcelona	Pública
UBU	Universidad de Burgos	Pública
UC3M	Universidad Carlos III de Madrid	Pública
UCA	Universidad de Cádiz	Pública
UCAM	Universidad Católica San Antonio	Privada
UCEU	Universidad San Pablo-CEU	Privada
UCH	Universidad Cardenal Herrera-CEU	Privada
UCJC	Universidad Camilo José Cela	Privada
UCLM	Universidad de Castilla-La Mancha	Pública
UCM	Universidad Complutense de Madrid	Pública
UCO	Universidad de Córdoba	Pública
UCV	Universidad Católica de Valencia San Vicente Mártir	Privada
UDC	Universidade da Coruña	Pública
UDE	Universidad de Deusto	Privada
UDG	Universitat de Girona	Pública
UDIMA	Universidad A Distancia de Madrid	Privada
UDL	Universitat de Lleida	Pública
UEC	Universidad Europea de Canarias	Privada
UEM	Universidad Europea de Madrid	Privada
UEV	Universidad Europea de Valencia	Privada
UGR	Universidad de Granada	Pública
UHU	Universidad de Huelva	Pública
UIB	Universitat de les Illes Balears	Pública
UIC	Universitat Internacional de Catalunya	Privada
UIIC	Universidad Internacional Isabel I de Castilla	Privada
UJAEN	Universidad de Jaén	Pública
UJI	Universitat Jaume I de Castellón	Pública
ULL	Universidad de La Laguna	Pública
ULPGC	Universidad de Las Palmas de Gran Canaria	Pública
UM	Universidad de Murcia	Pública
UMA	Universidad de Málaga	Pública
UMH	Universidad Miguel Hernández de Elche	Pública
UMON	Mondragón Unibertsitatea	Privada
UN	Universidad de Navarra	Privada
UNED	Universidad Nacional de Educación a Distancia	Pública
UNEX	Universidad de Extremadura	Pública
UNICAN	Universidad de Cantabria	Pública
UNILEON	Universidad de León	Pública
UNIOVI	Universidad de Oviedo	Pública
UNIRIOJA	Universidad de La Rioja	Pública
UNIR	Universidad Internacional de La Rioja	Privada
UNIZAR	Universidad de Zaragoza	Pública
UOC	Universitat Oberta de Catalunya	Privada
UPC	Universitat Politècnica de Catalunya	Pública
UPCT	Universidad Politécnica de Cartagena	Pública
UPF	Universitat Pompeu Fabra	Pública
UPM	Universidad Politécnica de Madrid	Pública
UPNA	Universidad Pública de Navarra	Pública
UPO	Universidad Pablo de Olavide	Pública
UPV	Universitat Politècnica de València	Pública
UPV-EHU	Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	Pública
URJC	Universidad Rey Juan Carlos	Pública
URLL	Universitat Ramon Llull	Privada
URV	Universitat Rovira i Virgili	Pública
US	Universidad de Sevilla	Pública
USAL	Universidad de Salamanca	Pública
USC	Universidade de Santiago de Compostela	Pública
UV	Universitat de València	Pública
UVA	Universidad de Valladolid	Pública
UVIC-UCC	Universitat de Vic-Universitat Central de Catalunya	Privada
UVIÇO	Universidade de Vigo	Pública
VIU	Universidad Internacional Valenciana	Privada

## Anexo 3: Panel de indicadores de las universidades

1. IE Universidad
2. Mondragon Unibertsitatea
3. Universidad A Distancia de Madrid
4. Universidad Alfonso X El Sabio
5. Universidad Autónoma de Madrid
6. Universidad Camilo José Cela
7. Universidad Cardenal Herrera-CEU
8. Universidad Carlos III de Madrid
9. Universidad Católica de Valencia S. Vicente Mártir
10. Universidad Católica San Antonio
11. Universidad Complutense de Madrid
12. Universidad de Alcalá
13. Universidad de Alicante
14. Universidad de Almería
15. Universidad de Burgos
16. Universidad de Cádiz
17. Universidad de Cantabria
18. Universidad de Castilla-La Mancha
19. Universidad de Córdoba
20. Universidad de Deusto
21. Universidad de Extremadura
22. Universidad de Granada
23. Universidad de Huelva
24. Universidad de Jaén
25. Universidad de La Laguna
26. Universidad de La Rioja
27. U. de Las Palmas de Gran Canaria
28. Universidad de León
29. Universidad de Málaga
30. Universidad de Murcia
31. Universidad de Navarra
32. Universidad de Oviedo
33. Universidad de Salamanca
34. Universidad de Sevilla
35. Universidad de Valladolid
36. Universidad de Zaragoza
37. Universidad del País Vasco
38. Universidad Europea de Canarias
39. Universidad Europea de Madrid
40. Universidad Europea de Valencia
41. Universidad Internacional de La Rioja
42. U. Internacional Isabel I de Castilla
43. Universidad Internacional Valenciana
44. U. Miguel Hernández de Elche
45. UNED
46. Universidad Nebrija
47. Universidad Pablo de Olavide
48. Universidad Politécnica de Cartagena
49. Universidad Politécnica de Madrid
50. Universidad Pontificia Comillas
51. Universidad Pública de Navarra
52. Universidad Rey Juan Carlos
53. Universidad San Pablo-CEU
54. Universidade da Coruña
55. U. de Santiago de Compostela
56. Universidade de Vigo
57. Universitat Abat Oliba CEU
58. Universitat Autònoma de Barcelona
59. Universitat de Barcelona
60. Universitat de Girona
61. Universitat de les Illes Balears
62. Universitat de Lleida
63. Universitat de València
64. Universitat de Vic-Universitat Central de Catalunya
65. Universitat Internacional de Catalunya
66. Universitat Jaume I de Castellón
67. Universitat Oberta de Catalunya
68. Universitat Politècnica de Catalunya
69. Universitat Politècnica de València
70. Universitat Pompeu Fabra
71. Universitat Ramon Llull
72. Universitat Rovira i Virgili

Año de fundación: 1997

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 1.784

Máster: 2.648

Doctorado: 61

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 27 (18+9)

Máster: 22

Doctorado: 1

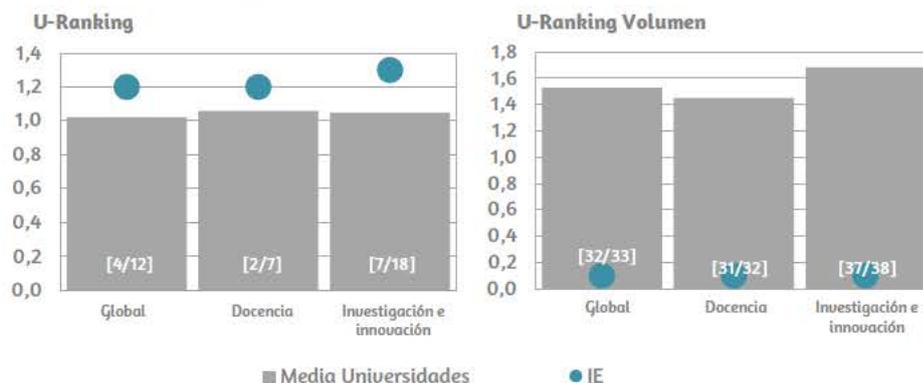
Profesorado<sup>2</sup>: 423

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 102

Presupuesto<sup>3</sup>: 6.059.105€

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

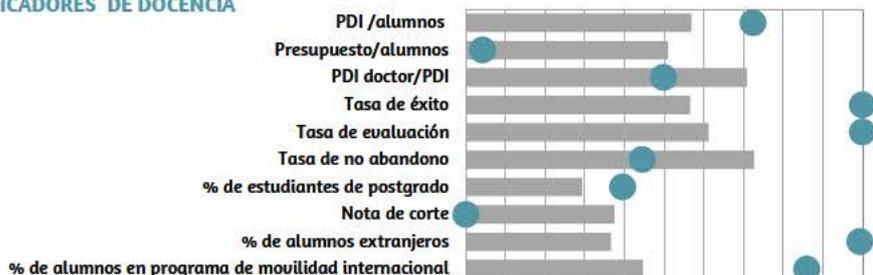
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



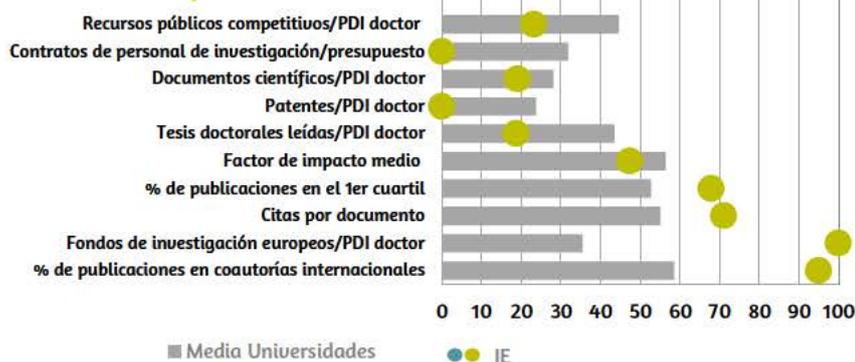
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



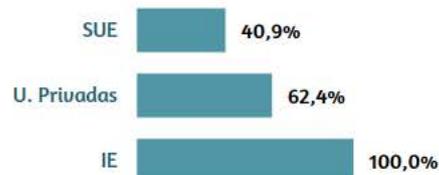
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

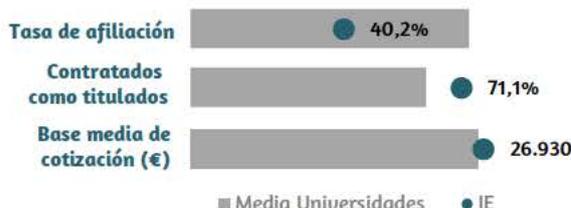
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# MONDRAGON UNIBERTSITATEA



Año de fundación: 1997

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 4.626

Máster: 729

Doctorado: 184

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 18 (17+1)

Máster: 18

Doctorado: 4

Profesorado<sup>2</sup>: 472

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 123

Presupuesto<sup>3</sup>: 78.853.573€

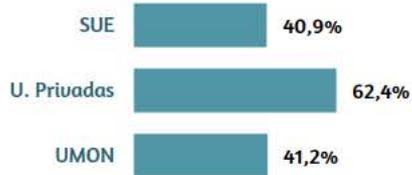
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

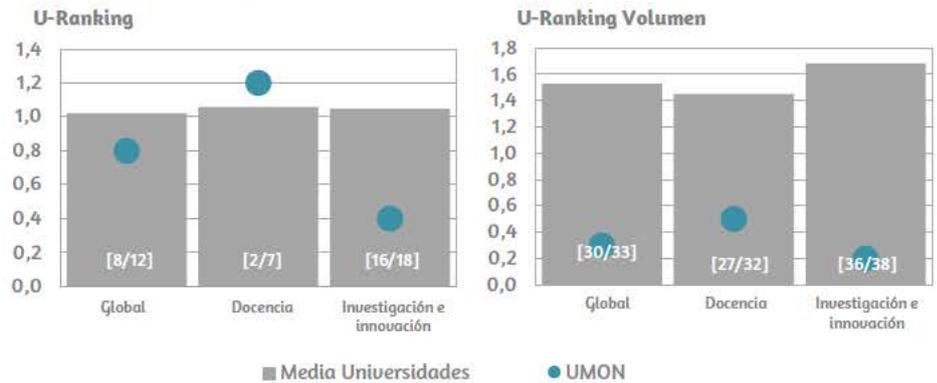
Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



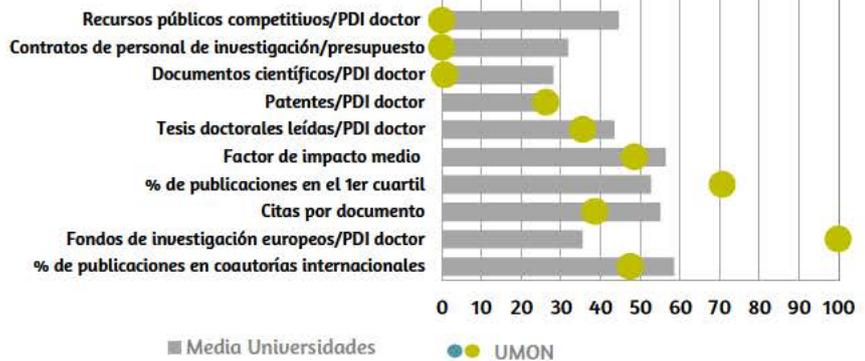
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD A DISTANCIA DE MADRID



Año de fundación: 2008

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 4.278

Máster: 3.636

Doctorado: 76

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 25 (22+3)

Máster: 30

Doctorado: 1

Profesorado<sup>2</sup>: 240

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 88

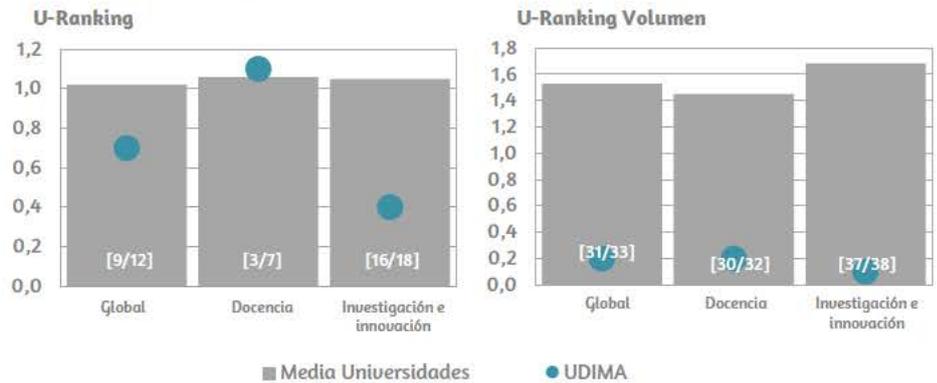
Presupuesto<sup>3</sup>: 18.679.000€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

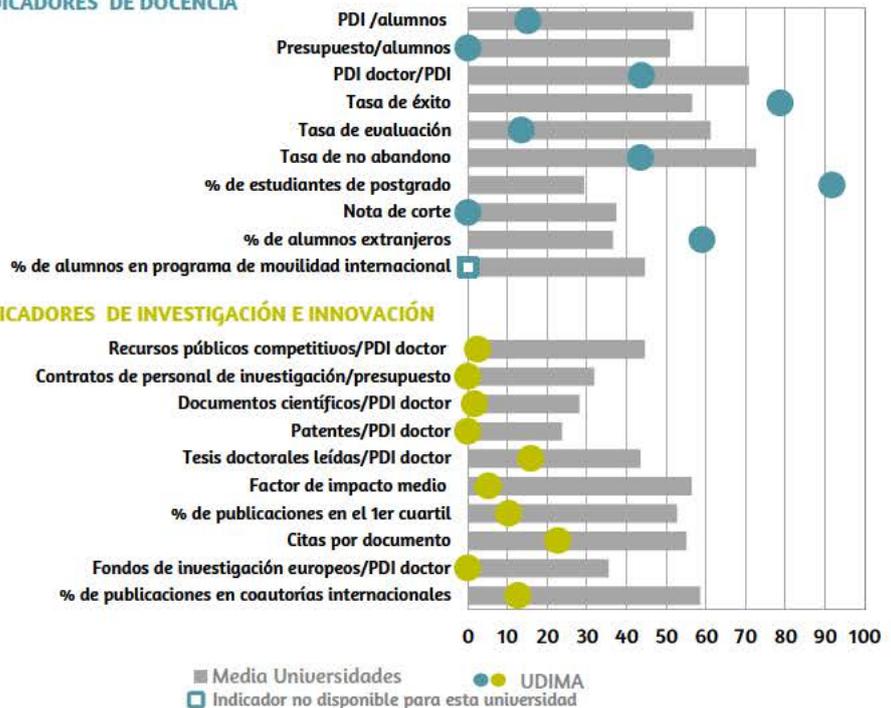
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



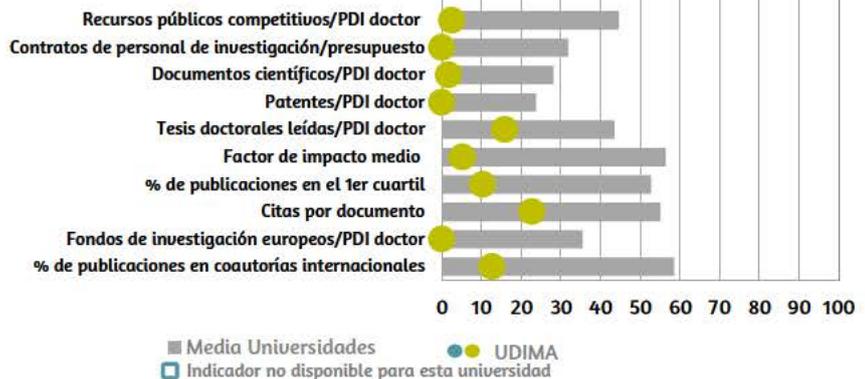
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



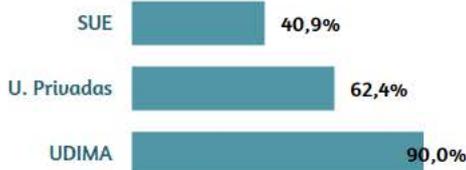
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

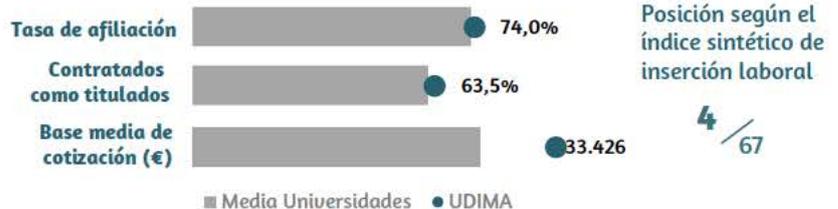
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD ALFONSO X EL SABIO



Año de fundación: 1994

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 6.483

Máster: 2.152

Doctorado: 37

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 52 (36+16)

Máster: 29

Doctorado: 3

Profesorado<sup>2</sup>: 687

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 158

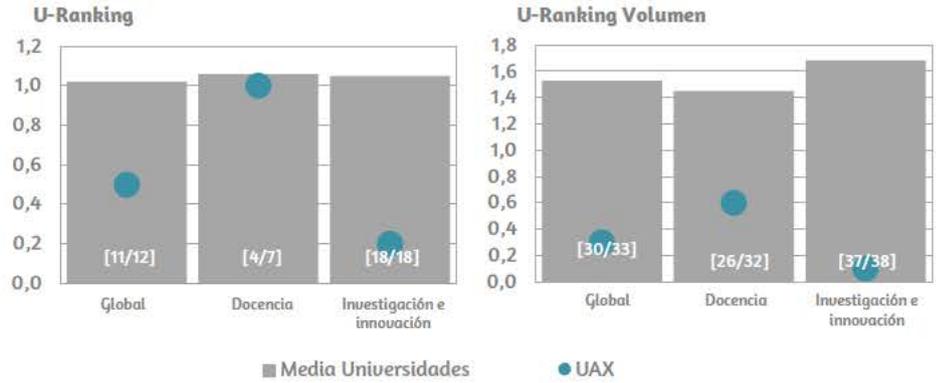
Presupuesto<sup>3</sup>: 125.067.000€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



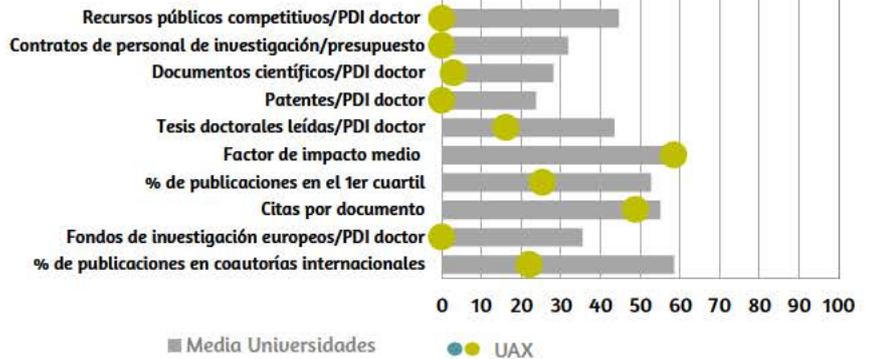
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



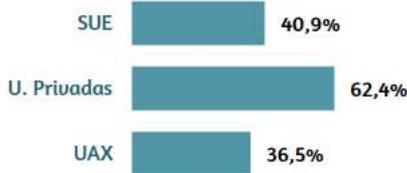
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

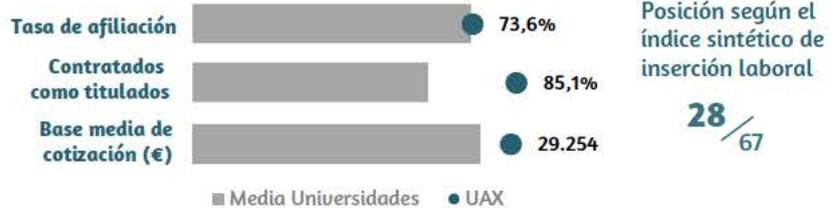
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID



Año de fundación: 1968

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 21.006

Máster: 3.170

Doctorado: 3.998

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 49 (41+8)

Máster: 89

Doctorado: 36

Profesorado<sup>2</sup>: 2.555

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.115

Presupuesto<sup>3</sup>: 255.238.811€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

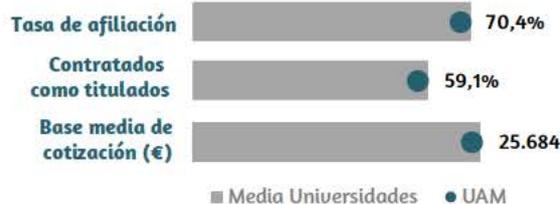
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

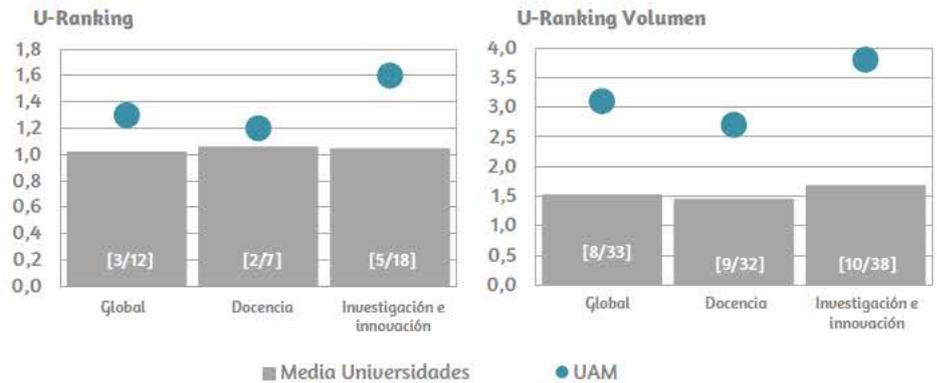


Posición según el índice sintético de inserción laboral

32 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



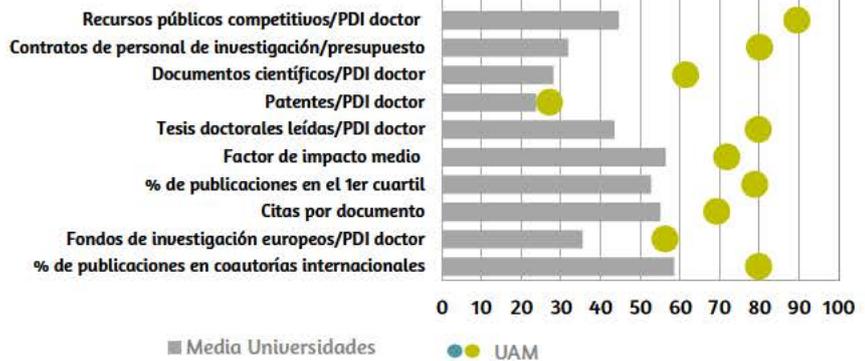
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD CAMILO JOSÉ CELA



Año de fundación: 2000

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 5.594

Máster: 3.325

Doctorado: 106

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 35 (23+12)

Máster: 30

Doctorado: 3

Profesorado<sup>2</sup>: 440

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 149

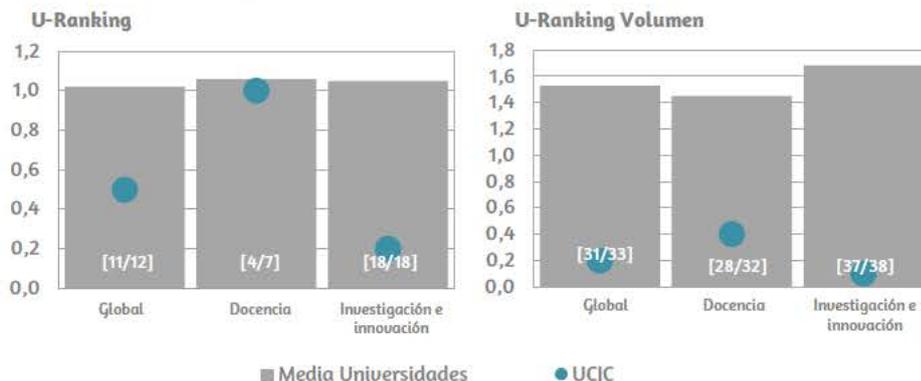
Presupuesto<sup>3</sup>: 35.783.000€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

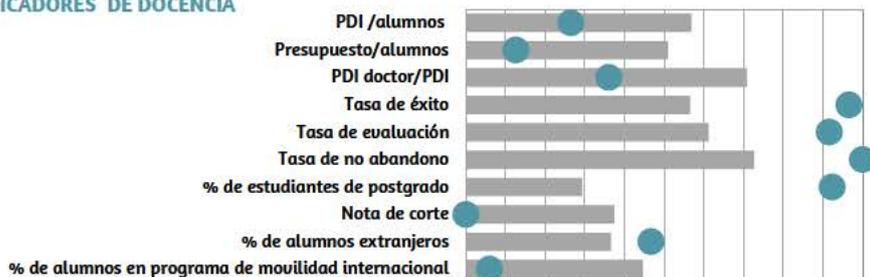
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



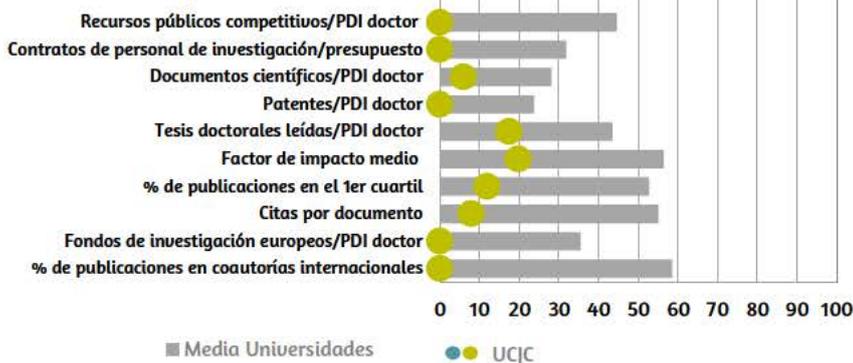
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD CARDENAL HERRERA CEU



Año de fundación: 2000

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 8.198

Máster: 965

Doctorado: 87

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 49 (21+28)

Máster: 18

Doctorado: 6

Profesorado<sup>2</sup>: 978

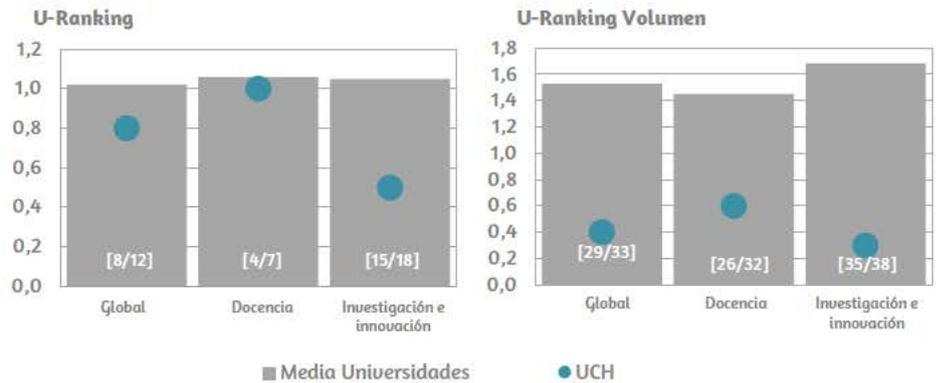
Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 341

Presupuesto<sup>3</sup>: 85.124.891€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

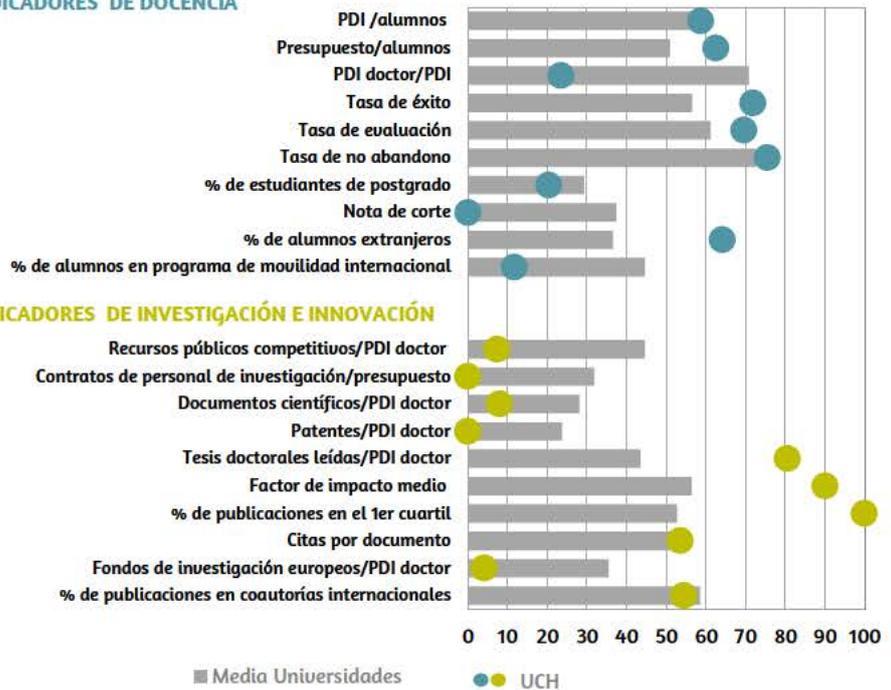
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



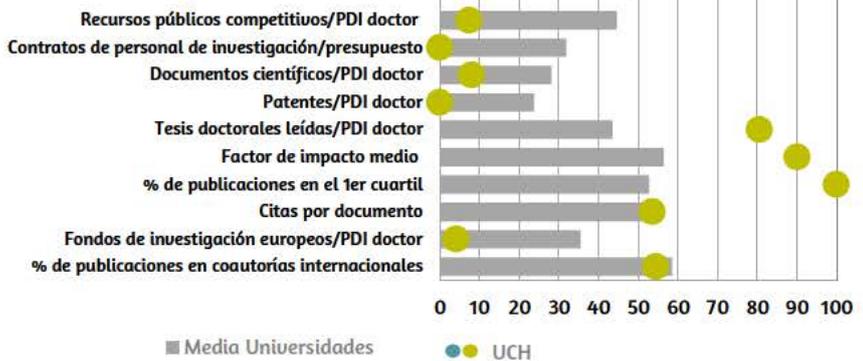
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

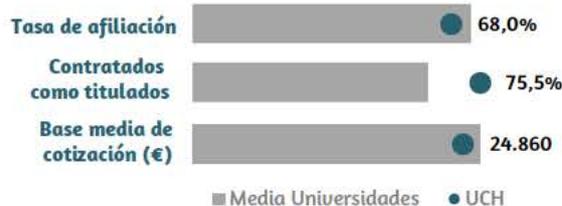
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

29 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD CARLOS III



Año de fundación: 1989

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 16.153

Máster: 3.538

Doctorado: 1.320

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 49 (36+13)

Máster: 76

Doctorado: 23

Profesorado<sup>2</sup>: 1.688

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 725

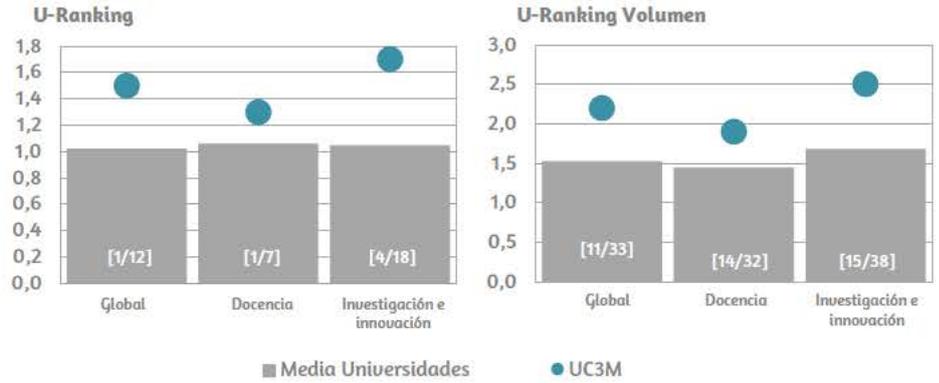
Presupuesto<sup>3</sup>: 184.231.001€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



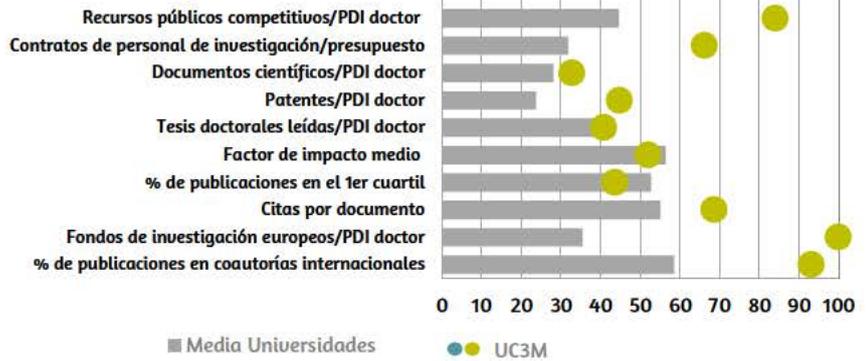
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

25 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD CATÓLICA DE VALENCIA SAN VICENTE MÁRTIR



Año de fundación: 2004

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 9.680

Máster: 1.807

Doctorado: 295

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 50 (26+24)

Máster: 35

Doctorado: 3

Profesorado<sup>2</sup>: 847

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 444

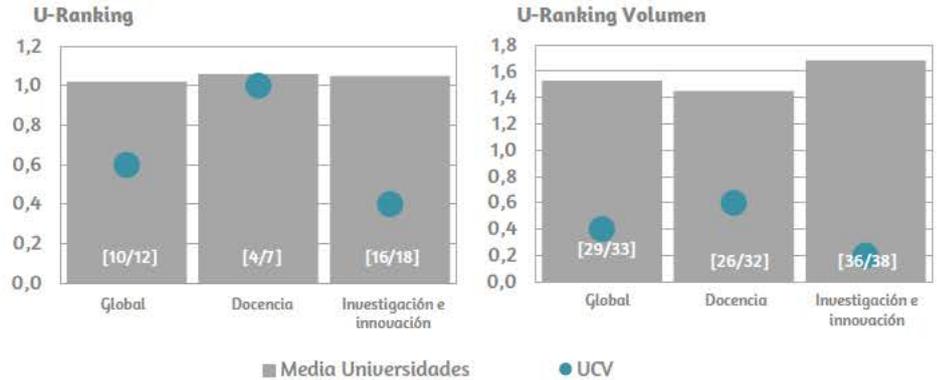
Presupuesto<sup>3</sup>: 75.410.415€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



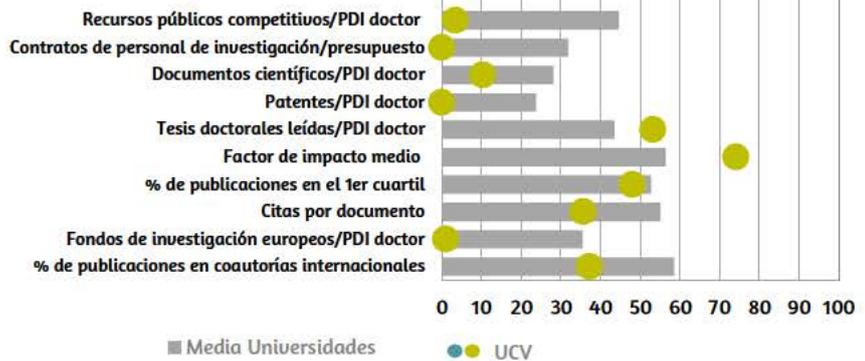
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

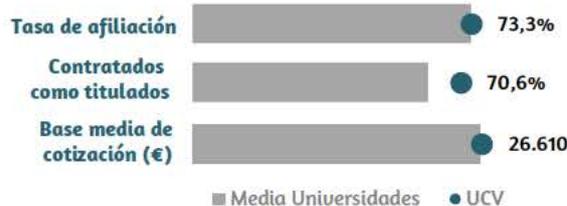
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

19 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD CATÓLICA SAN ANTONIO



Año de fundación: 1998

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 11.323

Máster: 3.153

Doctorado: 538

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 34 (34+0)

Máster: 38

Doctorado: 4

Profesorado<sup>2</sup>: 772

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 353

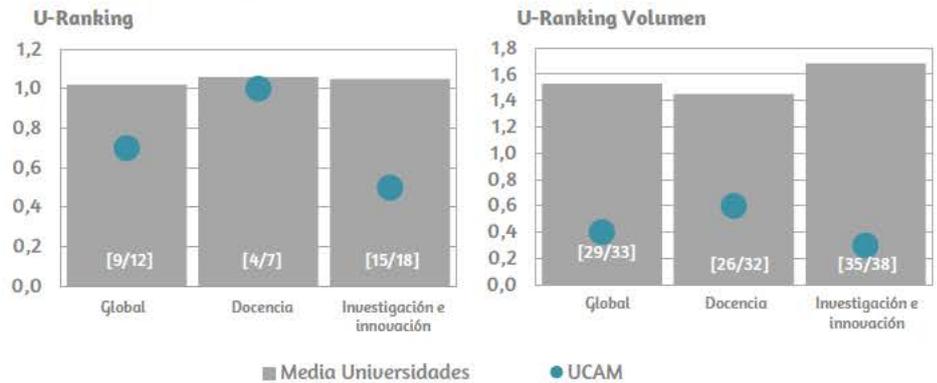
Presupuesto<sup>3</sup>: 65.732.812€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

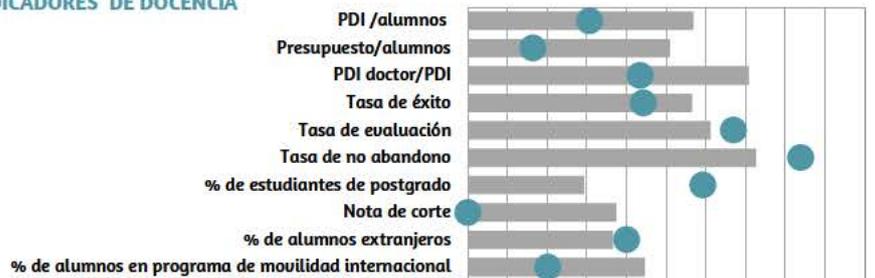
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



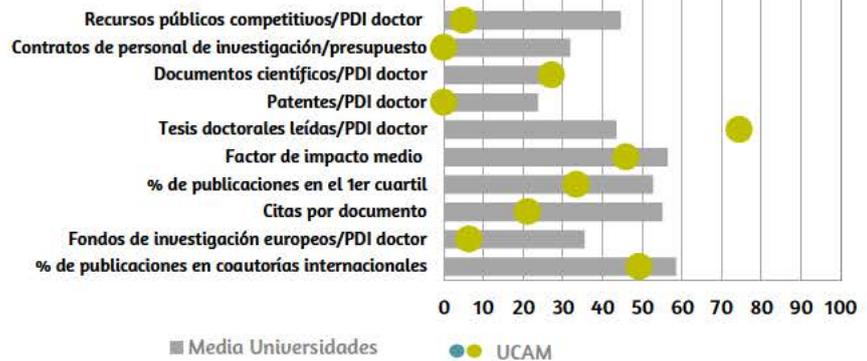
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



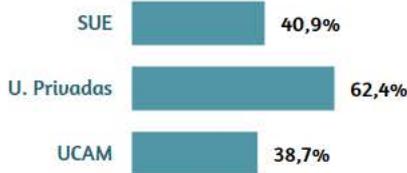
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

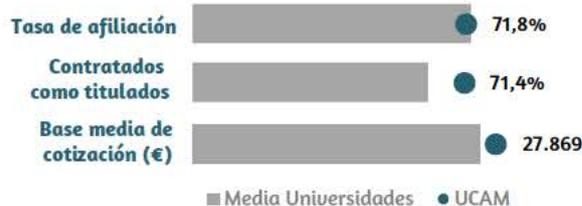
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD COMPLUTENSE



Año de fundación: 1508

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 51.421

Máster: 6.971

Doctorado: 6.523

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 89 (70+19)

Máster: 155

Doctorado: 57

Profesorado<sup>2</sup>: 6.199

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 3.347

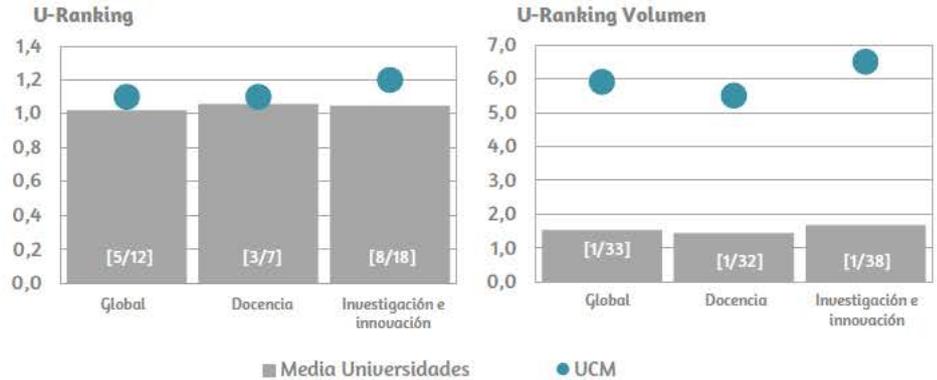
Presupuesto<sup>3</sup>: 523.120.618€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

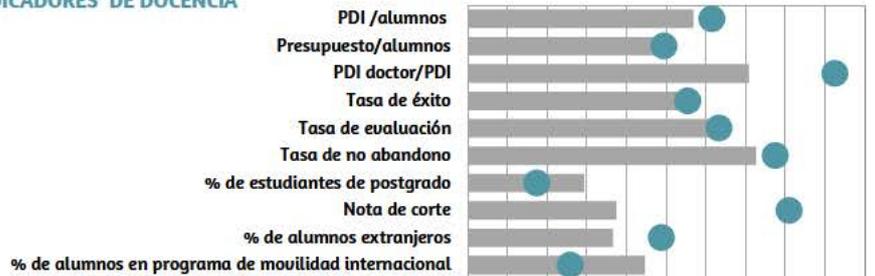
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



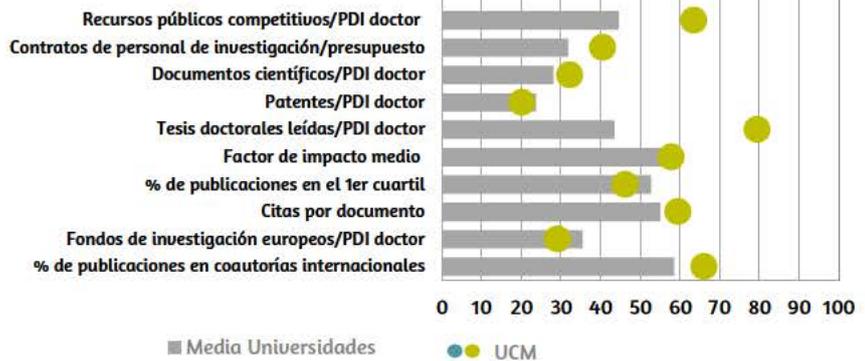
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

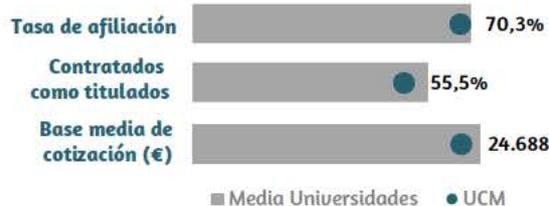
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

43 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1977

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 14.420

Máster: 2.775

Doctorado: 1.721

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 42 (38+4)

Máster: 48

Doctorado: 30

Profesorado<sup>2</sup>: 1.719

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 834

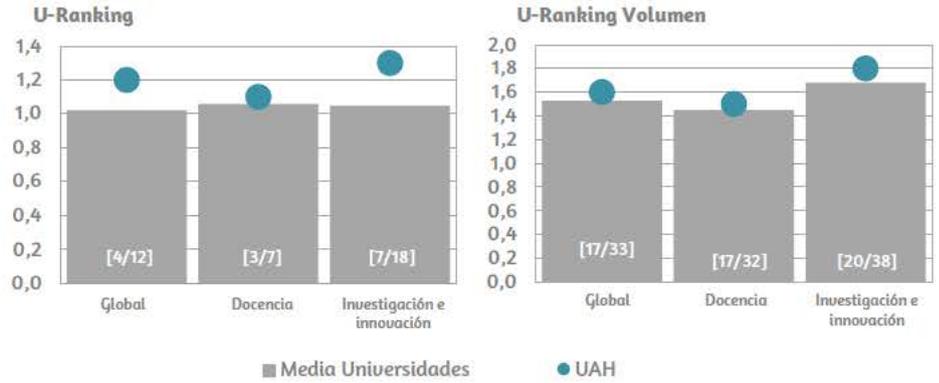
Presupuesto<sup>3</sup>: 147.298.686€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

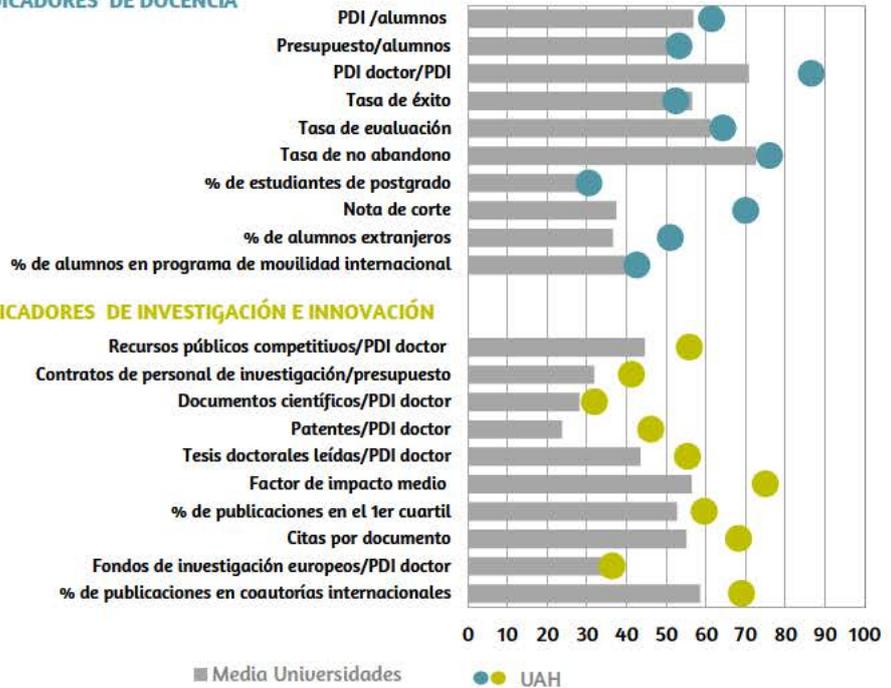
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



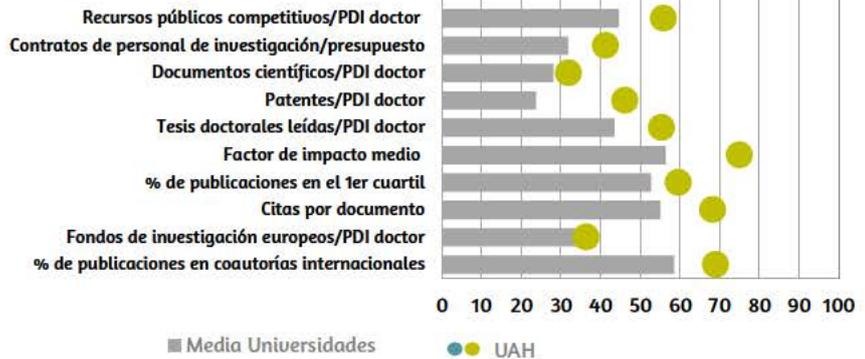
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

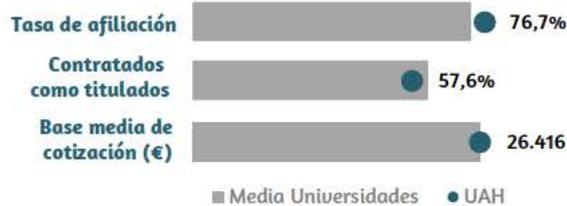
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

40 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE ALICANTE



Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 22.007

Máster: 2.088

Doctorado: 1.717

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 49 (44+5)

Máster: 55

Doctorado: 31

Profesorado<sup>2</sup>: 2.284

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.398

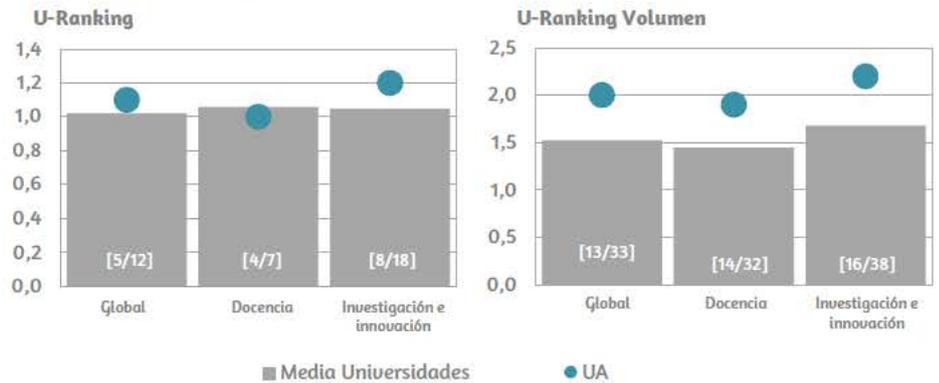
Presupuesto<sup>3</sup>: 201.615.460€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

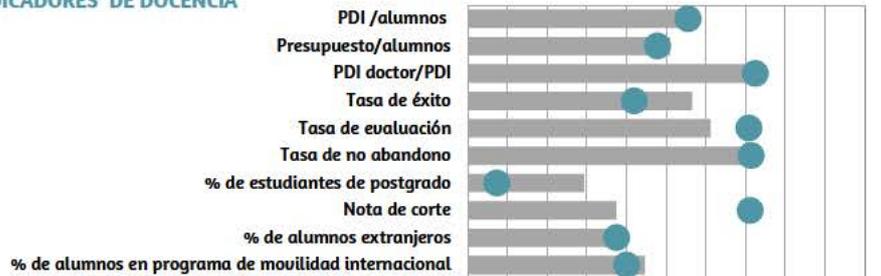
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



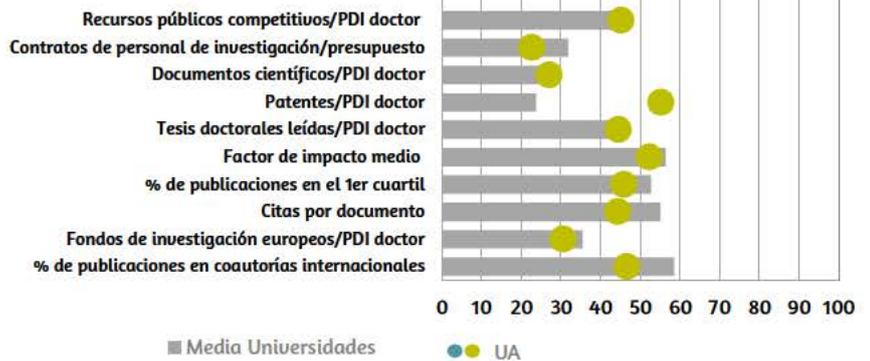
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

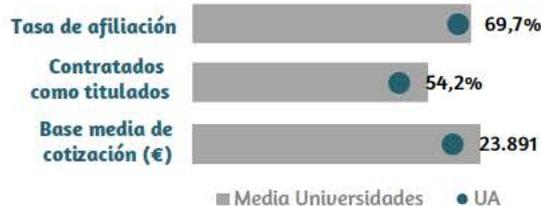
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

46 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices



Año de fundación: 1993

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 11.134

Máster: 1.819

Doctorado: 900

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 39 (35+4)

Máster: 40

Doctorado: 14

Profesorado<sup>2</sup>: 918

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 469

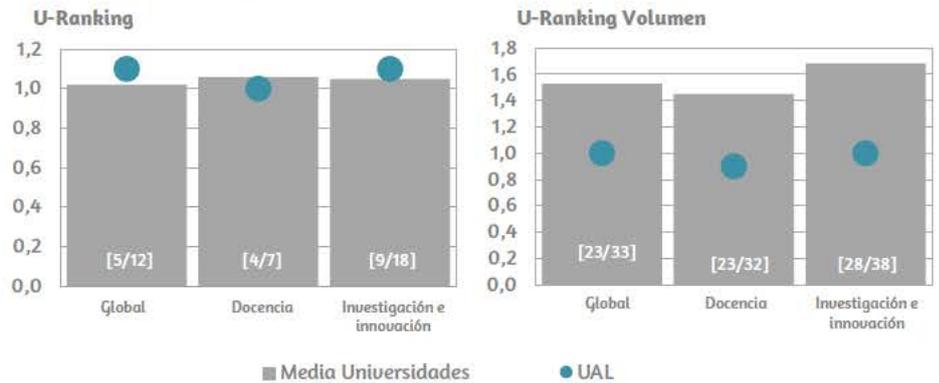
Presupuesto<sup>3</sup>: 99.229.649€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

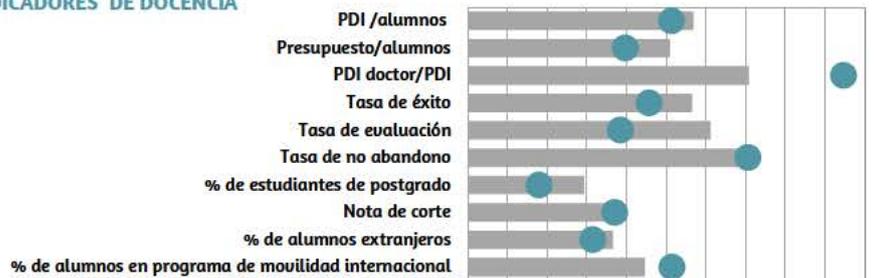
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



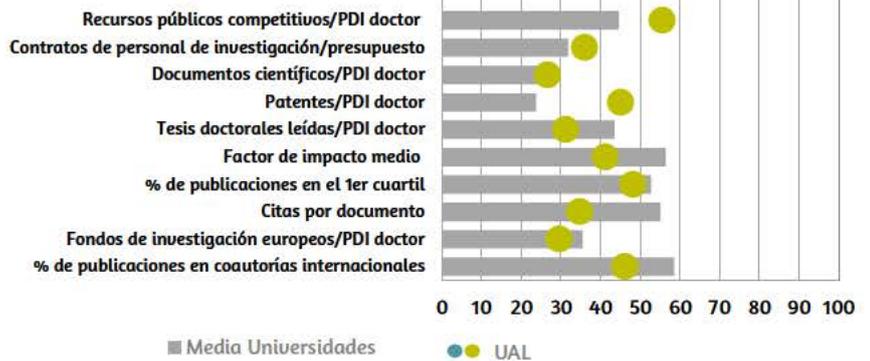
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

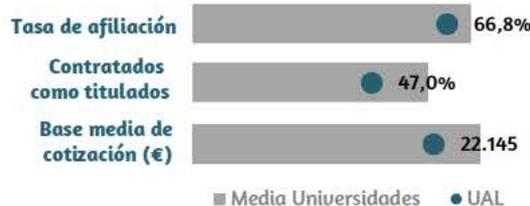
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

66 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1994

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 6.614

Máster: 677

Doctorado: 398

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 30 (25+5)

Máster: 25

Doctorado: 13

Profesorado<sup>2</sup>: 797

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 357

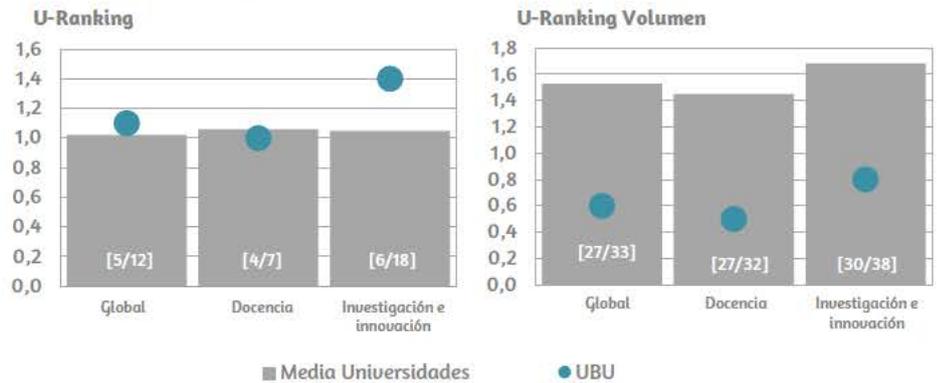
Presupuesto<sup>3</sup>: 57.781.005€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



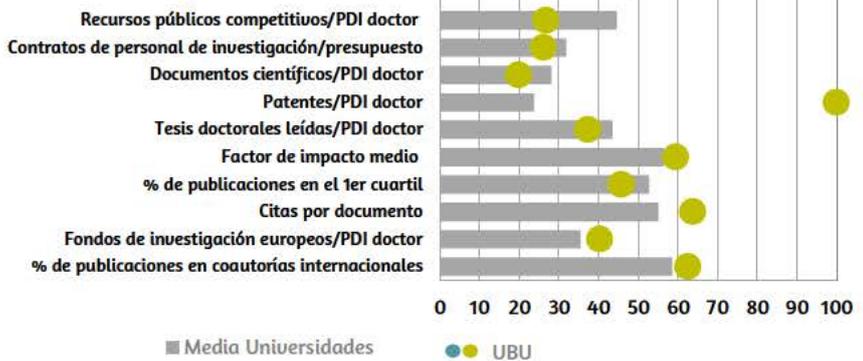
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

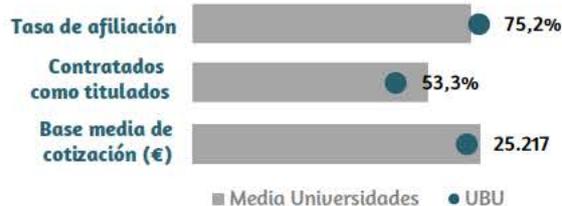
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

49 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE CÁDIZ



Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 18.262

Máster: 2.447

Doctorado: 1.119

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 66 (44+22)

Máster: 55

Doctorado: 20

Profesorado<sup>2</sup>: 1.703

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 841

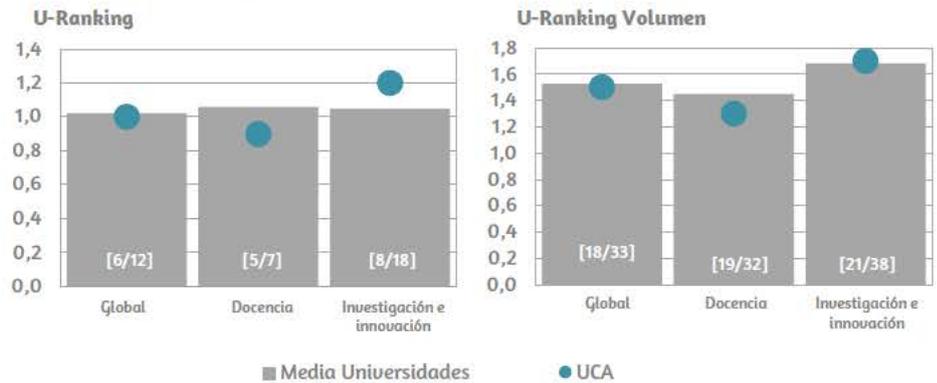
Presupuesto<sup>3</sup>: 154.887.557€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

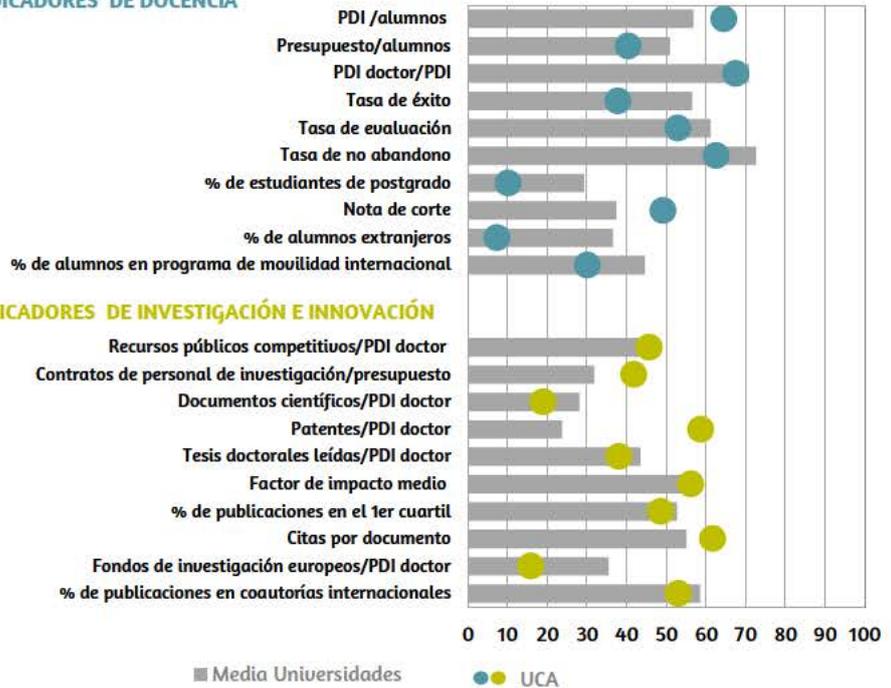
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



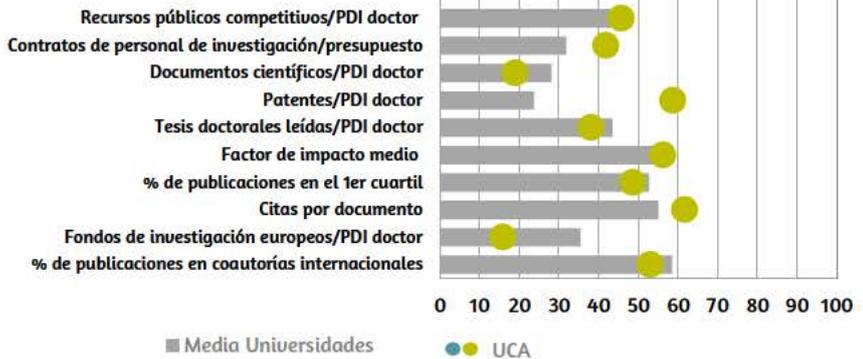
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

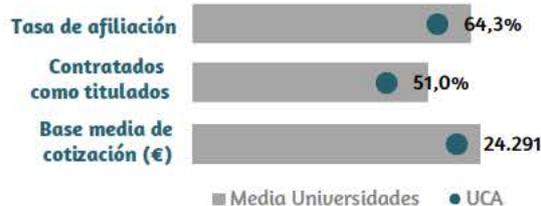
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

67 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 7.706

Máster: 1.137

Doctorado: 653

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 32 (27+5)

Máster: 45

Doctorado: 20

Profesorado<sup>2</sup>: 1.187Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 623Presupuesto<sup>3</sup>: 107.708.840€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



### Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



### Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



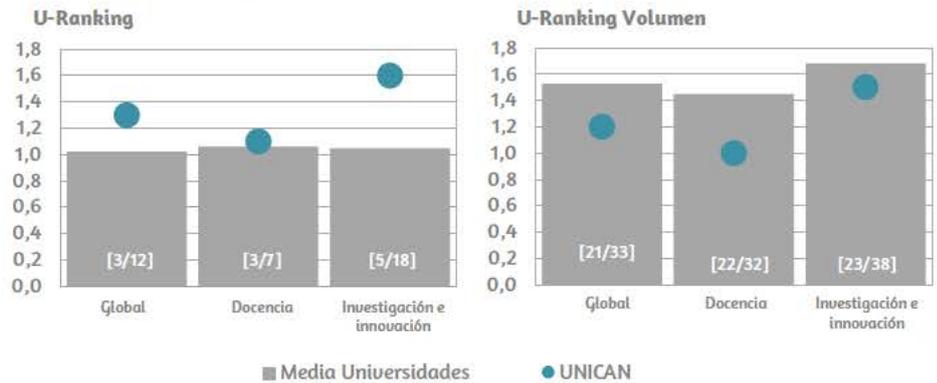
■ Media Universidades ● UNICAN

Posición según el índice sintético de inserción laboral

47 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



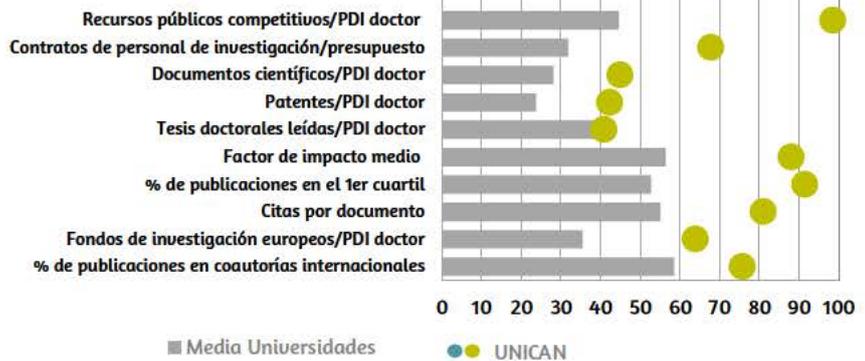
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE CASTILLA-LA MANCHA



Año de fundación: 1982

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 23.060

Máster: 2.142

Doctorado: 1.555

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 63 (54+9)

Máster: 42

Doctorado: 18

Profesorado<sup>2</sup>: 2.496

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 1.132

Presupuesto<sup>3</sup>: 208.938.972€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



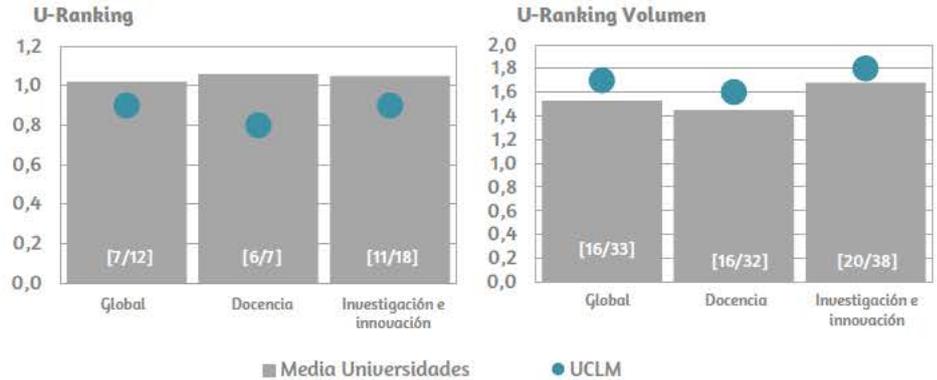
Posición según el índice sintético de inserción laboral

31 / 67

■ Media Universidades ● UCLM

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



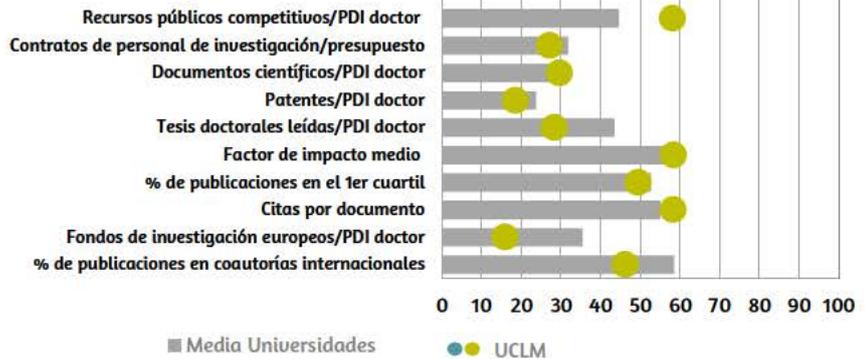
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE CÓRDOBA



Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 13.759

Máster: 2.116

Doctorado: 1.684

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 46 (34+12)

Máster: 45

Doctorado: 11

Profesorado<sup>2</sup>: 1.446

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 809

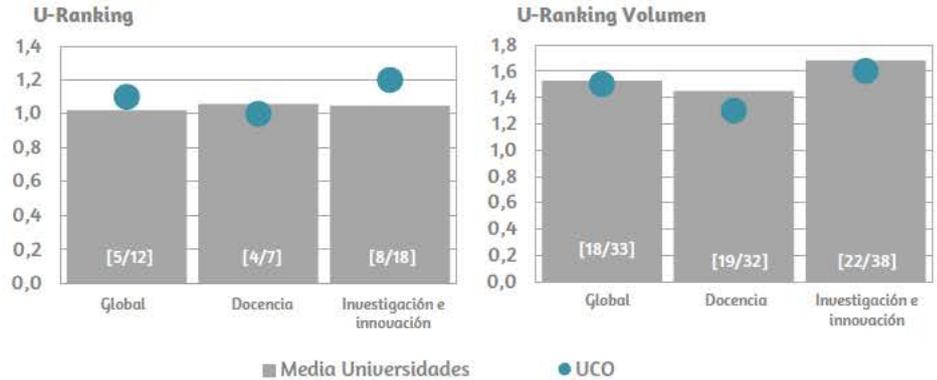
Presupuesto<sup>3</sup>: 163.825.192€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

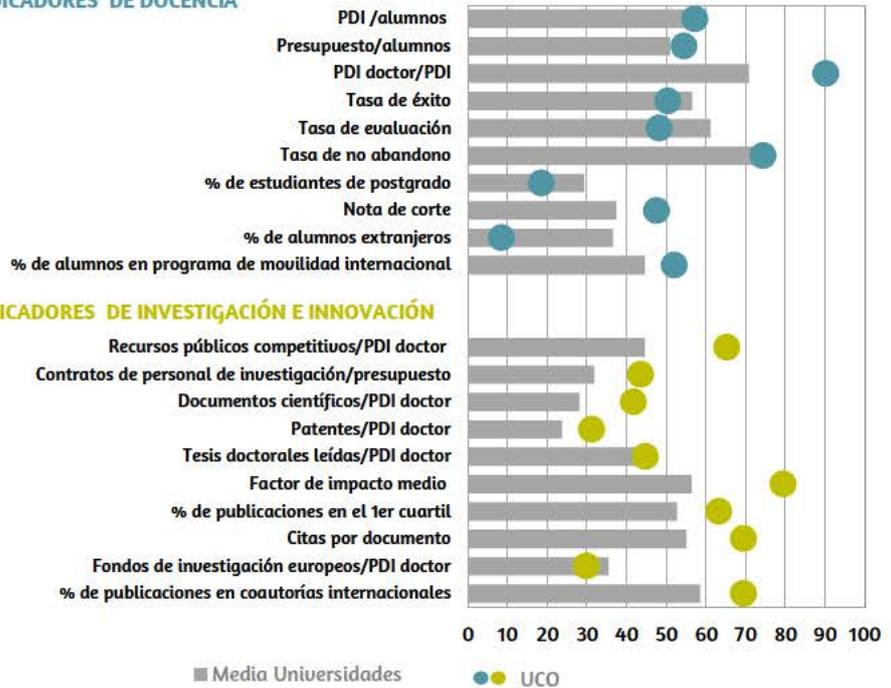
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



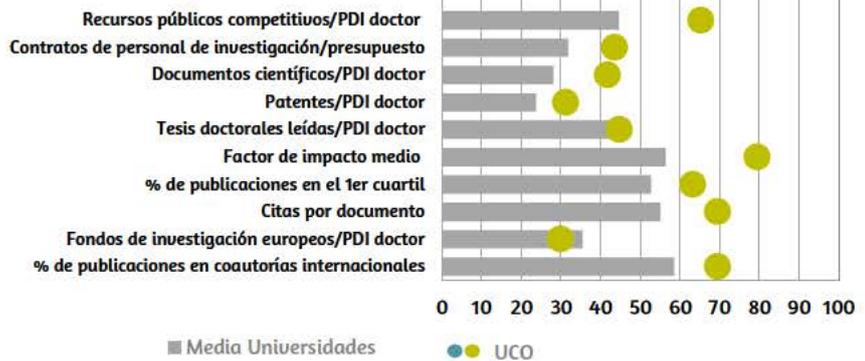
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

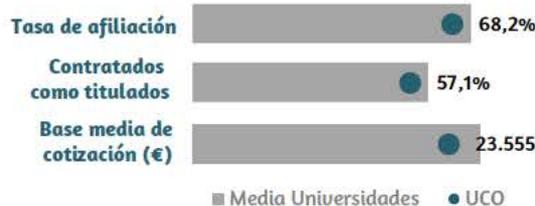
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

53 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1886

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 7.638

Máster: 1.153

Doctorado: 366

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 42 (28+14)

Máster: 34

Doctorado: 8

Profesorado<sup>2</sup>: 658

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 540

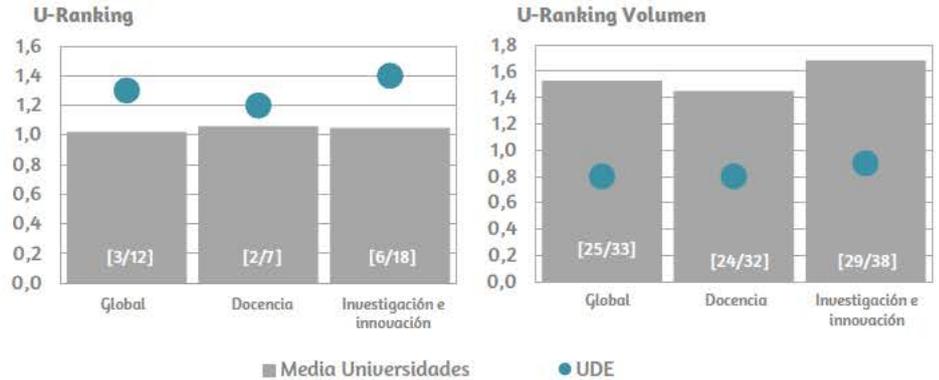
Presupuesto<sup>3</sup>: 95.755.907€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



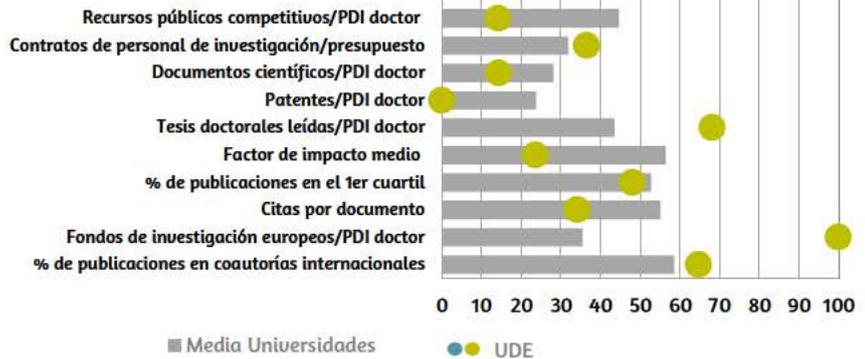
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



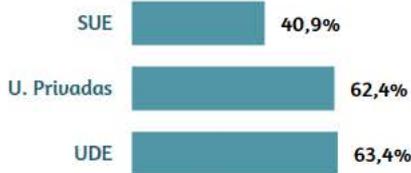
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

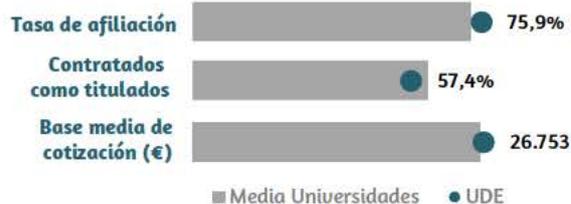
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

17 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE EXTREMADURA



Año de fundación: 1973

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 16.302

Máster: 1.765

Doctorado: 961

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 72 (61+11)

Máster: 43

Doctorado: 17

Profesorado<sup>2</sup>: 1.823

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 885

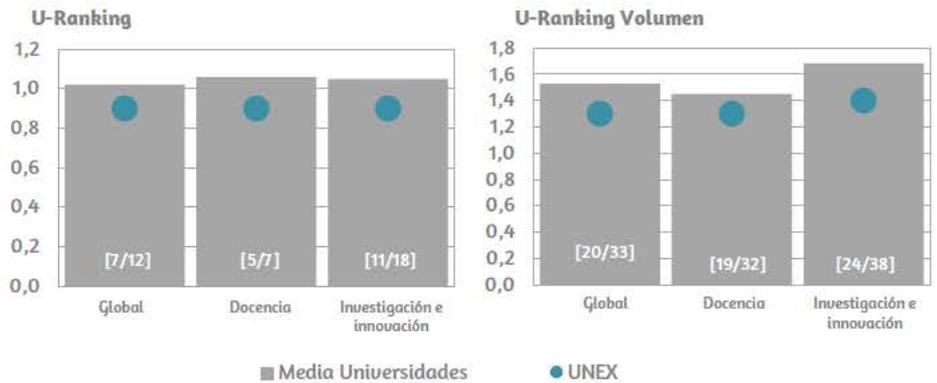
Presupuesto<sup>3</sup>: 144.699.974€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



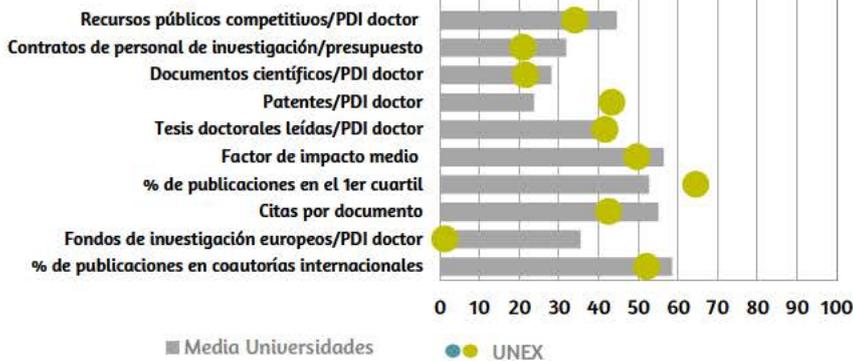
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



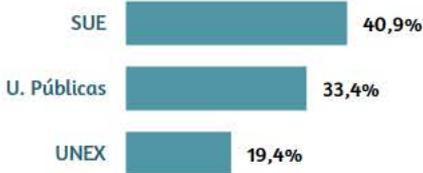
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

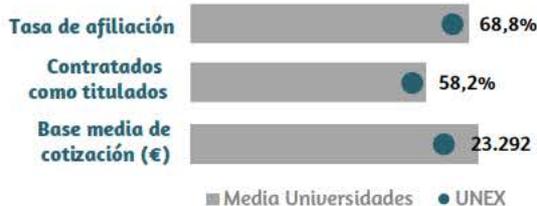
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

61 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices



Año de fundación: 1531

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 43.117

Máster: 4.665

Doctorado: 3.480

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 75 (63+12)

Máster: 111

Doctorado: 27

Profesorado<sup>2</sup>: 3.570

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 2.484

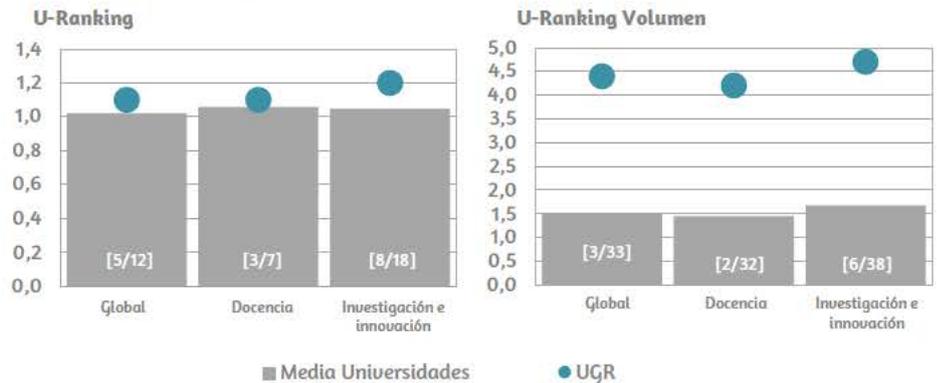
Presupuesto<sup>3</sup>: 422.991.611€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



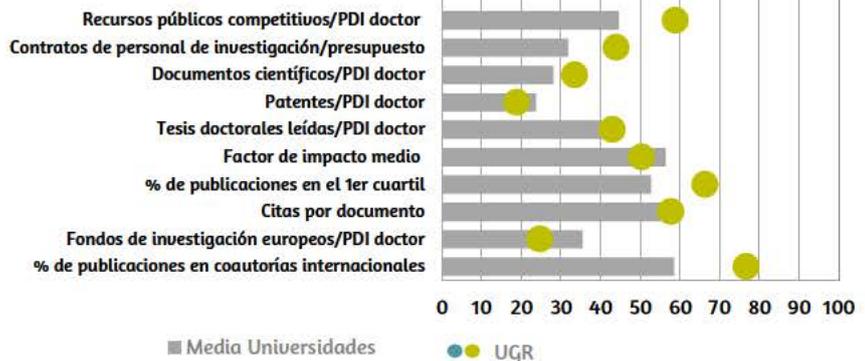
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

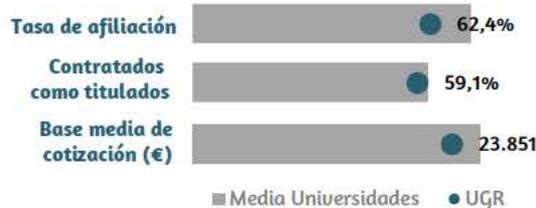
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

51 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1993

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 8.853

Máster: 1.384

Doctorado: 592

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 37 (29+8)

Máster: 35

Doctorado: 11

Profesorado<sup>2</sup>: 941

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 464

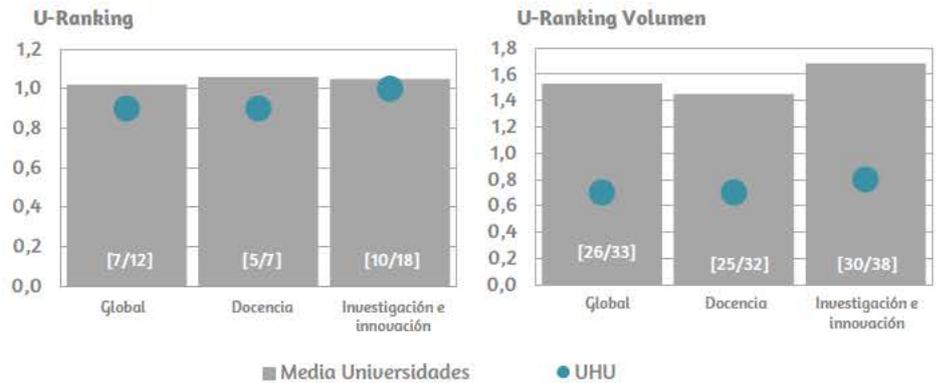
Presupuesto<sup>3</sup>: 89.351.180€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

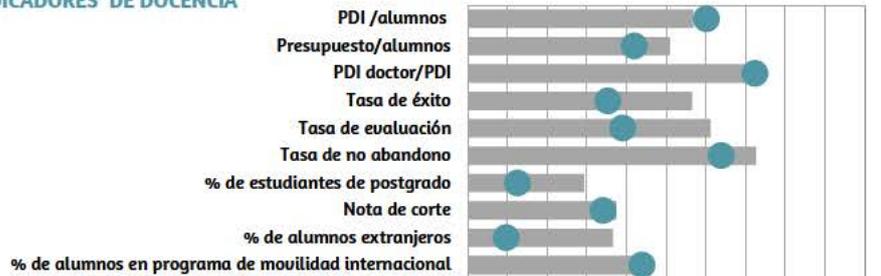
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



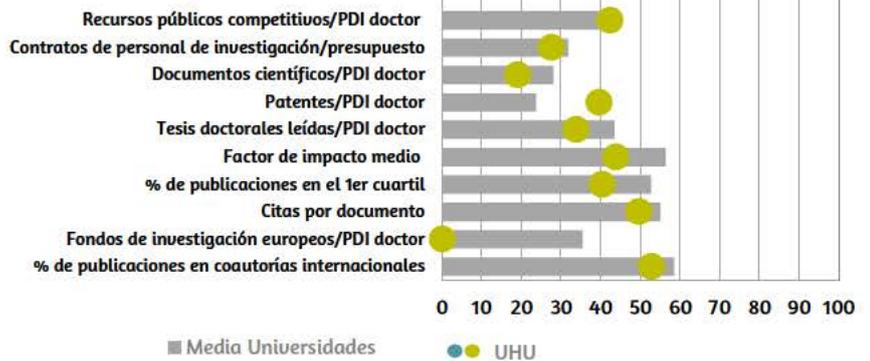
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



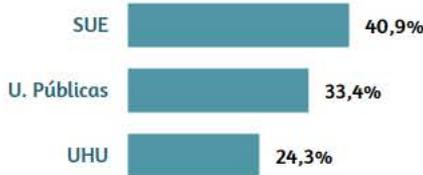
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

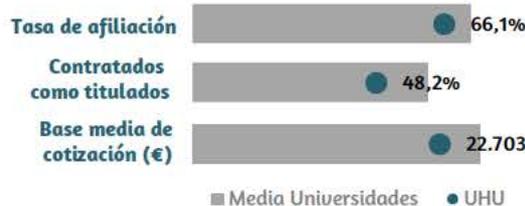
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

65 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices



Año de fundación: 1991

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 11.233

Máster: 2.124

Doctorado: 725

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 44 (34+10)

Máster: 41

Doctorado: 20

Profesorado<sup>2</sup>: 989

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 526

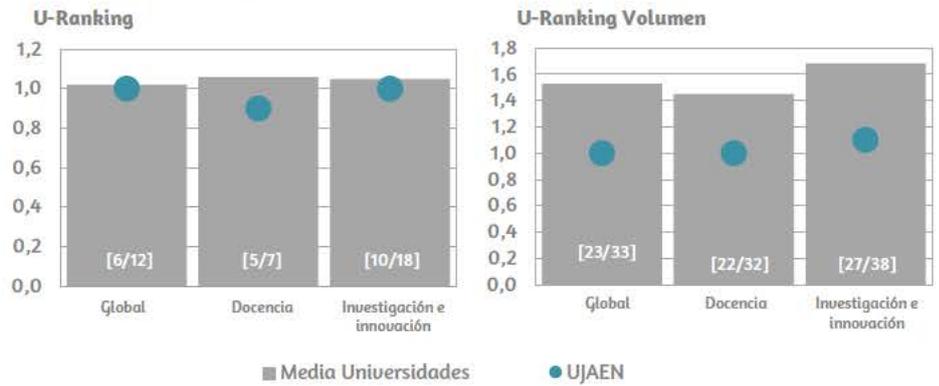
Presupuesto<sup>3</sup>: 109.669.081€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

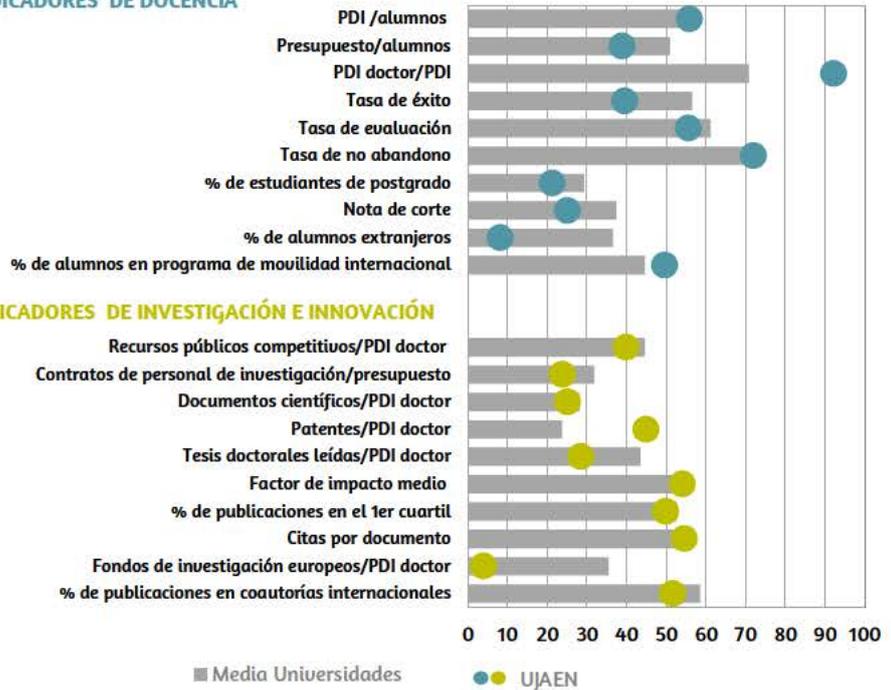
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



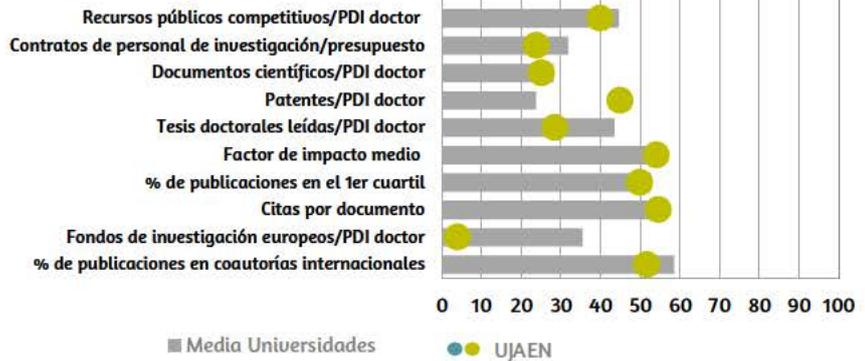
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

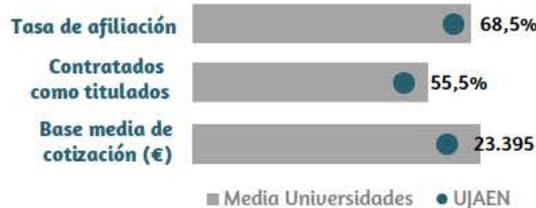
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

57 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1792

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 17.551

Máster: 1.320

Doctorado: 1.243

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 46 (46+0)

Máster: 35

Doctorado: 20

Profesorado<sup>2</sup>: 1.602

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 848

Presupuesto<sup>3</sup>: 164.366.282€

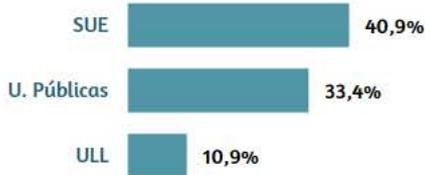
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

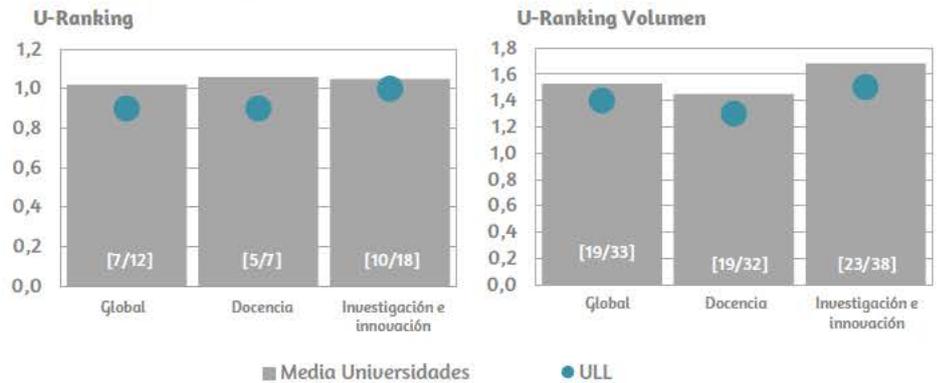


Posición según el índice sintético de inserción laboral

62 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

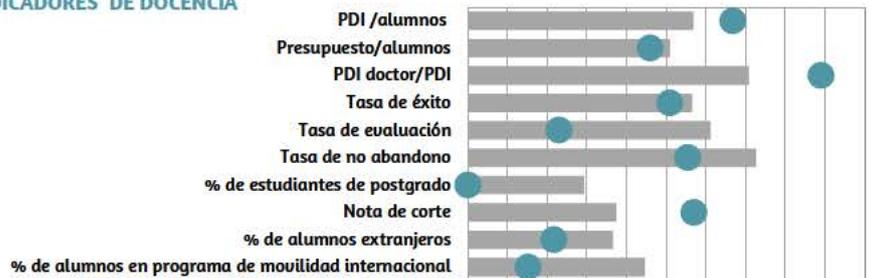
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



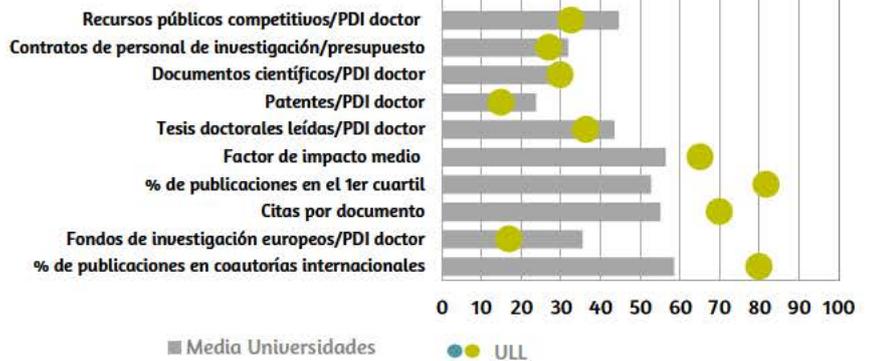
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 3.275

Máster: 550

Doctorado: 265

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 18 (18+0)

Máster: 14

Doctorado: 12

Profesorado<sup>2</sup>: 451

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 260

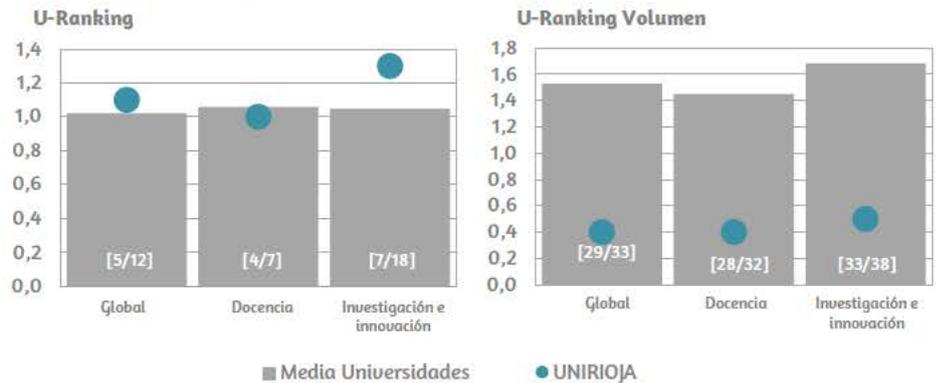
Presupuesto<sup>3</sup>: 42.351.660€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



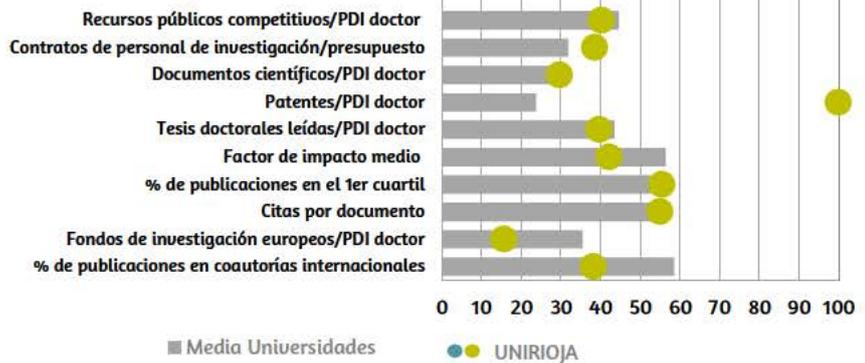
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



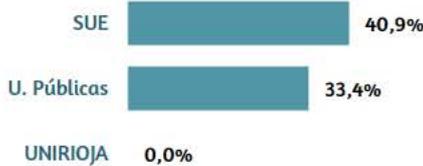
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

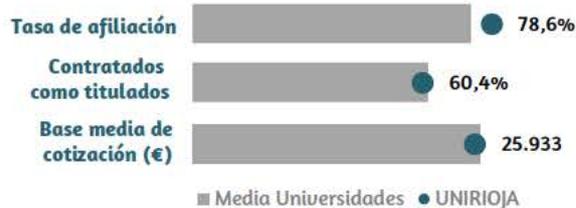
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

11 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA



Año de fundación: 1979

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 15.775

Máster: 1.206

Doctorado: 736

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 43 (36+7)

Máster: 31

Doctorado: 13

Profesorado<sup>2</sup>: 1.503

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 820

Presupuesto<sup>3</sup>: 146.544.719€

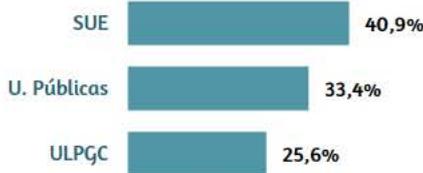
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

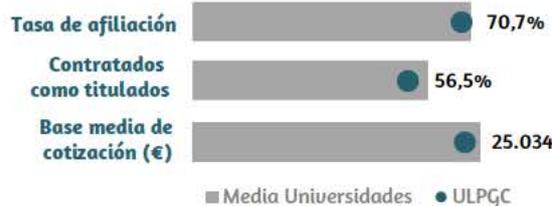
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

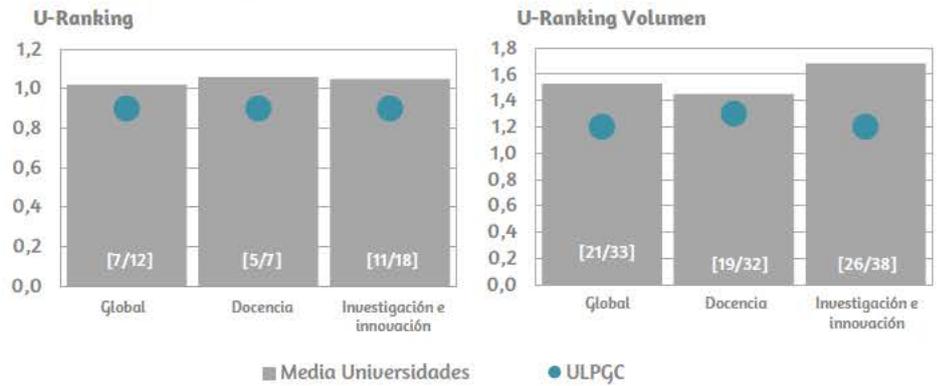


Posición según el índice sintético de inserción laboral

44 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

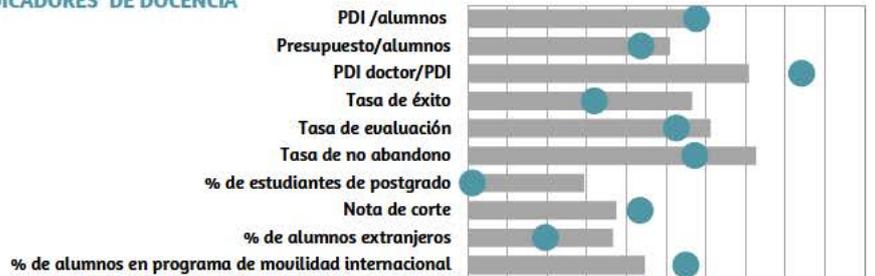
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



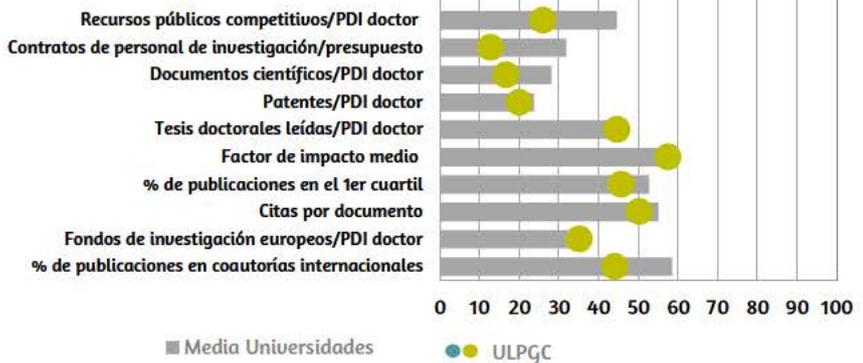
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1978

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 8.729

Máster: 1.118

Doctorado: 570

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 40 (36+4)

Máster: 39

Doctorado: 18

Profesorado<sup>2</sup>: 939

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 496

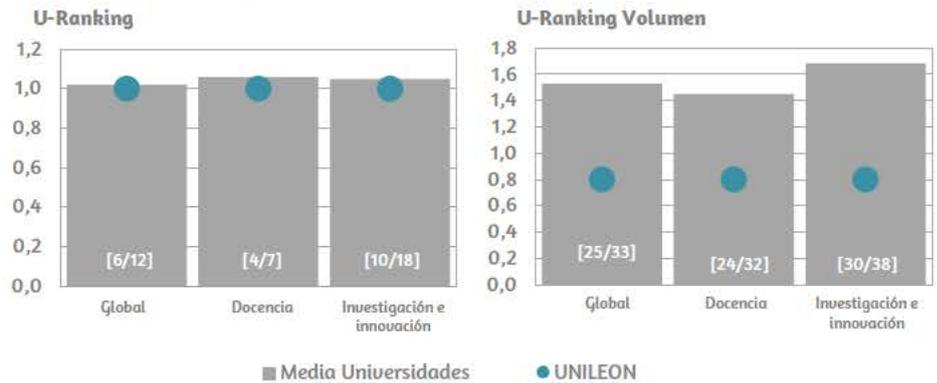
Presupuesto<sup>3</sup>: 89.076.988€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

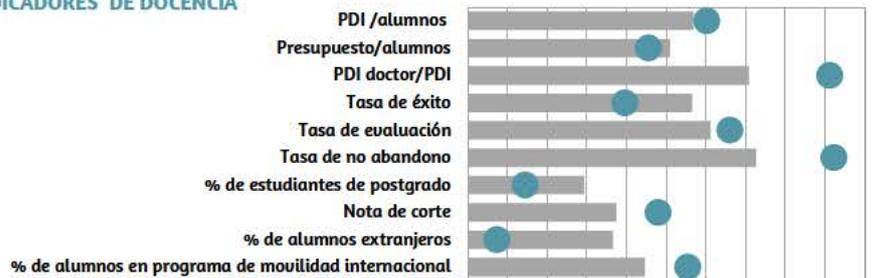
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



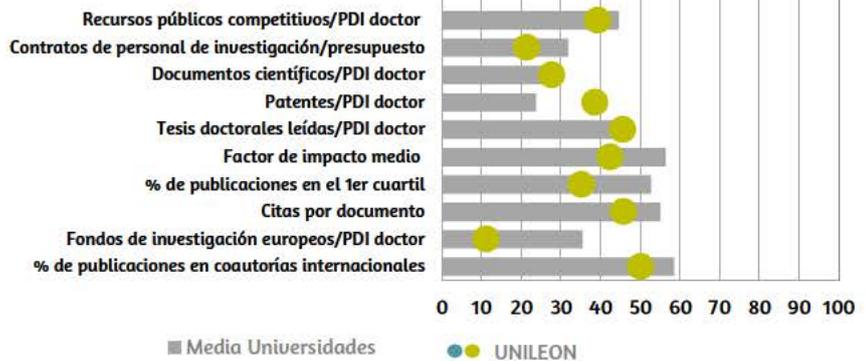
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

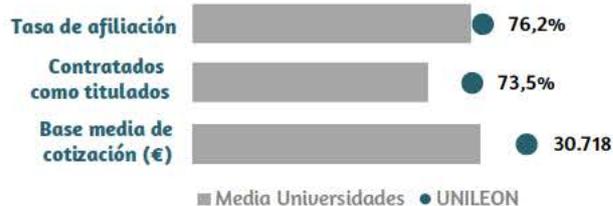
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

18 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 30.413

Máster: 3.274

Doctorado: 1.992

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 69 (60+9)

Máster: 65

Doctorado: 22

Profesorado<sup>2</sup>: 2.530

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.432

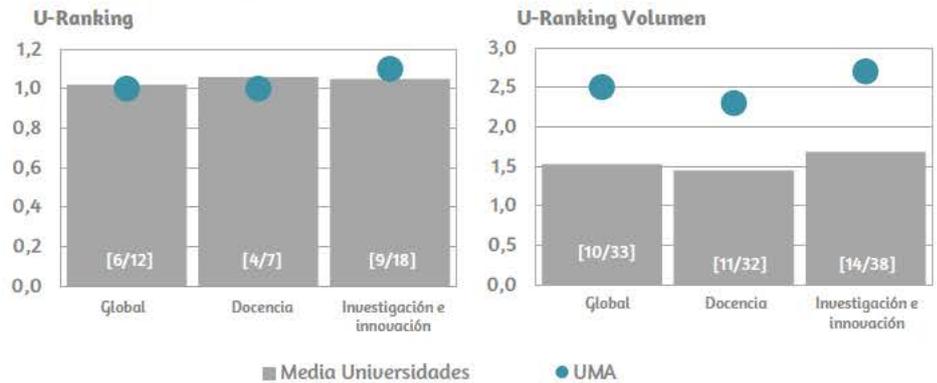
Presupuesto<sup>3</sup>: 257.399.117€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



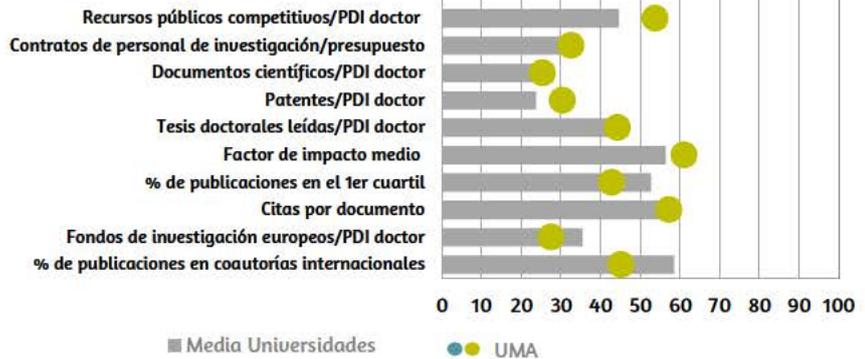
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



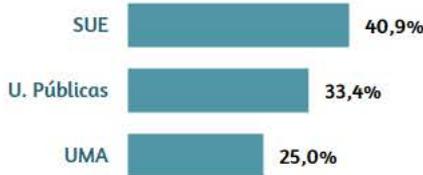
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

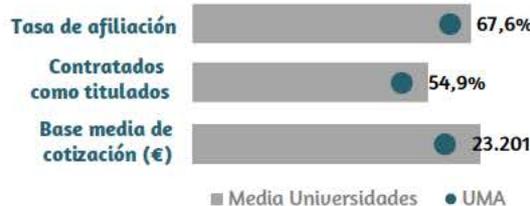
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

58 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1915

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 26.141

Máster: 2.707

Doctorado: 2.263

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 58 (51+7)

Máster: 72

Doctorado: 37

Profesorado<sup>2</sup>: 2.673

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.234

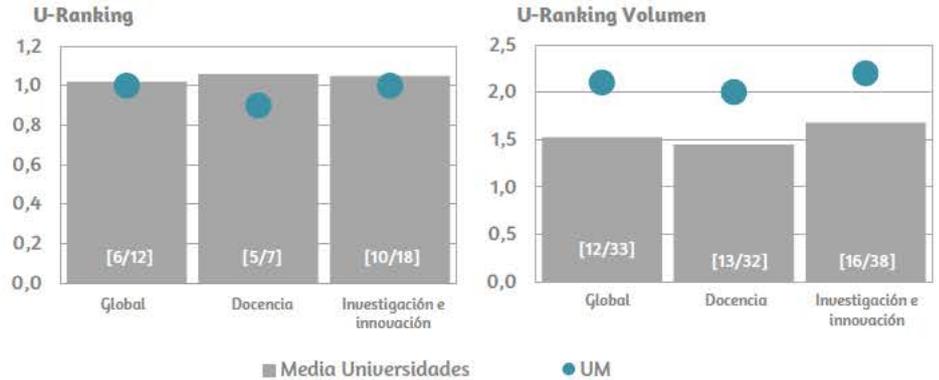
Presupuesto<sup>3</sup>: 206.602.096€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

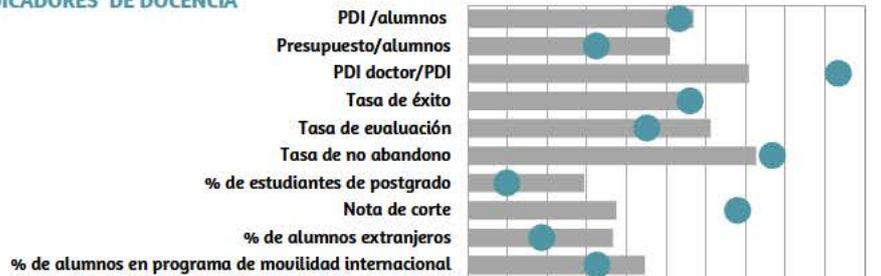
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



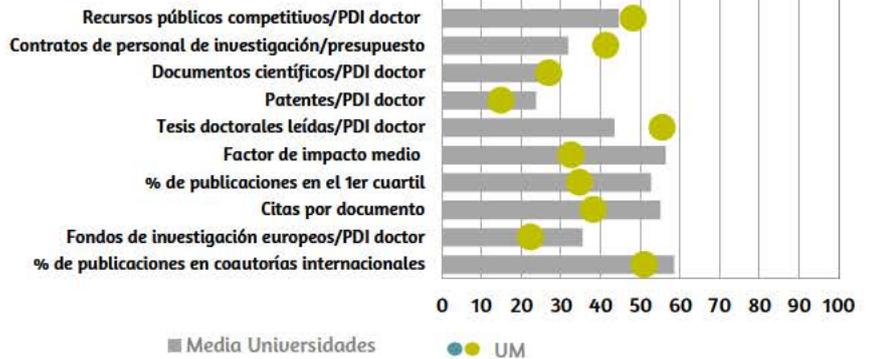
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



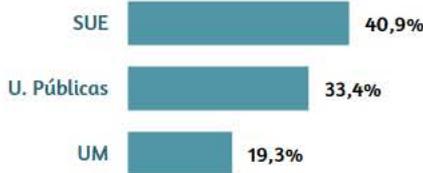
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

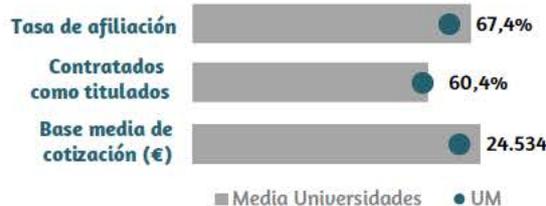
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

41 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1952

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 8.858

Máster: 2.595

Doctorado: 990

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 65 (45+20)

Máster: 41

Doctorado: 25

Profesorado<sup>2</sup>: 1.392

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.515

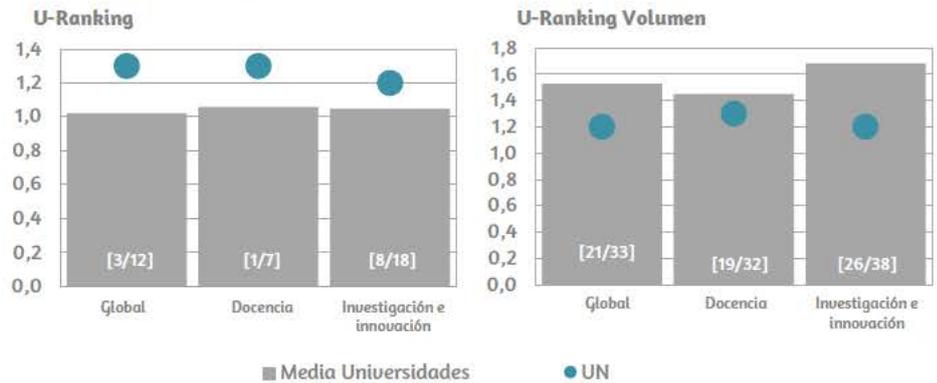
Presupuesto<sup>3</sup>: 112.781.896€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



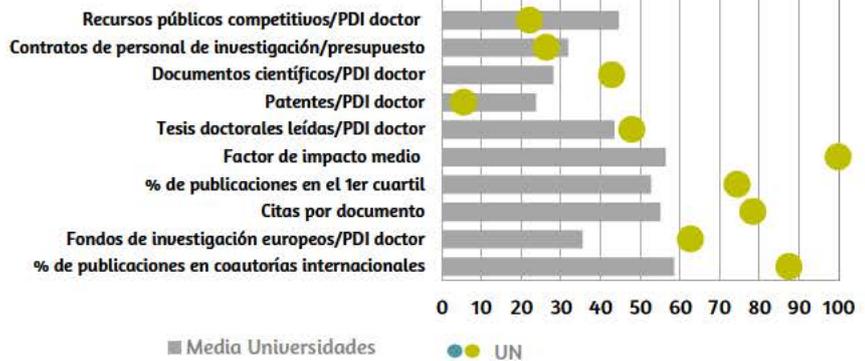
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



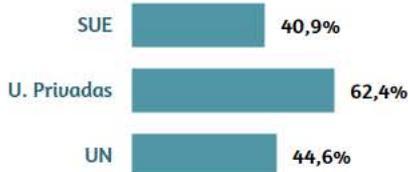
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

21 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE OVIEDO



Universidad de Oviedo

Año de fundación: 1604

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 16.553

Máster: 1.919

Doctorado: 1.648

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 57 (52+5)

Máster: 61

Doctorado: 27

Profesorado<sup>2</sup>: 2.074

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.057

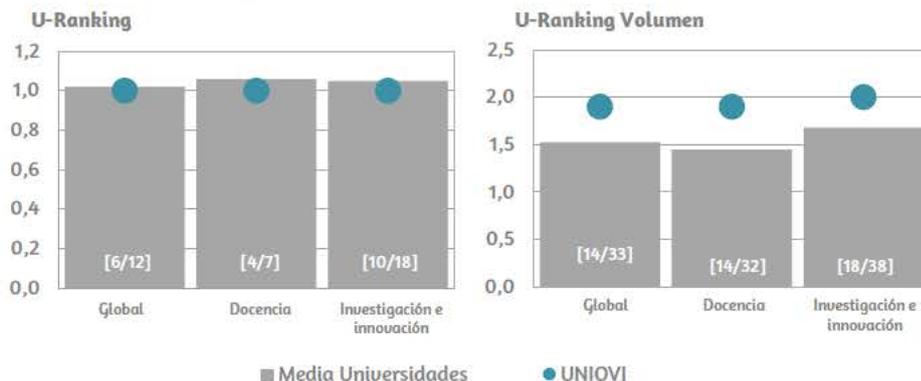
Presupuesto<sup>3</sup>: 183.477.438€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

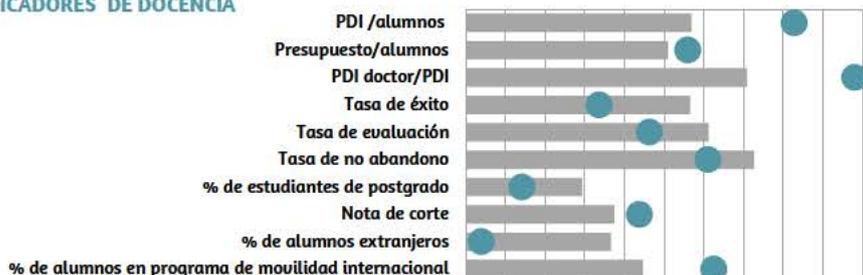
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



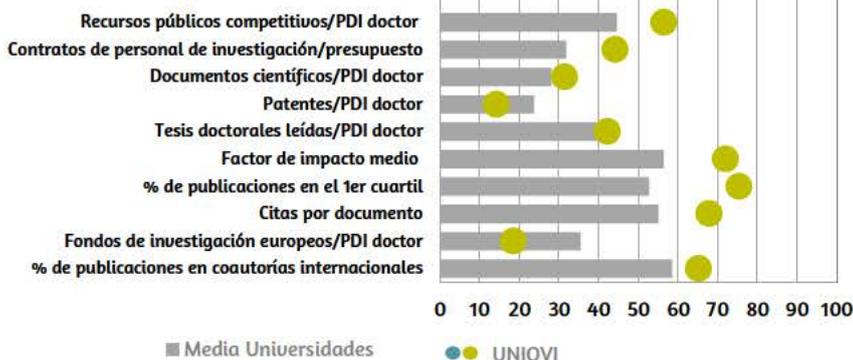
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



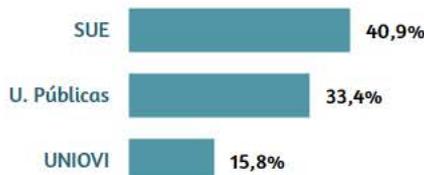
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

42 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DE SALAMANCA



Año de fundación: 1218

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 20.283

Máster: 1.882

Doctorado: 2.671

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 100 (75+25)

Máster: 74

Doctorado: 41

Profesorado<sup>2</sup>: 2.238

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 1.147

Presupuesto<sup>3</sup>: 203.134.126€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

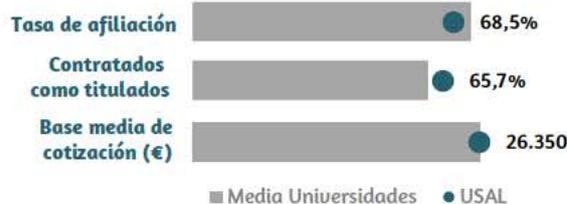
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

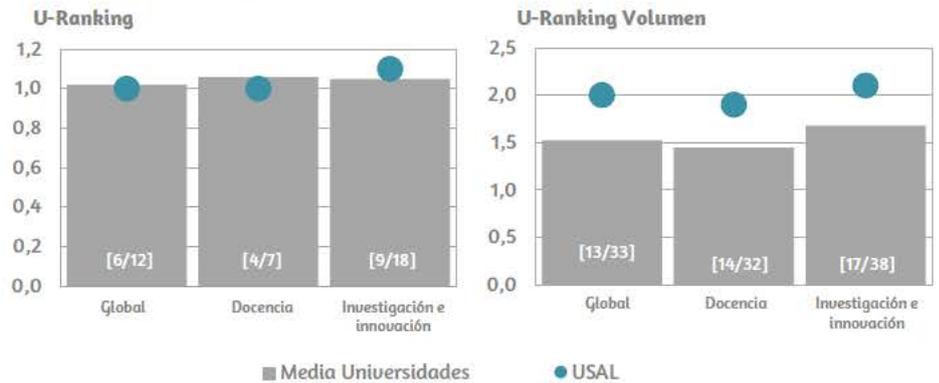


Posición según el índice sintético de inserción laboral

34 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

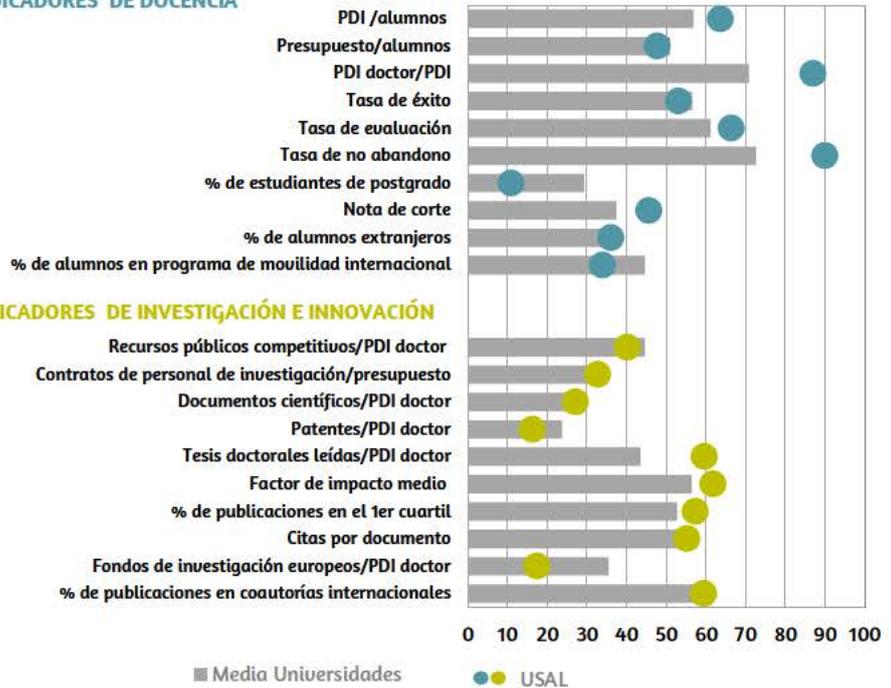
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



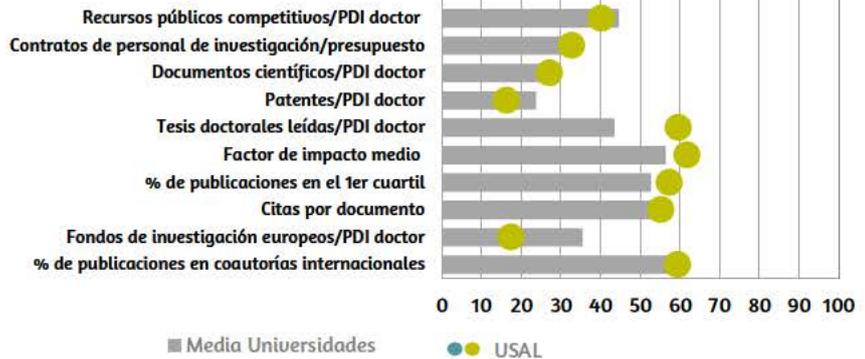
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices



Año de fundación: 1505

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 48.446

Máster: 5.967

Doctorado: 2.973

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 91 (68+23)

Máster: 114

Doctorado: 33

Profesorado<sup>2</sup>: 4.210

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 2.723

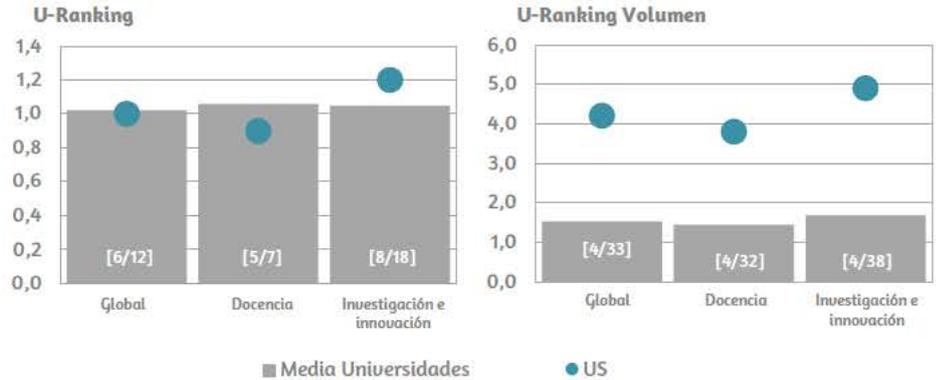
Presupuesto<sup>3</sup>: 435.917.193€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

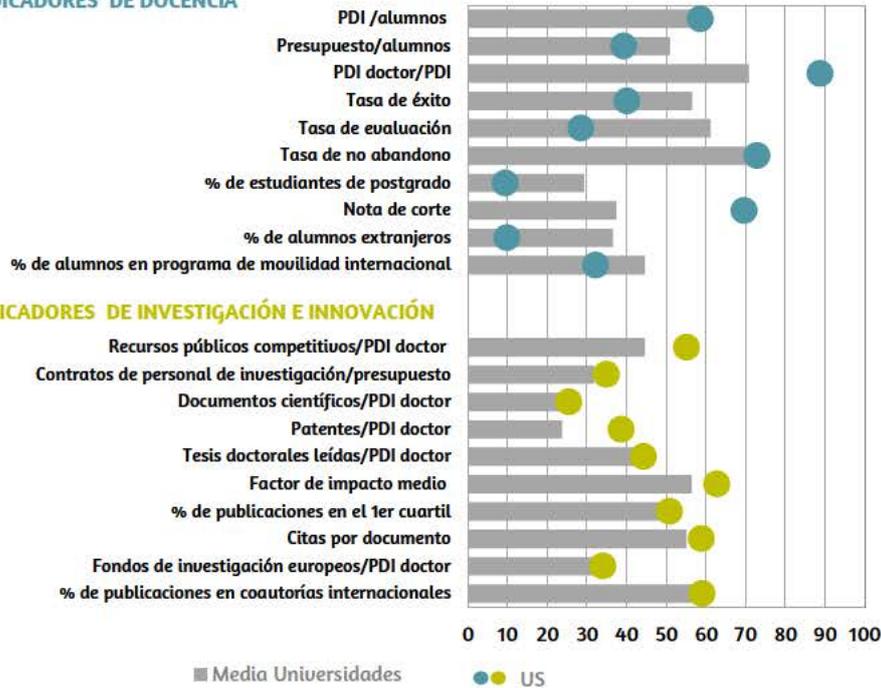
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



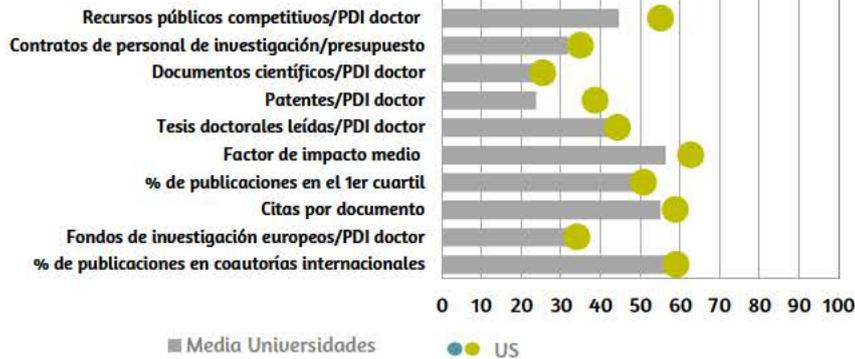
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

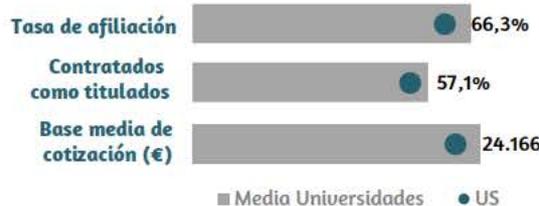
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

59 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices



Año de fundación: 1346

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 18.159

Máster: 1.375

Doctorado: 1.397

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 72 (60+12)

Máster: 65

Doctorado: 30

Profesorado<sup>2</sup>: 2.333

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.033

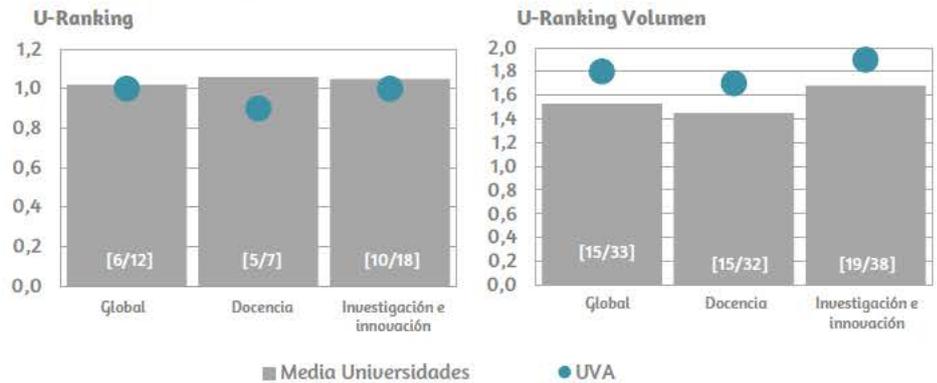
Presupuesto<sup>3</sup>: 189.461.726€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

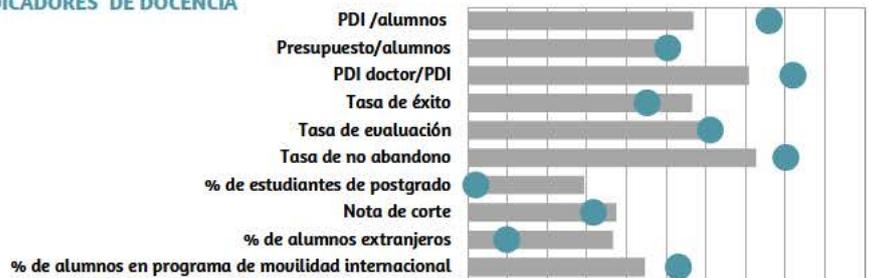
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



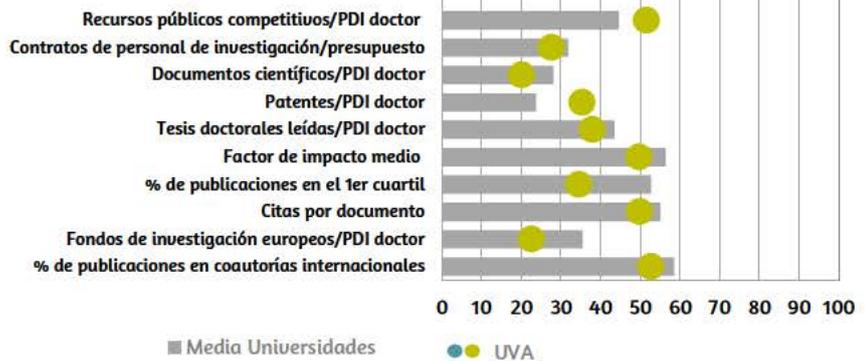
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

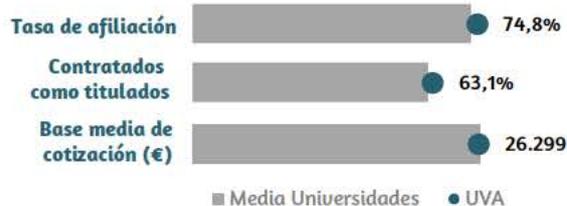
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

22 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1474

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 24.431

Máster: 2.644

Doctorado: 2.318

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 53 (49+4)

Máster: 55

Doctorado: 46

Profesorado<sup>2</sup>: 3.693

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 1.584

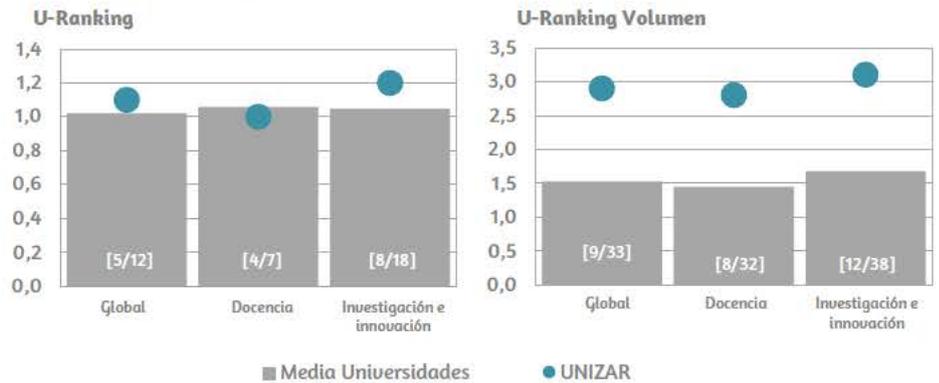
Presupuesto<sup>3</sup>: 268.823.445€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

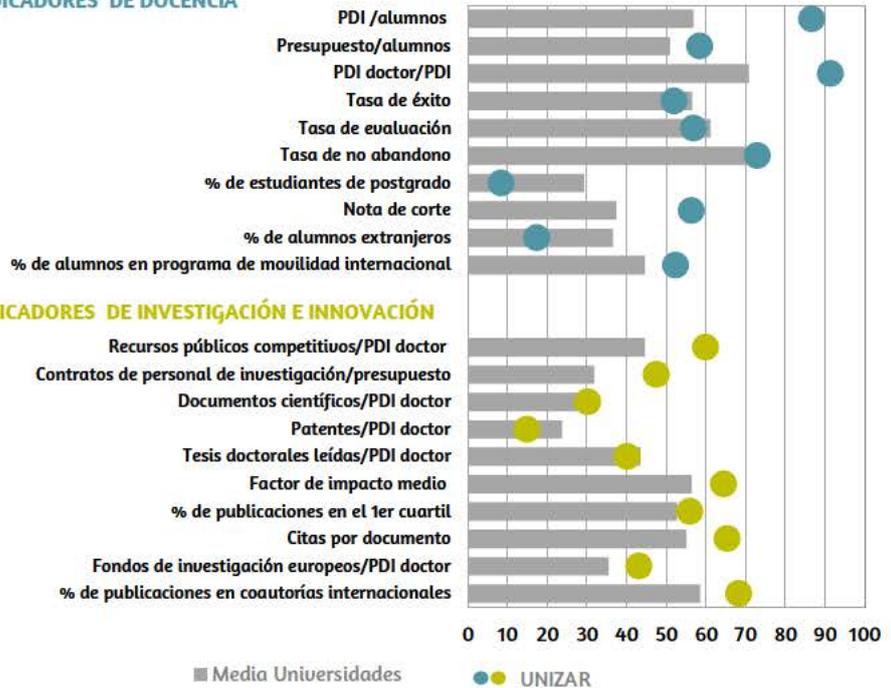
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



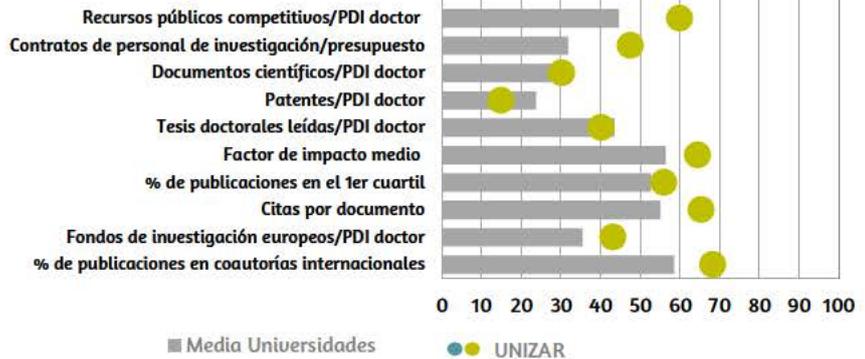
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

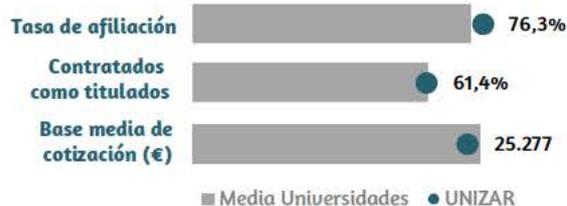
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

30 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO



Año de fundación: 1968

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 35.052

Máster: 3.762

Doctorado: 3.967

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 81 (70+11)

Máster: 114

Doctorado: 66

Profesorado<sup>2</sup>: 4.364

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 1.922

Presupuesto<sup>3</sup>: 426.736.055€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

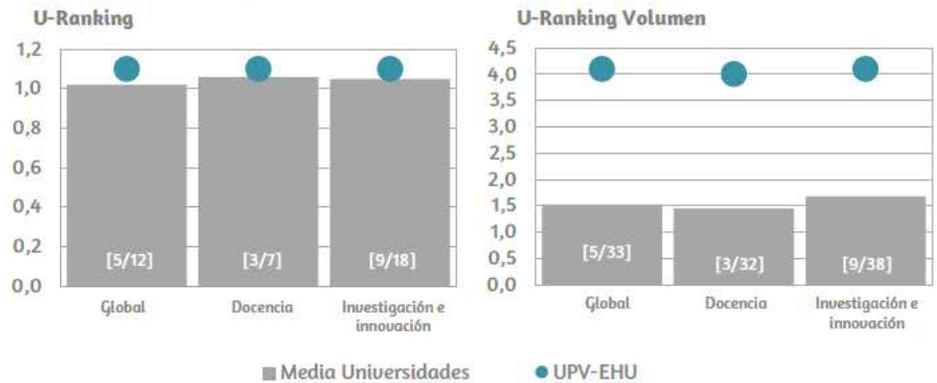


Posición según el índice sintético de inserción laboral

24 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

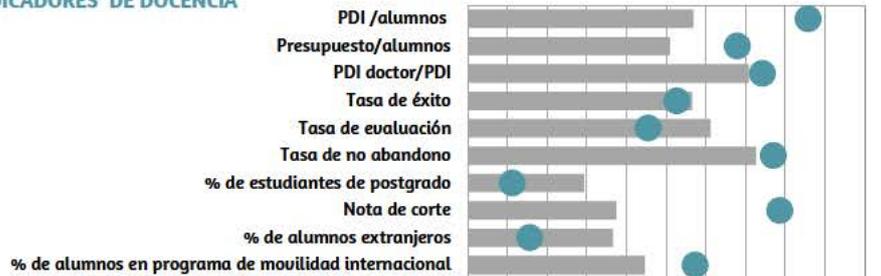
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



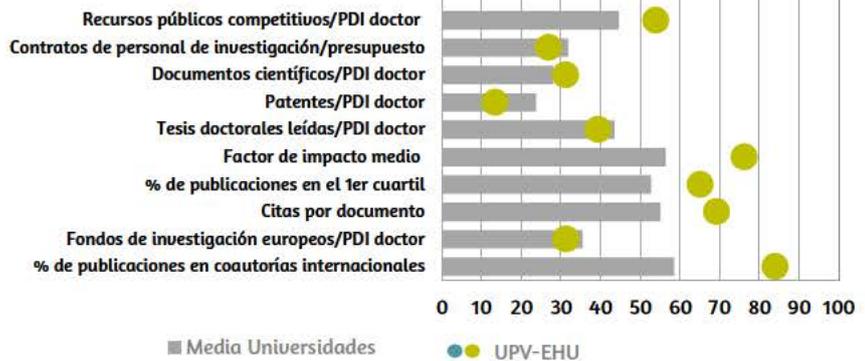
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD EUROPEA DE CANARIAS



Año de fundación: 2010

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 770

Máster: 407

Doctorado:

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 13 (9+4)

Máster: 9

Doctorado:

Profesorado<sup>2</sup>: 93

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 18

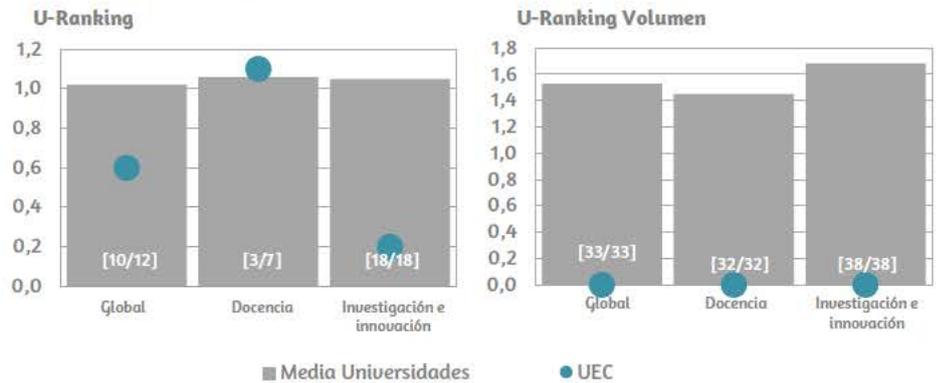
Presupuesto<sup>3</sup>: 3.527.000€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2017. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



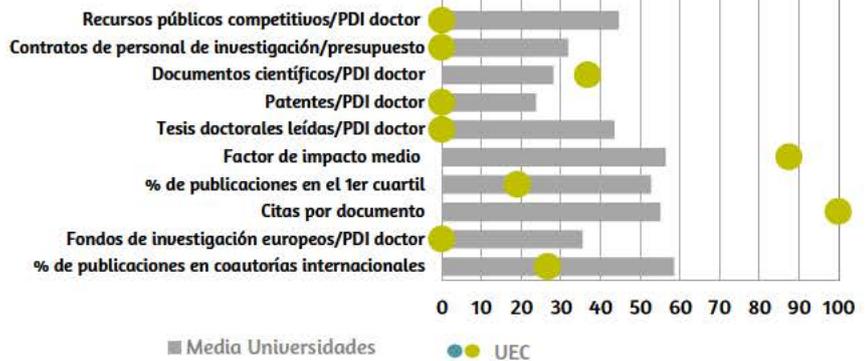
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



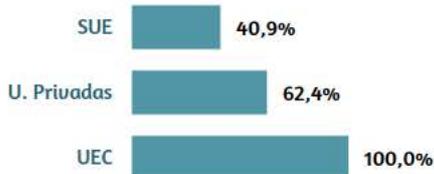
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD EUROPEA DE MADRID



Año de fundación: 1995

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 9.903

Máster: 2.738

Doctorado: 214

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 137 (67+70)

Máster: 50

Doctorado: 5

Profesorado<sup>2</sup>: 1.131

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 603

Presupuesto<sup>3</sup>: 154.369.000€

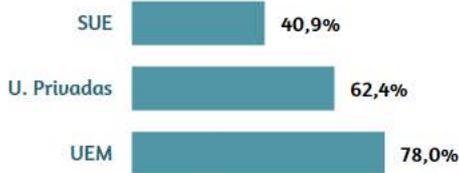
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2017. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

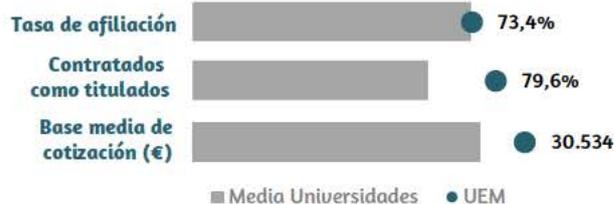
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

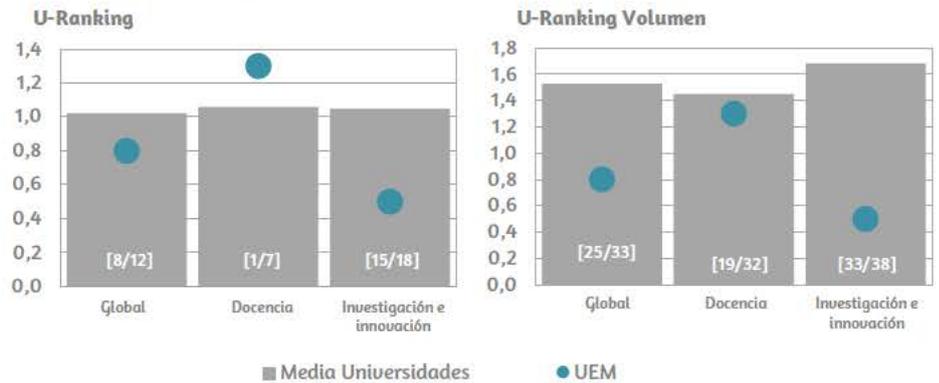


Posición según el índice sintético de inserción laboral

10 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



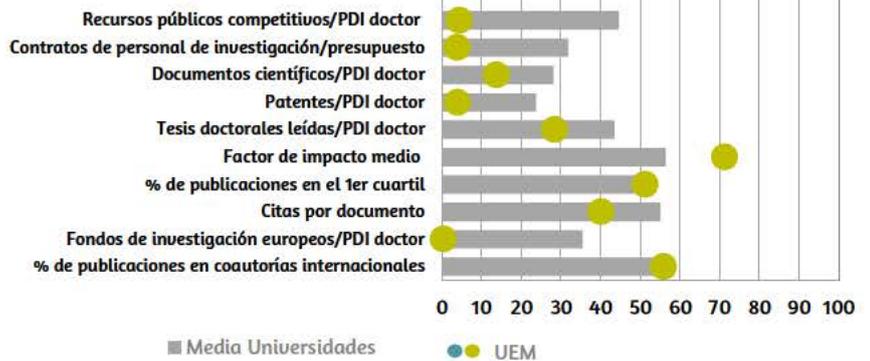
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD EUROPEA DE VALENCIA



Año de fundación: 2012

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 2.291

Máster: 994

Doctorado:

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 26 (16+10)

Máster: 12

Doctorado:

Profesorado<sup>2</sup>: 251

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 75

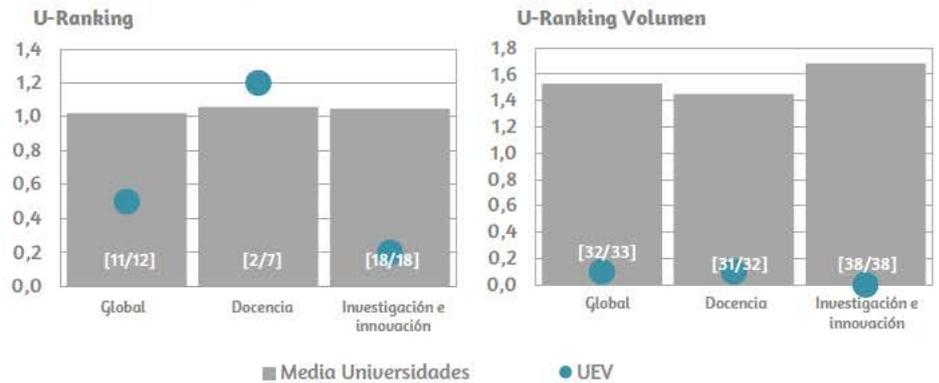
Presupuesto<sup>3</sup>: 24.223.000€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



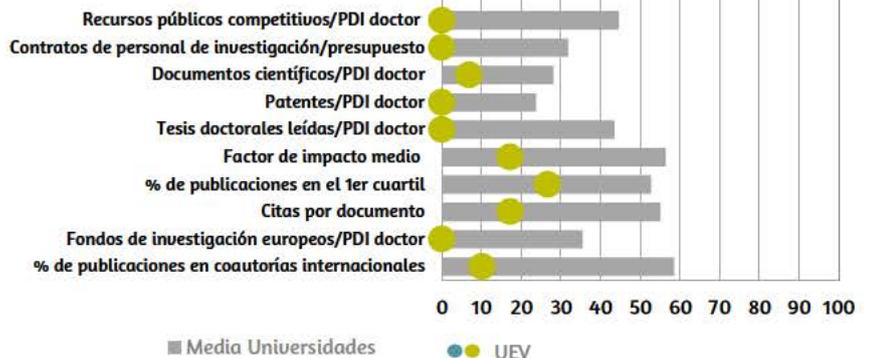
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



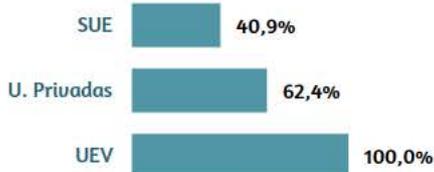
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD INTERNACIONAL DE LA RIOJA



Año de fundación: 2009

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 16.663

Máster: 26.356

Doctorado: 87

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 21 (21+0)

Máster: 109

Doctorado: 3

Profesorado<sup>2</sup>: 1.258

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 764

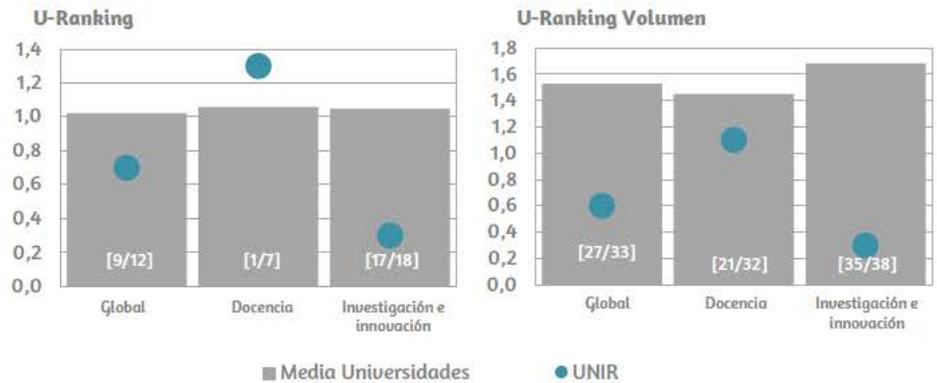
Presupuesto<sup>3</sup>: 108.311.949€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



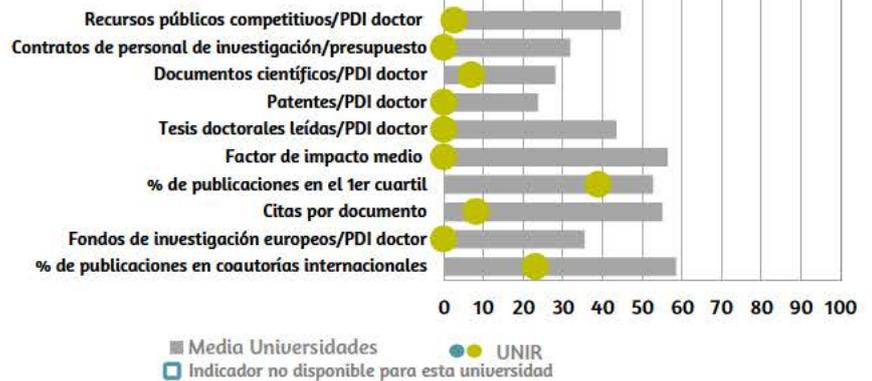
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



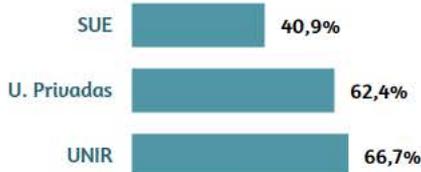
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD INTERNACIONAL ISABEL I DE CASTILLA



Año de fundación: 2011

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 3.003

Máster: 1.052

Doctorado:

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 12 (12+0)

Máster: 14

Doctorado: 0

Profesorado<sup>2</sup>: 371

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 109

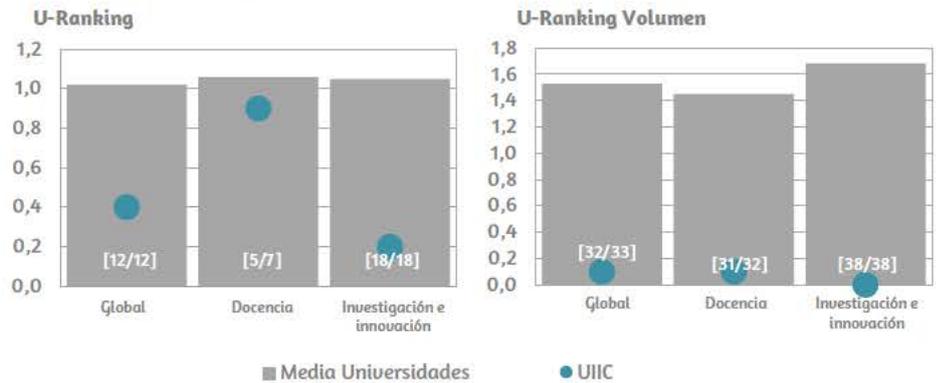
Presupuesto<sup>3</sup>: 20.142.000€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

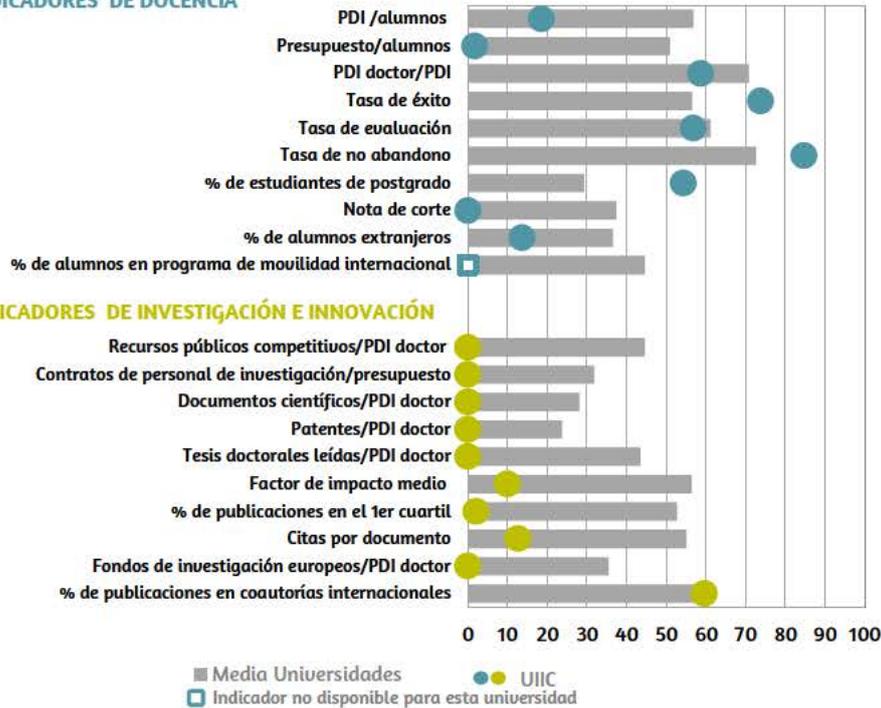
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



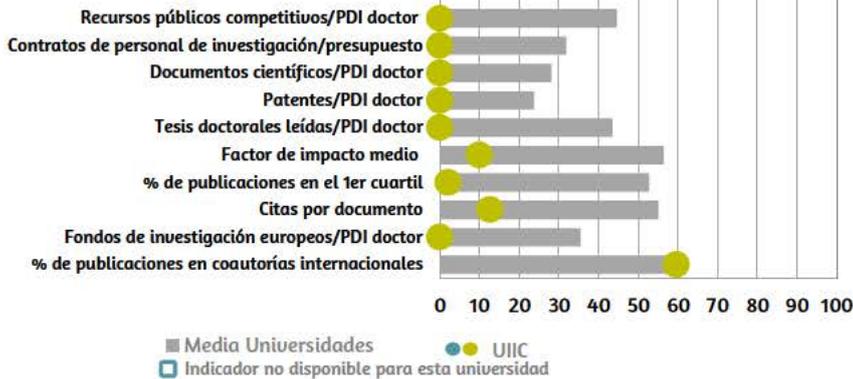
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



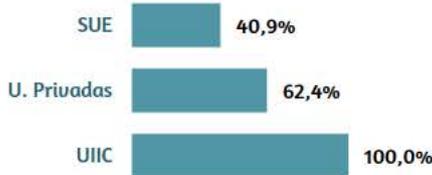
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

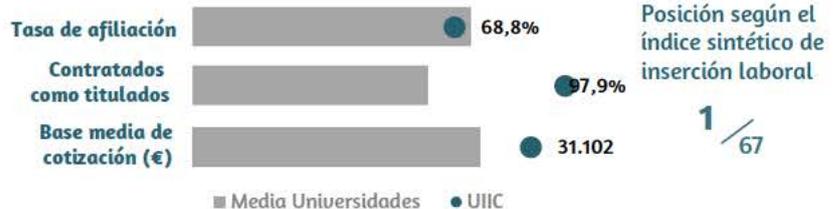
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD INTERNACIONAL VALENCIANA



Año de fundación: 2010

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 3.311

Máster: 10.166

Doctorado:

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 16 (13+3)

Máster: 33

Doctorado: 0

Profesorado<sup>2</sup>: 243

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 142

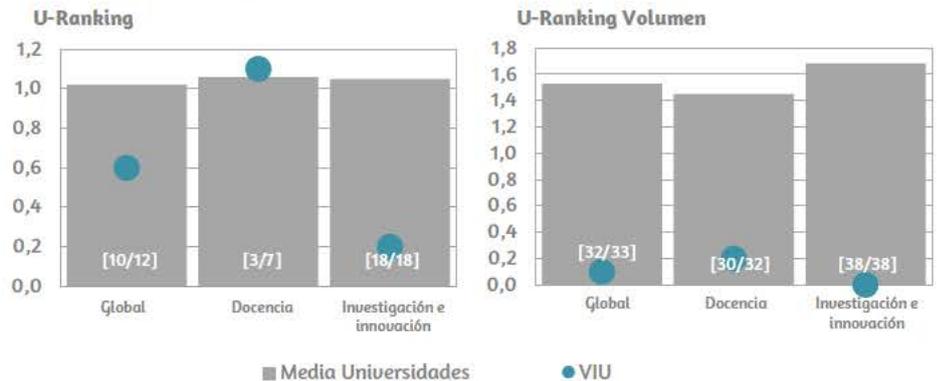
Presupuesto<sup>3</sup>: 23.245.000€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



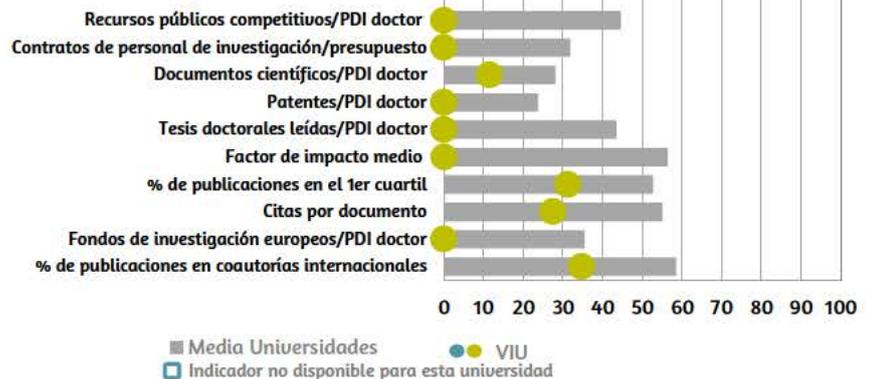
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



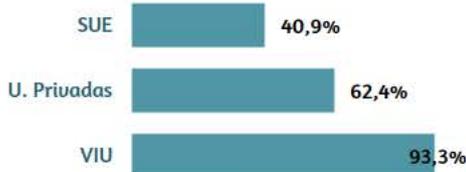
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD MIGUEL HERNÁNDEZ DE ELCHE



Año de fundación: 1997

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 10.054

Máster: 2.324

Doctorado: 712

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 27 (25+2)

Máster: 50

Doctorado: 13

Profesorado<sup>2</sup>: 1.148

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 550

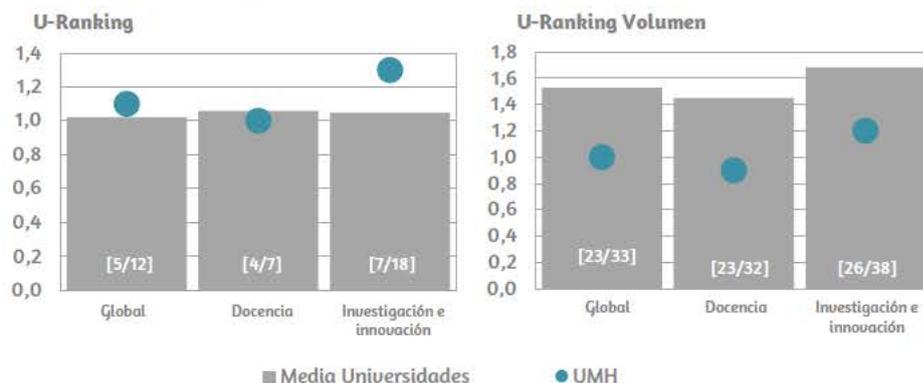
Presupuesto<sup>3</sup>: 114.197.608€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

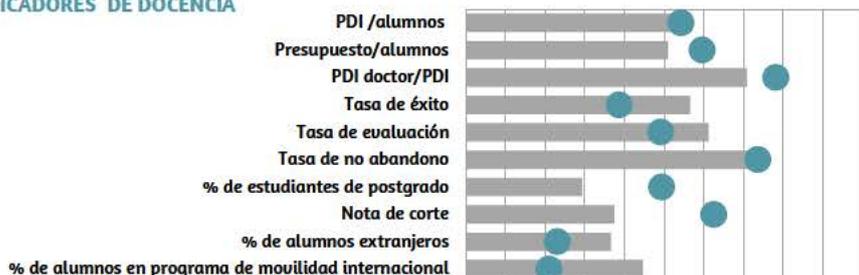
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



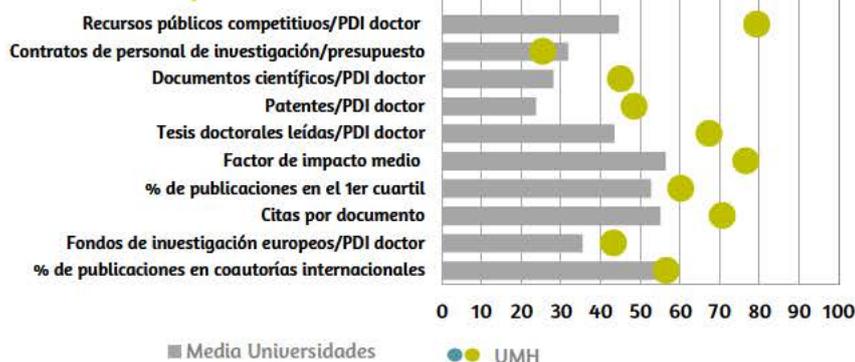
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

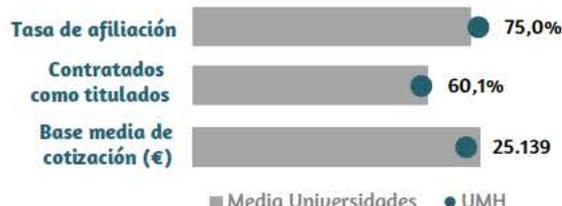
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

48 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD NACIONAL DE EDUCACIÓN A DISTANCIA



Año de fundación: 1972

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 146.208

Máster: 10.108

Doctorado: 2.010

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 28 (28+0)

Máster: 73

Doctorado: 20

Profesorado<sup>2</sup>: 1.181

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 1.118

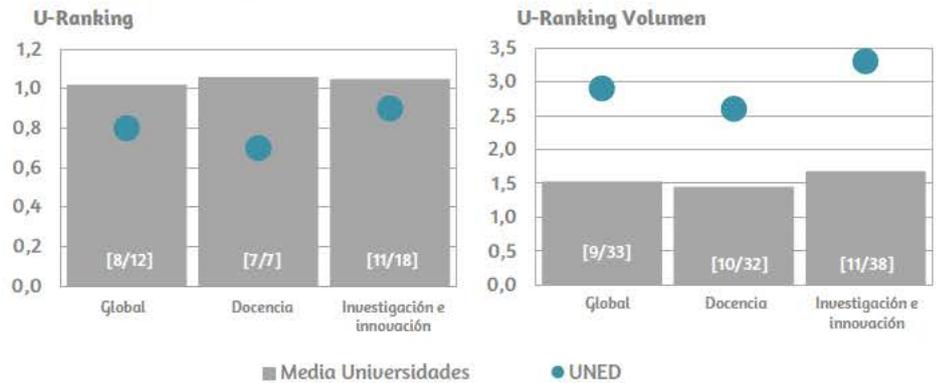
Presupuesto<sup>3</sup>: 187.550.546€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

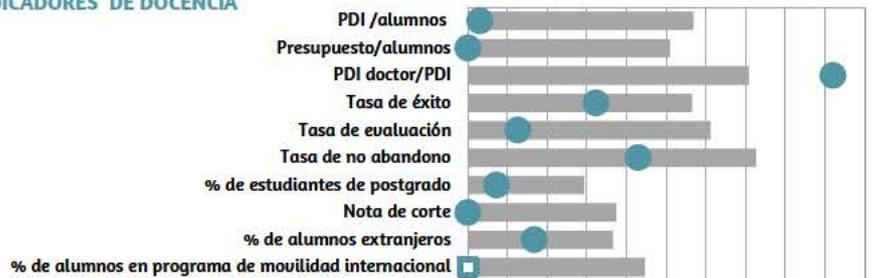
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



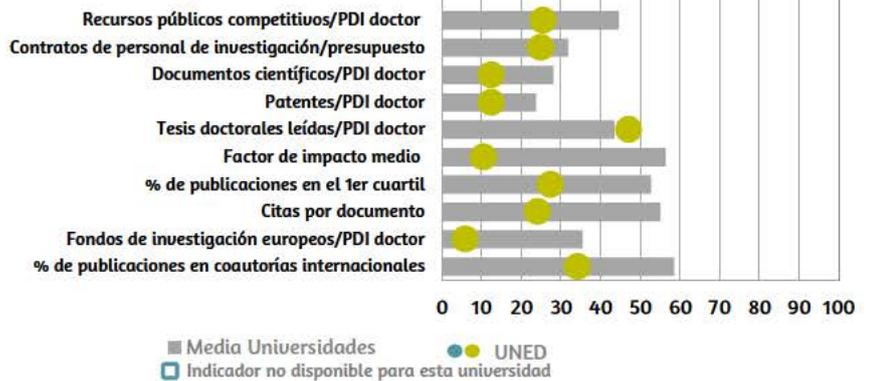
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



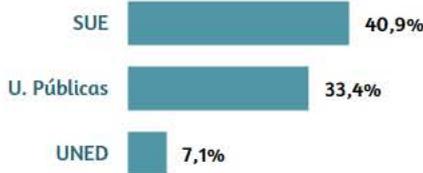
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

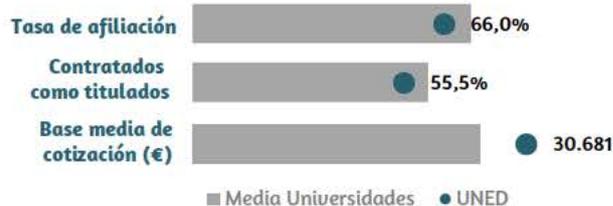
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

16 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1995

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 4.355

Máster: 6.151

Doctorado: 87

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 76 (32+44)

Máster: 45

Doctorado: 5

Profesorado<sup>2</sup>: 785

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 274

Presupuesto<sup>3</sup>: 28.687.000€

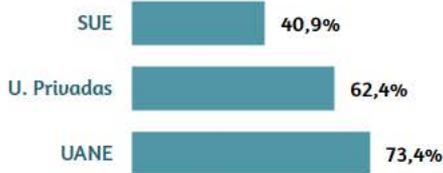
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2017. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

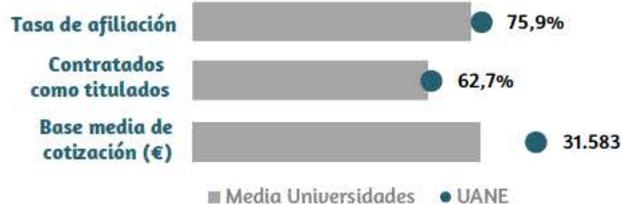
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

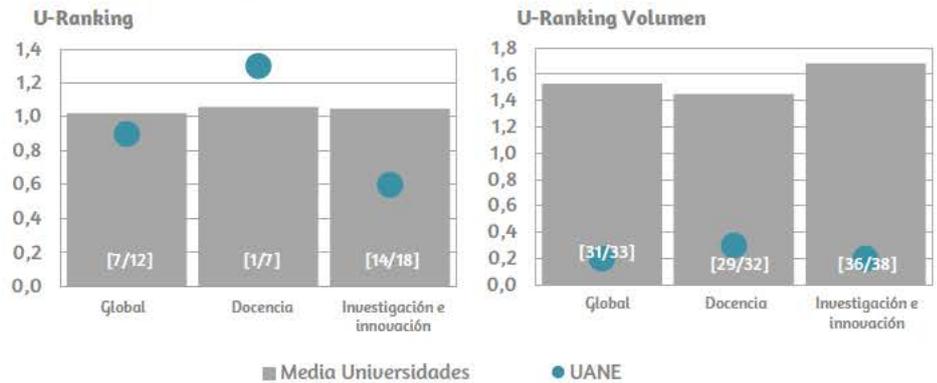


Posición según el índice sintético de inserción laboral

13 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



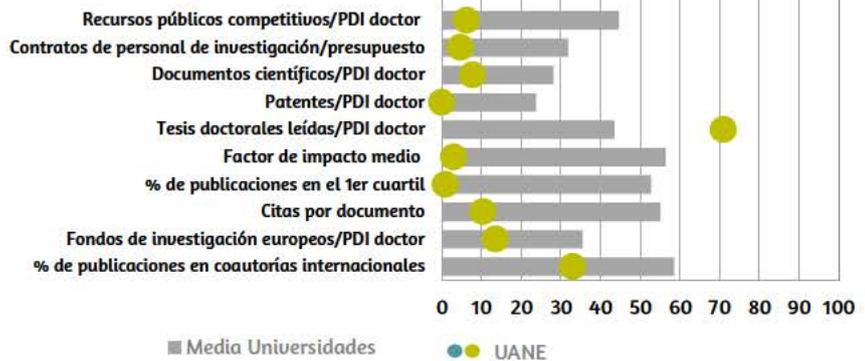
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD PABLO DE OLAVIDE



Año de fundación: 1997

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 9.291

Máster: 1.597

Doctorado: 978

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 35 (19+16)

Máster: 43

Doctorado: 9

Profesorado<sup>2</sup>: 1.065

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 347

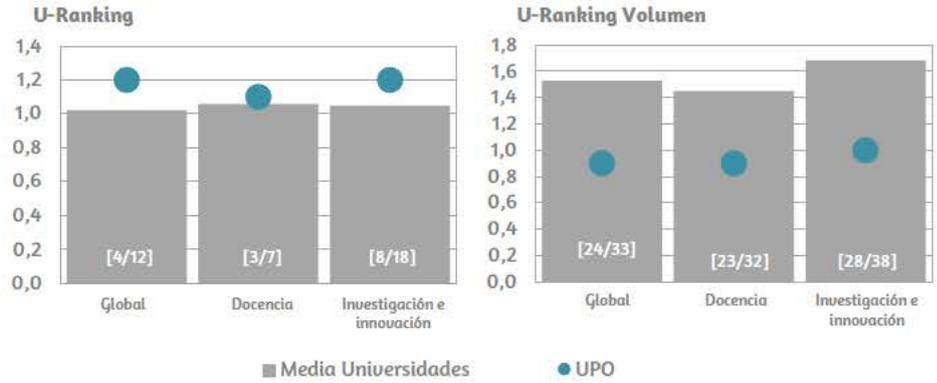
Presupuesto<sup>3</sup>: 89.679.625€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

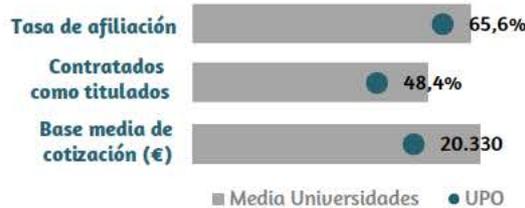
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

60 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE CARTAGENA



Año de fundación: 1999

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 4.063

Máster: 676

Doctorado: 281

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 20 (19+1)

Máster: 27

Doctorado: 9

Profesorado<sup>2</sup>: 568

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 381

Presupuesto<sup>3</sup>: 55.072.508€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

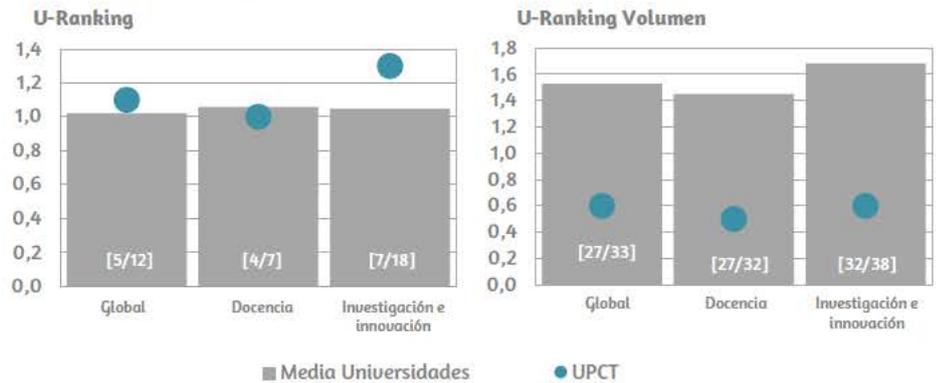


Posición según el índice sintético de inserción laboral

55 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

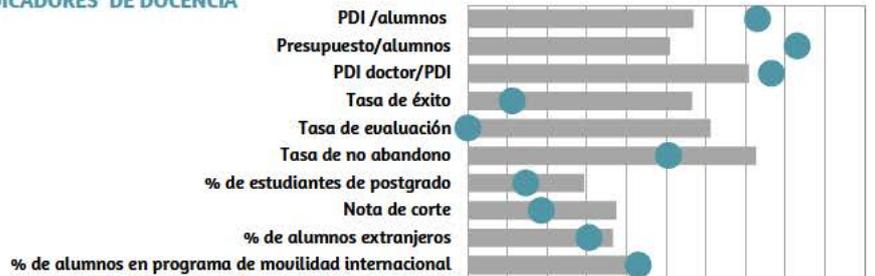
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



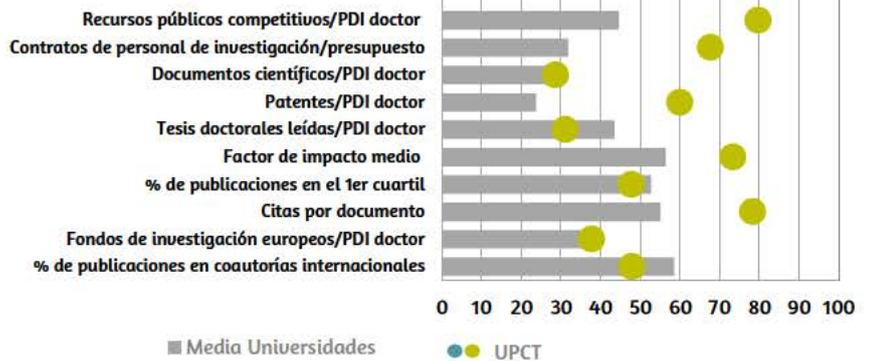
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID



Año de fundación: 1971

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 27.297

Máster: 6.257

Doctorado: 2.194

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 58 (50+8)

Máster: 77

Doctorado: 45

Profesorado<sup>2</sup>: 2.853

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.827

Presupuesto<sup>3</sup>: 345.774.777€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

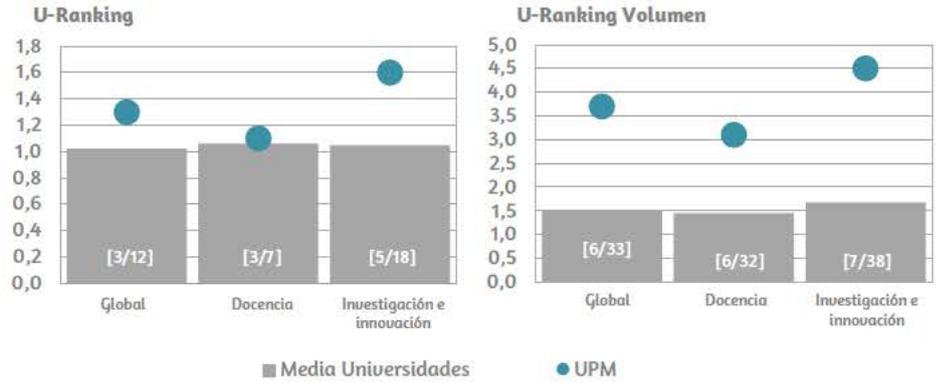


Posición según el índice sintético de inserción laboral

37 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

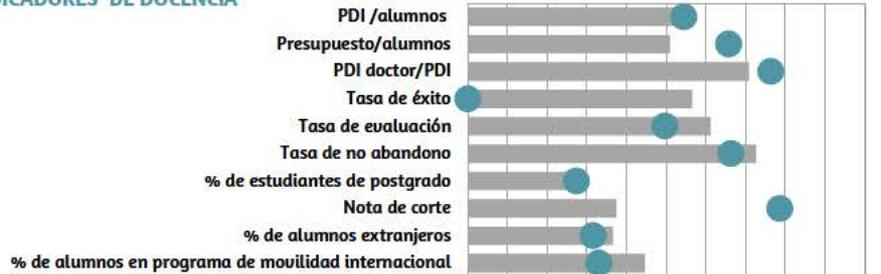
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



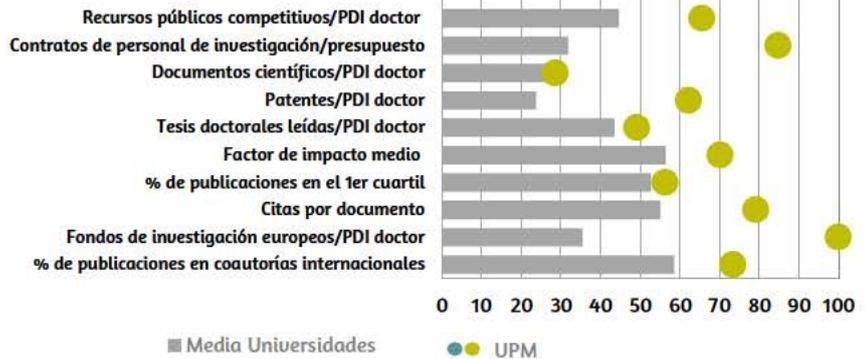
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD PONTIFICIA COMILLAS



Año de fundación: 1935

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 7.325

Máster: 1.811

Doctorado: 266

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 40 (22+18)

Máster: 28

Doctorado: 9

Profesorado<sup>2</sup>: 1.654

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 337

Presupuesto<sup>3</sup>: 95.220.000€

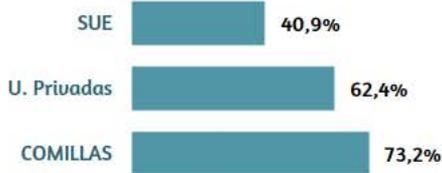
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2017. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

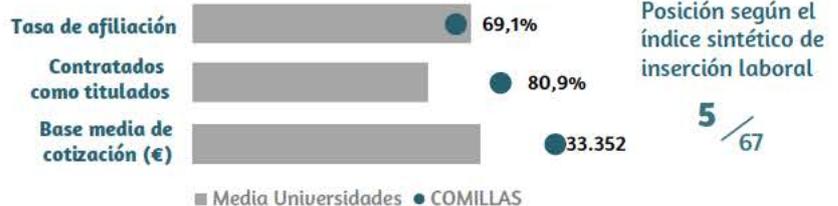
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

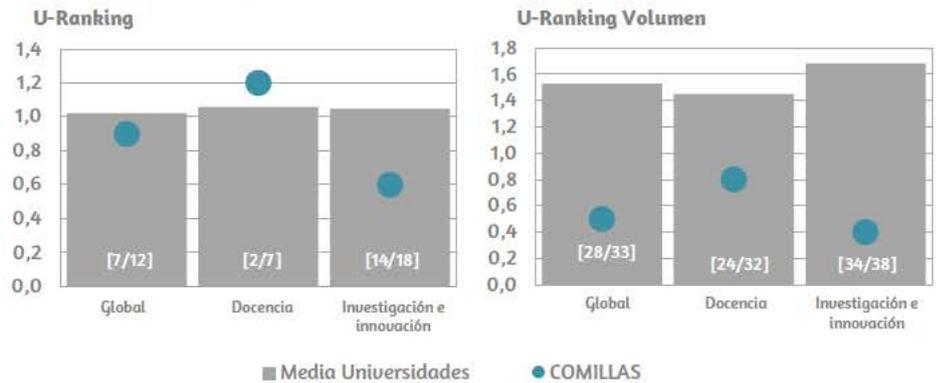
Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



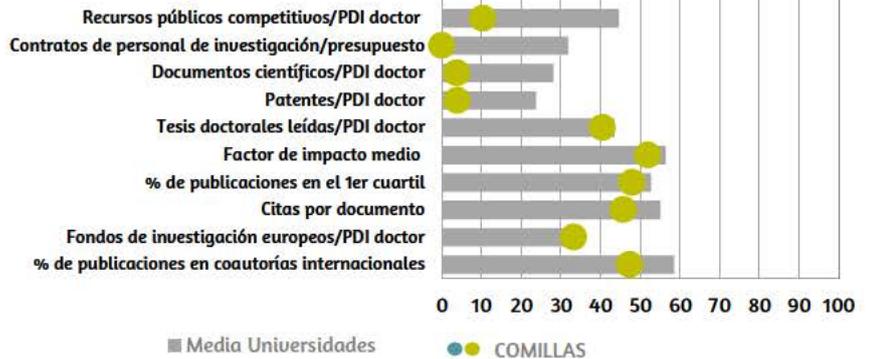
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDAD PÚBLICA DE NAVARRA

Año de fundación: 1987

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 7.567

Máster: 850

Doctorado: 423

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 31 (25+6)

Máster: 25

Doctorado: 14

Profesorado<sup>2</sup>: 966

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 494

Presupuesto<sup>3</sup>: 76.988.461€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

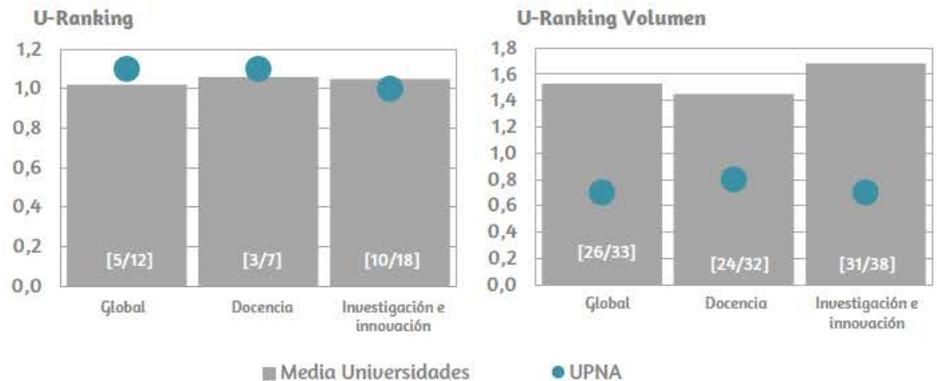


Posición según el índice sintético de inserción laboral

20 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

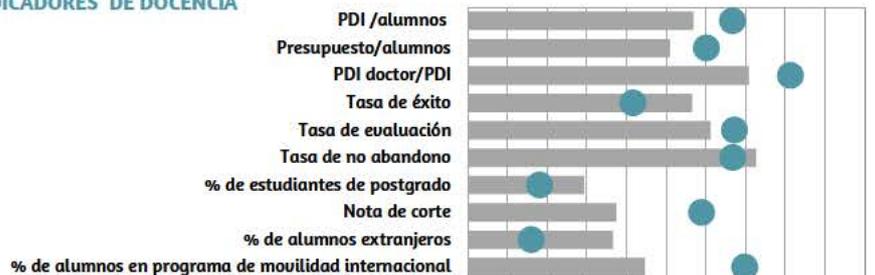
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



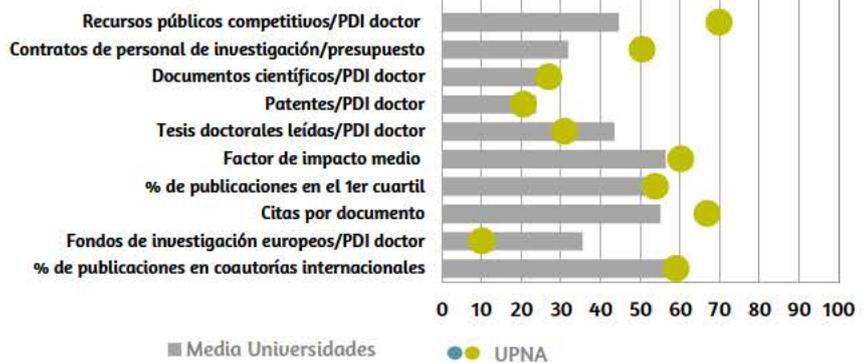
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1997

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 40.213

Máster: 5.199

Doctorado: 1.152

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 149 (70+79)

Máster: 83

Doctorado: 13

Profesorado<sup>2</sup>: 2.376

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 661

Presupuesto<sup>3</sup>: 170.778.370€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

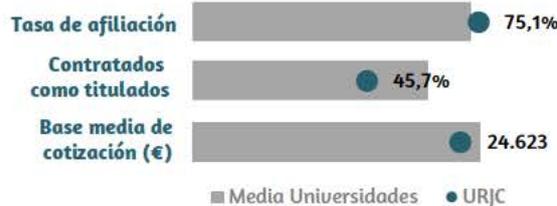
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

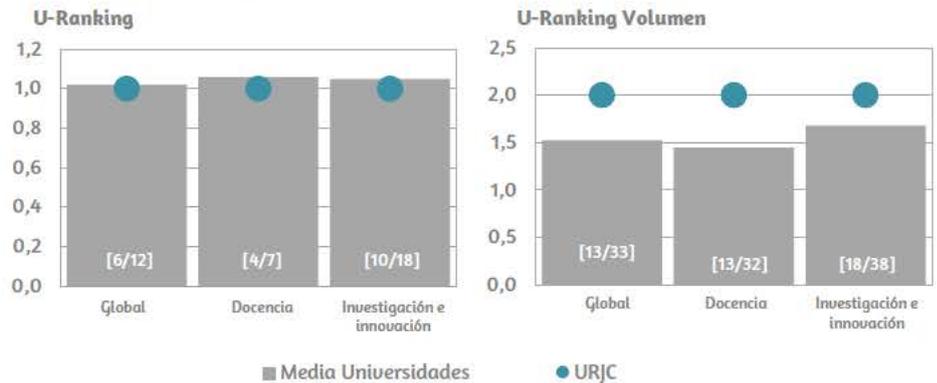


Posición según el índice sintético de inserción laboral

52 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



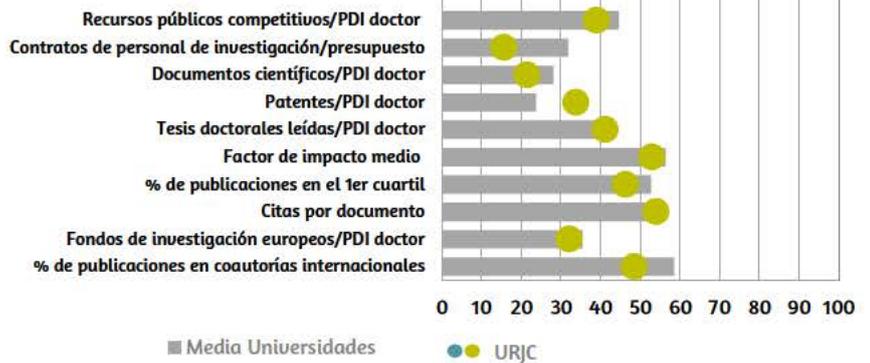
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1993

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 7.555

Máster: 1.202

Doctorado: 305

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 94 (37+57)

Máster: 21

Doctorado: 7

Profesorado<sup>2</sup>: 992

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 219

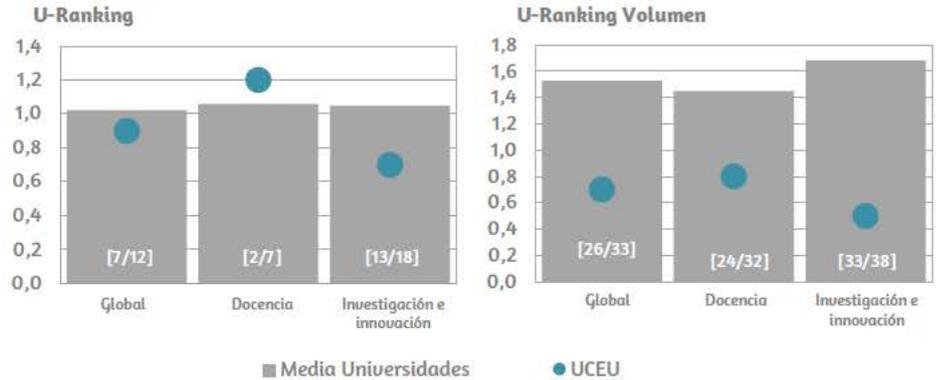
Presupuesto<sup>3</sup>: 93.720.049€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



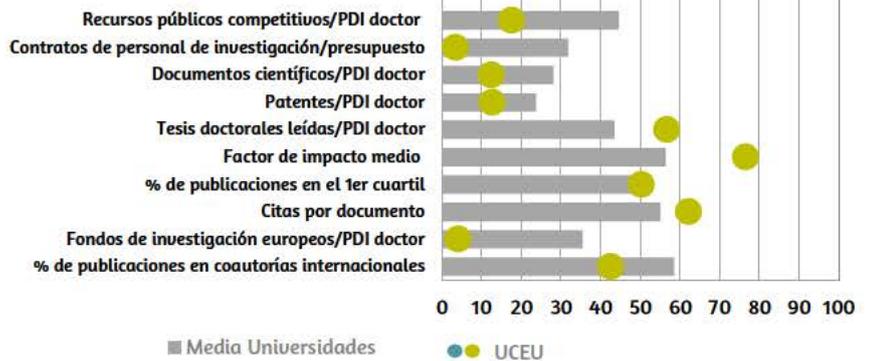
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

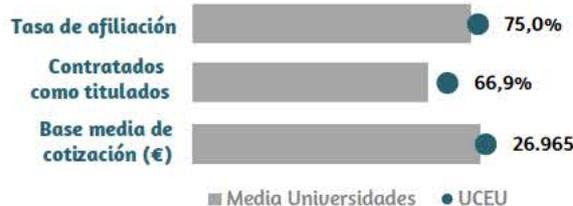
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

23 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1989

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 13.222

Máster: 2.231

Doctorado: 1.267

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 53 (45+8)

Máster: 55

Doctorado: 41

Profesorado<sup>2</sup>: 1.408

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 816

Presupuesto<sup>3</sup>: 135.264.109€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

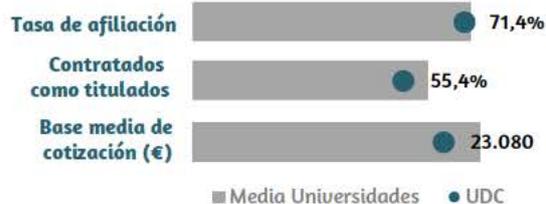
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

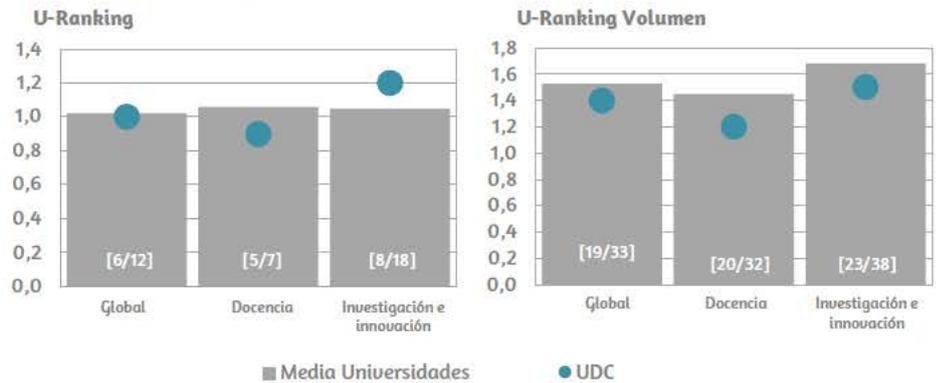


Posición según el índice sintético de inserción laboral

63 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

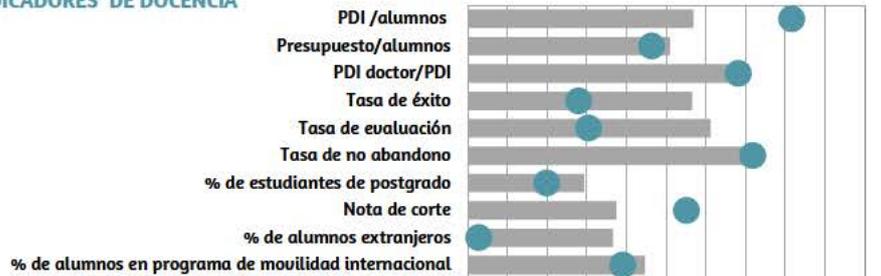
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



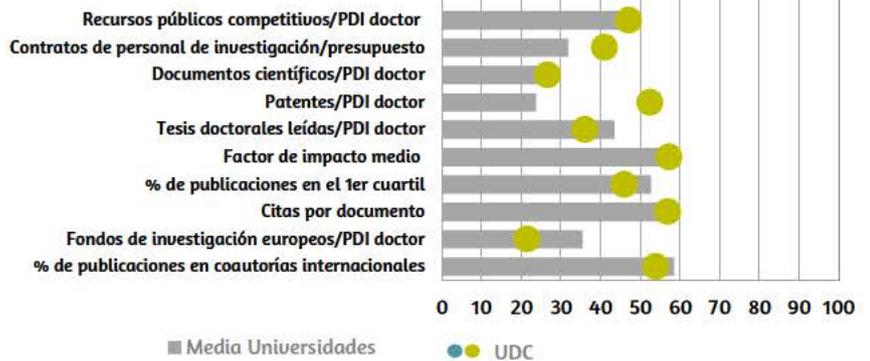
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Año de fundación: 1495

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 19.455

Máster: 2.077

Doctorado: 2.491

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 58 (49+9)

Máster: 70

Doctorado: 60

Profesorado<sup>2</sup>: 2.100

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.216

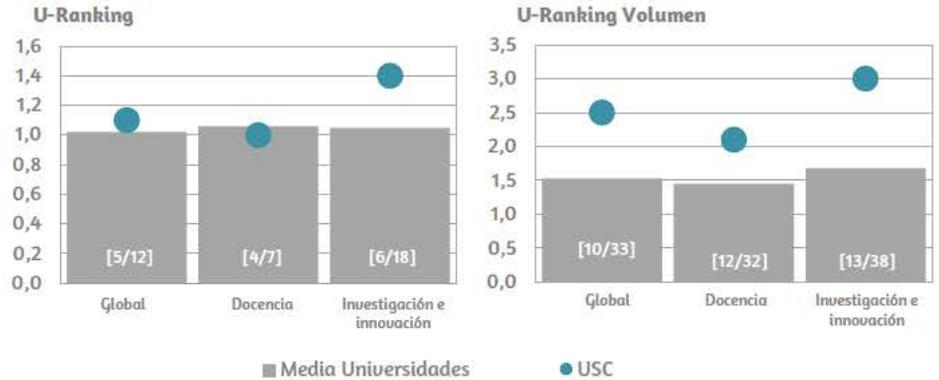
Presupuesto<sup>3</sup>: 248.337.626€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

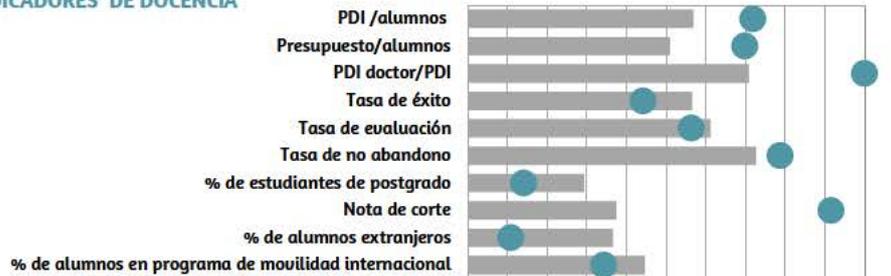
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



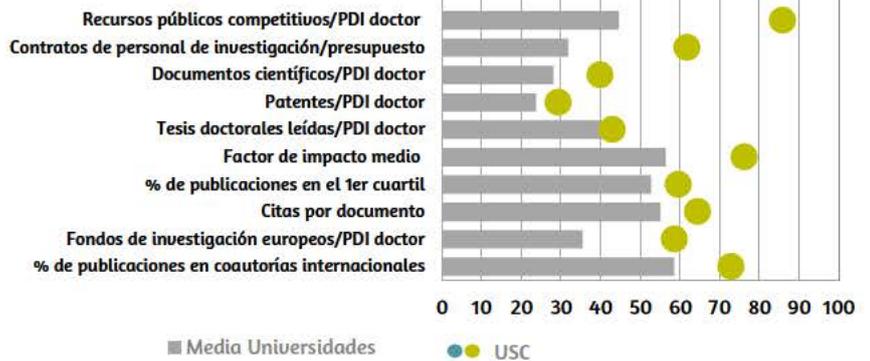
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

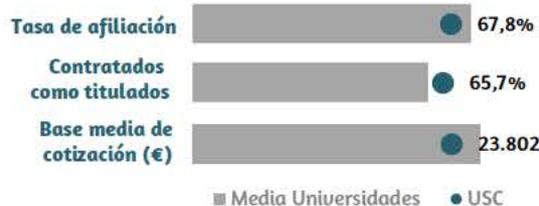
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

45 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1989

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 14.524

Máster: 2.154

Doctorado: 1.419

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 45 (39+6)

Máster: 65

Doctorado: 42

Profesorado<sup>2</sup>: 1.462

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 826

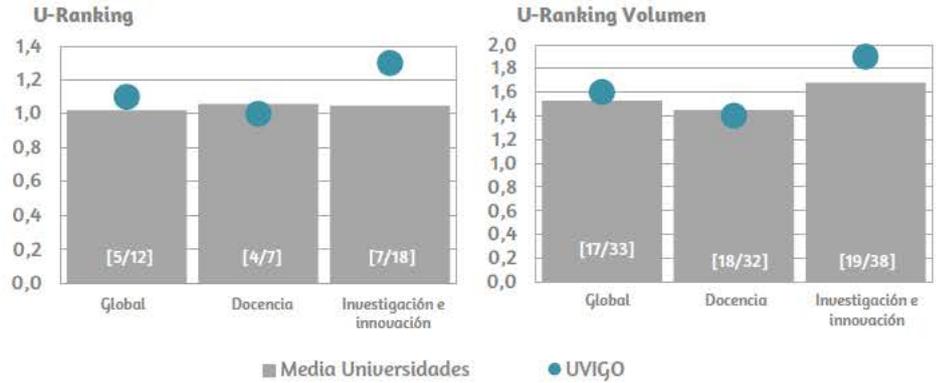
Presupuesto<sup>3</sup>: 161.338.146€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



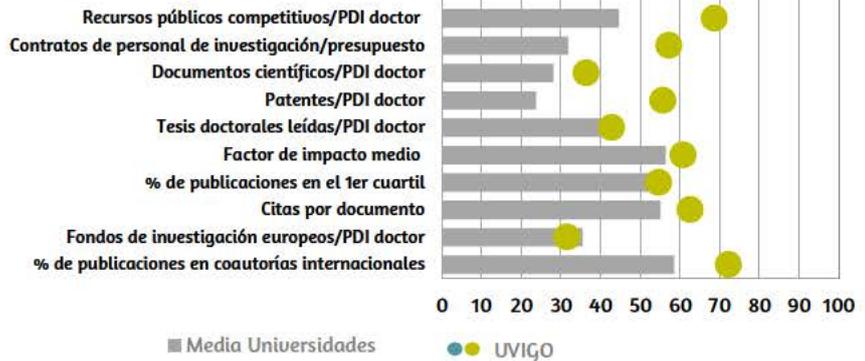
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



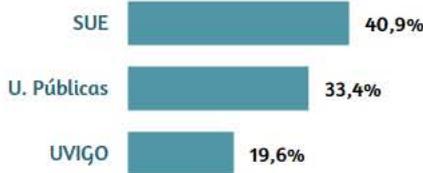
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

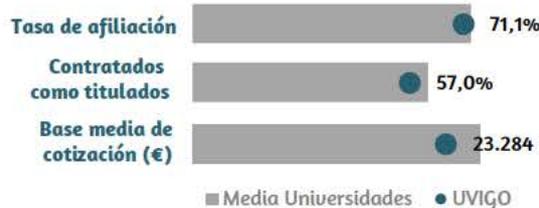
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

56 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 2003

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 1.574

Máster: 315

Doctorado: 42

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 13 (13+0)

Máster: 11

Doctorado: 4

Profesorado<sup>2</sup>: 50

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 52

Presupuesto<sup>3</sup>: 10.000.044€

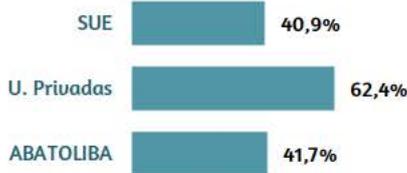
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

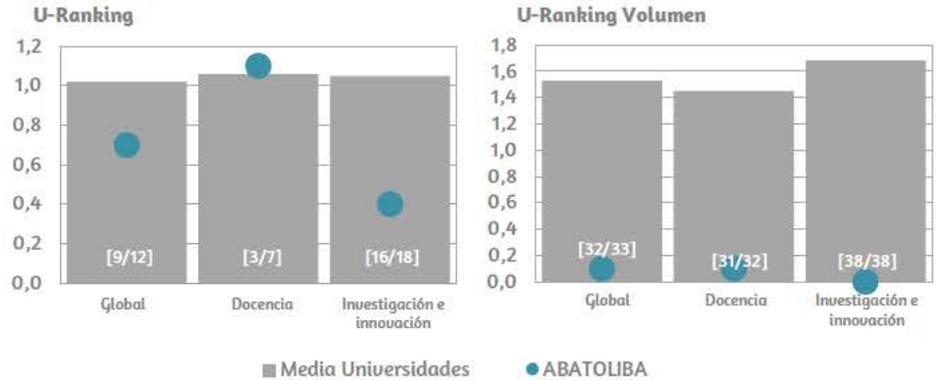
Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



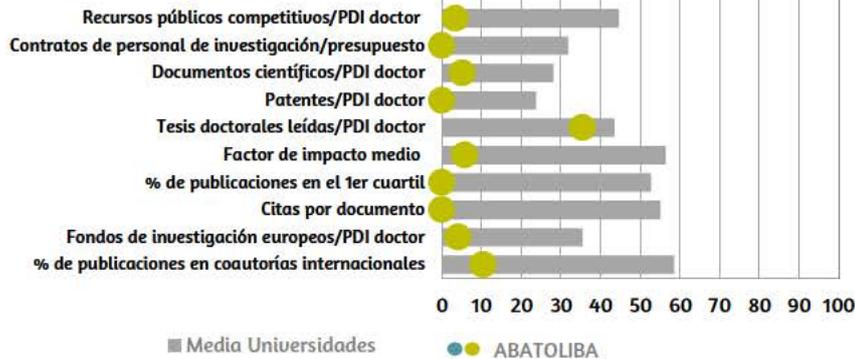
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



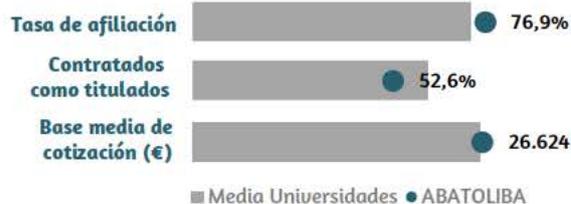
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

12 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSITAT AUTÒNOMA DE BARCELONA



Año de fundación: 1968

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 27.293

Máster: 3.664

Doctorado: 4.685

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 94 (80+14)

Máster: 119

Doctorado: 69

Profesorado<sup>2</sup>: 3.668

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 1.869

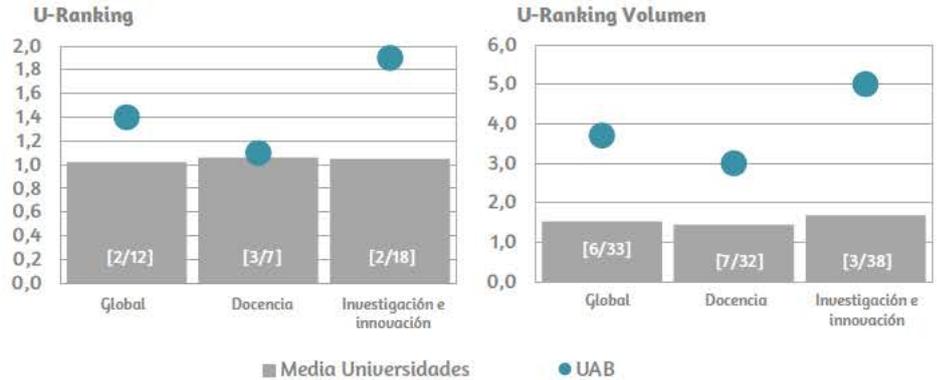
Presupuesto<sup>3</sup>: 314.589.727€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



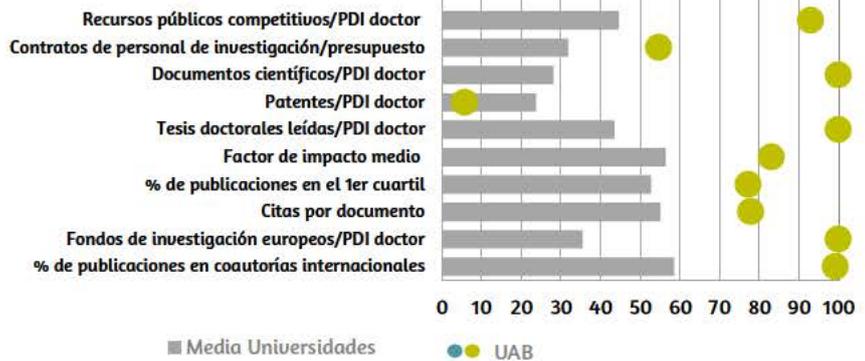
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

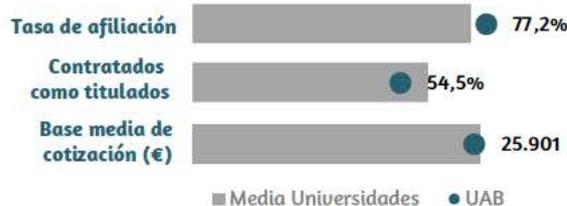
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

36 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1430

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 39.946

Máster: 5.934

Doctorado: 3.792

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 80 (64+16)

Máster: 140

Doctorado: 49

Profesorado<sup>2</sup>: 5.629

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 2.408

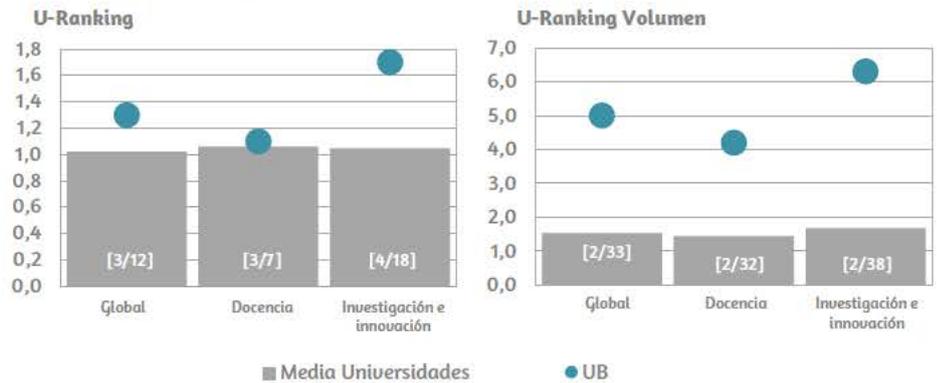
Presupuesto<sup>3</sup>: 413.821.963€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

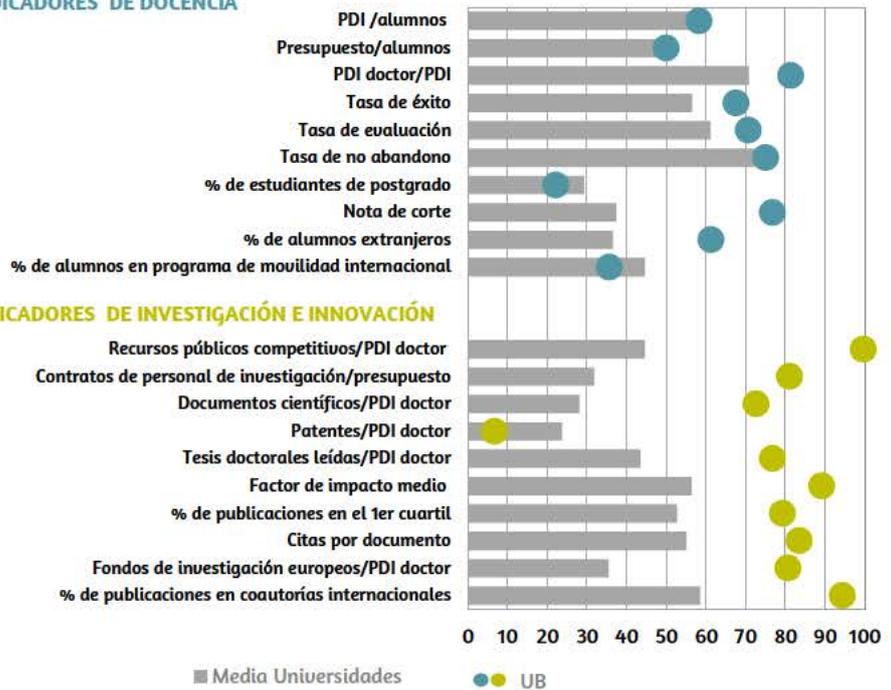
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



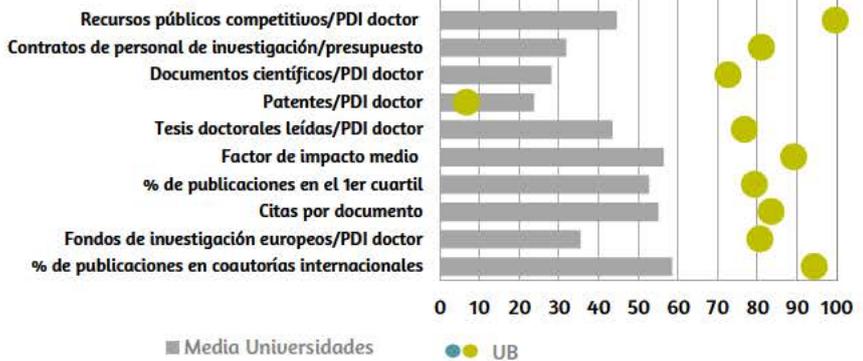
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

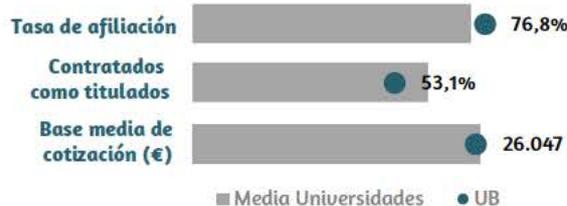
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

33 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1992

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 10.554

Máster: 877

Doctorado: 690

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 60 (45+15)

Máster: 34

Doctorado: 14

Profesorado<sup>2</sup>: 1.339

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 606

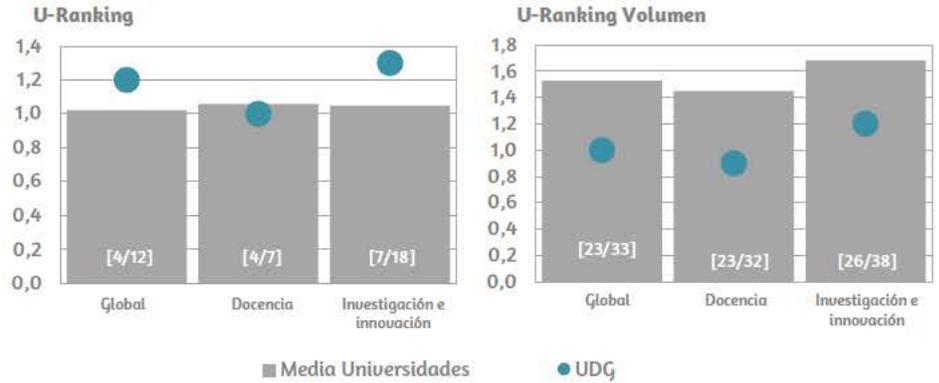
Presupuesto<sup>3</sup>: 105.999.623€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

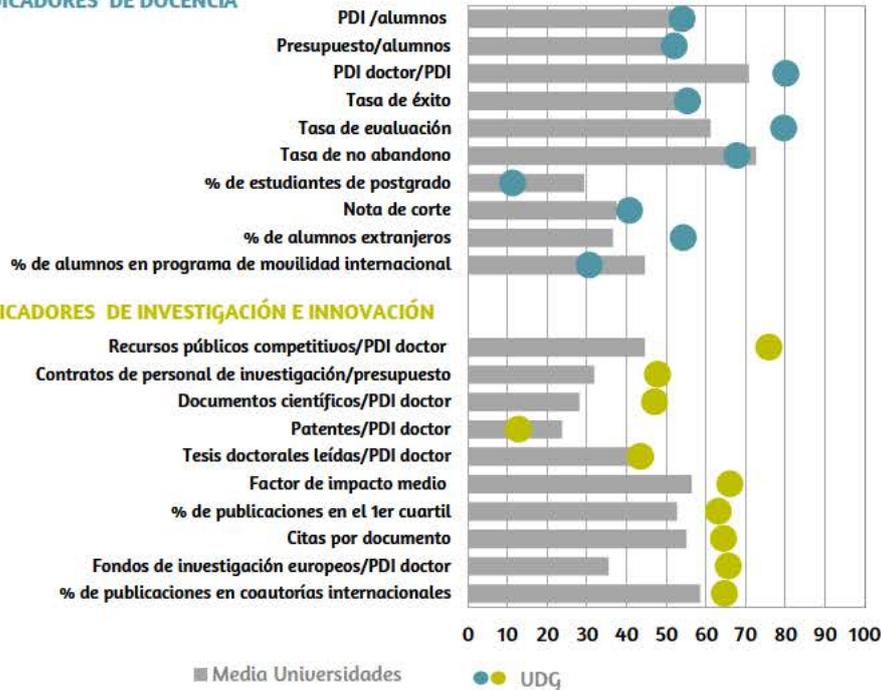
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



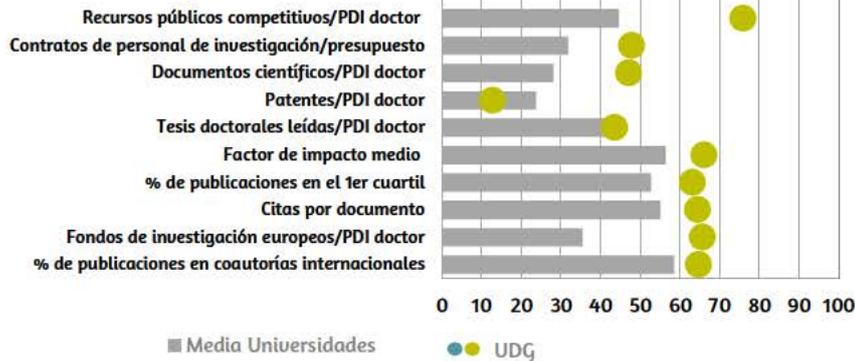
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

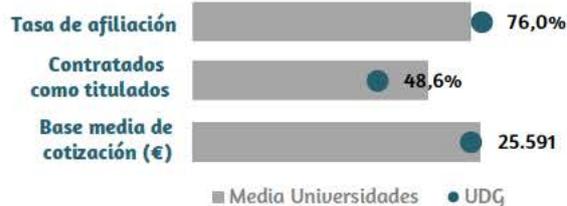
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

50 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSITAT DE LES ILLES BALEARS



Universitat de les Illes Balears

Año de fundación: 1993

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 11.283

Máster: 1.510

Doctorado: 930

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 35 (31+4)

Máster: 35

Doctorado: 24

Profesorado<sup>2</sup>: 1.486

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 587

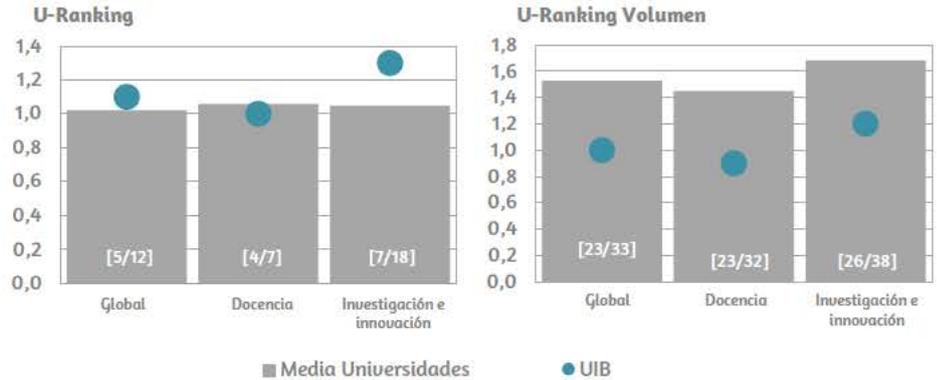
Presupuesto<sup>3</sup>: 94.791.403€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

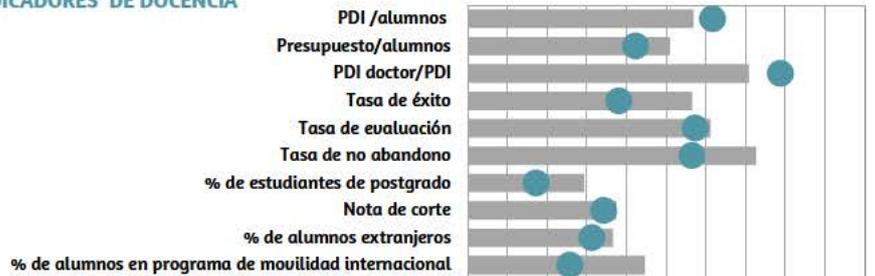
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



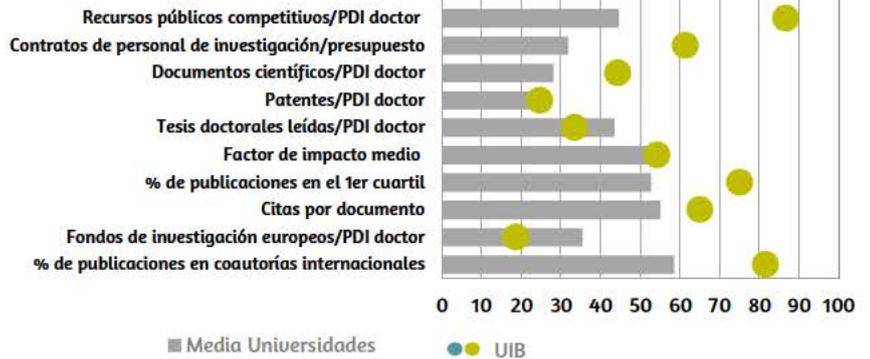
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

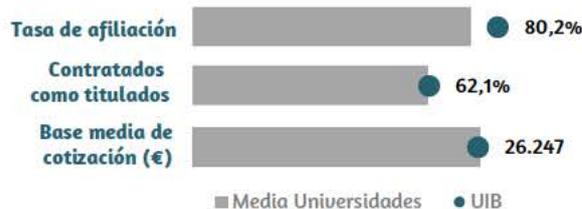
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

14 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1992

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 8.440

Máster: 1.144

Doctorado: 595

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 60 (42+18)

Máster: 39

Doctorado: 13

Profesorado<sup>2</sup>: 1.090

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 581

Presupuesto<sup>3</sup>: 89.650.193€

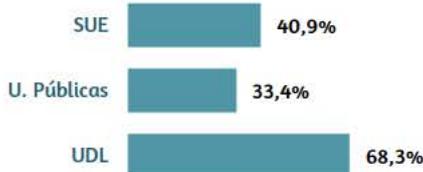
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

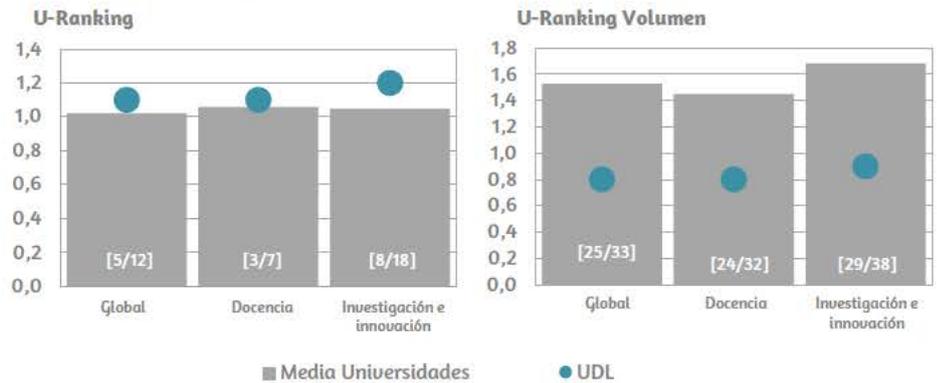


Posición según el índice sintético de inserción laboral

27 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

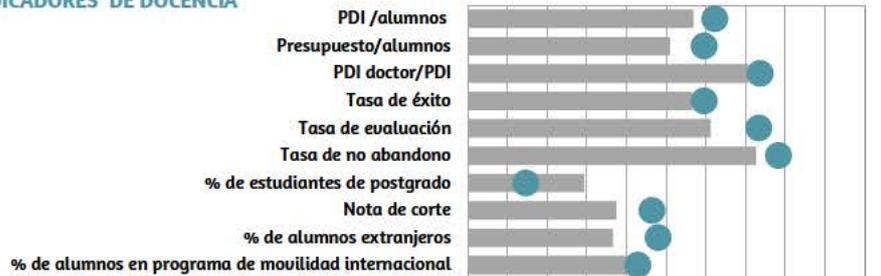
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



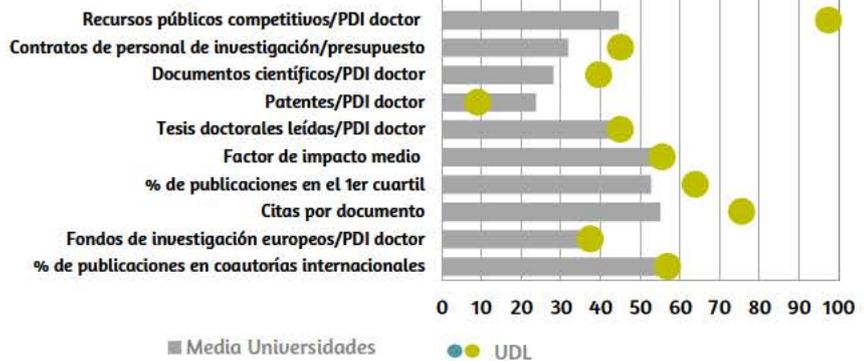
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1500

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 36.932

Máster: 6.169

Doctorado: 4.565

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 64 (56+8)

Máster: 108

Doctorado: 62

Profesorado<sup>2</sup>: 4.494

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 2.016

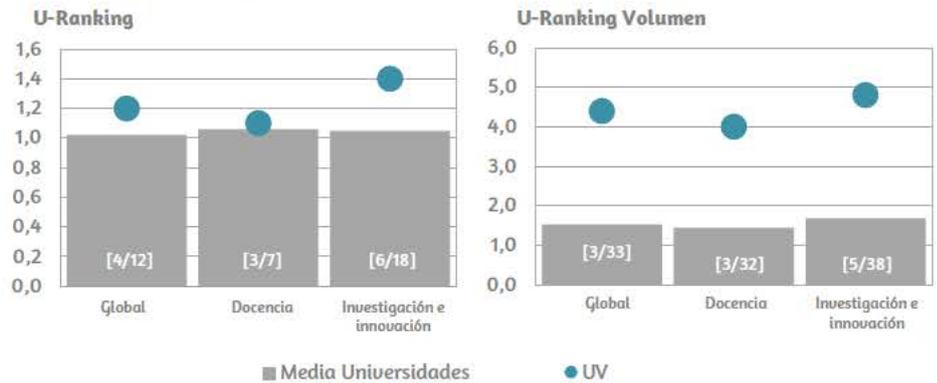
Presupuesto<sup>3</sup>: 408.907.657€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

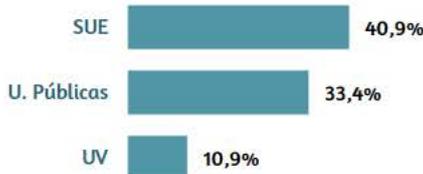
### INDICADORES DE DOCENCIA



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

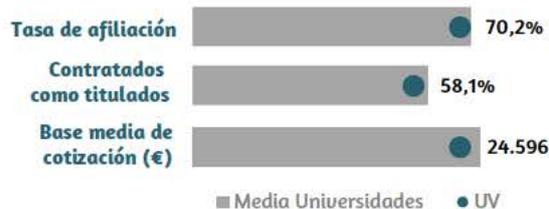
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

39 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSITAT DE VIC - U. CENTRAL DE CATALUNYA



Año de fundación: 1997

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 7.157

Máster: 639

Doctorado: 265

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 41 (36+5)

Máster: 18

Doctorado: 9

Profesorado<sup>2</sup>: 805

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 347

Presupuesto<sup>3</sup>: 42.088.626€

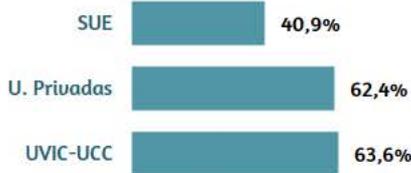
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

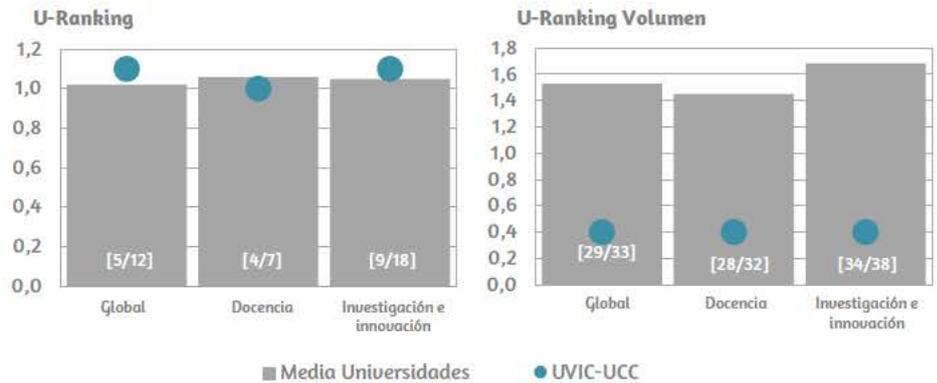


Posición según el índice sintético de inserción laboral

15 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



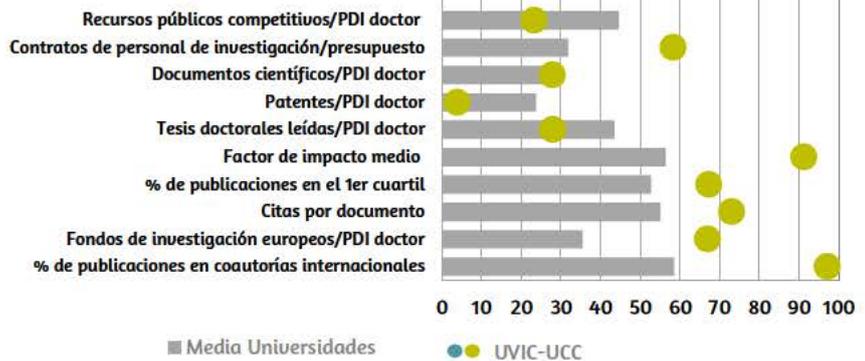
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSITAT INTERNACIONAL DE CATALUNYA

uicbarcelona

Año de fundación: 1997

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 4.111

Máster: 442

Doctorado: 315

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 16 (16+0)

Máster: 17

Doctorado: 4

Profesorado<sup>2</sup>: 467

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 348

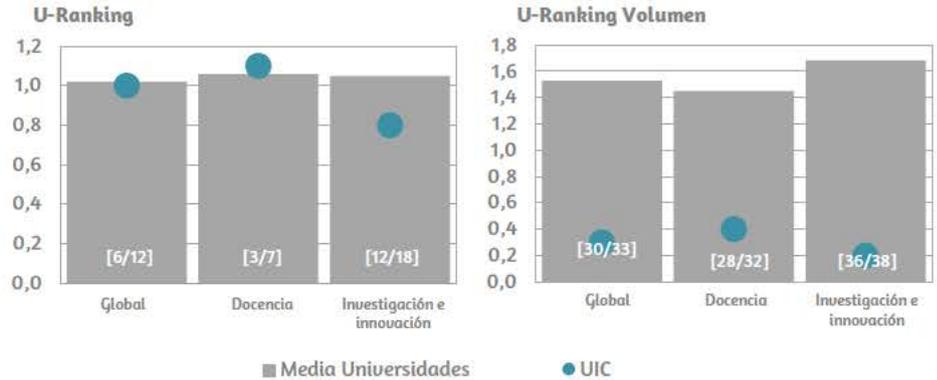
Presupuesto<sup>3</sup>: 52.890.290€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

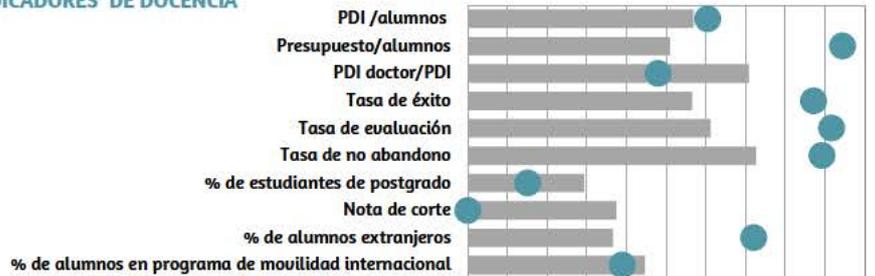
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



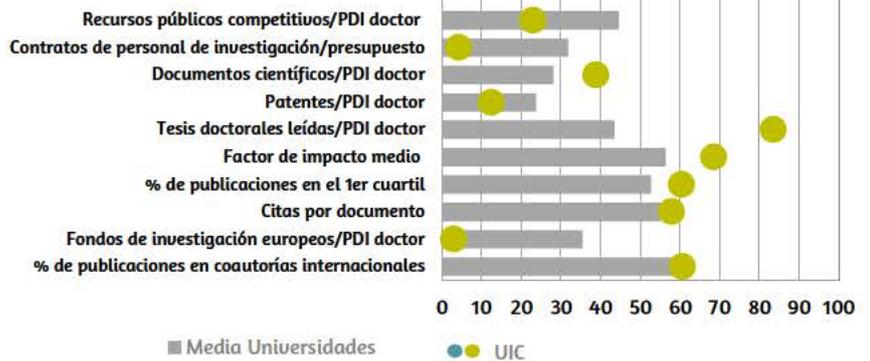
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



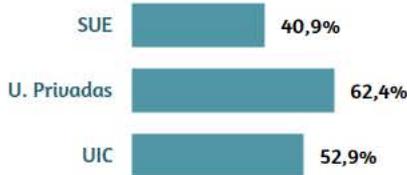
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

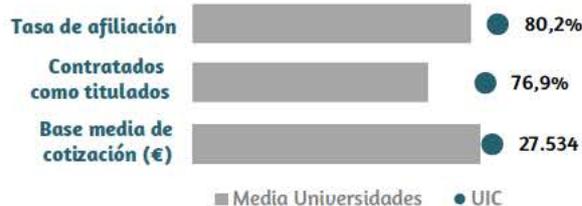
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

9 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1991

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 11.481

Máster: 1.541

Doctorado: 947

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 32 (31+1)

Máster: 46

Doctorado: 21

Profesorado<sup>2</sup>: 1.293

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 668

Presupuesto<sup>3</sup>: 110.904.296€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

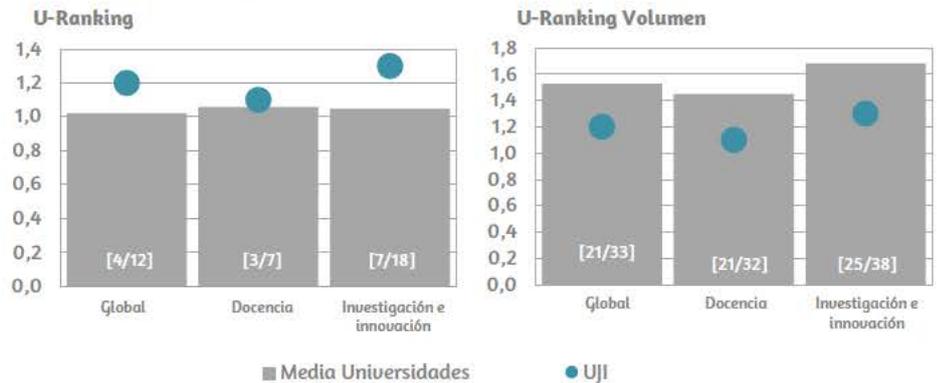


Posición según el índice sintético de inserción laboral

54 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

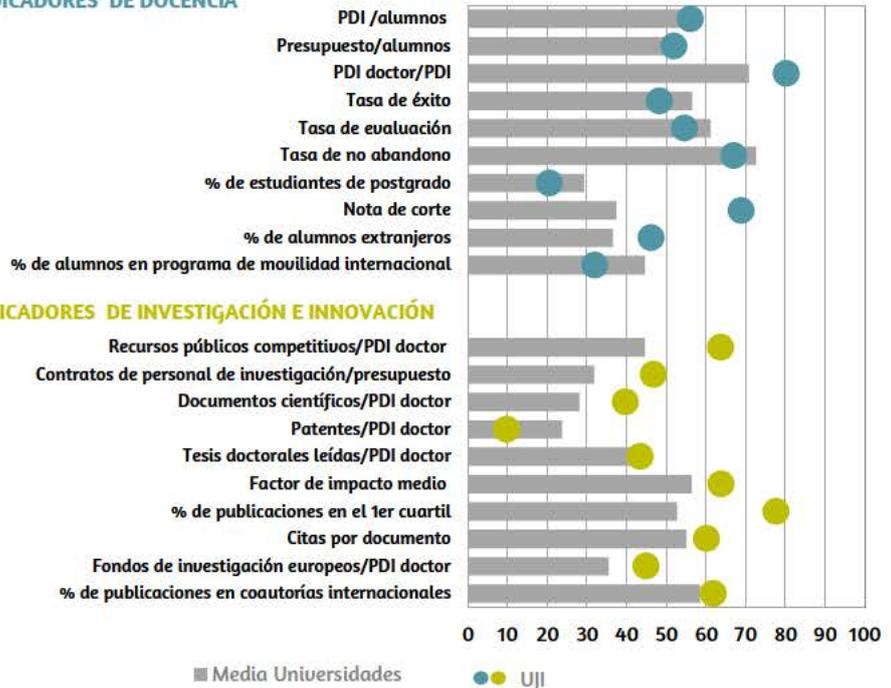
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



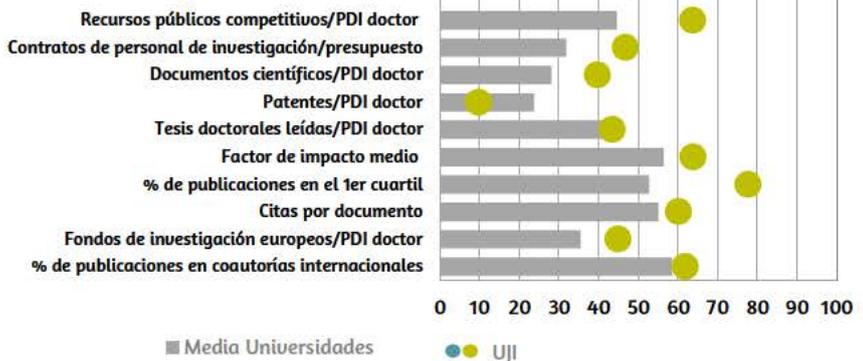
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSITAT OBERTA DE CATALUNYA



Año de fundación: 1995

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 42.131

Máster: 21.795

Doctorado: 285

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 28 (28+0)

Máster: 58

Doctorado: 5

Profesorado<sup>2</sup>: 322

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 640

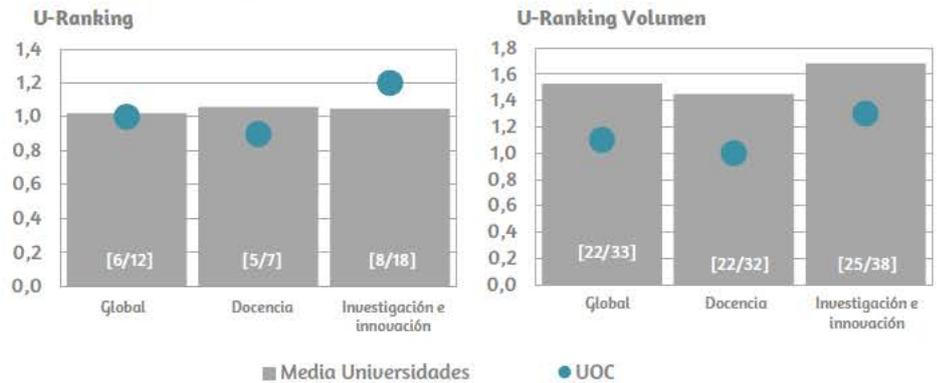
Presupuesto<sup>3</sup>: 119.022.368€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

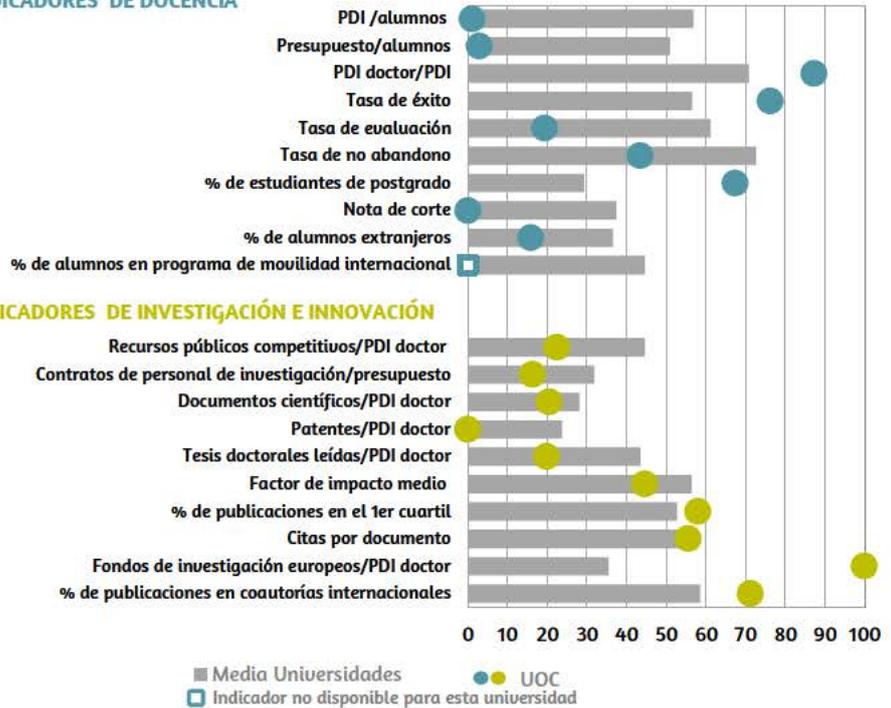
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



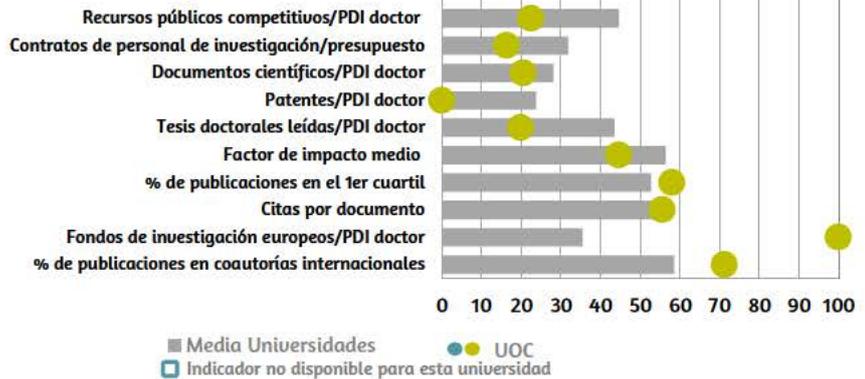
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

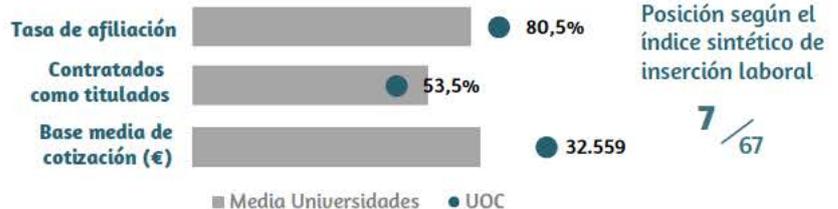
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE CATALUNYA



Año de fundación: 1971

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 20.255

Máster: 5.130

Doctorado: 1.683

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 88 (54+34)

Máster: 78

Doctorado: 47

Profesorado<sup>2</sup>: 2.855

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.511

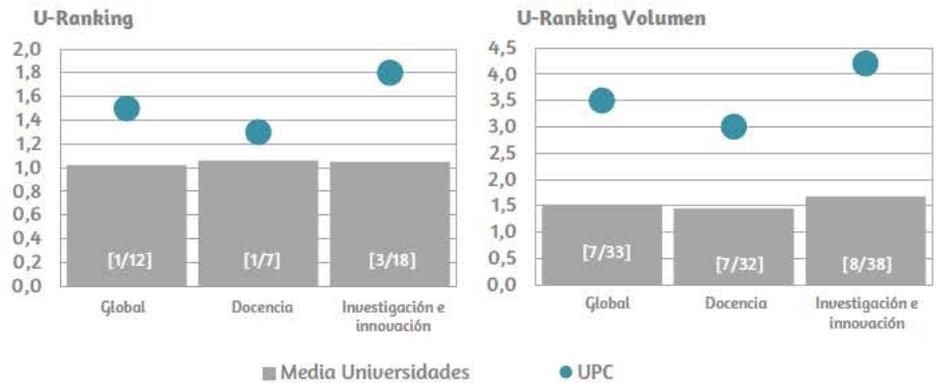
Presupuesto<sup>3</sup>: 304.049.763€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



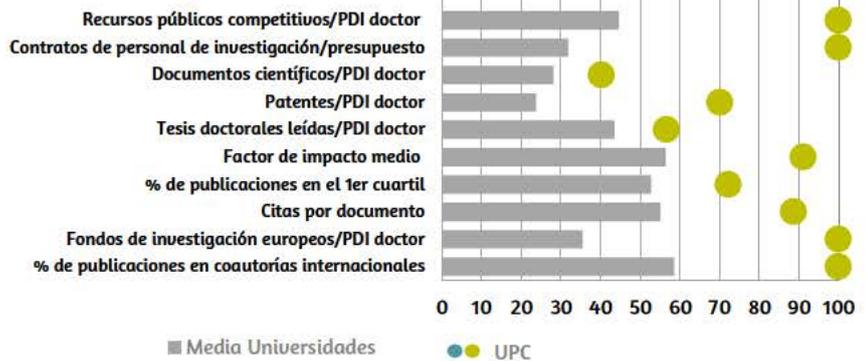
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



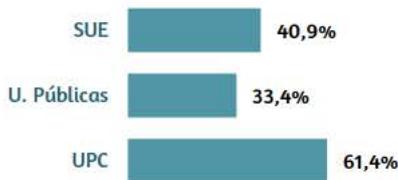
### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

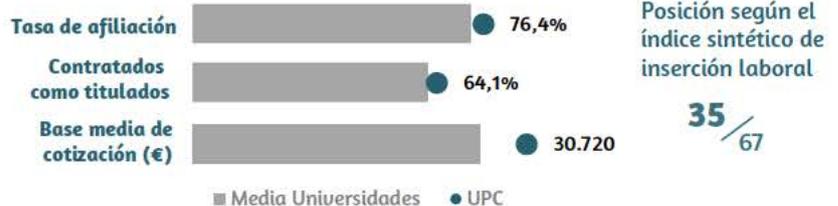
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

# UNIVERSITAT POLITÈCNICA DE VALÈNCIA



Año de fundación: 1971

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 20.141

Máster: 5.354

Doctorado: 2.429

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 41 (34+7)

Máster: 84

Doctorado: 30

Profesorado<sup>2</sup>: 2.564

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 1.405

Presupuesto<sup>3</sup>: 343.789.741€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

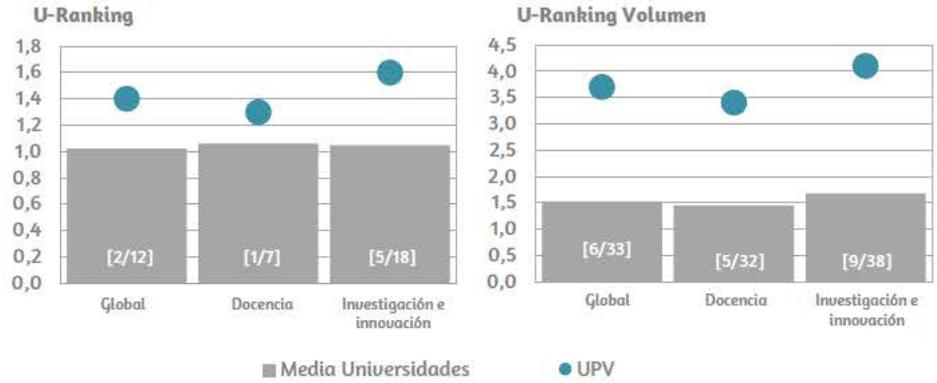


Posición según el índice sintético de inserción laboral

64 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



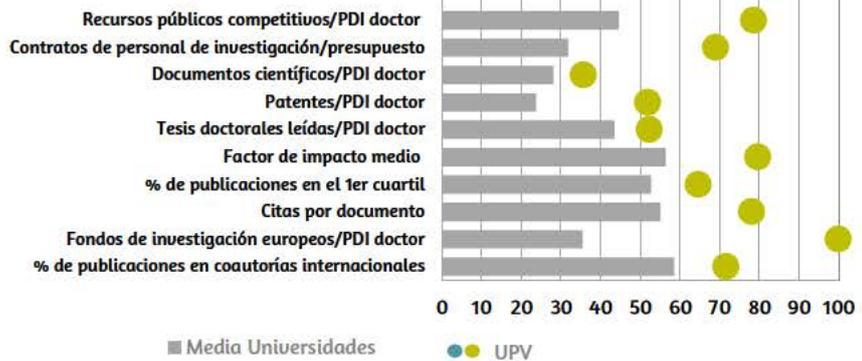
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1990

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 10.367

Máster: 3.241

Doctorado: 1.301

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 34 (30+4)

Máster: 68

Doctorado: 9

Profesorado<sup>2</sup>: 971

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 710

Presupuesto<sup>3</sup>: 140.170.909€

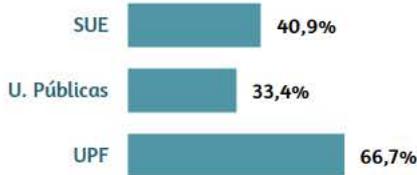
<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

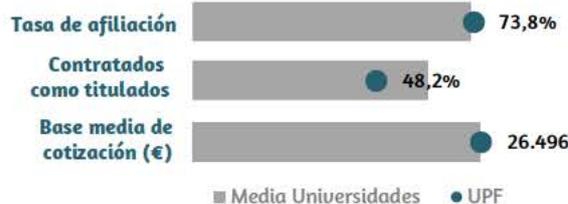
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.

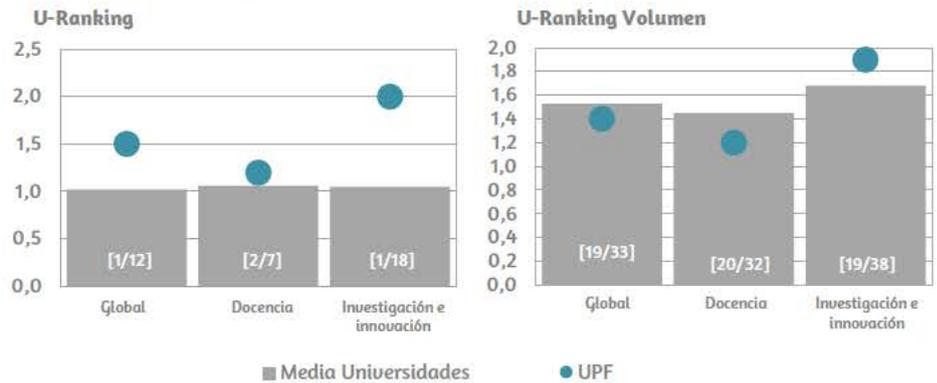


Posición según el índice sintético de inserción laboral

38 / 67

## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



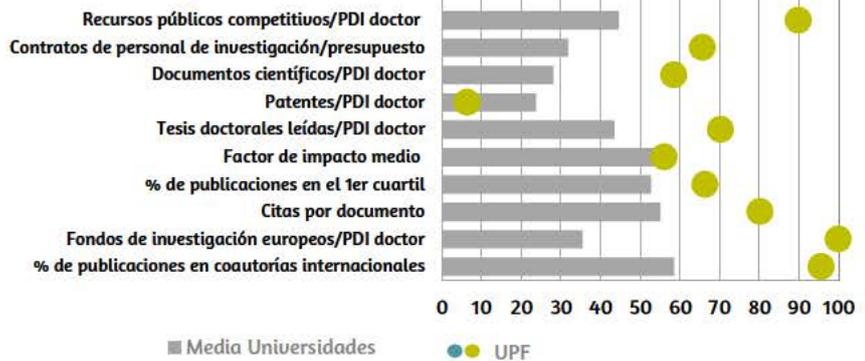
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1991

Titularidad: Privada

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 12.403

Máster: 2.862

Doctorado: 357

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 56 (55+1)

Máster: 62

Doctorado: 10

Profesorado<sup>2</sup>: 1.254

Personal de Adm. y Servicios<sup>2</sup>: 985

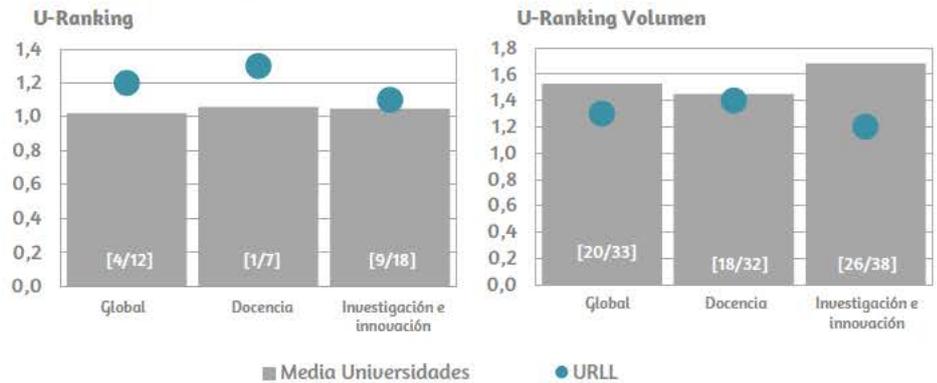
Presupuesto<sup>3</sup>: 190.244.535€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

Índice y puesto en el ranking entre corchetes



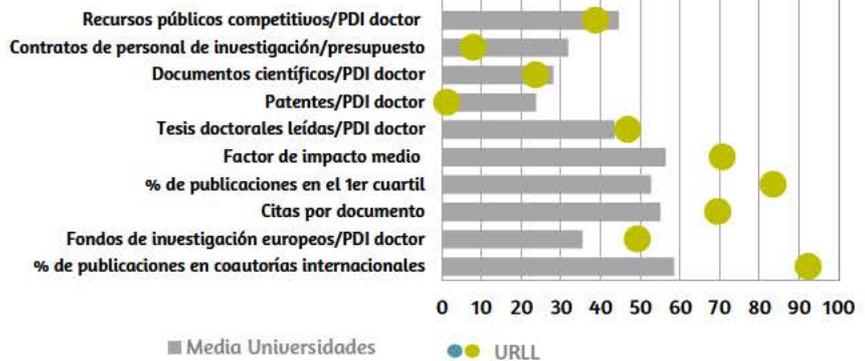
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

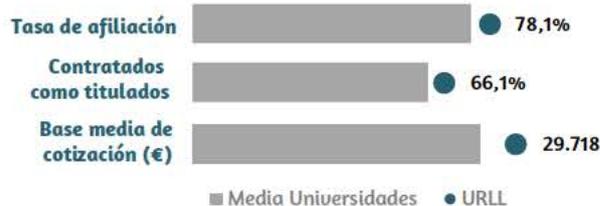
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

8 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

Año de fundación: 1992

Titularidad: Pública

Alumnado<sup>1</sup>

Grado: 11.805

Máster: 1.843

Doctorado: 1.087

Titulaciones<sup>1</sup>

Grado y doble grado: 58 (48+10)

Máster: 51

Doctorado: 25

Profesorado<sup>2</sup>: 1.864

Personal de Admon. y Servicios<sup>2</sup>: 744

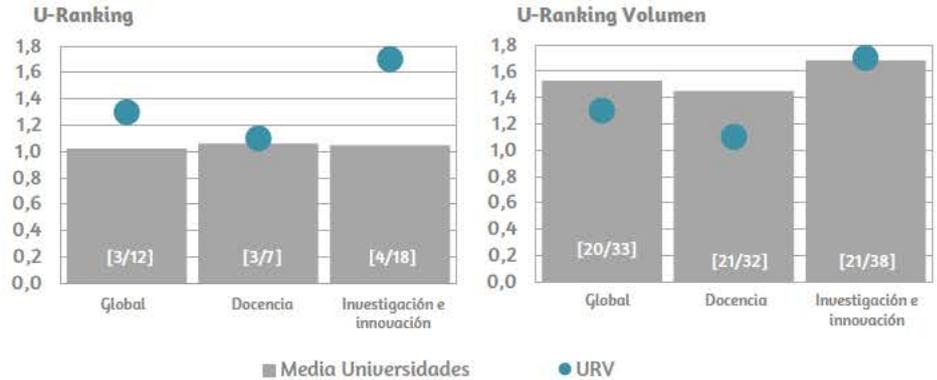
Presupuesto<sup>3</sup>: 112.501.008€

<sup>1</sup>Curso 2020-21; <sup>2</sup>Curso 2019-20; <sup>3</sup>2018. Datos de los centros propios. Los datos de máster y doctorado incluyen todos los centros.



## Índices U-Ranking 2021 de rendimiento y volumen de resultados

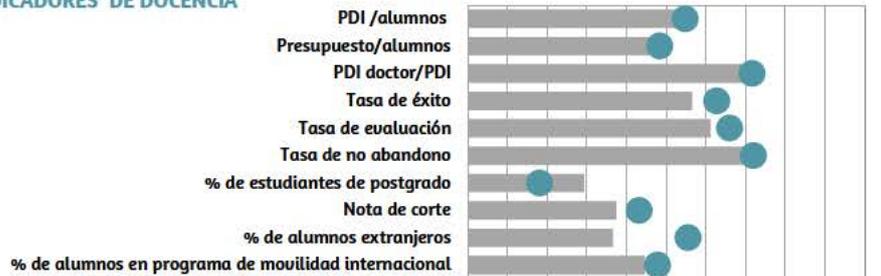
Índice y puesto en el ranking entre corchetes



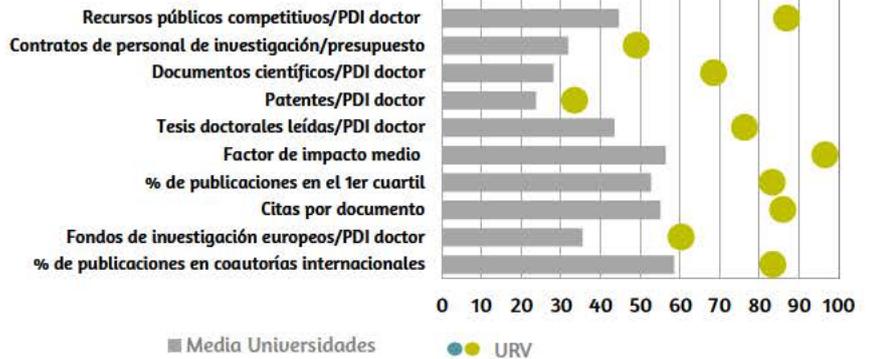
## Indicadores U-Ranking 2021

Universidad con el valor mínimo=0; Universidad con el valor máximo=100

### INDICADORES DE DOCENCIA



### INDICADORES DE INVESTIGACIÓN E INNOVACIÓN



## Nuevas titulaciones de grado

Porcentaje de grados y dobles grados de la oferta actual, creados a partir del curso 2010-11

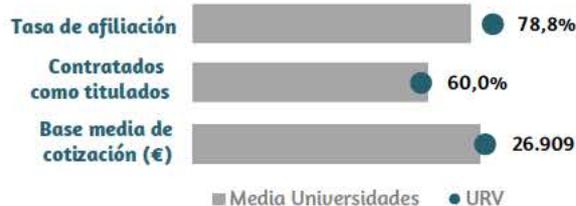
Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



## Indicadores de Inserción laboral

Situación en 2018 de los titulados en 2013-14 a los 4 años de graduarse

Fuente: Ministerio de Universidades y elaboración propia.



Posición según el índice sintético de inserción laboral

26 / 67

Consulte [www.u-ranking.es](http://www.u-ranking.es) y el informe para mayor detalle metodológico sobre la definición y cálculo de los indicadores e índices

## Bibliografía

- AGUILLO, I. F. (2012). «Ranking Web of World Universities: Methodology». Madrid: Cybermetrics Lab, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Disponible en: <http://www.webometrics.info/en/Methodology> [consulta: junio de 2021].
- AGUILLO, I. F., J. BAR-ILAN, M. LEVENE y J. L. PRIEGO (2010). «Comparing University Rankings». *Scientometrics* 85, n.º 1: 243-256.
- ALDÁS-MANZANO, J. (dir.), A. ESCRIBÁ, M. IBORRA y V. SAFÓN (2016). *La universidad española: Grupos estratégicos y desempeño*. Bilbao: Fundación BBVA.
- ALTBACH, P.G. (2006). «The Dilemmas of Ranking». *International Higher Education* 42.
- BENGOETXEA, E. y G. BUELA-CASAL (2013). «The new multidimensional and user-driven higher education ranking concept of the European Union». *International Journal of Clinical and Health Psychology* 13, n.º 1 (enero): 67-73.
- BUTLER, D. (2007). «Academics strike back at spurious rankings». *Nature* 447 (mayo): 514-515.
- CHE (Centrum für Hochschulentwicklung). CHE Ranking: Methodology. Disponible en: <https://methodik.che-ranking.de/> [consulta: junio de 2021].
- CHE (Centrum für Hochschulentwicklung). CHE Ranking. Disponible en: <https://ranking.zeit.de/che/en/> [consulta: mayo de 2021].
- CLARIVATE ANALYTICS. Web of Science (WOS). Filadelfia (EE. UU.). Disponible en: <https://clarivate.com/products/web-of-science/> [consulta: junio de 2021].
- COROMINAS, A. y V. SACRISTÁN (2019). *Grados universitarios: ¿cuántos y cuáles? Análisis de la oferta de estudios de grado en las universidades públicas y privadas españolas*. Observatorio del Sistema Universitario. Disponible en: <https://www.observatoriuniversitari.org/es/files/2019/03/Informe-grados.pdf>
- CWCU (Center for World-Class Universities of Shanghai Jiao Tong University). Academic Ranking of World Universities 2020 (ARWU). Disponible en: <https://www.shanghairanking.com/rankings/arwu/2020> [consulta: mayo de 2021].
- ECCLES, C. (2002). «The Use of University Rankings in the United Kingdom». *Higher Education in Europe* 27, n.º 4.
- ERKKILÄ, T y O. PIIRONEN (2018). *Rankings and Global Knowledge Governance. Higher Education, Innovation and Competitiveness*. Helsinki: Palgrave Macmillan.
- ESCRIBÁ, A., M. IBORRA y V. SAFÓN (2019). *Modelos de dirección estratégica en universidades españolas de alto desempeño*. Bilbao: Fundación BBVA.
- GARCÍA, J.A., R. RODRIGUEZ-SÁNCHEZ, J. FERNÁNDEZ-VALDIVIA, D. TORRES-SALINAS y F. HERRERA (2012). «Ranking of research output of universities on the basis of the multidimensional prestige of influential fields: Spanish universities as a case of study». *Scientometrics* 93, n.º 3 (diciembre): 1081-1099.
- GONZÁLEZ-PEREIRA, B., V. P. GUERRERO-BOTE y F. MOYA-ANEGÓN (2010). «A new approach to the metric of journals' scientific prestige: The SJR indicator». *Journal of Informetrics* 4, n.º 3 (julio): 379-391.
- HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. (dir.), J. A. PÉREZ GARCÍA y J. HERNÁNDEZ CHICA (2010). *La Universidad española en cifras 2010*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).
- HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. y J. A. PÉREZ GARCÍA (2015). *La Universidad española en cifras 2013-2014*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).
- HERNÁNDEZ ARMENTEROS, J. y J. A. PÉREZ GARCÍA (dirs.) (2016). *La Universidad española en cifras 2014-2015*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).
- \_\_\_ (2017). *La Universidad española en cifras 2015-2016*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).
- \_\_\_ (2018). *La Universidad española en cifras 2016-2017*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).
- IREG (Observatory on Academic Ranking and Excellence) (2006). «Berlin Principles on Ranking of Higher Education Institutions». Varsovia (Polonia). Disponible en: [http://ireg-observatory.org/en\\_old/berlin-principles](http://ireg-observatory.org/en_old/berlin-principles) [consulta: junio de 2021].
- \_\_\_ (2015). *IREG Guidelines for Stakeholders of Academic Rankings*. Varsovia (Polonia). Disponible en: [http://ireg-observatory.org/en\\_old/pdf/IREG-Guidelines-14-may-2015.pdf](http://ireg-observatory.org/en_old/pdf/IREG-Guidelines-14-may-2015.pdf)
- MARGINSON, S. (2007a). «Global University Rankings: Implications in general and for Australia». *Journal of Higher Education Policy and Management* 29, n.º 2: 131-142.
- \_\_\_ (2007b). «Global university rankings: where to from here?». Presentado en: *Ranking Systems: Universities of Choice*. National University of Singapore, 7-9 de marzo de 2007.
- MICHAVILA, F. (dir.). (2012) *La Universidad española en cifras 2012*. Madrid: Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE).
- MINISTERIO DE CIENCIA, INNOVACIÓN Y UNIVERSIDADES (2019). *Inserción laboral de los egresados universitarios, Curso 2013-14 (análisis hasta 2018)*. Madrid: Ministerio de Ciencia,

Innovación y Universidad, Secretaría General Técnica. Disponible en: [https://www.ciencia.gob.es/stfls/MICINN/Universidades/Ficheros/Estadisticas/INFORME\\_INSERTION\\_2013\\_14.pdf](https://www.ciencia.gob.es/stfls/MICINN/Universidades/Ficheros/Estadisticas/INFORME_INSERTION_2013_14.pdf)

MINISTERIO DE UNIVERSIDADES (2019). Indicadores de afiliación a la Seguridad Social de los egresados universitarios. Madrid. Disponible en: <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d34e0acc310026041a0/?vgnextoid=b747122d36680710VgnVCM1000001d04140aRCRD>

\_\_. Estadística de Precios Públicos Universitarios: Curso 2020-2021. Madrid. Disponible en: <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d34e0acc310026041a0/?vgnextoid=e954122d36680710VgnVCM1000001d04140aRCRD> [consulta: mayo de 2021a].

\_\_. Registro de Universidades, Centros y Títulos (RUCT). Madrid. Disponible en: <https://www.educacion.gob.es/ruct/consultaestudios?actual=estudios> [consulta: mayo de 2021b].

\_\_. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Madrid. Disponible en: <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d34e0acc310026041a0/?vgnextoid=719f372673680710VgnVCM1000001d04140aRCRD> [consulta: mayo de 2021c].

\_\_. Clasificaciones estadísticas universitarias. Madrid. Disponible en: <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.b96568fef1ce8b35c7d86f10026041a0/?vgnextoid=0a61372673680710VgnVCM1000001d04140aRCRD> [consulta: mayo de 2021d].

\_\_. Estadística de Estudiantes. Madrid. Disponible en: <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d34e0acc310026041a0/?vgnextoid=3b80122d36680710VgnVCM1000001d04140aRCRD> [consulta: mayo de 2021e].

\_\_. Estadística de personal de las universidades (EPU). Madrid. Disponible en: <https://www.universidades.gob.es/portal/site/universidades/menuitem.78fe777017742d34e0acc310026041a0/?vgnextoid=514e122d36680710VgnVCM1000001d04140aRCRD> [consulta: mayo de 2021f].

NARDO, M., M. SAISANA, A. SALTELLI, S. TARANTOLA, A. HOFFMANN y E. GIOVANNINI (2008). *Handbook on constructing composite indicators. Methodology and user guide*. París: OECD; Ispra (Italia): Joint Research Centre.

OCDE (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos). OECD Indicators of Talent Attractiveness. París. Disponible en: <https://www.oecd.org/migration/talent-attractiveness/> [consulta: mayo de 2020].

PÉREZ, F., J. ALDÁS-MANZANO, J. M. PEIRÓ (DIRS.), B. MIRAVALLS, I. ROSELL e I. ZAERA (2021). *Universidades líderes en el mundo: El posicionamiento de España*. Bilbao: Fundación BBVA, en prensa.

PÉREZ, F. (DIR.), B. BROSETA, A. ESCRIBÁ-ESTEVE, A. GÓMEZ, L. HERNÁNDEZ, J. M. PEIRÓ, L. SERRANO y A. TODOLÍ (2020). *Cambios tecnológicos, trabajo y actividad empresarial: El impacto socioeconómico de la economía digital*. Madrid:

Consejo Económico y Social (CES) (XXI Premio de Investigación del CES).

PÉREZ, F., J. ALDÁS-MANZANO (DIRS.), R. ARAGÓN, I. ROSELL e I. ZAERA (2020). *U-Ranking 2020: Indicadores sintéticos de las universidades españolas. 8.ª edición*. BILBAO: Fundación BBVA; València: Ivie.

PÉREZ, F., J. ALDÁS-MANZANO (DIRS.), R. ARAGÓN e I. ZAERA (2017). *U-Ranking 2017: Indicadores sintéticos de las universidades españolas. 5.ª edición*. BILBAO: Fundación BBVA; València: Ivie.

PÉREZ, F. (dir.), J. ALDÁS-MANZANO, J. M. PEIRÓ, L. SERRANO, B. MIRAVALLS, Á. SOLER e I. ZAERA (2018). *Itinerarios de inserción laboral y factores determinantes de la empleabilidad: Formación universitaria versus entorno*. Bilbao: Fundación BBVA.

PÉREZ, F. y L. SERRANO (DIRS.), J. M. PASTOR, L. HERNÁNDEZ, Á. SOLER e I. ZAERA (2012). *Universidad, universitarios y productividad en España*. Bilbao: Fundación BBVA.

QS (Quacquarelli Symonds) (2017). «Methodology: purpose and approach». Disponible en: <http://www.topuniversities.com> [consulta: mayo de 2021].

\_\_. QS World University Rankings 2021. Disponible en: <https://www.topuniversities.com/university-rankings/world-university-rankings/2021> [consulta: mayo de 2021].

RAUHVARGERS, A. (2011). *Global University Rankings and their impact*. Bruselas: European University Association asbl.

\_\_ (2013). *Global University Rankings and their impact: Report II*. Bruselas: European University Association asbl.

REHN, C., U. KRONMAN y D. WADSKOG (2007). *Bibliometric indicators: Definitions and usage at Karolinska Institutet*. Estocolmo: Karolinska Institutet.

REIG, E. (dir.), F. PÉREZ, J. QUESADA, L. SERRANO, C. ALBERT, E. BENAGES, J. PÉREZ y J. SALAMANCA (2017). *La competitividad de las regiones españolas ante la economía del conocimiento*. Bilbao: Fundación BBVA.

SALMI, J. (2009). *The Challenge of Establishing World-Class Universities*. Washington, DC: Banco Mundial.

SALMI, J. y A. SAROYAN (2007). «League tables as policy instruments: Uses and misuses». *Higher Education Management and Policy* 19, n.º 2.

THE (Times Higher Education). Times Higher Education World University Rankings 2021. Disponible en: [https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2021/world-ranking#!/page/0/length/25/sort\\_by/rank/sort\\_order/asc/cols/stats](https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/2021/world-ranking#!/page/0/length/25/sort_by/rank/sort_order/asc/cols/stats) [consulta: mayo 2021].

TORRES-SALINAS, D., J. G. MORENO-TORRES, N. ROBINSON, E. DELGADO LÓPEZ-CÓZAR y F. HERRERA (2013). «Rankings I-UGR de Universidades Españolas según Campos y Disciplinas Científicas».

VAN VUGHT, F. y F. ZIEGELE (eds.) (2011). *U-Multirank. Design and Testing the Feasibility of a Multidimensional Global University Ranking. Final Report*. Consortium for Higher Education and Research Performance Assessment CHERPA-Network. Disponible en: [http://ec.europa.eu/education/library/study/2011/multiran\\_k\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/education/library/study/2011/multiran_k_en.pdf)