

# Estudio Fundación BBVA Visión y Actitudes hacia los Animales en la Sociedad Española

Fundación  
**BBVA**

Departamento de Estudios Sociales y Opinión Pública

Enero 2022

- El Estudio “Visión y Actitudes hacia los Animales en la Sociedad Española” de la Fundación BBVA examina un amplio conjunto de percepciones, valores y actitudes hacia los animales: desde la visión acerca de la continuidad o similitud con los humanos hasta la consideración moral y las actitudes ante el uso de animales en diferentes dominios y propósitos.
- La información proviene de dos encuestas telefónicas a sendas muestras de 2.000 personas de 18 y más años, representativas de la población en España, realizadas en noviembre de 2021. Ambas encuestas incluyen un bloque común de valoraciones generales (visión de la naturaleza y su conservación, visión de los animales en sí mismos y respecto a los humanos) y un bloque de dimensiones específicas en cada una de ellas (actitudes hacia los animales y sus usos para distintos propósitos).
- El trabajo de campo ha sido realizado por Imop Insights. El diseño del cuestionario y el análisis de los datos han sido llevados a cabo por el Departamento de Estudios Sociales y Opinión Pública de la Fundación BBVA.
- La comparación de los datos de finales del 2021 con otros anteriores permiten captar en términos de serie temporal algunas tendencias en la visión y las actitudes.

- Se examinan, en primer lugar, valoraciones muy generales como la visión de la naturaleza (predominio de valores medioambientalistas frente a valores instrumentales) y la visión de (dis)continuidad y (di)similitud entre los animales y los seres humanos. Se aborda también la dignidad y la consideración moral de los animales así como el reconocimiento del derecho a la vida y bienestar de los animales.
- En segundo término, el estudio se centra en una serie de ámbitos de relación de los humanos y los animales y las actitudes diferenciadas respecto a los usos de los animales en función de los propósitos específicos y el tipo de animal.
- Por último, se abordan distintas formas de compromiso activo con la protección de los animales.
- Junto a la visión predominante en la sociedad se exponen las diferencias existentes en las percepciones y actitudes atendiendo a variables sociodemográficas (sexo y edad), de concepción del mundo (ideología política, religiosidad), variables cognitivas (educación y conocimiento declarado acerca de conceptos científicos), de la experiencia vital con animales en el hogar, la visión más general acerca de la naturaleza y la visión acerca de las similitudes entre animales y humanos.

## Visión de la naturaleza y de los animales

- Interés e información sobre la naturaleza y los animales
- Visión de la naturaleza y la biodiversidad
- Continuidad y diferencias entre los animales y los seres humanos
- La dignidad y la consideración moral de los animales
- Visión sobre los derechos de los animales

## Vínculo y dominio de relación animales-humanos

- Mapa de aceptabilidad del uso de animales en función de las finalidades y del tipo de animal (“escala sociozoológica”)
- Los animales en la investigación
- Actitudes ante la modificación genética de los animales y los xenotransplantes
- Confianza en las prácticas de los científicos y en la regulación del uso de animales

## Compromiso con la protección de los animales

- Compromiso con la protección de los animales

## **Visión de la naturaleza y de los animales**

- **Interés e información sobre la naturaleza y los animales**
- **Visión de la naturaleza y la biodiversidad**
- **Continuidad y diferencias entre animales y seres humanos**
- **La dignidad y la consideración moral de los animales**
- **Visión sobre los derechos de los animales**

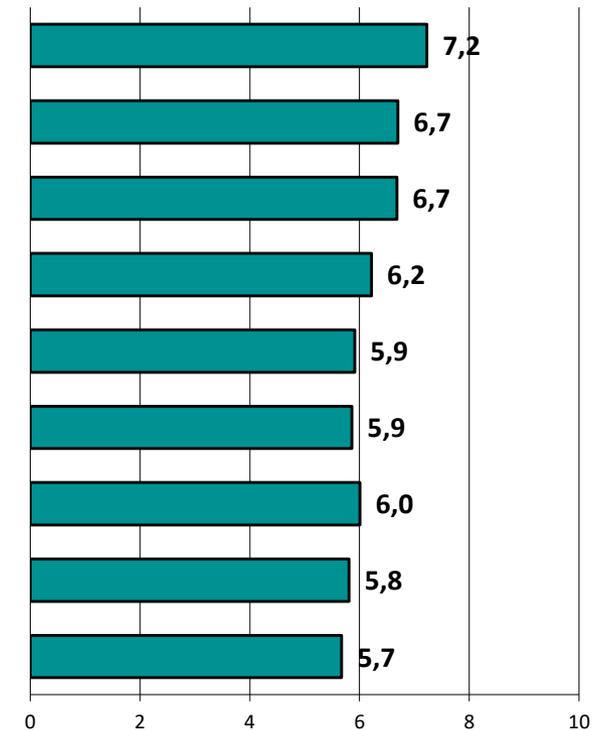
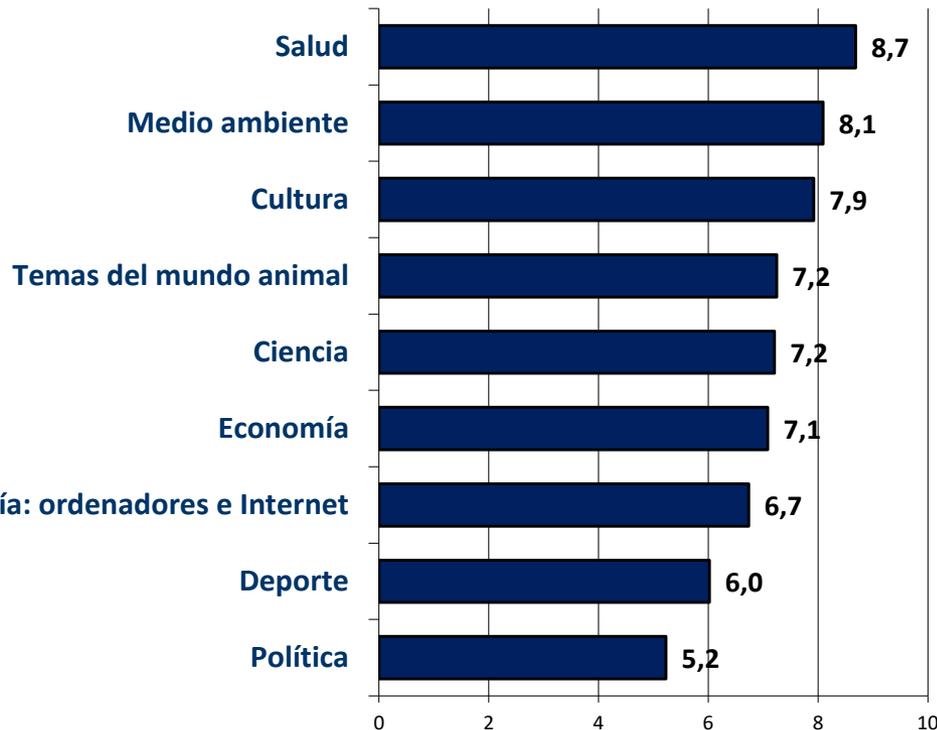
- Los temas de salud, seguidos por los de medio ambiente y cultura, se sitúan en el nivel más alto del mapa de interés declarado de los españoles. Les siguen los temas del mundo animal, de ciencia y de economía.
- Existe una distancia significativa entre el “interés” y la percepción de sentirse “informado” acerca de los diferentes temas, siendo esta brecha más importante en los temas de salud, medio ambiente y ciencia.

**“¿Cuál es su grado de interés acerca de cada uno de los temas que le voy a leer?”**

Media en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que “no le interesa nada” y 10 que “le interesa muchísimo”. Base: 2.000 casos

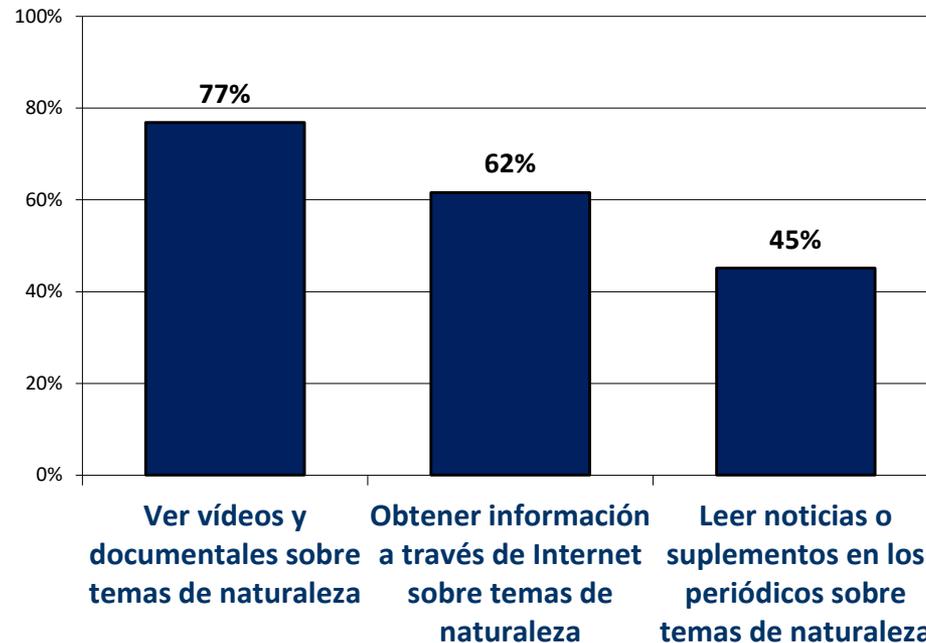
**“Y hasta qué punto se considera informado/a acerca de estos temas?”**

Media en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa que “no se considera en nada informado/a” y 10 que “se considera muy informado/a”. Base: 2.000 casos



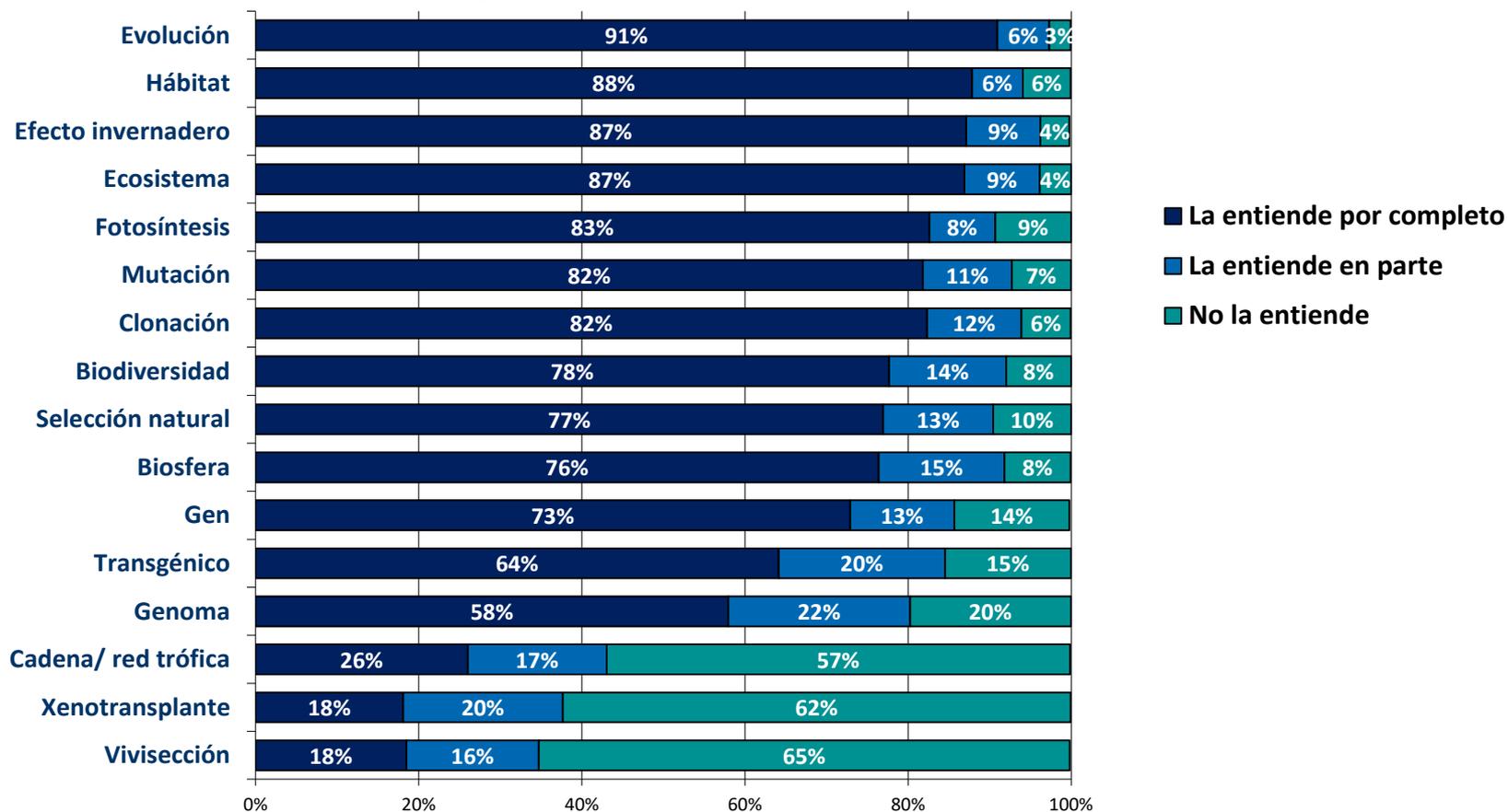
- El alto interés declarado por los temas medioambientales se corresponde con la práctica habitual de ver vídeos y documentales sobre temas de naturaleza, buscar información en Internet y, en menor proporción, leer noticias en los periódicos sobre dichos temas.

**“Acostumbra a...?” Porcentaje que responde afirmativamente.** Base: 2.000 casos

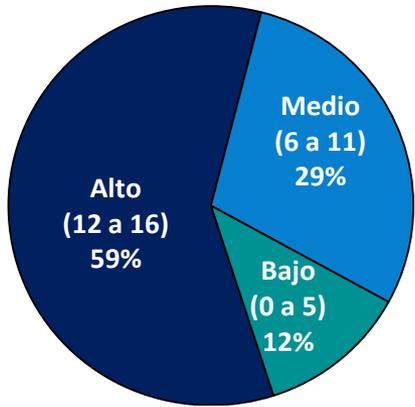


- La mayoría de los españoles declara entender completamente la mayor parte de conceptos de la biología y las ciencias del medio ambiente de una muestra representativa de los utilizados en los medios. La mayoría de conceptos referentes de la Ecología forman parte hoy del repertorio cognitivo de la gran mayoría de la población. Solo tres conceptos alcanzan valores muy bajos.

“En las noticias de los medios de comunicación se usan una serie de palabras y expresiones especializadas. Quisiera que me dijera para cada una de ellas si cuando usted las oye o las lee, las entiende por completo, las entiende en parte o no las entiende...” Base: 2.000 casos

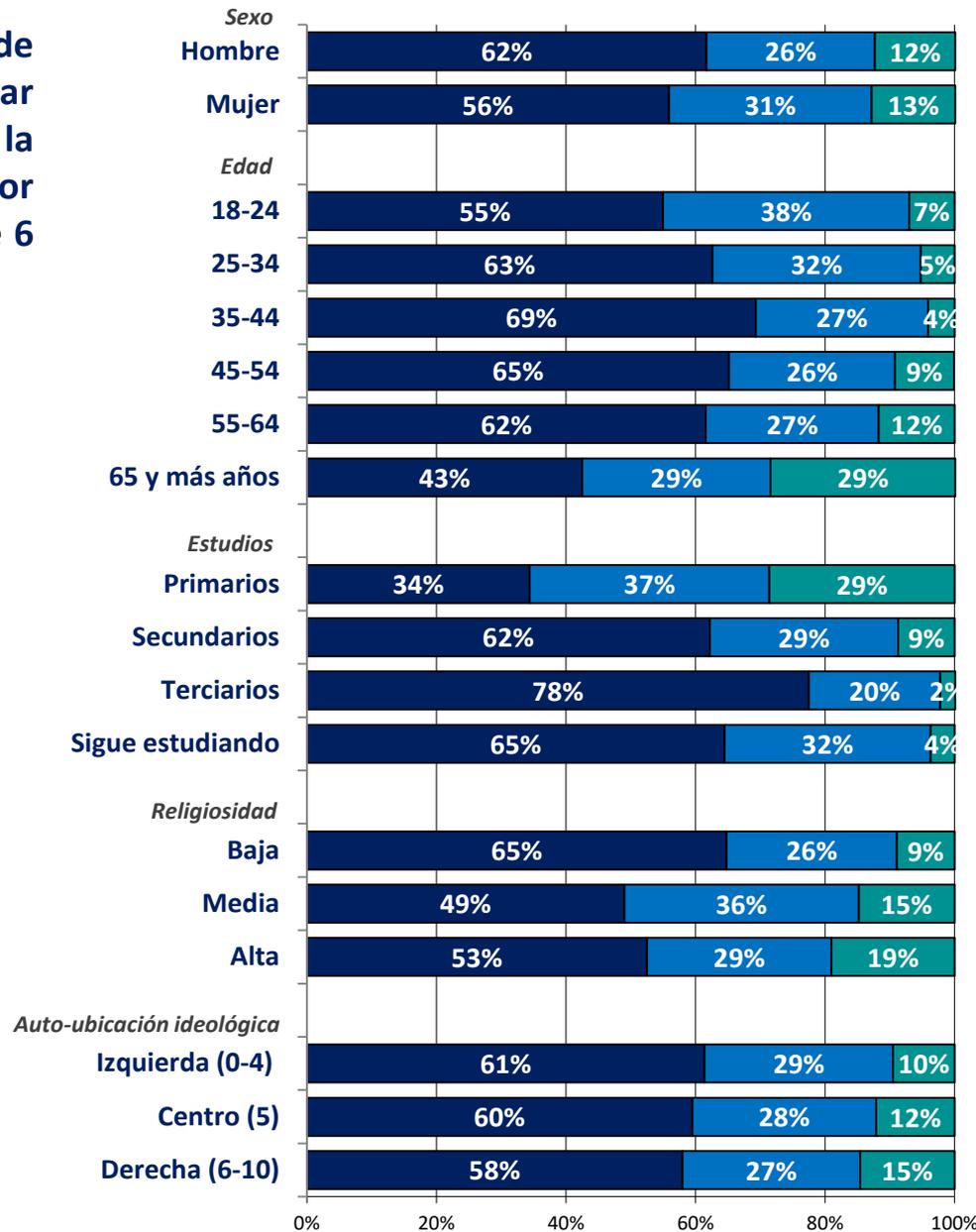


- Los españoles declaran comprender la mayor parte de los 16 conceptos científicos de la muestra. Al agrupar las respuestas en tres segmentos se observa que la amplia mayoría (59%) declara comprender por completo de 12 a 16 conceptos, el 29% entiende de 6 a 11 y el 12% entiende de 0 a 5.



Los estudios están claramente relacionados con un mayor nivel de conocimiento declarado.

Es mayor también entre los hombres, los que tienen entre 35 y 44 años y quienes tienen un menor nivel de religiosidad. Las diferencias por auto-ubicación ideológica son débiles.



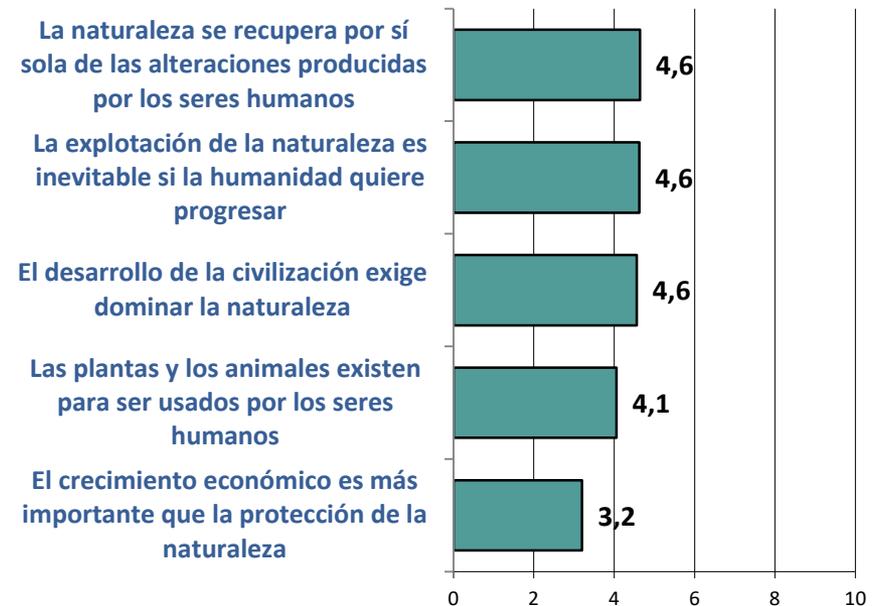
- Los valores medioambientalistas predominan claramente hoy sobre la visión materialista y estrictamente utilitarista de la naturaleza.
- En correspondencia con la imagen de la naturaleza asociada a los atributos de singularidad, belleza, equilibrio delicado, inspiradora de paz y tranquilidad, la necesidad de su preservación es ampliamente compartida. Por el contrario, los argumentos puramente instrumentales o aquellos que supeditan el crecimiento económico a la explotación de la naturaleza o dominio de los animales obtienen una baja aceptación.

“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?” Media en una escala de 0 a 10, donde 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos

Visión medioambientalista

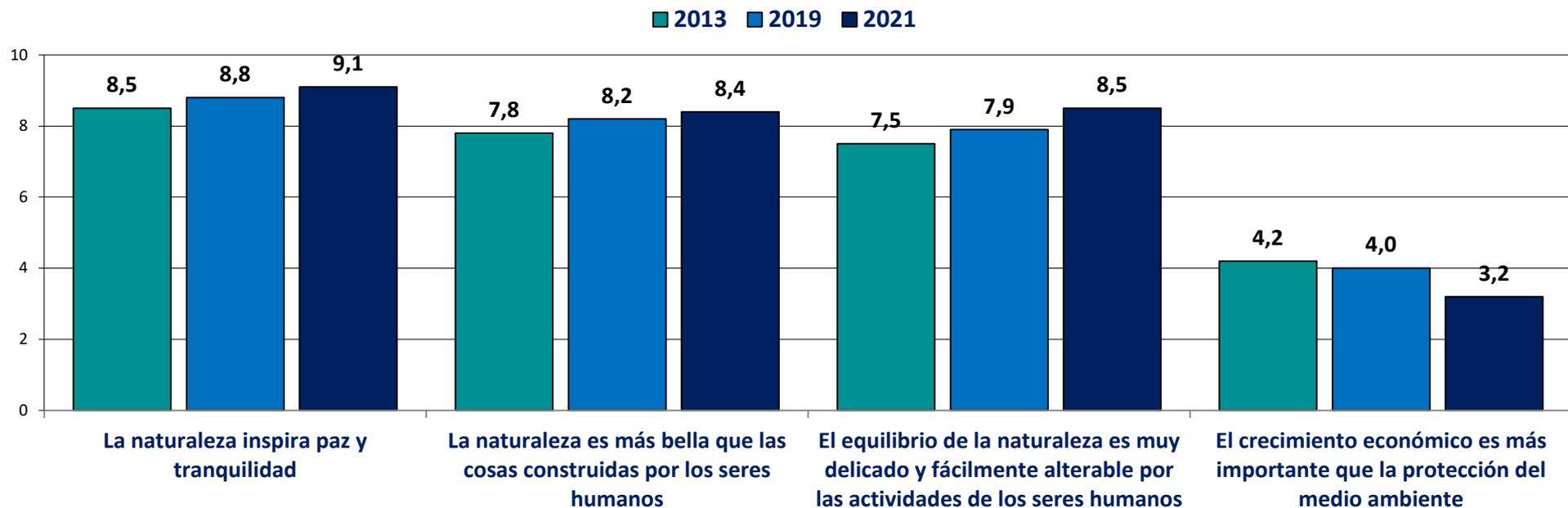


Visión materialista

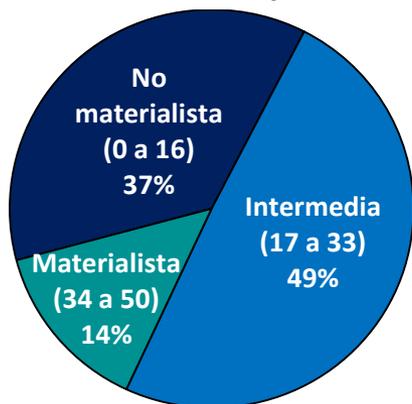


- Los valores medioambientalistas, ya generalizados hace una década, se acentúan aún más, disminuyendo además la valoración de la primacía del crecimiento económico sobre la protección del medio ambiente.

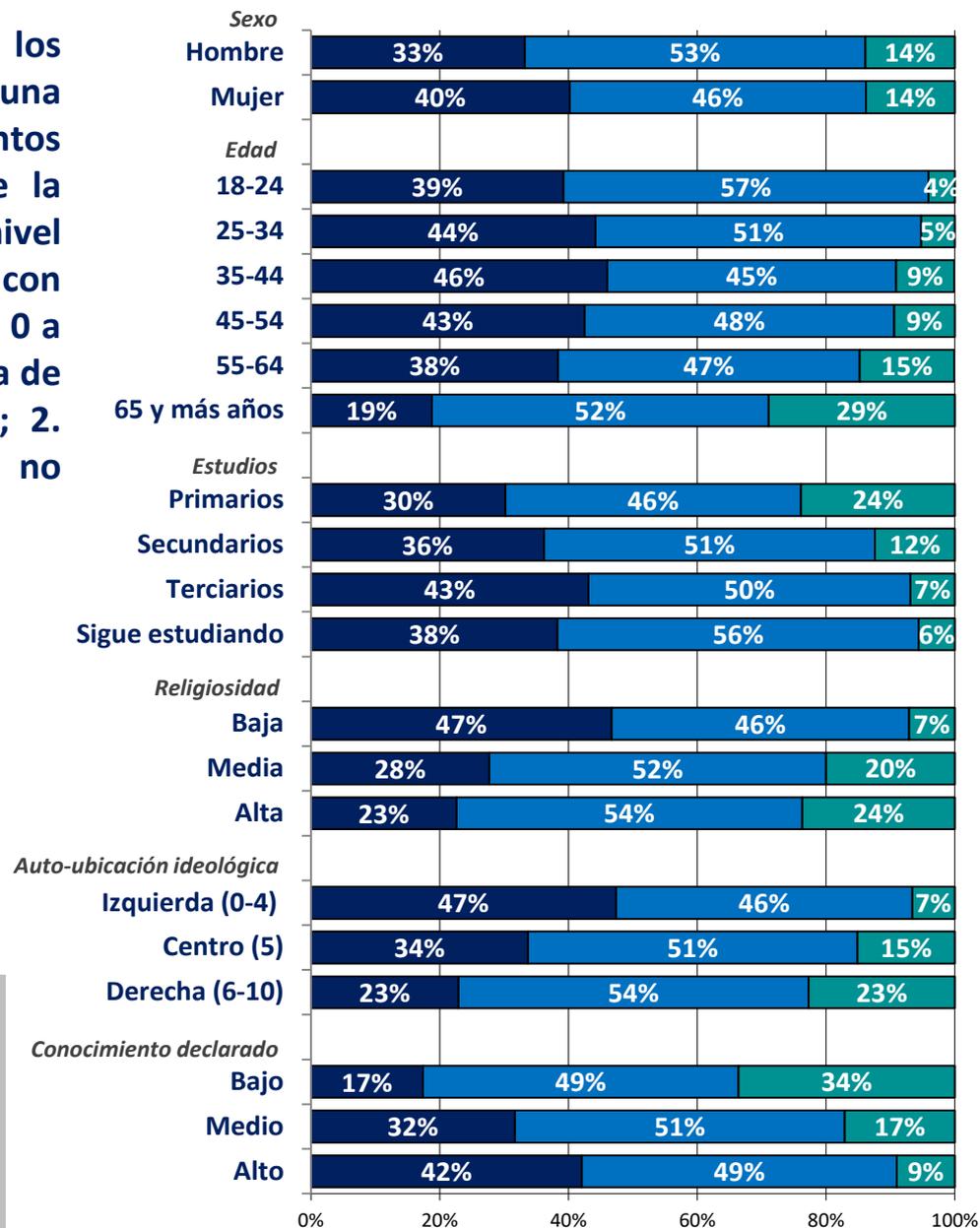
“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?” Media en una escala de 0 a 10, donde 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: Total de casos



Los valores medioambientalistas son transversales a los diferentes grupos sociales, pero se puede construir una escala para afinar más la aceptación por distintos segmentos sociales de una visión materialista de la naturaleza frente a la no-materialista. Sumando el nivel de acuerdo con 5 indicadores (cada uno de ellos con valores de 0 a 10), se forma una escala con rango de 0 a 50, segmentable en tres grupos: 1. Visión materialista de la naturaleza (puntuaciones de 34 a 50), un 14%; 2. visión intermedia (de 17 a 33), un 49%; 3. visión no materialista de la naturaleza (de 0 a 16), 37%.



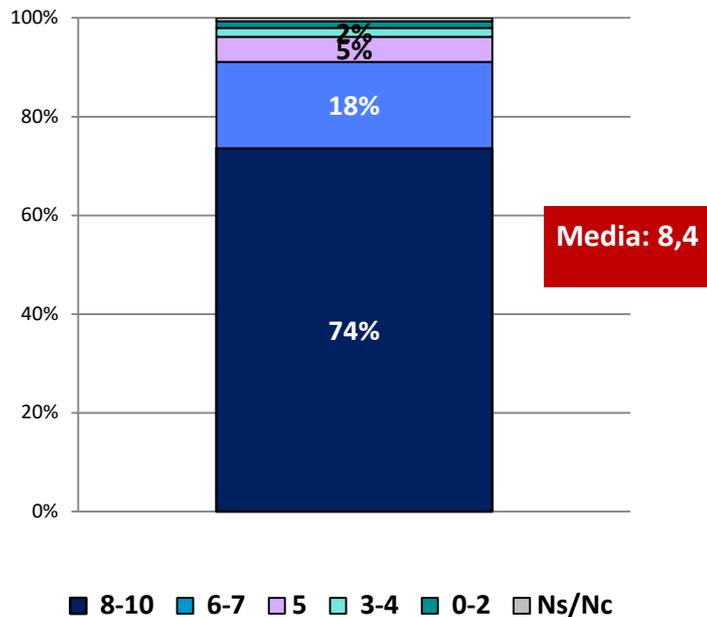
La visión no materialista de la naturaleza se incrementa entre las mujeres, los de edades intermedias, quienes tienen estudios de tercer grado, bajo nivel de religiosidad, quienes se identifican con la izquierda y quienes declaran un mayor conocimiento de conceptos científicos.



- En un marco de predominio de valores medioambientalistas, los españoles expresan un alto nivel de preocupación por la desaparición de especies animales: el 74% se sitúa en posiciones de máxima preocupación (8-10), que va acompañada por un amplísimo reconocimiento de que la extinción de especies animales es el resultado de la actividad humana (88%).

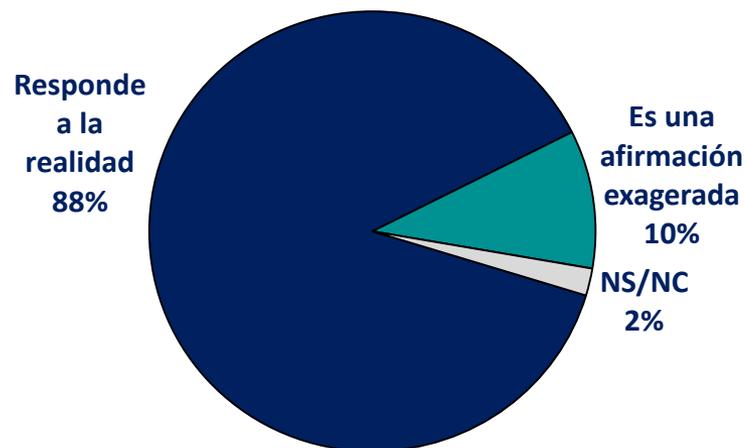
**“Hasta qué punto le preocupa a usted la desaparición de especies animales de la Tierra en la actualidad?”**

Distribución y media en una escala de 0 a 10, en la que 0 indica que no le preocupa absolutamente nada y 10 que le preocupa muchísimo. Base: 2.000 casos.



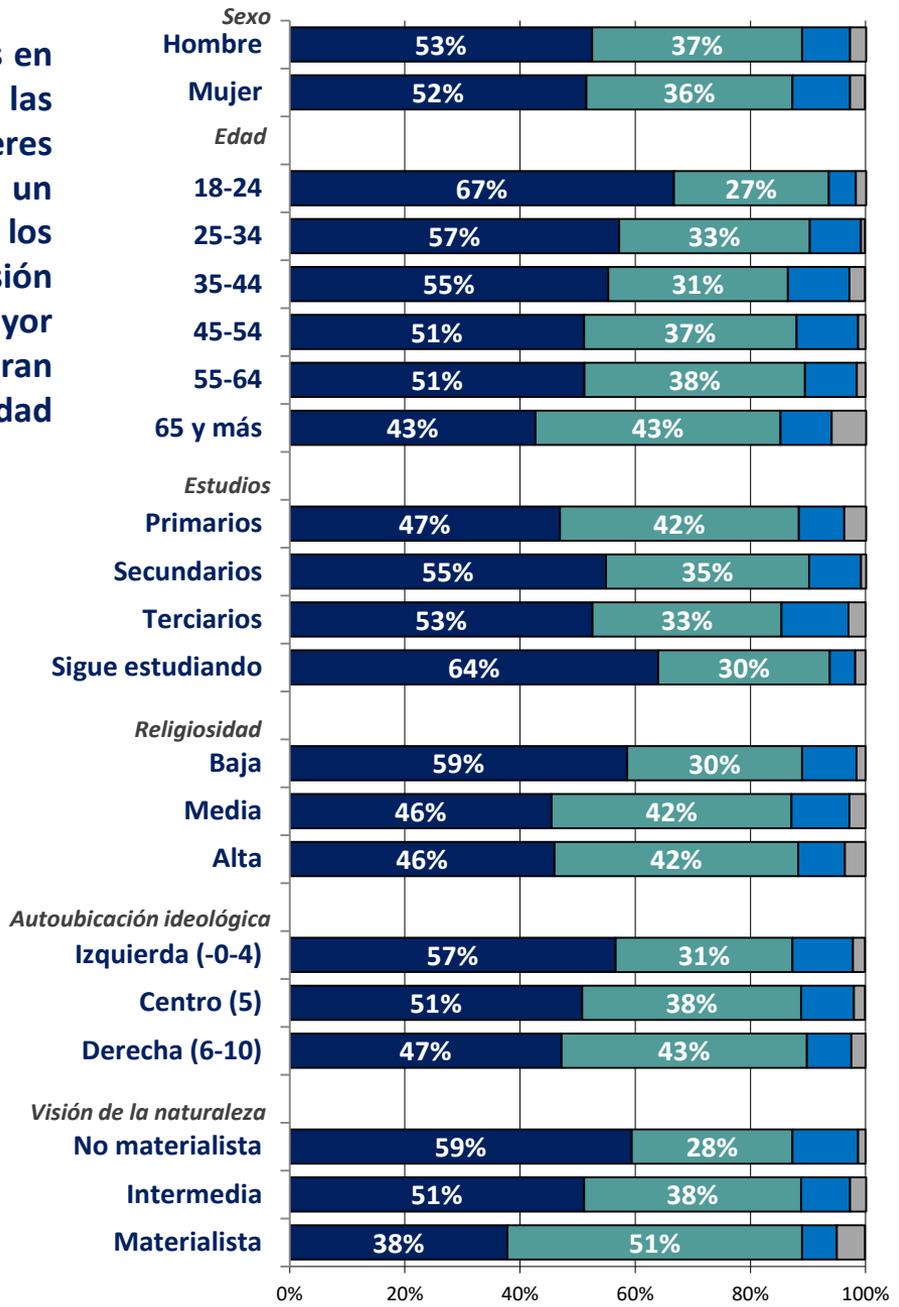
**“¿Cree que la afirmación de que “hay muchas especies animales en peligro de extinción como resultado de las acciones de los seres humanos...”**

Base: 2.000 casos.



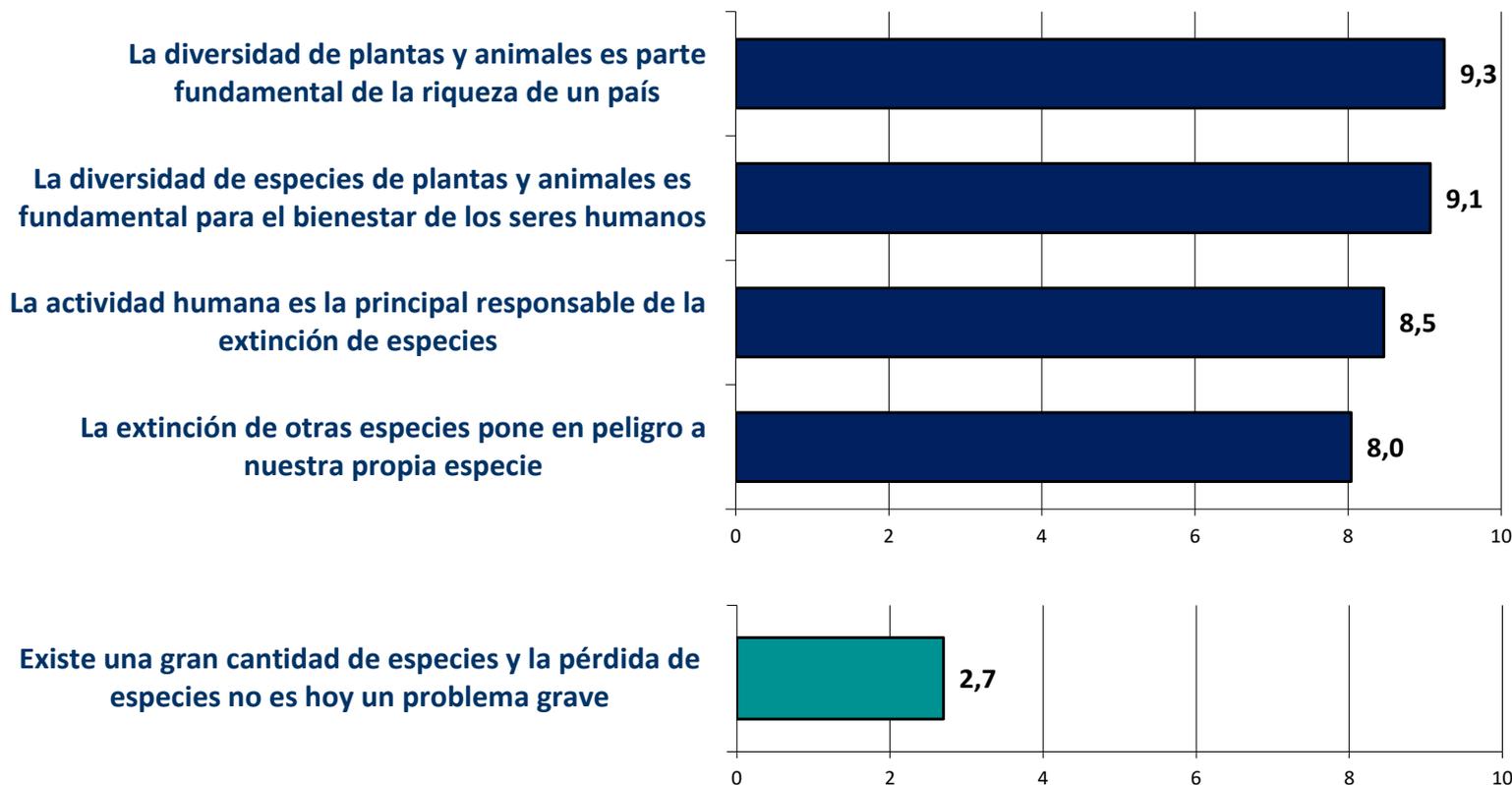
- La razón claramente dominante para conservar las especies en peligro de extinción es el reconocimiento de que “todas las especies tienen el mismo derecho a existir que los seres humanos”, frente a una tercera parte que reconoce un fundamento más instrumental (“la necesidad que tienen los seres humanos de otras especies para sobrevivir”). Esta visión más instrumental se incrementa entre los grupos de mayor edad, quienes tienen estudios primarios, se declaran ideológicamente de derechas, tienen un nivel de religiosidad más alto y una visión utilitarista de la naturaleza.

“¿Cuál de estas dos razones es, en su opinión, la fundamental para conservar las especies en peligro de extinción?” Base: 2.000 casos.



- El consenso es amplísimo en torno a la valoración de la biodiversidad como parte fundamental de la riqueza del propio país, la dependencia que tenemos de otras especies, la responsabilidad de los humanos en la extinción de especies y el peligro para los seres humanos de la extinción de otras especies.
- La amplísima mayoría considera un problema grave la pérdida de especies

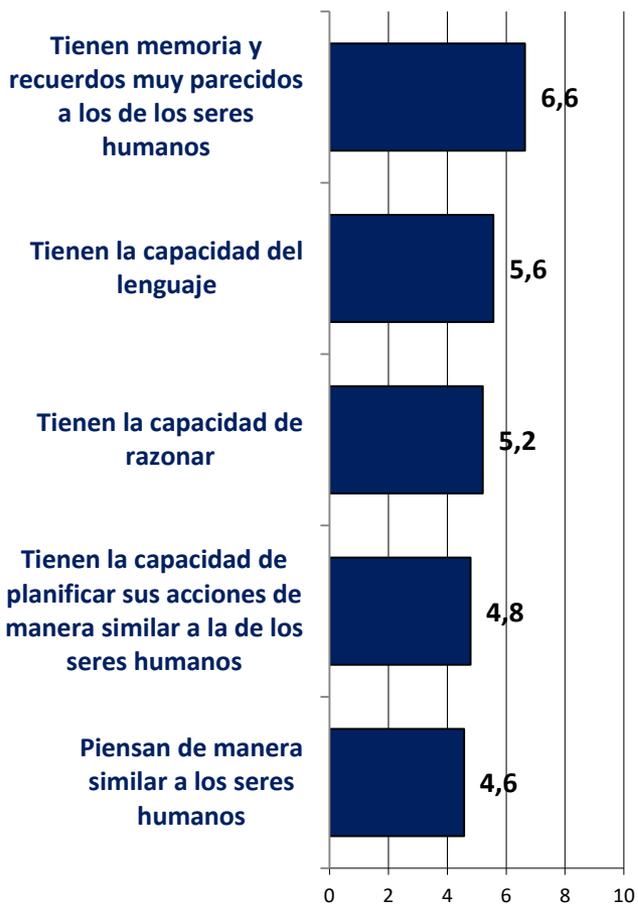
“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases?” Media en una escala 0 a 10, en la que 0 significa “completamente en desacuerdo” y 10 “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos.



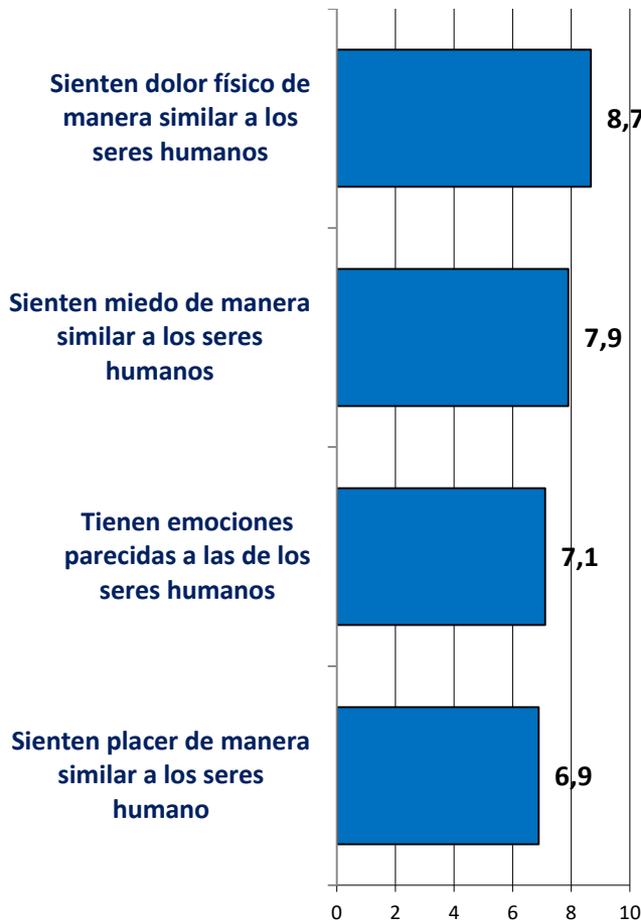
- La mayoría de la población coloca en un *continuum* la dimensión sensitiva-emocional y social-relacional de los animales y las de los seres humanos, mientras que se muestran más divididos respecto a la similitud con características como el razonar y planificar de los humanos.

“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?” Media en una escala de 0 a 10, donde 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos.

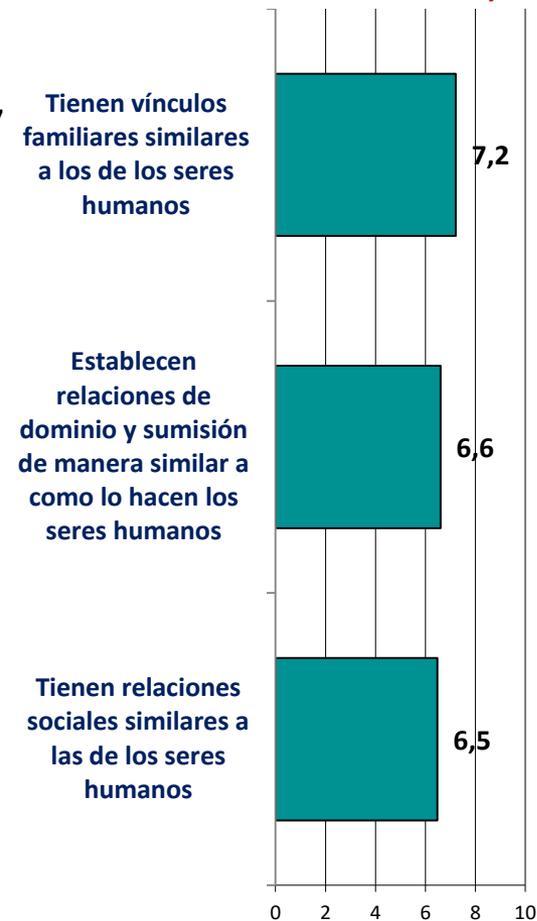
**Dimensión cognitiva y racional**



**Dimensión sensitiva-emocional**



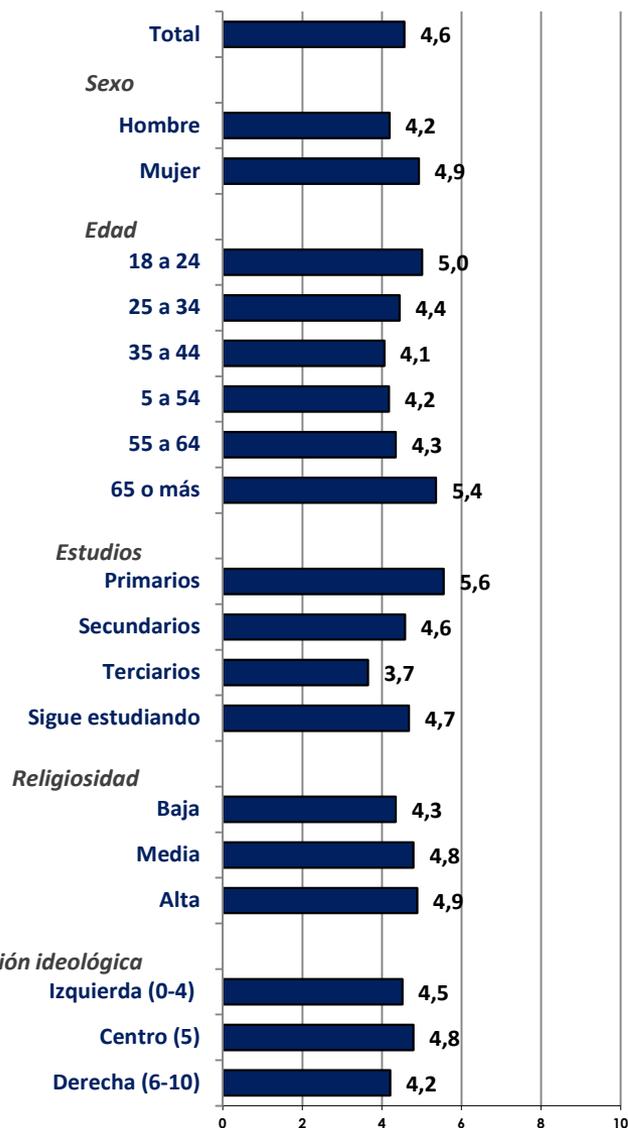
**Dimensión relacional y social**



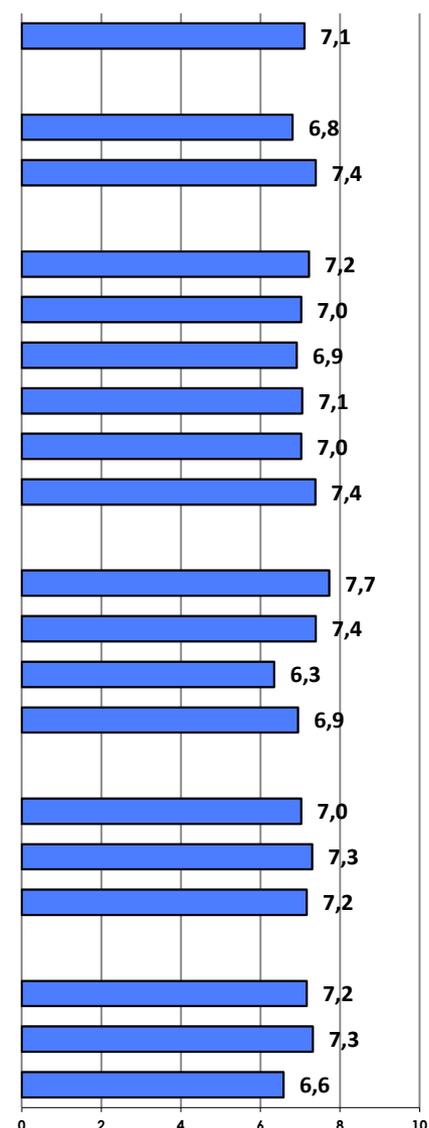
Las opiniones están más divididas entre segmentos y en el seno de cada uno de ellos respecto a la cercanía animales-humanos en la dimensión cognitiva que en la emocional.

En general, la mayor percepción de cercanía se acentúa inversamente al nivel de estudios, entre las mujeres y los grupos de mayor edad.

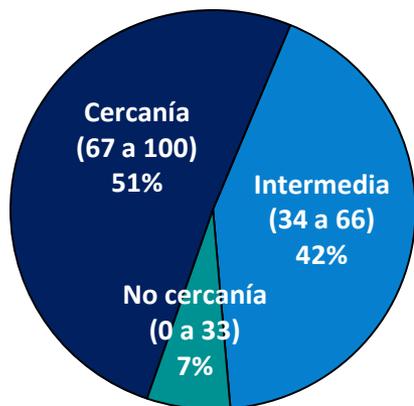
**Media de acuerdo: “Piensan de manera similar a los seres humanos”**



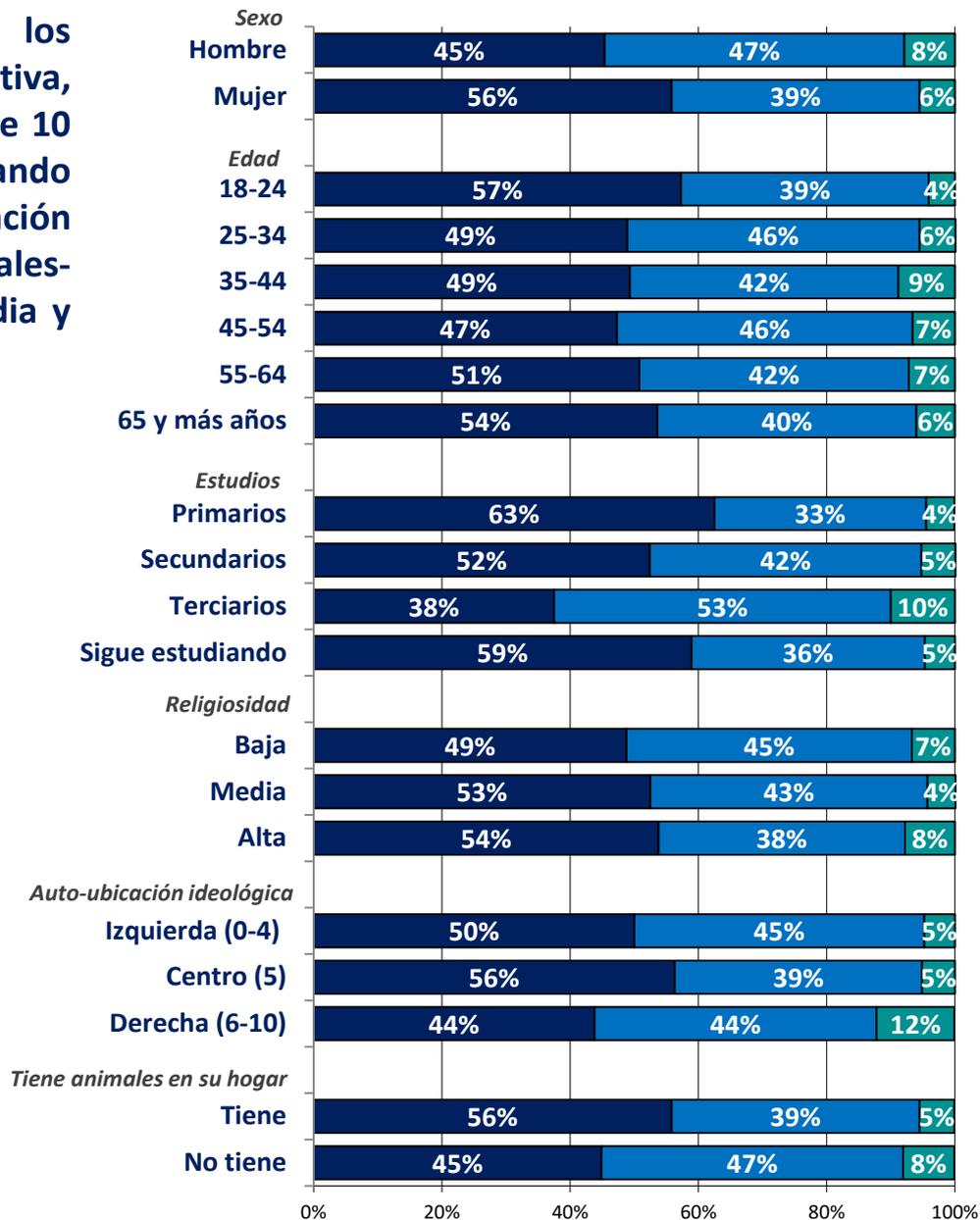
**Media de acuerdo: “Tienen emociones parecidas a los seres humanos”**



A partir de los ítems que miden la similitud de los animales y los seres humanos en las facetas cognitiva, emocional y social, se contruye una escala sumada de 10 ítems (puntuaciones de 0 a 10 en cada ítem) resultando un intervalo agregado de 0 a 100. La mitad de la población (51%) percibe un alto nivel de cercanía animales-humanos, un 42% se sitúa en una posición intermedia y tan sólo un 7% percibe un nivel de cercanía bajo.

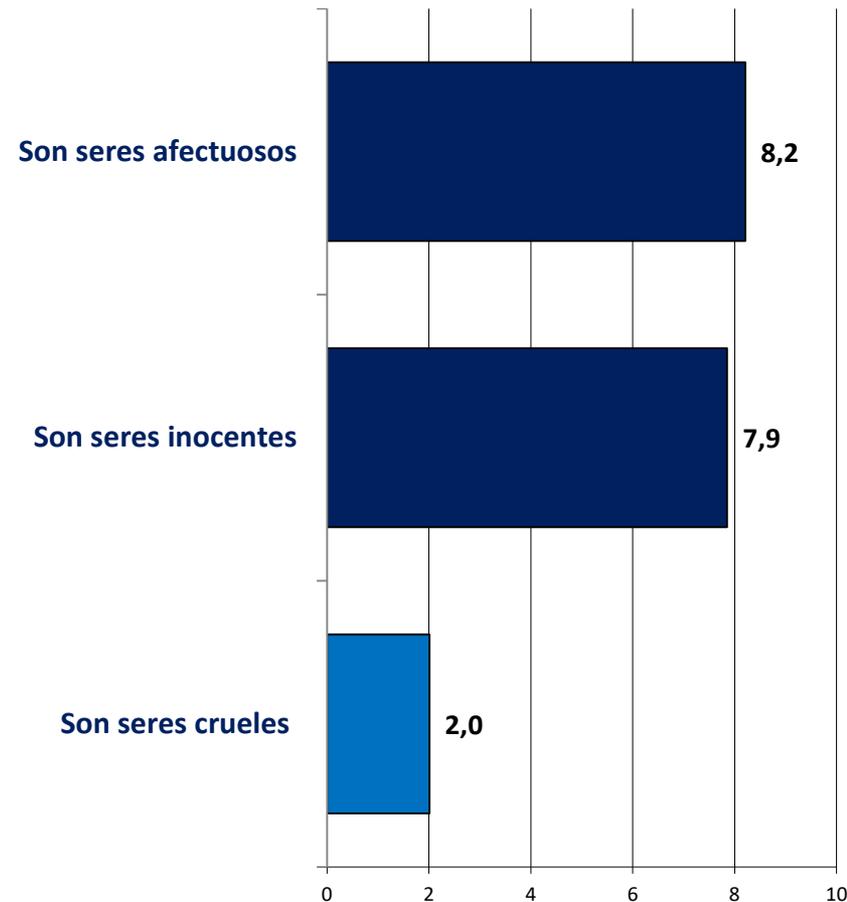


La equiparación más acentuada de las características de los animales a las de los humanos se observa entre las mujeres, los más jóvenes, quienes tienen menor nivel de estudios, los estudiantes y quienes tienen animales en el hogar.



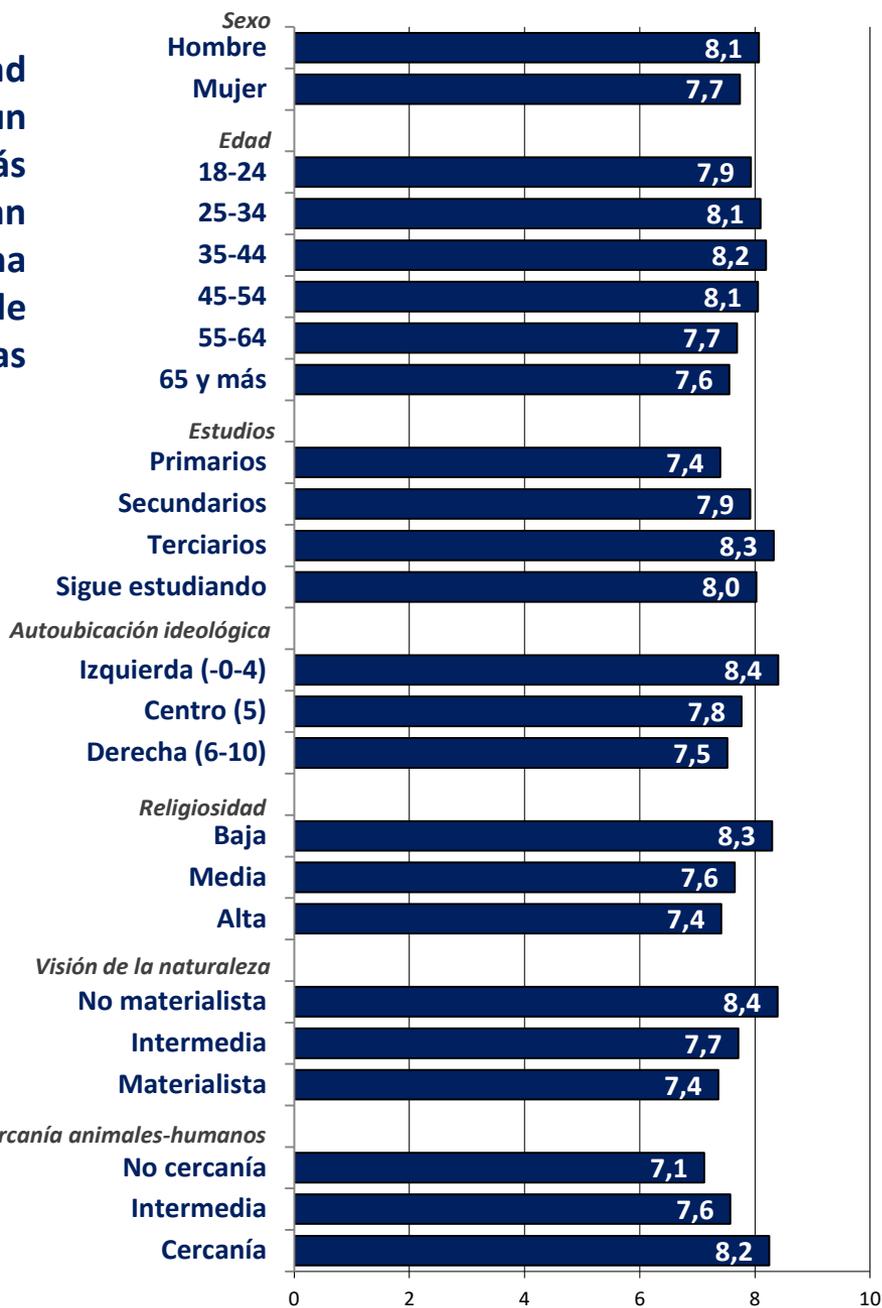
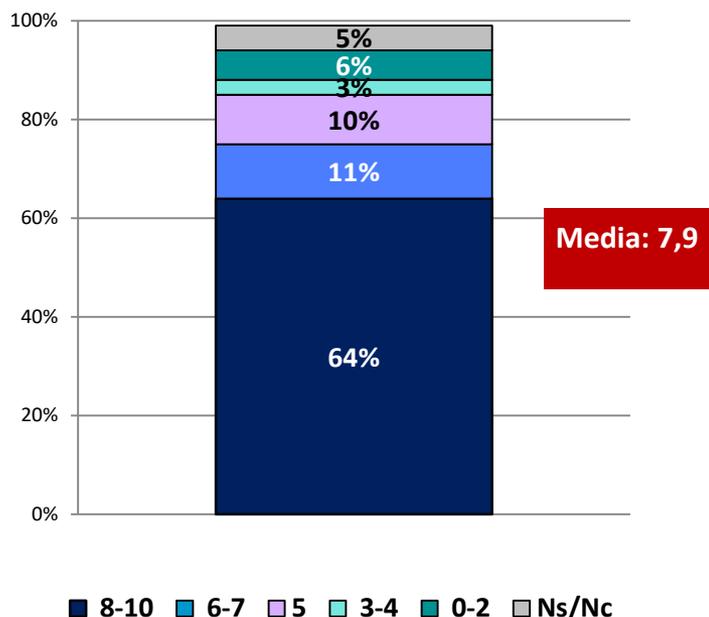
- **Atributos de los animales: la amplia mayoría considera que los animales son seres afectuosos e inocentes, rechazando además de manera muy marcada el considerarlos seres crueles.**

**“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?”** Media en una escala de 0 a 10, donde 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos.



- Los españoles comparten una visión de continuidad animales-humanos también desde la atribución de un origen biológico común. Esta visión se acentúa aún más entre quienes tienen estudios terciarios, se identifican con la izquierda, un bajo nivel de religiosidad, una visión no materialista de la naturaleza y una visión de mayor cercanía animales-seres humanos en las facetas cognitiva, sensible-emocional y social.

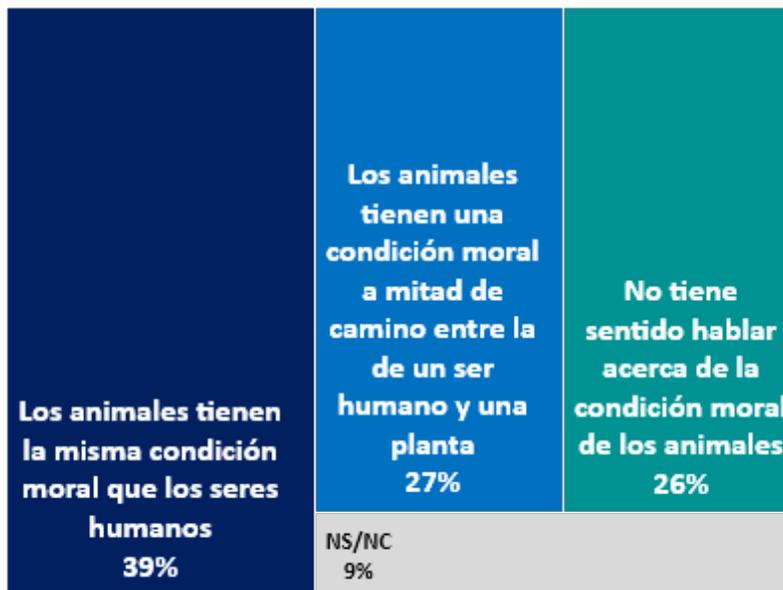
**Grado de acuerdo: “Los animales y los seres humanos tenemos los mismos orígenes biológicos”** Distribución y media en una escala de acuerdo de 0 a 10 Base: 2.000 casos.



- La moralidad tradicionalmente ha estado circunscrita a los humanos y, en algunos casos, solo indirectamente a los animales (en cuanto propiedad de los humanos). El cambio en la percepción de los atributos biológicos de los animales y su proximidad a los humanos conlleva el que, para la gran mayoría de la población, los animales, no solo las personas, merezcan consideración moral: un 39% les atribuye ese carácter en un grado máximo (equiparable al de los seres humanos), un 27% (con un estatus a medio camino entre los seres humanos y las plantas) y solo un 26% niega que se pueda predicar con sentido condición moral a los animales.

“¿Y con cuál de las frases está usted más de acuerdo?”

Base: 2.000 casos.



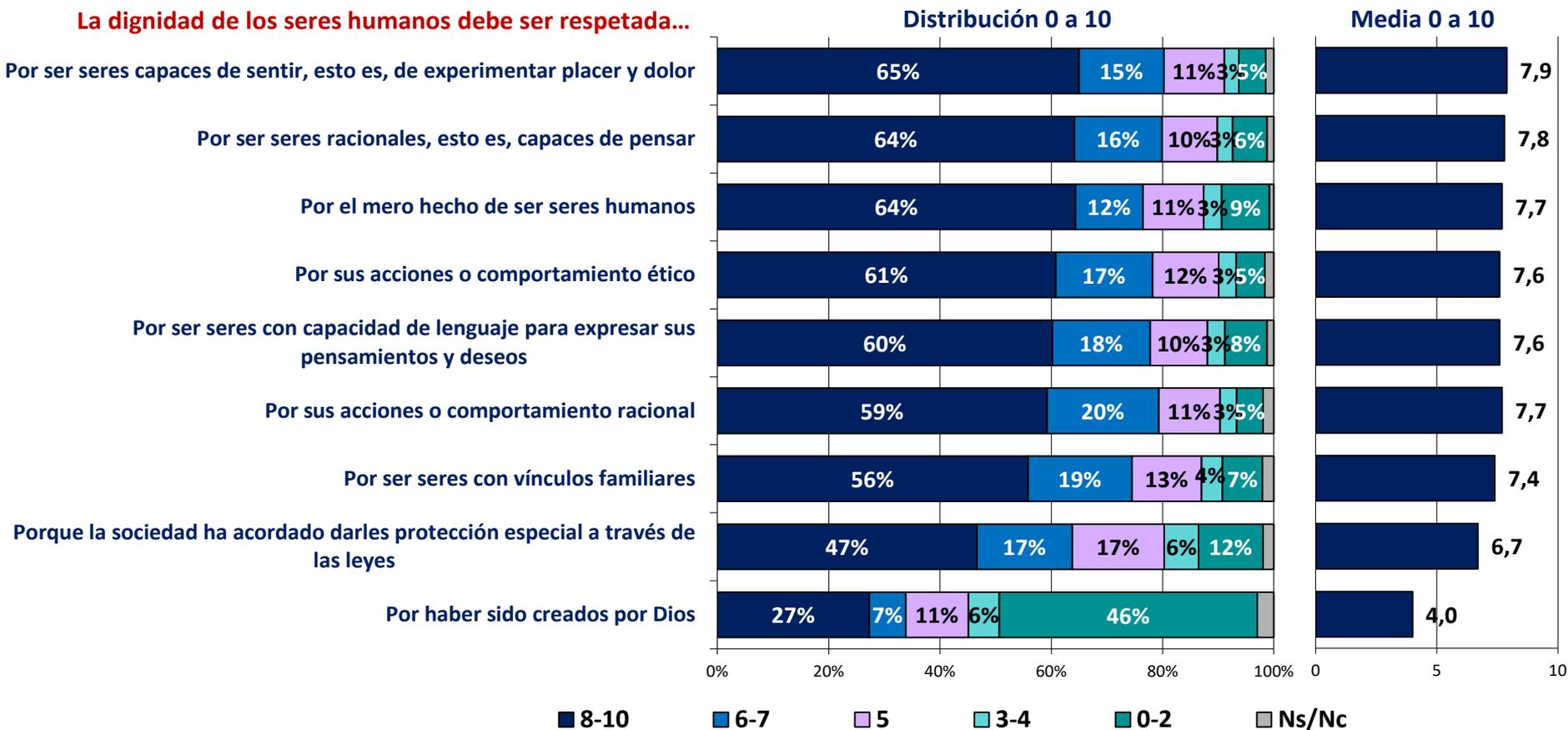
- **Atributos cognitivos, emocionales, sociales y conductuales de los seres humanos son vistos como fundamentos del respeto de su “dignidad”. La capacidad de sentir, pensar y el pertenecer a la especie humana destacan entre los fundamentos de la atribución de dignidad. Por el contrario, el supuesto de haber sido creados por Dios alcanza un débil reconocimiento como base de la dignidad de los humanos.**

**“En ocasiones se habla de la dignidad de los seres humanos como algo que debe ser universalmente respetado.**

**Dígame cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?”**

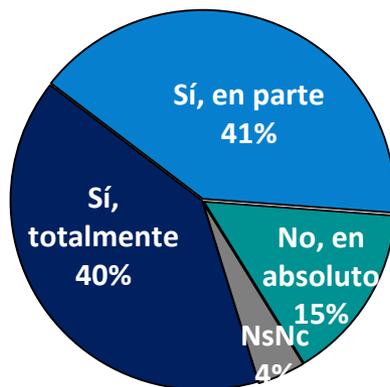
Distribución y media una escala de 0 a 10 en la que 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos

**La dignidad de los seres humanos debe ser respetada...**

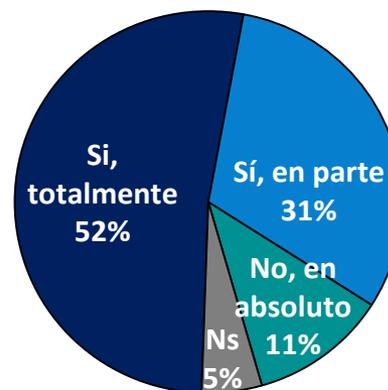


- 8 de cada 10 españoles cree que tiene sentido atribuir dignidad a los animales: 4 de cada 10 lo cree totalmente y otros 4 en parte. Un modesto 15% lo rechaza.
- Cuando de los animales en conjunto se pasa al caso de los primates, la intensidad en la atribución de dignidad sin reserva alguna (“totalmente”) se incrementa significativamente, pasando del 40% al 52%.

“¿Y cree usted que puede hablarse de que los animales en general tienen dignidad?” Base: 2.000 casos

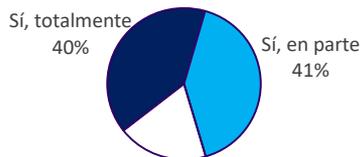


“Y en el caso de los primates, ¿cree usted que puede hablarse de que tienen dignidad?” Base: 2.000 casos

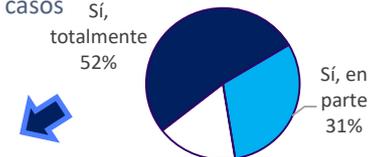


- En el caso del muy amplio segmento que atribuye dignidad a los animales, totalmente o en parte, los atributos sensitivos (placer, dolor) y emocionales son percibidos como fundamentos de la dignidad de los animales. La dignidad se asocia también a otras varias facetas, desde el comportamiento a la capacidad de pensar y comunicarse. El supuesto de creación por Dios obtiene un bajo respaldo. En el caso de los primates, la capacidad de pensar y de lenguaje incrementan su fuerza como fundamentos de la dignidad.

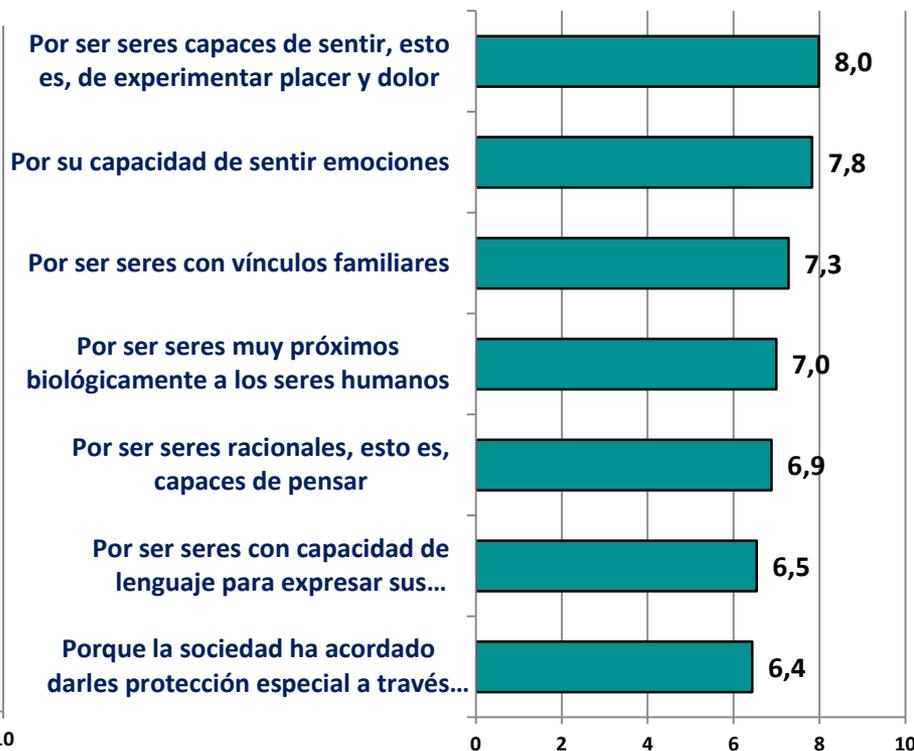
“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases que le leo?” Media en una escala de 0 a 10, en la que 0 significa “completamente en desacuerdo” y 10 “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos



### Los animales tienen dignidad....



### Los primates tienen dignidad....



- La inmensa mayoría de la población considera que los seres humanos tienen la obligación moral de velar por los animales, tanto si se trata de animales domésticos (media de acuerdo de 9,3 en la escala de 0 a 10), como de animales salvajes (8,6), así como respetar a los ratones o insectos (media de 7,5).

**“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?”** Media en una escala de 0 a 10, donde 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos.



- Amplísimo consenso en el rechazo del “especiecismo” (atribución de “derechos” exclusivos a los miembros de la propia especie), con un gradiente de reconocimiento universal del “derecho de los animales salvajes a vivir libres en su medio natural” (media de 9,4), seguido del principio de un “mismo derecho a la vida” (media de 8,9) y de no-explotación (aunque mas atenuada, con una media muy alta, del 7,5).

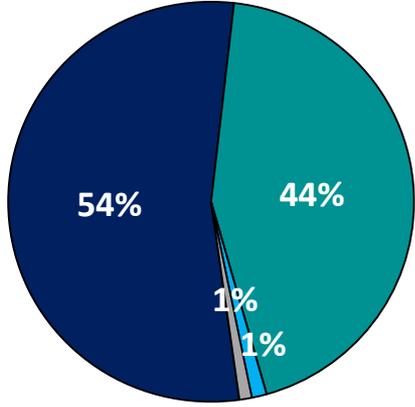
“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?” Media en una escala de 0 a 10, donde 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos.



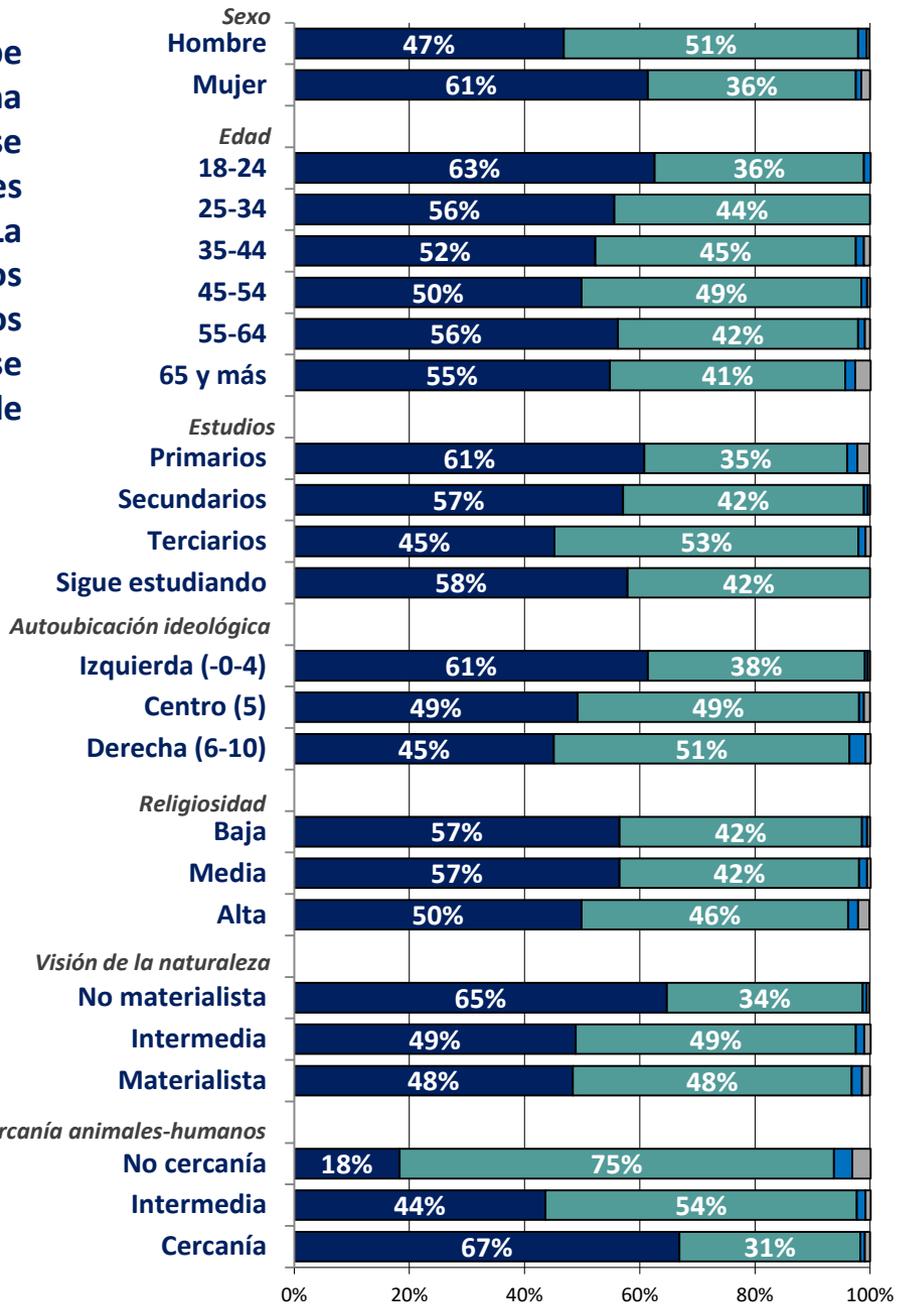
• La práctica totalidad de la población cree que debe reconocerse el derecho a la vida de los animales, con una partición entre quienes piensan que debe reconocerse ese derecho de manera similar a los seres humanos y quienes creen que se debe reconocer de manera diferente. La primera posición supera el 50% en casi todos los segmentos sociales, mientras que la segunda es mayoritaria entre los hombres, quienes tienen estudios superiores, los que se declaran de derechas y aquellos que perciben un nivel de cercanía con los animales intermedio o nulo.

“¿Con cuál de las frases está usted más de acuerdo?”

Base: 2.000 casos.

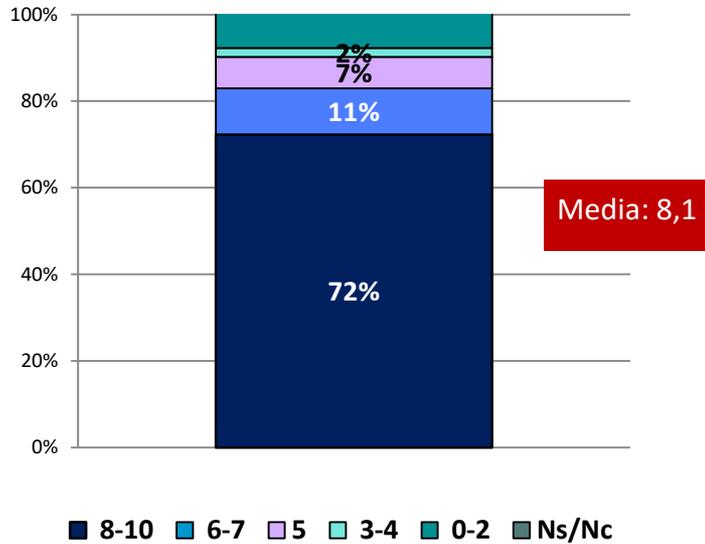


- Debe reconocerse el derecho a la vida de los animales de manera similar a los seres humanos
- Debe reconocerse el derecho a la vida de los animales, pero de manera distinta a los seres humanos
- No tiene sentido hablar del reconocimiento del derecho a la vida de los animales
- Ns/Nc

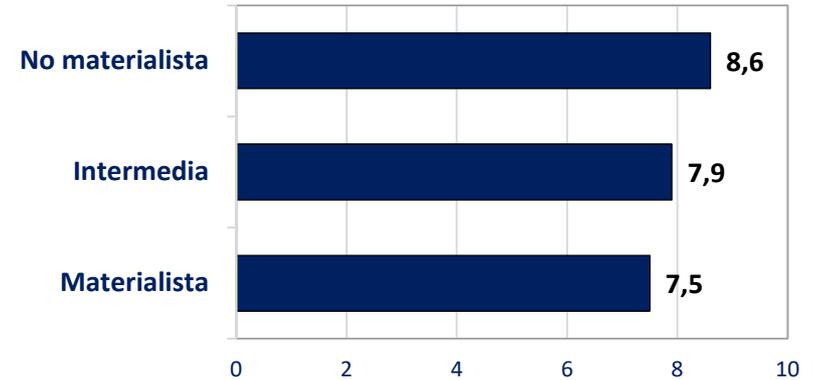


- **Amplísimo consenso en torno a que quienes maltratan a los animales también lo hacen con los seres humanos. Este acuerdo es transversal a los diferentes segmentos sociodemográficos e ideológicos.**
- **Se intensifica aún más entre quienes tienen una visión no materialista de la naturaleza y una percepción de mayor continuidad entre los animales y los seres humanos.**

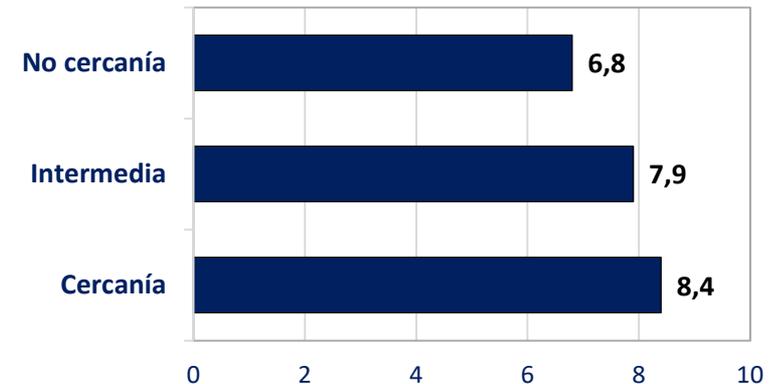
**Grado de acuerdo: “Las personas que son crueles con los animales lo son también con los seres humanos”** Base: 2.000 casos.



**Visión de la naturaleza**



**Visión de cercanía animales-seres humanos**



## Mapa de aceptabilidad de usos de los animales por los seres humanos

- Los intereses de los animales
- La aceptación diferencial de los usos de los animales según los fines
- La aceptación diferencial de los usos de los animales según las especies (“escala socio-zoológica”)
- Actitudes ante la modificación genética de los animales y los xenotransplantes
- Confianza en las prácticas de los científicos y en la regulación del uso de animales en la investigación

- Las opiniones están divididas respecto a la faceta del “especiecismo” consistente en atribuir una primacía a los intereses de los humanos respecto a los de los animales, aunque la media se sitúa por debajo del umbral de asentimiento a esa preeminencia.
- Un mayor factor de ponderación de los intereses humanos no implica el legitimar el uso indiscriminado de los animales para los fines de los seres humanos, una legitimación genérica o abstracta que alcanza un reducido apoyo (media de 3,1, en una escala de 0 a 10).

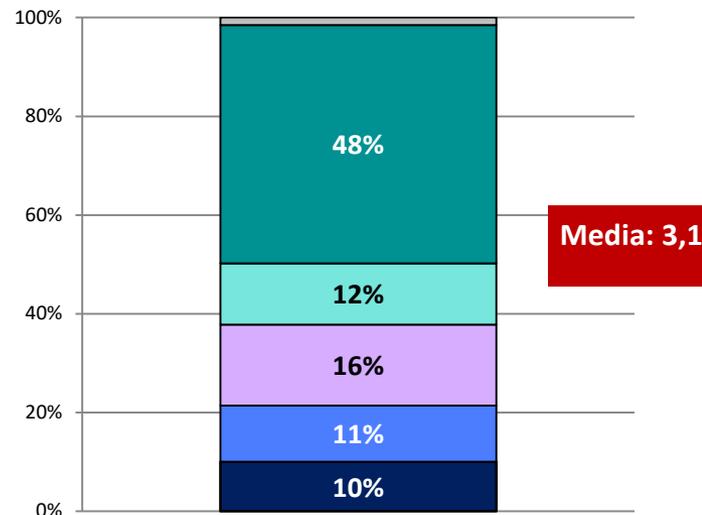
“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con cada una de las siguientes frases?” Media en una escala de 0 a 10, donde 0 indica que está “completamente en desacuerdo” y 10 que está “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos.

**Los intereses de los humanos están por encima de los intereses de los animales**



■ 8-10 ■ 6-7 ■ 5 ■ 3-4 ■ 0-2 ■ Ns/Nc

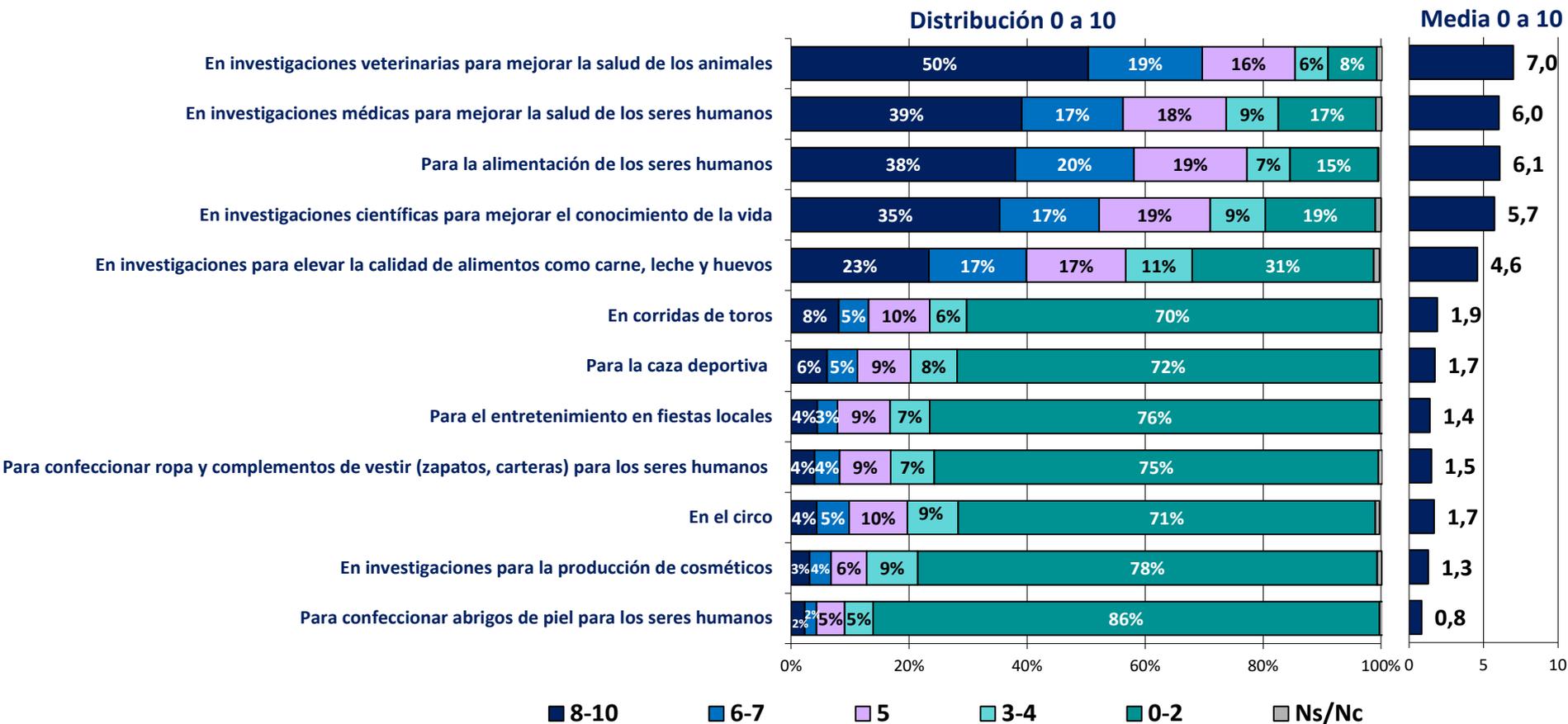
**Los humanos tenemos derecho a utilizar a los animales para nuestros fines**



■ 8-10 ■ 6-7 ■ 5 ■ 3-4 ■ 0-2 ■ Ns/Nc

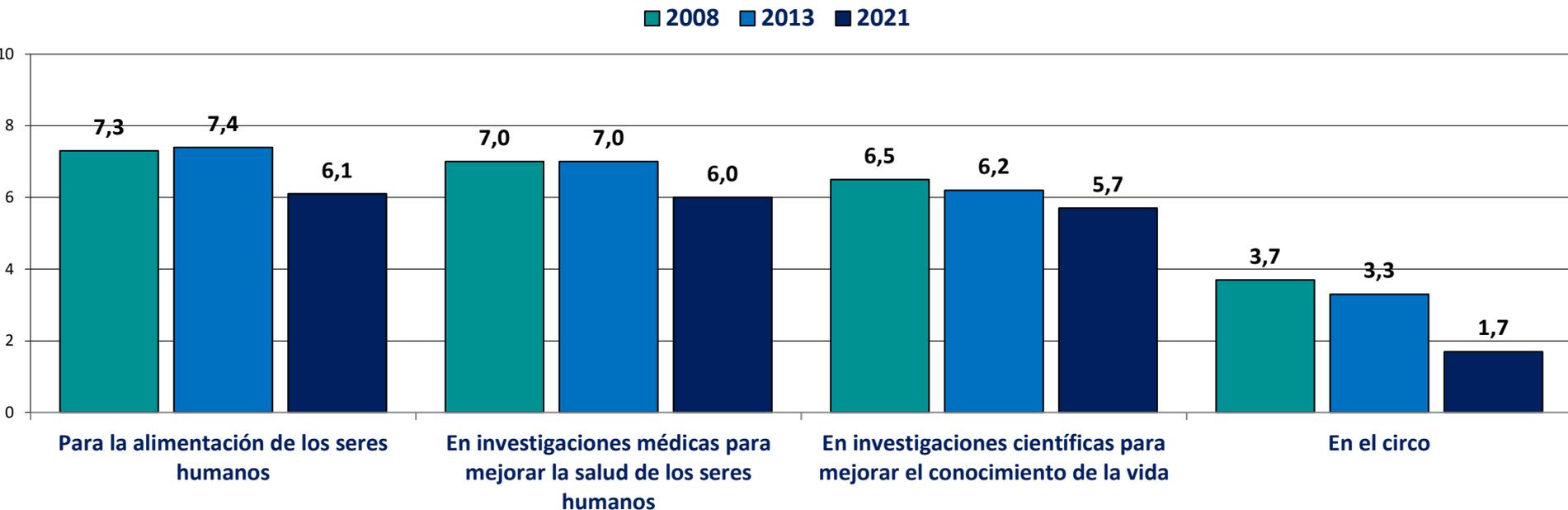
- Las percepciones sobre la legitimidad del uso de animales son dualistas:
- Amplia aceptación de usos ligados a la investigación veterinaria, médica y científica y para alimentación de los humanos.
- Amplio rechazo al uso de animales en espectáculos en vivo, la caza deportiva, investigaciones de cosmética, vestido y, en particular, confección de abrigos de piel.

**“¿Hasta qué punto le parece que es o no aceptable el uso de animales para cada una de las situaciones que le leo a continuación?”** En una escala de 0 a 10 en la que 0 indica totalmente inaceptable y 10 totalmente aceptable. Base: 2.000 casos



- En la última década el nivel de aceptabilidad de los usos considerados favorablemente ha experimentado una disminución: alimentación, investigación médica y científica.
- Se incrementa el rechazo al uso de animales en el circo, siendo hoy la mitad que en las mediciones anteriores (2008 y 2013).

“¿Hasta qué punto le parece que es o no aceptable el uso de animales para cada una de las situaciones que le leo a continuación?” Media en una escala de 0 a 10 en la que 0 indica totalmente inaceptable y 10 totalmente aceptable. Base: Total de casos

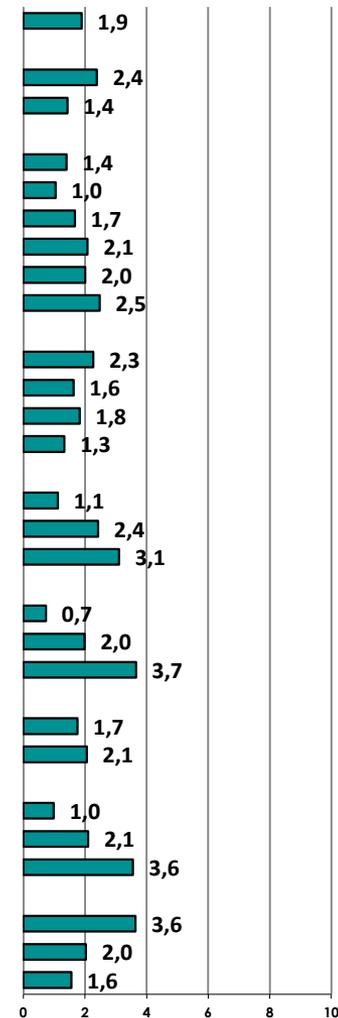
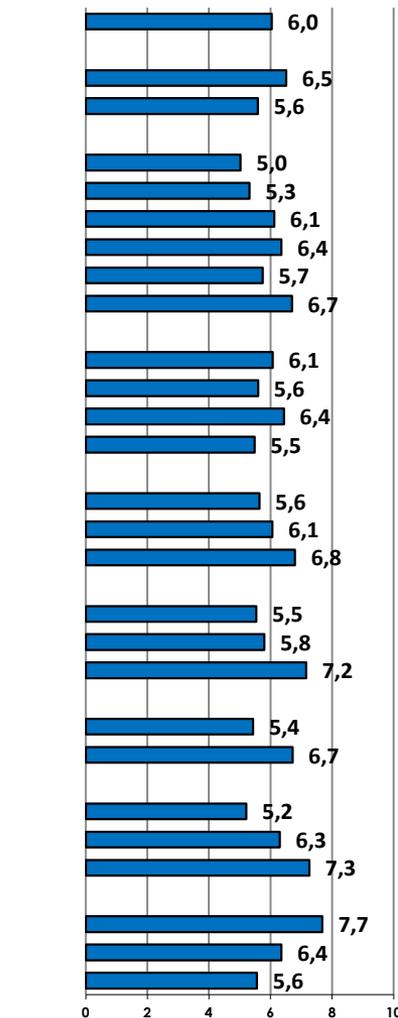
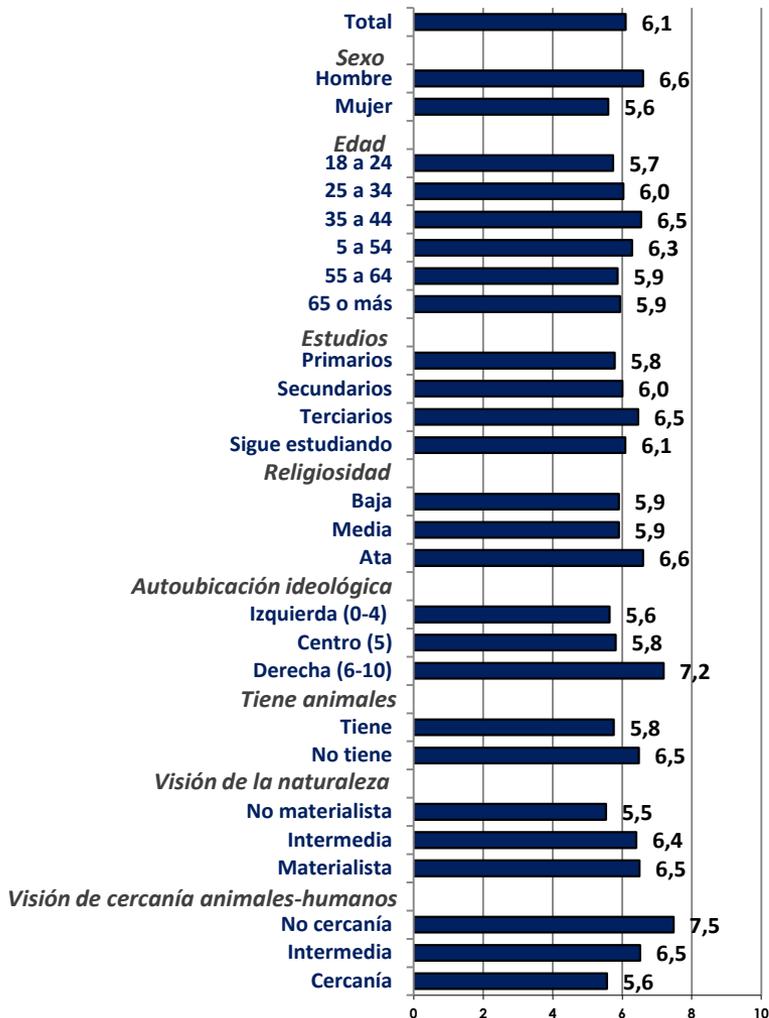


El nivel de aceptación del uso de animales es más alto entre los hombres, las personas más religiosas, quienes no tienen animales y, especialmente, entre quienes se sitúan ideológicamente en la derecha, los que tienen una visión materialista de la naturaleza y de mayor distancia entre los animales y los humanos.

Para la alimentación de los seres humanos

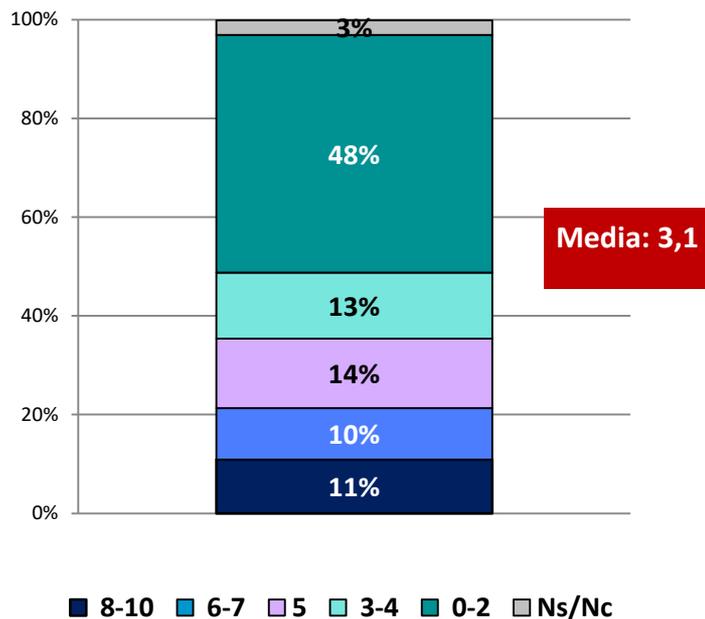
En investigaciones médicas para mejorar la salud de los seres humanos

En corridas de toros



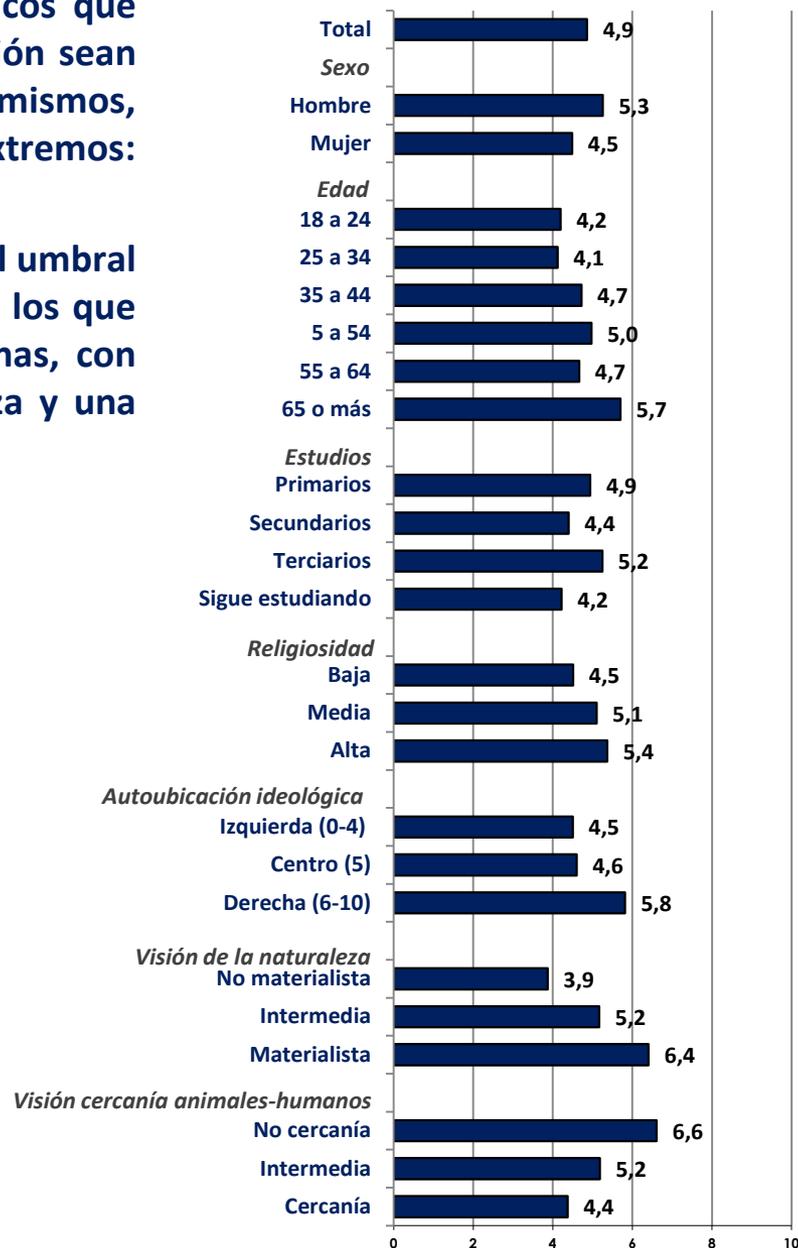
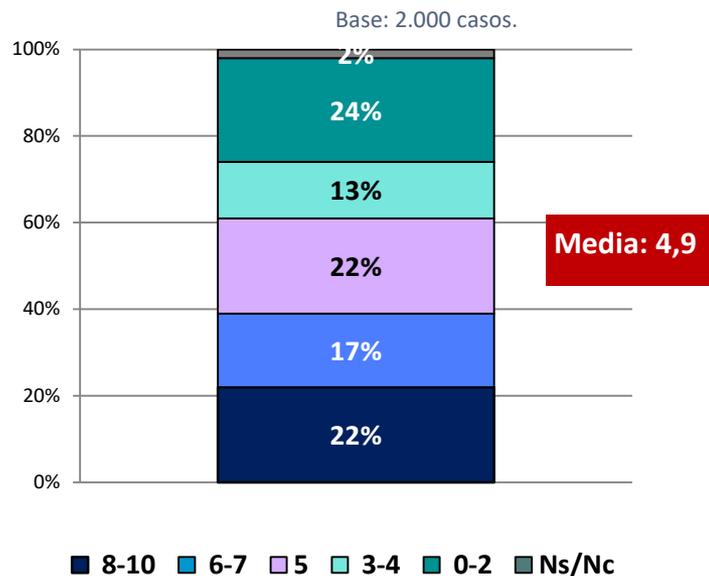
- Amplísimo rechazo a un escenario hipotético en el que la producción de carne y otros alimentos derivados de los animales pudiera justificar el mantenimiento de los animales en condiciones de hacinamiento.
- Ese fuerte rechazo es compartido por todos los segmentos, acentuándose entre las mujeres, los jóvenes de 25 a 34 años, quienes tienen estudios terciarios, un bajo nivel de religiosidad, se identifican con la izquierda y, de forma especialmente destacada, entre quienes tienen una visión no-materialista de la naturaleza.

Grado de acuerdo: “La producción de carne, lácteos y otros productos derivados de los animales justifica el mantenimiento de los animales en condiciones de hacinamiento”. Base: 2.000 casos.



- Opiniones polarizadas respecto a que los beneficios médicos que pueden alcanzarse con el uso de animales en la investigación sean más importantes que los daños que puedan causar a los mismos, con proporciones equivalentes en los segmentos extremos: completo desacuerdo (0-2) y total acuerdo (8-10).
- Las opiniones se diferencian según segmentos, superando el umbral de aprobación entre los hombres, los mayores de 65 años, los que tienen estudios superiores, quienes se declaran de derechas, con mayor religiosidad, una visión materialista de la naturaleza y una percepción de menor cercanía entre animales y humanos.

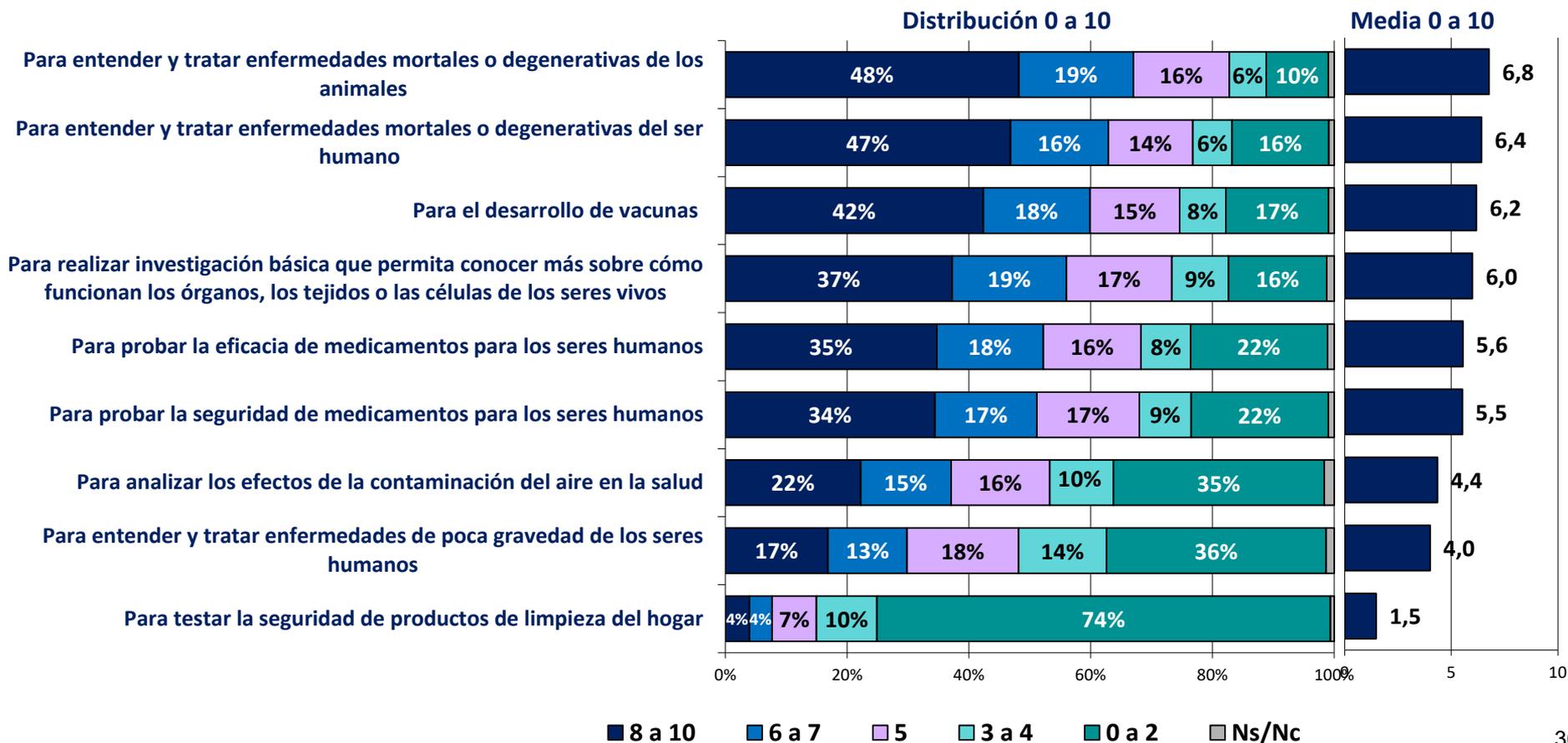
Grado de acuerdo: “Los beneficios médicos que pueden alcanzarse con el uso de animales en la investigación son mucho más importantes que los daños que se pueda causar a los animales”



- Mapa diferenciado de aceptación del uso de animales en la investigación en función del objetivo de la misma. Mayor aceptación en los casos de investigaciones para tratar enfermedades mortales o degenerativas en animales y en humanos, en el desarrollo de vacunas y para conocer cómo funcionan los órganos y tejidos de los seres humanos. Es algo más baja cuando se pretende probar la eficacia y la seguridad de los medicamentos. Es rechazado para supuestos como el análisis de los efectos de la contaminación del aire o tratar enfermedades de poca gravedad. Rechazo masivo para testar la seguridad de productos de limpieza.

“¿En qué medida considera aceptable o no el uso de animales en investigaciones científicas para los siguientes fines?”

Distribución y media una escala de 0 a 10 en la que 0 indica totalmente inaceptable y 10 totalmente aceptable. Base: 2.000 casos



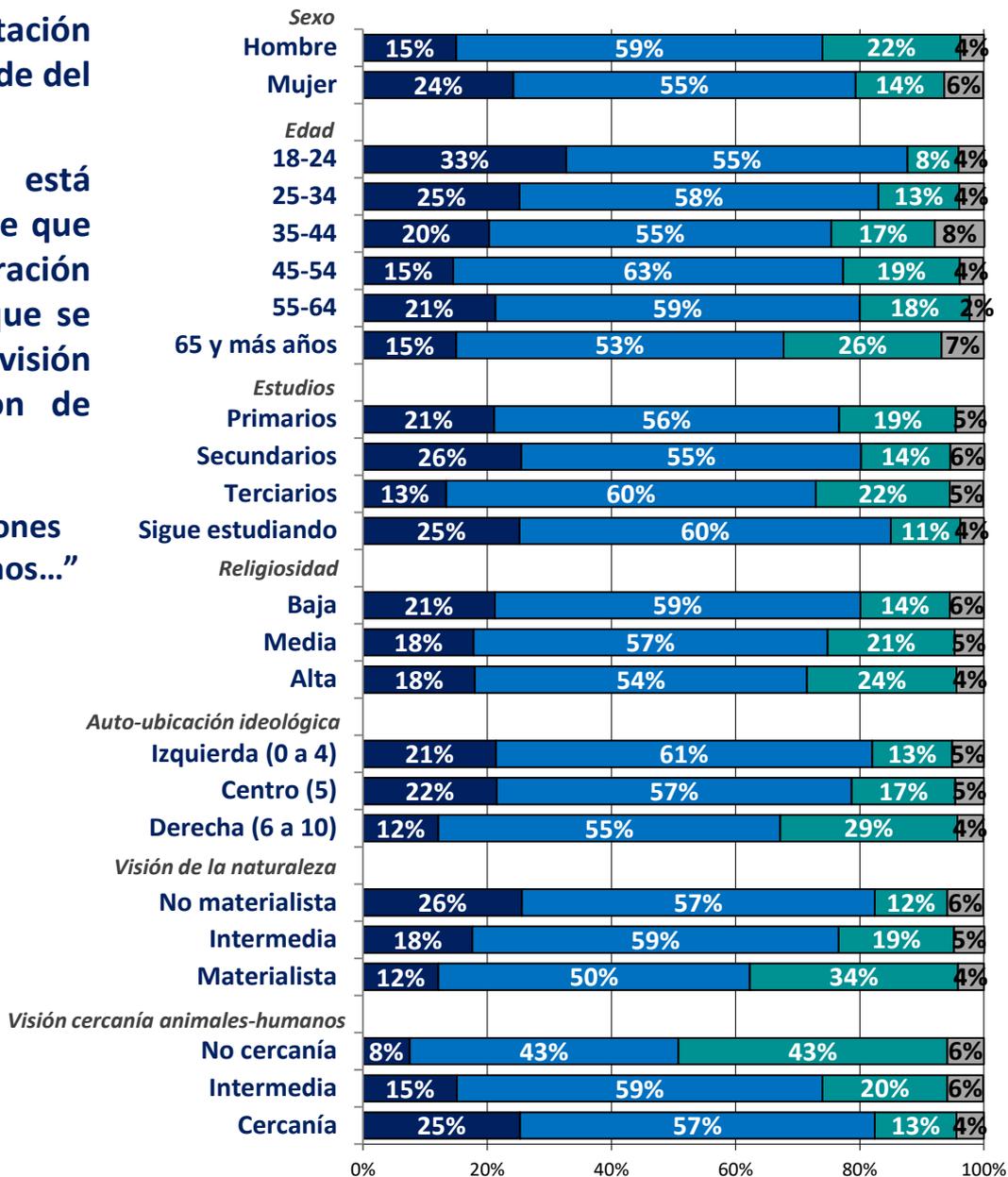
- Para más de la mitad de la población la aceptación del uso de animales en la investigación depende del tipo de animal del que se trate.
- Un 20% considera que en ningún caso está justificado y, en el otro extremo, un 18% cree que esta justificado siempre. Esta última valoración destaca entre los mayores de 65 años, los que se declaran de derechas, expresan una visión materialista de la naturaleza y una visión de distancia entre los animales y los humanos.

“Diría usted que el uso de animales en investigaciones científicas para mejorar la salud de los seres humanos...”

Base: 2.000 casos.

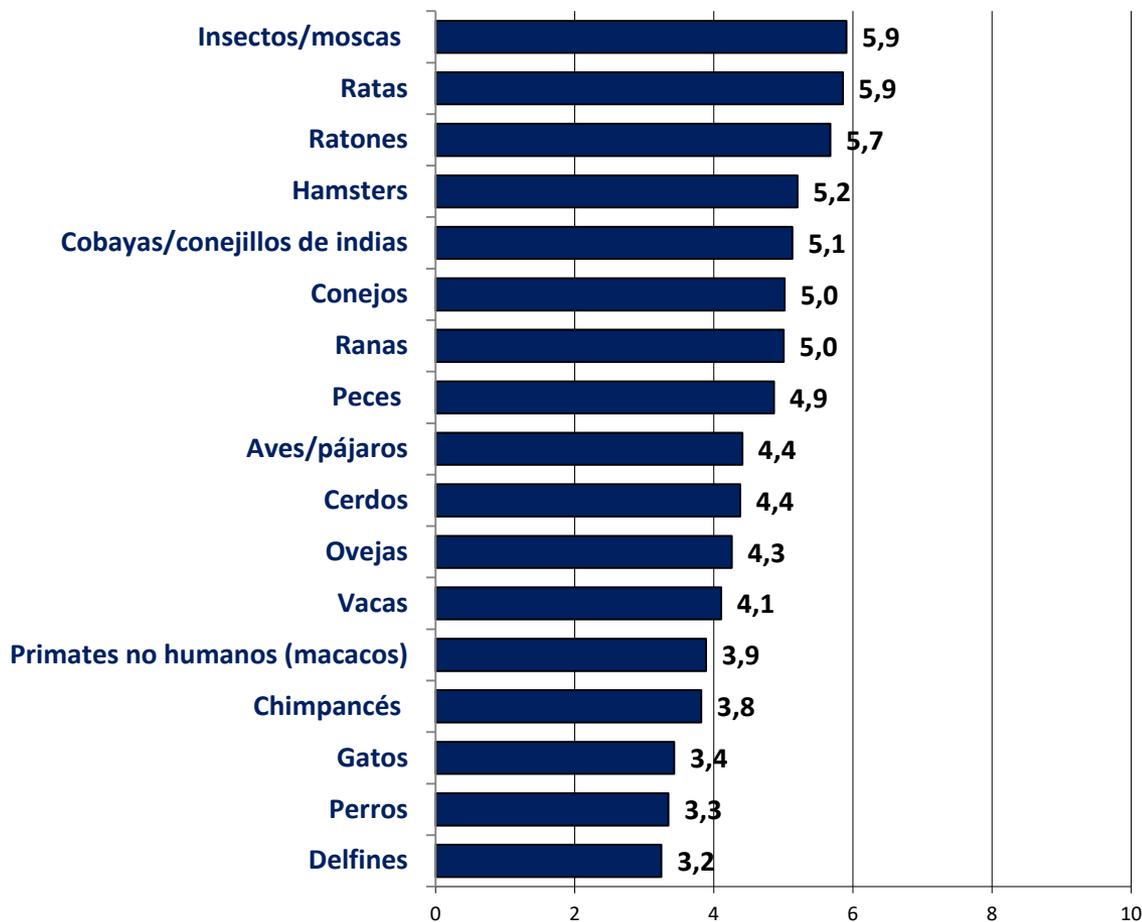


## EL USO DE ANIMALES EN LA INVESTIGACIÓN SEGÚN ESPECIE



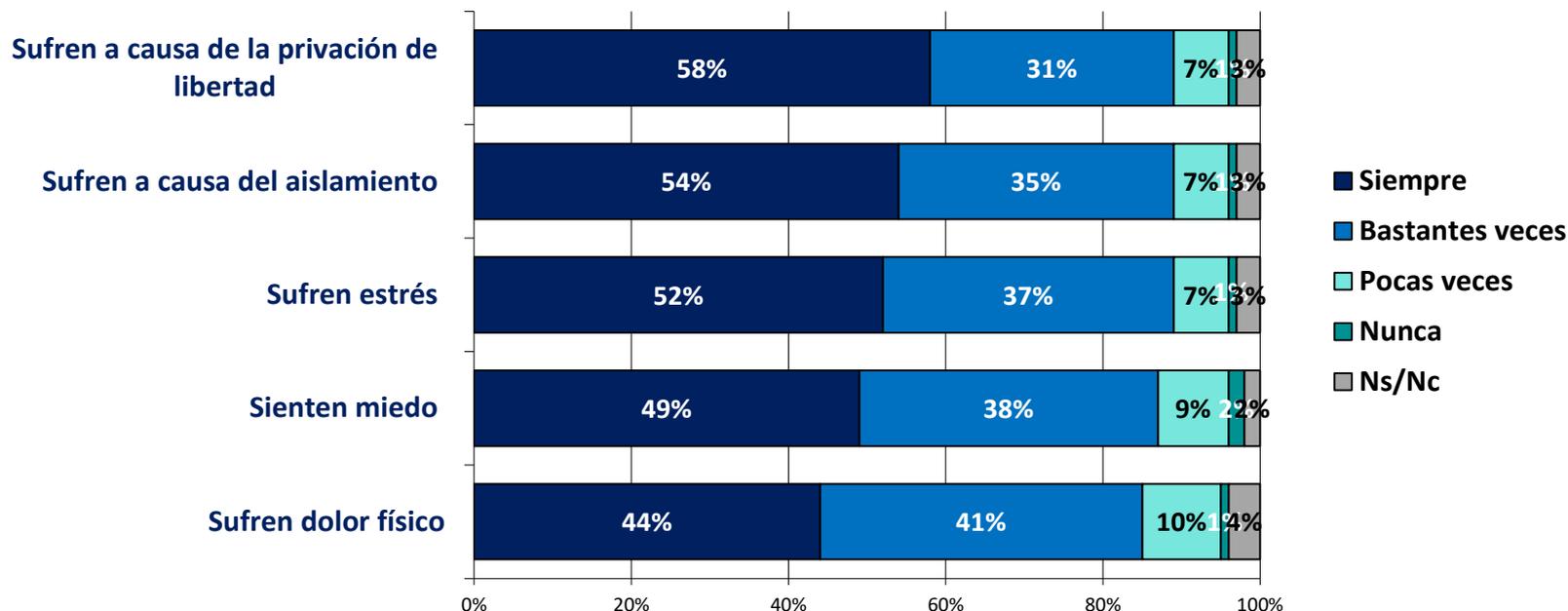
- El nivel de aceptación de la utilización de animales e insectos en el caso de los fines médicos y científicos, aceptados por la mayoría de la población, depende de la especie de que se trate: se acepta de forma moderada en el caso de insectos y roedores y es ampliamente rechazada en delfines, animales domésticos (perros y gatos), primates y chimpancés.

“¿En qué medida considera aceptable o no el uso de los siguientes animales en la investigación científica para mejorar la salud de los seres humanos?” Media en una escala 0 a 10, en la que 0 significa que le parece “totalmente inaceptable” y 10 significa que le parece “totalmente aceptable”. Base: 2.000 casos.



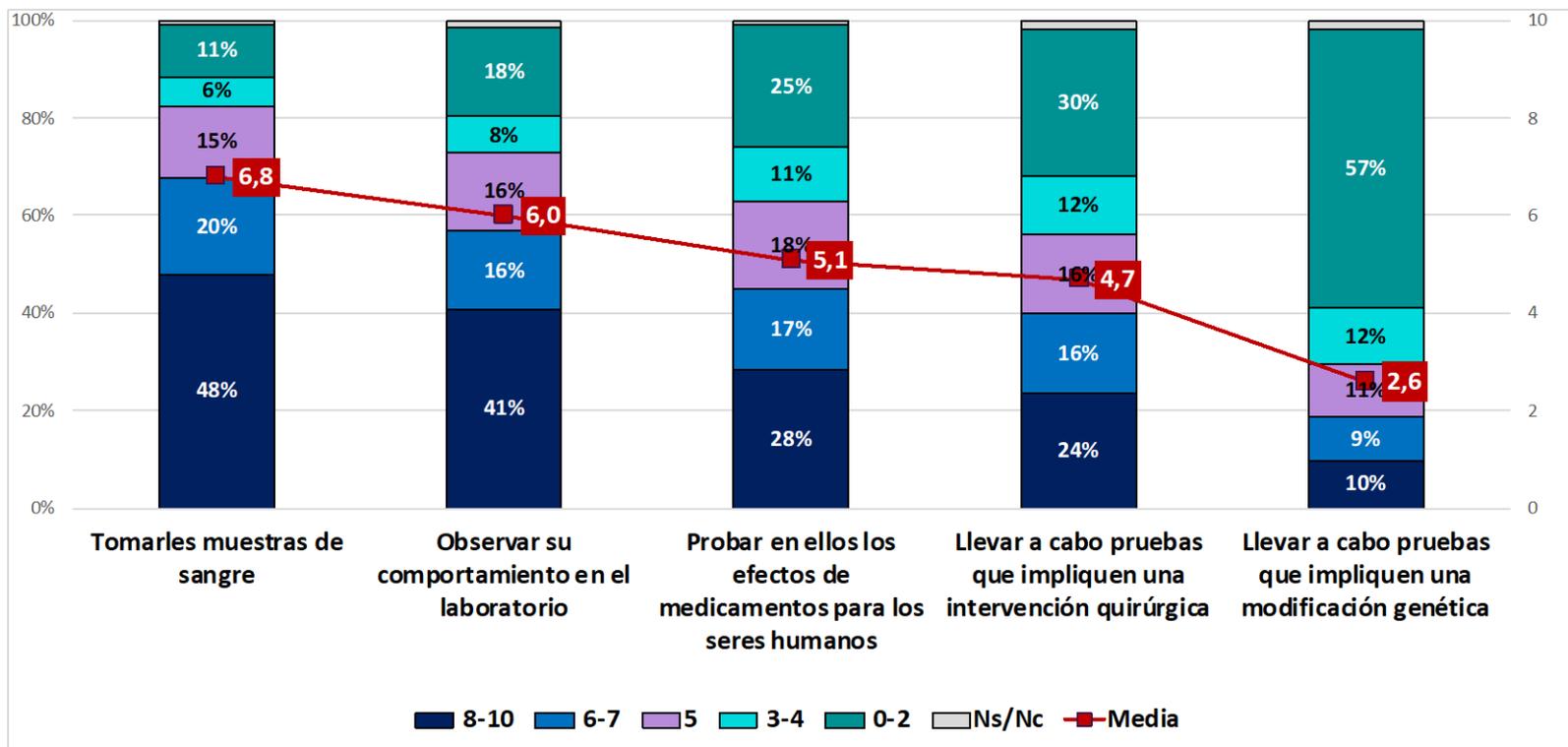
- Existe un amplio consenso respecto a los impactos indeseables físicos y mentales que tiene en los animales su uso en la investigación. Entre el 80%-90% considera que siempre o bastantes veces sufren privación de libertad, aislamiento, estrés, miedo y dolor físico.

“Pensando en los animales utilizados en la investigación científica, ¿con qué frecuencia cree que suceden cada una de las siguientes cosas?” Base: 2.000 casos



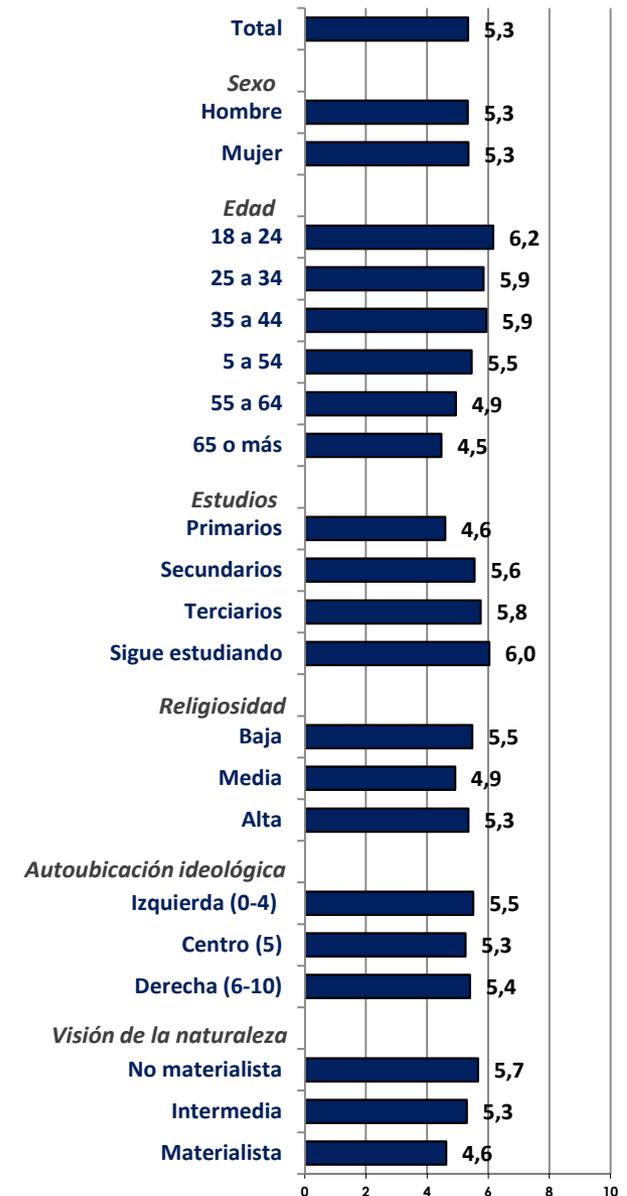
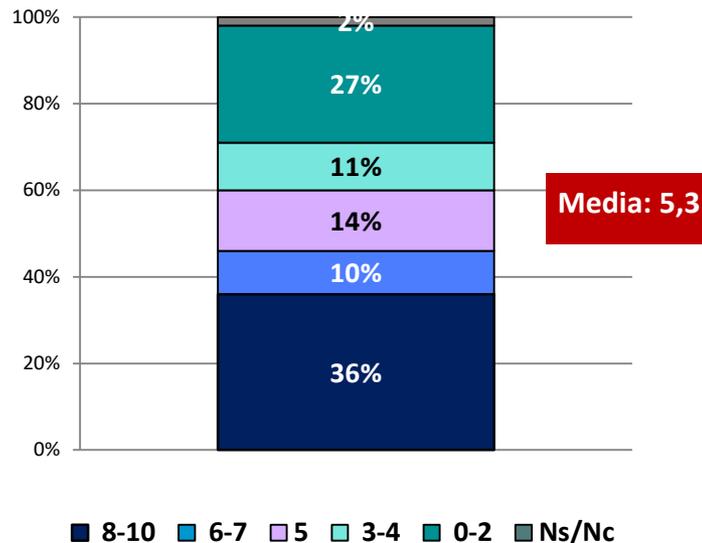
- Un mapa de mayor resolución de la aceptabilidad del uso de animales en la investigación se obtiene incorporando la perspectiva, además de la de los fines y de las especies, del tipo de prácticas: aumenta la aceptación cuanto menos agresiva e intervencionista sea la práctica a la que se someta a los animales, desde una amplia aprobación de tomar muestras de sangre y observar su comportamiento en el laboratorio al amplio rechazo a pruebas que impliquen una modificación genética. Hay división respecto a prácticas que impliquen una intervención quirúrgica y probar los efectos de medicamentos.

“Pensando en el uso de animales en investigaciones científicas para mejorar la salud de los humanos, ¿Le parece aceptable o no cada uno de los usos que le leo a continuación?” Distribución y media en una escala 0 a 10, en la que 0 significa que le parece “totalmente inaceptable” y 10 significa que le parece “totalmente aceptable”. Base: 2.000 casos.



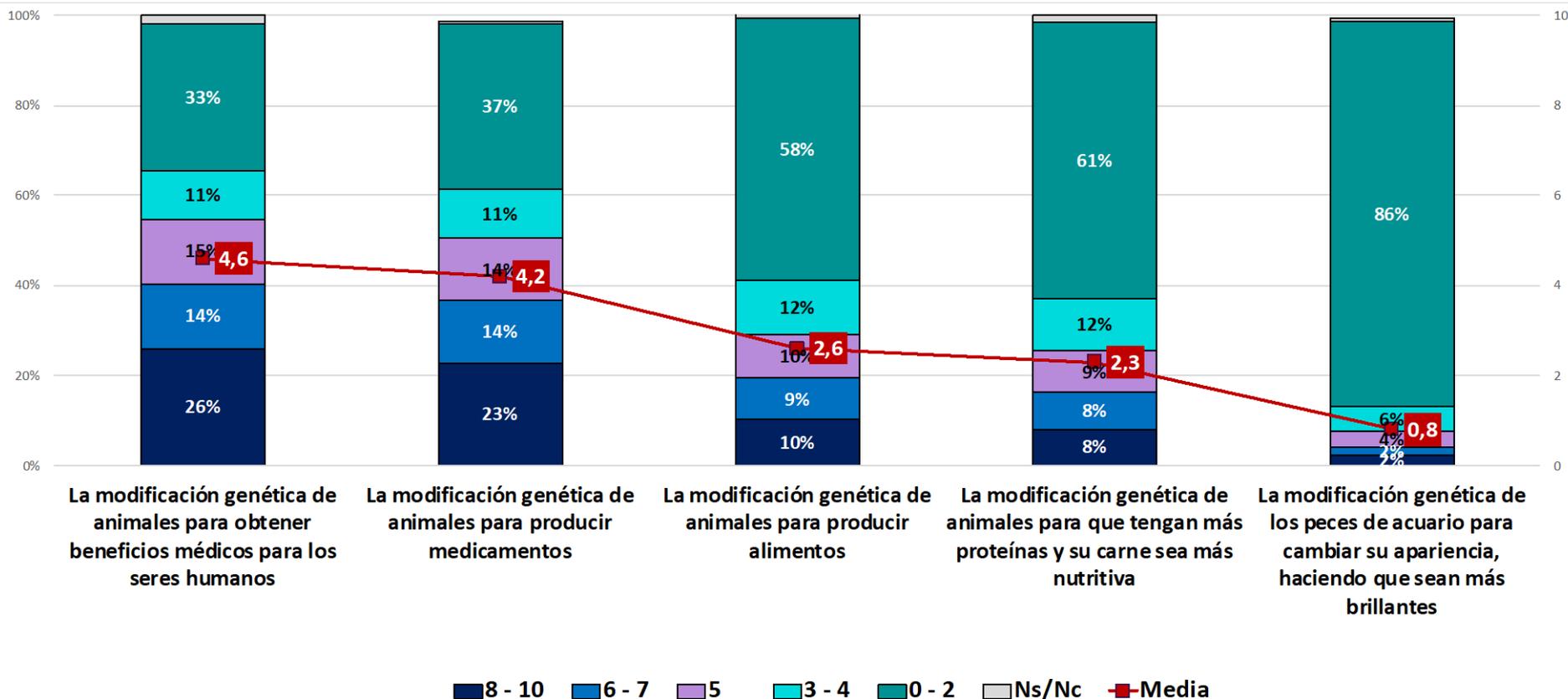
- La percepción de que la modificación genética de los animales es “una alteración inaceptable del proceso natural de la vida” divide las opiniones, aunque predomina el rechazo. La desaprobación de la modificación genética se acentúa en relación inversa a la edad y aumenta con el nivel de estudios. También se incrementa entre quienes tienen una visión no-materialista de la naturaleza.

**Grado de acuerdo: “La modificación genética de los animales a través de la ciencia es una alteración inaceptable del proceso natural de la vida”** Base: 2.000 casos.



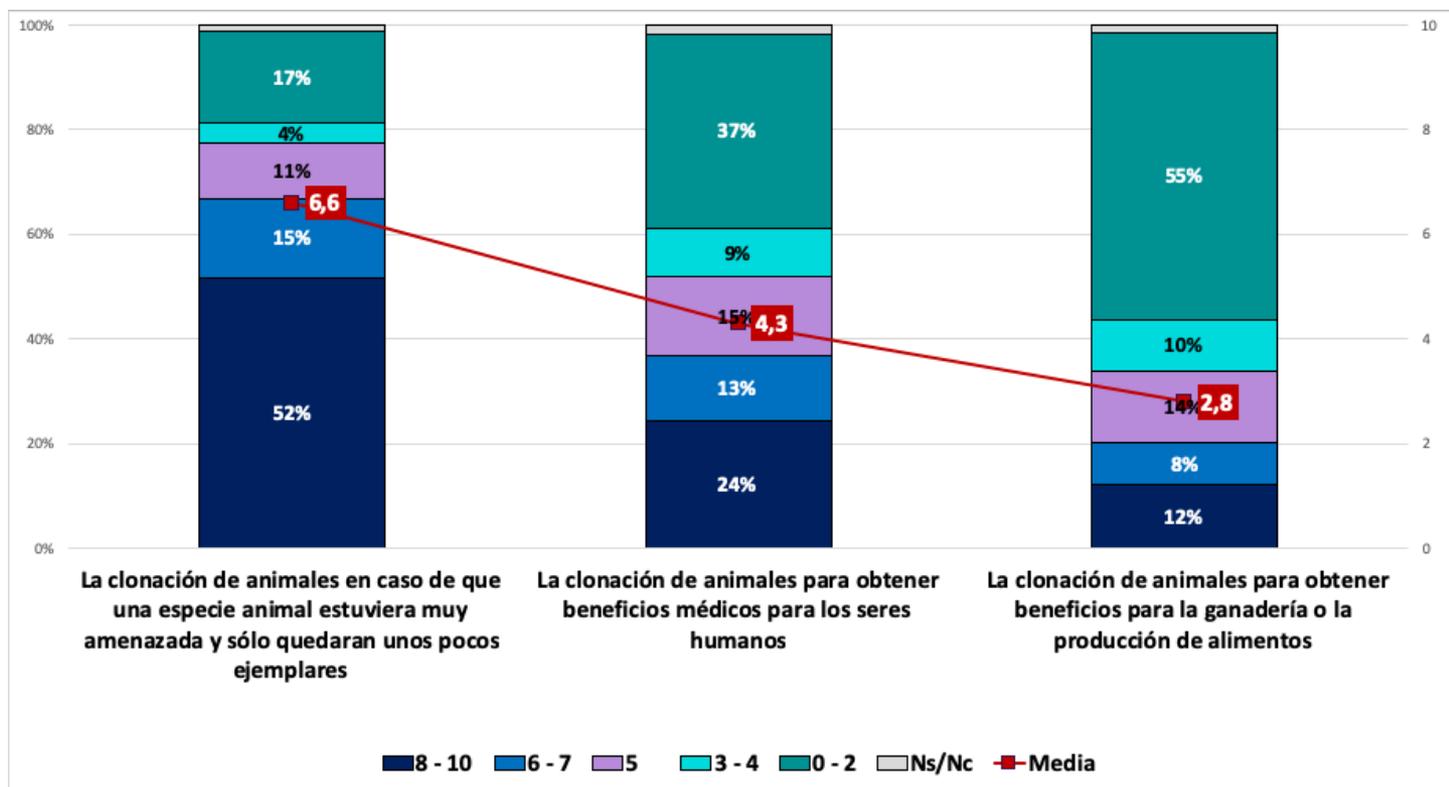
- La modificación genética de los animales se rechaza mayoritariamente para cualquier objetivo. Aunque se observa división en el caso de fines médicos, prevalece el rechazo. La desaprobación es casi universal cuando se trata de supuestos de mejora en la producción de alimentos, sus propiedades y apariencia.

**“¿En qué medida le parece a usted moralmente aceptable o no cada una de las cuestiones que le voy a leer a continuación?”** Distribución y media en una escala 0 a 10, en la que 0 significa que le parece “totalmente inaceptable” y 10 significa que le parece “totalmente aceptable”. Base: 2.000 casos.



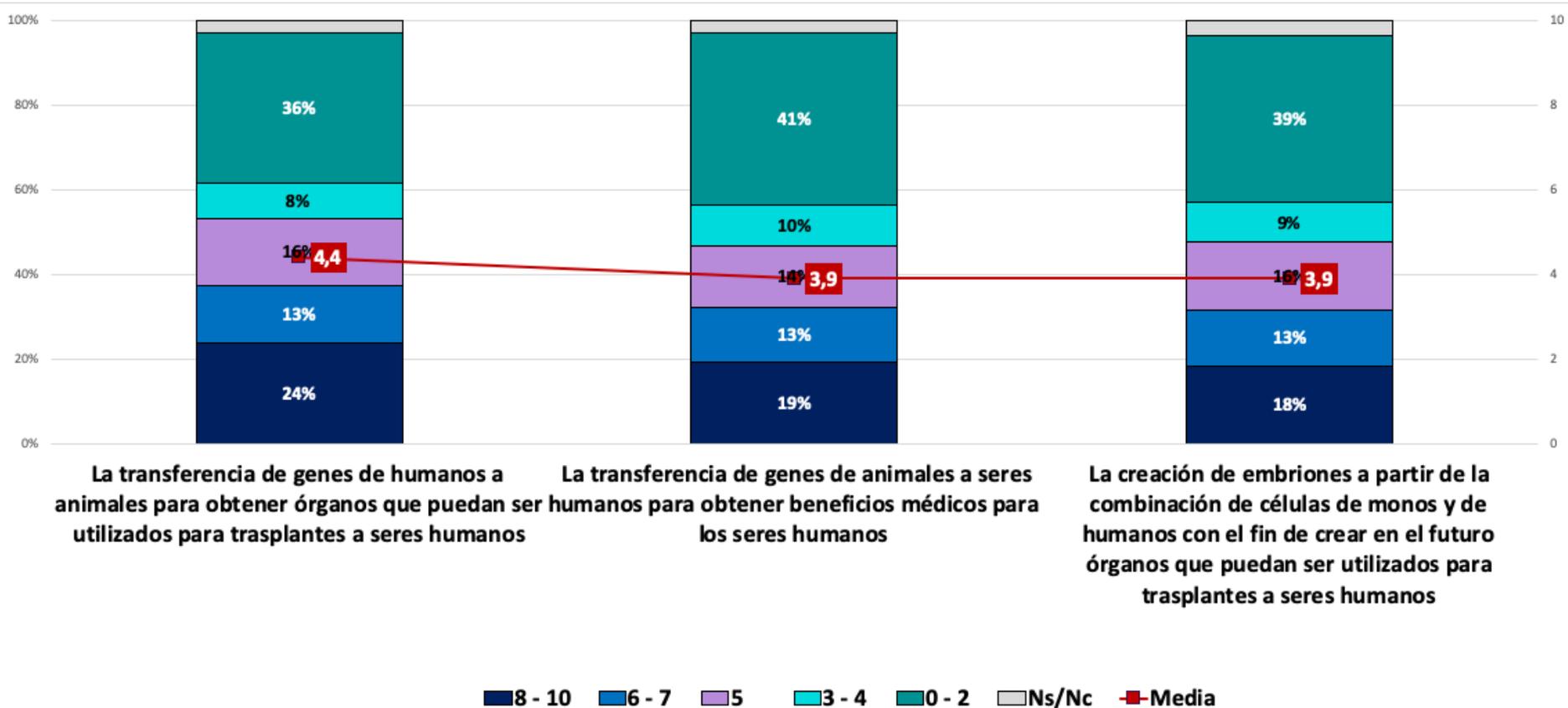
- Las actitudes hacia la clonación se diferencian según el fin al que se aplique: es aceptada en el caso de que una especie animal estuviera muy amenazada, mientras que las opiniones están más divididas, aunque prevaleciendo la desaprobación en el caso de obtener beneficios médicos para los seres humanos y el rechazo es muy fuerte para obtener beneficios para la ganadería.

**“¿En qué medida le parece a usted moralmente aceptable o no cada una de las cuestiones que le voy a leer a continuación?”** Distribución y media en una escala 0 a 10, en la que 0 significa que le parece “totalmente inaceptable” y 10 significa que le parece “totalmente aceptable”. Base: 2.000 casos.



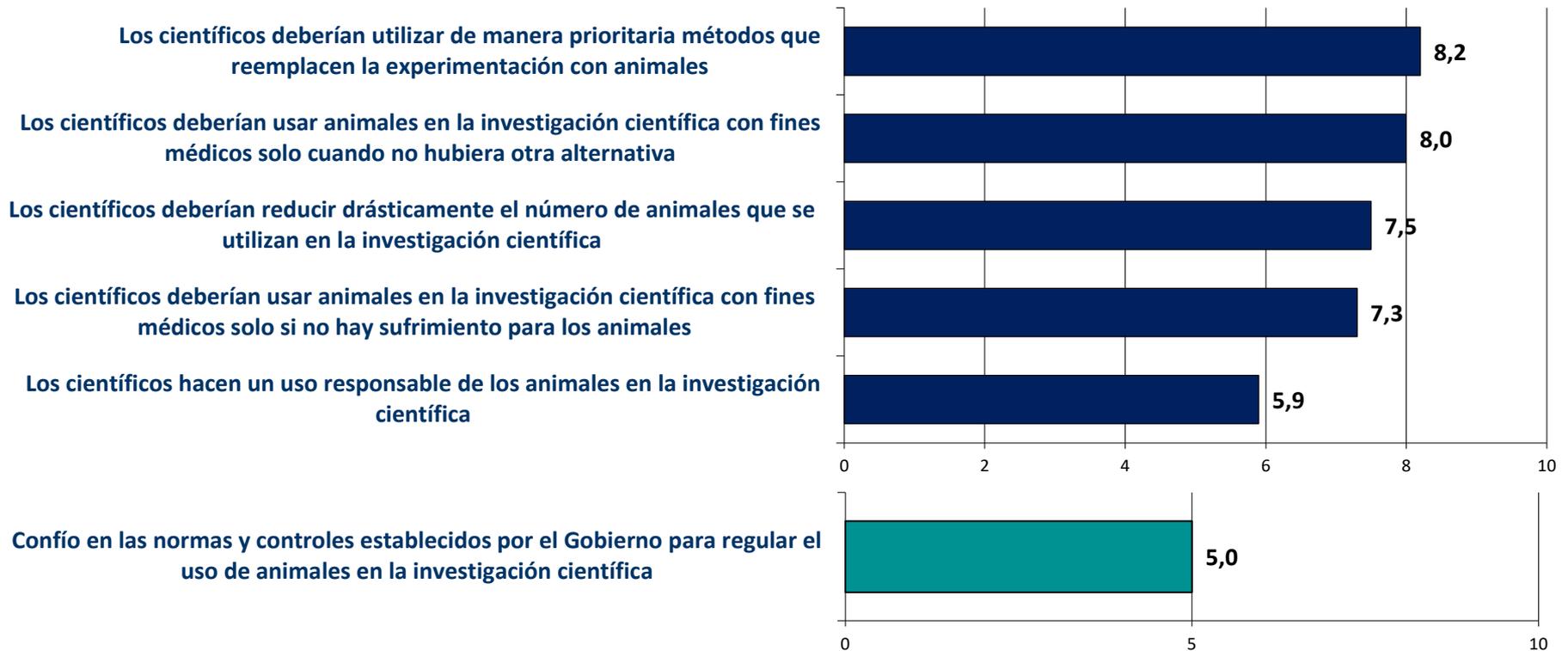
- La transferencia de genes humanos a los animales para xenotrasplantes y objetivos de producción de órganos de reemplazo para los humanos genera división, predominando la desaprobación.

**“¿En qué medida le parece a usted moralmente aceptable o no cada una de las cuestiones que le voy a leer a continuación?”** Distribución y media en una escala 0 a 10, en la que 0 significa que le parece “totalmente inaceptable” y 10 significa que le parece “totalmente aceptable”. Base: 2.000 casos.



- En este contexto de actitudes diferenciadas, pero caracterizadas por fuertes reservas morales, acerca del uso de animales en la investigación, la población demanda métodos y estándares que preserven el bienestar y haga uso de los animales solo en supuestos imprescindibles.
- La mayoría confía en que los científicos hacen un uso responsable en la investigación con animales, pero esa percepción convive con reservas. La población está dividida respecto a la confianza en la regulación por el Gobierno del uso de animales en investigaciones científicas.

**“¿Cuál es su grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases?”** Media en una escala 0 a 10, en la que 0 significa “completamente en desacuerdo” y 10 “completamente de acuerdo”. Base: 2.000 casos.



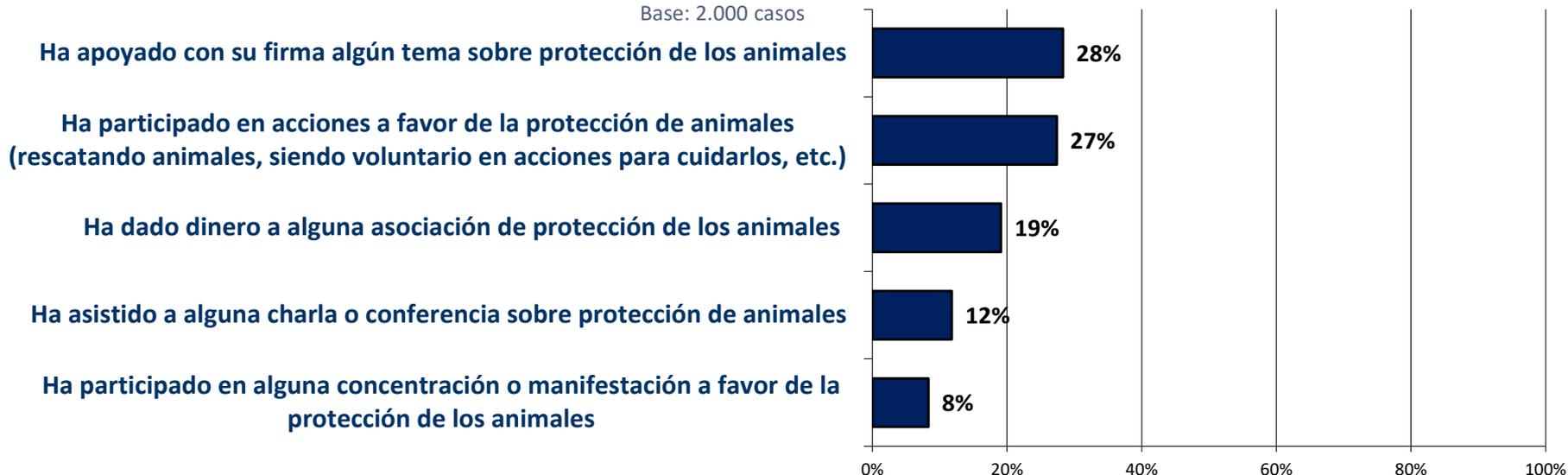


**Compromiso activo en la protección de los animales**

- El compromiso activo y el movimiento social de protección de los animales, a través de distintas acciones, si bien no son mayoritarios, alcanzan un nivel significativo y están en el umbral de movimientos sociales emergentes monopropósito que se desarrollan en un contexto de valores favorables del conjunto de la población. Las prácticas más extendidas son la firma de peticiones (28%), el rescate de animales y voluntariado (27%). El asociacionismo de protección de los animales se sitúa por debajo del 10%, doblándose a través del apoyo económico.

**“¿Ud. Personalmente, en los últimos 12 meses**

Base: 2.000 casos



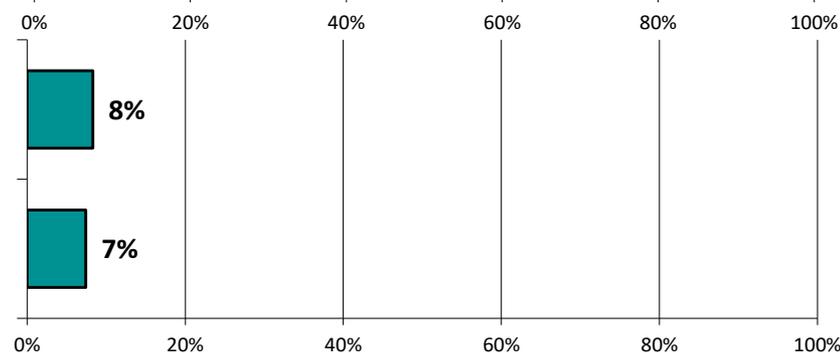
**“Y es usted miembro de:”** Base: 2.000 casos

Asociación para la protección a los animales

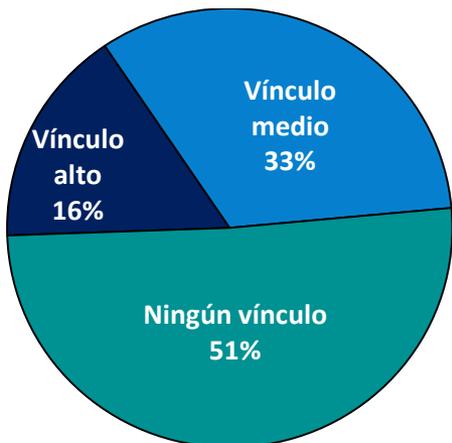
8%

Asociación de adopción de animales

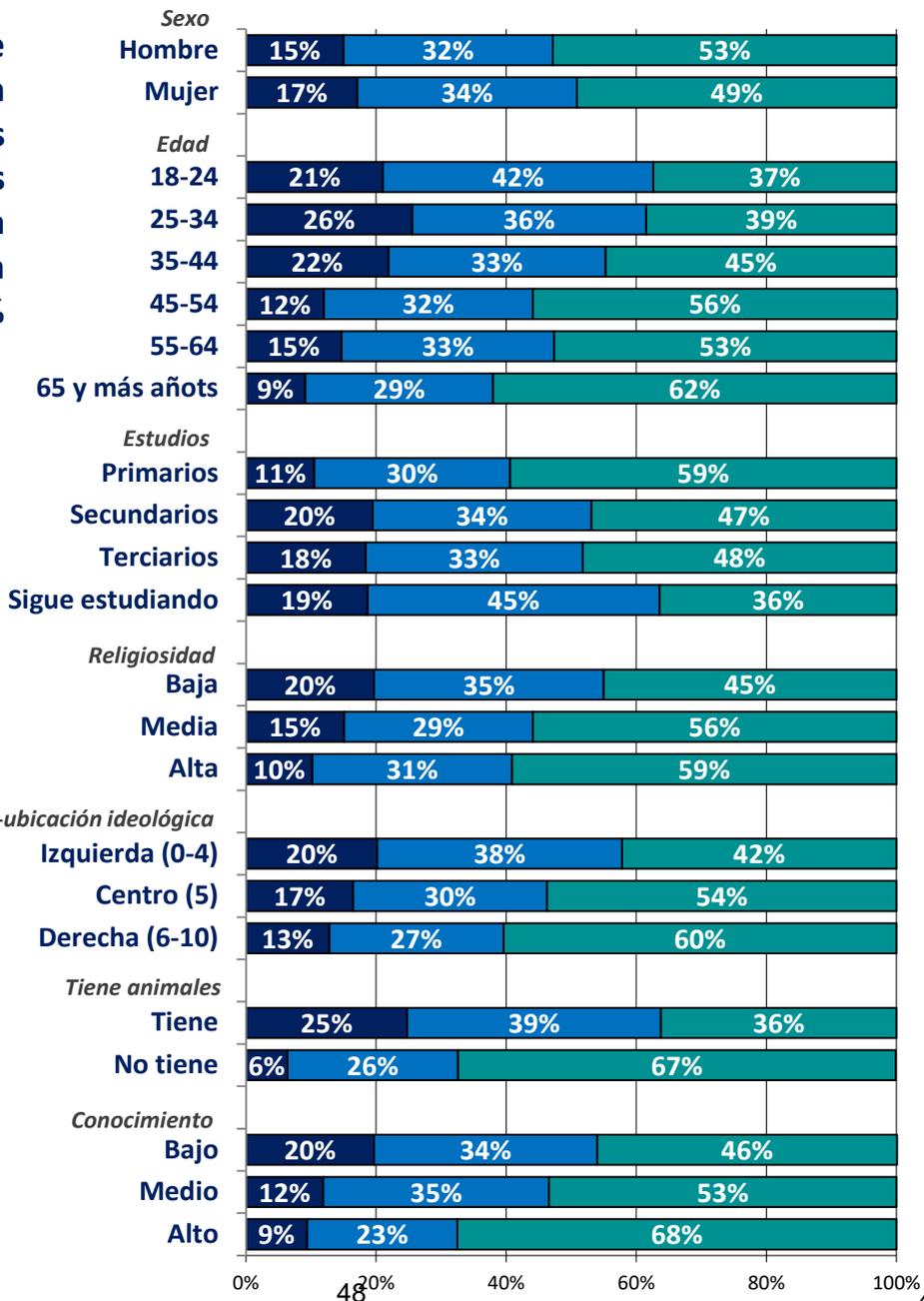
7%



Para medir el nivel de implicación en acciones colectivas de protección de los animales se ha tomado en consideración el conjunto de actividades en las que han participado en los últimos 12 meses (5) y de asociaciones (2) vinculadas a los animales por las que se ha preguntado: la mitad no ha tenido ningún vínculo directo, un tercio se ha vinculado a través de una o dos modalidades (vínculo medio), y el 16% restante a través de tres o más mecanismos (vínculo alto).

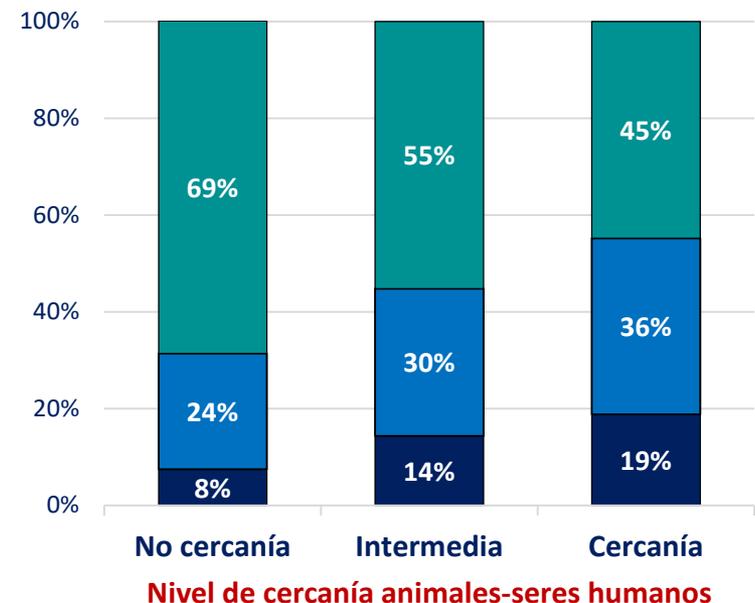
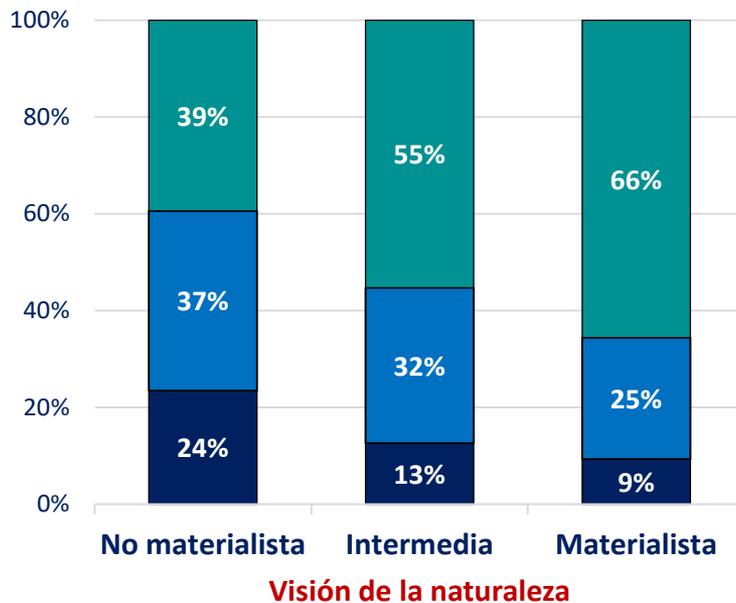


El compromiso con la protección de animales a través de mecanismos de acción colectiva aumenta entre los jóvenes y quienes son actualmente estudiantes, tienen un nivel más bajo de religiosidad y se identifican con la izquierda. También se acentúa entre quienes declaran un mayor nivel de conocimiento. La posesión de animales influye claramente en el mayor compromiso con la protección de animales.



- Valores generales como la visión de la naturaleza y la visión de cercanía animales-seres humanos influye en el nivel de implicación en la acción colectiva de protección de los animales.
- El compromiso se incrementa entre los segmentos con una visión de la naturaleza no-materialista o instrumental y entre quienes perciben un mayor nivel de similitud y cercanía entre las características de los animales y de los seres humanos.

Vínculo en torno a la protección de animales. Base: 2.000 casos

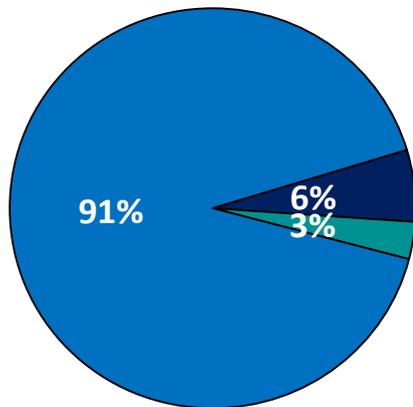


■ Vínculo alto ■ Vínculo medio ■ Ningún vínculo

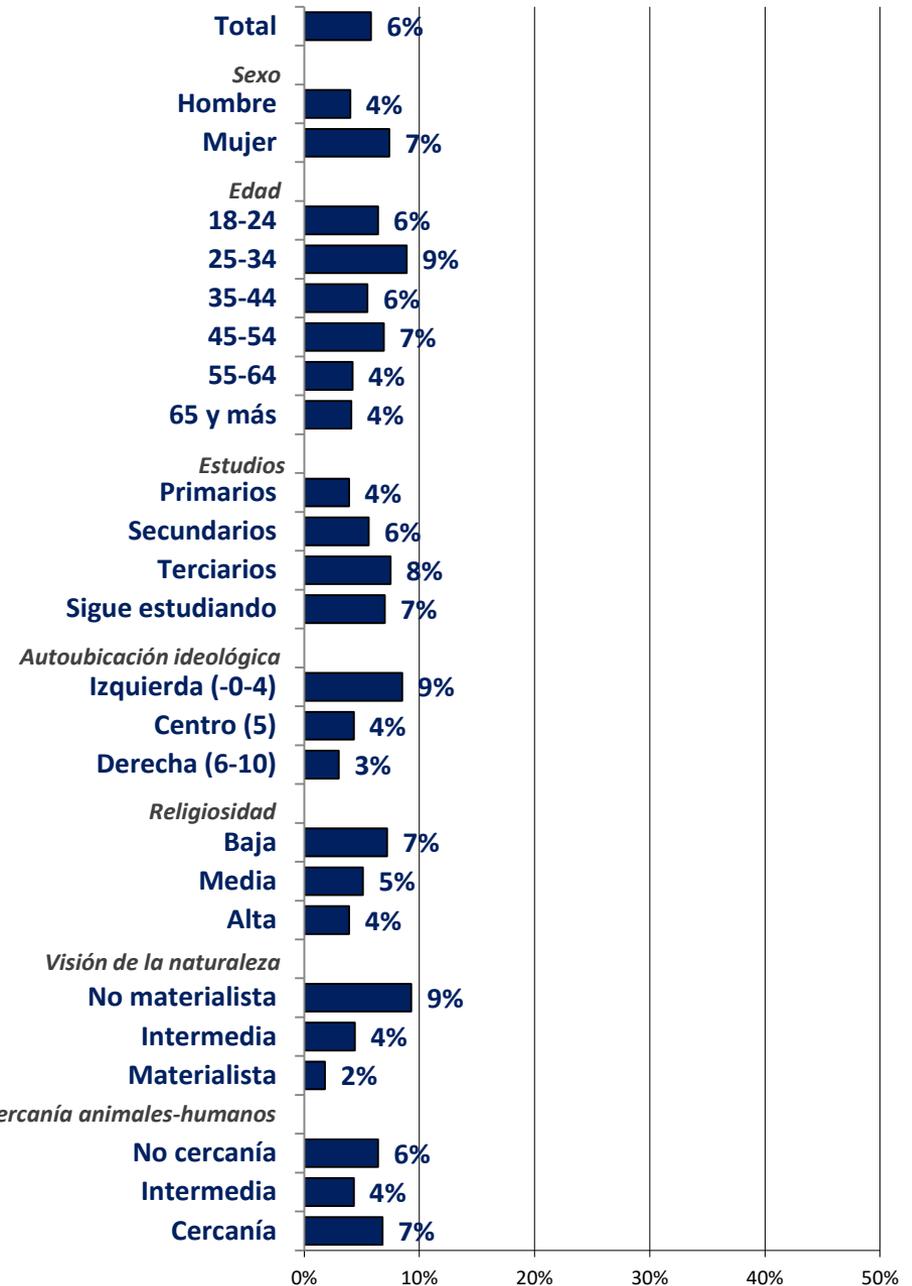
- El seguimiento de una dieta vegetariana o vegana alcanza al 6% de los españoles. Es algo mayor entre las mujeres, la población de 25 a 34 años, quienes tienen estudios terciarios, se declaran de izquierda, tienen un menor nivel de religiosidad y una visión no materialista de la naturaleza.

**“¿Sigues una dieta?”**

Base: 2.000 casos.



- Vegetariana o vegana
- Otra
- Ninguna





## Actitudes de quienes tienen animales en el hogar: vivencias y empatía

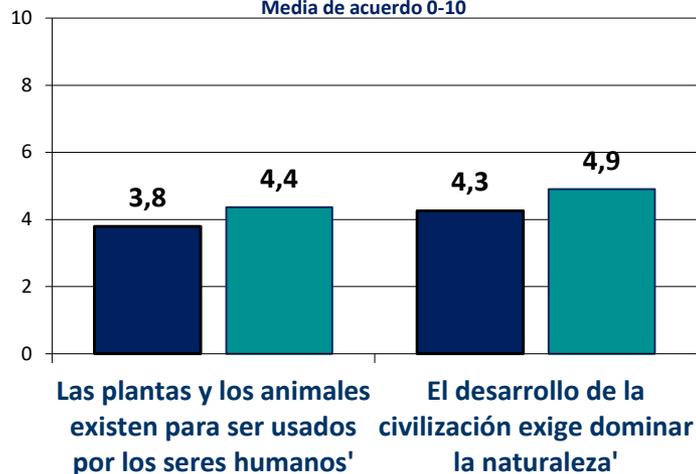
- La mitad de los españoles declaran tener animales en el hogar, predominando los perros, seguidos de los gatos.
- La experiencia vital de tener animales supone, al tiempo que amplifica, una visión de cercanía y empatía con los animales, influyendo significativamente en la práctica totalidad de percepciones y actitudes ante los animales.

### Quienes tienen animales en el hogar

- Están más interesados en los temas del mundo animal que quienes no tienen animales
- Tienen una visión menos instrumental de la naturaleza
- Perciben un mayor nivel de continuidad entre los animales y los seres humanos
- Consideran con mayor intensidad que los animales son seres inocentes y afectuosos
- Rechazan en mayor medida que los intereses de los humanos estén por encima de los intereses de los animales y que se tenga derecho a utilizar indiscriminadamente los animales para los fines de los seres humanos
- Se muestran más desfavorables hacia el uso de los animales en todos los dominios
- Reconocen en mayor medida el derecho a la vida de los animales de manera similar al caso de los seres humanos
- Tienen un mayor compromiso activo con la protección de animales a través de acciones colectivas como la firma de peticiones, la donación de dinero, y el asociacionismo.

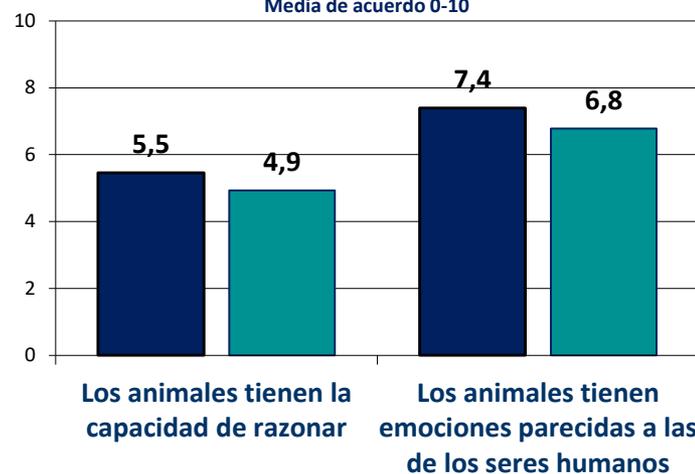
**Visión de la naturaleza**

Media de acuerdo 0-10



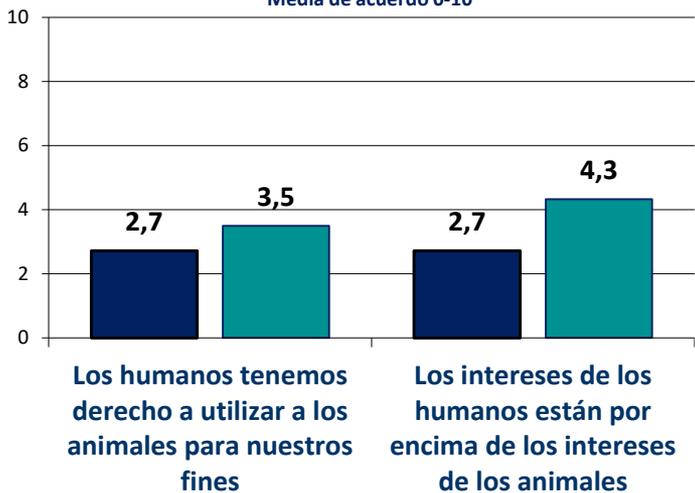
**Visión de continuidad animales-seres humanos**

Media de acuerdo 0-10



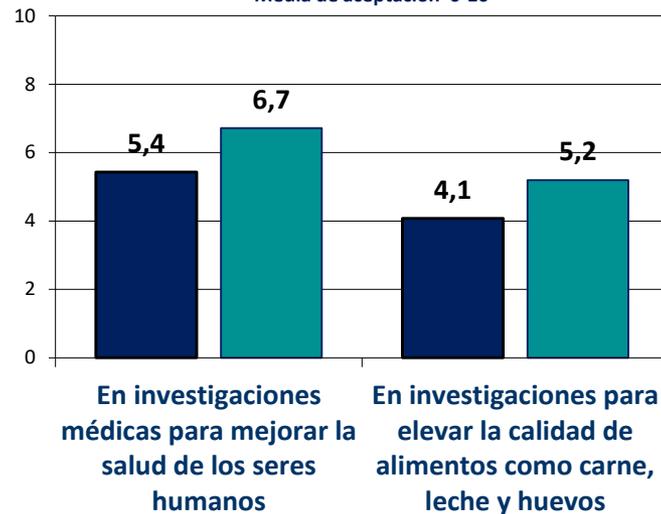
**El uso de los animales por parte de los seres humanos**

Media de acuerdo 0-10



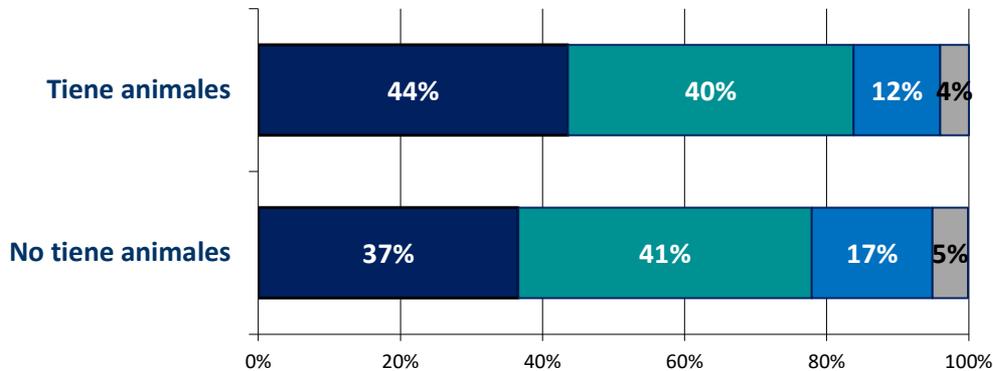
**Aceptación del uso en diferentes dominios**

Media de aceptación 0-10



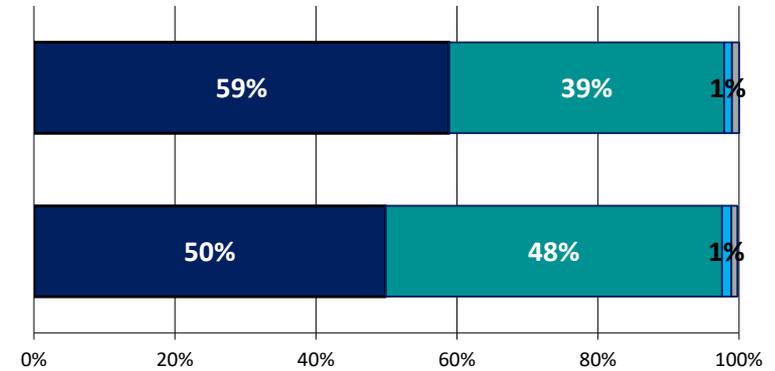
■ Tiene animales  
■ No tiene animales

¿Puede hablarse de que los animales en general tienen dignidad?



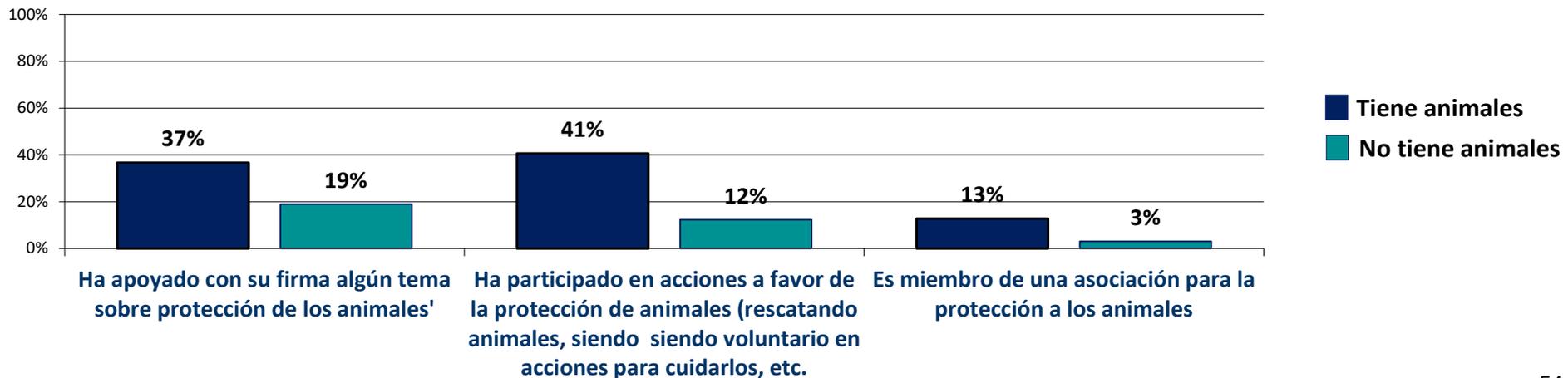
- Sí, totalmente
- Sí, en parte
- No, en absoluto
- Ns/Nc

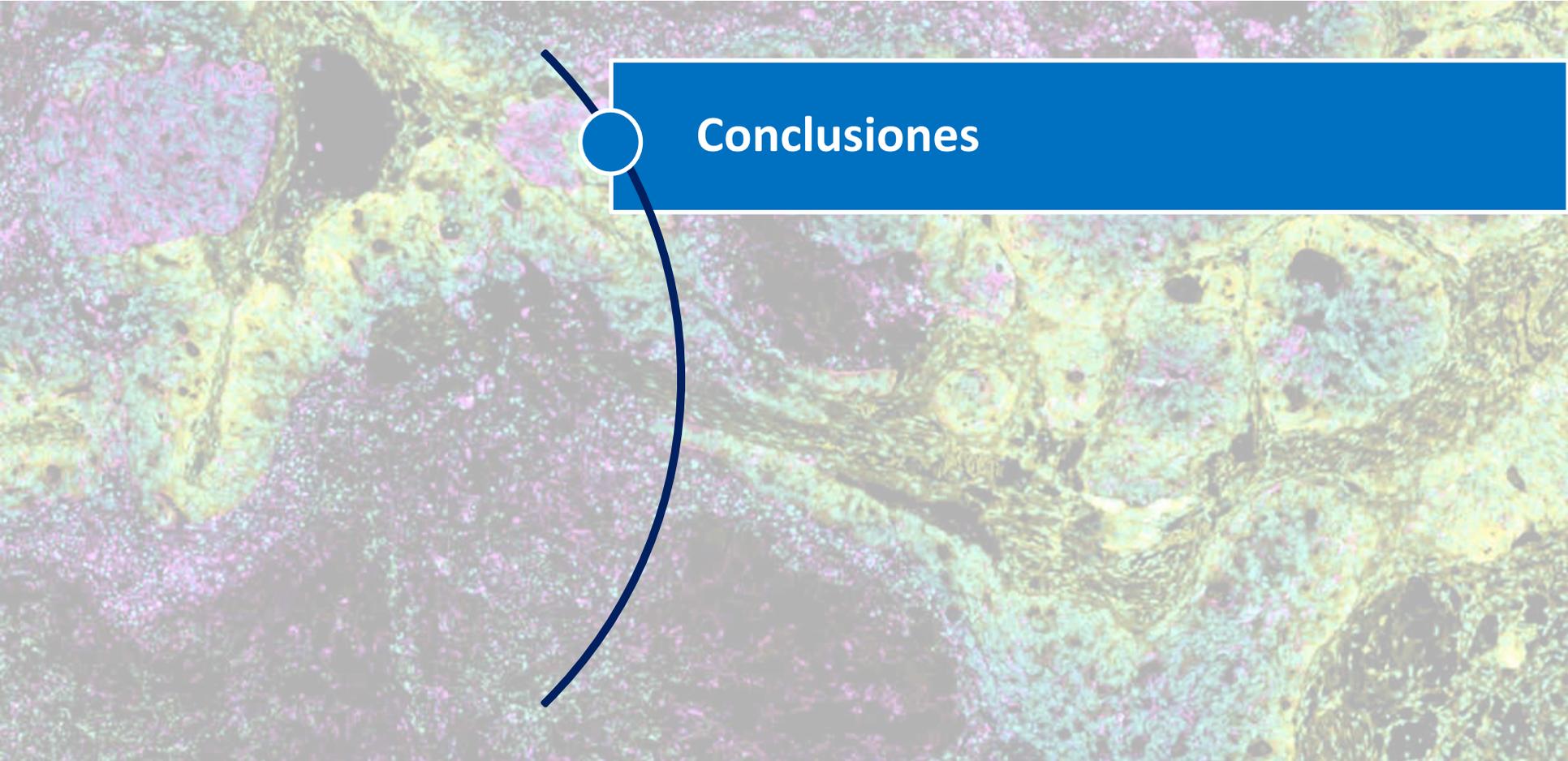
Reconocimiento del derecho a la vida



- Debe reconocerse el derecho a la vida de los animales de manera similar a los seres humanos
- Debe reconocerse el derecho a la vida de los animales, pero de manera distinta a los seres humanos
- No tiene sentido hablar del reconocimiento del derecho a la vida de los animales
- NS

Compromiso con la protección de animales

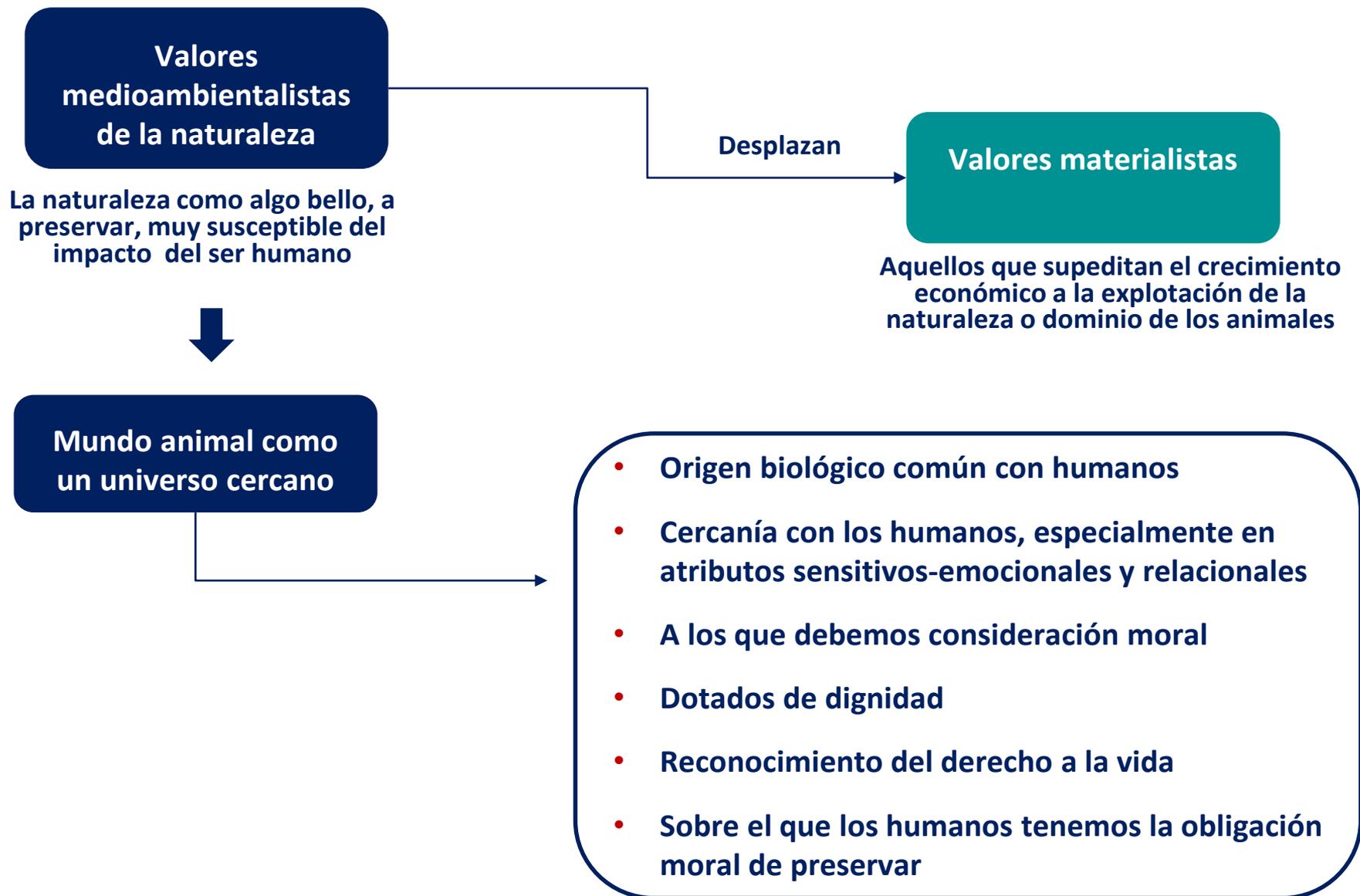


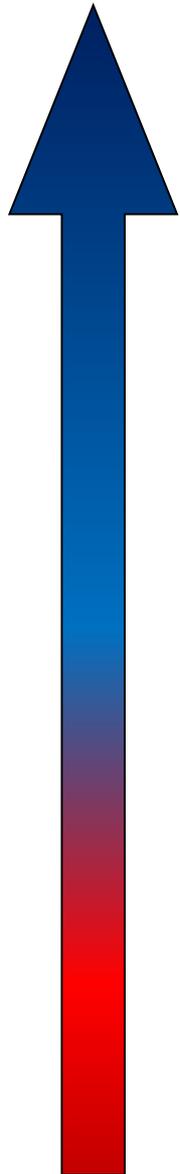


## Conclusiones

- Los valores medioambientalistas de la naturaleza, vinculados a la percepción de la misma como algo valioso, sobre la que los seres humanos estamos impactando han calado claramente entre los españoles. Por el contrario, los argumentos puramente instrumentales de la naturaleza, asociados a la necesidad de su explotación para el beneficio propio, tienen poca ascendencia. Los ciudadanos le otorgan mucha importancia a la problemática de la biodiversidad y una gran responsabilidad a los seres humanos en esta cuestión.
- Los animales no constituyen un universo distante para los españoles sino más bien perciben una continuidad animales-humanos desde la atribución de un origen biológico común, así como una visión de cercanía-similitud en diferentes facetas. La mayoría coloca en un *continuum* la dimensión sensitiva-emocional y social-relacional de los animales y las de los seres humanos.
- En este contexto en el que predomina la percepción de su proximidad a los humanos, para la gran mayoría de la población los animales, no solo las personas, merecen consideración moral, al tiempo que se les dota de dignidad y derechos, los cuales son necesarios preservar.

- En este marco general de valores, las actitudes comienzan a diferenciarse cuando se trata de valorar dominios concretos. Se recoge aquí un mapa dualista en donde existen ámbitos en los que se acepta el uso de animales (alimentación, investigación) y otros, en donde el rechazo es generalizado (vinculados al entretenimiento o el uso estético).
- En el caso concreto de la investigación, los ciudadanos también son capaces de aplicar diferentes criterios según el especie o escala socio-zoológica, así como según los fines y las prácticas. Se acepta el uso de ciertas especies (insectos y roedores) y que se rechaza de plano otras (delfines, animales domésticos, primates).
- En el contexto de la imagen de los animales como dotados de derechos y de dignidad, cualquier uso que implique la modificación de su estructura genética suscita opiniones desfavorables.
- En un contexto de valores favorables, el compromiso activo con la protección de los animales a través de acciones colectivas o el asociacionismo se encuentra en una situación emergente.
- Los vectores sociodemográficos, cognitivos o ideológicos introducen matices en las opiniones y actitudes hacia el uso de los animales y el compromiso con su protección, así como también el tener animales en el hogar. Los valores generales como la visión de la naturaleza y la visión de los animales también matizan las percepciones sobre esta temática.





**+** Investigación y alimentación

*Zona de amplia aceptación*

- Investigaciones veterinarias para mejorar salud de animales

*Zona de aceptación*

- Alimentación de los seres humanos
- Investigaciones médicas para mejorar la salud de los seres humanos / Investigaciones científicas para mejorar el conocimiento de la vida

*Zona de división de opiniones*

- Investigaciones para elevar la calidad de alimentos como carne, leche y huevos

*Zona de amplio rechazo*

- Para confeccionar abrigos de piel para los seres humanos / Para confeccionar ropa y complementos de vestir para los seres humanos / En investigaciones para la producción de cosméticos
- En el circo / Para el entretenimiento en fiestas locales / Para la caza deportiva / En corridas de toros

**-** Entretenimiento y vestimenta/estética

## Actitudes hacia el uso de los animales en la investigación

Plurales y matizadas



### Biotechnología

- El uso de animales en aplicaciones de la biotecnología como la modificación genética o la clonación generan un amplio rechazo. La transferencia de genes humanos a los animales para xenotransplantes y objetivos de producción de órganos de reemplazo para los humanos genera división, predominando la desaprobación.

Las actitudes hacia el uso de animales se ven influenciadas tanto por variables sociodemográficas, como por la ideología, la religiosidad, el tener animales y por variables más generales (“worldview”) acerca de la naturaleza y los animales. |

### Variables sociodemográficas

Tienden a ser más favorables entre los hombres y los adultos mayores

### Ideología y religiosidad

Son más favorables entre quienes tienen un mayor nivel de religiosidad y quienes se identifican con la derecha

### Tener animales

Son más favorables quienes no tienen animales

## Actitudes hacia el uso de los animales en diferentes dominios

### Visión de la naturaleza

Son más favorables entre quienes tienen una visión más materialista de la naturaleza

### Nivel de cercanía entre animales y seres humanos

Son más favorables entre quienes perciben un menor nivel de cercanía entre ambas especies

## FICHA TÉCNICA

- **Ámbito geográfico del estudio:** España
- **Universo:** población general de 18 años y más.
- **Método:** encuesta telefónica.
- **Tamaño y distribución de la muestra:** dos encuestas de 2.000 casos cada una. Distribución muestral aleatoria con selección del individuo según cuotas de sexo y edad.
- **Error de muestreo:** El error muestral de cada muestra estimado con un nivel de confianza del 95.5% y en el caso más desfavorable ( $p=q=0,5$ ) es de +/- 2,2.
- **Fecha de realización del trabajo de campo:** noviembre 2021.
- **El trabajo de campo ha sido coordinado y ejecutado por Imop Insight.**
- **El diseño del cuestionario y el análisis de los datos se han llevado a cabo por el Departamento de Estudios Sociales y Opinión Pública de la Fundación BBVA.**