

# La internacionalización de las universidades españolas

Mayo 2026



Este proyecto ha sido realizado por el siguiente equipo:

Francisco Pérez (dir.) (Universitat de València e Ivie)  
Joaquín Aldás (dir.) (Universitat de València e Ivie)  
Rodrigo Aragón (Ivie)  
Irene Zaera (Ivie)

#### EDICIÓN Y DOCUMENTACIÓN

Susana Sabater  
Maidor Sorasu  
Maricruz Ballesteros

Versión: Mayo 2026  
© los autores, 2026  
© Fundación BBVA, 2026  
Plaza de San Nicolás, 4. 48005 Bilbao

<https://u-ranking.es/>

[https://doi.org/10.12842/InternacionalizacionUU\\_ES](https://doi.org/10.12842/InternacionalizacionUU_ES)



# Índice

Introducción.....	5
<b>1. La internacionalización de las universidades: conceptos.....</b>	<b>7</b>
1.1. Un breve apunte histórico.....	7
1.2. ¿Qué entendemos hoy por internacionalización de las universidades?.....	9
1.3. Factores que influyen en el avance de la internacionalización.....	11
1.4. Beneficios y costes de la internacionalización de la formación.....	12
1.5. Beneficios y costes de la internacionalización de la investigación.....	16
1.6. Perfiles y alcance de la internacionalización en el siglo XXI: cómo medirla.....	17
<b>2. La movilidad internacional de los estudiantes: España en perspectiva comparada.....</b>	<b>19</b>
2.1. Quiénes son considerados estudiantes con movilidad internacional.....	19
2.2. Los flujos de la movilidad internacional con matrícula ordinaria.....	20
2.3. La internacionalización por niveles de estudio.....	30
2.4. La internacionalización de los estudios mediante programas de movilidad.....	34
<b>3. La internacionalización de la formación en las universidades españolas.....</b>	<b>39</b>
3.1. Modalidades de internacionalización y diferencias regionales.....	39
3.2. Diferencias por titularidad: públicas vs. privadas.....	42
3.3. Diferencias de internacionalización por universidades.....	44
3.4. Internacionalización por niveles de estudio y ramas.....	47
3.5. Los estudiantes internacionales de matrícula ordinaria por universidad.....	50
3.6. Procedencia de los estudiantes internacionales de matrícula ordinaria.....	52
3.7. Los flujos internacionales de los programas de movilidad.....	55
3.8. Titulaciones en idioma extranjero.....	63
<b>4. La internacionalización de la investigación.....</b>	<b>67</b>
4.1. España en perspectiva comparada.....	67
4.2. Evolución de internacionalización de la investigación en el SUE.....	74
4.3. Diferencias en la internacionalización de la investigación entre universidades.....	81
<b>5. La internacionalización y el liderazgo de las universidades en el mundo.....</b>	<b>87</b>
5.1. El nivel de internacionalización según QS.....	88
5.2. Relaciones entre internacionalización y resultados de las universidades.....	97
<b>6. Conclusiones.....</b>	<b>103</b>
<b>Nota técnica: Diferencias entre las estadísticas oficiales sobre movilidad internacional.....</b>	<b>117</b>
<b>Referencias.....</b>	<b>121</b>



# Introducción



Este informe analiza la internacionalización del Sistema Universitario Español (SUE) en la actualidad, especialmente en lo que se refiere a la movilidad de estudiantes y profesores, pero también en otros aspectos de la apertura al exterior de las universidades. Buena parte del estudio se dedica a realizar una evaluación empírica del alcance de la movilidad internacional en el SUE en este siglo, comparando su situación con la de los sistemas universitarios de otros países y valorando las diferencias existentes entre las distintas universidades españolas.

Para motivar la pertinencia de ocuparse de la internacionalización del sistema universitario, un tema relativamente poco estudiado en España, se puede considerar algún indicador básico de la dimensión alcanzada por la movilidad estudiantil. En la actualidad, según la UNESCO (Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura), hay en el mundo más 7 millones de personas que cursan sus estudios superiores en países extranjeros (7,3 millones en 2023, último dato disponible). Según el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, en el curso 2023-2024, último para el que se dispone de datos, las universidades españolas canalizaron más de 203.000 intercambios internacionales de estudiantes: en ellas se formaron 159.000 estudiantes de otros países y 44.000 alumnos matriculados en el SUE realizaron parte de sus estudios en el extranjero. A ellos cabe añadir cerca de 50.000 personas que se matricularon en otros sistemas universitarios, sin pasar por el SUE. Para tener una referencia comparativa de la magnitud de esos flujos de entrada y salida de un cuarto de millón de estudiantes universitarios del/al exterior, puede contemplarse la cifra de estudiantes que se desplazan de una comunidad

autónoma a otra para cursar estudios universitarios en España: 307.000.

La internacionalización de las universidades es un asunto con múltiples perfiles, parte de los cuales –en especial en el ámbito de la investigación– van más allá de la movilidad. Por eso, conviene explicitar los aspectos de la internacionalización que se van a contemplar al analizarla. Una forma de hacerlo es formular las principales preguntas que esta investigación desea responder: ¿Cuál es la amplitud –el alcance– de la internacionalización del SUE en la actualidad? ¿En qué actividades es mayor la internacionalización? ¿Cuál es la intensidad de la internacionalización de la docencia y de la investigación en el SUE, en comparación con otros sistemas? ¿Qué instituciones están más abiertas al exterior y en qué aspectos? ¿Tiene la internacionalización consecuencias positivas para el desempeño de las universidades? Y, viceversa: ¿favorece el buen desempeño de las universidades su internacionalización? Por último, ¿es la internacionalización un objetivo para las universidades que la sociedad valora positivamente, porque contribuye a mejorar resultados que la sociedad desea alcanzar? ¿Contribuye la internacionalización a la igualdad de oportunidades en la formación?

Para responder a estas preguntas vamos a explorar perfiles y dimensiones de la internacionalización de las actividades de las universidades en diversas direcciones, pero la profundidad con la que podremos abordarlas y responderlas estará condicionada por la disponibilidad de información en cada caso. Dada la orientación empírica de la investigación, conviene advertir desde el principio que los datos para acometer los análisis que interesan son ricos en algunos aspectos pero escasos en otros, condicionando las

posibilidades de cubrir los distintos temas con la misma profundidad y detalle.

El contenido del informe se estructura como sigue. El primer capítulo plantea qué se entiende por internacionalización de las universidades, desde distintas perspectivas y es, en gran medida, conceptual. El resto de los capítulos, en cambio, tienen un enfoque fundamentalmente empírico. El segundo propone un panorama de la internacionalización de la formación superior en la actualidad y sitúa a España en ese escenario. El tercero analiza la internacionalización de la formación centrándose en el interior del SUE, para diferenciar la participación de las distintas universidades que lo integran en la movilidad de los alumnos. El cuarto capítulo hace lo mismo que los dos anteriores –pero de manera algo más breve porque hay menos información– sobre la internacionalización de la investigación, tanto desde la perspectiva internacional como, en particular, del SUE. El quinto capítulo explora la relación entre internacionalización y resultados de las universidades de dos maneras. En primer

lugar, pone el foco en el nivel que alcanza la internacionalización de las universidades de los países que sobresalen en los *rankings* internacionales por su presencia en las posiciones más destacadas. En segundo lugar, modeliza la capacidad de la internacionalización de mejorar los resultados de las universidades en dos aspectos relevantes: la empleabilidad de sus titulados y la reputación de las instituciones, tanto entre los académicos como entre los empleadores. Y, en dirección contraria, evalúa la relación entre la reputación de las universidades y el alcance de su internacionalización. El sexto y último capítulo presenta las conclusiones y algunas recomendaciones.

Los autores agradecen a la Fundación BBVA el estímulo para el desarrollo de la investigación y el apoyo ofrecido para su ejecución desde el más completo respeto a nuestro criterio e independencia, por lo que estos son los únicos responsables del contenido del informe. También, agradecen el apoyo técnico de Ángel García.

# La internacionalización de las universidades: conceptos

## 01

Este primer capítulo considera aspectos conceptuales de la internacionalización de las universidades y no empíricos. La revisión de la evidencia empírica sobre el grado de apertura de las universidades al exterior será abordada en el resto de la monografía, pero previamente conviene acotar su campo de análisis. Con ese propósito, apoyándonos en la literatura existente sobre la materia, revisaremos qué se entiende por internacionalización de las universidades. Lo haremos mediante una breve perspectiva histórica, un repaso de sus principales modalidades, la identificación de algunos factores que la impulsan en la actualidad, así como los beneficios y costes de la misma para las actividades universitarias, tanto formativas como investigadoras. Finalizaremos el capítulo planteando la importancia de evaluar el alcance de la internacionalización mediante medidas, indicadores y datos adecuados.

### *1.1. Un breve apunte histórico*

Las universidades han estado tradicionalmente abiertas al intercambio de conocimientos y de experiencias investigadoras y formativas con instituciones académicas de otros países. Pero la frecuencia e intensidad de estas relaciones ha sido históricamente muy diversa, tanto a lo largo de los siglos como entre las distintas instituciones contemporáneas. Intercambios siempre han existido, pero para algunos sistemas universitarios y muchas universidades la internacionalización tenía un alcance muy limitado hasta

hace un siglo, sobre todo si se compara con su dimensión y complejidad actual.

Las relaciones internacionales de las universidades en tiempos pasados tuvieron motores personales y culturales, y se construyeron muy poco a poco en un contexto en el que los medios de transporte y de comunicación eran muy limitados y los recursos de todo tipo mucho menores que los actuales. Por ejemplo, en las experiencias medievales el espacio cultural basado en algunos elementos comunes –una religión y un lenguaje compartido, como el latín– era la base de la movilidad de estudiantes y profesores por Europa (De Ridder-Symoens 1992; Altbach y Teichler 2001). Entre los siglos XVII y XIX, cuando aparecen muchas más universidades, estas servían fundamentalmente a las necesidades profesionales e ideológicas de los nuevos estados-nación, y era rara, cuando no estaba expresamente prohibida, la movilidad de estudiantes y académicos (De Wit y Altbach 2021). Algunos de estos elementos originarios han influido en la visión y la misión de las instituciones que conocemos y siguen presentes en la orientación internacionalización de las mismas en la actualidad, pero también han cambiado distintos aspectos de su apertura.

El avance sostenido de la internacionalización de las universidades a lo largo del siglo XX tiene lugar en un contexto de avance muy notable de múltiples procesos de integración internacional de los países en diversos ámbitos –demográficos, comerciales,

financieros, tecnológicos, culturales– que han ido impulsando varias oleadas de globalización de gran alcance. Los intercambios entre los países de personas –mediante flujos migratorios y turísticos–, comerciales –mediante exportaciones e importaciones de bienes y servicios– y de capitales –mediante inversiones financieras, inversiones reales y difusión de las tecnologías– han desarrollado múltiples espacios de interacción internacional, algunos completamente nuevos y muy relevantes para la internacionalización actual. En esos espacios ha ido tomando cuerpo aquella sensación de vecindad que percibió anticipadamente McLuhan (1964) en los años sesenta, refiriéndose a ella con la expresión *aldeia global*. En la base de gran parte de ese enorme y multiforme despliegue de la internacionalización que hoy contemplamos se encuentran los avances científicos y tecnológicos que han hecho materialmente posibles las interacciones y las han facilitado extraordinariamente con su abaratamiento, ampliando su alcance de manera formidable. En ese sentido, las revoluciones experimentadas por los transportes y las comunicaciones han desempeñado un papel crucial en el avance de muchas de las dimensiones de la internacionalización, incluidas las de las actividades universitarias.

Las dos guerras mundiales impulsaron la visión compartida de la necesidad de promover la paz y una comprensión mutua de los problemas, que son similares necesarias para el inicio de una más intensa internacionalización de las universidades en buena parte del siglo XX. A ello contribuyen de manera destacada el desarrollo de distintas instituciones multilaterales –Sociedad de Naciones, ONU, Unesco, Organización Mundial del Comercio– y también algunas iniciativas impulsadas por los países que han liderado los sistemas universitarios a escala internacional. Así nacieron en 1919 en los Estados Unidos el Institute of International Education (IIE), el British Council en Reino Unido en 1934, y en 1946 el Fulbright Program. La guerra fría impulsa también la dimensión internacional de la educación, generalmente a través de programas bilaterales que buscan contribuir a dar forma a las áreas de influencia internacional, más dirigidos por los gobiernos que por las universidades.

El papel de Europa, que era marginal en los años de postguerra, se refuerza con la creación de la Comunidad Europea a mediados de siglo y su creciente importancia económica y política. En el terreno de la internacionalización de las universidades su papel se

despliega sobre todo a partir de la segunda mitad de los años 80, cuando aparecen los programas Erasmus, luego reagrupados en Sócrates y en Erasmus+. Actúan como paraguas para la cooperación a través del intercambio de estudiantes y profesores, mediante el desarrollo curricular en el marco de una regulación compartida de la educación superior y de proyectos de investigación conjuntos (De Wit 2002).

Estos enfoques cooperativos de la internacionalización de las universidades se confrontan con un planteamiento más comercial de los países de habla inglesa, sobre todo desde que en 1980 el gobierno Thatcher fija para el alumnado internacional tasas que cubran el coste completo de la enseñanza (Jones y De Wit 2014). El elevado número de alumnos extranjeros atraídos por algunos de esos países ha influido para contemplar la exportación de servicios universitarios como una actividad económicamente relevante y plantea una cuestión que analizaremos en el capítulo 5: la relación entre internacionalización y reputación de las universidades y, en sentido inverso, la contribución de la reputación de las instituciones a la apertura internacional.

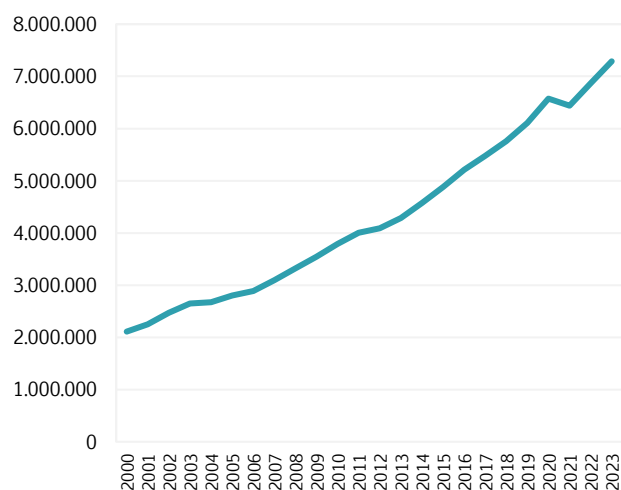
Las actuales generaciones hemos asistido a una intensificación de los intercambios internacionales en distintos ámbitos de la vida universitaria, tanto en la docencia como en la investigación. La movilidad de los estudiantes, profesores e investigadores ha crecido con fuerza porque es mucho más factible gracias a múltiples avances tecnológicos, pero también porque son económicamente más asequibles. Se combina con otras formas de interacción internacional no presenciales sino virtuales –gracias al desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y las comunicaciones, las TIC– que no requieren desplazarse y son sustitutivas, pero también complementarias, de las interacciones presenciales.

La resultante de todo lo anterior en las primeras décadas del siglo XXI está siendo un desarrollo acelerado de múltiples tipos de colaboración internacional de las universidades, tanto en las actividades de formación como en las de investigación, tanto de manera presencial como virtual, de las que participan cada vez más los estudiantes y también los profesores. Transcurrido el primer cuarto de este siglo XXI, la internacionalización de parte de las actividades de muchas de las universidades es mucho más evidente y su presencia en la vida académica cada vez más

regular. Ejemplos de ello son las frecuentes estancias formativas en el extranjero, la interacción con estudiantes internacionales en los campus domésticos, las relaciones de colaboración en los proyectos de investigación y las coautorías con colegas de otros países, o el acceso a las ofertas formativas *on line* de universidades extranjeras.

Uno de los indicadores básicos del avance de la internacionalización en el siglo XXI, y mejor documentados, es la evolución del número de personas que cursan estudios superiores<sup>1</sup> matriculados en instituciones del extranjero (*degree mobility*) en todo el mundo. La cifra ha pasado desde 2,1 millones en 2000 a 7,3 millones en 2023, el último año para el que se dispone de información, multiplicándose un 350%. El ritmo de crecimiento medio anual acumulativo ha ascendido al 5,5%, una tasa muy elevada.

Gráfico 1. Evolución de los estudiantes internacionales de educación superior en el mundo. 2000-2023 (número)



Fuente: UNESCO Institute for Statistics (UIS, 2026)

Prestaremos especial atención a esos desplazamientos de los estudiantes entre países, por su relevancia para diferentes aspectos de la internacionalización y por ser el aspecto mejor documentado de la misma, en especial desde un punto de vista cuantitativo<sup>2</sup>. Pero también analizaremos otras dimensiones de la

<sup>1</sup> Los estudios superiores incluyen, en las clasificaciones internacionales, tanto los universitarios como los estudios profesionales de formación superior. Cuando los datos permiten la desagregación de ambos niveles –cosa que no siempre es posible– indican que en las actividades internacionales el peso de los estudios universitarios es muy elevado, más del 90%.

apertura al exterior, como las relacionadas con la investigación. La frecuencia de todas estas experiencias ha promovido un interés creciente por conocer el alcance de la internacionalización de las universidades, generar información y analizarla. Los *rankings* universitarios han contribuido también a ello al incluir en algunos casos la internacionalización entre los indicadores que contemplan. Al hacerlo, el interés de las universidades por mejorar su posicionamiento en los *rankings* genera incentivos para impulsar la internacionalización.

## 1.2. ¿Qué entendemos hoy por internacionalización de las universidades?

La internacionalización es considerada con frecuencia una característica positiva de las instituciones universitarias, pero esa valoración no siempre se basa en criterios explícitos, información fiable, métricas fiables y evidencia robusta. Por esta razón, para analizar la internacionalización en profundidad merece la pena plantearse cuatro preguntas: 1) ¿qué entendemos por internacionalización de las universidades?; 2) ¿cómo evaluar la dimensión y la intensidad de la internacionalización?; 3) ¿cuáles son los beneficios (*outputs*) y los costes de la internacionalización?; y 4) ¿cuáles son los impactos (*outcomes*) de la internacionalización?

Comencemos por la primera de estas cuestiones. Una definición amplia de internacionalización en el ámbito universitario es la que propone Knight (2004, p. 26): «el proceso de integrar la dimensión internacional, intercultural y global, en el propósito, las funciones (docencia, investigación y transferencia) y la implementación de la educación superior». Desde esta perspectiva, la internacionalización de una universidad (o de un sistema universitario) hace referencia tanto a la perspectiva desde la que la institución contempla su posición en el mundo como al conjunto de relaciones de la institución con el resto del mundo, desarrolladas para el desempeño de sus actividades

<sup>2</sup> En cambio, apenas evaluaremos la internacionalización que opera a través de la formación a distancia –en la actualidad, básicamente, lo hace por canales virtuales– porque la información sobre la misma es muy escasa.

docentes, investigadoras o de transferencia de resultados.

La puesta en práctica de la internacionalización puede darse en distintos ámbitos de actuación de la universidad y desarrollarse tanto mediante la interacción entre universidades de diferentes países como entre universidades de un país y agentes de otro tipo (empresas, centros de investigación, gobiernos, instituciones internacionales) localizados en el extranjero.

Es útil concretar esta primera aproximación general con ejemplos relevantes de relaciones internacionales de las universidades como los siguientes: a) en el ámbito formativo, la atracción de estudiantes de otros países o la formación de sus estudiantes en el exterior; b) en el ámbito de la investigación, el intercambio de investigadores, la colaboración de los miembros de la comunidad académica en proyectos o publicaciones con personas o equipos de instituciones académicas de otros países, y la captación de recursos de empresas o instituciones no nacionales para financiar proyectos; c) en el ámbito de la transferencia, la proyección internacional de sus contribuciones científicas y tecnológicas a la solución de problemas que interesan a las economías o a la comunidad internacional, y la explotación de esos resultados en otros países mediante acuerdos de financiación para el desarrollo de proyectos conjuntos o el licenciamiento de patentes internacionales.

Merece la pena detenerse algo más en la descripción de algunos de estos ámbitos de desarrollo de la internacionalización para destacar su complejidad y perfilar lo que quedará dentro y fuera de nuestro análisis empírico posterior, sobre todo en lo que se refiere a la docencia.

La **internacionalización de los estudios** opera en la actualidad, al menos, a través de cuatro canales diferentes:

- **Movilidad física.** Incluye tanto a los estudiantes que se matriculan de grados y posgrados completos en un país distinto de aquel en el que completaron sus estudios anteriores (*degree mobility*), como a los estudiantes matriculados en universidades de su país que participan en programas de intercambio con universidades de otros países, como Erasmus y los acuerdos de dobles titulaciones (*credit mobility*). Probablemente, la movilidad física de los estudiantes proporciona las experiencias más duraderas e intensas de internacionalización.
- **Educación Transnacional (TNE).** Instrumento de uso cada vez más extendido (Ngan, Filipe y Pereira 2023) que opera cuando las universidades cruzan sus fronteras nacionales para impartir formación en otros países sin que los estudiantes de estos se muevan (Knight y McNamara 2017). Este canal de internacionalización ha recibido un enorme impulso como consecuencia del avance de la digitalización y adopta distintas modalidades: formación a distancia (*e-learning*, universidades no presenciales, *Massive Open Online Courses* –MOOCs–), presencia física de la institución oferente de la formación en el país de destino, bien directamente bien a través de terceros (franquicias, campus internacionales...), y modelos mixtos que incorporan movilidad física muy limitada del profesorado o los estudiantes, normalmente para completar la evaluación.
- **Internacionalización en casa (*Internationalization at home*, IAH).** Consiste en la internacionalización del currículum incorporando competencias con perspectiva global e intercultural, pero impartiendo la formación en el entorno doméstico y acompañándola de procesos de aprendizaje, tareas de evaluación, nuevos métodos de enseñanza y servicios de apoyo (Beelen y Jones 2015). Algunos autores plantean esta modalidad de internacionalización como una vía para ampliar las oportunidades de internacionalización a estudiantes que no tienen posibilidad de moverse de sus países de origen, o no desean hacerlo. Otros la contemplan como reacción a una movilidad física centrada en el inglés y en entornos anglófonos (Jones y de Wit 2021). Es una opción promovida por países reacios a favorecer una movilidad que acaba en la pérdida de talento en muchas ocasiones (Ge 2022)
- **English-Medium instruction (EMI).** Sistema educativo donde los contenidos se imparten en inglés, aunque no sea la lengua principal de aprendizaje, ni la oficial del país. En muchos casos se ha considerado un paso previo necesario para la internacionalización (Kirpatrick 2011). Se estima que más de la mitad de los estudiantes

internacionales están recibiendo su formación en inglés (Ball y Lindsay 2012).

La segunda dimensión que avanza por diferentes canales es la de la **internacionalización de la investigación**. La investigación es una tarea compleja y sometida a una presión competitiva cada vez mayor (De Wit y Altbach 2021), en la que el reconocimiento de las contribuciones se basa cada vez más en criterios no solo domésticos y la obtención de resultados exige una creciente colaboración internacional. Dicha colaboración es necesaria para lograr el desplazamiento de la frontera de los conocimientos; en la respuesta a nuevos problemas que, con frecuencia, afectan o interesan a diversos países; en los procesos de gestión de patentes, la transferencia de conocimiento o la gestión de los derechos de propiedad intelectual. La financiación de la investigación a nivel supranacional también reclama equipos internacionales. Si bien las restricciones nacionales para proteger la investigación estratégica, especialmente en salud o defensa, dificultan la colaboración, pese a todo, hay un gran desarrollo de las estrategias nacionales e institucionales de fomento de la internacionalización de la investigación (Woldegiyorgis, Proctor y de Wit 2018).

### 1.3. Factores que influyen en el avance de la internacionalización

Tras el avance creciente de la internacionalización de las actividades universitarias se encuentran tanto ciertos factores que la promueven o facilitan como los incentivos que suponen los beneficios esperados de la misma. Como sucede con otros intercambios internacionales, como los comerciales o financieros, la internacionalización de las universidades permite a los países aprovechar las ventajas de la especialización que otros poseen para producir servicios de educación superior o de investigación en distintos campos del saber, por diversas vías. Destacamos tres:

- **Los desajustes oferta-demanda de servicios formativos en los países han impulsado la**

**educación superior como objeto de comercio**<sup>3</sup>. En las economías desarrolladas, las tasas brutas de matriculación en educación superior son muy elevadas –sobrepasan el 50% en muchos casos– como fruto de la democratización de la enseñanza, generando elevadas ofertas y múltiples demandas de servicios formativos. Pero en algunos países que sobrepasan la tasa mencionada (Canadá, Japón, Corea del Sur, Reino Unido, Estados Unidos, Europa continental) la oferta de plazas ha comenzado a superar a la demanda, especialmente en las titulaciones STEM<sup>4</sup> (Altbach, Reisberg y Rumbley 2009). En este contexto, grandes economías emergentes de Asia (China, India) y de América Latina, con tasas más bajas de matriculación, pero crecientes (35-40% China, 20-25% India, 40-50% Iberoamérica) se han convertido en demandantes netos de la oferta de formación de países occidentales. Algunos países, como Singapur, que afrontan caídas importantes de la natalidad, buscan en la movilidad internacional un medio de aumentar su fuerza de trabajo local cualificada mediante la atracción de estudiantes (Ho y Ge 2011).

- **La globalización del conocimiento promueve la internacionalización de las universidades** (Ge 2022). Las relaciones económicas globales basadas en la tecnología y la ciencia requieren, cada vez más, altos niveles de conocimientos y habilidades en las que las universidades investigadoras juegan un papel central, formando talento y siendo, en la mayoría de los países, las principales productoras de investigación básica. Estas universidades basan su actividad en las fuertes redes internacionales que forjan con otras instituciones equivalentes alrededor del mundo, algunas de las cuales son las líderes globales en su campo (Pérez, Aldás y Peiró 2021). La fuerte competencia por la atracción de talento, tanto de estudiantes como de

<sup>3</sup> En 1995 la educación fue reconocida oficialmente como objeto de comercio (*commodification*), en el Acuerdo General de Comercio de Servicios por la Organización Mundial del Comercio (OMS, WTO por sus siglas en inglés), si no de manera

general sí al menos en ciertos países (Xu 2009; Moe, Bailey y Lau 1999).

<sup>4</sup> Acrónimo de los términos en inglés *Science, Technology, Engineering, and Mathematics* (Ciencia, Tecnología, Ingeniería, y Matemáticas).

investigadores, se convierte en un determinante básico de los procesos de internacionalización (De Wit 2019).

- **Los criterios de los *rankings* impulsan la internacionalización.** Los *rankings* están marcando las agendas de muchos países en la evaluación de los resultados de sus sistemas universitarios. Diversas iniciativas (China, Francia, Alemania, Japón, Rusia, Corea del Sur) han creado programas de excelencia para incorporar a universidades de sus países al grupo de las líderes mundiales (por ejemplo, las top 100 de los distintos *rankings*) o incrementar el número de las mismas. Y lo hacen, obviamente, atendiendo a los criterios que utilizan los *rankings*. Estas ordenaciones orientan la educación superior global hacia los criterios que contemplan los *rankings* pues tenerlos en cuenta permite a las universidades mejorar su competitividad, ascender en la jerarquía que se deriva de sus ordenaciones e incrementar sus desempeños (Marginson 2017). Y la internacionalización aparece contemplada en muchos de los indicadores: número de estudiantes internacionales, número de investigadores internacionales, coautorías internacionales, etcétera. De ese modo, los *rankings* promueven la internacionalización al considerarla una dimensión relevante del desempeño.

#### 1.4. Beneficios y costes de la internacionalización de la formación

Consideramos primero los beneficios y los costes que la internacionalización puede suponer en el ámbito formativo, en primer lugar, para los estudiantes, en segundo lugar, para las instituciones y, por último, para los países.

**Para los estudiantes**, los costes y beneficios potenciales de la internacionalización dependen en gran medida de las políticas de los países de origen en materia de ayuda financiera a los estudiantes que se forman en el extranjero, y de las políticas de los países de acogida sobre las tasas de matrícula que cobran y el apoyo financiero que ofrecen a estudiantes extranjeros.

Los **beneficios** de la internacionalización para los estudiantes son de varios tipos. En primer lugar, están los que se derivan de la ampliación y mejora de las oportunidades formativas que representan las ofertas de las universidades de otros países: a) ampliación de las especializaciones disponibles; b) mejora de la calidad de la formación recibida si la universidad extranjera de destino supera la de las universidades domésticas; c) integración de la perspectiva global en el diseño del currículum y en las prácticas pedagógicas (Jianfeng y Austria 2024); d) aprendizaje de idiomas. En segundo lugar, pueden considerarse los beneficios asociados a la experiencia vital y a la ampliación de perspectivas de los estudiantes que supone la estancia fuera y la escolarización en instituciones extranjeras. La teoría de las competencias interculturales postula que la exposición a diversos contextos en entornos académicos incrementa la habilidad para gestionar las diferencias culturales en los entornos de trabajo (Dearthoff y Arasaratnam-Smith 2017; Dearthoff 2009). Diversos estudios muestran que los estudiantes y el profesorado internacional contribuyen a crear un entorno de formación más rico y diverso, lo que mejora las habilidades de comunicación intercultural y la mejor comprensión del entorno global (Teakens 2000; Leask 2015). La evidencia para el caso español es que las experiencias internacionales de los estudiantes influyen positivamente en su empleabilidad (Pérez *et al.* 2018).

Pero el aprovechamiento de las oportunidades que ofrece la movilidad también suele suponer **costes**. En primer lugar, los costes económicos directos de la formación (tasas de matrícula), los viajes y el alojamiento en lugares distantes de los de origen. En segundo lugar, los costes de adaptación a un entorno cultural y lingüísticamente distinto del originario. Tercero, los costes que puede suponer el reconocimiento en el país de origen de la formación adquirida en otro país.

La importancia de estos costes es muy variable en función de la distancia –geográfica y cultural– entre los lugares de origen y destino–, de las regulaciones administrativas que afectan a las universidades y de las políticas promovidas existentes en los países. En ese sentido, en Europa existen programas de incentivos de la movilidad relevantes –el más importante, Erasmus+– que facilitan el reconocimiento de los estudios cursados en otros países y limitan el coste de las tasas por cursar en el extranjero parte de los

estudios a las matrículas pagadas en el país de origen. Por otra parte, los costes dependen de las ventajas que ofrecen los países anfitriones a los estudiantes extranjeros (becas, reducción en las tasas de matrícula, alojamientos), y a los graduados en el caso de titularse (facilidades para obtener la nacionalidad, oportunidades de empleo).

Así pues, los costes y beneficios potenciales de la internacionalización para los estudiantes dependen de las políticas de los países de origen en materia de ayuda financiera a los que estudian en el extranjero, y de las políticas de los países de acogida sobre tasas de matrícula y apoyo financiero para estudiantes extranjeros. Los beneficios que los estudiantes pueden obtener, y los costes que deben soportar, operan como incentivos y frenos más o menos potentes a la movilidad. Los costos y beneficios monetarios directos a corto plazo de esta movilidad son más fáciles de medir que los resultados sociales y económicos a largo plazo, mucho más difíciles de cuantificar. Dado el aumento observado de la movilidad (**gráfico 1**) cabe suponer que el conjunto de costes y beneficios arroja un saldo cada vez más positivo.

Las **universidades**, como instituciones, también se enfrentan a potenciales beneficios y costes derivados de su internacionalización. Esta se identifica como un factor que incrementa la reputación y el prestigio de las instituciones ante la sociedad (Beelen 2011) porque se la considera asociada positivamente al desempeño de las universidades en calidad de la investigación, la docencia y la empleabilidad de sus titulados (Delgado-Márquez, Escudero-Torres y Hurtado-Torres 2013). Por otra parte, especialmente en las universidades anglosajonas, la internacionalización de la docencia es un medio de financiación relevante de las instituciones por el elevado volumen de alumnado internacional que atraen y las altas tasas cobradas a los estudiantes extranjeros (UK Government 2026).

Conviene distinguir entre los beneficios y costes correspondientes a las universidades que envían y reciben estudiantes al extranjero como resultado de alianzas con universidades de otros países, y los de las que captan estudiantes extranjeros sin la

intervención de *partners* académicos de otros países. En el primer caso lo más frecuente es que las universidades compartan la formación asociada a una titulación y la movilidad consiste en que parte de los estudios son cursados en el país de origen y parte en el extranjero. Esta opción, denominada *credit mobility*, es muy conocida en Europa porque desde 1987 se ha desarrollado ampliamente mediante el Programa Erasmus de la UE, que moviliza en la actualidad a 522.300 estudiantes de educación superior cada año (Comisión Europea 2025 y 2026). En el segundo caso, los alumnos extranjeros cursan por completo la formación en una universidad de otro país y obtienen un título de la misma (*degree mobility*). Como veremos, estos alumnos con matrícula ordinaria en universidades extranjeras son más que los de programas de movilidad, incluso en España, en especial en los estudios de máster y doctorado, pese a que la matrícula en instituciones extranjeras lleva asociada en ocasiones dificultades en el reconocimiento de los títulos obtenidos, en los países de origen de los estudiantes.

Para las universidades participantes en los intercambios de *credit mobility*, el principal beneficio potencial es la mejora de la oferta formativa y la empleabilidad de sus estudiantes que salen al exterior, gracias a la internacionalización de sus currícula<sup>5</sup>. Los estudiantes que salen reciben parte de su formación en el exterior, pero se titularán en la universidad del país de origen, lo que permite en ocasiones a las universidades el aprovechamiento de *economías de gama o especialización*: mediante el reparto de tareas entre las universidades que colaboran, se alcanza la masa crítica necesaria para ofrecer estudios más diversificados. Otras ventajas potenciales son la captación de buenos estudiantes y el intercambio de experiencias con las universidades que forman parte de la red de cooperación que, de manera natural, se deriva de los intercambios cuando se realizan con regularidad. También pueden derivarse algunas ventajas para la formación de los estudiantes locales, tanto si salen como si no lo hacen, por compartir cursos con los extranjeros que vienen. Además, realizar un programa de movilidad durante los estudios de grado puede convertirse en una experiencia prospectiva que impulse una posterior matrícula en estudios de máster.

---

<sup>5</sup> En una edición anterior de U-Ranking (Pérez y Aldás, 2023) ya se mostraba con datos de EILU como el haber llevado a cabo una estancia en el extranjero incrementaba en un 6,7% la probabilidad de sueldos superiores a 1.500 euros, en un 4,5% el

contar con un trabajo acorde al nivel de estudios y en un 8,5% la probabilidad de que el trabajo coincidiera con el área de estudios del título del que se egresó.

La experiencia internacional no solo permite al estudiantado conocer de primera mano la institución de destino —su metodología docente, su nivel académico y su entorno universitario—, sino que también facilita la creación de vínculos académicos y personales que influyen en decisiones formativas futuras. En muchos casos, la movilidad actúa como un primer contacto que reduce la incertidumbre asociada a cursar un posgrado en el extranjero

En cuanto a los costes del *credit mobility*, pueden ser significativos para las universidades porque, con frecuencia, estos intercambios no generan ingresos adicionales por tasas académicas, al limitarse estas a la matrícula pagada en la universidad de origen. En ese caso las relaciones internacionales no proporcionan ingresos a las universidades, pero implican más costes: los de gestionar un número adicional de alumnos (los que llegan) y asumir la gestión de los estudiantes que salen. Otros costes —no monetarios— que pueden derivarse de la internacionalización aparecen si las universidades con las que se coopera no ofrecen formación de calidad o no envían estudiantes adecuadamente cualificados.

En el caso de las instituciones que captan estudiantes extranjeros que cursan en ellas titulaciones completas (*degree mobility*) el primer beneficio evidente es que sus ingresos por matrícula aumentan, y en algunos casos lo hacen con importes por alumno más elevados que los aportados por los nacionales. Además, la matrícula extranjera puede ayudar a alcanzar la masa crítica necesaria para diversificar la oferta de programas educativos y permitir que algunos de ellos alcancen la dimensión mínima necesaria para sostenerlos.

Los costes pueden ser mayores si el currículum y los métodos de enseñanza deben adaptarse a un alumnado cultural y lingüísticamente diverso. También pueden ser significativos los de captación de alumnos en diferentes países y los de selección, pues la heterogeneidad de los sistemas educativos de origen introduce mayores riesgos de idoneidad de los

candidatos, debido a la mayor diversidad de sus las cualificaciones de partida.

Los **beneficios de la internacionalización para los países** pueden derivarse —más allá de las ventajas/desventajas señaladas para las personas o para cada institución—, de los ingresos por la venta de servicios de educación superior al resto del mundo y el consiguiente ingreso por el pago de matrículas, y el consumo de servicios producidos por las empresas domésticas (y en algunos casos familias) que están asociados a la estancia: de alojamiento, alimentación, transporte, etc. En algunos países que ocupan las posiciones más destacadas en este sentido —como veremos, Estados Unidos y Reino Unido— los ingresos provenientes del exterior asociados a su especialización en exportación de servicios de educación superior son significativos<sup>6</sup>.

Desde una perspectiva más general, merece la pena señalar los beneficios potencialmente asociados a la apertura de las sociedades y sus economías a los intercambios de conocimiento: para economías que no están en la frontera del desarrollo, puede ser beneficioso importar formación de calidad de los países capaces de ofrecerla en ciertos campos del saber. Las oportunidades de formación en el extranjero pueden constituir una alternativa rentable a la oferta nacional y permitir a los países concentrar sus recursos limitados en programas educativos en los que sí pueden aprovechar economías de escala. En otros casos, la internacionalización de las universidades de un país favorece la atracción de talento y también la retención del mismo si permite participar en redes de investigación internacionales amplias sin necesidad de moverse, lo que ayuda al desarrollo de los sistemas de ciencia y tecnología de los países (Shen 2008; Frolich 2006)

Pero esta perspectiva de país de la internacionalización no solo identifica oportunidades sino también amenazas. Si un país opta por importar una parte significativa de su formación superior por ser más barata y de mayor calidad la del exterior —enviando al extranjero a los estudiantes de manera duradera—,

<sup>6</sup> En el curso 2023/2024, los ingresos por tasas académicas procedentes de estudiantes internacionales en Reino Unido representaron aproximadamente el 23 % de los ingresos totales de las universidades, alcanzando en torno a 12.000 millones de libras. Si se incorpora además el gasto asociado de estos estudiantes (alojamiento, manutención, etc.), el impacto económico asciende a 23.000 millones de libras, lo que se denomina *export*

*earnings* (The Migration Observatory 2025). En Estados Unidos, según la NAFSA (Association of International Educators), los estudiantes internacionales generaron un impacto económico de 43.000 millones de dólares en el curso 2024/2025 (NAFSA 2025a).

esa alternativa podría obstaculizar el desarrollo de su sistema universitario. Adicionalmente, si no consigue que el capital humano formado en el extranjero retorne, como consecuencia de sus escasas dotaciones de capital humano podría enfrentarse a obstáculos para participar en la asimilación de los conocimientos generados en otros países. Así pues, conviene ser conscientes de que en países atrasados y con una escasa base de capital humano, a corto plazo puede ser más barato importar servicios formativos en vez de producirlos –en general o en algunas especialidades– por el coste y la dificultad que supone desarrollar programas educativos con buenos resultados; pero los riesgos a medio y largo plazo de fuga de talento (*brain drain*) cuando la internacionalización se realiza de ese modo son elevados pues, en ese caso, la inversión en formación realizada no la rentabiliza el país sino solo las personas que se han beneficiado de la misma.

La internacionalización de las universidades tiene también sus críticos en un plano más general y, en ocasiones, de perfil más ideológico. Parte de esos críticos destacan que el énfasis de la internacionalización ha estado históricamente basado en los intercambios y la cooperación, pero desde mediados de los años 90 del siglo XX se produce lo que Van der Wende (2001) calificó de giro hacia la competencia. Este cambio habría puesto a los países con rentas per cápita medias y bajas ante el dilema de optar por un modelo enfocado a competir o mantener el enfoque de la cooperación (Jones y de Wit 2014).

Las reservas de otros autores sobre la internacionalización actual se vinculan a las críticas a la globalización. Una corriente de pensamiento considera que la internacionalización actual tiene bases económicas articuladas en el concepto de capital humano y el neoliberalismo (Hunter, Sparnon y Latorre 2022) y es necesario dar el giro humanista que implican los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) (Elfert 2023; Kim 2022). Brandenburg y de Wit (2011) han acuñado la expresión *el fin de la internacionalización*, criticando la hegemonía del inglés y el desprecio a otras lenguas (Choi 2010; Le Ha 2013), o la fuga de cerebros que el actual enfoque de la internacionalización

provoca en países menos desarrollados (Yemini 2012). Desde esta perspectiva, una inter-nacionalización diferente, más cooperativa, podría contribuir a la extensión de los bienes comunes globales (*global common goods*) vinculados a los ODS, trascendiendo los intereses de la institución y del estudiante para contribuir a una internacionalización al servicio de la sociedad (Jones *et al.* 2021).

Otros puntos de vista cuestionan la sostenibilidad de la internacionalización actual desde otras perspectivas. Por un lado, el auge de los movimientos nacional-populistas, con su lucha contra la inmigración, ataques a la libertad académica, protestas antiglobalistas y propuestas aislacionistas (como algunas de las que acompañaron al Brexit o acompañan al movimiento MAGA [Make America Great Again]) tendrán un impacto sobre la internacionalización difícil de pronosticar en tamaño, pero desde luego negativo (De Wit y Altbach 2021)<sup>7</sup>. En segundo lugar, los desastres naturales y las pandemias (como la covid-19) han impactado de manera disruptiva en la internacionalización cuestionando muchas de las prácticas actuales y la sostenibilidad de los desplazamientos necesarios para mantenerlas, por las emisiones de gases que generan (Shields 2019). Y, tercero, las migraciones y crisis de refugiados suponen una presión sobre los sistemas de educación superior, o lo serán cuando el porcentaje de refugiados o inmigrantes que acceda a ese nivel educativo sea superior al actual 3% (UNCHR 2019), forzando lo que Ergin, de Wit y Leask (2019) denominan «internacionalización forzosa de la educación superior».

Por último, varios autores advierten sobre las distintas posibilidades de acceder a la internacionalización de los estudios y cuestionan que respondan al carácter socialmente inclusivo que esta debe tener, pasando el foco de las instituciones a los estudiantes (Bamberger y Morris 2024; Deuel 2022). En este sentido, la covid-19 incrementó la atención a la *internacionalización en casa* como opción que puede contribuir a la inclusión social y democratización de la internacionalización de los estudios, al abaratarla sustancialmente por no requerir desplazamientos (De Wit y Altbach 2021).

---

<sup>7</sup> En Estados Unidos, según la NAFSA (2025b), el curso 25-26 ya ha mostrado una caída significativa en el número de nuevos estudiantes internacionales matriculados del 17% respecto al

curso anterior y del 1% en el total de estudiantes matriculados en ese momento en el sistema.

## 1.5. Beneficios y costes de la internacionalización de la investigación

El beneficio más evidente de la apertura internacional de estas actividades se deriva del acceso al conocimiento mundial y, *sensu contrario*, del enorme coste que tendría no tenerlo. Las vías por las que la internacionalización de la investigación facilita ese acceso al conocimiento disponible, permitiendo participar en su ampliación y profundizar en su aprovechamiento, son varias.

En primer lugar, la internacionalización de la investigación facilita la formación de especialistas en múltiples campos del saber, la captación de talento y la participación en redes de investigadores. Estas redes favorecen la proximidad a los centros y equipos en los que se generan los conocimientos más avanzados y la adquisición de la experiencia necesaria para el abordaje de los problemas más actuales. Aunque la publicación de los resultados científicos es de gran ayuda para seguir de cerca la situación en la que se encuentra la frontera del conocimiento, la participación en los equipos que realizan los avances no solo permite tener acceso anticipado a los nuevos conocimientos, sino la adquisición de habilidades y competencias que van más allá de los resultados publicados y permiten acceder a las nuevas prácticas de los distintos campos científicos.

La internacionalización contribuye también a la captación de recursos en el exterior para financiar proyectos de investigación, tanto porque permite la acumulación de capital relacional para presentar candidaturas junto con equipos competitivos, como porque ofrece el aprendizaje organizacional imprescindible para poder desarrollar instituciones y equipos competitivos propios. Se trata de activos intangibles que pueden ser muy valiosos y de difícil generación por vías distintas de las experiencias compartidas. Evidentemente, mantener estas estructuras organizativas de investigación suponen costes, como también los suponen el mantenimiento de estructuras de apoyo a la internacionalización, de manera que solo cuando los beneficios superan a los costes resulta rentable la estrategia de abrirse al exterior.

La internacionalización de la investigación, sin embargo, tampoco está exenta de costes, no siendo el menor de estos la exigente necesidad de coordinación entre las instituciones que forman parte de los proyectos. Una coordinación insuficiente es considerada por muchos autores uno de los factores que explica la relación negativa que a veces se encuentra entre colaboración internacional y los resultados de los proyectos compartidos (Cummings y Kiesler 2007). Otros autores, encuentran que, efectivamente, los proyectos de investigación internacionales generan más densidad de publicaciones y los artículos en coautoría internacional son más citados (Glänzel y Schubert 2001). Pero los resultados son mucho más convencionales y aportan menos novedad, hecho derivado de los costes de transacción que la investigación en colaboración conlleva y las barreras de comunicación que implica (Wagner Whetsell y Mukherjee 2019).

De una manera similar a como pusimos de manifiesto con la internacionalización de la docencia, algunos autores señalan el riesgo de una investigación a la que se refieren como «ciencia de paracaídas» (*parachute science*), consistente en relaciones de colaboración muy asimétricas entre, por un lado los investigadores de países con rentas altas y redes de investigación densas, y por otro países con redes mucho menos desarrolladas, porque esa asimetría condiciona la elección de temas y la explotación de los resultados (Asase *et al.* 2022). Las asimetrías van acompañadas también, en ocasiones, de comportamientos de ética dudosa, derivados de determinados factores políticos, legales y económicos que dirigen esas investigaciones (Baja *et al.* 2022).

**En suma**, la participación en las actividades universitarias internacionales genera beneficios y costes diversos –formativos, vitales, culturales, económicos– para los individuos (estudiantes y profesores/investigadores), las instituciones o los países. El conjunto de incentivos y desincentivos que operan en cada caso condiciona la decisión de participar en la movilidad. Un saldo positivo de los mismos está detrás de la creciente amplitud alcanzada por la internacionalización de las actividades universitarias en este siglo XXI en el mundo. Pero el distinto alcance de la internacionalización en los países nos interroga sobre las razones que subyacen a esas diferencias.

## 1.6. Perfiles y alcance de la internacionalización en el siglo XXI: cómo medirla

La literatura (De Wit y Altbach 2021), destaca diversas características relevantes de la internacionalización universitaria que está teniendo lugar en las primeras décadas del siglo XXI:

1. Mayor importancia de la internacionalización de la formación basada en la movilidad física de estudiantes e investigadores al extranjero que en la internacionalización en casa (IAH).
2. Concentración de los beneficios de la internacionalización en el subgrupo de estudiantes no mayoritario (élite) que participa de la movilidad, y limitado despliegue de la internacionalización concebida para proporcionar competencias globales y multiculturales a una mayoría.
3. Inicialmente la internacionalización es contemplada como una opción estratégica de las universidades, pero de manera creciente, es también una prioridad de los gobiernos, tanto por la reputación que aporta a los países como por contemplarse como un sector productivo, exportador de servicios.
4. La internacionalización es promovida por una diversa y cambiante variedad de motivaciones políticas, económicas, socioculturales y educativas. Pero se aprecia un peso creciente de las motivaciones económicas de la internacionalización, siendo la misma objeto de comercialización.
5. La internacionalización aparece en las políticas de universidades y gobiernos como más *ad hoc*, fragmentada y reactiva, que estratégica. Resulta orientada de manera creciente por criterios de los *ranking* nacionales e internacionales, y muestra una escasa alineación entre las dimensiones internacionales

de las tres grandes dimensiones: educación, investigación y servicio a la sociedad.

Evaluar empíricamente todas estas características de la internacionalización de la vida universitaria en el siglo XXI requiere criterios explícitos, e información y métricas adecuadas. Sobre la mayoría de los perfiles de la internacionalización mencionados la información disponible es limitada, pero sobre la movilidad de estudiantes –y en menor medida de profesores e investigadores– es bastante abundante para abordar un análisis cuantitativo de la misma, suficientemente rico. Probablemente, los datos disponibles sobre movilidad son reflejo de la visibilidad de esta dimensión creciente de la internacionalización. Gracias a ello, en la actualidad es posible realizar aproximaciones cada vez más ricas a estas actividades internacionales de las universidades para un buen número de países, y también para España. También es posible analizar las relaciones entre la movilidad internacional y los resultados de las universidades, utilizando la información que proporcionan los *rankings*, como veremos en el capítulo 5 de este informe.

Existe un conjunto amplio de fuentes oficiales, nacionales e internacionales, que ofrecen información regular y valiosa para medir la internacionalización, y particularmente la movilidad;

- Para la comparación entre países se pueden utilizar los bancos de datos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) —tanto los datos sobre Educación como de I+D— de Eurostat y la estadística de educación de UIS-UNESCO. También se ha recurrido a la información bibliométrica que ofrece SCImago. Para el análisis institucional detallado, se han utilizado los resultados del *ranking* internacional QS World University Rankings<sup>8</sup>.
- Para España, se pueden emplear las Estadísticas de Internacionalización Universitaria del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU) del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, la información bibliométrica de la base de datos de U-Ranking, y

---

<sup>8</sup> Otras fuentes de información que se han valorado y consultado son el Mobility Scoreboard de la Comisión Europea y para datos a nivel de institución de otros países los datos de EHESO (The European Higher Education Sector Observatory) así como

los resultados de *rankings* internacionales como CWTS Leiden Ranking.

también los datos sobre el caso español recogidos en las fuentes internacionales.

A partir de esta colección de bases de datos es posible evaluar el alcance y principales rasgos de la internacionalización de las actividades universitarias, tanto de España como de los países con los que interesar compararnos. En los capítulos siguientes del informe se contemplarán las siguientes perspectivas:

- En lo que se refiere a la internacionalización de las actividades formativas, los capítulos 2 y 3 analizarán: la dimensión e importancia del alumnado universitario internacional; los principales países de origen y destino de los estudiantes; la capacidad de atracción de estudiantes internacionales; la internacionalización por niveles de estudio; las modalidades de internacionalización; las diferencias por titularidad de las universidades; las diferencias por regiones; y las diferencias por universidades
- En cuanto a la internacionalización de las actividades de investigación y transferencia, en el capítulo 4 se estudiará: la importancia del profesorado extranjero; la frecuencia de las publicaciones en coautoría internacional; el peso de los recursos internacionales en la financiación de los proyectos.
- En cuanto a las interrelaciones entre internacionalización y resultados de las universidades, el capítulo 5 las analizará en ambos sentidos: explorará, por un lado, si los distintos niveles de internacionalización de la docencia y la investigación tienen capacidad de explicar las diferencias entre universidades en cuanto a empleabilidad y reputación, entre académicos y empleadores; por otro lado, analizará si unos mejores resultados de las universidades en estos aspectos tienen capacidad de explicar sus diferencias en internacionalización.

# La movilidad internacional de los estudiantes: España en perspectiva comparada

## 02

Como hemos señalado, la información más rica para evaluar la internacionalización de las actividades formativas se refiere a la movilidad de estudiantes y, en menor medida, de profesores. La movilidad de los profesores será analizada en el capítulo 4, dedicado a estudiar la internacionalización de la investigación, dado que la mayoría del personal de las universidades es tanto docente como investigador.

La internacionalización de la docencia se puede realizar por distintas vías y solo algunas de ellas operan mediante el desplazamiento de los alumnos a otros países. Por esta razón, conviene delimitar qué se entiende por movilidad internacional de los estudiantes y precisar las actividades transfronterizas que van a ser consideradas.

Este capítulo 2 analiza la movilidad estudiantil y se estructura del siguiente modo. En primer lugar, delimita quienes son considerados estudiantes con movilidad en las estadísticas internacionales. A continuación, se analizan los flujos de movilidad universitaria internacional con matrícula ordinaria (*degree mobility*). En un tercer epígrafe se considera la internacionalización por niveles de estudio. El siguiente apartado realiza una primera aproximación a la internacionalización de los sistemas universitarios mediante programas de movilidad (*credit mobility*) y su importancia en comparación con la movilidad por matrícula ordinaria.

### 2.1. *Quiénes son considerados estudiantes con movilidad internacional*

La OCDE considera estudiantes con movilidad internacional a «las personas que han cruzado físicamente una frontera internacional entre dos países con el objetivo de participar en actividades educativas en el país de destino, cuando este último es diferente de su país de origen».

El país de origen de un estudiante de educación superior es el país donde obtuvo sus títulos de secundaria superior. Cuando los países no puedan aplicar esta definición, se recomienda utilizar el país de residencia habitual o permanente para determinar el país de origen. Cuando esto tampoco es posible y no existe otra medida adecuada, se podrá utilizar el país de ciudadanía, pero solo como último recurso.

Cualquier transferencia entre diferentes sistemas educativos que no implique el cruce físico de una frontera internacional no se considera movilidad estudiantil internacional. En particular, no son consideradas fórmulas de movilidad estudiantil internacional: a) los programas de educación a distancia impartidos por instituciones con sede en otro país a estudiantes en su país de origen; b) los programas ofrecidos, en el país de origen de los estudiantes, por instituciones con sede en el extranjero que conducen a la obtención de títulos extranjeros.

Los estudiantes con movilidad internacional pueden atribuirse al país de destino, como estudiantes móviles internacionales entrantes, o al país de origen como estudiantes móviles salientes (OCDE 2024).

Esta delimitación de la movilidad deja fuera algunas dimensiones de la internacionalización de la formación que no implican movilidad física, pero que en la actualidad pueden ser relevantes. Algunas formas de internacionalización no presenciales, como el acceso a cursos *on-line* de universidades extranjeras, se han intensificado gracias a las tecnologías de la información y la comunicación (TIC). No considerarlas supone una limitación de la evaluación de la internacionalización, pero la falta de información contrastada y comparable sobre el alcance de estas modalidades no permite analizar su dimensión con garantías similares a las que ofrecen las fuentes que han generado las organizaciones multilaterales (UNESCO, OCDE, UE) o, en el caso español, el SUE. Por esta razón, el análisis que realizamos a continuación parte de la delimitación que hemos recogido en los párrafos anteriores.

Otra limitación de la información que debe ser tenida en cuenta es que la internacionalización de los estudios que se realiza matriculándose en una universidad extranjera (*degree mobility*) y la que se realiza cursando una parte de las titulaciones en una universidad con la que existen acuerdos de cooperación (*credit mobility*) no es cubierta por igual por las estadísticas. Sucede así tanto por carencias de la información como por las dificultades derivadas de la distinta naturaleza de unos y otros datos. La internacionalización del primer tipo es la única contemplada en los bancos de datos internacionales de mayor cobertura geográfica (UNESCO y OCDE). La segunda es recogida –de distintas formas– en fuentes estadísticas de la (Unión Europea) UE y, con más detalle, en los bancos de datos del SUE. Aunque la comparabilidad de esta modalidad de movilidad con la otra no siempre es posible y por la diferente duración de una y

otra debe ser tratada con cuidado, la contemplaremos, sobre todo, en el caso español.

Partiendo de esta heterogeneidad de la información disponible, la primera parte del análisis de la internacionalización de la formación que realiza este capítulo 2 se centra en las comparaciones internacionales y se basa, fundamentalmente, en la movilidad que recogen los datos de matrícula ordinaria en universidades extranjeras (*degree mobility*). En cambio, el análisis detallado del SUE que realizará en el capítulo 3, descenderá a estudiar la internacionalización por universidades y contemplará también el otro tipo de movilidad (*credit mobility*), porque es particularmente relevante en España y en el caso de nuestro país existen más datos.

## 2.2. Los flujos de la movilidad internacional con matrícula ordinaria

Según la UNESCO, la cifra mundial de estudiantes internacionales de educación superior matriculados en universidades extranjeras ascendió en 2023 (último año para el que están disponibles los datos) a 7,3 millones de personas. Es importante recordar que la educación superior incluye tanto a estudiantes universitarios como a los no universitarios que cursan estudios de formación profesional superior, que representan un contingente importante (en España, actualmente, un tercio del total). La base de datos de la UNESCO no hace diferencias entre estudiantes de educación superior de uno y otro tipo, pero, teniendo en cuenta la información disponible para los países de la OCDE, sabemos que los universitarios son una amplia mayoría en el total de estudiantes internacionales (91,4%)<sup>9</sup>. Con la debida cautela, presentamos a continuación algunos datos generales sobre la importancia de la internacionalización de la formación superior, considerándolos aproximaciones representativas de la internacionalización universitaria que es el objeto de nuestro estudio.

<sup>9</sup> Según datos de la OCDE, de los 5.081.843 estudiantes internacionales que cursan estudios de educación superior en alguno de los 38 países miembros de esta organización, el 91,4%

son universitarios que cursan estudios de grado, máster o doctorado.

Cuadro 1. Distribución de estudiantes de educación superior internacionales según región de origen o destino. 2023 (porcentaje)

	Total	Internacionales		Total	Internacionales	
		Origen	Destino		Origen	Destino
	<i>número de estudiantes</i>			<i>% sobre el total mundial</i>		
África	8.221.958	826.702	313.313	3,1	11,3	4,3
América del Norte	19.887.468	171.243	1.346.147	7,5	2,3	18,5
América Latina y el Caribe	31.982.248	453.338	320.160	12,1	6,2	4,4
Europa	32.029.398	1.055.221	2.982.193	12,1	14,5	40,9
Oceanía	2.045.955	31.471	511.453	0,8	0,4	7,0
Asia	160.199.330	3.834.348	1.814.807	60,5	52,6	24,9
Area no especificada	10.623.276	915.750	0	4,0	12,6	0,0
<b>Mundo</b>	<b>264.989.632</b>	<b>7.288.073</b>	<b>7.288.073</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Países OCDE</b>	<b>68.098.504</b>	<b>1.254.157</b>	<b>4.988.795</b>	<b>25,7</b>	<b>17,2</b>	<b>68,5</b>

Fuente: UIS (2026)

El **cuadro 1** muestra cómo se distribuyen los estudiantes de educación superior del mundo por grandes áreas continentales de origen y qué parte de ellos estudian en el extranjero. Los 7,3 millones de estudiantes internacionales representan el 2,8% del total de 265 millones de estudiantes de educación superior matriculados en el mundo, pero su distribución geográfica es muy irregular, tanto por sus áreas de origen como de destino, y tanto por volumen como por tasas de internacionalización.

Del total de estudiantes de educación superior matriculados en el mundo, Asia representa el 60,5%, Europa el 12,1%, América Latina y Caribe otro 12,1%, América del Norte el 7,5%, África el 3,1% y Oceanía menos del 1%. Asia es también el gran continente de origen de los estudiantes internacionales (con 3,8 millones de estudiantes, el 52,6% del total mundial). En cambio, Europa es el mayor destino (atrae a casi tres millones de estudiantes, el 40,9% del total), seguido de América del Norte (18,5%). Basándonos en esta evidencia, podemos decir que el gran yacimiento de estudiantes internacionales en la actualidad es Asia. Y los dos grandes destinos de estos son Europa y América del Norte, confirmando que las regiones del mundo más desarrolladas son las de mayor

capacidad de atracción para quienes buscan educación superior fuera de sus países<sup>10</sup>.

El **gráfico 2** muestra en el panel *a* las entradas (estudiantes recibidos) y salidas (estudiantes enviados) de estudiantes internacionales de cada área continental considerada y el panel *b* los saldos. Los positivos (entradas > salidas) corresponden a Europa, América del Norte y Oceanía y los negativos (entradas < salidas) a las restantes, siendo los de mayor volumen Asia y África.

La información más detallada del **gráfico 3** permite identificar los principales países de origen de los estudiantes internacionales (panel *a*) y también de destino (panel *b*). Entre los primeros destacan sobre todo China (con más de 1 millón) e India (con más de 800.000), dos países con una enorme dimensión demográfica que juntos son el origen de un tercio de los estudiantes internacionales actuales. A mucha distancia de estos dos países, pero superando los 100.000 estudiantes enviados, aparecen Nigeria, Alemania, Vietnam, Uzbekistán, Estados Unidos, Francia, Paquistán, Nepal y Siria. España tiene 50.755 estudiantes internacionales de matrícula ordinaria en países extranjeros (el 0,7% del total mundial), situándose en la vigésimo

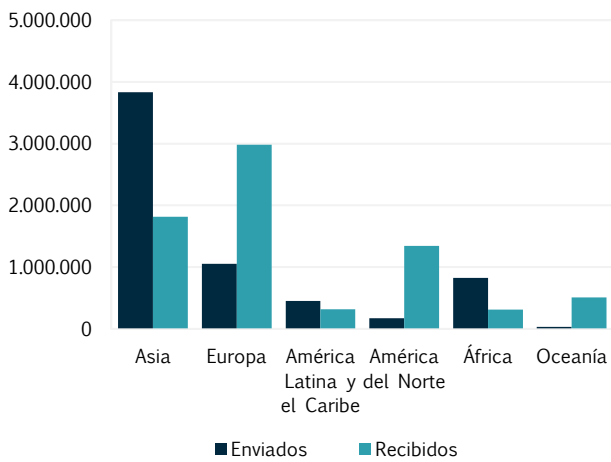
<sup>10</sup> Como vamos a utilizar información proveniente de la OCDE, merece la pena destacar que mientras el 17,2% de los estudiantes internacionales de educación superior (1,3 millones) son originarios de los países miembros de la OCDE, en los de esta organización —entre los que predominan los más

desarrollados— se forman casi 5 millones de los estudiantes de otras regiones del mundo (el 68,5% del total).

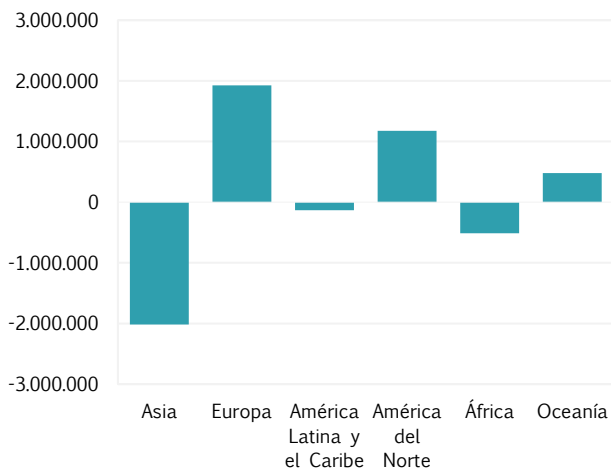
octava posición del mundo en número de estudiantes enviados. Los treinta países de mayor tamaño por volumen de estudiantes enviados al exterior suman 4,3 millones estudiantes internacionales, el 59,3% del total mundial.

Gráfico 2. Estudiantes de educación superior internacionales enviados y recibidos, por regiones del mundo. 2023 (número)

a) Número de estudiantes enviados y recibidos



b) Saldo neto (Recibidos-enviados)



Fuente: UIS (2026)

Si se contemplan las cifras por países de destino (panel b del gráfico), la lista es muy diferente. A la cabeza, atrayendo casi un millón, aparece Estados Unidos, seguido por Reino Unido con cerca de 750.000. Por encima de los 400.000 estudiantes

internacionales captados están Australia y Alemania; superan los 300.000 Canadá y Rusia, y los 200.000 Francia, Emiratos Árabes Unidos y China. España tenía en 2023 102.162 estudiantes internacionales matriculados (el 1,4% del total mundial). Superan nuestra cifra, además de los ocho países mencionados, otros cuatro: Japón, Corea, Argentina, Malasia e Italia. Los catorce países que nos superan por volumen de estudiantes atraídos suman, junto con España, 4,8 millones estudiantes internacionales, el 65,7% del total mundial. Los 30 países con mayor volumen de estudiantes atraídos (panel b), reciben 5,7 millones de estudiantes, el 78,9% del total mundial.

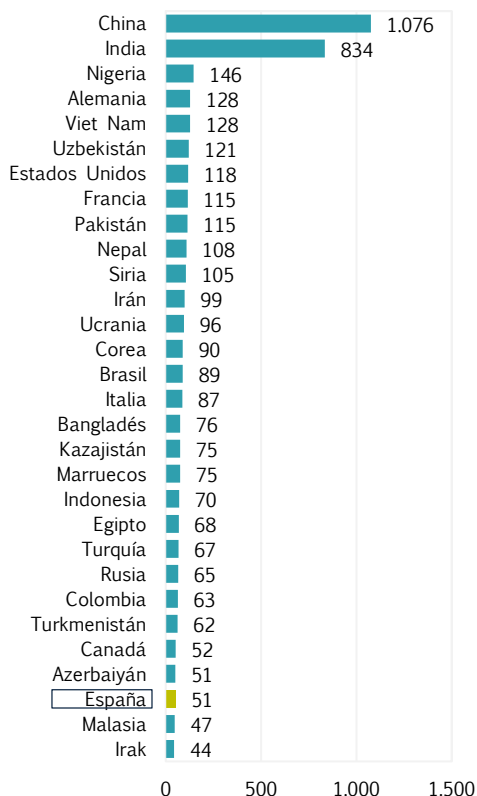
Con el fin de ofrecer una panorámica mundial se ha recurrido a los datos de la UNESCO que, como hemos advertido, se refieren al conjunto de la educación superior. No obstante, permiten señalar los principales flujos de entrada y salida de estudiantes internacionales en todo el mundo que, como también hemos señalado, son en una gran mayoría, universitarios.

Podemos ahora precisar más algunos aspectos de la movilidad internacional de los universitarios limitándonos a los datos que ofrece la OCDE. Al hacerlo hay que tener en cuenta que los países de la OCDE tienen, en general, mayor nivel de renta y sistemas universitarios más desarrollados, que forman a más de los dos tercios de estudiantes internacionales.

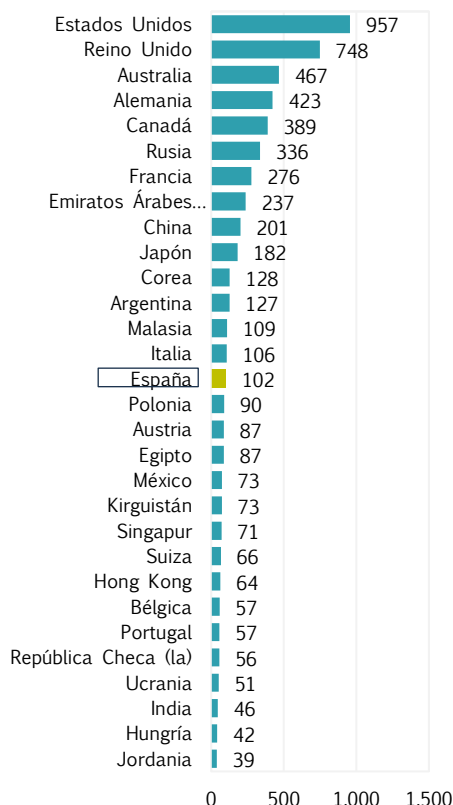
Con la ayuda del **cuadro 2** se puede identificar el origen geográfico –por grandes áreas continentales– de los estudiantes universitarios internacionales captados por cada país de la OCDE y los patrones de atracción por países de destino de cada una de las áreas (porcentajes verticales). Su última columna confirma que, para el conjunto del mundo, los sistemas universitarios con mayor capacidad de atracción son los de Estados Unidos (20,2%) y Reino Unido (15,8%). El conjunto de la Europa de los Veintisiete (EU-27) alcanza un porcentaje más elevado todavía (36,6%) pero debe tenerse en cuenta que esa cifra computa como estudiantes internacionales a los que se mueven entre países de la UE, mientras que en el caso de Estados Unidos no se cuentan los norteamericanos de estudio en estados de la Unión distintos de los de origen.

Gráfico 3. Principales países de origen o de destino de los estudiantes internacionales de educación superior. 2023 (miles de estudiantes)

a) Estudiantes por país de origen



b) Estudiantes por país de destino



Fuente: UIS (2026)

La distribución de los estudiantes originarios de las seis áreas de origen consideradas indica que:

- Para los estudiantes asiáticos, los sistemas universitarios más atractivos son los de Estados Unidos (capta el 27,7% del total), Reino Unido (19,2%) y Australia (11,9%). En estos tres países se forman casi el 60% de los estudiantes internacionales asiáticos. Considerados en conjunto, los países de la EU-25 son también un destino relevante para los estudiantes asiáticos (17,9%).
- Para los estudiantes europeos los primeros destinos son Alemania (13,6%), Reino Unido (11%) y Países Bajos (10,2%); pero otro rasgo destacable es que la concentración de los estudiantes internacionales europeos en los países de la EU-25 es muy elevada, alcanzando hasta el 74,5%.
- Si observamos la distribución de los estudiantes con origen en América del Norte, encontramos tres países de destino en cabeza que suman un total cercano al 60% –como sucedía con los originarios de Asia– pero ahora con porcentajes

muy similares entre sí: Estados Unidos (19,9%), Reino Unido (19,5%) y México (19,4%).

- En el caso de los estudiantes de América Latina y Caribe, sus tres primeros destinos suponen más del 55%, pero Estados Unidos tiene un peso mayor en este caso (27,2%), seguido de España (14,6%) y México (14,2%). El conjunto de la EU-25 capta el 41,1% de estos estudiantes.
- Los estudiantes de Oceanía presentan la mayor concentración de todas las áreas de origen en unos pocos países de destino: destaca sobre todo Estados Unidos (33,2%), siendo los otros principales destinos Australia (16,1%) y Reino Unido (13,6%), seguidos de cerca por Nueva Zelanda (12,7%).
- Por último, los estudiantes de origen africano se dirigen en primer lugar a Francia (26,6%), seguida por Reino Unido (18,1%) y, con cifras parecidas, Estados Unidos (10,6%) y Turquía (10,3%). Más de la mitad (50,1%) estudian en la EU-25.

Cuadro 2. Distribución de los destinos de los estudiantes internacionales que cursan estudios universitarios en países de la OCDE, por región de origen. Países OCDE. 2023 (porcentaje vertical)

País destino	Origen						Total
	Asia	Europa	Norte América	América Latina y Caribe	Oceanía	África	
Alemania	7,2	13,6	6,6	7,5	7,2	8,1	9,1
Australia	11,9	0,6	3,1	1,7	16,1	2,3	7,4
Austria	0,3	7,9	0,8	0,5	0,9	0,3	1,8
Bélgica	0,3	3,6	0,5	0,6	0,4	1,8	1,2
Canadá <sup>1</sup>	6,1	2,6	6,1	4,5	2,3	6,6	5,2
Chequia	0,4	3,9	0,4	0,2	0,2	0,3	1,2
Chile	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,3
Colombia <sup>1</sup>	0,0	0,1	0,1	1,5	0,0	0,0	0,1
Corea <sup>1</sup>	4,3	0,2	0,9	0,2	0,8	0,5	2,6
Dinamarca	0,2	2,3	0,7	0,2	0,8	0,1	0,6
Eslovaquia <sup>1</sup>	0,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Eslovenia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
<b>España</b>	<b>0,4</b>	<b>3,5</b>	<b>1,6</b>	<b>14,6</b>	<b>0,4</b>	<b>1,1</b>	<b>2,0</b>
Estados Unidos <sup>1</sup>	27,7	6,8	19,9	27,2	33,2	10,6	20,6
Estonia	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Finlandia	0,5	0,8	0,6	0,3	0,5	0,6	0,7
Francia	2,2	4,6	3,6	5,4	1,3	26,6	5,7
Grecia	0,6	0,5	0,1	0,0	0,2	0,1	0,6
Hungría <sup>1</sup>	0,7	1,8	0,4	0,4	0,2	1,0	0,9
Irlanda	0,5	0,9	3,3	0,3	0,8	0,3	0,6
Islandia	0,0	0,1	0,2	0,0	0,1	0,0	0,0
Israel	0,1	0,4	1,6	0,3	0,5	0,1	0,3
Italia	1,7	2,8	1,5	3,0	0,7	2,7	2,3
Japón	4,5	0,4	0,9	0,4	1,9	0,4	2,7
Letonia	0,2	0,5	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2
Lituania	0,1	0,7	0,1	0,0	0,2	0,2	0,2
Luxemburgo	0,0	0,3	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1
México	0,0	0,2	19,4	14,2	1,1	0,1	1,6
Noruega	0,2	0,6	0,4	0,2	0,3	0,2	0,3
Nueva Zelanda	1,0	0,2	1,7	0,2	12,7	0,1	0,7
Países Bajos <sup>2</sup>	0,9	10,2	1,6	1,0	0,8	0,4	3,6
Polonia	0,7	6,6	0,7	0,2	0,2	1,8	1,9
Portugal	0,1	1,1	0,3	6,2	0,1	4,0	1,1
Reino Unido	19,2	11,0	19,5	3,0	13,6	18,1	15,8
Suecia	0,4	1,4	0,6	0,4	0,5	0,3	0,7
Suiza	0,4	5,0	1,5	0,9	1,2	0,6	1,4
Turquía <sup>1</sup>	7,0	2,5	1,0	0,2	0,8	10,3	5,6
<b>EU-25</b>	<b>17,9</b>	<b>74,5</b>	<b>24,2</b>	<b>41,1</b>	<b>15,8</b>	<b>50,8</b>	<b>36,6</b>
<b>OCDE</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100,0</b>

Notas: Datos no disponibles para Costa Rica. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros. <sup>2</sup>No incluye estudiantes de doctorado. <sup>3</sup>Total educación superior, incluye estudiantes de ciclos formativos de educación superior.

Fuente: OCDE (2026a)

Esta composición de los destinos muestra la capacidad de atracción del sistema universitario de Estados Unidos para todas las áreas de origen, excepto para Europa. También sobresale en este sentido Reino Unido, excepto para América Latina y Caribe. El resto de los países que destacan por su capacidad de atracción solo son potentes en ciertas áreas de origen concretas: Australia para Asia y Oceanía; Alemania y Países Bajos para Europa; México para América del Norte y América Latina y Caribe; España para América Latina; Nueva Zelanda para Oceanía; y Francia y Turquía para África. El conjunto de los países de la UE tiene un peso sobresaliente como destino para los estudiantes europeos, los africanos y los de América Latina y Caribe.

En general, el patrón observado es que los dos sistemas universitarios que lideran como países de destino la internacionalización de la formación universitaria a escala mundial (Estados Unidos y Reino Unido) son los mismos que tienen una mayor presencia entre las universidades líderes a escala global (Pérez, Aldás y Peiró 2021). Completan el pelotón de cabeza otros ocho sistemas universitarios que acabamos de mencionar porque aparecen destacados en la internacionalización de distintos continentes o subcontinentes. Los factores en los que se apoya la capacidad de atraer estudiantes internacionales de estos sistemas universitarios son: la amplitud y calidad de sus ofertas formativas, en algunos casos su (relativa) proximidad geográfica y en otros su afinidad cultural y comunidad lingüística con los países de origen.

Con los porcentajes horizontales que ofrece el **cuadro 3**, se puede contemplar la importancia de las distintas áreas geográficas en los estudiantes internacionales captados por cada país de la OCDE, y valorar la relevancia de las mismas en los flujos de llegada de alumnos.

Para la práctica totalidad de los países de destino de Asia, Oceanía, América del Norte y buen número de los del Centro y Este de Europa, los estudiantes internacionales originarios de Asia son el contingente más importante; con frecuencia,

llegan a representar un porcentaje ampliamente mayoritario del total. Desde luego, este es el caso de los dos sistemas líderes mundiales en captación de estudiantes: los asiáticos representan el 75,4% de los estudiantes internacionales de Estados Unidos y el 68% del Reino Unido. Para el resto de países europeos no sucede así, pues la primera área de origen de los estudiantes que se captan es la UE y en bastantes casos los europeos son mayoritarios. Varias excepciones notables en este sentido son Alemania (su mayor contingente de alumnos internacionales es el asiático, con un 44,2%), Francia y Portugal (con un 52,9% y un 39,4% respectivamente de africanos) y España (con un 45,9% de estudiantes provenientes de América Latina y Caribe). Esta área geográfica de origen también es ampliamente mayoritaria entre los estudiantes internacionales captados por México, Colombia y Chile.

El **gráfico 4** visualiza los rasgos generales de lo que acabamos de comentar sobre la importancia decisiva de los estudiantes asiáticos y europeos para el nivel de internacionalización alcanzado por la mayoría de los países analizados de la OCDE.

Merece una mención particular la situación de España. Además de la importancia notable de los estudiantes atraídos de América Latina y Caribe – por evidentes razones de afinidad cultural y comunidad lingüística– también son muy numerosos los que llegan de los países europeos (33,7%), impulsados por la proximidad geográfica y las facilidades derivadas del marco institucional común de la UE en cuanto al reconocimiento de títulos. La importancia de Europa todavía se refuerza más cuando se considera la movilidad basada en los programas de cooperación (*credit mobility*), como comprobaremos más adelante pues aquí no están incluidos todavía. Por otra parte, la cuota correspondiente a los estudiantes asiáticos es relevante (10,8%), pues aunque es menor que en la mayoría de los países analizados no deja de ser significativa. En este mismo sentido, es interesante advertir que los estudiantes de origen africano alcanzan una cuota del 6,4%.

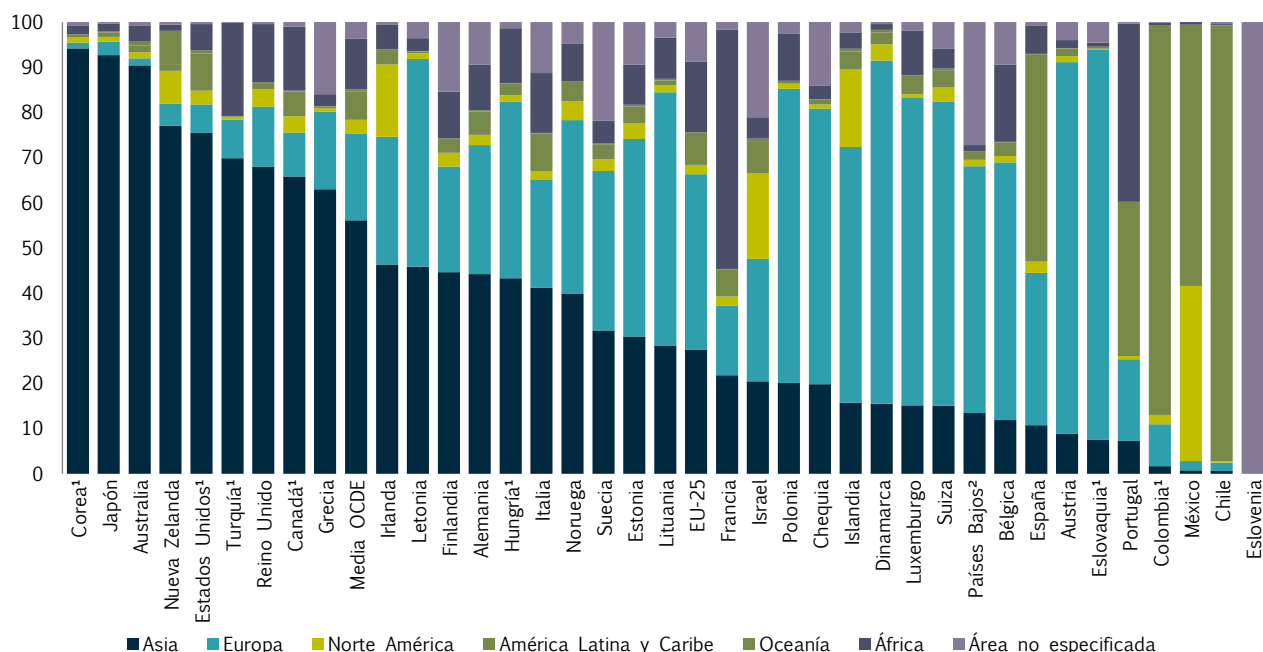
Cuadro 3. Distribución de estudiantes internacionales que cursan estudios universitarios en cada país de la OCDE, por región de origen. Países OCDE, 2023 (porcentaje horizontal)

Destino	Origen							Total
	Asia	Europa	Norte América	América Latina y Caribe	Oceanía	África	Área no especificada	
Alemania	44,2	28,5	2,2	5,2	0,3	10,0	9,5	100,0
Australia	90,4	1,6	1,3	1,5	0,9	3,6	0,7	100,0
Austria	8,9	82,3	1,3	1,6	0,2	1,7	4,0	100,0
Bélgica	11,9	57,1	1,4	3,0	0,1	17,1	9,4	100,0
Canadá <sup>1</sup>	65,8	9,7	3,7	5,5	0,2	14,2	1,0	100,0
Chequia	19,8	61,0	0,9	1,0	0,1	3,0	14,1	100,0
Chile	0,6	1,9	0,3	96,5	0,0	0,3	0,4	100,0
Colombia <sup>1</sup>	1,7	9,3	2,1	86,2	0,1	0,6	0,1	100,0
Corea <sup>1</sup>	94,2	1,3	1,1	0,6	0,1	2,0	0,7	100,0
Dinamarca	15,5	76,0	3,6	2,6	0,6	1,3	0,4	100,0
Eslovaquia <sup>1</sup>	7,5	86,4	0,2	0,5	0,0	0,9	4,5	100,0
Eslovenia	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	100,0
<b>España</b>	<b>10,8</b>	<b>33,7</b>	<b>2,5</b>	<b>45,9</b>	<b>0,1</b>	<b>6,4</b>	<b>0,7</b>	<b>100,0</b>
Estados Unidos <sup>1</sup>	75,4	6,3	3,0	8,3	0,7	5,8	0,5	100,0
Estonia	30,4	43,7	3,5	3,7	0,4	8,9	9,4	100,0
Finlandia	44,6	23,4	3,1	2,8	0,3	10,3	15,4	100,0
Francia	21,8	15,5	2,0	6,0	0,1	52,9	1,7	100,0
Grecia	63,0	17,2	0,8	0,4	0,1	2,6	15,9	100,0
Hungría <sup>1</sup>	43,3	39,1	1,5	2,6	0,1	12,1	1,4	100,0
Irlanda	46,4	28,3	16,0	2,8	0,6	5,5	0,5	100,0
Islandia	15,7	56,7	17,2	3,9	0,6	3,7	2,3	100,0
Israel	20,5	27,1	18,9	7,0	0,7	4,7	21,1	100,0
Italia	41,2	23,8	2,0	8,3	0,1	13,2	11,3	100,0
Japón	92,7	3,0	1,1	1,0	0,3	1,7	0,3	100,0
Letonia	45,8	46,0	1,3	0,4	0,1	2,8	3,6	100,0
Lituania	28,4	56,1	1,6	1,1	0,3	9,2	3,4	100,0
Luxemburgo	15,2	68,0	0,9	4,0	0,2	9,9	1,9	100,0
México	0,8	2,0	38,8	57,5	0,3	0,6	0,0	100,0
Noruega	39,8	38,5	4,2	4,1	0,4	8,2	4,8	100,0
Nueva Zelanda	77,0	4,9	7,3	1,5	7,3	1,4	0,6	100,0
Países Bajos <sup>2</sup>	13,4	54,7	1,4	1,8	0,1	1,4	27,3	100,0
Polonia	20,1	65,1	1,2	0,6	0,1	10,5	2,5	100,0
Portugal	7,3	18,0	0,8	34,1	0,0	39,4	0,4	100,0
Reino Unido	68,0	13,3	3,8	1,2	0,4	12,9	0,4	100,0
Suecia	31,7	35,3	2,7	3,2	0,3	5,0	21,8	100,0
Suiza	15,1	67,3	3,2	3,8	0,3	4,5	5,8	100,0
Turquía <sup>1</sup>	69,9	8,5	0,6	0,2	0,1	20,7	0,1	100,0
<b>EU-25</b>	<b>27,4</b>	<b>39,0</b>	<b>2,1</b>	<b>7,0</b>	<b>0,2</b>	<b>15,6</b>	<b>8,8</b>	<b>100,0</b>
<b>OCDE</b>	<b>56,1</b>	<b>19,2</b>	<b>3,1</b>	<b>6,3</b>	<b>0,4</b>	<b>11,3</b>	<b>3,7</b>	<b>100,0</b>

Notas: Datos no disponibles para Costa Rica. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros. <sup>2</sup>No incluye estudiantes de doctorado. <sup>3</sup>Total educación superior, incluye estudiantes de ciclos formativos de educación superior.

Fuente: OCDE (2026a).

Gráfico 4. Distribución de los estudiantes universitarios internacionales procedentes de otros países por origen de los estudiantes. Países OCDE. 2023 (porcentaje)



Notas: Ordenado de mayor a menor porcentaje de estudiantes asiáticos. Datos no disponibles para Costa Rica. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros. <sup>2</sup>No incluye estudiantes de doctorado. <sup>3</sup>Total educación superior, incluye estudiantes de ciclos formativos de educación superior. Fuente: OCDE (2026a).

Teniendo en cuenta que los países son de muy distinto tamaño y sus sistemas universitarios también, al valorar la importancia de la internacionalización tan relevantes son las cifras absolutas como las relativas, es decir, las que relacionan el número de estudiantes atraídos por un país, o enviados al exterior, con la dimensión de su sistema universitario. En ese sentido, el **gráfico 5** muestra las diferencias en capacidad de atracción de estudiantes internacionales de los países de la OCDE en relación con sus cifras totales de estudiantes universitarios.

La media de este indicador para la OCDE se sitúa en el 8,6% y la de la EU-25<sup>11</sup> en el 9,8%. Pero el peso de los estudiantes internacionales supera el 25% en Luxemburgo, Reino Unido y Australia, mientras no alcanza el 5% en Italia, Noruega, Japón, Israel, Grecia, México, Chile o Colombia. España, con un 5,2%, se sitúa por debajo de la media de la OCDE y de la EU-

25 en capacidad de atracción de estudiantes internacionales.

Si se considera la intensidad de la internacionalización de los estudiantes en cada uno de los países desde una perspectiva complementaria de la anterior, es decir, calculando el porcentaje de los nacionales que salen a estudiar fuera, la limitada desagregación de la información obliga de nuevo a hacer esta evaluación considerando el total de estudiantes de educación superior (universitarios y no universitarios). Teniendo en cuenta que los primeros representan más del 93,5% del total en los países de la OCDE, podemos asumir que el **gráfico 6** una aproximación aceptable a lo que sucede en el ámbito universitario.

El rango de valores de los países no es muy diferente del que mostraba el gráfico anterior pero los valores medios para la OCDE y la EU-25 son mucho menores y el orden de los países muy diferente. La razón es que los países con sistemas universitarios potentes

<sup>11</sup> Las estadísticas de la OCDE no proporcionan datos para dos países de la EU-27: Chipre y Malta.

están más abiertos desde la perspectiva de captar estudiantes (exportar servicios educativos) que de enviar a los suyos al extranjero (importar servicios) porque sus sistemas son muy competitivos. En ese sentido, no es sorprendente que Reino Unido y

Estados Unidos aparezcan a la cola del gráfico. España se encuentra en una posición intermedia, por debajo de la media de la EU-25 pero por encima de la media de la OCDE.

Gráfico 5. Tasas de internacionalización: estudiantes universitarios internacionales procedentes de otros países sobre el total de estudiantes universitarios. Países OCDE. 2023 (porcentaje)

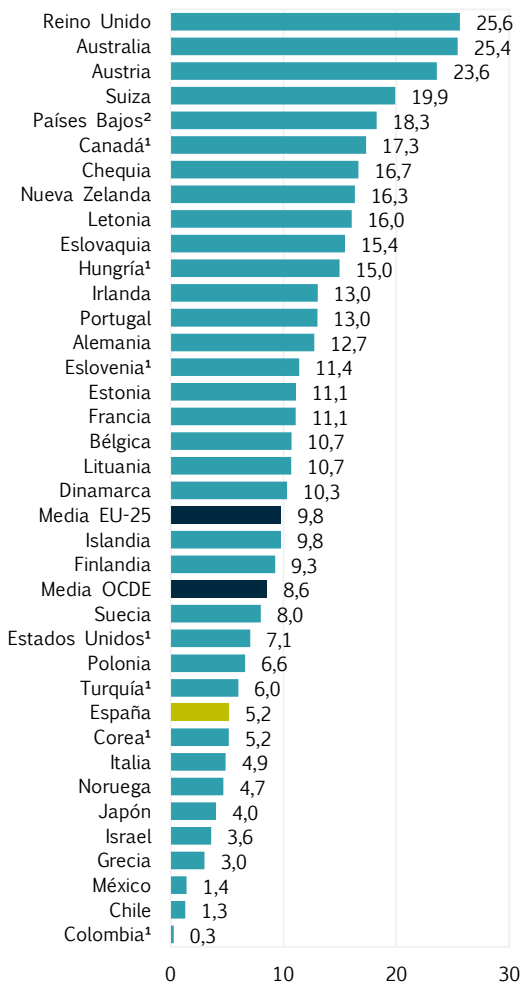
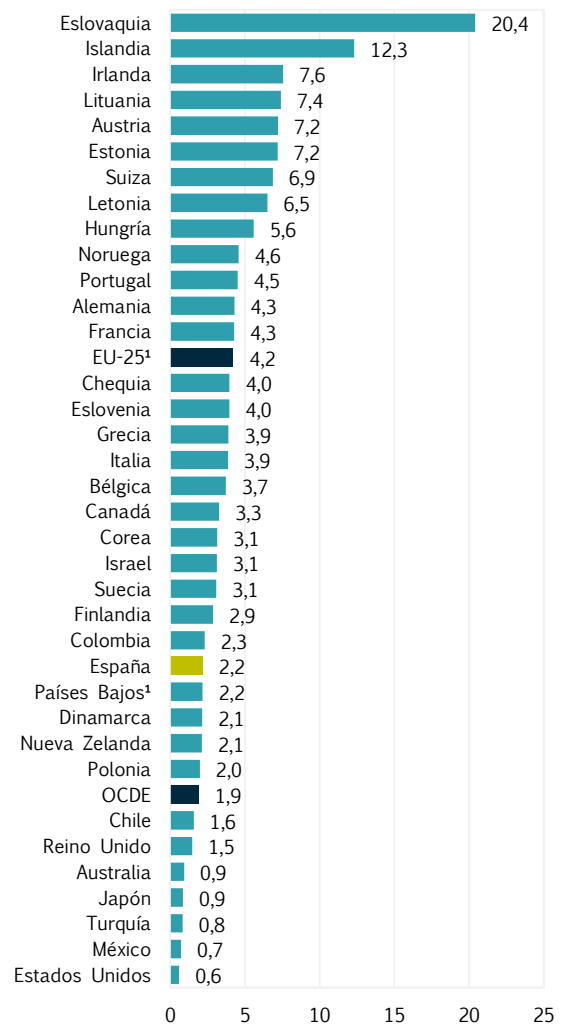


Gráfico 6. Estudiantes de educación superior que estudian fuera de su país. Países OCDE. 2023 (porcentaje sobre el total de estudiantes matriculados)



Nota: Datos no disponibles para Costa Rica. No se muestra en el gráfico Luxemburgo, con el 57,4% de estudiantes internacionales. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros. <sup>2</sup>No incluye estudiantes de doctorado. Fuente: OCDE (2026a).

Nota: Datos no disponibles para Costa Rica. No se muestra en el gráfico Luxemburgo, con el 78,3% de estudiantes estudiando en el extranjero. <sup>1</sup>Los datos se refieren a 2022. Fuente: OCDE (2026a).

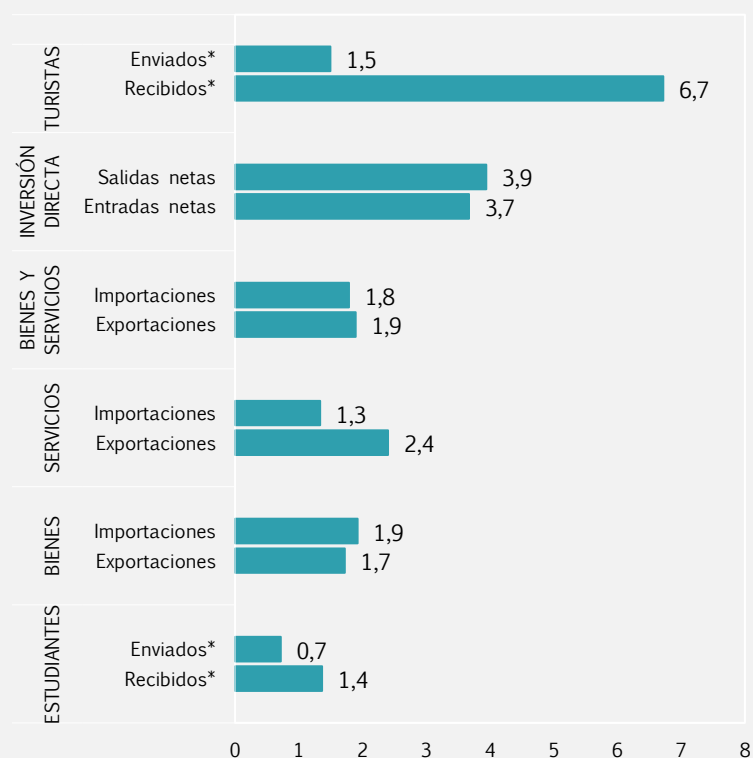
### La movilidad de los universitarios y la apertura internacional de España

¿Es el grado de apertura internacional de la formación universitaria en España mayor o menor que el de otras actividades? Este recuadro responde a esta pregunta con las cuotas de España en distintos mercados mundiales: a) estudiantes universitarios de matrícula ordinaria atraídos y enviados, en relación con el total de estudiantes internacionales del mundo; b) cuotas de exportación y de importación en los mercados mundiales de bienes y de servicios; c) cuotas de entradas y salidas de turistas; d) cuotas españolas, tanto de entradas y de salida, en el mercado mundial de inversión directa. Los flujos que implican entradas de recursos (como las exportaciones o las llegadas de estudiantes o inversiones) muestran la capacidad de atracción de España.

Entre 2022 y 2024 se observa que: a) nuestros flujos de entradas de estudiantes representan unas cuotas mundiales inferiores a las del país en el comercio internacional de bienes y de servicios; b) la capacidad de atracción de España en entrada de turistas prácticamente quintuplica la de estudiantes internacionales; c) también es muy inferior la capacidad de atraer estudiantes que la de atraer inversiones directas del exterior, pues esta cuota duplica a la de estudiantes.

El saldo de los flujos exteriores de España de estudiantes internacionales es positivo (las entradas superan a las salidas), indicando que el número de estudiantes españoles que salen al extranjero a estudiar es muy bajo.

**Cuota mundial de España en comercio, inversión, turismo y estudiantes internacionales. Promedio 2022-2024**  
(porcentaje)



\*Promedio 2022 y 2023.

Fuente: UIS (2026), Organización Mundial de Comercio (2026), Banco Mundial (2026), UN Tourism (2026a y 2026b)

### 2.3. La internacionalización por niveles de estudio

La distribución por grandes áreas de origen y por niveles de estudios de los estudiantes internacionales que se forman en los países de la OCDE se muestra en el **cuadro 4**. Las grandes áreas de origen de los estudiantes internacionales son Asia (58,2%) y en menor medida Europa (17,5%) y África (10,9%). Por niveles de estudio, Asia aumenta su peso respecto al total en las titulaciones de máster; Europa lo hace en grado y doctorado; África en máster y América Latina y Caribe en doctorado.

El **cuadro 5**, detalla el peso de cada tipo de estudios universitarios en los estudiantes originarios de cada región del mundo considerada. En el conjunto

mundial, los estudiantes internacionales de grado son mayoritarios y representan el 48,4% del total, los de máster representan el 44,4% y el restante 7,1% corresponde a los que realizan un doctorado.

Al analizar la internacionalización por niveles de estudio hay que tener presente que la duración de las titulaciones de grado, máster y doctorado es diferente y en muchos casos es de más de un curso. Por consiguiente, cuando un alumno cursa en otro país un título completo que dura varios cursos será computado por las estadísticas como estudiante internacional varios años. En cambio, si se considera el número de titulados que se gradúan tras haber obtenido un título en el extranjero, cada titulado solo es computado una vez, con independencia de la duración de sus estudios<sup>12</sup>.

**Cuadro 4. Distribución de estudiantes internacionales que cursan estudios universitarios en los países de la OCDE por región de origen en cada nivel académico. 2023 (porcentaje vertical)**

Origen	Nivel de estudios			Educación universitaria
	Grado	Máster	Doctorado	
Asia	53,0	60,7	48,8	58,2
Europa	21,9	15,4	23,6	17,5
Norte América	3,7	2,4	3,3	2,9
América Latina y Caribe	5,6	6,1	11,6	6,1
Oceanía	0,5	0,3	0,5	0,4
África	10,7	12,1	9,7	10,9
No especificado	4,5	2,9	2,6	3,9
Mundo	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: OCDE (2026a).

**Cuadro 5. Distribución de estudiantes internacionales que cursan estudios universitarios en los países de la OCDE por nivel académico según región de origen. 2023 (porcentaje horizontal)**

Origen	Nivel de estudios			Educación universitaria
	Grado	Máster	Doctorado	
Asia	45,7	48,1	6,2	100,0
Europa	55,4	35,8	8,8	100,0
Norte América	58,1	34,2	7,7	100,0
América Latina y Caribe	43,6	43,2	13,2	100,0
Oceanía	58,7	33,3	8,0	100,0
África	46,0	47,9	6,1	100,0
<b>Mundo</b>	<b>48,4</b>	<b>44,4</b>	<b>7,1</b>	<b>100,0</b>

Fuente: OCDE (2026a).

<sup>12</sup> Según datos de la OCDE, en el conjunto de los países de esta organización con datos disponibles – 30 países- en 2023 el 58% de los graduados internacionales son de máster, frente al 35,2% de grado. En el caso de España, los graduados

internacionales de máster representan el 75,3% de todos los internacionales.

Como el número de estudiantes de grado es muy superior al de posgrado y los estudios duran tres o cuatro cursos, en muchos países la cifra de estudiantes internacionales de grado supera a la de estudiantes de posgrado originarios de otros lugares, pese al menor porcentaje de internacionalización de los primeros.

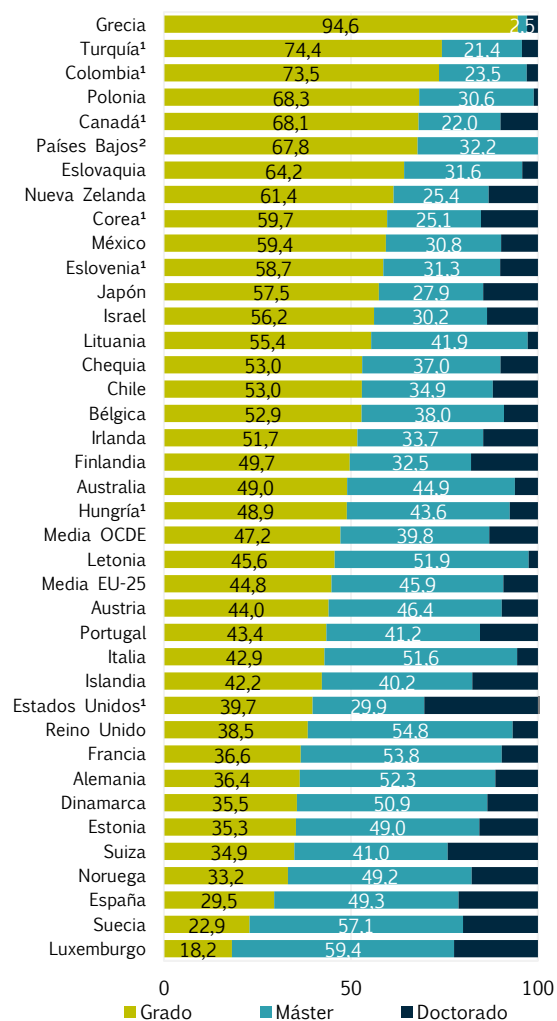
El promedio mundial refleja un predominio del grado, pero varias regiones –especialmente Asia, África y América Latina y Caribe– presentan una estructura más inclinada que la media hacia el máster (y, en el caso latinoamericano y caribeño, también hacia el doctorado). Por su parte, Europa y Norteamérica destacan por concentrar una proporción más elevada en grado y, a la vez, por un peso del doctorado notablemente superior a la media mundial.

El detalle de la composición por niveles de estudio de los alumnos internacionales atraídos por los países de la OCDE se muestra en el **gráfico 7**, observándose una elevada heterogeneidad entre países. De los 37 contemplados en la base de datos de la OCDE, en 24 el mayor porcentaje de estudiantes internacionales corresponde a los alumnos de grado. En los 13 restantes la cifra mayor corresponde a los que cursan másteres, y todos esos países son europeos. Entre ellos se encuentra España, donde prácticamente la mitad de los estudiantes internacionales (49,3%) están matriculados en másteres, frente al 29,5% de grado (el tercero más bajo de la muestra) y el 21,2% restante en doctorado (uno de los más elevados).

Para completar la visión de la internacionalización de la formación universitaria por niveles de estudio se analiza la intensidad con la que los estudiantes van o vienen del extranjero, poniendo en relación las cifras absolutas de salidas o entradas con la dimensión del alumnado de grado, máster y doctorado. La internacionalización se intensifica al subir el nivel de estudios, pero no es la misma en los distintos países, como muestran los paneles del **gráfico 8**. El porcentaje de estudiantes que proceden de otros países en los estudios de grado va del 24,4% (Luxemburgo) al 0,2% (Colombia), situándose la media de la EU-25 en el 6,8% y la de la OCDE en el 5,4%. La

internacionalización de los grados es claramente mayor en los países europeos que en el resto: todos los situados por encima de la media de la OCDE, excepto Canadá y Turquía, son europeos. Una de las excepciones en este sentido es España, situada en este indicador entre los países ubicados a la cola del *ranking* (2,2%)<sup>13</sup>.

**Gráfico 7. Distribución de los estudiantes universitarios internacionales procedentes de otros países por nivel de estudios. Países OCDE. 2023 (porcentaje)**



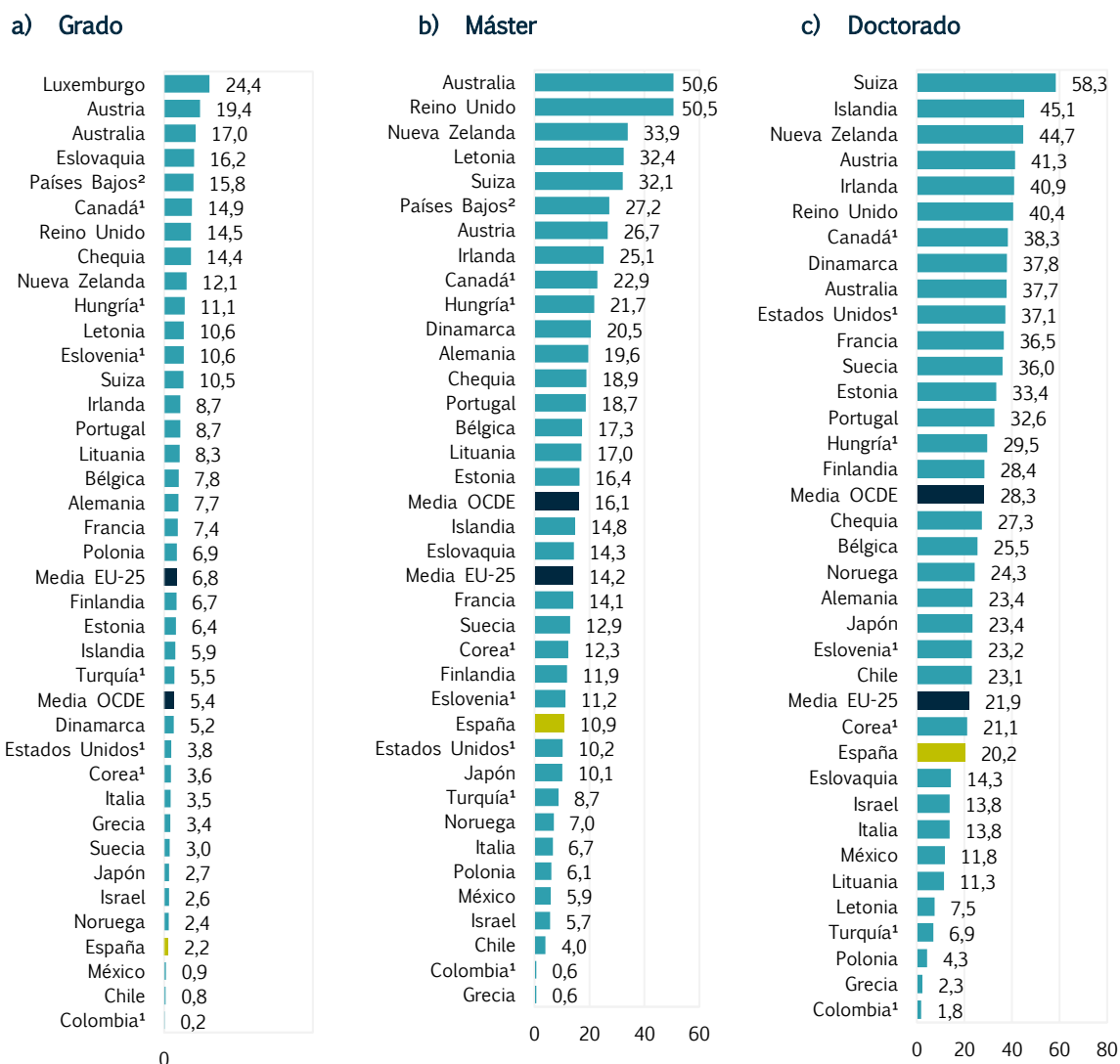
Notas: Ordenado de mayor a menor porcentaje de estudiantes internacionales de grado. Datos no disponibles para Costa Rica. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros. <sup>2</sup>No incluye estudiantes de doctorado. <sup>3</sup>Se refiere al total de educación superior, incluyendo estudios superiores de ciclo corto.

Fuente: OCDE (2026a).

<sup>13</sup> Merece la pena advertir que la importancia del impulso a la internacionalización de los estudios de grado en los sistemas universitarios europeos ha tenido el Programa Erasmus no queda reflejada en estos datos porque solo incluyen a los estudiantes que cursan estudios de grado completos en el

extranjero (*degree mobility*), mientras que los Erasmus cursan parte de los grados en los que están matriculados en su país de origen (*credit mobility*).

Gráfico 8. Estudiantes universitarios internacionales procedentes de otros países sobre el total de estudiantes universitarios. Países OCDE. 2023 (porcentaje)



Nota: Datos no disponibles para Costa Rica. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros.

Nota: Datos no disponibles para Costa Rica. No se muestra en el gráfico Luxemburgo, con el 79,1% de estudiantes internacionales. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros.

Nota: Datos no disponibles para Costa Rica y Países Bajos. No se muestra en el gráfico Luxemburgo, con el 90,8% de estudiantes internacionales. <sup>1</sup>Los datos se refieren a estudiantes extranjeros.

Fuente: OCDE (2026a).

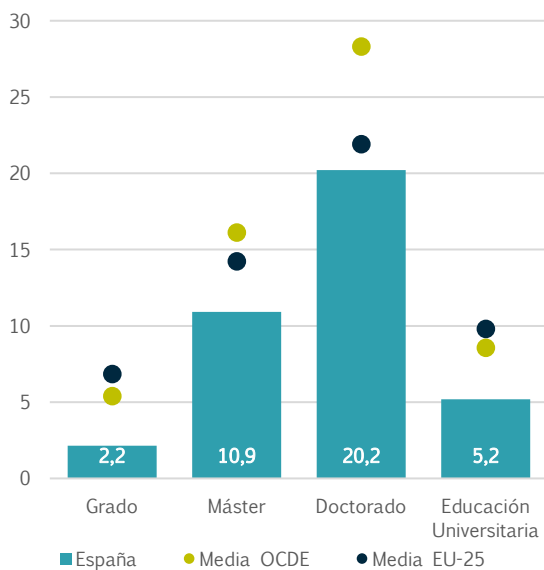
La internacionalización de los estudios universitarios es mucho más frecuente en los estudios de posgrado, de máster y doctorado, como indican los promedios de los países considerados en la muestra: en el caso de los de la OCDE, de una tasa media de estudiantes internacionales procedentes de otros países sobre el total de estudiantes del 5,4% en grado, se pasa en máster al 16,1% y en doctorado al 28,3%; en la EU-25, el ascenso va del 6,8% al 14,2% y el 21,9, respectivamente.

En todos los casos, el amplio rango de valores por países confirma la elevada heterogeneidad en la intensidad de la internacionalización de los estudios: mientras en algunos países es muy elevada en otros es prácticamente inexistente. En los estudios de máster el peso de los alumnos internacionales en tres países (Luxemburgo, Australia y Reino Unido) supera el 50% y en nueve más supera el 20%, mientras en otros nueve no alcanza el 10%. En España los estudiantes internacionales de máster representan el

10,9%. En los estudios de doctorado la internacionalización es todavía más elevada: en Suiza alcanza el 58,3% y en 24 países más supera el 20%.

El **gráfico 9** sintetiza las posiciones relativas de España en internacionalización, por niveles de estudios. La distancia en intensidad de la internacionalización es considerable en todos los estudios. Los porcentajes de estudiantes internacionales son mucho menores en los de grado, en los que solo alcanzan el 5,2% en el caso español, mientras se aproximan al 10% en los promedios de la UE y la OCDE. En máster España el porcentaje alcanza el 10,9% y los promedios de la UE y la OCDE se sitúan cerca del 15%. En doctorado, la trayectoria española de internacionalización de los estudios de doctorado ha sido más creciente en la última década que en los otros niveles de estudios universitarios y alcanza el 20,2%. Pero las cifras aún son mayores en el promedio de países de la UE y se aproximan al 30% en la media de la OCDE.

**Gráfico 9. Porcentaje de estudiantes universitarios internacionales procedentes de otros países sobre el total de estudiantes universitarios. 2023 (porcentaje)**



Fuente: OCDE (2026a)

La panorámica de la internacionalización se completa considerando las correlaciones entre la intensidad de la captación de estudiantes en los distintos niveles de estudios en el gráfico 10. Las elevadas correlaciones entre los niveles de internacionalización de los países en grado, máster y doctorado, y las diferencias entre países en cada tipo de estudios, sugieren

que la intensidad de la internacionalización es un rasgo no solo de los niveles de estudio sino también de los países.

El **gráfico 10** muestra, en su panel *a*, una elevada correlación positiva y estadísticamente significativa entre la intensidad de la capacidad atracción de estudiantes internacionales de grado y de máster por países. Destacan por sus elevados niveles de internacionalización Reino Unido y Australia, mientras que España aparece por debajo de la media de la OCDE en ambos niveles de estudios. El panel *b* muestra una más alta internacionalización de los estudios de doctorado, así como una correlación también elevada, positiva y significativa entre la intensidad de los países en la internacionalización de sus estudios de posgrado y, consiguientemente, su capacidad de atraer estudiantes de máster y doctorado. En el caso del doctorado, por su elevado nivel de internacionalización destaca Suiza; España aparece por debajo de la media de la OCDE en máster, pero por encima en doctorado.

**Gráfico 10. Peso de los estudiantes internacionales recibidos por niveles de estudio. Países OCDE. 2023**

**a) Grado vs. máster**

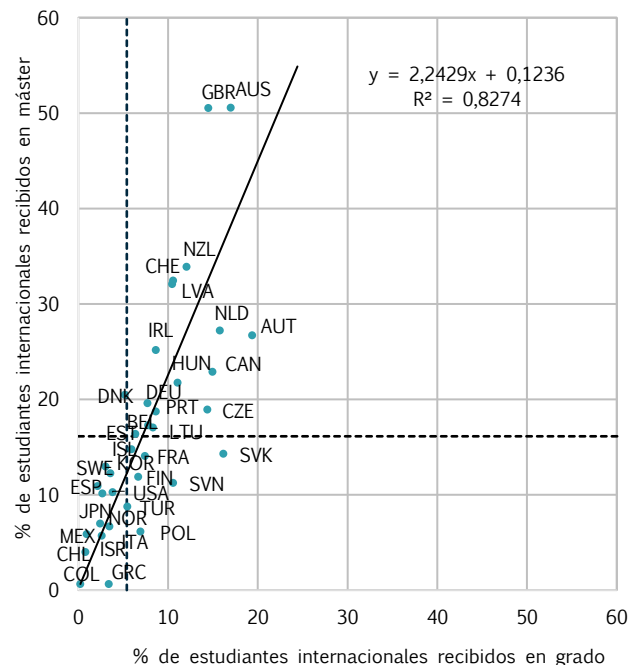
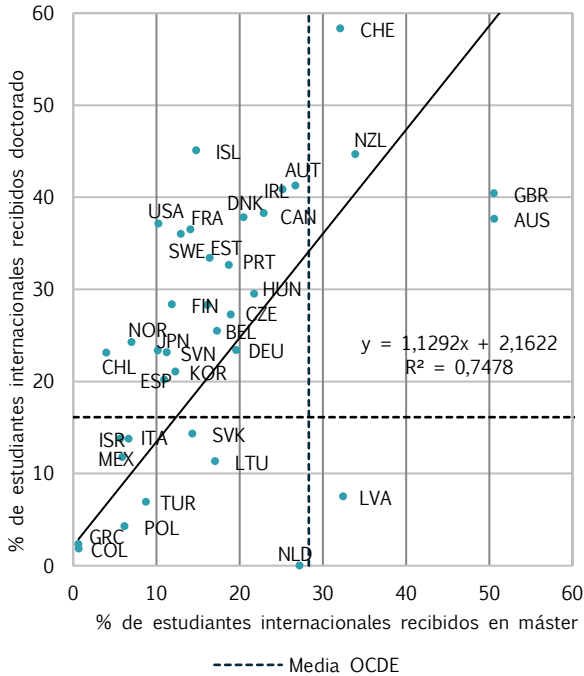


Gráfico 10 (cont.). **Peso de los estudiantes internacionales recibidos por niveles de estudio. Países OCDE. 2023**

**b) Máster vs. doctorado**



Notas: Datos no disponibles para Costa Rica. No se muestra en el gráfico Luxemburgo, con el 24,4% de estudiantes internacionales de grado, 79,1% de máster y 90,8% de doctorado. No hay información sobre estudiantes de doctorado para Países Bajos. Los datos se refieren a estudiantes extranjeros en el caso de Canadá, Colombia, Corea, Eslovenia, Estados Unidos, Hungría y Turquía. Fuente: OCDE (2026a)

**2.4. La internacionalización de los estudios mediante programas de movilidad**

Otra importante modalidad de internacionalización de las universidades, especialmente dentro de Europa, consiste en la participación de los alumnos matriculados en universidades del país de residencia del estudiante en programas de movilidad: mediante los mismos cursan parte de sus estudios en universidades de otros países con las que se firman acuerdos de reconocimiento de los créditos cursados.

En los programas de movilidad (*credit mobility*) los estudiantes acceden a la formación presencial

ofrecida por una universidad del país de destino durante una parte de su titulación, siendo esa formación reconocida por la universidad de origen de su país de residencia habitual, en la que se encuentra matriculado. Permanecen para ello en el sistema universitario extranjero por un periodo de tiempo determinado con el propósito de obtener créditos académicos que serán convalidados en su universidad de origen, pero sin obtener, necesariamente, un título de la universidad extranjera<sup>14</sup>. La duración temporal de la estancia va, normalmente, de un cuatrimestre a un curso académico, pero también existen intercambios más duraderos (dos años).

El ejemplo más importante de programa de movilidad es Erasmus. Las facilidades generadas por el marco creado por el mismo –de matrícula, reconocimiento de los estudios, ayudas económicas– han impulsado significativamente este tipo de movilidad internacional entre los países europeos.

El Programa Erasmus es muy conocido y cumplirá próximamente cuarenta años. Lanzado por la UE en 1987, tiene como objetivo fomentar la cooperación y el intercambio de estudiantes, mayoritariamente, y también profesores, entre universidades europeas. Desde entonces, ha evolucionado hasta convertirse en Erasmus+, una iniciativa más amplia que apoya la movilidad de alumnos, profesores y personal de administración y servicios, y la colaboración en educación, formación, juventud y deporte dentro y fuera de Europa. Más de 16 millones de personas han participado desde su creación, superando en la actualidad los intercambios que propicia el medio millón de participantes anuales (Comisión Europea, 2025).

Lamentablemente, el detalle de la información disponible sobre el alcance cuantitativo de los programas de movilidad internacional es bastante limitado. Existen datos de los graduados de la EU-27 que han obtenido sus titulaciones habiendo participado en programas de movilidad, que recoge el **cuadro 6**. Según el mismo, el volumen de graduados universitarios en el año 2023 fue de 3,9 millones, de los cuales de 376.708 participaron en programas de movilidad. De ellos el 54% (204.105) participaron en Erasmus u otros programas de la UE en alguna fase de su formación.

<sup>14</sup> Los acuerdos entre universidades también contemplan en algunos casos la obtención de un título en el país extranjero, por

lo general cuando se cursan en el mismo un mínimo de dos años de estudio. En ese caso se habla de *dobles titulaciones*.

Cuadro 6. Distribución de los graduados universitarios que han participado en programas de movilidad internacional por tipo de programa. Países EU-27. 2023

	Graduados	Graduados que han realizado programas de movilidad internacional					
		Programas de la UE (ERASMUS u otros programas de la UE)	Otros programas	Total	Peso en los graduados del país	Peso en los graduados con programas de movilidad del total de la EU-27	Peso de los programas europeos
Francia	707.378	66.340	111.712	178.052	25,2	47,3	37,3
Italia	502.655	30.722	9.328	40.050	8,0	10,6	76,7
España	380.817	30.878	8.364	39.242	10,3	10,4	78,7
Alemania	623.620	15.400	11.650	27.051	4,3	7,2	56,9
Países Bajos	178.655	11.742	12.719	24.461	13,7	6,5	48,0
Bélgica	118.634	4.885	4.164	9.049	7,6	2,4	54,0
Polonia	401.858	7.127	588	7.715	1,9	2,0	92,4
Austria	63.231	5.060	2.536	7.597	12,0	2,0	66,6
Dinamarca	72.224	2.333	3.832	6.165	8,5	1,6	37,8
Suecia	73.573	2.912	3.212	6.124	8,3	1,6	47,6
Portugal	90.379	4.581	525	5.106	5,6	1,4	89,7
Chequia	70.391	3.999	834	4.833	6,9	1,3	82,7
Finlandia	63.962	2.876	1.360	4.236	6,6	1,1	67,9
Irlanda	85.092	2.525	645	3.170	3,7	0,8	79,7
Hungría	75.690	2.203	51	2.254	3,0	0,6	97,7
Rumanía	126.537	1.840	30	1.870	1,5	0,5	98,4
Grecia	88.153	1.630	166	1.796	2,0	0,5	90,8
Lituania	22.733	1.358	219	1.577	6,9	0,4	86,1
Eslovaquia	36.213	1.376	51	1.427	3,9	0,4	96,4
Croacia	32.906	1.091	85	1.176	3,6	0,3	92,8
Letonia	10.929	811	22	833	7,6	0,2	97,4
Bulgaria	45.032	718	11	729	1,6	0,2	98,5
Estonia	8.832	462	178	640	7,2	0,2	72,2
Malta	5.214	293	233	526	10,1	0,1	55,7
Luxemburgo	1.918	364	69	433	22,6	0,1	84,1
Eslovenia	14.595	386	19	405	2,8	0,1	95,3
Chipre	12.081	192	0	192	1,6	0,1	100,0
<b>EU-27</b>	<b>3.913.302</b>	<b>204.105</b>	<b>172.603</b>	<b>376.708</b>	<b>9,6</b>	<b>100,0</b>	<b>54,2</b>

Nota: Ordenado de mayor a menor número de graduados que han realizado programas de movilidad internacional.  
Fuente: Eurostat (2026)

Para completar la valoración de la importancia de los programas de movilidad (*credit mobility*) es interesante comparar su volumen con el que representa la movilidad internacional mediante matrícula ordinaria (*degree mobility*). Dado que en la primera alternativa solo disponemos de datos de los graduados que la han experimentado, utilizamos también los graduados como referencia en la segunda para comparar el número de titulados que han participado en cada una de las modalidades. Al combinar los datos de ambas modalidades de movilidad internacional no debe olvidarse que la duración de la primera de ellas suele ser menor que la de la segunda y, en este sentido,

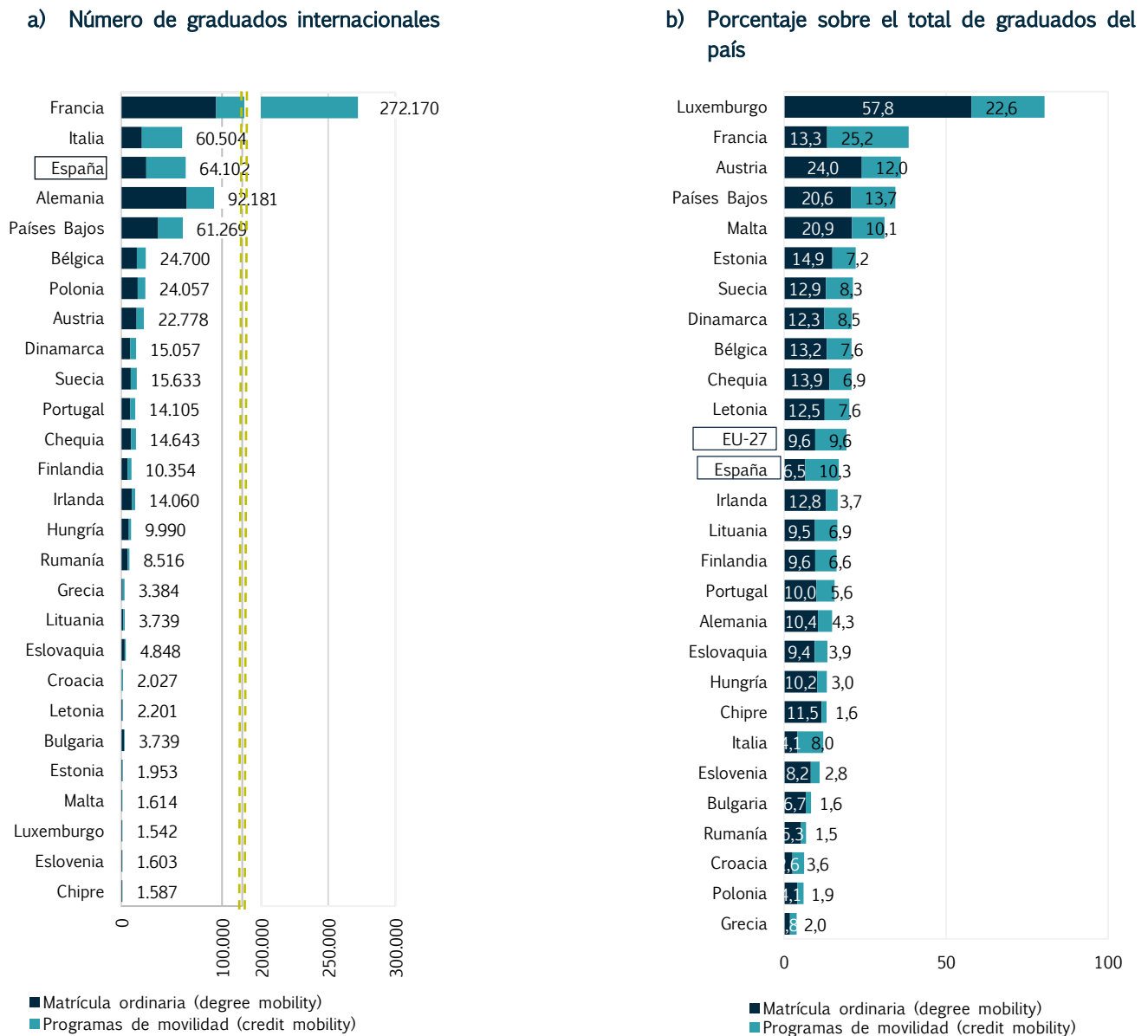
ofrecen experiencias de internacionalización distintas.

Es importante advertir que el análisis se basa, por un lado, en el número de graduados en un país que han realizado una estancia de movilidad en el extranjero de al menos tres meses en cualquier momento de su carrera universitaria y, por el otro, en el número de graduados que han cursado estudios completos en

un país pero su país de origen es otro<sup>15</sup>. Los datos proceden de Eurostat, por lo que el análisis se limita a la información reportada por los 27 países de la Unión Europea (EU-27).

El **gráfico 11** muestra cómo se distribuyen estas dos principales modalidades de internacionalización de los sistemas universitarios de cada país. En el panel *a* el número de graduados internacionales de cada sistema universitario. Y en el panel *b* el peso que tiene cada modalidad en el total de graduados internacionales del sistema.

Gráfico 11. Graduados internacionales en cada país por tipo de modalidad. Países EU-27. 2023



Notas: Panel a) ordenado de mayor a menor número de graduados en el país internacionales. Panel b) ordenado de mayor a menor porcentaje de graduados en el país internacionales.

Fuente: Eurostat (2026)

<sup>15</sup> No se dispone de información sobre los universitarios originarios de cada país que se han titulado en otro tras haber cursado sus estudios en el extranjero, de manera que la estructura de la internacionalización que evaluamos se hace desde la

perspectiva de los sistemas universitarios y no de los titulados de cada nacionalidad.

Se puede apreciar que en el conjunto de los países europeos el peso de la internacionalización canalizada por cada una de las dos modalidades es prácticamente idéntica, pero no sucede así en los sistemas universitarios de los distintos países. La heterogeneidad entre sistemas es muy elevada tanto en volumen de estudiantes internacionales como en intensidad de la internacionalización y en el peso de las modalidades. Así, mientras en los sistemas universitarios de algunos países grandes (Francia, Italia y España) son los programas de movilidad los que constituyen la modalidad de internacionalización utilizada por un mayor número de graduados, en un número mayoritario de países de tamaño mediano y pequeño, así como en algunos grandes como Alemania, Polonia y Países Bajos, predomina la internacionalización por la vía de la matriculación ordinaria en universidades extranjeras.

En España, los datos reflejan que 39.242 graduados del SUE han tenido una experiencia internacional a través de programas de movilidad, lo que representa el 10,3 % del total de los egresados. De ellos, 24.860 graduados cursaron sus estudios secundarios en

otros países y han obtenido su título en universidades españolas mediante matrícula ordinaria, lo que equivale al 6,5 % de los graduados.

Así pues, desde la perspectiva de los graduados del SUE, el mayor peso de las experiencias internacionales las protagoniza los estudiantes españoles que realizan una estancia en el extranjero a través de un programa de movilidad<sup>16</sup>. Debe tenerse en cuenta, que en este caso la movilidad puede producirse en cualquier momento de los estudios, mientras que en el otro caso –*degree mobility*– el estudiante se gradúa en el mismo país (España) en el que inició sus estudios. Ahora bien, cuando se analizan los graduados en España no se observan los que se forman en nuestras universidades mediante programas de movilidad pero se gradúan fuera. La cifra de estos es mucho mayor, si bien sus experiencias internacionales son menos duraderas. Los datos específicos de fuentes españolas nos permitirán completar este análisis en el capítulo 4.

---

<sup>16</sup> Debe advertirse que el mayor porcentaje de titulados que adquieren su experiencia internacional corresponde a los programas de movilidad es compatible con que el porcentaje de estudiantes internacionales sea mayor en el caso de los de matrícula ordinaria. Muchos de estos permanecen varios cursos

en las universidades del extranjero y cada curso son computados al contabilizar el número de estudiantes internacionales, pero solo una vez como titulados.



# La internacionalización de la formación en las universidades españolas

## 03

En el capítulo anterior hemos presentado varios rasgos de la internacionalización del estudiantado de los sistemas universitarios en el mundo y la posición del SUE en el contexto del resto de países. Tras esos rasgos generales de España se encuentran perfiles de la internacionalización de las universidades españolas muy diversos, que en este capítulo van a ser analizados con mayor detalle a partir de la abundante información de las estadísticas españolas de educación universitaria, y en particular de la riqueza que ofrece el SIIU. Cuando nos centramos en los datos de las instituciones universitarias españolas es necesario recordar que la internacionalización de los estudiantes españoles que se matriculan en instituciones extranjeras para cursar titulaciones completas no puede ser captada por los indicadores del SUE, porque esas instituciones no forman parte del sistema universitario español.

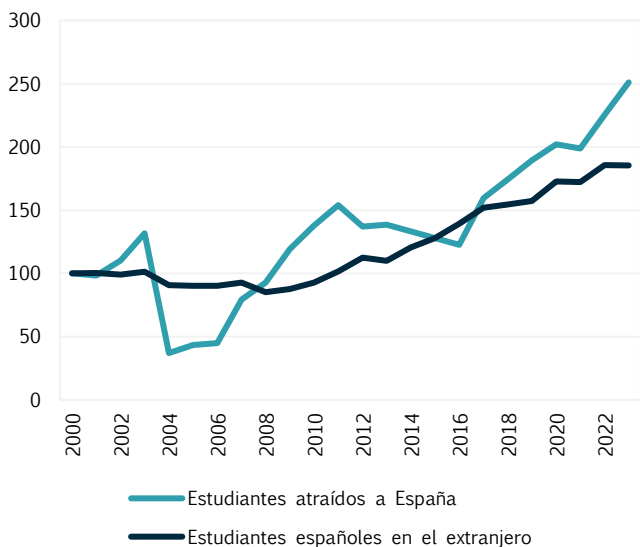
Los temas que contemplaremos en este capítulo serán los siguientes. En el primer epígrafe analizaremos la importancia en el SUE de las dos modalidades de internacionalización que ya hemos introducido, pero que hemos tratado con una extensión muy diferente por la escasez de información sobre los programas de movilidad en las fuentes internacionales. Para España la información es más abundante y podremos mostrar de manera más precisa su importancia en el conjunto del SUE, así como las diferencias regionales en las mismas en cuanto a peso e intensidad de cada

modalidad de internacionalización. En el segundo apartado se estudian las diferencias de internacionalización atendiendo a la titularidad de las universidades. En el tercero se analizan las diferencias entre universidades. En el cuarto epígrafe se desciende al detalle de la internacionalización de las instituciones por niveles de estudio. El quinto se ocupa de la procedencia de los estudiantes captados por el conjunto del SUE y también por universidades. El sexto apartado explora un aspecto que puede influir en la capacidad de las universidades atraer estudiantes: la oferta de titulaciones en otras lenguas, particularmente en inglés.

### *3.1. Modalidades de internacionalización y diferencias regionales*

Una primera referencia cuantitativa sobre el alcance de la internacionalización del alumnado del SUE la ofrecen los datos de educación superior (universitaria y de formación profesional) de la UNESCO: los estudiantes de otros países matriculados en España (es decir, de matrícula ordinaria o *degree mobility*) en lo que va de siglo han pasado de 40.689 en 2000 a 102.162 en 2023, es decir, se han multiplicado por 2,5. Se trata de un crecimiento medio anual del 4,1%, elevado pero significativamente inferior al 5,5% del total mundial.

**Gráfico 12. Evolución de los estudiantes internacionales en educación superior atraídos a España y los estudiantes españoles que cursan estudios superiores en el extranjero. 2000-2023 (2000=100)**



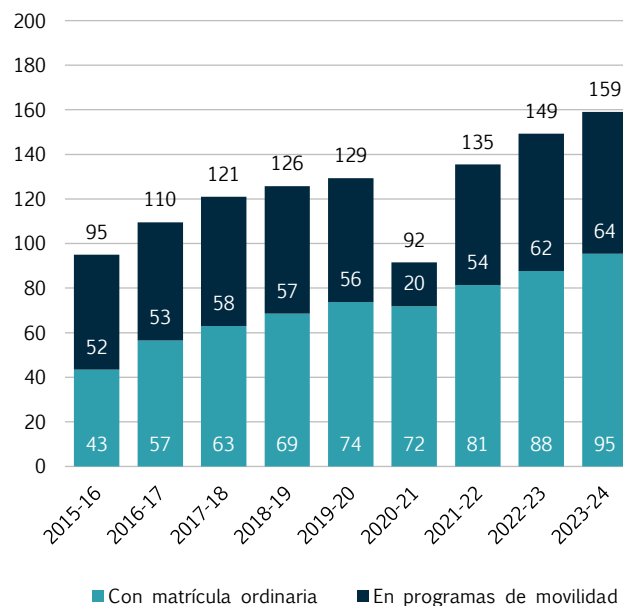
Nota: Estudiantes con matrícula ordinaria  
Fuente: UIS (2026)

Por otra parte, los españoles que se forman en el extranjero mediante matrícula en instituciones de educación superior de otros países –y no formados por tanto en el SUE– han pasado de 27.364 en 2000 a 50.755 en 2023, con un crecimiento acumulado del 85% y una tasa media anual en lo que va de siglo del 2,7%. Así pues, en la actualidad las entradas doblan a las salidas y estas, según muestra el **gráfico 12**, han crecido menos, aunque las entradas se comportan de manera más irregular.

Las fuentes estadísticas españolas ofrecen datos para un periodo algo más corto, pero permiten precisar la trayectoria de los universitarios y contemplar las dos grandes modalidades de internacionalización, incluyendo tanto los estudiantes que cursan estudios en el SUE mediante matrícula ordinaria como por medio de programas de movilidad.

Si se consideran todos los estudiantes internacionales que se forman en universidades españolas durante la última década la cifra total asciende a 159.000 en el curso 2023-2024. En la trayectoria que recoge el gráfico 13 se observan tres rasgos relevantes. En primer lugar, la tasa de crecimiento medio anual desde el curso 2015-2016 se eleva al 6,7%. Segundo, han crecido tanto el número de los llegados mediante matrícula ordinaria como por los programas de movilidad, pero a un ritmo muy diferente, mucho mayor en los primeros (10,3% anual) que en los segundos (2,7%). Y tercero, en la actualidad los estudiantes internacionales con matrícula ordinaria en las universidades españolas ascienden a 95.000<sup>17</sup> y son ampliamente mayoritarios, alcanzando el 60% del total (**gráfico 13**).

**Gráfico 13. Evolución de los estudiantes internacionales atraídos por las universidades españolas por tipo de movilidad. Universidades presenciales (miles de estudiantes)**



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIIU)

<sup>17</sup> En el capítulo 2 se ofrece una visión de la internacionalización de la docencia en España y su comparación con el resto de países a partir de fuentes estadísticas internacionales — UNESCO, OCDE y Eurostat—. Este capítulo se centra en el Sistema Universitario Español, basándose en las cifras publicadas por el Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades.

Aunque los datos pueden variar ligeramente entre fuentes, las cifras son compatibles. Para mayor detalle sobre las diferencias entre las fuentes nacionales e internacionales, véase la nota técnica al final del documento.

Cuadro 7. Estudiantes internacionales entrantes al Sistema Universitario Español (SUE) por tipo de movilidad y CC. AA. Universidades presenciales. Curso 2023-2024

	Estudiantes internacionales			Tasa de internacionalización			Distribución en el SUE			
	Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Estudiantes matriculados	Estudiantes internacionales	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad
Andalucía	22.092	10.922	11.170	8,9	4,4	4,5	17,2	13,9	11,5	17,6
Aragón	2.154	976	1.178	6,2	2,8	3,4	2,4	1,4	1,0	1,9
Asturias (Principado de)	1.056	371	685	5,1	1,8	3,3	1,4	0,7	0,4	1,1
Balears (Illes)	675	289	386	4,8	2,0	2,7	1,0	0,4	0,3	0,6
Canarias	1.780	640	1.140	4,0	1,4	2,6	3,1	1,1	0,7	1,8
Cantabria	2.729	2.172	557	17,3	13,8	3,5	1,1	1,7	2,3	0,9
Castilla-La Mancha	1.360	611	749	5,0	2,2	2,7	1,9	0,9	0,6	1,2
Castilla y León	13.205	10.082	3.123	14,6	11,1	3,4	6,3	8,3	10,6	4,9
Cataluña	33.917	19.458	14.459	14,6	8,4	6,2	16,2	21,3	20,4	22,7
Comunitat Valenciana	21.456	14.631	6.825	13,0	8,9	4,1	11,5	13,5	15,3	10,7
Extremadura	605	299	306	3,0	1,5	1,5	1,4	0,4	0,3	0,5
Galicia	3.966	2.268	1.698	6,4	3,6	2,7	4,3	2,5	2,4	2,7
Madrid (C. de)	40.092	24.009	16.083	12,5	7,5	5,0	22,3	25,2	25,2	25,3
Murcia (Región de)	4.252	2.454	1.798	8,2	4,7	3,5	3,6	2,7	2,6	2,8
Navarra (C. F. de)	5.300	4.260	1.040	22,1	17,7	4,3	1,7	3,3	4,5	1,6
País Vasco	4.229	1.903	2.326	6,8	3,0	3,7	4,3	2,7	2,0	3,7
Rioja (La)	134	33	101	2,9	0,7	2,2	0,3	0,1	0,0	0,2
<b>Total</b>	<b>159.002</b>	<b>95.378</b>	<b>63.624</b>	<b>11,0</b>	<b>6,6</b>	<b>4,4</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Estos rasgos generales de la evolución de la internacionalización del SUE coexisten con una gran diversidad y perfiles de los niveles de internacionalización dentro del sistema, desde diferentes puntos de vista. En esa diversidad influyen distintos factores, como la localización de las universidades, su titularidad pública o privada, su tamaño, la especialización por campos científicos, el peso del postgrado en su oferta de enseñanzas, la intensidad investigadora de las instituciones o su vocación internacional. Revisar la influencia de buena parte de estos factores es el principal objeto de estudio de este capítulo.

La heterogeneidad se refleja también en los diferentes valores de los indicadores de internacionalización de los sistemas universitarios de las CC. AA. El **cuadro 7** muestra la distribución por CC. AA. y por tipo de movilidad de los estudiantes internacionales atraídos por el SUE en el curso 2023-2024. Se observa una gran diversidad en el volumen de estudiantes

internacionales atraídos por cada comunidad, con una importante concentración de los mismos en los cuatro mayores sistemas universitarios: Madrid, Cataluña, Andalucía y Comunitat Valenciana concentran el 73% del total. También existen diferencias en la tasa de internacionalización, es decir, el peso de los estudiantes internacionales en relación con el total de estudiantes matriculados, que para el conjunto del SUE es del 11,0% pero en alguna comunidad se dobla. Por intensidad de internacionalización aparece en primera posición Navarra (22,1%) y se sitúan también por encima de la media Cantabria, Castilla y León, Cataluña, Comunitat Valenciana y Madrid.

En el conjunto del SUE, el 40% de los estudiantes extranjeros (63.624) son atraídos mediante programas de movilidad como Erasmus+ (suponen el 4,4% de los estudiantes totales) y el 60% restante (95.378) mediante matrículas ordinarias en las universidades españolas (suponen el 6,6%<sup>18</sup> de los estudiantes). Sin

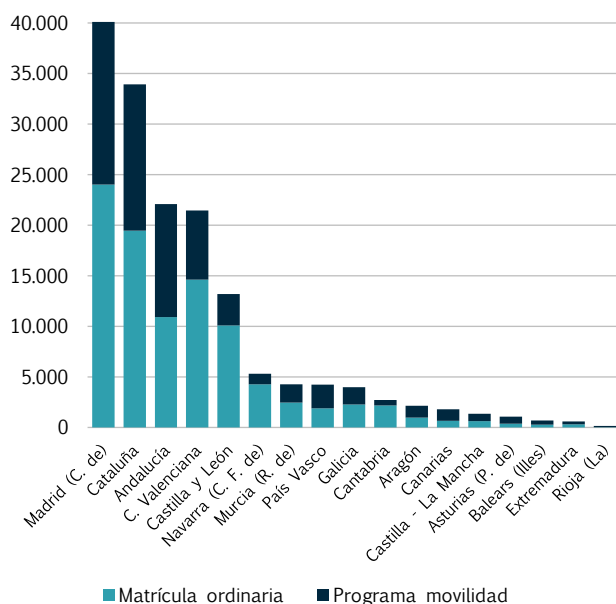
<sup>18</sup>Nótese que, en el capítulo 2, la tasa de internacionalización de los estudiantes con matrícula ordinaria en España que se indica es del 5,2 %. Las diferencias se deben principalmente a que los datos de los organismos internacionales calculan la

tasa sobre el total del alumnado matriculado, mientras que en el MCIU se calcula sobre los estudiantes matriculados en universidades presenciales. Véase la nota técnica al final del documento.

embargo, estos porcentajes son muy variables entre comunidades y, como veremos posteriormente, también entre universidades.

Las comunidades con mayores porcentajes de estudiantes extranjeros atraídos mediante *credit mobility* en relación con sus cifras totales de estudiantes son –por este orden– Cataluña, Madrid, Andalucía, Navarra y Comunitat Valenciana, todas por encima del 4%. Las comunidades con mayores porcentajes atraídos mediante *degree mobility* en relación con sus cifras totales de estudiantes son –por este orden– Navarra, Cantabria, Castilla y León, Comunitat Valenciana, Cataluña y Madrid, todas por encima del 7%. En todo caso, debe advertirse que, a pesar de la intensa internacionalización de algunas CC. AA. pequeñas, los grandes contingentes de estudiantes internacionales se concentran en las cuatro comunidades de mayor tamaño, pues en conjunto suponen, en cualquiera de las modalidades, más del 70% del total, frente al 67% de la matrícula total (**gráfico 14**).

Gráfico 14. Estudiantes internacionales entrantes al Sistema Universitario Español (SUE) por tipo de movilidad y CC. AA. Universidades presenciales. Curso 2023-2024 (número)



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

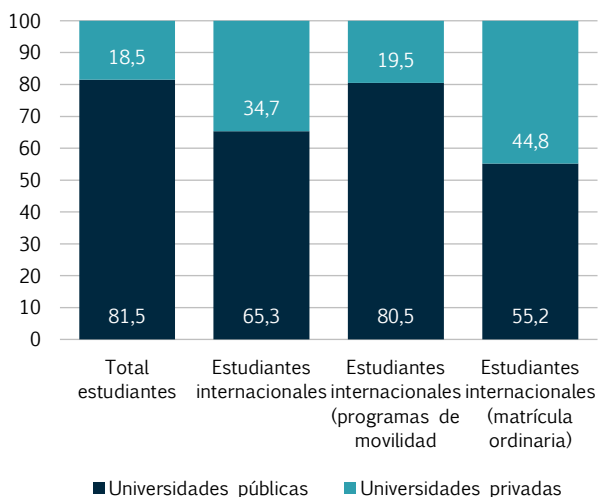
### 3.2. Diferencias por titularidad: públicas vs privadas

Un segundo rasgo relevante de las diferencias de internacionalización en el interior del SUE es la concentración de las entradas de estudiantes mediante matrícula ordinaria (*degree mobility*) en las universidades privadas y de las llegadas correspondientes a los programas de movilidad (*credit mobility*) en las públicas. El **gráfico 15** muestra en su panel a) la distribución entre universidades públicas y privadas del alumnado total, el alumnado internacional total, el de los programas de movilidad y el de matrícula ordinaria. Se observa que las universidades públicas son ampliamente mayoritarias en la captación de estudiantes internacionales de ambos tipos (acogen a 103.886, frente a 55.116 las privadas), pero el porcentaje que captan (65,3%) es bastante menor que su peso en el total de estudiantes del SUE (81,5%). Se advierte también que el peso de las universidades públicas en los estudiantes que llegan de fuera es menor en los alumnos extranjeros de matrícula ordinaria (55,2%) que en los participantes en los programas de movilidad, en los que son muy mayoritarias (80,5%).

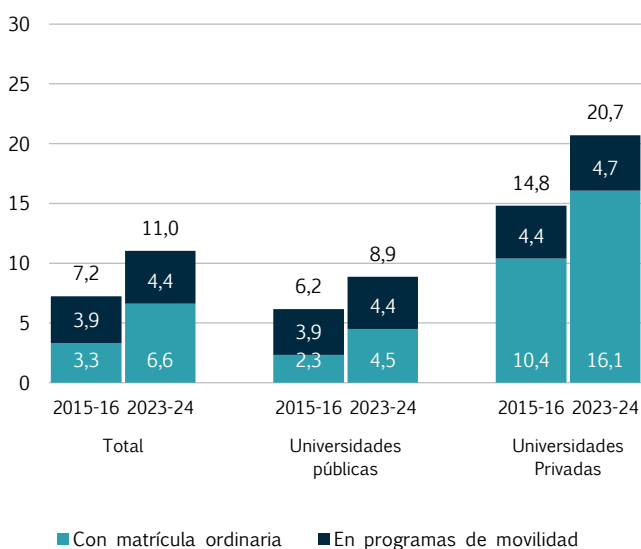
Estos datos indican que, en promedio, las universidades públicas están menos internacionalizadas que las privadas, si la intensidad se mide por el porcentaje de estudiantes internacionales en sus respectivas cifras de alumnos matriculados, como hace el panel b) del gráfico 15. En el curso 2023-2024, la tasa de internacionalización de las privadas (20,7%) más que dobla a la de las públicas (8,9%) y la vía por la que las aventajan es, fundamentalmente, la atracción de alumnos para cursar títulos completos. Mientras la proporción de alumnado participante en programas de movilidad es similar en ambos tipos de universidades, el peso del alumnado de matrícula ordinaria en las privadas casi cuadruplica al de las públicas.

Gráfico 15. Estudiantes internacionales atraídos por las universidades públicas y privadas (porcentaje)

a) Distribución de los estudiantes según titularidad de la universidad: total estudiantes, total estudiantes internacionales, estudiantes internacionales con matrícula ordinaria y estudiantes internacionales en programas de movilidad. Curso 2023-24



b) Tasa de internacionalización por tipo y titularidad de la universidad. Estudiantes internacionales sobre el total de matrícula en universidades presenciales. Curso 2015-2016 y 2023-24



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Algunos de los factores que pueden estar influyendo en que la titularidad contribuya a las notables diferencias en las modalidades de internacionalización de las universidades son los siguientes:

- Una ventaja muy relevante de los programas de movilidad para las universidades públicas es que suponen una notable simplificación de las rígidas regulaciones de admisión que les afectan, especialmente para acceder al grado. Los estudiantes internacionales que llegan por esta vía no se matriculan de titulaciones completas y, por consiguiente, no se someten a los estrictos criterios de admisión que las universidades públicas utilizan, basados en las calificaciones de enseñanza secundaria posobligatoria y la Evaluación de Bachillerato para el Acceso a la Universidad (EBAU). Sin esa simplificación regulatoria la admisión de estudiantes extranjeros puede ser muy complicada para estas universidades y por eso la presencia de estos alumnos en sus grados es escasa. Una segunda ventaja relevante es que los programas de movilidad permiten a las universidades participantes desplazar a sus estudiantes al extranjero sin que estos tengan que incurrir en tasas académicas adicionales a las ya pagadas en su universidad; como las tasas europeas públicas son bajas, por lo general, salir al extranjero mediante esta modalidad no añade a las familias de los alumnos un esfuerzo adicional para sufragar el coste de una matrícula en el extranjero, que muchas no podrían financiar. Esta ventaja es relevante porque entendemos que la internacionalización de una universidad es limitada si se basa solo en atraer alumnado extranjero sin ofrecer, en paralelo, una experiencia internacional también a su alumnado local.
- En el caso de las universidades privadas, en cambio, la llegada de alumnado extranjero con matrícula ordinaria no plantea los mismos problemas porque sus criterios de admisión son distintos y más flexibles especialmente en el grado –basta con que ese alumnado tenga reconocida la superación de la EBAU independientemente de la nota con que se produzca ese reconocimiento, pues la admisión no se produce por estricto orden de nota como en el sistema público. Por otra parte, el perfil socioeconómico de la mayoría de sus estudiantes también es

distinto, siendo mayor el nivel medio de ingresos de las familias. En ese contexto, la *degree mobility* ofrece una oportunidad de generación de ingresos adicionales más importante para las universidades privadas, cuyas tasas de matrícula pueden ser establecidas por cada institución y de manera que cubran los costes totales<sup>19</sup>. En cambio, los programas de movilidad pueden no ser igualmente interesantes que los de matrícula ordinaria para las universidades privadas porque no obtienen ingresos adicionales del alumnado internacional y el coste que estos suponen solo lo pueden compensar por las ventajas que representa ofrecer la posibilidad de intercambio a su alumnado.

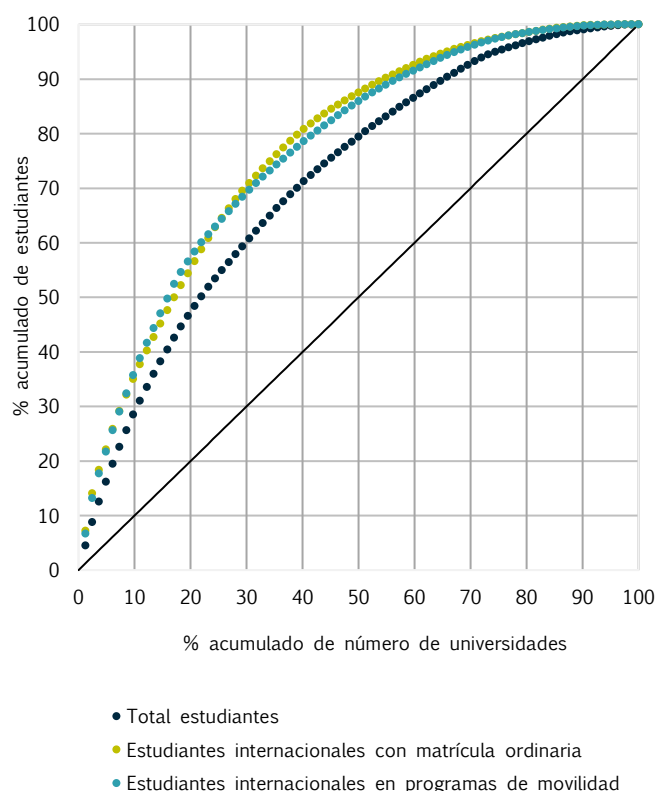
### 3.3. Diferencias de internacionalización por universidades

Las universidades son heterogéneas en muchos sentidos –tamaño, orientación de su oferta académica, localización, trayectoria– y también en la intensidad y orientación de su internacionalización. El **gráfico 16** ofrece una imagen sintética de esa heterogeneidad mediante una curva de Lorenz que muestra la desigualdad de las universidades del SUE en relación con distintos indicadores de alumnado: estudiantes totales, estudiantes internacionales participantes en programas de movilidad y estudiantes internacionales con matrícula ordinaria en las titulaciones.

Si en cualquiera de estos indicadores de todas las universidades fueran idénticos, la curva que representa los estudiantes acumulados por las distintas universidades –ordenados de izquierda a derecha de mayor a menor peso del alumnado– recorrería la diagonal principal del gráfico. Como no son iguales, la diferencia entre los valores acumulados de las variables en ordenadas y en abscisas mide el grado de concentración de los estudiantes en las universidades con más peso. Por ejemplo, la curva que representa los estudiantes totales nos indica que en el

30% de las mayores universidades por alumnado total (abscisas) se forman el 60% de los estudiantes del SUE (ordenadas). Pero si consideramos el 30% de las universidades por estudiantes internacionales, la concentración todavía es mayor pues en ellas se concentra el 70% de los estudiantes internacionales del SUE. Pero si consideramos la curva que describe la concentración de los estudiantes internacionales con matrícula ordinaria, en el 40% de las universidades que más los captan se forman el 80% de estos alumnos. Por último, la curva de estudiantes internacionales en programas de movilidad indica una concentración similar, solo ligeramente inferior.

Gráfico 16. Concentración de los estudiantes totales y los internacionales en las universidades del SUE. Universidades presenciales. Curso 2023-2024 (porcentaje)



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

<sup>19</sup> Algunas comunidades autónomas permiten precios diferenciados para los estudiantes extranjeros. Así por ejemplo, para el curso 2024-2025, en la Comunitat Valenciana la disposición transitoria segunda del Decreto 101/2024 de la Generalitat permite multiplicar por 1,5 el precio público para los extranjeros

los precios públicos establecidos para el alumnado español, siempre que el resultado no exceda del 100% del coste del servicio.

Con la ayuda del **cuadro 8** podemos descender al detalle de las diferencias de internacionalización entre las universidades del SUE. Las ordenamos en base al volumen de estudiantes internacionales que cada una forma, en cualquiera de los tres niveles de estudios –grado, máster y doctorado– por cualquiera de las dos modalidades de movilidad consideradas. Los rasgos a destacar de los datos del cuadro son los siguientes:

- La presencia de estudiantes internacionales es significativa en la mayoría de las universidades españolas: superan el millar en 52 de las 82 instituciones para las que existen datos.
- La concentración de estudiantes internacionales es considerable: en el primer cuartil (las 20 primeras) se concentra el 59% de estos estudiantes. Entre ellas predominan las universidades públicas (14) y las que encabezan las clasificaciones de U-Ranking.
- Las tasas de internacionalización son muy diversas pues, siendo la media del 11%, en seis universidades superan el 30% (IE Universidad, muy destacada, con el 76,9%, Europea de Madrid, Navarra, Europea de Valencia, Europea del Atlántico e Internacional de la Empresa), todas ellas privadas.
- La tasa media de internacionalización de las universidades privadas es del 20,7%, pero once de estas superan ese promedio. También dos universidades públicas (Carlos III de Madrid y Pompeu Fabra) lo hacen.
- El 60% de los estudiantes internacionales son de matrícula ordinaria y están concentrados en una veintena de universidades que representan el 62,8% del total de estudiantes de esta modalidad. De esas veinte universidades, 11 son públicas y 9 privadas. En unas y otras aparecen las que figuran en las posiciones de cabeza de U-Ranking, pero también las privadas que más sobresalen por sus elevadas tasas de internacionalización.
- La intensidad de la internacionalización de las privadas mediante atracción de estudiantes de matrícula ordinaria es destacable: siendo la tasa media de internacionalización del SUE por esta modalidad del 6,6%, en las privadas la media asciende al 16,1%. Además, diez superan esa cifra, y cinco se sitúan por encima del 30% (IE Universidad, Europea de Madrid, Europea de Valencia, Europea del Atlántico e Internacional de la Empresa).

**Cuadro 8. Estudiantes internacionales por tipo de movilidad y universidad de destino. Curso 2023-24. Universidades presenciales**

	Estudiantes	Estudiantes internacionales			Tasa de internacionalización			Acumulado peso en el SUE			
		Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Estudiantes	Estudiantes internacionales	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad
IE Universidad	9.413	7.235	6.521	714	76,9	69,3	7,6	0,7	4,6	6,8	1,1
Europea de Madrid	20.933	7.111	6.877	234	34,0	32,9	1,1	2,1	9,0	14,0	1,5
Autónoma de Barcelona	41.719	6.816	2.564	4.252	16,3	6,1	10,2	5,0	13,3	16,7	8,2
Carlos III de Madrid	21.460	5.752	1.628	4.124	26,8	7,6	19,2	6,5	16,9	18,4	14,7
Politécnica de València	34.904	5.373	3.603	1.770	15,4	10,3	5,1	8,9	20,3	22,2	17,4
Ramon Llull	18.283	5.260	3.566	1.694	28,8	19,5	9,3	10,2	23,6	26,0	20,1
València (Estudi General)	47.201	5.156	2.269	2.887	10,9	4,8	6,1	13,5	26,9	28,3	24,6
Complutense de Madrid	64.308	5.060	2.883	2.177	7,9	4,5	3,4	17,9	30,0	31,4	28,1
Granada	52.263	4.898	2.365	2.533	9,4	4,5	4,8	21,6	33,1	33,8	32,0
Politécnica de Catalunya	32.966	4.873	3.134	1.739	14,8	9,5	5,3	23,9	36,2	37,1	34,8
Pompeu Fabra	20.121	4.835	2.336	2.499	24,0	11,6	12,4	25,3	39,2	39,6	38,7
Navarra	13.796	4.749	4.069	680	34,4	29,5	4,9	26,2	42,2	43,8	39,8
Málaga	36.161	4.346	2.349	1.997	12,0	6,5	5,5	28,7	44,9	46,3	42,9
Barcelona	54.464	4.208	2.077	2.131	7,7	3,8	3,9	32,5	47,6	48,5	46,3
Sevilla	61.814	3.791	2.071	1.720	6,1	3,4	2,8	36,8	50,0	50,7	49,0

Cuadro 8 (cont.). Estudiantes internacionales por tipo de movilidad y universidad de destino. Curso 2023-24. Universidades presenciales

	Estudiantes	Estudiantes internacionales			Tasa de internacionalización			Acumulado peso en el SUE			
		Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Estudiantes	Estudiantes internacionales	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad
Politécnica de Madrid	35.796	3.357	1.644	1.713	9,4	4,6	4,8	39,3	52,1	52,4	51,7
Salamanca	26.498	3.319	2.407	912	12,5	9,1	3,4	41,1	54,2	54,9	53,1
Cardenal Herrera-CEU	10.935	2.948	2.733	215	27,0	25,0	2,0	41,9	56,0	57,8	53,4
Pontificia Comillas	11.578	2.799	688	2.111	24,2	5,9	18,2	42,7	57,8	58,5	56,7
Autónoma de Madrid	30.254	2.592	1.201	1.391	8,6	4,0	4,6	44,8	59,4	59,7	58,9
Antonio de Nebrija	11.983	2.582	1.858	724	21,5	15,5	6,0	45,6	61,0	61,7	60,1
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	44.066	2.538	1.290	1.248	5,8	2,9	2,8	48,7	62,6	63,0	62,0
Europea de Valencia	5.988	2.188	2.079	109	36,5	34,7	1,8	49,1	64,0	65,2	62,2
Europea del Atlántico	5.364	2.079	2.007	72	38,8	37,4	1,3	49,5	65,3	67,3	62,3
Rey Juan Carlos	44.585	2.061	931	1.130	4,6	2,1	2,5	52,6	66,6	68,3	64,1
Católica San Antonio	15.440	2.023	1.654	369	13,1	10,7	2,4	53,6	67,9	70,0	64,7
San Pablo-CEU	10.603	1.934	1.070	864	18,2	10,1	8,1	54,4	69,1	71,2	66,0
Rovira i Virgili	17.470	1.866	1.297	569	10,7	7,4	3,3	55,6	70,3	72,5	66,9
Vic-Central de Catalunya	12.246	1.856	1.470	386	15,2	12,0	3,2	56,4	71,4	74,1	67,5
Santiago de Compostela	25.162	1.792	1.178	614	7,1	4,7	2,4	58,2	72,6	75,3	68,5
Córdoba	18.056	1.707	891	816	9,5	4,9	4,5	59,4	73,6	76,2	69,8
Alicante	25.366	1.675	875	800	6,6	3,4	3,2	61,2	74,7	77,2	71,0
Girona	15.478	1.647	1.257	390	10,6	8,1	2,5	62,3	75,7	78,5	71,6
Jaume I de Castellón	13.803	1.629	1.326	303	11,8	9,6	2,2	63,2	76,8	79,9	72,1
Cádiz	21.962	1.629	725	904	7,4	3,3	4,1	64,8	77,8	80,6	73,5
Zaragoza	31.355	1.626	550	1.076	5,2	1,8	3,4	66,9	78,8	81,2	75,2
Jaén	14.924	1.559	776	783	10,4	5,2	5,2	68,0	79,8	82,0	76,5
Murcia	30.992	1.487	600	887	4,8	1,9	2,9	70,1	80,7	82,6	77,9
Miguel Hernández de Elche	14.073	1.449	1.181	268	10,3	8,4	1,9	71,1	81,6	83,9	78,3
Castilla-La Mancha	27.454	1.360	611	749	5,0	2,2	2,7	73,0	82,5	84,5	79,5
Internacional de Catalunya	5.487	1.332	1.006	326	24,3	18,3	5,9	73,4	83,3	85,6	80,0
Almería	13.897	1.252	575	677	9,0	4,1	4,9	74,4	84,1	86,2	81,0
Deusto	11.338	1.214	272	942	10,7	2,4	8,3	75,2	84,9	86,5	82,5
Vigo	19.627	1.164	668	496	5,9	3,4	2,5	76,5	85,6	87,2	83,3
Pablo de Olavide	13.012	1.109	555	554	8,5	4,3	4,3	77,4	86,3	87,7	84,2
Valladolid	21.520	1.105	423	682	5,1	2,0	3,2	78,9	87,0	88,2	85,2
Huelva	10.543	1.091	503	588	10,3	4,8	5,6	79,6	87,7	88,7	86,2
Alcalá	20.637	1.064	655	409	5,2	3,2	2,0	81,1	88,4	89,4	86,8
Oviedo	20.637	1.056	371	685	5,1	1,8	3,3	82,5	89,0	89,8	87,9
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	12.639	1.038	565	473	8,2	4,5	3,7	83,4	89,7	90,4	88,6
A Coruña	17.358	1.006	418	588	5,8	2,4	3,4	84,6	90,3	90,8	89,5
Lleida	11.645	939	580	359	8,1	5,0	3,1	85,4	90,9	91,4	90,1
Internacional de la Empresa	2.195	802	801	1	36,5	36,5	0,0	85,6	91,4	92,3	90,1
Camilo José Cela	11.252	793	717	76	7,0	6,4	0,7	86,3	91,9	93,0	90,2
Las Palmas de Gran Canaria	16.042	753	134	619	4,7	0,8	3,9	87,5	92,4	93,2	91,2
Politécnica de Cartagena	5.570	742	200	542	13,3	3,6	9,7	87,8	92,8	93,4	92,1
Loyola Andalucía	4.871	710	112	598	14,6	2,3	12,3	88,2	93,3	93,5	93,0
Illes Balears (Les)	14.197	675	289	386	4,8	2,0	2,7	89,2	93,7	93,8	93,6
Cantabria	10.387	650	165	485	6,3	1,6	4,7	89,9	94,1	94,0	94,4
Extremadura	19.933	605	299	306	3,0	1,5	1,5	91,3	94,5	94,3	94,8
La Laguna	20.506	579	127	452	2,8	0,6	2,2	92,7	94,9	94,4	95,6
León	10.263	556	200	356	5,4	1,9	3,5	93,4	95,2	94,6	96,1

Cuadro 8 (cont.). Estudiantes internacionales por tipo de movilidad y universidad de destino. Curso 2023-24. Universidades presenciales

	Estudiantes	Estudiantes internacionales			Tasa de internacionalización			Acumulado peso en el SUE			
		Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Estudiantes	Estudiantes internacionales	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad
Pública de Navarra	10.205	551	191	360	5,4	1,9	3,5	94,1	95,6	94,8	96,7
Mondragón Unibertsitatea	6.857	477	341	136	7,0	5,0	2,0	94,6	95,9	95,2	96,9
Burgos	8.364	454	232	222	5,4	2,8	2,7	95,2	96,2	95,4	97,2
ESIC Universidad	2.534	452	222	230	17,8	8,8	9,1	95,4	96,4	95,7	97,6
Europea de Canarias	2.440	356	334	22	14,6	13,7	0,9	95,5	96,7	96,0	97,6
Abat Oliba CEU	2.720	285	171	114	10,5	6,3	4,2	95,7	96,8	96,2	97,8
Diseño, Innovación y Tecnología (UDIT)	1.933	235	205	30	12,2	10,6	1,6	95,8	97,0	96,4	97,9
CUNEF Universidad	2.568	209	34	175	8,1	1,3	6,8	96,0	97,1	96,4	98,1
Pontificia de Salamanca	4.989	206	78	128	4,1	1,6	2,6	96,4	97,2	96,5	98,3
Internacional Villanueva	2.004	159	40	119	7,9	2,0	5,9	96,5	97,3	96,6	98,5
La Rioja	4.588	134	33	101	2,9	0,7	2,2	96,8	97,4	96,6	98,7
Católica S. Teresa de Jesús de Ávila	4.300	67	10	57	1,6	0,2	1,3	97,1	97,5	96,6	98,8
Atlántico Medio	4.089	53	32	21	1,3	0,8	0,5	97,4	97,5	96,6	98,8
Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)	1.379	39	13	26	2,8	0,9	1,9	97,5	97,5	96,6	98,9
Intercontinental de la Empresa	258	4	4	0	1,6	1,6	0,0	97,5	97,5	96,7	98,9
Euneiz	299	0	0	0	0,0	0,0	0,0	97,5	97,5	96,7	98,9
Otras universidades privadas	35.372	3.921	3.192	729	11,1	9,0	2,1	100,0	100,0	100,0	100,0
<b>Total</b>	<b>1.439.692</b>	<b>159.002</b>	<b>95.378</b>	<b>63.624</b>	<b>11,0</b>	<b>6,6</b>	<b>4,4</b>				
Universidades Públicas	1.173.606	103.886	52.637	51.249	8,9	4,5	4,4				
Universidades Privadas	266.086	55.116	42.741	12.375	20,7	16,1	4,7				

Nota: Ordenado de mayor a menor número de estudiantes internacionales totales. Las universidades privadas aparecen sombreadas en gris.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

### 3.4. Internacionalización por niveles de estudio y ramas

Las diferencias en el volumen, la intensidad y otros rasgos de la internacionalización en los estudios de grado, máster y doctorado son notables y merecen atención. Lamentablemente, la desagregación solo está disponible para los estudiantes con matrícula ordinaria y no para los de programas de movilidad. El **cuadro 9** indica que el mayor volumen de los 95.378 estudiantes internacionales de matrícula ordinaria corresponde a los estudiantes de grado (40.244), seguido de cerca por los de doctorado (35.169) y, a distancia notable, por los de máster (19.965).

Como las cifras de estudiantes totales por niveles de estudio son muy distintas (1,1 millones en grado frente a 189.146 en máster y 95.561 en doctorado), los volúmenes totales de estudiantes internacionales

no son los únicos determinantes del indicador de intensidad de internacionalización de los estudios. Por tasas de internacionalización, la mayor es la de doctorado (20,7%), seguida de la de máster (18,6%) y, con apenas un 3,5%, los de grado.

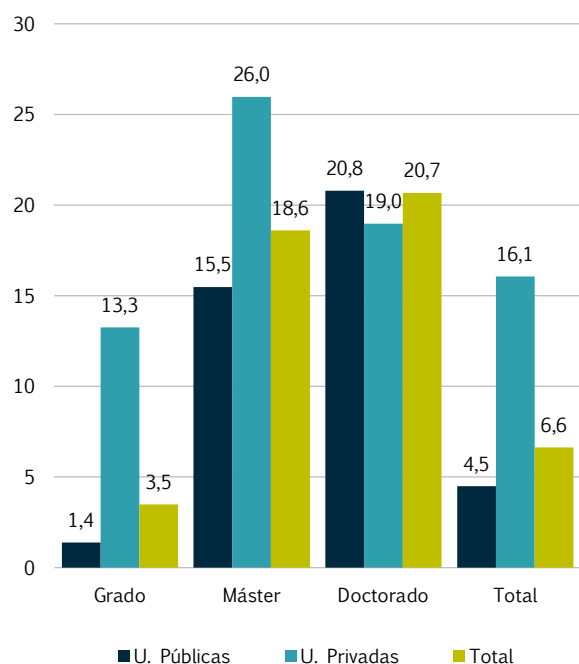
Las cifras de estudiantes internacionales escolarizados en las universidades públicas superan a las de las privadas en máster y, sobre todo en doctorado, pero son muy inferiores en las de las enseñanzas de grado. Dada la mayor potencia de las universidades privadas en la atracción de estudiantes internacionales de matrícula ordinaria –captan al 67% de los de grado y al 41,5% de los de máster–, no es sorprendente que sus tasas de internacionalización sobresalgan mucho por encima de las públicas, en ambos niveles de estudio. Solo en doctorado las tasas de internacionalización de las públicas son (ligeramente) superiores (**gráfico 17**).

Cuadro 9. Estudiantes matriculados y estudiantes internacionales por tipo de movilidad según nivel académico y titularidad de la universidad. Universidades presenciales. Curso 2023-24.

		Estudiantes	Estudiantes internacionales			Tasa de internacionalización		
			Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad	Total	Con matrícula ordinaria	En programas de movilidad
U. Públicas	Grado	950.058	13.222	13.222	n.d.	n.d.	1,4	n.d.
	Doctorado	90.587	18.832	18.832	n.d.	n.d.	20,8	n.d.
	Máster	132.961	20.583	20.583	n.d.	n.d.	15,5	n.d.
	<b>Total</b>	<b>1.173.606</b>	<b>103.886</b>	<b>52.637</b>	<b>51.249</b>	<b>8,9</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>
U. Privadas	Grado	203.927	27.022	27.022	n.d.	n.d.	13,3	n.d.
	Doctorado	5.974	1.133	1.133	n.d.	n.d.	19,0	n.d.
	Máster	56.185	14.586	14.586	n.d.	n.d.	26,0	n.d.
	<b>Total</b>	<b>266.086</b>	<b>55.116</b>	<b>42.741</b>	<b>12.375</b>	<b>20,7</b>	<b>16,1</b>	<b>4,7</b>
Total	Grado	1.153.985	40.244	40.244	n.d.	n.d.	3,5	n.d.
	Doctorado	96.561	19.965	19.965	n.d.	n.d.	20,7	n.d.
	Máster	189.146	35.169	35.169	n.d.	n.d.	18,6	n.d.
	<b>Total</b>	<b>1.439.692</b>	<b>159.002</b>	<b>95.378</b>	<b>63.624</b>	<b>11,0</b>	<b>6,6</b>	<b>4,4</b>

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Gráfico 17. Tasa de internacionalización por titularidad de la universidad y nivel académico. Curso 2023-2024 (porcentaje de estudiantes internacionales con matrícula ordinaria)



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

El análisis precedente de los estudiantes internacionales con matrícula ordinaria en función de la titularidad de las universidades se desagrega por ramas de estudio en el **cuadro 10** desde dos perspectivas: la distribución de los estudiantes entre las universidades públicas y privadas y la intensidad de la internacionalización.

En el primero de los aspectos (panel a) el peso de las universidades públicas es mayor en las ramas de Artes y Humanidades (sobre todo en máster y doctorado), en Ciencias, y en Ingenierías y Arquitectura (en todos los niveles de estudios). En cambio, las privadas refuerzan su presencia en Ciencias de la Salud y en Ciencias Sociales y Jurídicas (sobre todo en grado, pero en la última rama también en máster).

En cuanto a la intensidad de la internacionalización, para el conjunto de las universidades la internacionalización es bastante mayor en Ciencias de la Salud (sobre todo en las universidades privadas) y menor en Ciencias (sobre todo en las públicas). En los másteres, la internacionalización es bastante homogénea por ramas, excepto en Ciencias de la Salud en la que es mucho menor, en general. En doctorado es más elevada en Ciencias Sociales y Jurídicas (sobre todo en las públicas) y menos en Ciencias de la Salud.

Cuadro 10. Estudiantes internacionales con matrícula ordinaria por titularidad de la universidad rama de enseñanza y nivel académico. Curso 2023-2024

## a) Distribución por titularidad de la universidad en cada rama de enseñanza y nivel académico

		Distribución estudiantes			Distribución estudiantes internacionales		
		U. Públicas	U. Privadas	Total	U. Públicas	U. Privadas	Total
Artes y Humanidades	Grado	89,8	10,2	100,0	54,9	45,1	100,0
	Máster	87,4	12,6	100,0	70,3	29,7	100,0
	Doctorado	96,6	3,4	100,0	95,4	4,6	100,0
	<b>Total</b>	<b>90,3</b>	<b>9,7</b>	<b>100,0</b>	<b>74,6</b>	<b>25,4</b>	<b>100,0</b>
Ciencias	Grado	95,3	4,7	100,0	62,2	37,8	100,0
	Máster	97,2	2,8	100,0	96,2	3,8	100,0
	Doctorado	97,9	2,1	100,0	98,0	2,0	100,0
	<b>Total</b>	<b>95,9</b>	<b>4,1</b>	<b>100,0</b>	<b>92,7</b>	<b>7,3</b>	<b>100,0</b>
Ciencias de la Salud	Grado	68,7	31,3	100,0	19,1	80,9	100,0
	Máster	58,4	41,6	100,0	59,9	40,1	100,0
	Doctorado	91,4	8,6	100,0	90,4	9,6	100,0
	<b>Total</b>	<b>69,9</b>	<b>30,1</b>	<b>100,0</b>	<b>32,3</b>	<b>67,7</b>	<b>100,0</b>
Ciencias Sociales y Jurídicas	Grado	81,1	18,9	100,0	31,9	68,1	100,0
	Máster	61,3	38,7	100,0	47,2	52,8	100,0
	Doctorado	91,0	9,0	100,0	92,8	7,2	100,0
	<b>Total</b>	<b>78,4</b>	<b>21,6</b>	<b>100,0</b>	<b>49,7</b>	<b>50,3</b>	<b>100,0</b>
Ingeniería y Arquitectura	Grado	90,8	9,2	100,0	62,9	37,1	100,0
	Máster	85,0	15,0	100,0	75,1	24,9	100,0
	Doctorado	95,2	4,8	100,0	96,4	3,6	100,0
	<b>Total</b>	<b>90,2</b>	<b>9,8</b>	<b>100,0</b>	<b>76,7</b>	<b>23,3</b>	<b>100,0</b>
Total	Grado	82,3	17,7	100,0	32,9	67,1	100,0
	Máster	70,3	29,7	100,0	58,5	41,5	100,0
	Doctorado	93,8	6,2	100,0	94,3	5,7	100,0
	<b>Total</b>	<b>81,5</b>	<b>18,5</b>	<b>100,0</b>	<b>55,2</b>	<b>44,8</b>	<b>100,0</b>

## b) Tasa de internacionalización por titularidad de la universidad en cada rama de enseñanza y nivel académico

		Tasa de internacionalización		
		U. Públicas	U. Privadas	Total
Artes y Humanidades	Grado	1,5	10,9	2,5
	Máster	16,3	47,8	20,2
	Doctorado	20,1	28,1	20,3
	<b>Total</b>	<b>5,4</b>	<b>17,0</b>	<b>6,5</b>
Ciencias	Grado	0,6	7,0	0,9
	Máster	17,6	24,0	17,8
	Doctorado	16,3	15,6	16,3
	<b>Total</b>	<b>4,8</b>	<b>8,9</b>	<b>5,0</b>
Ciencias de la Salud	Grado	1,9	17,8	6,9
	Máster	11,7	11,0	11,4
	Doctorado	9,0	10,2	9,1
	<b>Total</b>	<b>3,5</b>	<b>16,8</b>	<b>7,5</b>
Ciencias Sociales y Jurídicas	Grado	1,2	11,3	3,1
	Máster	16,0	28,3	20,8
	Doctorado	33,0	26,1	32,4
	<b>Total</b>	<b>4,4</b>	<b>16,2</b>	<b>7,0</b>
Ingeniería y Arquitectura	Grado	1,6	9,1	2,2
	Máster	15,2	28,6	17,2
	Doctorado	25,9	19,3	25,6
	<b>Total</b>	<b>4,9</b>	<b>13,6</b>	<b>5,7</b>
Total	Grado	1,4	13,3	3,5
	Máster	15,5	26,0	18,6
	Doctorado	20,8	19,0	20,7
	<b>Total</b>	<b>4,5</b>	<b>16,1</b>	<b>6,6</b>

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIIU)

### 3.5. Los estudiantes internacionales de matrícula ordinaria por universidad

La internacionalización de muchas universidades es una realidad tan visible como la de la sociedad española. En las dos instituciones que más estudiantes internacionales captan la cifra los matriculados supera los 6.000, en otras 17 de ellas los 2.000 y en otras 14 son más de 1.000. Las veinte universidades con mayor volumen total de estudiantes internacionales concentran el 64% de los estudiantes internacionales de grado, el 67% de los de máster y el 51% de los de doctorado (cuadro 11).

Pero las tasas de internacionalización de las universidades son muy diversas. En todos los niveles destaca sobremanera la IE Universidad, con tasas de internacionalización en grado, máster y doctorado cercanas o superiores al 70%. A mucha distancia –por encima del 30%– aparecen también: en grado la Europea de Madrid y la Europea de Valencia; en máster la Europea de Madrid, Navarra, Ramon LLull, Politècnica de Catalunya, Pompeu Fabra, Europea del Atlántico, Vic, Internacional de Catalunya, Internacional de la Empresa y ESIC Universidad; y en doctorado Politècnica de València, Politècnica de Catalunya, Salamanca, Rovira i Virgil, Pablo de Olavide, Loyola de Andalucía y Católica de Ávila.

Cuadro 11. Estudiantes internacionales con matrícula ordinaria y porcentaje sobre los estudiantes totales por nivel académico y universidad. Curso 2023-24

	Estudiantes internacionales (matrícula ordinaria)				Tasa de internacionalización			
	Grado	Máster	Doctorado	Total	Grado	Máster	Doctorado	Total
Europea de Madrid	4.003	2.803	71	6.877	30,1	39,2	15,3	32,9
IE Universidad	4.552	1.913	56	6.521	68,8	70,2	80,0	69,3
Navarra	2.276	1.525	268	4.069	23,6	50,0	24,5	29,5
Politécnica de València	921	1.630	1.052	3.603	3,7	23,3	34,2	10,3
Ramon Llull	1.955	1.533	78	3.566	13,4	47,0	16,8	19,5
Politécnica de Catalunya	324	1.946	864	3.134	1,3	31,5	39,2	9,5
Complutense de Madrid	1.132	946	805	2.883	2,2	13,5	12,7	4,5
Cardenal Herrera-CEU	2.655	71	7	2.733	27,3	6,9	4,3	25,0
Autónoma de Barcelona	488	1.011	1.065	2.564	1,5	25,2	22,4	6,1
Salamanca	404	495	1.508	2.407	1,9	25,5	46,3	9,1
Granada	511	807	1.047	2.365	1,2	13,1	26,2	4,5
Málaga	1.368	534	447	2.349	4,5	15,5	20,0	6,5
Pompeu Fabra	109	1.819	408	2.336	0,8	42,8	29,3	11,6
València (Estudi General)	276	902	1.091	2.269	0,7	15,5	24,1	4,8
Europea de Valencia	1.679	400	0	2.079	44,5	18,1	0,0	34,7
Barcelona	299	971	807	2.077	0,7	15,9	14,7	3,8
Sevilla	519	928	624	2.071	1,0	15,0	17,0	3,4
Europea del Atlántico	81	1.926	0	2.007	3,6	62,2	0,0	37,4
Antonio de Nebrija	451	1.377	30	1.858	7,6	23,2	25,0	15,5
Católica San Antonio	1.248	252	154	1.654	10,4	8,5	29,7	10,7
Politécnica de Madrid	205	788	651	1.644	0,7	13,3	29,6	4,6
Carlos III de Madrid	416	864	348	1.628	2,6	21,0	27,3	7,6
Vic-Central de Catalunya	1.184	249	37	1.470	10,6	36,7	9,8	12,0
Jaume I de Castellón	902	296	128	1.326	7,9	20,2	13,7	9,6
Rovira i Virgili	323	441	533	1.297	2,3	20,8	37,1	7,4
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	124	574	592	1.290	0,3	14,7	14,6	2,9
Girona	799	237	221	1.257	5,9	25,0	23,9	8,1
Autónoma de Madrid	302	392	507	1.201	1,3	12,4	12,6	4,0
Miguel Hernández de Elche	738	304	139	1.181	7,0	11,1	18,0	8,4
Santiago de Compostela	234	326	618	1.178	1,2	14,5	24,0	4,7
San Pablo-CEU	976	69	25	1.070	10,5	7,1	6,6	10,1
Internacional de Catalunya	727	181	98	1.006	15,9	34,3	25,3	18,3
Rey Juan Carlos	414	380	137	931	1,1	9,7	11,0	2,1
Córdoba	102	264	525	891	0,7	12,2	29,9	4,9
Alicante	226	225	424	875	1,0	10,4	26,4	3,4
Internacional de la Empresa	15	786	0	801	2,5	49,0		36,5

Cuadro 11 (cont.). Estudiantes internacionales con matrícula ordinaria y porcentaje sobre los estudiantes totales por nivel académico y universidad. Curso 2023-24

	Estudiantes internacionales (matrícula ordinaria)				Tasa de internacionalización			
	Grado	Máster	Doctorado	Total	Grado	Máster	Doctorado	Total
Jaén	311	303	162	776	2,7	13,3	17,7	5,2
Cádiz	130	331	264	725	0,7	15,0	21,9	3,3
Camilo José Cela	387	312	18	717	4,4	13,2	16,7	6,4
Pontificia Comillas	394	204	90	688	4,0	13,4	27,4	5,9
Vigo	84	110	474	668	0,5	5,3	28,7	3,4
Alcalá	52	269	334	655	0,3	10,5	19,1	3,2
Castilla-La Mancha	225	240	146	611	1,0	10,4	8,6	2,2
Murcia	39	356	205	600	0,2	13,1	8,7	1,9
Lleida	153	219	208	580	1,6	17,1	26,0	5,0
Almería	133	219	223	575	1,2	11,6	23,6	4,1
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	469	73	23	565	4,5	3,9	6,9	4,5
Pablo de Olavide	64	178	313	555	0,6	10,9	31,5	4,3
Zaragoza	163	49	338	550	0,6	1,9	13,6	1,8
Huelva	114	216	173	503	1,3	15,2	28,6	4,8
Valladolid	66	160	197	423	0,4	10,7	14,1	2,0
A Coruña	28	201	189	418	0,2	8,5	15,2	2,4
Oviedo	12	200	159	371	0,1	10,5	9,2	1,8
Mondragón Unibertsitatea	255	68	18	341	4,4	8,2	9,3	5,0
Europea de Canarias	135	199	0	334	11,0	16,4		13,7
Extremadura	67	38	194	299	0,4	2,0	17,6	1,5
Illes Balears (Les)	37	67	185	289	0,3	4,8	19,0	2,0
Deusto	74	126	72	272	0,7	12,0	19,4	2,4
Burgos	97	56	79	232	1,4	7,3	17,2	2,8
ESIC Universidad	170	52	0	222	7,1	39,4	0,0	8,8
Diseño, Innovación y Tecnología (UDIT)	163	42	0	205	9,3	24,0		10,6
León	30	63	107	200	0,4	5,5	18,0	1,9
Politécnica de Cartagena	81	56	63	200	1,8	7,7	19,0	3,6
Pública de Navarra	19	78	94	191	0,2	7,0	16,2	1,9
Abat Oliba CEU	119	34	18	171	5,4	7,8	20,9	6,3
Cantabria	92	37	36	165	1,1	3,7	5,0	1,6
Las Palmas de Gran Canaria	42	24	68	134	0,3	2,1	8,9	0,8
La Laguna	44	22	61	127	0,2	1,6	5,1	0,6
Loyola Andalucía	65	6	41	112	1,5	1,3	32,5	2,3
Pontificia de Salamanca	52	16	10	78	1,1	6,0	15,6	1,6
Internacional Villanueva	16	24	0	40	1,1	4,1	0,0	2,0
CUNEF Universidad	27	7	0	34	1,4	1,1		1,3
La Rioja	3	11	19	33	0,1	1,9	5,8	0,7
Atlántico Medio	14	18	0	32	0,4	2,2		0,8
Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)	13	0	0	13	1,1	0,0	0,0	0,9
Católica S. Teresa de Jesús de Ávila	2	0	8	10	0,1	0,0	50,0	0,2
Intercontinental de la Empresa	2	2	0	4	0,8	10,0		1,6
Euneiz	0	0	0	0	0,0	0,0		0,0
Otras universidades privadas	2.863	318	11	3.192	10,3	4,4	4,0	9,0
<b>Total</b>	<b>40.244</b>	<b>35.169</b>	<b>19.965</b>	<b>95.378</b>	<b>3,5</b>	<b>18,6</b>	<b>20,7</b>	<b>6,6</b>

Nota: ordenado de mayor a menor número de estudiantes internacionales totales. Las universidades privadas aparecen sombreadas en gris.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

### 3.6. Procedencia de los estudiantes internacionales de matrícula ordinaria

En el conjunto de los estudiantes internacionales con matrícula ordinaria que se forman en España el primer contingente (44,3%) llega de los países de América Latina y Caribe, siendo su peso más elevado en los estudiantes de máster (59,7%) y doctorado (53%) y muy inferior en grado (26,5%). Este patrón se observa tanto en las universidades públicas como en las privadas, de modo que la orientación de la oferta de formación hacia los estudiantes de habla hispana es muy potente.

El segundo grupo de países de origen en importancia es la Unión Europea, con un peso del 29,7% en total, que se refuerza mucho entre los estudiantes de grado (46,5%) —especialmente en las universidades privadas— y se reduce en los de doctorado (22,4%) pero sobre todo en los de máster (14,5%) —especialmente en las privadas—.

Otro rasgo a destacar es el moderado peso de los estudiantes originarios de Asia y Oceanía, que en otros países constituyen el contingente dominante. En España apenas superan el 10% y es especialmente bajo en grado (6,1%). En cambio, los estudiantes internacionales provenientes de África y matriculados en grados de las universidades públicas superan el 20%. (**cuadro 12**).

El **cuadro 13** recoge los 15 principales países de origen de los estudiantes internacionales que se matriculan en las universidades españolas. Estos 15 países concentran el 70% del total, todos ellos envían a España más de 1.500 estudiantes de manera que constituyen canteras relevantes de alumnos para el SUE. Destaca Francia, con más de 12.000 estudiantes, seguida de Colombia, con cerca 10.000, mayoritariamente de máster (6.800). Les siguen en los primeros puestos de la lista Ecuador, Italia y Perú con más de 5.000 estudiantes, y México, Marruecos, Chile y China con más de 3.000. Según titularidad de la universidad, cabe destacar la concentración de los estudiantes franceses en universidades privadas (77,4% del

total de estudiantes franceses en el SUE) y la mayor concentración en universidades públicas de marroquí (81,4%), chilenos (78,1%) y chinos (85,1%).

Descendiendo a nivel de universidad, la distribución por regiones de origen de los estudiantes internacionales totales con matrícula ordinaria, se ajusta por lo general al patrón comentado en el que predominan las dos grandes áreas mencionadas. Pero con frecuencia se observa que una de esas dos regiones mundiales intensifica su peso de manera significativa en determinadas universidades, poniendo de relieve un refuerzo de sus conexiones con los países de un área (**cuadro 14**). Así, mientras el promedio del peso de los países de América Latina y Caribe como origen de los estudiantes es del 44,3%, en 35 universidades ese peso supera el 50% y en siete casos el 70%, lo que implica una fuerte concentración de la internacionalización en los países de habla hispana. Y la relación con los países de la UE —que en promedio tienen un peso del 29,7% como región de origen de los estudiantes— supera el 40% en 18 universidades y en 8 el 60%, lo que indica también una clara concentración de las relaciones de esas instituciones con dicha área de origen.

Esos dos vectores de las direcciones en las que muchas universidades españolas captan sus estudiantes internacionales son los más relevantes, sin duda, pero precisamente por ello es interesante destacar que ciertas universidades tienen abiertas vías de entrada de estudiantes más intensas con otras áreas. Así, por un lado, si bien el gran yacimiento mundial de estudiantes internacionales que es Asia tiene en España un peso más moderado (10,5%), en algunas universidades esa cifra media más que se dobla. Es el caso de la Politècnica de Catalunya, la Autònoma de Barcelona, la Pompeu Fabra y la de Murcia. Por otro lado, es interesante constatar que en diez universidades de las comunidades ribereñas del Mediterráneo (Politècnica de València, Granada, Málaga, Miguel Hernández de Elche, Alicante, Jaen, Cadiz, Almería, Huelva, Politècnica de Cartagena) y también en la de Castilla-La Mancha y en la Fernando de Pessoa, el peso de los estudiantes del norte de África duplica y hasta sextuplica el promedio (5,5%).

Cuadro 12. Distribución de los estudiantes internacionales por procedencia según nivel académico y titularidad de la universidad. Curso 2023-2024 (porcentaje)

		Número			Porcentaje		
		U. Públicas	U. Privadas	Total	U. Públicas	U. Privadas	Total
Grado	América Latina y Caribe	3.244	7.404	10.648	24,5	27,4	26,5
	Asia y Oceanía	707	1.760	2.467	5,3	6,5	6,1
	EE. UU. y Canadá	113	898	1.011	0,9	3,3	2,5
	Norte de África	2.602	878	3.480	19,7	3,2	8,6
	Resto de África	251	251	502	1,9	0,9	1,2
	Resto de Europa	1.301	2.103	3.404	9,8	7,8	8,5
	Unión Europea	5.004	13.728	18.732	37,8	50,8	46,5
	<b>Total</b>	<b>13.222</b>	<b>27.022</b>	<b>40.244</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Máster	América Latina y Caribe	11.336	9.653	20.989	55,1	66,2	59,7
	Asia y Oceanía	3.137	1.471	4.608	15,2	10,1	13,1
	EE. UU. y Canadá	551	546	1.097	2,7	3,7	3,1
	Norte de África	1.088	79	1.167	5,3	0,5	3,3
	Resto de África	433	302	735	2,1	2,1	2,1
	Resto de Europa	948	531	1.479	4,6	3,6	4,2
	Unión Europea	3.090	2.004	5.094	15,0	13,7	14,5
	<b>Total</b>	<b>20.583</b>	<b>14.586</b>	<b>35.169</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Doctorado	América Latina y Caribe	10.060	523	10.583	53,4	46,2	53,0
	Asia y Oceanía	2.911	122	3.033	15,5	10,8	15,2
	EE. UU. y Canadá	279	45	324	1,5	4,0	1,6
	Norte de África	600	21	621	3,2	1,9	3,1
	Resto de África	247	30	277	1,3	2,6	1,4
	Resto de Europa	609	55	664	3,2	4,9	3,3
	Unión Europea	4.126	337	4.463	21,9	29,7	22,4
	<b>Total</b>	<b>18.832</b>	<b>1.133</b>	<b>19.965</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Total	América Latina y Caribe	24.640	17.580	42.220	46,8	41,1	44,3
	Asia y Oceanía	6.755	3.353	10.108	12,8	7,8	10,6
	EE. UU. y Canadá	943	1.489	2.432	1,8	3,5	2,5
	Norte de África	4.290	978	5.268	8,2	2,3	5,5
	Resto de África	931	583	1.514	1,8	1,4	1,6
	Resto de Europa	2.858	2.689	5.547	5,4	6,3	5,8
	Unión Europea	12.220	16.069	28.289	23,2	37,6	29,7
	<b>Total</b>	<b>52.637</b>	<b>42.741</b>	<b>95.378</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Cuadro 13. Principales países emisores de los estudiantes universitarios internacionales con matrícula ordinaria en universidades presenciales españolas. 15 primeros países por volumen de estudiantes. Curso 2023-2024 (número de estudiantes y porcentaje)

País	Estudiantes internacionales con matrícula ordinaria	% del país sobre el total de estudiantes internacionales con matrícula ordinaria	% según tipo de universidad	
			U. Públicas	U. Privadas
Francia	12.351	12,9	22,6	77,4
Colombia	9.337	9,8	57,5	42,5
Ecuador	6.111	6,4	61,8	38,2
Italia	5.506	5,8	54,9	45,1
Perú	5.040	5,3	51,9	48,1
México	4.581	4,8	52,8	47,2
Marruecos	3.789	4,0	81,4	18,6
Chile	3.756	3,9	78,1	21,9
China	3.567	3,7	85,1	14,9
Alemania	2.483	2,6	49,5	50,5
Portugal	2.258	2,4	76,7	23,3
EE. UU.	2.107	2,2	38,1	61,9
Brasil	2.077	2,2	65,8	34,2
Argentina	1.719	1,8	68,5	31,5
República Dominicana	1.585	1,7	46,0	54,0
15 principales países	66.267	69,5	54,5	45,4

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Cuadro 14. Distribución de los estudiantes internacionales con matrícula ordinaria por procedencia. Curso 2023-24. (número de estudiantes y porcentaje)

	Estudiantes internacionales (número)	Procedencia (porcentaje)							Total
		América Latina y Caribe	Asia y Oceanía	EEUU y Canadá	Norte de África	Resto de África	Unión Europea	Resto de Europa	
Europea de Madrid	6.877	56,1	3,7	1,5	2,9	1,0	30,0	4,8	100,0
IE Universidad	6.521	25,7	17,2	8,6	3,3	1,3	32,6	11,3	100,0
Navarra	4.069	66,2	10,2	6,1	0,4	2,8	11,0	3,2	100,0
Politécnica de València	3.603	63,4	8,8	1,4	12,7	0,7	10,7	2,2	100,0
Ramon Llull	3.566	24,2	12,8	4,5	2,8	1,2	39,6	14,8	100,0
Politécnica de Catalunya	3.134	44,4	23,5	2,3	3,5	1,1	17,8	7,4	100,0
Complutense de Madrid	2.883	52,4	6,1	1,6	3,5	0,9	32,0	3,5	100,0
Cardenal Herrera-CEU	2.733	12,2	9,4	1,9	5,0	0,7	67,0	3,8	100,0
Autónoma de Barcelona	2.564	31,3	24,8	2,7	2,1	1,7	29,1	8,4	100,0
Salamanca	2.407	69,6	5,7	1,5	5,0	1,0	15,8	1,5	100,0
Granada	2.365	47,3	13,2	1,4	13,0	2,3	19,5	3,3	100,0
Málaga	2.349	35,8	12,7	1,1	12,3	1,7	26,0	10,4	100,0
Pompeu Fabra	2.336	27,8	22,2	8,4	0,7	1,8	24,6	14,5	100,0
València (Estudi General)	2.269	63,9	8,3	0,8	4,5	0,8	16,8	4,8	100,0
Europea de Valencia	2.079	26,9	1,0	0,7	1,3	0,8	65,9	3,4	100,0
Barcelona	2.077	40,5	14,6	3,2	1,5	1,9	25,7	12,6	100,0
Sevilla	2.071	56,7	9,3	0,9	11,9	0,8	17,4	3,0	100,0
Europea del Atlántico	2.007	90,8	0,6	1,8	0,0	4,7	1,7	0,2	100,0
Antonio de Nebrija	1.858	78,7	6,7	1,9	0,3	0,3	10,2	1,9	100,0
Católica San Antonio	1.654	18,9	12,2	1,8	2,7	1,8	56,4	6,2	100,0
Politécnica de Madrid	1.644	59,9	13,0	0,5	6,4	1,6	15,6	2,9	100,0
Carlos III de Madrid	1.628	48,6	14,9	3,6	1,9	0,9	24,6	5,5	100,0
Vic-Central de Catalunya	1.470	6,5	3,5	2,0	0,7	0,2	80,5	6,6	100,0
Jaume I de Castellón	1.326	28,1	7,8	1,3	11,5	3,4	43,7	4,3	100,0
Rovira i Virgili	1.297	31,5	17,5	2,3	3,4	1,7	31,8	11,8	100,0
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	1.290	40,6	15,6	2,4	4,7	2,7	30,8	3,2	100,0
Girona	1.257	17,1	10,5	0,5	1,5	1,2	63,5	5,7	100,0
Autónoma de Madrid	1.201	41,2	17,9	1,7	1,8	1,3	33,1	3,0	100,0
Miguel Hernández de Elche	1.181	34,0	8,0	0,6	25,2	2,3	21,0	8,9	100,0
Santiago de Compostela	1.178	41,1	16,9	0,6	6,2	2,8	30,3	2,1	100,0
San Pablo-CEU	1.070	43,4	11,7	1,9	4,8	1,9	31,6	4,9	100,0
Internacional de Catalunya	1.006	16,1	7,6	3,3	4,3	0,8	56,4	11,6	100,0
Rey Juan Carlos	931	53,9	17,2	1,2	5,8	0,9	17,5	3,5	100,0
Córdoba	891	46,9	14,5	1,2	14,9	0,3	20,1	2,0	100,0
Alicante	875	53,1	6,3	0,9	21,4	0,8	15,7	1,8	100,0
Internacional de la Empresa	801	89,9	1,5	2,1	0,7	0,0	4,9	0,9	100,0
Jaén	776	46,5	8,9	0,1	28,1	6,6	5,3	4,5	100,0
Cádiz	725	53,9	3,9	0,1	22,1	1,5	14,8	3,7	100,0
Camilo José Cela	717	56,5	3,9	1,0	0,7	0,7	34,7	2,5	100,0
Pontificia Comillas	688	41,1	8,9	8,7	0,7	5,7	29,9	4,9	100,0
Vigo	668	25,1	5,5	0,9	10,0	2,5	54,2	1,6	100,0
Alcalá	655	56,3	13,3	2,6	5,5	1,4	18,9	2,0	100,0
Castilla-La Mancha	611	44,5	10,0	0,5	26,4	9,2	8,8	0,7	100,0
Murcia	600	40,5	36,5	1,0	4,3	0,0	16,3	1,3	100,0
Lleida	580	49,7	9,8	0,3	4,5	3,1	8,1	24,5	100,0
Almería	575	48,9	5,0	0,5	21,0	0,9	20,5	3,1	100,0
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	565	17,2	3,2	0,5	0,4	0,5	46,0	32,2	100,0
Pablo de Olavide	555	69,2	3,2	1,8	6,1	1,3	16,0	2,3	100,0
Zaragoza	550	41,6	17,5	0,9	1,6	2,4	32,5	3,5	100,0
Huelva	503	48,5	7,0	0,4	29,2	4,0	8,3	2,6	100,0
Valladolid	423	60,0	9,5	1,2	9,2	3,5	11,8	4,7	100,0
A Coruña	418	62,0	7,2	0,7	9,6	1,4	18,2	1,0	100,0
Oviedo	371	45,6	15,9	3,2	7,0	7,8	16,2	4,3	100,0

Cuadro 14 (cont.). Distribución de los estudiantes internacionales con matrícula ordinaria por procedencia. Curso 2023-24. (número de estudiantes y porcentaje)

	Estudiantes internacionales (número)	Procedencia (porcentaje)							Total
		América Latina y Caribe	Asia y Oceanía	EEUU y Canadá	Norte de África	Resto de África	Unión Europea	Resto de Europa	
Mondragón Unibertsitatea	341	60,7	15,5	3,2	0,9	1,2	14,1	4,4	100,0
Europea de Canarias	334	67,1	2,1	0,3	0,6	0,0	27,2	2,7	100,0
Extremadura	299	52,5	2,3	0,7	1,0	1,3	41,5	0,7	100,0
Illes Balears (Les)	289	59,9	7,3	0,7	8,3	0,7	18,3	4,8	100,0
Deusto	272	43,0	4,4	4,0	1,5	1,8	41,5	3,7	100,0
Burgos	232	32,3	8,2	2,6	13,4	2,2	34,9	6,5	100,0
ESIC Universidad	222	59,9	6,8	1,8	6,3	0,5	20,7	4,1	100,0
Diseño, Innovación y Tecnología (UDIT)	205	90,7	0,5	2,0	0,0	0,0	5,4	1,5	100,0
León	200	59,0	7,5	1,0	2,5	3,0	27,0	0,0	100,0
Politécnica de Cartagena	200	46,5	4,5	1,0	32,0	1,0	10,5	4,5	100,0
Pública de Navarra	191	73,3	5,8	0,5	2,6	3,1	12,6	2,1	100,0
Abat Oliba CEU	171	66,1	1,2	1,8	0,6	6,4	7,6	16,4	100,0
Cantabria	165	31,5	4,2	0,6	1,2	3,0	58,8	0,6	100,0
Las Palmas de Gran Canaria	134	44,8	1,5	3,0	14,9	6,7	21,6	7,5	100,0
La Laguna	127	38,6	5,5	1,6	5,5	15,7	27,6	5,5	100,0
Loyola Andalucía	112	62,5	3,6	14,3	2,7	0,9	15,2	0,9	100,0
Pontificia de Salamanca	78	42,3	0,0	1,3	2,6	0,0	48,7	5,1	100,0
Internacional Villanueva	40	82,5	0,0	0,0	2,5	0,0	10,0	5,0	100,0
CUNEF Universidad	34	61,8	2,9	8,8	0,0	0,0	11,8	14,7	100,0
La Rioja	33	42,4	0,0	6,1	3,0	3,0	42,4	3,0	100,0
Atlántico Medio	32	53,1	9,4	3,1	3,1	0,0	31,3	0,0	100,0
Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)	13	7,7	0,0	0,0	15,4	0,0	69,2	7,7	100,0
Católica S. Teresa de Jesús de Ávila	10	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	80,0	10,0	100,0
Intercontinental de la Empresa	4	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Euneiz	0								
Otras universidades privadas	3.192	19,1	0,6	0,8	2,4	0,3	75,4	1,5	100,0
<b>Total</b>	<b>95.378</b>	<b>44,3</b>	<b>10,6</b>	<b>2,5</b>	<b>5,5</b>	<b>1,6</b>	<b>29,7</b>	<b>5,8</b>	<b>100,0</b>

Nota: Las universidades privadas aparecen sombreadas en gris.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

### 3.7. Los flujos internacionales de los programas de movilidad

Las limitaciones de la información sobre los programas de movilidad que hemos encontrado en las fuentes internacionales utilizadas en el capítulo anterior son menores cuando el análisis se concentra en España y las universidades del SUE. En ese caso, gracias a las bases de datos nacionales es posible conocer el número de estudiantes entrantes (63.624 en el curso 2023-204) y salientes (44.295) en dichos programas, su procedencia, así como su detalle por universidades.

El origen de los estudiantes que llegan al SUE a través de los programas de movilidad (**cuadro 15**, panel *a*) es, fundamentalmente europeo, el 58,1% de los

estudiantes provienen de la Unión Europea y el 5,9% de otros países europeos. Fuera de Europa, destacan Estados Unidos y Canadá, que concentran el 15,7% de los estudiantes, seguidos de América Latina y el Caribe, con un 15,3%. En menor medida, Asia y Oceanía representan el 4,1% del total, mientras que África tiene una presencia residual (0,6% del norte de África y 0,2% del resto del continente).

Por países, el panel *b* del cuadro 15 recoge los 15 principales emisores de estudiantes en programas de movilidad en España, que en conjunto representan aproximadamente el 80% del total. El principal país de origen es Italia, con más de 11.000 estudiantes, seguido de Estados Unidos, con más de 9.000. Alemania y Francia también destacan, con más de 6.000 estudiantes cada uno.

Cuadro 15. Distribución de los estudiantes internacionales atraídos a través de un programa de movilidad según procedencia y titularidad de la universidad. Curso 2023-2024

## a) Regiones

	Número			Porcentaje		
	U. Públicas	U. Privadas	Total	U. Públicas	U. Privadas	Total
Unión Europea	31.098	5.896	36.994	60,7	47,6	58,1
EE. UU. y Canadá	7.764	2.227	9.991	15,1	18,0	15,7
América Latina y Caribe	7.064	2.664	9.728	13,8	21,5	15,3
Resto de Europa	3.032	705	3.737	5,9	5,7	5,9
Asia y Oceanía	1.787	846	2.633	3,5	6,8	4,1
Norte de África	361	21	382	0,7	0,2	0,6
Resto de África	143	16	159	0,3	0,1	0,2
<b>Total</b>	<b>51.249</b>	<b>12.375</b>	<b>63.624</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

## b) 15 principales países emisores

País	Estudiantes internacionales en programas de movilidad	% del país sobre el total de estudiantes internacionales en programas de movilidad	% según tipo de universidad		
			U. Públicas	U. Privadas	Total
Italia	11.010	17,3	88,4	11,6	100,0
EE. UU.	9.279	14,6	79,2	20,8	100,0
Alemania	6.606	10,4	86,8	13,2	100,0
Francia	6.110	9,6	82,7	17,3	100,0
México	4.400	6,9	71,1	28,9	100,0
Países Bajos	2.067	3,2	66,6	33,4	100,0
Polonia	1.963	3,1	86,7	13,3	100,0
Reino Unido	1.645	2,6	77,9	22,1	100,0
Portugal	1.493	2,3	77,0	23,0	100,0
Chile	1.323	2,1	77,2	22,8	100,0
Bélgica	1.233	1,9	77,0	23,0	100,0
Colombia	1.064	1,7	76,7	23,3	100,0
Austria	1.037	1,6	86,5	13,5	100,0
Argentina	915	1,4	73,7	26,3	100,0
República Checa	743	1,2	83,6	16,4	100,0
<b>15 principales países</b>	<b>50.888</b>	<b>80,0</b>	<b>81,5</b>	<b>18,5</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

El destino de los 44.295 estudiantes españoles que participaron en programas de movilidad es también de forma mayoritaria, europeo (**cuadro 16**). En el curso 2023-24, el 75,6% del total se dirigió a un país de la EU-27 porcentaje que se eleva hasta el 80,9% en el caso de las universidades públicas, mientras que en las privadas desciende al 56,7%. El principal país de destino fue Italia (8.804), seguida de Polonia, Francia, Alemania y Portugal con alrededor de 3.000 estudiantes recibidos cada uno.

En el conjunto del SUE, la ratio entre los estudiantes que llegan gracias a dichos programas y los que salen es en promedio de 1,4 y, en general, superior a la

unidad en una gran mayoría de instituciones (**cuadro 17**). Solo 13, 11 universidades públicas y 2 privadas, envían más estudiantes al extranjero de los que reciben. Para destacar el alcance de esta modalidad de internacionalización en muchas universidades españolas, puede señalarse que en 18 instituciones del SUE el número de estudiantes entrantes por esta vía supera los mil y en otras tantas –prácticamente las mismas que las anteriores– son más de mil los estudiantes salientes. Las dos universidades que encabezan los intercambios por volumen (Autònoma de Barcelona y Carlos III de Madrid) reciben a más de 4.000 estudiantes y envían entre mil y dos mil, con ratios entrantes/salientes superiores a 2. Otras cinco

universidades públicas (Valencia, Granada, Pompeu Fabra, Complutense de Madrid y Barcelona) y una privada (Pontificia de Comillas) reciben a más de 2.000 estudiantes de programas de movilidad. Conviene dejar constancia de que un alto porcentaje de estas universidades que concentran las mayores cifras de los programas de movilidad pertenecen al grupo de las que encabezan U-Ranking y ocupan las posiciones españolas más destacadas en los *rankings* internacionales.

La importancia de Erasmus para impulsar los programas de movilidad ha sido decisiva, en particular en las universidades públicas. El 79% de los alumnos salientes mediante dicha modalidad de internacionalización han participado en ellos a través de este programa estrella de la UE, y solo en 9 universidades el peso de Erasmus está claramente por debajo de la

media, sin alcanzar el 60%. De ellas, solo la Carlos III de Madrid es pública (**cuadro 18**).

Los programas de movilidad han contribuido de forma considerable a ampliar el acceso de distintos grupos sociales a experiencias internacionales durante la etapa universitaria. No obstante, la información disponible indica que estas oportunidades siguen presentando un cierto sesgo elitista. En España, por ejemplo, los hijos de padres/madres con estudios universitarios representan el 45% de los participantes en programas de movilidad, un porcentaje muy superior al peso que tienen actualmente en el conjunto del alumnado universitario, situado en torno al 30%. Esta diferencia sugiere que los entornos socioeconómicos más favorables ofrecen a sus hijos mayores oportunidades para participar en este tipo de experiencias.

**Cuadro 16. Distribución de los estudiantes españoles en programas de movilidad según destino y titularidad de la universidad. Curso 2023-2024**

**a) Regiones**

	Número			Porcentaje		
	U. Públicas	U. Privadas	Total	U. Públicas	U. Privadas	Total
Unión Europea	28.029	5.475	33.504	80,9	56,7	75,6
Resto de Europa	2.210	785	2.995	6,4	8,1	6,8
América Latina y Caribe	2.110	864	2.974	6,1	8,9	6,7
EE. UU. y Canadá	1.272	1.592	2.864	3,7	16,5	6,5
Asia y Oceanía	986	924	1.910	2,8	9,6	4,3
Resto de África	14	12	26	0,0	0,1	0,1
Norte de África	20	2	22	0,1	0,0	0,0
<b>Total</b>	<b>34.641</b>	<b>9.654</b>	<b>44.295</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

**b) 15 principales países de destino**

País	Estudiantes internacionales en programas de movilidad	% del país sobre el total de estudiantes españoles en programas de movilidad	% según tipo de universidad		
			U. Públicas	U. Privadas	Total
Italia	8.804	19,9	88,2	11,8	100,0
Polonia	3.324	7,5	90,4	9,6	100,0
Francia	3.306	7,5	75,0	25,0	100,0
Alemania	3.074	6,9	79,7	20,3	100,0
Portugal	2.898	6,5	88,5	11,5	100,0
EE. UU.	2.375	5,4	43,6	56,4	100,0
Bélgica	1.823	4,1	71,8	28,2	100,0
Países Bajos	1.721	3,9	74,0	26,0	100,0
Reino Unido	1.642	3,7	67,4	32,6	100,0
República Checa	1.423	3,2	83,1	16,9	100,0
Suecia	843	1,9	80,1	19,9	100,0
Finlandia	833	1,9	74,7	25,3	100,0
Irlanda	760	1,7	75,8	24,2	100,0
México	713	1,6	70,8	29,2	100,0
Chile	703	1,6	77,8	22,2	100,0
<b>15 principales países</b>	<b>34.242</b>	<b>77,3</b>	<b>79,1</b>	<b>20,9</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Cuadro 17. Estudiantes entrantes en el SUE en programas de movilidad y salientes. Universidades presenciales. Curso 2023-24

	Estudiantes entrantes	Estudiantes salientes	Ratio entrantes/salientes
Autònoma de Barcelona	4.252	1.293	3,3
Carlos III de Madrid	4.124	1.954	2,1
València (Estudi General)	2.887	1.831	1,6
Granada	2.533	1.916	1,3
Pompeu Fabra	2.499	1.221	2,0
Complutense de Madrid	2.177	1.263	1,7
Barcelona	2.131	1.277	1,7
Pontificia Comillas	2.111	1.121	1,9
Málaga	1.997	1.043	1,9
Politécnica de València	1.770	1.244	1,4
Politécnica de Catalunya	1.739	1.215	1,4
Sevilla	1.720	1.523	1,1
Politécnica de Madrid	1.713	968	1,8
Ramon Llull	1.694	1.291	1,3
Autónoma de Madrid	1.391	1.165	1,2
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	1.248	1.691	0,7
Rey Juan Carlos	1.130	1.234	0,9
Zaragoza	1.076	1.153	0,9
Deusto	942	722	1,3
Salamanca	912	514	1,8
Cádiz	904	419	2,2
Murcia	887	734	1,2
San Pablo-CEU	864	505	1,7
Córdoba	816	555	1,5
Alicante	800	650	1,2
Jaén	783	393	2,0
Castilla-La Mancha	749	410	1,8
Antonio de Nebrija	724	67	10,8
IE Universidad	714	744	1,0
Oviedo	685	878	0,8
Valladolid	682	604	1,1
Navarra	680	540	1,3
Almería	677	448	1,5
Las Palmas de Gran Canaria	619	512	1,2
Santiago de Compostela	614	554	1,1
Loyola Andalucía	598	237	2,5
A Coruña	588	309	1,9
Huelva	588	230	2,6
Rovira i Virgili	569	392	1,5
Pablo de Olavide	554	619	0,9
Politécnica de Cartagena	542	82	6,6
Vigo	496	426	1,2
Cantabria	485	290	1,7
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	473	425	1,1
La Laguna	452	334	1,4
Francisco de Vitoria	450	362	1,2
Alcalá	409	491	0,8
Girona	390	253	1,5
Vic-Central de Catalunya	386	280	1,4
Illes Balears (Les)	386	177	2,2
Católica San Antonio	369	227	1,6
Pública de Navarra	360	517	0,7
Lleida	359	253	1,4
León	356	358	1,0
Internacional de Catalunya	326	148	2,2
Extremadura	306	359	0,9
Jaume I de Castellón	303	337	0,9
Miguel Hernández de Elche	268	171	1,6

Cuadro 17 (cont.). Estudiantes entrantes en el SUE en programas de movilidad y salientes. Universidades presenciales. Curso 2023-24

	Estudiantes entrantes	Estudiantes salientes	Ratio entrantes/salientes
Europea de Madrid	234	192	1,2
ESIC Universidad	230	212	1,1
Burgos	222	268	0,8
Cardenal Herrera-CEU	215	133	1,6
CUNEF Universidad	175	94	1,9
Mondragón Unibertsitatea	136	1.710	0,1
Pontificia de Salamanca	128	99	1,3
Internacional Villanueva	119	30	4,0
Abat Oliba CEU	114	54	2,1
Europea de Valencia	109	35	3,1
La Rioja	101	113	0,9
Camilo José Cela	76	40	1,9
Europea del Atlántico	72	44	1,6
Católica S. Teresa de Jesús de Ávila	57	24	2,4
Diseño, Innovación y Tecnología (UDIT)	30	51	0,6
Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)	26	13	2,0
Europea de Canarias	22	30	0,7
Atlántico Medio	21	17	1,2
Internacional de la Empresa	1	0	
Otras universidades privadas	279	207	1,3
<b>Total</b>	<b>63.624</b>	<b>44.295</b>	<b>1,4</b>

Nota: Ordenado de mayor a menor número de estudiantes entrantes. Universidades privadas sombreadas en gris.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Cuadro 18. Estudiantes que salen del SUE en un programa de movilidad por tipo de programa y universidad. Curso 2023-24

	Estudiantes que salen con un programa de movilidad	% sobre la matrícula de la universidad	% programa Erasmus
Carlos III de Madrid	1.954	9,7	56,8
Granada	1.916	4,0	83,3
València (Estudi General)	1.831	4,3	94,6
Mondragón Unibertsitatea	1.710	25,7	24,5
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	1.691	4,2	71,7
Sevilla	1.523	2,6	87,7
Autònoma de Barcelona	1.293	3,5	69,8
Ramon Llull	1.291	7,2	39,9
Barcelona	1.277	2,6	87,8
Complutense de Madrid	1.263	2,2	100,0
Politécnica de València	1.244	3,9	91,9
Rey Juan Carlos	1.234	2,8	87,8
Pompeu Fabra	1.221	6,5	69,0
Politécnica de Catalunya	1.215	3,9	75,1
Autónoma de Madrid	1.165	4,4	81,6
Zaragoza	1.153	4,0	96,5
Pontificia Comillas	1.121	10,0	39,2
Málaga	1.043	3,1	87,3
Politécnica de Madrid	968	2,9	98,2
Oviedo	878	4,6	94,5
IE Universidad	744	8,0	34,4
Murcia	734	2,6	90,7
Deusto	722	6,6	61,2
Alicante	650	2,7	82,6
Pablo de Olavide	619	5,2	90,8
Valladolid	604	3,0	98,3
Córdoba	555	3,4	94,6

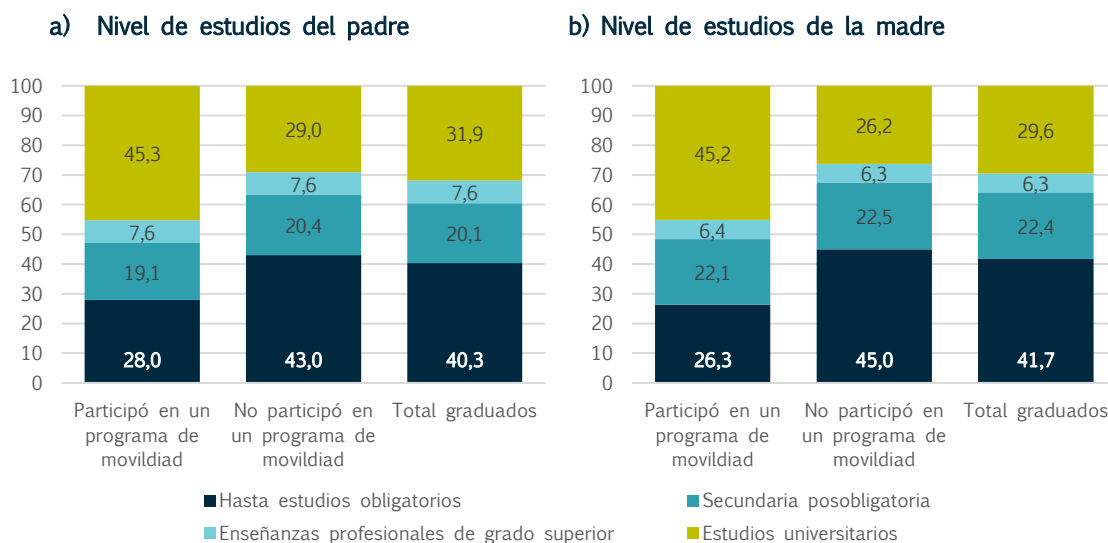
Cuadro 18 (cont.). Estudiantes que salen del SUE en un programa de movilidad por tipo de programa y universidad. Curso 2023-24

	Estudiantes que salen con un programa de movilidad	% sobre la matrícula de la universidad	% programa Erasmus
Santiago de Compostela	554	2,5	93,5
Navarra	540	4,3	60,4
Pública de Navarra	517	5,4	72,9
Salamanca	514	2,2	91,2
Las Palmas de Gran Canaria	512	3,4	99,2
San Pablo-CEU	505	4,9	87,1
Alcalá	491	2,6	87,6
Almería	448	3,5	92,9
Vigo	426	2,4	93,7
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	425	3,5	76,2
Cádiz	419	2,0	94,3
Castilla-La Mancha	410	1,6	100,0
Jaén	393	2,8	87,0
Rovira i Virgili	392	2,4	93,6
Extremadura	359	1,9	100,0
León	358	3,7	91,9
Jaume I de Castellón	337	2,6	86,4
La Laguna	334	1,7	97,9
A Coruña	309	1,9	95,1
Cantabria	290	3,0	91,7
Vic-Central de Catalunya	280	2,4	78,2
Burgos	268	3,4	90,3
Girona	253	1,7	81,0
Lleida	253	2,3	77,9
Loyola Andalucía	237	5,0	67,9
Huelva	230	2,3	100,0
Católica San Antonio	227	1,5	96,5
ESIC Universidad	212	8,4	81,6
Europea de Madrid	192	0,9	46,4
Illes Balears (Les)	177	1,3	96,0
Miguel Hernández de Elche	171	1,3	94,2
Internacional de Catalunya	148	2,9	64,2
Cardenal Herrera-CEU	133	1,2	94,0
La Rioja	113	2,7	100,0
Pontificia de Salamanca	99	2,0	72,7
CUNEF Universidad	94	3,7	52,1
Politécnica de Cartagena	82	1,6	100,0
Antonio de Nebrija	67	0,6	53,7
Abat Oliba CEU	54	2,1	68,5
Diseño, Innovación y Tecnología (UDIT)	51	2,6	82,4
Europea del Atlántico	44	0,8	100,0
Camilo José Cela	40	0,4	97,5
Europea de Valencia	35	0,6	57,1
Internacional Villanueva	30	1,5	83,3
Europea de Canarias	30	1,2	100,0
Católica S. Teresa de Jesús de Ávila	24	0,6	95,8
Atlántico Medio	17	0,4	100,0
Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)	13	1,0	100,0
Internacional de la Empresa	0	0,0	-
Intercontinental de la Empresa	0	0,0	-
Euneiz	0	0,0	-
Otras universidades privadas	569	1,6	81,5
Total	44.295	3,3	78,9

Nota: No incluye estudiantes de doctorado. Universidades privadas sombreadas en gris.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Gráfico 18. Distribución del nivel de estudios de los progenitores según participación de los graduados en programas de movilidad. España (porcentaje graduados)



Fuente: INE (2020) y elaboración propia

### Influencia del entorno en la participación en los programas de movilidad

La internacionalización de la docencia mediante los programas de movilidad es un enfoque muy particular de Europa, gracias al programa Erasmus que puso en marcha la UE. Esta modalidad de internacionalización tiene diferentes ventajas que están en el origen del programa: generar un sentimiento de pertenencia a Europa a través de compartir las diferentes culturas que integran el continente mediante la itinerancia de sus estudiantes universitarios.

Esta modalidad de internacionalización tiene una doble ventaja adicional frente a la de matrícula ordinaria. Por un lado, ofrece una experiencia internacional a estudiantes que, por su origen socioeconómico, tendrían fuertes dificultades para tener en una experiencia internacional basada en la *degree mobility*, es decir, cursar todos sus estudios mediante una matrícula ordinaria en una universidad extranjera y sufragar, además de los costes de matrícula, los de viajes, alojamiento y manutención durante un periodo de 3 a 4 años. Por otra parte, para aquellos estudiantes que por estas u otras circunstancias o por elección, deciden no cursar el programa Erasmus, los estudiantes internacionales que recibe su universidad también generan un entorno multicultural en el aula doméstica, del que todos se benefician, incluidos lo que no optan por salir.

Siendo claros los beneficios, la pregunta que surge es cuáles son los determinantes de que un estudiante español opte o no por una salida dentro del programa de movilidad Erasmus. En particular, es de interés determinar si el origen socioeconómico del hogar del estudiante actúa como un condicionante o freno o, al contrario, el diseño del programa ha permitido eliminar esa barrera. Para responder a la pregunta, tomando datos de la EILU (INE, 2020) se ha regresado la variable que indica si el estudiante realizó o no parte de sus estudios en el extranjero, sobre un conjunto de variables que caracterizan al individuo y al hogar. Los resultados del cuadro muestran los efectos marginales de la estimación de un modelo *probit*, es decir, evalúan la contribución positiva o negativa de cada factor considerado a la probabilidad de contar con una experiencia internacional.

Los efectos marginales —representados en el gráfico— se calculan en comparación con el individuo de referencia. Es decir, indican cuánto cambia la probabilidad de realizar un programa de movilidad por ser la persona estudiante hombre en lugar de mujer, tener menos de 34 años, contar con un padre o una madre con estudios universitarios, haber contado con una beca general (por el nivel bajo de recursos) o con una beca de excelencia, hablar más de un idioma, haber estudiado en una universidad pública o presencial, etcétera. El signo positivo indica aumentos de la probabilidad de salir al exterior y el negativo reducciones. La magnitud del efecto marginal está medida en puntos porcentuales, por ejemplo 1,1 indicaría que el efecto es positivo y representa un incremento de 1,1 puntos porcentuales (p.p.) en la probabilidad de cursar un programa de movilidad si se es hombre frente a ser mujer.

**Determinantes de realizar un programa de movilidad durante los estudios. Graduados universitarios**

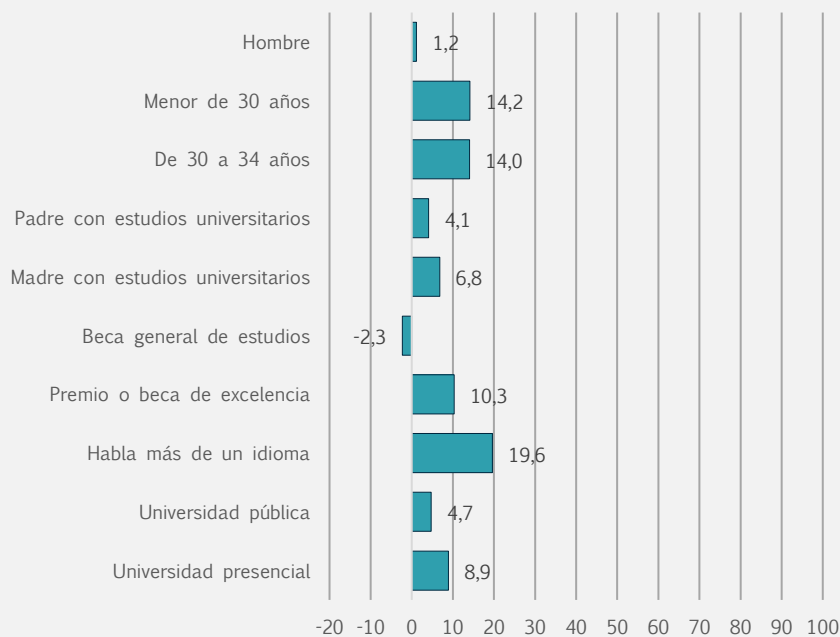
		Efectos marginales	Errores estándar robustos
Sexo	Hombre	0,0117 **	(0,0056)
Edad	Menor de 30 años	0,1418 ***	(0,0098)
	De 30 a 34 años	0,1404 ***	(0,0100)
Estudios progenitores	Padre con estudios universitarios	0,0411 ***	(0,0068)
	Madre con estudios universitarios	0,068 ***	(0,0069)
Beca	Beca general de estudios	-0,0232 ***	(0,0064)
	Premio o beca de excelencia	0,1033 ***	(0,0121)
Idiomas	Habla más de un idioma	0,1962 ***	(0,0212)
Tipo de universidad	Universidad pública	0,047 ***	(0,0085)
	Universidad presencial	0,0891 ***	(0,0203)
Pseudo R <sup>2</sup>		0,0695	
Likelihood		-92.140	
Observaciones		28.678	
Método		Average marginal effects	

Efectos significativos: \*p<0,10, \*\*p<0,05, \*\*\*p<0,01  
Fuente: INE (EILU) y elaboración propia.

Los resultados muestran que, aunque no son las variables con un impacto más importante en la probabilidad de realizar una estancia, las referidas al estatus socioeconómico de la familia siguen siendo significativas. Así, que el estudiante provenga de un hogar donde el padre (+4,1 p.p.) o la madre (+6,8 p.p.) tienen estudios universitarios, incrementa la probabilidad de salir en el marco del programa. También, si tiene una beca general de estudios -que están asociadas a menores niveles de renta-, su probabilidad de participar es menor (-4,2 p.p.).

Estos resultados no quitan valor, en nuestra opinión, a la efectividad de los programas de movilidad para dotar de una experiencia internacional bastante transversal a las personas provenientes de hogares con distintos niveles de renta. La razón es que esta dependencia del estatus socioeconómico sería mucho más alta si el único canal disponible fuera cursar estudios mediante una matrícula ordinaria en el extranjero, opción que, por su coste, solo estaría al alcance de hogares con niveles de renta elevados. Cuestión distinta es que, dado que los resultados indican que las barreras asociadas a las condiciones socioeconómicas siguen operando, convenga asegurar mediante rediseños del programa una evolución futura de los determinantes que elimine progresivamente ese sesgo.

**Efectos marginales en la probabilidad de realizar una estancia en el extranjero durante los estudios**  
(puntos porcentuales)



Nota: Las barras en azul claro y cifras en negrita representan los efectos significativos al 1%, 5% o 10%.  
Fuente: INE (2020) y elaboración propia

Esta desigualdad también se observa al analizar la participación según el nivel educativo de los progenitores. En los hogares en los que los padres cuentan con estudios universitarios, más del 25% de los estudiantes participa en programas de movilidad, mientras que, cuando los progenitores solo tienen estudios obligatorios, este porcentaje se reduce aproximadamente a la mitad.

### 3.8. Titulaciones en idioma extranjero

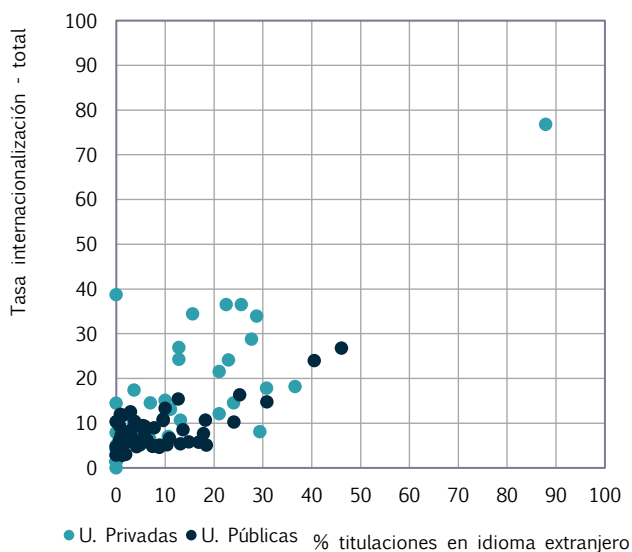
Uno de los instrumentos utilizados por las universidades para reforzar su capacidad de atracción de estudiantes de otros países es la oferta de títulos en idiomas extranjeros, fundamentalmente en inglés, por ser esta la *lingua franca* claramente dominante. El porcentaje de titulaciones ofertadas en idioma extranjero es del 12% en total. Si nos centramos en la oferta de titulaciones en el curso 2024-25, excluyendo las titulaciones del ámbito de e las lenguas, el porcentaje en el conjunto del SUE es del 11,1%. El porcentaje es algo menor en el caso de los grados (10,1%) que en el de los másteres (11,8%). Sin

embargo, en algunas universidades que destacan por sus elevadas tasas de internacionalización los porcentajes de titulaciones impartidas en idiomas extranjeros son muy superiores: en 17 de ellas superan el 20% y en tres el 40%. Destacan claramente en este sentido IE Universidad (88%, con similares porcentajes en grado y máster), la Carlos III de Madrid (46%, con el 68% de los grados ofertados y el 36% de los másteres), la Pompeu Fabra (40,5%, en este caso con el 13% en grado y 58% en másteres) (cuadro 19).

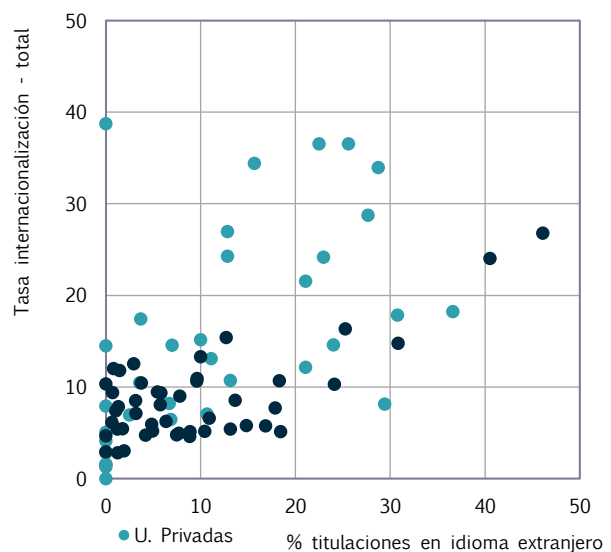
Aunque la relación entre la frecuencia con la que se ofrecen titulaciones en idioma extranjero y las tasas de internacionalización es muy variable, el **grafico 19** apunta que en las universidades con mayores tasas de internacionalización los porcentajes de titulaciones ofrecidas en otros idiomas superan la media del SUE, doblándola en muchos casos para situarse por encima del 20%. Esta evidencia parece indicar que la oferta de titulaciones en idiomas extranjeros, sobre todo en inglés, constituye un instrumento necesario para reforzar la capacidad de las universidades altamente internacionalizadas de atraer estudiantes de otros países.

Gráfico 19. Porcentaje de titulaciones impartidas en idioma extranjero (2024-25) vs tasa de internacionalización. Universidades presenciales. Curso 2023-24

a) Total



b) Zoom



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIIU)

Cuadro 19. Titulaciones en idioma extranjero por nivel académico y universidad. Curso 2024-2025

	Titulaciones impartidas			Titulaciones en idioma <sup>a</sup> extranjero			% Titulaciones en idioma extranjero		
	Grado	Máster	Total	Grado	Máster	Total	Grado	Máster	Total
Carlos III de Madrid	41	87	128	28	31	59	68,3	35,6	46,1
Autònoma de Barcelona	79	119	198	7	43	50	8,9	36,1	25,3
Politàcnica de Catalunya	67	92	159	5	44	49	7,5	47,8	30,8
Europea de Madrid	52	115	167	29	19	48	55,8	16,5	28,7
Pompeu Fabra	45	71	116	6	41	47	13,3	57,7	40,5
Barcelona	74	150	224	2	38	40	2,7	25,3	17,9
Ramon Llull	66	75	141	13	26	39	19,7	34,7	27,7
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	67	111	178	7	23	30	10,4	20,7	16,9
IE Universidad	16	17	33	14	15	29	87,5	88,2	87,9
San Pablo-CEU	43	28	71	24	2	26	55,8	7,1	36,6
Oviedo	52	62	114	11	10	21	21,2	16,1	18,4
Miguel Hernández de Elche	32	51	83	11	9	20	34,4	17,6	24,1
Antonio de Nebrija	38	57	95	9	11	20	23,7	19,3	21,1
Autónoma de Madrid	44	88	132	4	14	18	9,1	15,9	13,6
Rovira i Virgili	46	47	93	3	14	17	6,5	29,8	18,3
Politàcnica de València	42	92	134	9	8	17	21,4	8,7	12,7
A Coruña	44	64	108	8	8	16	18,2	12,5	14,8
València (Estudi General)	50	106	156	8	7	15	16,0	6,6	9,6
Pontificia Comillas	27	34	61	3	11	14	11,1	32,4	23,0
Rey Juan Carlos	78	69	147	11	2	13	14,1	2,9	8,8
Navarra	39	44	83	6	7	13	15,4	15,9	15,7
Europea de Valencia	16	27	43	8	3	11	50,0	11,1	25,6
Alicante	41	60	101	8	3	11	19,5	5,0	10,9
Valladolid	59	65	124	0	11	11	0,0	16,9	8,9
Granada	55	117	172	2	8	10	3,6	6,8	5,8
Alcalá	45	51	96	7	3	10	15,6	5,9	10,4
Girona	57	37	94	1	8	9	1,8	21,6	9,6
Internacional de la Empresa	15	25	40	4	5	9	26,7	20,0	22,5
Murcia	51	70	121	6	3	9	11,8	4,3	7,4
Deusto	31	30	61	1	7	8	3,2	23,3	13,1
Camilo José Cela	38	37	75	7	1	8	18,4	2,7	10,7
Pública de Navarra	27	34	61	7	1	8	25,9	2,9	13,1
Católica San Antonio	34	38	72	3	5	8	8,8	13,2	11,1
Castilla-La Mancha	51	53	104	2	6	8	3,9	11,3	7,7
Europea de Canarias	11	14	25	3	3	6	27,3	21,4	24,0
Almería	34	43	77	4	2	6	11,8	4,7	7,8
Zaragoza	53	69	122	1	5	6	1,9	7,2	4,9
Politécnica de Cartagena	22	28	50	4	1	5	18,2	3,6	10,0
Vigo	41	63	104	3	2	5	7,3	3,2	4,8
Cardenal Herrera-CEU	20	19	39	4	1	5	20,0	5,3	12,8
CUNEF Universidad	10	7	17	3	2	5	30,0	28,6	29,4
Vic-Central de Catalunya	35	15	50	2	3	5	5,7	20,0	10,0
Internacional de Catalunya	16	23	39	0	5	5	0,0	21,7	12,8
Córdoba	32	60	92	0	5	5	0,0	8,3	5,4
Cantabria	30	49	79	0	5	5	0,0	10,2	6,3
Lleida	41	46	87	1	4	5	2,4	8,7	5,7
Salamanca	61	76	137	2	2	4	3,3	2,6	2,9
ESIC Universidad	7	6	13	4	0	4	57,1	0,0	30,8
Santiago de Compostela	50	77	127	0	4	4	0,0	5,2	3,1
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	24	36	60	2	2	4	8,3	5,6	6,7
Diseño, Innovación y Tecnología (UDIT)	11	8	19	4	0	4	36,4	0,0	21,1
Jaén	35	45	80	1	2	3	2,9	4,4	3,8
Loyola Andalucía	32	11	43	3	0	3	9,4	0,0	7,0
Complutense de Madrid	67	161	228	0	3	3	0,0	1,9	1,3
Illes Balears (Les)	34	38	72	0	3	3	0,0	7,9	4,2
Extremadura	58	46	104	1	1	2	1,7	2,2	1,9
Pablo de Olavide	21	43	64	1	1	2	4,8	2,3	3,1

Cuadro 19 (cont.). Titulaciones en idioma extranjero por nivel académico y universidad. Curso 2024-2025

	Titulaciones impartidas			Titulaciones en idioma <sup>1</sup> extranjero			% Titulaciones en idioma extranjero		
	Grado	Máster	Total	Grado	Máster	Total	Grado	Máster	Total
Internacional de La Rioja	39	174	213	0	2	2	0,0	1,1	0,9
Oberta de Catalunya	34	61	95	1	0	1	2,9	0,0	1,1
Abat Oliba CEU	15	13	28	0	1	1	0,0	7,7	3,6
León	39	45	84	0	1	1	0,0	2,2	1,2
Mondragón Unibertsitatea	18	22	40	0	1	1	0,0	4,5	2,5
Burgos	31	26	57	0	1	1	0,0	3,8	1,8
A Distancia de Madrid	20	33	53	0	1	1	0,0	3,0	1,9
Sevilla	62	99	161	0	1	1	0,0	1,0	0,6
Politécnica de Madrid	54	89	143	0	1	1	0,0	1,1	0,7
Cádiz	38	58	96	0	1	1	0,0	1,7	1,0
Jaume I de Castellón	33	37	70	0	1	1	0,0	2,7	1,4
Málaga	57	67	124	1	0	1	1,8	0,0	0,8
Hespérides	7	2	9	0	1	1	0,0	50,0	11,1
La Laguna	43	38	81	0	1	1	0,0	2,6	1,2
Internacional de Andalucía	0	27	27	0	1	1	0,0	3,7	3,7
Internacional Valenciana	23	72	95	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Intercontinental de la Empresa	5	2	7	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Europea del Atlántico	13	15	28	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)	10	3	13	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Las Palmas de Gran Canaria	34	26	60	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Pontificia de Salamanca	24	10	34	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Internacional Menéndez Pelayo	0	19	19	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Atlántico Medio	10	10	20	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Internacional Villanueva	20	5	25	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Católica S. Teresa de Jesús de Ávila	24	26	50	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Huelva	28	42	70	0	0	0	0,0	0,0	0,0
CEU Fernando III	10	2	12	0	0	0	0,0	0,0	0,0
La Rioja	17	14	31	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Euneiz	9	2	11	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Nacional de Educación a Distancia	28	71	99	0	0	0	0,0	0,0	0,0
Otras universidades privadas	162	100	262	6	2	8	3,7	2,0	3,1
Universidades sin titulaciones en idioma extranjero	255	319	574	0	0	0			
<b>SUE</b>	<b>3.214</b>	<b>4.416</b>	<b>7.630</b>	<b>325</b>	<b>519</b>	<b>844</b>	<b>10,1</b>	<b>11,8</b>	<b>11,1</b>

Nota: <sup>1</sup>Quedan excluidas las titulaciones del ámbito de las lenguas. Universidades privadas sombreadas en gris.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)



# La internacionalización de la investigación

## 04

### 4.1. España en perspectiva comparada

Igual que en la docencia, antes de analizar la internacionalización de la investigación del sistema universitario español contemplaremos primero el estado de esta cuestión a nivel global, con el fin de situar adecuadamente las cifras que sobre esta materia ofreceremos de España. A continuación, realizaremos en el segundo punto de este apartado un análisis de la evolución que ha tenido la internacionalización de la investigación a lo largo de los últimos años para concluirlo con un análisis pormenorizado a nivel de universidades respecto a la situación en que cada una de ellas se encuentra respecto a este tema, las diferencias entre ellas y entre los sistemas público y privado.

Documentar la internacionalización de la investigación universitaria a nivel global no es sencillo, sobre todo porque los sistemas universitarios son una parte de los ecosistemas investigadores y de I+D+i de los países, en los que coexisten con la actividad investigadora realizada por las empresas y la realizada por otros organismos públicos de investigación. La disponibilidad de indicadores adecuados para diferenciar el peso de estos actores en los sistemas de I+D+i es limitada y en muchas ocasiones las estadísticas internacionales no permiten separar la parte de la actividad investigadora que procede estrictamente del sistema universitario. Esta limitación es menor en el caso de algunos países,

como por ejemplo España. Esa circunstancia genera cierta asimetría entre las posibilidades de analizar la situación del sistema universitario español en perspectiva internacional en este apartado y las que existen para hacerlo en el siguiente desde una perspectiva nacional, con estadísticas más completas que permiten mayor diferenciación.

A pesar de estas dificultades, contextualizar la internacionalización de la investigación en el sistema español es muy conveniente. Para hacerlo recurriremos a tres indicadores que permiten mostrar la evolución general y la posición de España respecto a los principales países, intentando mantener cierto paralelismo con el análisis de la internacionalización de la docencia. En primer lugar, consideraremos la evolución del principal output de la investigación: las publicaciones científicas. Como aproximación al nivel de internacionalización de esos resultados, utilizaremos el porcentaje de las publicaciones que se realizan en colaboración internacional. En segundo lugar, como aproximación a la movilidad de los investigadores evaluaremos el porcentaje de graduados en programas de doctorado que, en cada país, son de origen internacional. Y, finalmente, aproximaremos el volumen de fondos de investigación captados del extranjero por los sistemas universitarios de cada país a través del gasto en I+D del sector de educación superior financiado por el sector «resto del mundo».

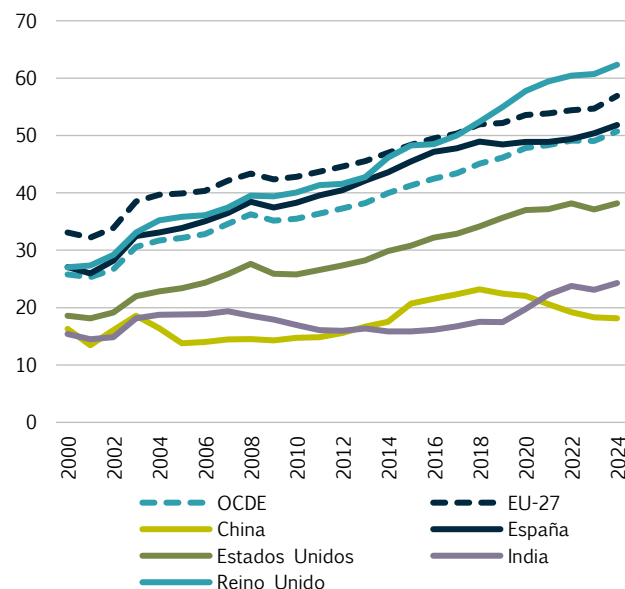
El **gráfico 20** muestra la evolución del porcentaje de publicaciones científicas en colaboración

internacional sobre el total de publicaciones para una selección de países y grandes agregados territoriales significativos que ofrecen información (OCDE y EU-27). Además de España, los países han sido seleccionados por su tradicional relevancia en volumen de investigación (Estados Unidos y Reino Unido) pero también por su creciente peso demográfico y económico en el mundo (China e India).

Del análisis de este indicador podemos derivar varias conclusiones. En primer lugar, la evolución de las colaboraciones internacionales en publicaciones científicas parece mostrar tres grupos diferentes. Europa y los países de la OCDE, aunque son conglomerados de países con desarrollos de la I+D a distintos niveles, en conjunto hacen un mayor uso de las coautorías. Su crecimiento en ese sentido a lo largo de los años transcurridos del siglo XXI ha consolidado en los últimos años en porcentaje de coautorías superior al 50%. Esta elevada participación en las redes internacionales de producción científica ha sido impulsada por políticas específicas de fomento de esta tarea en el caso de la EU-27. España, y también Reino Unido que ha formado parte de este conglomerado hasta hace pocos años, comparten esta característica. Los países asiáticos, por su lado, han mantenido estables unos niveles de colaboración internacional muy inferiores, en porcentajes en torno al 20%, significativamente más bajos que los anteriores que indican un sistema de ciencia y tecnología más cerrado a la colaboración internacional. En esta menor apertura influye su enorme dimensión, pues ofrece más oportunidades de colaboración dentro del propio país que en los países más pequeños; en ese sentido, la fortaleza del sistema chino reduce la necesidad de colaboración externa ante el potencial de la interna. Además, existen probablemente razones de política científica de sus gobiernos que impulsan menos la colaboración internacional que en el caso europeo. Estados Unidos marca niveles crecientes pero intermedios entre ambos grupos, pero su nivel más bajo que el Europeo (alrededor del 40% en 2024) puede explicarse por una menor necesidad de colaboración derivada de la propia fortaleza de su sistema de I+D+i. El caso chino, norteamericano e indio parecen indicar que las ventajas de la colaboración internacional son inversamente

proporcionales al tamaño de los sistemas nacionales de investigación.

Gráfico 20. Evolución del porcentaje de publicaciones científicas en colaboración internacional sobre el total de publicaciones. Selección de países y media OCDE. 2000-2024 (porcentaje)

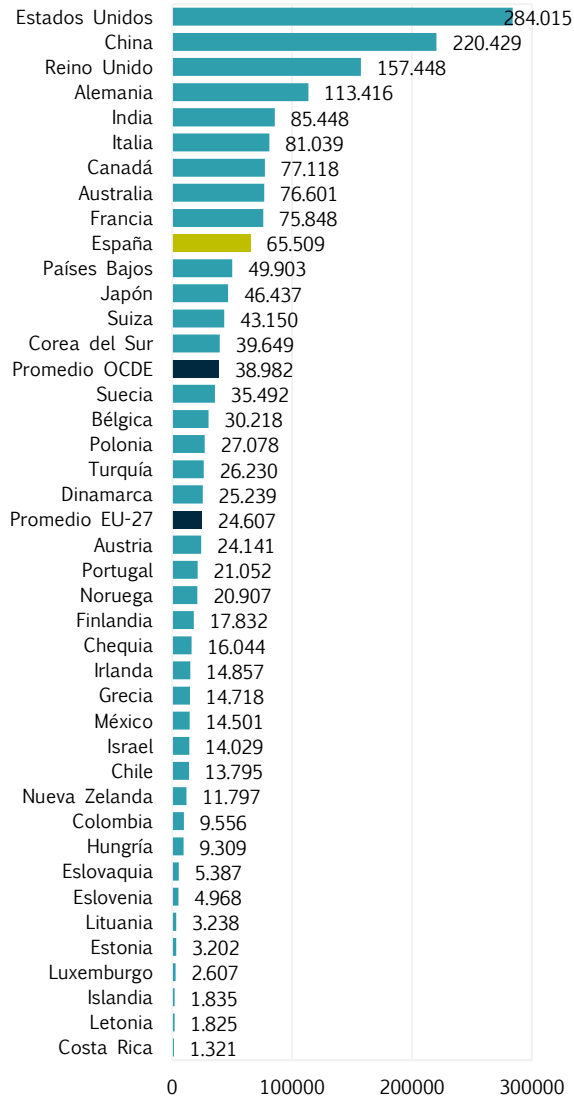


Fuente: SClmago Lab (2026) y elaboración propia

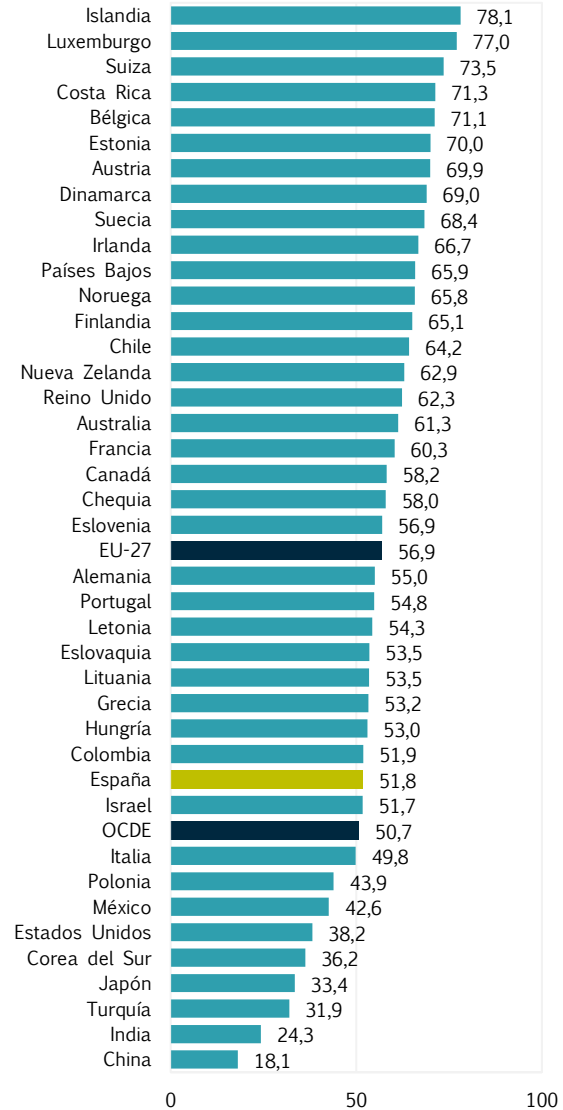
Es importante que el porcentaje de trabajos en coautoría no nos haga perder de vista el volumen de los mismos. El **gráfico 21** muestra, en su panel *a*, el número de publicaciones en coautoría, mientras que el panel *b* ofrece el porcentaje que suponen las mismas en el total de publicaciones, para un listado amplio de países. Los resultados muestran que un porcentaje determinado de colaboración internacional es compatible con niveles altos medios y bajos de tamaño del sistema. Así, China (18,1% en 2024) e India (24,3%) tienen niveles relativamente bajos de colaboración, pero el tamaño de sus sistemas hace que tengan un volumen muy alto de colaboraciones internacionales (ocupan los lugares 2.º y 5.º, respectivamente). Estados Unidos tiene un porcentaje intermedio (38,2%) pero lidera el volumen de publicaciones en coautoría. Reino Unido, e incluso la propia España, países de menor tamaño que los anteriores, acompañan unos niveles también altos de coautorías con porcentajes también altos (62,3% y 51,8%, respectivamente). Dicho de otro modo, el tamaño del sistema no condiciona por completo el grado de apertura el mismo, pero con frecuencia lo influye, aumentándolo en los países pequeños y frenándolo en los grandes.

Gráfico 21. Publicaciones científicas en colaboración internacional. Países OCDE, China, India, media OCDE y EU-27. 2024

a) Número de publicaciones en colaboración internacional



a) Porcentaje de publicaciones en colaboración internacional sobre publicaciones totales del país



Fuente: SCImago Lab (2026) y elaboración propia

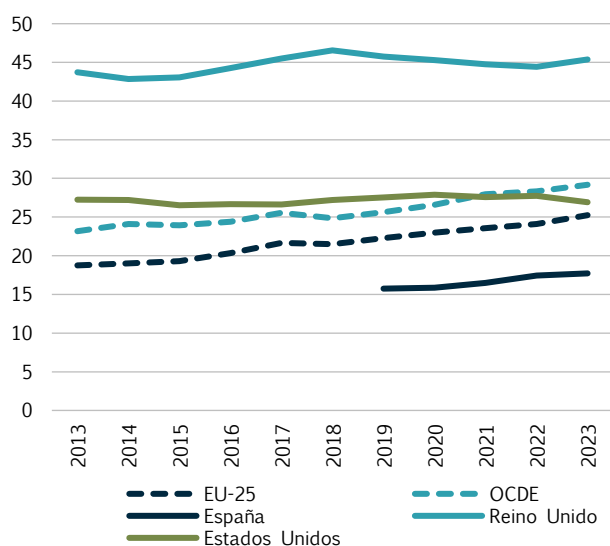
El segundo de los indicadores analizados aproxima el nivel de internacionalización de los investigadores de un sistema a partir del porcentaje de doctorados (ISCED 8) en los programas de un país cuya ciudadanía es distinta a la del país donde se gradúan. Como se puede comprobar en el **gráfico 22**, este indicador muestra signos de gran estabilidad a lo largo del tiempo. España, con porcentajes alrededor del 18% en 2023, muestra una capacidad de atracción de investigadores para que realicen en sus universidades su proceso de formación significativamente más baja

que los promedios de la OCDE (29,2%) y de la EU-25 (25,2%) y Estados Unidos (26,9%). La distancia es mucho mayor si se considera un país de dimensión más parecida a la de España pero con un elevado grado de apertura como el Reino Unido, donde más del 45% de sus doctorados tienen origen internacional.

El **gráfico 23**, en su panel *a* señala que el volumen total de graduados internacionales en programas de doctorado de España está por encima del promedio

de la OCDE y también de la EU-25, y a la altura de países como Suiza y Canadá. El Reino Unido, Alemania y Francia, son los países con un mayor volumen de doctorados extranjeros, pero hay que advertir que falta información de Estados Unidos, China e India. En cambio, si se consideran los porcentajes de graduados internacionales el orden es muy diferente y destacan más numerosos países pequeños. Pese a no colocarse en cabeza, algunos países de mayor tamaño, como Reino Unido y Australia, destacan por el peso de los doctorados internacionales egresados en el periodo analizado.

Gráfico 22. Evolución del porcentaje de graduados internacionales en programas de doctorado. Selección de países OCDE, media OCDE y EU-25. 2013 a 2023 (porcentaje)



Fuente: OCDE (2026a).

Una visión complementaria de los doctorados en los distintos países que tienen un origen internacional es el análisis que la OCDE (2025) ofrece sobre los flujos netos de autores científicos, esto es, de investigadores cuya base geográfica de trabajo puede derivarse de la adscripción institucional que declaran en sus

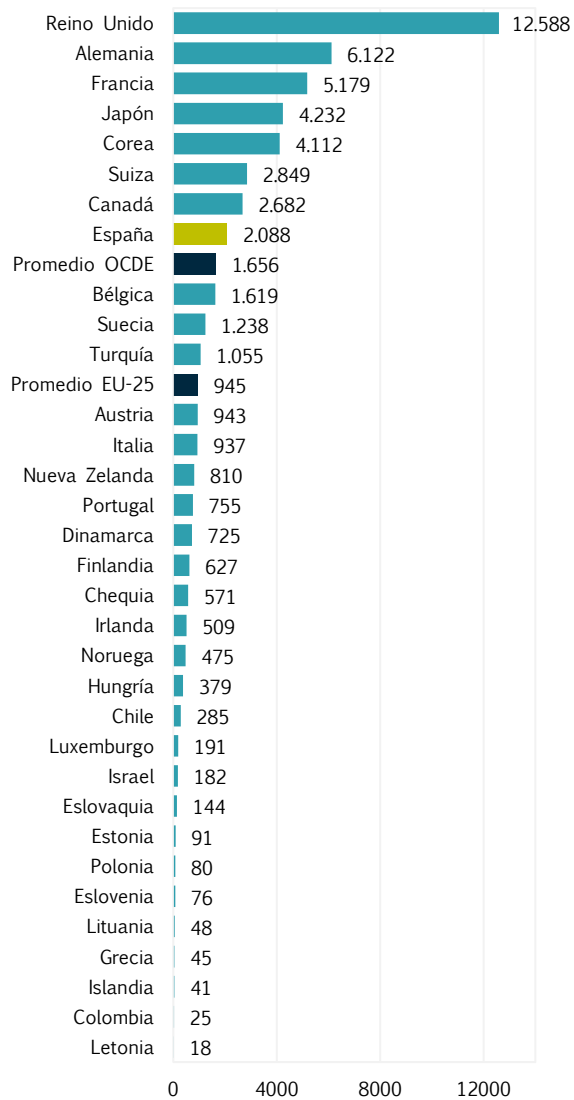
publicaciones. Los investigadores recibidos por un determinado país en el año  $t$  (*inflow*), son aquellos que en los años  $t-1$  o anteriores estaban afiliados a instituciones de otros países y aparecen por primera vez en  $t$  en una institución del país en cuestión. Los investigadores enviados (*outflow*) se definen de manera análoga. El gráfico 24 muestra los flujos netos, es decir, la diferencia entre investigadores entrantes y salientes. Es importante tener en cuenta que las afiliaciones no corresponden exclusivamente a publicaciones derivadas de profesorado investigador universitario, sino que incluyen también las de autores procedentes del sector empresarial o de centros de investigación no universitarios.

España, a la luz del gráfico, muestra una capacidad positiva de atracción de investigadores (saldo positivo de 560 en 2023) confirmando la conclusión que ofrecía el importante volumen de doctores internacionales formados en el país. Ciertamente, estamos a mucha distancia de la capacidad de atracción de los Estados Unidos (+7.120 en 2023), y también de Canadá, Suiza o Alemania (países cuyo saldo supera los mil), pero nuestras cifras son similares a la de los países escandinavos.

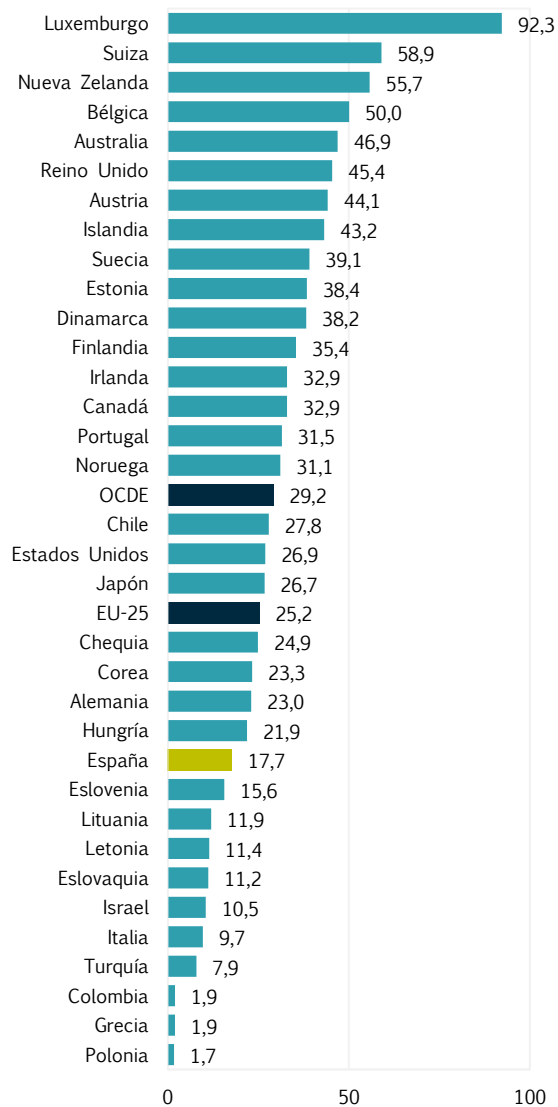
Un indicador clave en la internacionalización de la investigación de un país es la capacidad de su sistema universitario de captar fondos del exterior. Sobre el porcentaje que representan los fondos para investigación captados del exterior influyen distintas variables. Por una parte, influye pertenecer a una entidad supranacional como la UE cuyas políticas dedican importantes fondos a programas de financiación de la investigación. En otros países, en cambio, caso probablemente de Estados Unidos o China, cuentan con tejidos económicos tan densos y con contribuciones tan elevada de los mismos (Estados Unidos) o del propio estado (China) a la financiación de la I+D+i, que los recursos procedentes del extranjero pierden peso.

Gráfico 23. Graduados internacionales en programas de doctorado. Selección de países OCDE, media OCDE y EU-25. 2013 a 2023

a) Número



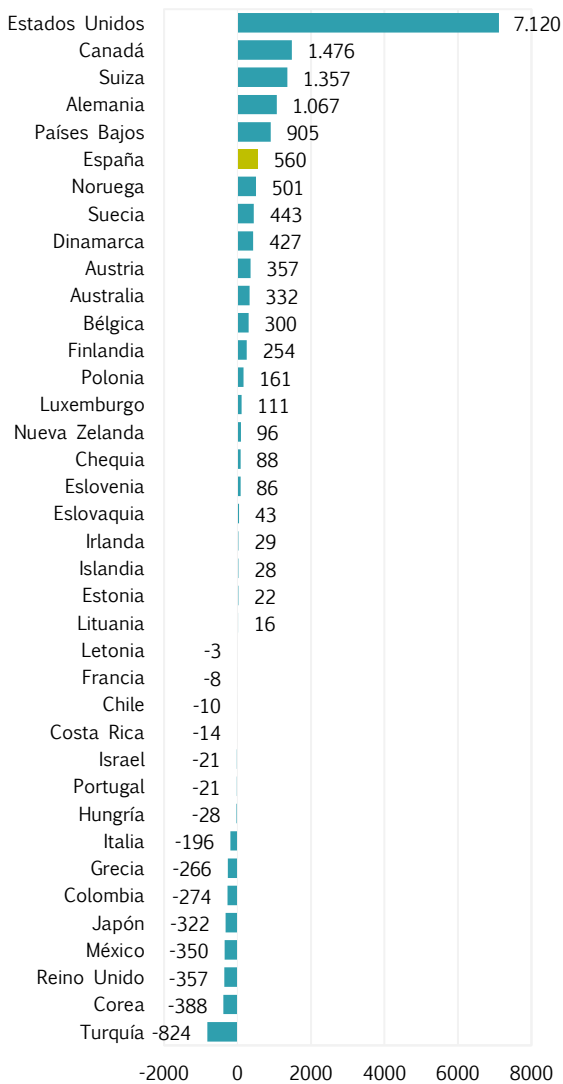
b) Porcentaje sobre graduados en programas de doctorado



Nota: Datos no disponibles para Costa Rica, Francia, México y Países Bajos. Para EE. UU. no hay dato sobre número total de graduados internacionales en programa de doctorado.

Fuente: OCDE (2026a).

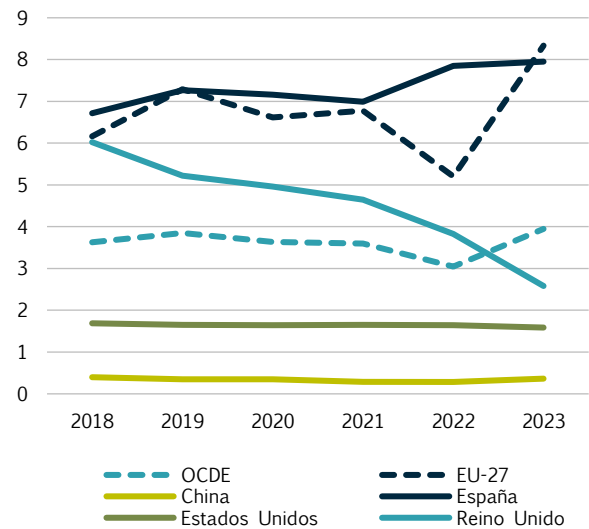
Gráfico 24. Flujos internacionales netos de autores científicos. Países OCDE. 2023<sup>1</sup>



Nota: <sup>1</sup>Los datos se basan en la principal afiliación por país de los autores recogidos en al menos dos documentos publicados e indexados en la base de datos Scopus durante el periodo 2009-2023. Los recuentos se basan en el número de autores con afiliaciones nacionales diferenciadas en su primera y última publicación registradas dentro de este periodo

Fuente: OCDE (2026b)

Gráfico 25. Evolución de los recursos para I+D del sector de educación superior financiados por el resto del mundo. Selección de países, media OCDE y EU-25. 2018 a 2023 (porcentaje)



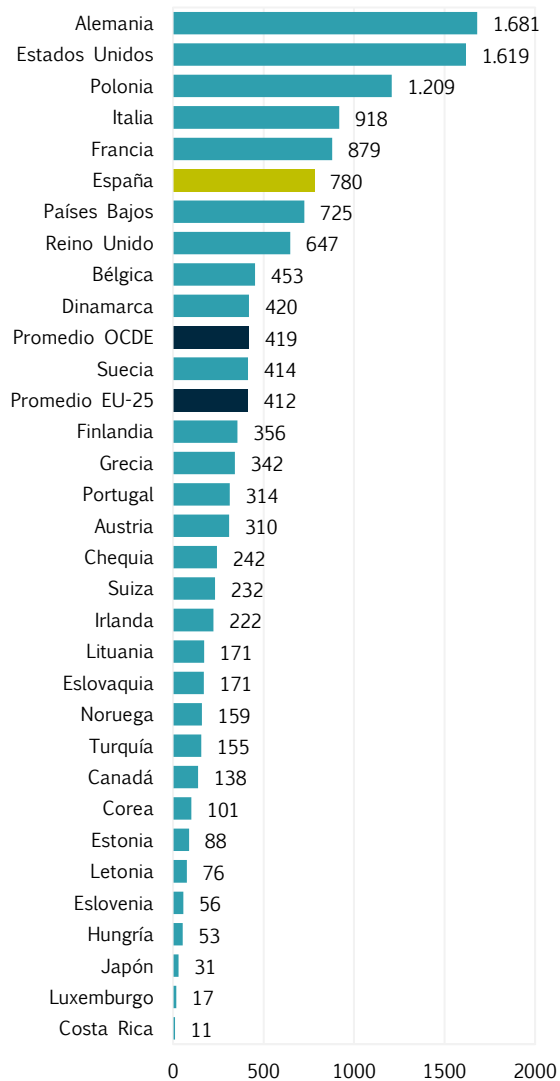
Nota: Datos sobre gasto en I+D del sector educación superior no disponibles para Australia, Chile, Colombia, México. Para Islandia, Israel y Nueva Zelanda no hay información sobre origen de la financiación.

Fuente: OCDE (2026c)

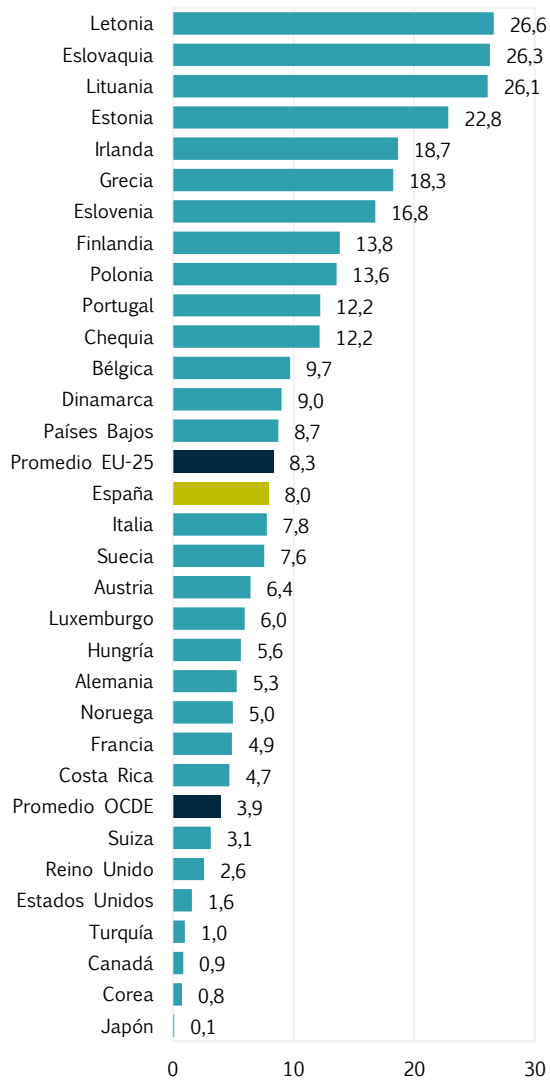
El gráfico 25 muestra la evolución de porcentaje de gasto en I+D del sector educación superior entre 2018 y 2023 financiado por el resto del mundo. El peso en China y Estados Unidos no llega al 2%, no siendo tampoco muy alto en el promedio de la OCDE (aunque dobla a las economías mencionadas llegando al 4% en 2023). Sin embargo, en el conjunto de la EU-27 la proporción de la I+D+i de las universidades financiada con fondos internacionales está alrededor del 8% tras una subida sostenida solo interrumpida por la pandemia, cifra que coincide, al final del periodo, con el porcentaje financiado en España. De alguna forma, como ilustra también los paneles a y b del gráfico 26, ahora sí parece existir una relación inversa entre el tamaño del sistema y la necesidad de financiación externa. Países que como Estados Unidos o el Reino Unido reciben por su tamaño un elevado volumen de recursos externos, estos representan una parte proporcionalmente pequeña de la financiación de la I+D+i de sus universidades. España supera en volumen tanto el promedio de los países de la OCDE y como de la EU25 y se sitúa en el promedio de la EU-25 en porcentaje.

Gráfico 26. Gasto en I+D del sector de educación superior financiado por el resto del mundo. Países OCDE, media OCDE y EU-25. 2023

a) Millones de dólares estadounidenses, convertidos según PPA



b) Porcentaje sobre el gasto en I+D del sector de educación superior



Nota: Datos sobre gasto en I+D del sector educación superior no disponibles para Australia, Chile, Colombia, Mexico. Para Islandia, Israel y Nueva Zelanda no hay información sobre origen de la financiación.

Fuente: OCDE (2026c)

## 4.2. Evolución de la internacionalización de la investigación en el SUE

En el apartado anterior hemos puesto en un contexto internacional a situación de la internacionalización de la investigación en nuestro país como paso previo a analizar la evolución de esta variable en los años recientes. Pero la tarea no es sencilla porque la investigación es una tarea compleja, tanto desde la perspectiva del análisis de sus resultados, como desde el enfoque de los procesos de gestión. En muchas ocasiones, encontrar indicadores que nos permitan aproximar su evolución, no es sencillo porque muchos de ellos son simultáneamente indicadores de los inputs utilizados para llevar a cabo esta tarea como indicadores de los resultados de la misma. Un ejemplo claro es la captación de fondos en proyectos competitivos que nutre a los equipos y permite llevar a cabo la investigación, pero, simultáneamente la consecución de esos fondos en procesos competitivos depende de los resultados previos de los equipos que los solicitan.

Esta dificultad se incrementa cuando lo que quiere analizarse es un aspecto muy específico de la investigación como es su nivel de internacionalización. La revisión de los indicadores disponibles, su calidad y disponibilidad temporal, se convierten en algo central para poder efectuar un análisis ajustado de esta realidad. Afortunadamente, U-Ranking es un proyecto que, desde sus orígenes, ha considerado la internacionalización como uno de los ámbitos a analizar tanto de la dimensión docente como de la investigadora y de transferencia<sup>20</sup>. Al contar este proyecto con 13 ediciones, tanto la disponibilidad temporal de la serie, como la calidad del dato está asegurada.

Para efectuar el análisis de la internacionalización de la investigación se ha recurrido, en el marco de la filosofía de U-Ranking de ofrecer información de la productividad, pero también del volumen de los resultados, se han seleccionado los siguientes tres indicadores de volumen y sus tres equivalentes relativizados.

### 1. Artículos en colaboración internacional.

- a. Volumen: Media por universidad de los artículos publicados en colaboración internacional en 2024
- b. Relativizado: Porcentaje de artículos en colaboración internacional sobre total de artículos publicados por la universidad en 2024

### 2. Profesorado extranjero.

- a. Volumen: Número de personal docente e investigador (PDI) extranjero en cada universidad en el curso 2024-2025.
- b. Relativizado: Porcentaje de PDI extranjero sobre el total del PDI en el curso 2024-2025

### 3. Fondos de investigación europeos captados en convocatorias competitivas.

- a. Volumen: Media por universidad de los fondos captados en 2023, Relativizado: Fondos captados por profesor equivalente a tiempo completo en 2023.

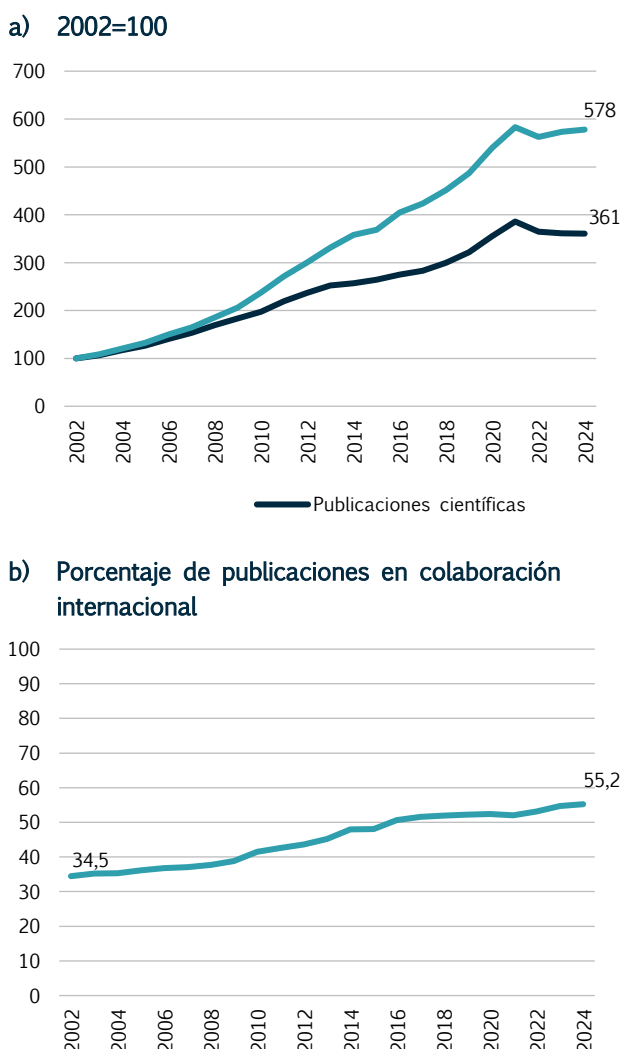
El apartado continuará con un análisis longitudinal de los niveles de internacionalización que nos dará una perspectiva de si esta característica de nuestro sistema se ha acentuado, permanece estable o ha decaído en los últimos años para, a continuación, pasar a analizar los resultados a nivel de instituciones, con especial énfasis en el efecto sobre la internacionalización de la titularidad de las universidades.

La primera cuestión a considerar al analizar la internacionalización de la investigación en el sistema universitario español bajo una perspectiva de largo plazo es si esta ha sido creciente y qué nivel alcanza. La respuesta a la primera pregunta es afirmativa, como se puede apreciar en el panel *a* del **gráfico 27**. También se observa en el mismo que en las primeras décadas del siglo XXI se produce un continuo crecimiento de las publicaciones científicas totales del SUE, que multiplican por 3,6 su número entre 2002 y 2021. Los cambios normativos vinculados a los sistemas de promoción del PDI a principios del siglo XXI, impulsaron la producción investigadora del SUE entre

<sup>20</sup> Véase para más detalles el cuadro 2.1 de Pérez y Aldás (2025; p.25)

los años 2002 y 2024 multiplicando por 6 su número. Ahora bien, como se aprecia también en ese panel, en ese periodo las publicaciones realizadas en colaboración internacional han crecido a un ritmo superior (multiplicándose por 5,8 en el mismo periodo). Se trata de una sinergia de causalidad compleja, pues es posible que la internacionalización haya sido consecuencia del crecimiento general de las publicaciones o condición necesaria para la misma. El hecho cierto es que, como muestra el panel *b* mientras en 2002 un tercio de las publicaciones eran en colaboración internacional, en 2024 ya eran más de la mitad.

**Gráfico 27. Evolución de las publicaciones científicas totales y en colaboración internacional. Universidades Españolas. 2002-2024**



Fuente: U-Ranking (Clarivate)

Centraremos a partir de aquí el análisis en periodos más recientes debido a que para el resto de indicadores el primer año disponible de las series es el año 2010 o posteriores. El panel *b* del **gráfico 28** muestra que el crecimiento de la internacionalización de las publicaciones se ha producido a ritmos similares en universidades públicas y privadas, pero el nivel de las coautorías de las públicas es superior, siendo también mucho mayor el volumen de sus resultados, como muestra el panel *c*. Las universidades públicas concentran el 89% del total de publicaciones y el 91% de las que se producen en coautoría internacional (panel *d*).

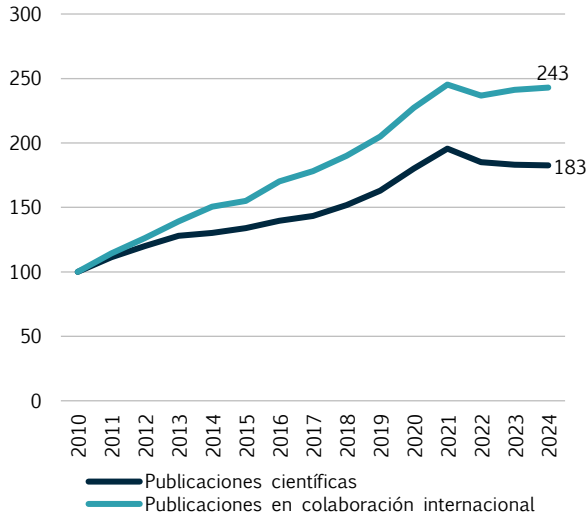
La investigación es un proceso complejo que involucra recursos de las universidades materiales y personales, más allá del propio personal investigador. La gestión de la investigación (petición y justificación de proyectos, contratación de personal investigador con cargo a proyecto, etcétera) se ha convertido en uno de los retos fundamentales en la realización de investigación de nivel. Como se aprecia en el panel a) del **gráfico 29**, alrededor del 58% del personal de las universidades es docente e investigador que, como su propio nombre indica, compatibiliza ambas funciones apoyado en un 28,6% de PTGAS (personal técnico de gestión, administración y servicios) que en parte está vinculados a tareas de gestión de la investigación. Sin embargo, 13,3% restante es personal específicamente vinculado a tareas investigadoras, bien por estar contratados con cargo a proyectos o convocatorias de personal investigador<sup>21</sup> (personal empleado investigador o PEI) bien por ser PTGAS especializado en tareas de apoyo a la investigación (PTA) como técnicos de laboratorio. La estructura es muy similar entre universidades públicas y privadas solo que, como comentamos con anterioridad, la captación de fondos de investigación por parte de las universidades privadas es significativamente más bajo, y el peso de las dos últimas figuras mencionadas, PEI y PTA es significativamente más bajo que en el sistema público.

<sup>21</sup> Bajo esta denominación se contrata personal investigador con origen en convocatorias de personal nacionales

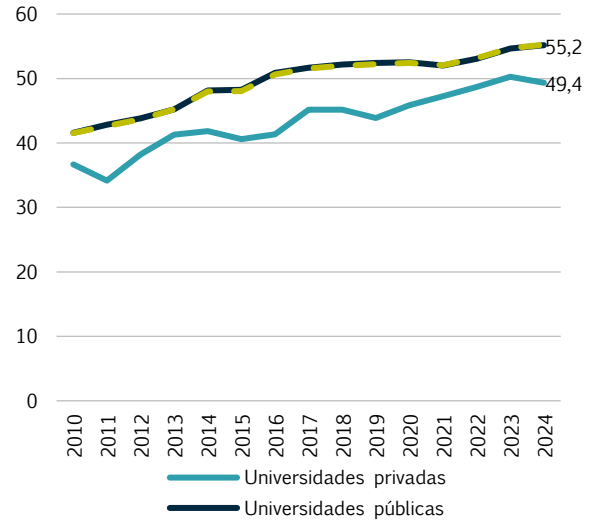
competitivas como Juan de la Cierva o Ramón y Cajal entre otras.

Gráfico 28. Evolución de las publicaciones científicas totales y en colaboración internacional. Universidades Españolas. 2010-2024

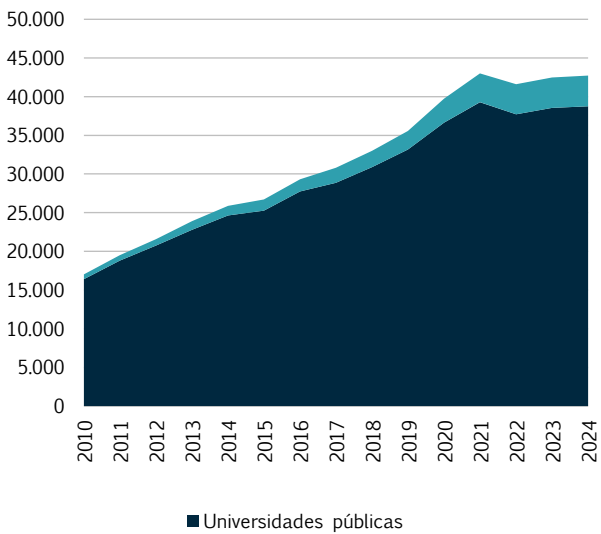
a) 2010=100



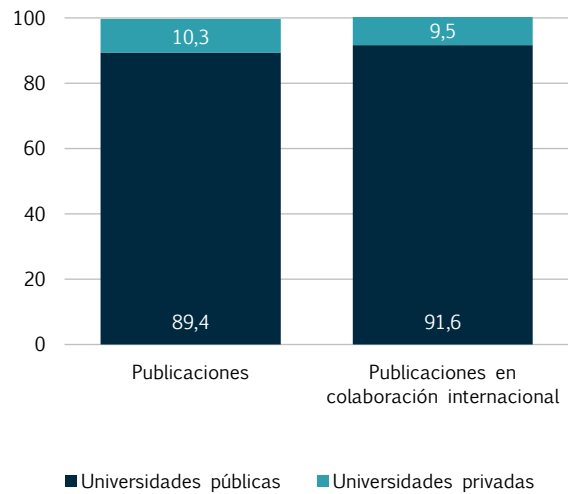
b) Porcentaje de publicaciones en colaboración internacional



c) Número de publicaciones científicas en colaboración internacional por titularidad de la universidad



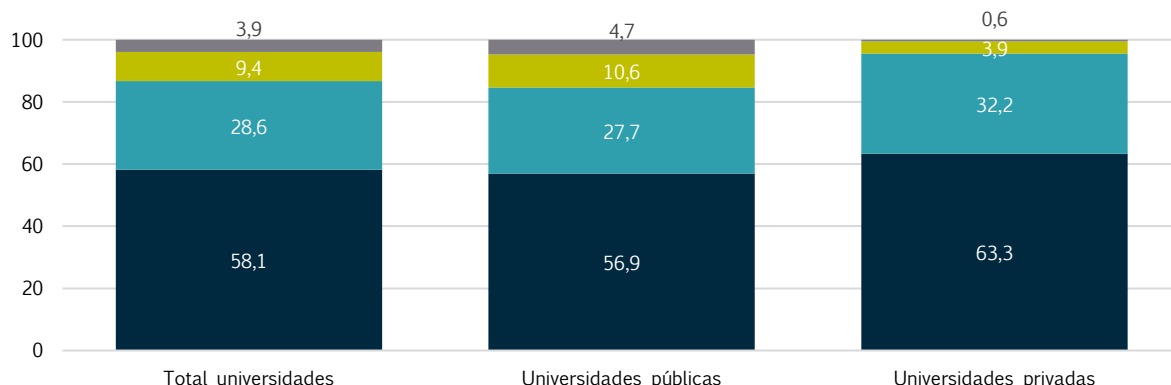
d) Distribución de las publicaciones científicas por titularidad de la universidad. 2024



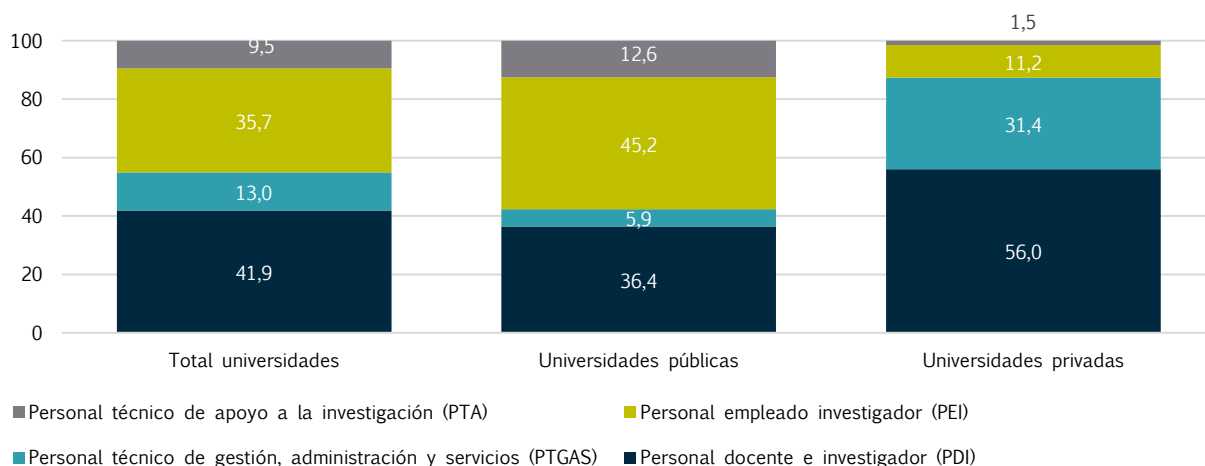
Fuente: U-Ranking (Clarivate)

Gráfico 29. Estructura de personal de las universidades. Universidades españolas. Curso 2024-25

a) Total



b) Nacionalidad extranjera



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIIU)

La composición del personal extranjero es muy distinta en las universidades públicas y privadas, como consecuencia de la diferente captación de fondos competitivos para investigación a la que aludíamos, que es la herramienta que permite la contratación de personal investigador. En el panel *b* del gráfico 29 observamos que la gran mayoría del personal extranjero en las universidades públicas (45,2%) es PEI, mientras que solo representan el 10,6% de las plantillas. Este dato indica que en estas universidades la flexibilidad para contratar talento internacional parece ser mucho más alta en este tipo de personal que en la contratación del PDI, un categoría en la que se concentra el 36,4% del personal extranjero pero que representa

el 56,9% en el conjunto de la plantilla. Algo parecido a lo que pasa con el PEI, aunque en menor escala, ocurre con el PTA cuyo peso en el personal extranjero es superior al peso de la categoría en la plantilla. En PTGAS el peso de los extranjeros es testimonial, suponen el 5,9% del destino de los extranjeros en figuras que son el 27,7% de las plantillas de las universidades públicas. La situación en las universidades privadas es muy distinta: con una flexibilidad absoluta en la contratación de PDI, cuyo peso en el personal extranjero es muy similar al que esta figura tiene en el conjunto de las plantillas, como ocurre con el PTGAS. La representación de los extranjeros en el PEI

también es algo superior al peso de la figura en la plantilla.

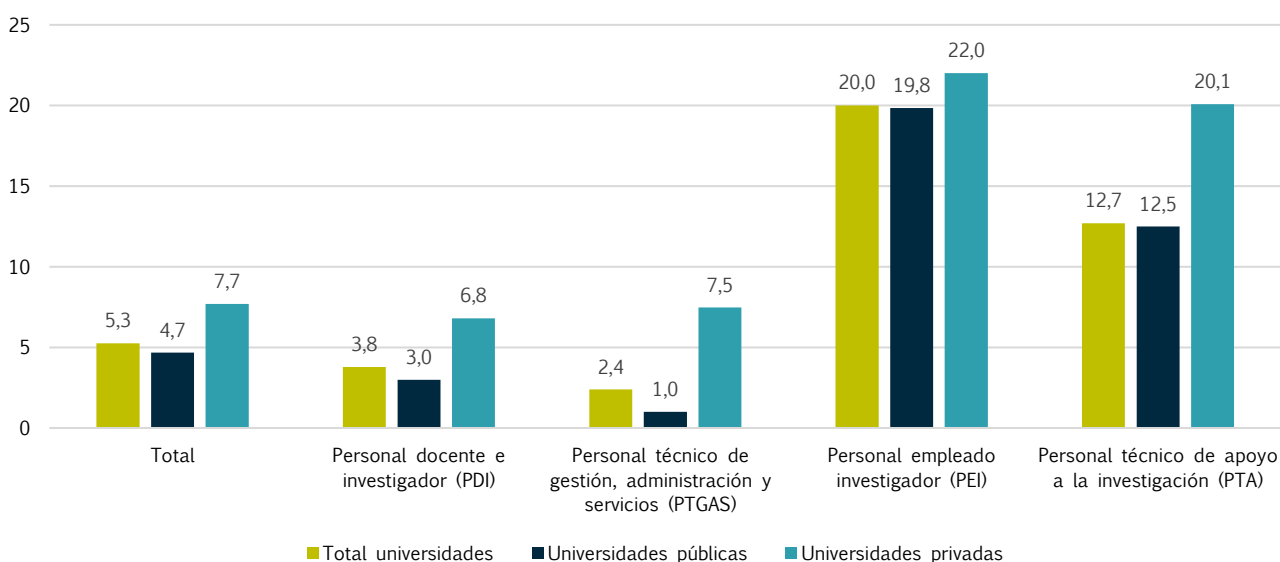
Si nos centramos en el peso que tiene el personal extranjero en cada una de las figuras, el **gráfico 30** nos indica que, en términos relativos, las universidades privadas cuentan con más en todas las figuras: el 7,7% es extranjero frente a un 4,7% en las públicas. En el PDI más que se duplica (6,8% frente a 3%) el peso del sistema público; en el PTGAS es un 7,5% frente a un testimonial 1% en las universidades públicas y en las figuras específicamente investigadoras el equilibrio es mayor (19,8% frente a 22% en PEI y 12,5% frente a 20,1% en PTA).

En cuanto a la evolución de la internacionalización del personal extranjero en las universidades públicas y privadas, el panel *a* del **gráfico 31** muestra que desde el curso 2011-2012, mientras el número total de PDI se ha multiplicado por 1,2, el del PDI extranjero se ha doblado, si bien el crecimiento de su peso en el total alcanza apenas un 3,8%, avanzando lentamente con independencia de la titularidad de las universidades. El sistema privado siempre ha contado con un peso superior de PDI extranjero que el público y la diferencia se ha ampliado con el paso de los años. Aun así, como muestra el panel *c*, dadas las diferencias de tamaño de ambos sistemas, la cifra de

PDI extranjero es significativamente superior todavía en el sistema público. En el curso 2024-2025 (panel *d*), las universidades públicas concentran el 79,2% del PDI en España, pero solamente el 62,5% del PDI extranjero.

El último indicador que analizaremos será la captación de fondos de investigación competitivos a nivel internacional, concretamente a nivel europeo. El **gráfico 32** muestra para el SUE una evolución irregular pero creciente en la última década, un resultado esperable porque el crecimiento e internacionalización de la producción científica constatado no es factible en ausencia de financiación competitiva que la soporte. El panel *a* solo muestra una caída durante el periodo de pandemia y un cierto retroceso en el último año disponible. Aun así, al final del periodo, los fondos europeos captados por el SUE eran 5,6 veces superiores a los de 2014, ascendiendo (panel *c*) a más de 300 millones de euros, aproximadamente 4.000 euros por profesor doctor equivalente a tiempo completo (panel *b*). La evolución ha sido paralela en las universidades públicas y privadas, aunque el volumen que captan estas últimas es muy reducido y por profesor doctor es menos de la mitad. Contando las universidades privadas con un 12,9% del profesorado doctor, solo captan el 6,1% de los fondos europeos.

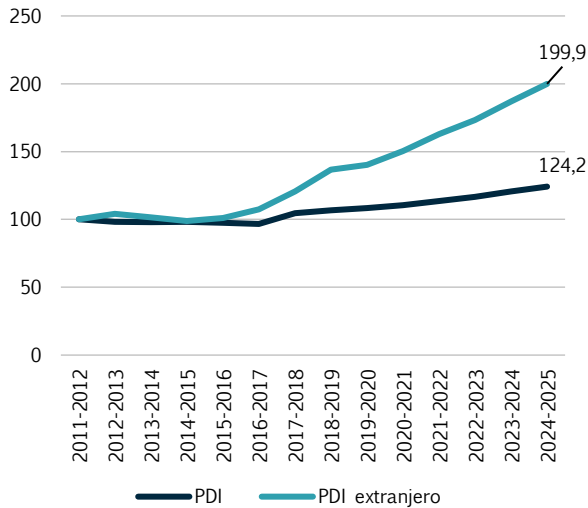
Gráfico 30. Peso de personal extranjero por tipología. Universidades españolas. Curso 2024-2025



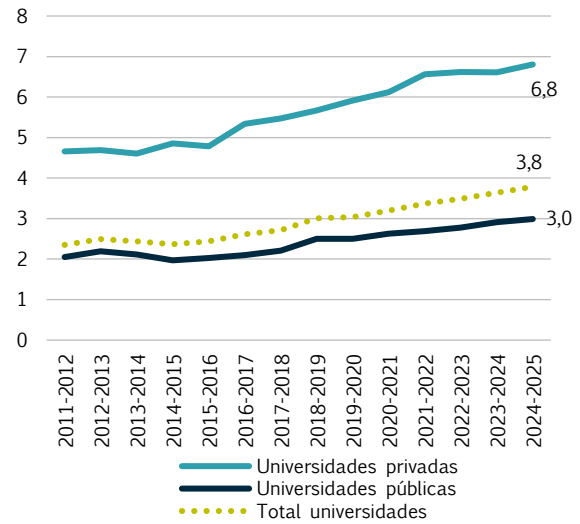
Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Gráfico 31. Evolución del PDI total y extranjero. Universidades Españolas. Cursos 2011-12 a 2024-25

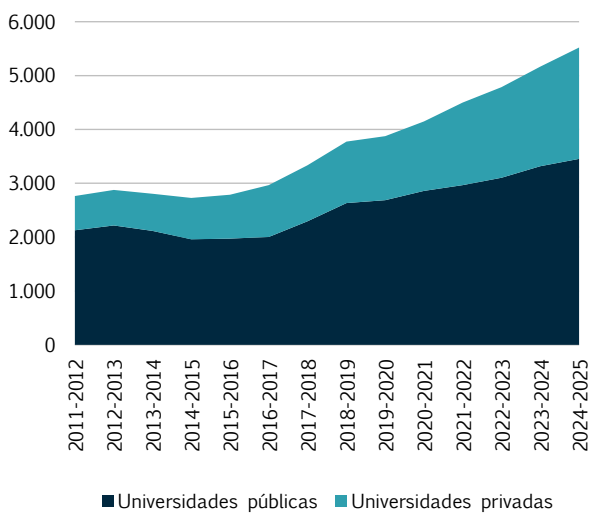
a) 2011-12=100



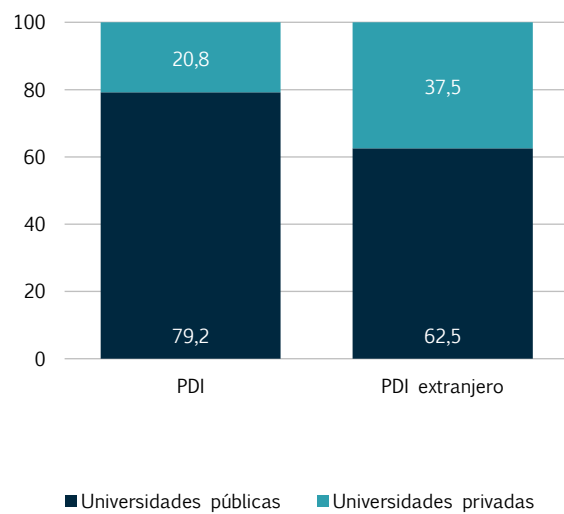
b) Porcentaje de PDI extranjero



a) PDI extranjero por titularidad de la universidad



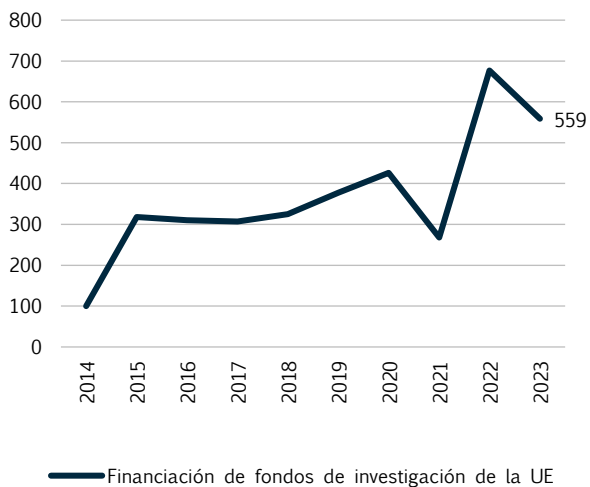
b) Distribución del PDI por titularidad de la universidad. Curso 2024-25



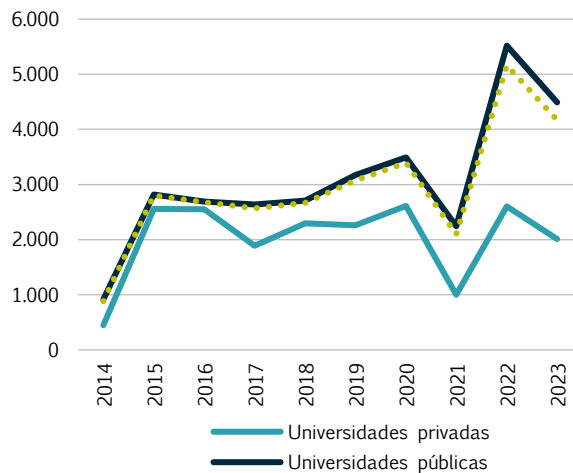
Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIIU)

Gráfico 32. Evolución de la captación de fondos internacionales para investigación. Fondos de la Unión Europea. Universidades Españolas.2014-2023

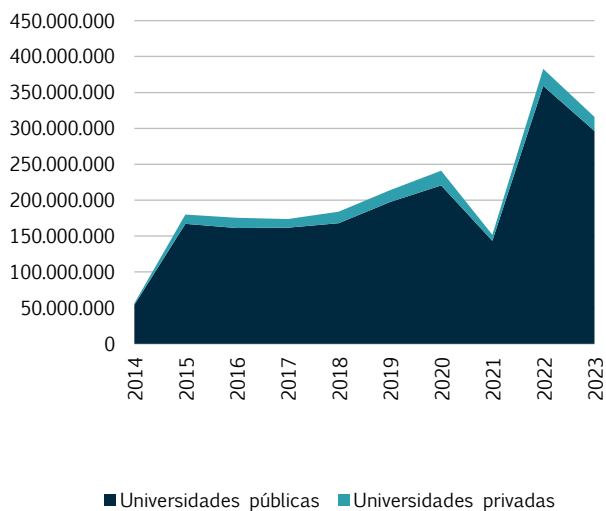
a) 2014=100



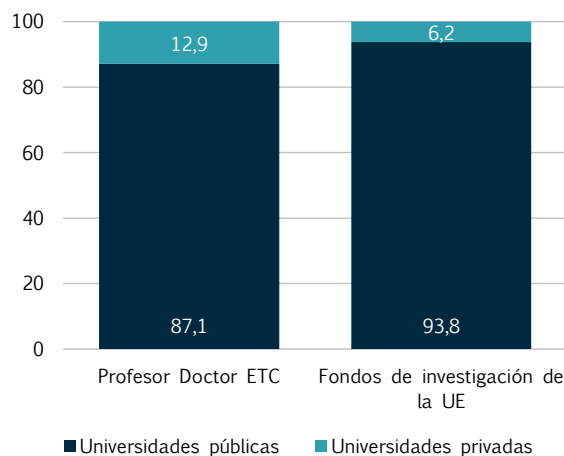
b) Fondos de investigación de la UE por profesor doctor en ETC



c) Fondos de investigación de la UE captados



d) Distribución del profesor doctor y fondos de investigación por titularidad de la universidad. 2023



Fuente: Comisión Europea (Horizon Dashboard)

### 4.3. Diferencias en la internacionalización de la investigación entre universidades

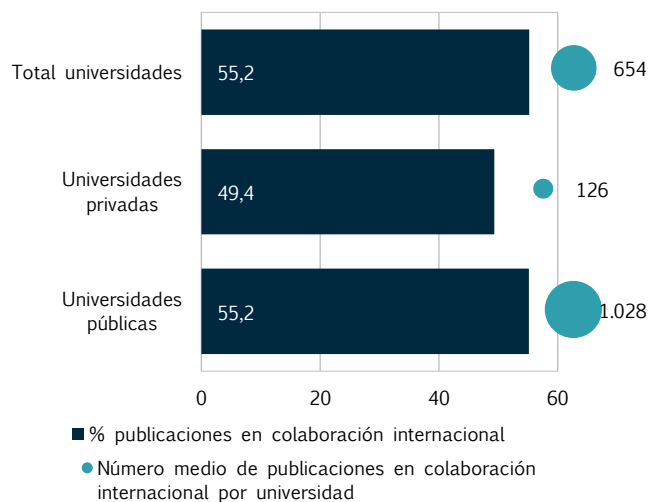
El apartado anterior ha realizado un análisis de la evolución de la internacionalización de la investigación del SUE a nivel de sistema. Sin embargo, como ocurre con la mayoría de componentes de la misión de las universidades, la diversidad en su ejecución suele ser elevado y esos promedios se corresponden con comportamientos muy diferentes a nivel individual. Por esa razón, el presente apartado ofrece una visión particularizada en las universidades como instituciones individuales.

El **gráfico 33** muestra el promedio de las publicaciones en colaboración internacional del sistema en el año 2024. La barra ofrece el dato relativizado –porcentaje de publicaciones en coautoría sobre el total de publicaciones— y el círculo la media por universidad. Este indicador muestra porcentajes similares entre el sistema público (55,2%) y privado (49,4%) pero volúmenes muy diferentes, fruto de la combinación de los efectos del menor tamaño medio de las universidades privadas y su menor dedicación a la investigación. Mientras que una universidad pública tiene, en promedio, más de 1.000 publicaciones en coautoría internacional, en una privada el promedio es de apenas 126.

Este hecho queda reflejado cuando representamos en el **gráfico 34** ambos indicadores para cada una de las universidades en un gráfico de dispersión. Los puntos correspondientes a las universidades privadas ocupan la parte inferior del gráfico porque sus volúmenes de artículos en coautoría internacional son significativamente más bajos que en el sistema público; también se observa una gran dispersión a lo largo del eje horizontal, porque en el sistema privado el porcentaje de coautorías internacionales es muy diverso. Los puntos correspondientes a las universidades públicas están mucho más concentrados en torno al valor medio del SUE del eje x, es decir, son más homogéneos en sus porcentajes. La heterogeneidad aflora en el eje y: siendo siempre superior al del sistema privado, existe un conjunto de universidades públicas que destacan por su volumen de producción en coautoría internacional: Universitat de Barcelona, Autònoma de Barcelona, Complutense de

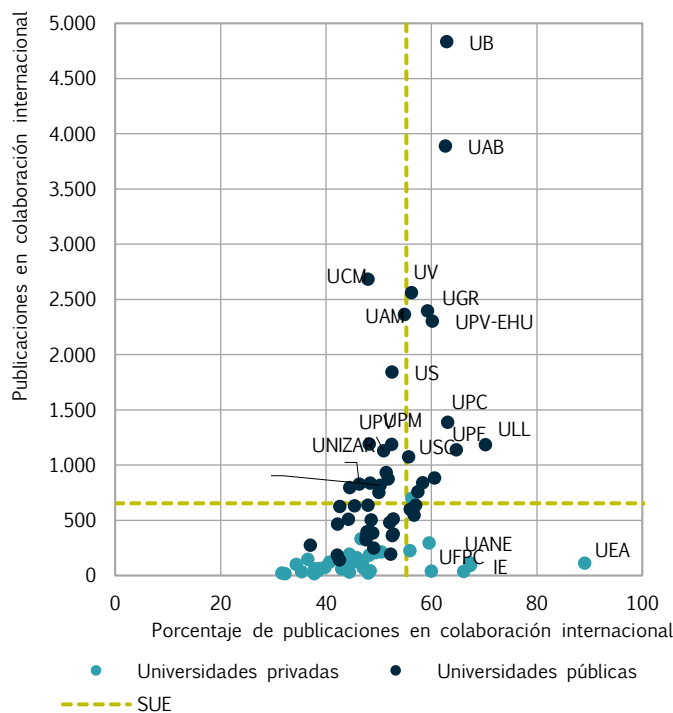
Madrid, Universitat de València, Universidad de Granada, Autónoma de Madrid, Granada y País Vasco.

Gráfico 33. Indicadores medios de publicaciones colaboración internacional por titularidad de la universidad. Universidades españolas. 2024



Fuente: U-Ranking (Clarivate)

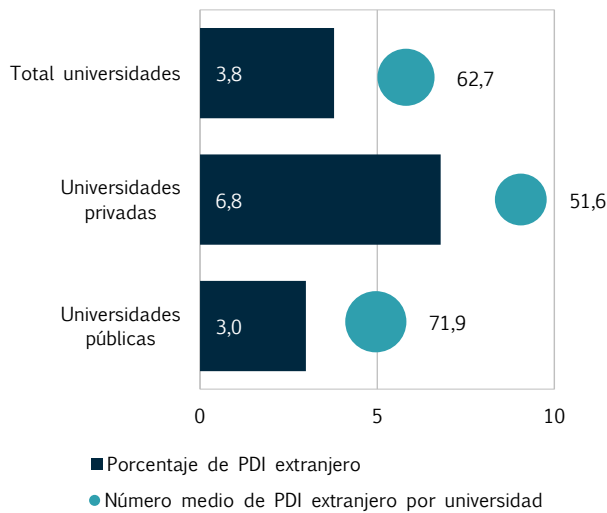
Gráfico 34. Publicaciones en colaboración internacional por universidad. 2024



Fuente: U-Ranking (Clarivate)

Si nos centramos en el profesorado extranjero, el **gráfico 35** muestra el mayor peso del mismo en las universidades privadas (6,8%) que dobla el peso en las públicas (3,0%). Ese mayor peso compensa el efecto del mayor tamaño de las universidades públicas y aproxima el número medio de profesores extranjeros de las universidades públicas (71,9) y privadas (51,6).

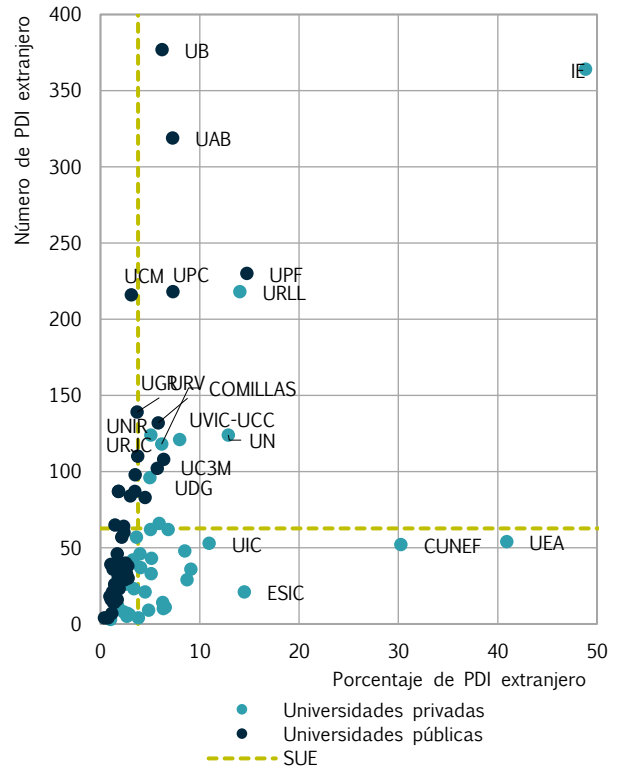
**Gráfico 35. Indicadores medios de PDI extranjero por titularidad de la universidad. Curso 2024-2025**



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIIU)

El **gráfico 36**, que representa las cifras de las universidades en estos dos indicadores, permite destacar que, en general, todo el sistema público se concentra en porcentajes bajos de profesores (eje x), mientras que el privado está en niveles más elevados. No obstante, la mayoría de las universidades públicas y privadas están concentradas en niveles similares de profesorado extranjero por universidad (eje y). Sin embargo, varias universidades públicas y privadas de Barcelona y Madrid destacan por sus plantillas de profesorado extranjero, aunque los porcentajes que las mismas representan en su PDI total son similares al promedio, excepto en el caso de IE Universidad. Las universidades públicas de Barcelona, Autònoma de Barcelona, Complutense, Politècnica de Catalunya y Pompeu Fabra cuentan con más de 200 profesores extranjeros en sus plantillas, igual que ocurre con la privada Ramon Llull y con IE Universidad. Por otra parte, esta última universidad, la más internacionalizada, y otras dos privadas —UEA y CUNEF— destacan por alcanzar unos pesos del PDI extranjero en su plantilla superiores al 30%.

**Gráfico 36. PDI extranjero por universidad. Curso 2024-25**



Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIIU)

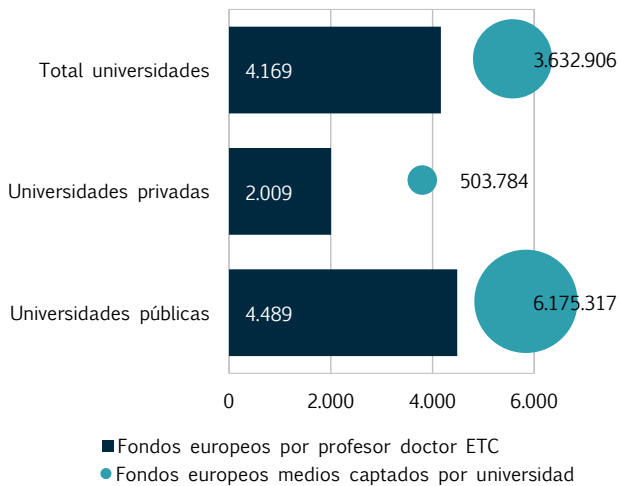
El último aspecto de la internacionalización de la investigación considerado es la captación de fondos europeos competitivos. El **gráfico 37** muestra una intensidad de estos fondos en la financiación muy distinta en el sistema público y privado. El primero capta muchos más fondos por profesor (alrededor de 4.500 euros) que el sistema de universidades privadas (alrededor de 2.000 euros). Además, las diferencias en volumen medio de fondos captados en el exterior por cada universidad también son elevadísimas, porque las universidades públicas captaron en 2023 doce veces más fondos que las privadas (6,2 millones de euros, frente a 0.5 millones de euros).

Como hemos comprobado en los indicadores precedentes, existe una gran diversidad interna entre instituciones dentro de cada uno de los sistemas, que el **gráfico 38** refleja para el indicador de captación de fondos europeos, con la ayuda de dos paneles; el panel *a* ofrece la visión de conjunto y el panel *b* enfoca sobre la zona más densa de puntos. Se aprecia, en primer lugar, que el sistema privado tiene muy poca participación en la captación de fondos y que esta es

baja por profesor de una manera bastante homogénea en el conjunto de las instituciones. Únicamente, como se aprecia en el panel *b*, universidades privadas de amplia tradición investigadora como Navarra, Deusto, Mondragón o Vic, destacan sobre el resto de privadas en los fondos por profesor captados. El sistema público envuelve en el gráfico al sistema privado lo que indica que en general, sus valores son más elevados en ambas variables. Sin embargo, al igual que ocurría en las publicaciones, existe un conjunto de instituciones que destacan sobre el resto: además de los casos muy destacados de las universidades Pompeu Fabra y la Autónoma de Barcelona, sobresalen por su capacidad de captar recursos europeos las politécnicas de Madrid, Catalunya y València, la Universitat de Barcelona y la Universitat de València.

Finalmente, el **cuadro 20** recoge el conjunto de indicadores de investigación analizados para cada una de las universidades del sistema universitario español.

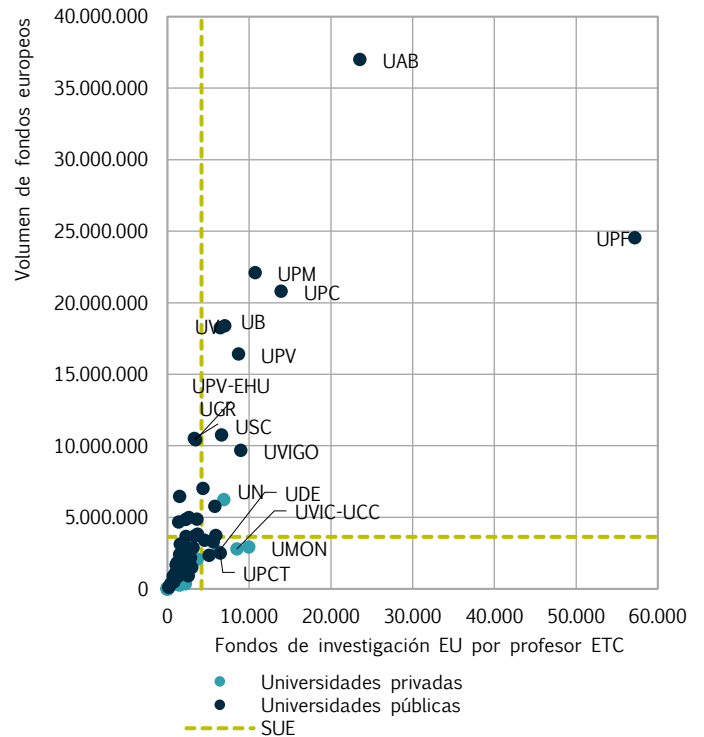
Gráfico 37. Indicadores medios de fondos de investigación europeos captados por titularidad de la universidad. 2023



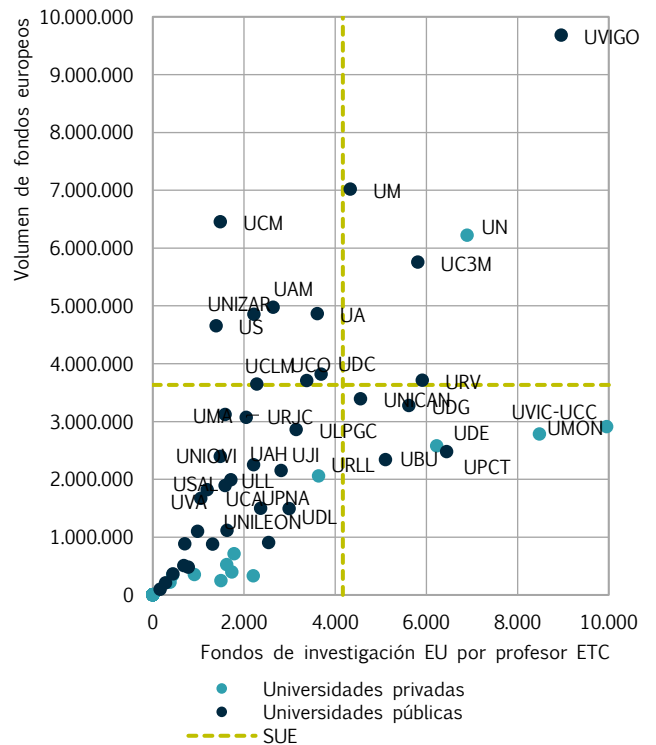
Fuente: Comisión Europea (Horizon Dashboard)

Gráfico 38. Captación de fondos de investigación europeos. 2023

a) Todas las universidades



b) Detalle



Fuente: Comisión Europea (Horizon Dashboard)

Cuadro 20. Indicadores de internacionalización de la investigación. Universidades españolas

	Publicaciones en colaboración internacional. 2024		PDI extranjero. 2024-2025		Fondos de investigación europeos. 2023	
	Número	% sobre el total	Número	% sobre el total	Euros	Euros por profesor doctor
Barcelona	4.836	62,9	377	6,2	18.374.797	7.008
Autònoma de Barcelona	3.891	62,6	319	7,3	36.987.144	23.525
Complutense de Madrid	2.684	47,9	216	3,1	6.452.629	1.480
València (Estudi General)	2.564	56,2	87	1,8	18.255.712	6.467
Granada	2.398	59,3	139	3,7	10.494.416	3.291
Autónoma de Madrid	2.367	54,9	98	3,5	4.973.520	2.641
País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea	2.306	60,2	65	1,5	10.412.805	3.444
Sevilla	1.845	52,5	87	1,8	4.653.307	1.390
Politécnica de Catalunya	1.389	63,1	218	7,3	20.803.747	13.905
Zaragoza	1.191	48,2	39	1,0	4.849.899	2.218
Politécnica de Madrid	1.188	52,5	84	3,0	22.085.163	10.722
La Laguna	1.186	70,2	31	1,8	1.988.300	1.714
Pompeu Fabra	1.140	64,7	230	14,8	24.527.468	57.184
Politécnica de València	1.132	50,9	64	2,3	16.400.421	8.694
Santiago de Compostela	1.077	55,7	35	1,6	10.737.212	6.602
Salamanca	934	51,4	87	3,4	1.818.357	1.192
Vigo	885	60,6	21	1,2	9.679.715	8.956
Alcalá	875	51,8	38	2,0	2.248.549	2.211
Rovira i Virgili	842	58,4	132	5,8	3.711.582	5.911
Oviedo	839	48,4	40	1,8	2.392.417	1.480
Murcia	831	46,3	36	1,3	7.017.793	4.332
Castilla-La Mancha	818	50,3	46	1,7	3.646.650	2.281
Málaga	797	44,5	57	2,1	3.118.649	1.586
Carlos III de Madrid	761	57,4	108	6,4	5.755.858	5.813
Córdoba	754	50,0	25	1,5	3.705.897	3.373
Navarra	703	56,2	124	12,9	6.217.648	6.893
Alicante	638	48,0	60	2,4	4.864.432	3.611
Illes Balears (Les)	638	57,0	83	4,5	507.963	678
Valladolid	631	45,4	39	1,5	1.669.278	1.054
Rey Juan Carlos	626	42,6	110	3,7	3.068.389	2.052
Cantabria	600	56,0	29	2,4	3.389.087	4.556
Girona	548	56,7	102	5,7	3.276.158	5.618
Jaén	514	52,8	14	1,3	359.272	440
Extremadura	510	44,2	18	0,9	883.782	704
Cádiz	504	48,6	26	1,4	1.890.491	1.588
A Coruña	482	52,1	16	1,1	3.816.568	3.694
Miguel Hernández de Elche	468	42,2	20	1,4	878.060	1.314
Jaume I de Castellón	397	47,8	38	2,7	2.150.924	2.817
Almería	395	48,3	14	1,4	208.094	278
Las Palmas de Gran Canaria	387	48,9	33	2,0	2.861.748	3.146
Pablo de Olavide	377	52,7	30	2,8	478.400	781
Pública de Navarra	362	52,5	23	1,9	1.499.439	2.367
Lleida	357	47,7	40	2,5	1.491.688	2.993
Europea de Madrid	335	46,6	96	5,0	220.188	376
León	324	47,6	15	1,4	1.114.263	1.629
Ramon Llull	297	59,5	218	14,0	2.055.795	3.639
Nacional de Educación a Distancia	275	37,0	33	2,6	1.098.500	984
Huelva	251	49,0	4	0,4	96.600	161

Cuadro 20 (cont.). Indicadores de internacionalización de la investigación. Universidades españolas

	Publicaciones en colaboración internacional. 2024		PDI extranjero. 2024-2025		Fondos de investigación europeos. 2023	
	Número	% sobre el total	Número	% sobre el total	Euros	Euros por profesor doctor
Internacional de Catalunya	228	55,9	53	11,0	392.338	1.731
Oberta de Catalunya	214	50,5	36	9,1	520.366	1.621
Católica San Antonio	208	49,4	43	5,1	0	0
Politécnica de Cartagena	196	52,3	7	1,1	2.479.688	6.445
Vic-Central de Catalunya	186	48,2	121	8,0	2.778.757	8.483
Burgos	185	42,1	16	1,7	2.336.643	5.103
Deusto	164	45,8	37	4,0	2.575.911	6.229
Internacional de La Rioja	148	36,5	124	5,1	340.625	436
La Rioja	143	42,6	4	0,8	903.750	2.544
Pontificia Comillas	142	44,2	118	6,2	712.063	1.780
Cardenal Herrera-CEU	128	45,4	46	4,0	0	0
San Pablo-CEU	122	40,7	42	3,3	0	0
Loyola Andalucía	122	46,9	29	8,7	247.150	1.497
Antonio de Nebrija	115	67,3	66	5,9	0	0
Europea del Atlántico	114	89,1	54	40,9	0	0
Católica de Valencia S. Vicente Mártir	103	34,3	26	2,5	349.439	911
IE Universidad	93	67,4	364	48,9	331.153	2.201
Internacional Valenciana	76	39,8	62	6,8	0	0
Mondragón Unibertsitatea	71	47,0	23	3,4	2.906.161	9.956
Camilo José Cela	62	37,8	33	5,1	0	0
Europea de Valencia	45	38,5	48	8,5	0	0
A Distancia de Madrid	44	48,4	5	2,6	0	0
CUNEF Universidad	42	60,0	52	30,2	0	0
Fernando Pessoa-Canarias (UFP-C)	39	66,1	4	3,8	0	0
Católica S. Teresa de Jesús de Ávila	32	44,4	0	0,0	0	0
ESIC Universidad	25	31,6	21	14,5	0	0
Pontificia de Salamanca	19	32,2	8	2,3	0	0
Europea de Canarias	17	37,8	6	2,9	0	0
Abat Oliba CEU	3	30,0	11	6,5	0	0
Otras universidades privadas	379	42,3	155	3,5	0	0
<b>SUE</b>	<b>41.027</b>	<b>55,2</b>	<b>5.478</b>	<b>3,8</b>	<b>316.062.812</b>	<b>4.169</b>

Nota: Universidades ordenadas de mayor a menor número de publicaciones en colaboración internacional. Universidades privadas sombreadas en gris.

Fuente: Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU), Comisión Europea (Horizon Dashboard) y U-Ranking (Clarivate)



# La internacionalización y el liderazgo de las universidades en el mundo

## 05

En los capítulos precedentes se ha descrito el nivel alcanzado por la internacionalización de la docencia y la investigación, tanto de los sistemas universitarios como de las universidades españolas. Los sistemas han sido estudiados a partir de estadísticas internacionales basadas, fundamentalmente, en bancos de datos de la OCDE, UNESCO o EUROSTAT. El estudio de la internacionalización de las universidades españolas se ha basado en datos del SIIU. Aunque todos estos bancos de datos son muy valiosos para caracterizar el alcance de la internacionalización en el siglo XXI, no ofrecen información para valorar una cuestión relevante planteada en el primer capítulo de este informe: cuál es la relación entre la internacionalización y los resultados de las universidades. Esa relación, en caso de existir, se puede contemplar en dos direcciones: la de la contribución de la internacionalización a la mejora del desempeño de las universidades y, en sentido contrario, la de la aportación de los resultados de las universidades a su internacionalización.

En el contexto de U-Ranking esta doble pregunta, la primera es pertinente porque la internacionalización importa para ordenar a las universidades en la medida que contribuye a mejorar sus resultados. Compartiendo esa perspectiva, distintos *rankings* contemplan la internacionalización entre el conjunto de variables consideradas relevantes para valorar el desempeño de las instituciones. Por consiguiente, es conveniente comprobar que dice la evidencia acerca del impacto de la internacionalización en los

resultados universitarios. Al hacerlo también se puede considerar la relación entre internacionalización y resultados en sentido contrario, es decir, considerando si las universidades con mejores desempeños encuentran facilidades para internacionalizarse.

El objetivo de este capítulo es explorar esta doble cuestión. La dificultad esencial para abordar esta tarea es contar con datos adecuados para confirmar o refutar la hipótesis de que la internacionalización de las universidades mejora sus resultados, en algún sentido. Las bases de datos internacionales exploradas hasta ahora no ofrecen datos, a nivel de instituciones, ni de internacionalización ni de resultados. En cambio, si ofrece información en ambos sentidos el *QS World University Ranking* (Quacquarelli Symonds, QS 2026):

- Por un lado, QS incorpora la internacionalización –con un peso del 15%– a su índice general, a través de la dimensión que denomina *implicación global* (*global engagement*) y de la red internacional de investigación (*international research network*).
  - La medida de la implicación global de la universidad se basa en indicadores muy similares a los que hemos venido analizando en este informe: la proporción de estudiantes internacionales respecto al alumnado total de la universidad (*international student ratio*) y el porcentaje de

profesorado internacional sobre el total del profesorado de la universidad (*international faculty ratio*<sup>22</sup>).

- Para medir la internacionalización de la investigación QS construye un indicador que denomina red internacional de investigación (*international research network*) que mide el éxito de las instituciones en crear y mantener colaboraciones con universidades de otros países.
- Por otro lado, QS incluye diversos indicadores de resultados o desempeño de las universidades, como la empleabilidad de sus titulados o la reputación alcanzada por la institución entre los académicos o los empleadores.
  - Para evaluar la empleabilidad utiliza el indicador *employment outcomes* que analiza dos aspectos: a) en qué medida las instituciones promueven la empleabilidad de sus graduados; y b) en qué medida han sido capaces de formar a titulados que haya tenido un impacto importante en la sociedad. Se basa, por tanto, en dos métricas diferentes: el *graduate employment index*, que es el porcentaje de egresados con trabajo a tiempo completo en los 15 meses posteriores al egreso; y la *alumni impact* que evalúa los perfiles del impacto de más de 82.000 egresados que destacan en áreas como los negocios, la política, la educación superior, etc.
  - La reputación académica (*academic reputation*) mide la opinión sobre la calidad de las instituciones en una encuesta a académicos expertos mediante la respuesta a la pregunta: qué universidades están demostrando excelencia académica.
  - La reputación para el empleador (*employer reputation*) mide la opinión sobre la calidad de las instituciones y sus

programas entre los empleadores a través de una encuesta dirigida a empresas.

El *ranking* QS, en su edición de 2026, contempla todas estas variables en la actividad de 5.663 universidades, y publica los resultados de 1.500 de ellas, que son los que se han utilizado<sup>23</sup> en nuestro análisis. Las universidades consideradas pertenecen a los cinco continentes y a 106 países, entre los que se encuentra España. Basándonos en este banco de datos estudiaremos las relaciones entre internacionalización y desempeño de las universidades mediante la estimación de modelos de ecuaciones estructurales basados en varianzas o PLS-SEM. Estas herramientas estadísticas permiten profundizar en el estudio de las relaciones entre las variables pero es sin entrar en cuestiones de causalidad al no tratarse de diseños experimentales.

La evaluación de los indicadores de internacionalización y de resultados se realiza a dos niveles: los países y las universidades. En el estudio de los países se analizan tanto el conjunto de los mismos que pertenecen a cada continente como, por otra parte, los doce países a los que pertenecen las universidades líderes del mundo (Pérez, Aldás y Peiró 2021), a los que se ha añadido España. En el estudio de las universidades se analizan las que pertenecen a esos sistemas universitarios líderes o al SUE y ocupan posiciones destacadas del *ranking* QS (top 250 o top 100).

### 5.1. El nivel de internacionalización según QS

En primer lugar, para facilitar la conexión con el análisis de la información desarrollado en los capítulos 2, 3 y 4, se consideran los dos índices de internacionalización que calcula QS: el basado en el porcentaje de estudiantes internacionales sobre el alumnado total (*international student ratio*) y el porcentaje de profesorado internacional sobre el profesorado total de la universidad (*international faculty ratio*). Para cada universidad, QS estima un índice normalizado<sup>24</sup> de

<sup>22</sup> Este último indicador no solo tiene en cuenta el peso del alumnado internacional de cada universidad sino también la diversidad de nacionalidades que acoge.

<sup>23</sup> Como se verá en los análisis, en algunos casos el número total de universidades de las que se reporta un indicador

determinado es menor a esa cifra, como consecuencia de los valores perdidos.

<sup>24</sup> En los capítulos anteriores se utilizan tasas de internacionalización sin normalizar, es decir, los porcentajes simples. Las

internacionalización entre 0 y 100 a partir del valor del cociente definido previamente. La universidad (o las universidades) del mundo que tienen el mayor valor en el indicador el índice toma (n) el valor 100, estando este acotado por abajo en 0 para las universidades con el valor más bajo del indicador.

El **cuadro 21** ofrece los promedios por continentes (región en la terminología QS) de esos indicadores normalizados de internacionalización del profesorado y del estudiantado, así como el promedio mundial. En las dos primeras columnas se presentan los promedios de todas las universidades de los cinco continentes; en la tercera y la cuarta los de las universidades que ocupan las 250 primeras posiciones del *ranking* QS; en la quinta y la sexta los promedios de las 100 primeras.

Los mensajes que emergen del cuadro son los siguientes:

- Tanto para el total mundial como para cada uno de los continentes, los niveles medios de internacionalización normalizados aumentan significativamente conforme escalamos en las posiciones del *ranking*. Así, el promedio mundial de

internacionalización del alumnado toma el valor 78,3% para las universidades del top 100 frente al 33,3% para el conjunto de las 1.500 universidades analizadas.

- Los niveles promedios de internacionalización normalizados de estudiantes y profesores son bastante similares en los distintos conjuntos de universidades considerados, pero en general son algo mayores en el profesorado que en los estudiantes, excepto en el grupo de las top 100, en el que el de los estudiantes es algo menor<sup>25</sup>.
- Por continentes, la profundidad de la internacionalización de las universidades es muy distinta, como ilustra el **gráfico 39**: los valores son muy pequeños en África, especialmente entre el alumnado. En el extremo contrario está Oceanía, fundamentalmente formada por universidades australianas y neozelandesas, que lideran la internacionalización. Europa muestra niveles más altos que el sistema asiático y el del continente americano, pero debe tenerse en cuenta que el menor tamaño de los países impulsa al alza los niveles de internacionalización, como sucede con el comercio exterior.

**Cuadro 21. Índice normalizado de internacionalización del estudiantado y profesorado del ranking QS 2026. Valores medios por región.** Escala 0-100, donde 100 lo marcan las universidades con el mayor porcentaje de estudiantes/profesores internacionales

Región	Total universidades		Univ. top 250		Univ. Top 100	
	Profesorado	Estudiantado	Profesorado	Estudiantado	Profesorado	Estudiantado
Africa	20,3	11,1	66,1	27,9		
Américas	27,1	25,3	59,0	57,5	65,4	73,1
Asia	32,4	23,6	52,4	46,6	62,7	62,1
Europa	43,9	48,3	80,4	73,2	90,3	87,0
Oceanía	88,2	77,4	99,2	84,3	99,4	98,4
<b>Total</b>	<b>36,3</b>	<b>33,3</b>	<b>69,4</b>	<b>63,2</b>	<b>77,4</b>	<b>78,3</b>
<b>N</b>	<b>1.417</b>	<b>1.467</b>	<b>249</b>	<b>250</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

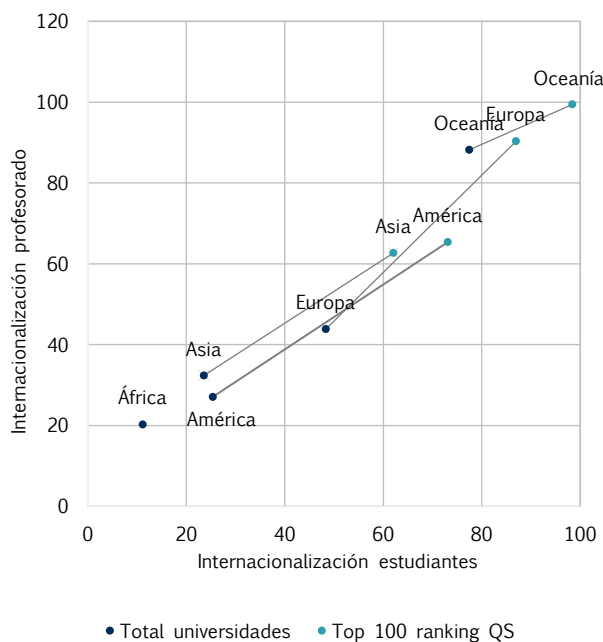
Fuente: QS (2026) y elaboración propia

tasas sin normalizar y normalizadas son siempre positivas y el orden de las observaciones en ambos casos se mantiene.

<sup>25</sup> Debe recordarse que los indicadores de internacionalización de QS son normalizados por el valor más elevado. Así pues, si

este es bajo, todos los restantes valores aumentan. En la base de datos de QS el máximo valor de internacionalización del profesorado y de los estudiantes es 100.

Gráfico 39. Nivel de internacionalización del alumnado y el profesorado, por continentes



Fuente: QS (2026) y elaboración propia

Si el foco lo ponemos, en lugar de en todas las universidades analizadas, en aquellas que se sitúan entre las 100 primeras a nivel mundial según el *ranking* QS, el **cuadro 22** y **gráfico 40** muestran que sus niveles de internacionalización son significativamente más elevados que los promedios continentales. Se trata de una primera evidencia de que la alta internacionalización es un rasgo característico de las universidades líderes.

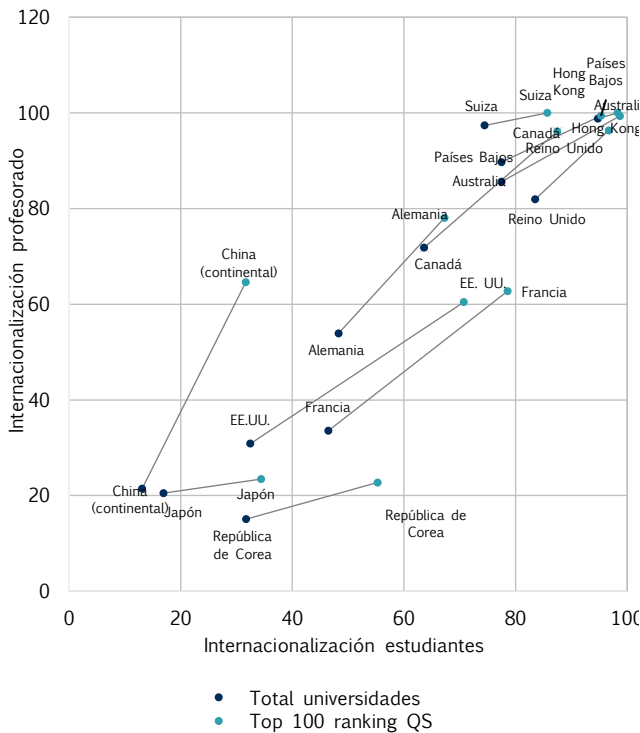
Ya hemos señalado que el análisis a nivel continental agrega realidades nacionales muy diferentes. Así, por ejemplo, en el continente americano existen diferencias importantes entre los países norteamericanos y los centro o sudamericanos. Para confirmarlo y valorar el alcance de esas diferencias, el **cuadro 22**, que el **gráfico 39** ilustra, considera la internacionalización de doce países a cuyos sistemas universitarios pertenecen las universidades consideradas líderes, según una investigación desarrollada en el marco de U-Ranking (Pérez, Aldás y Peiró 2021). 87 de las universidades del top 100 del *ranking* QS pertenecen a estos doce sistemas universitarios. A los mismos se ha añadido el caso español para comparar sus niveles de internacionalización con el de los sistemas líderes.

Cuadro 22. Índice normalizado de internacionalización del estudiantado y profesorado del ranking QS 2026. Valores medios para una selección de países. Escala 0-100, donde 100 lo marcan las universidades con el mayor porcentaje de estudiantes/profesores internacionales

País	Total universidades		Univ. top 250		Univ. Top 100	
	Profesorado	Estudiantado	Profesorado	Estudiantado	Profesorado	Estudiantado
Alemania	53,9	45,3	67,1	58,3	78,1	67,3
Australia	85,6	77,5	99,0	87,0	99,4	98,7
Canadá	71,8	63,8	91,9	75,1	96,1	87,5
China (continental)	21,4	12,3	56,9	27,3	64,6	31,6
<b>España</b>	<b>19,5</b>	<b>33,5</b>	<b>26,7</b>	<b>32,6</b>		
EE. UU.	30,8	32,3	56,8	60,6	60,4	70,7
Francia	33,6	46,2	62,5	67,6	62,7	78,6
Hong Kong RAE, China	98,8	94,7	99,9	98,6	100,0	98,3
Japón	20,5	16,9	24,0	30,8	23,5	34,4
Países Bajos	89,7	77,5	89,4	81,8	99,4	95,3
Reino Unido	82,0	83,5	95,8	92,2	96,3	96,7
República de Corea	15,1	31,7	24,6	49,6	22,7	55,3
Suiza	97,4	74,5	100,0	81,0	100,0	85,7
<b>Total</b>	<b>44,5</b>	<b>44,2</b>	<b>72,0</b>	<b>68,0</b>	<b>76,0</b>	<b>77,8</b>
<b>N</b>	<b>632</b>	<b>651</b>	<b>177</b>	<b>177</b>	<b>87</b>	<b>87</b>

Fuente: QS (2026) y elaboración propia

Gráfico 40. Nivel de internacionalización del alumnado y el profesorado de los países que cuentan con universidades líderes mundiales. Valores medios de los índices del ranking QS 2026. Escala 0-100, donde 100 lo marcan las universidades con el mayor porcentaje de estudiantes/profesores internacionales



Fuente: QS (2026) y elaboración propia

Con los países como unidades de análisis (en lugar de los continentes) los agregados que se comparan son conjuntos de universidades algo más homogéneos desde el punto de vista institucional, pero siguen siendo muy diversos en dimensión y también desde otras perspectivas. No obstante, identificamos algunos patrones interesantes a esta escala de país:

- Los promedios de internacionalización del estudiantado y del profesorado de los países a los que pertenecen las universidades consideradas son superiores a los promedios de sus respectivos continentes, pero dichos promedios también son muy diferentes entre países.
- Las observaciones aparecen por lo general bastante cerca de la diagonal principal, lo que indica que no existen grandes diferencias en los niveles normalizados relativos de internacionalización del alumnado y el profesorado.

- Los niveles de internacionalización se intensifican cuando ponemos el foco en las universidades de cada país que pertenecen a las 250 mejores según el *ranking* QS, y todavía más si las limitamos a las del top 100. En el gráfico se representan las medias de los sistemas seleccionados y de las que pertenecen al top 100, observándose que los niveles de internacionalización de las líderes se desplazan a la derecha y por arriba de las anteriores, pero con distinta intensidad.
- Los sistemas universitarios de los países asiáticos muestran niveles relativamente bajos de internacionalización. Así ocurre tanto con China, como con Corea del Sur o Japón. Una notable excepción es Hong Kong, posiblemente por su pasado colonial británico, por lo que sus datos se ofrecen separados a estos efectos de los de China.
- En el caso europeo hay una diferenciación clara entre determinados países con elevados niveles de internacionalización –Suiza, Países Bajos y Reino Unido– con Francia y Alemania, que tienen una intensidad intermedia, y España, cuyo nivel de internacionalización es bajo.
- Esta disociación dentro del continente también está presente en el caso de América, entre el sistema canadiense (nivel alto de internacionalización) y el estadounidense ( nivel promedio intermedio).
- Australia, principal representante de Oceanía, que como continente es el arquetipo de continente de elevada internacionalización, también muestra un perfil elevado.

Si el análisis lo centramos en las universidades de cada país que figuran en los 100 primeros lugares del *ranking* QS, el patrón que aparece es un más elevado nivel de internacionalización de las universidades top respecto a sus promedios nacionales, pero con matices interesantes:

- Son especialmente significativos los saltos en internacionalización de las universidades top, en relación con sus promedios nacionales, de las norteamericanas, canadienses, chinas –más en profesorado que en alumnado en este último caso— así como alemanas y francesas.

- Los avances respecto a sus promedios nacionales son menores en las universidades top de algunos países cuyos promedios nacionales de internacionalización son bajos, como Corea y Japón. En España no se representan las líderes porque no cuenta con universidades en el top 100 de QS.
- En algunos países que cuentan con universidades líderes y cuyos sistemas universitarios presentan niveles promedios de internacionalización elevados (Canadá, Suiza, Hong Kong, Reino Unido), las universidades top superan dichos promedios pese a ser altos.
- En países como el Reino Unido y Australia, con niveles muy altos de internacionalización, las universidades líderes van acompañadas por otras muchas universidades con niveles similares en esta variable; es decir, la internacionalización es una característica de las líderes, pero no exclusiva de ellas. Ahora bien, al contrario que en Estados Unidos, en estos países no hay universidades líderes con niveles bajos de internacionalización.
- En otros países, como Alemania o Francia, la elevada internacionalización es característica de los líderes, pero se encuentran bastantes solas en los niveles altos.

Aunque los indicadores están contruidos sobre datos de distintas instituciones universitarias, los patrones por país de los niveles de internacionalización –y el crecimiento significativo de los promedios en las universidades que conforman el conjunto de las 100 universidades líderes– no dejan de ser medias nacionales. Por tanto, esos valores medios pueden ir acompañados de una mayor o menor dispersión de la internacionalización de las universidades de cada país que es interesante mostrar. Con esa finalidad, el **gráfico 41** ofrece para la selección de trece países que estamos analizando los niveles de internacionalización de cada una de las universidades que forman parte del *ranking* QS en esos países. En rojo aparecen las que forman parte de las 100 universidades líderes globales, en gris el resto y en negro el promedio nacional. Los nombres y los valores de los niveles de internacionalización de las universidades que pertenecen al top 100 aparecen en el **cuadro 23**.

Los patrones que emergen de estos datos por instituciones son diversos:

- En algunos países, y Estados Unidos es un ejemplo paradigmático, la dispersión de los niveles de internacionalización es muy elevada y aunque en las universidades líderes predominan los niveles altos, estas pueden encontrarse también en niveles medios o bajos de internacionalización; y viceversa, universidades no pertenecientes al grupo de las líderes pueden mostrar niveles elevados de internacionalización.

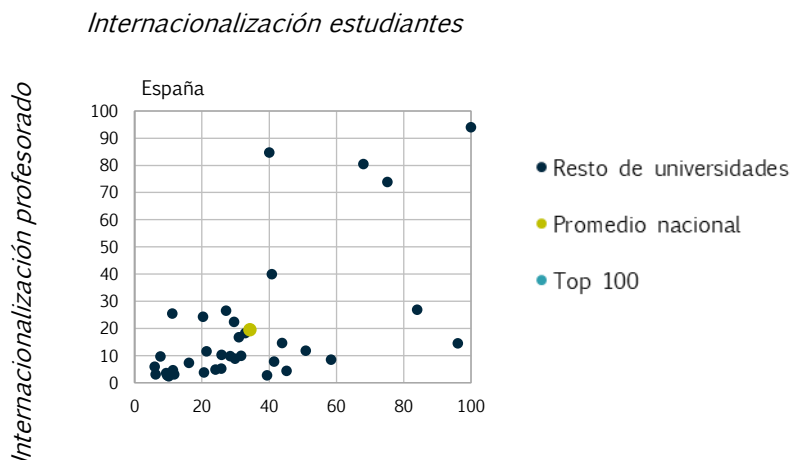
Al analizar el perfil de internacionalización de las universidades de distintos países y la situación de sus universidades líderes, surge de manera natural la pregunta sobre si el perfil de internacionalización de las universidades españolas, o de parte de ellas, es similar o no al que muestran las líderes globales. Obviamente, no es solo la internacionalización lo que explica la mayor o menor probabilidad de pertenecer a este grupo, pero hemos constatado que una elevada internacionalización es un atributo que, mayoritariamente, poseen las líderes.

Con el fin de tener una visión de conjunto de lo que comentamos, el **gráfico 42** superpone la posición de las universidades españolas en internacionalización con la de las universidades líderes con las que cuenta cada uno de los doce países analizados. El gráfico muestra que unos niveles promedio de internacionalización relativamente bajos de un sistema universitario no imposibilitan contar con universidades líderes. Así observa cuando se contempla el sistema japonés, el coreano y también el estadounidense. Como vimos en el gráfico 39, estos sistemas universitarios presentan una elevada dispersión de los niveles de internacionalización de las universidades que forman parte del grupo de las líderes mundiales, lo que indica que la pertenencia al mismo no depende solamente de esta característica.

Gráfico 41. Nivel de internacionalización del alumnado y el profesorado de las universidades de los países que cuentan con universidades líderes mundiales. Ranking QS 2026. Escala 0-100, donde 100 lo marcan las universidades con el mayor porcentaje de estudiantes/profesores internacionales



Gráfico 41 (cont.). Nivel de internacionalización del alumnado y el profesorado de las universidades de los países que cuentan con universidades líderes mundiales. Ranking QS 2026. Escala 0-100, donde 100 lo marcan las universidades con el mayor porcentaje de estudiantes/profesores internacionales



Nota: No se muestran aquellas universidades que tienen valores perdidos en alguna de las dos variables analizadas: 8 universidades en el caso de Alemania, 1 en Canadá, 11 en China, 4 de EE.UU, 5 en Francia y 2 en España. Todas por debajo del Top 250.

Fuente: QS (2026) y elaboración propia.

Aunque no es especialmente relevante el análisis individual, el **gráfico 43** ofrece el perfil de internacionalización de las universidades del SUE incluidas en el QS que se ha superpuesto en el gráfico 41 con los nombres de cada una de las instituciones, con el fin de identificarlas. En general, se observa que la mayoría de las universidades del SUE que recoge el *ranking* QS tienen niveles de internacionalización más bajos que las líderes de la mayoría de los países analizados. Están lejos, sobre todo, de las instituciones correspondientes a los sistemas universitarios que destacan por sus elevados niveles de internacionalización, como el australiano, el canadiense, el holandés, el hongkonés o el británico. Sin embargo, cuando la comparación se hace con el entorno continental europeo o con Estados Unidos, se observa que un pequeño subconjunto de nuestro sistema<sup>26</sup> tiene niveles de internacionalización comparables con las universidades líderes alemanas, suizas, francesas y norteamericanas.

Las dos conclusiones que se desprenden de la evidencia revisada en este apartado son las siguientes. En primer lugar, que no solo los niveles de internacionalización de los sistemas universitarios son dispares, en general: también los sistemas a los que pertenecen las universidades líderes a nivel mundial son heterogéneos en internacionalización. En segundo lugar, si ponemos el foco en las universidades que aparecen en las posiciones de cabeza del *ranking* QS, en cuyo banco de datos estamos basando este análisis, observamos que las universidades top están en conjunto más internacionalizadas, pero también que en algunos países no todas ellas se encuentran en los niveles altos de internacionalización.

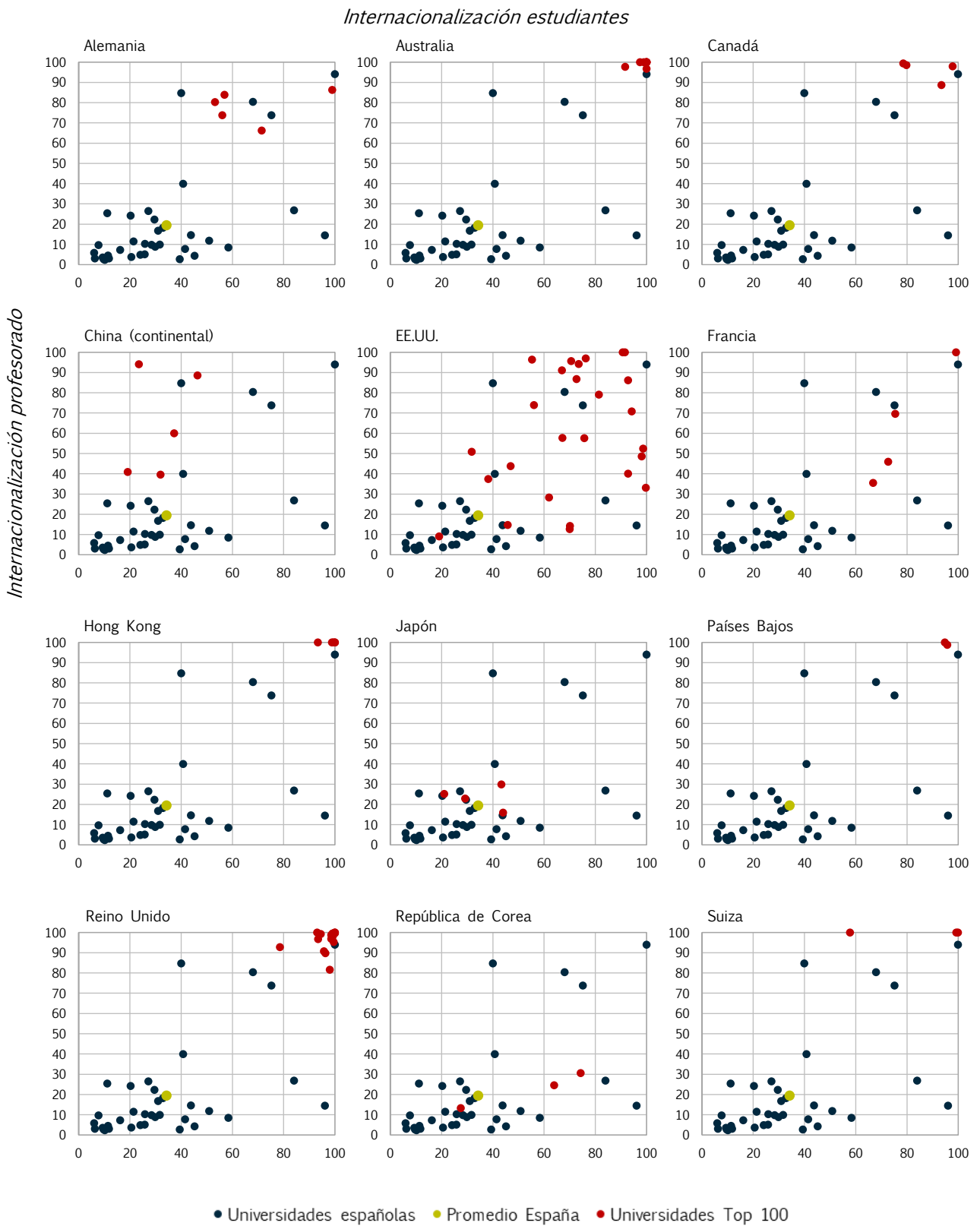
<sup>26</sup> En el gráfico 41 se puede observar que se correspondería con las universidades Pompeu Fabra, Carlos III de Madrid, Ramon Llull e IE Universidad.

Cuadro 23. Índice normalizado de internacionalización del estudiantado y profesorado del ranking QS 2026. Valores medios por universidad y país Escala 0-100, donde 100 lo marcan las universidades con el mayor porcentaje de estudiantes/profesores internacionales

Universidad	Internacionalización		Universidad	Internacionalización	
	Profesorado	Estudiantado		Profesorado	Estudiantado
<b>Alemania</b>			<b>Francia</b>		
Technical University of Munich	86,3	98,9	Institut Polytechnique de Paris	99,9	99,2
Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg	66,2	71,4	PSL University	69,6	75,5
Karlsruhe Institute of Technology (KIT)	83,8	56,9	Université Paris-Saclay	45,9	72,7
Freie Universität Berlin	73,8	56,0	Sorbonne University (merged: Paris IV & UPMC)	35,5	66,8
Ludwig-Maximilians-Universität München	80,3	53,2	<b>Media Top 100 Francia (n=4)</b>	<b>62,7</b>	<b>78,6</b>
<b>Media Top 100 Alemania (n=5)</b>	<b>78,1</b>	<b>67,3</b>	<b>Media Francia (n=35)</b>	<b>33,6</b>	<b>46,2</b>
<b>Media Alemania (n=49)</b>	<b>53,9</b>	<b>45,3</b>	<b>Hong Kong</b>		
<b>Australia</b>			City University of Hong Kong	100,0	100,0
Monash University	100,0	100,0	The University of Hong Kong	100,0	100,0
The University of Queensland	100,0	100,0	The Hong Kong University of Science and Technology	100,0	99,3
The University of Western Australia	100,0	100,0	The Hong Kong Polytechnic University	100,0	98,8
The University of Sydney	99,9	100,0	The Chinese University of Hong Kong	100,0	93,3
The University of Melbourne	96,7	100,0	<b>Media Top 100 Hong Kong (n=5)</b>	<b>100,0</b>	<b>98,3</b>
The University of New South Wales	100,0	99,9	<b>Media Hong Kong (n=9)</b>	<b>98,8</b>	<b>94,7</b>
Australian National University	100,0	99,0	<b>Japón</b>		
Adelaide University	100,0	97,5	The University of Tokyo	15,9	44,0
University of Technology Sydney	97,6	91,7	Tokyo Institute of Technology	29,8	43,4
<b>Media Top 100 Australia (n=9)</b>	<b>99,4</b>	<b>98,7</b>	Kyoto University	22,9	29,2
<b>Media Australia (n=36)</b>	<b>85,6</b>	<b>77,5</b>	The University of Osaka	25,2	21,1
<b>Canadá</b>			<b>Media Top 100 Japón (n=4)</b>	<b>23,5</b>	<b>34,4</b>
University of Toronto	97,9	97,9	<b>Media Japón (n=47)</b>	<b>20,5</b>	<b>16,9</b>
McGill University	88,6	93,5	<b>Países Bajos</b>		
University of British Columbia	98,5	79,8	The University of Amsterdam	98,8	95,8
University of Alberta	99,4	78,6	Delft University of Technology	100,0	94,8
<b>Media Top 100 Canadá (n=4)</b>	<b>96,1</b>	<b>87,5</b>	<b>Media Top 100 País Bajos (n=2)</b>	<b>99,4</b>	<b>95,3</b>
<b>Media Canadá (n=29)</b>	<b>71,8</b>	<b>63,8</b>	<b>Media Países Bajos (n=13)</b>	<b>89,7</b>	<b>77,5</b>
<b>China (Continental)</b>			<b>Reino Unido</b>		
Fudan University	88,5	46,4	Imperial College London	100,0	100,0
Peking University	59,9	37,3	London School of Economics and Political Science	100,0	100,0
Tsinghua University	39,5	31,9	UCL (University College London)	99,6	100,0
Zhejiang University	94,1	23,5	University of Edinburgh	99,7	99,9
Shanghai Jiao Tong University	40,9	19,1	The University of Manchester	95,3	99,5
<b>Media Top 100 China (n=5)</b>	<b>64,6</b>	<b>31,6</b>	The University of Warwick	99,5	99,2
<b>Media China (n=77)</b>	<b>21,4</b>	<b>12,3</b>	University of Glasgow	98,0	99,1
<b>EE. UU.</b>			King's College London (KCL)	99,5	99,0
New York University (NYU)	33,1	99,7	University of Oxford	98,8	98,6
Carnegie Mellon University	52,4	98,7	University of Southampton	96,8	98,6
Columbia University	48,5	98,1	The University of Sheffield	81,6	98,0
Johns Hopkins University	70,8	94,2	University of Leeds	89,7	96,3
University of Chicago	86,1	92,8	University of Bristol	90,7	95,7
Boston University	40,0	92,8	Durham University	99,2	94,5
Massachusetts Institute of Technology (MIT)	100,0	91,6	University of Birmingham	96,7	93,4
California Institute of Technology (Caltech)	100,0	90,7	University of Cambridge	100,0	93,1
Harvard University	79,1	81,4	The University of Nottingham	92,7	78,5
University of Pennsylvania	96,9	76,3	<b>Media Top 100 Reino Unido (n=17)</b>	<b>96,3</b>	<b>96,7</b>
Cornell University	57,6	75,7	<b>Media Reino Unido (n=90)</b>	<b>96,3</b>	<b>96,7</b>
Stanford University	94,2	73,5	<b>República de Corea</b>		
Yale University	86,7	72,7	Yonsei University	30,5	74,3
University of California, Berkeley (UCB)	95,6	70,6	Korea University	24,5	64,0
University of Illinois at Urbana-Champaign	14,2	70,1	Seoul National University	13,2	27,5
Princeton University	12,7	70,0	<b>Media Top 100 República de Corea (n=3)</b>	<b>22,7</b>	<b>55,3</b>
Northwestern University	57,7	67,2	<b>Media República de Corea (n=43)</b>	<b>15,1</b>	<b>31,7</b>
Brown University	91,0	67,0	<b>Suiza</b>		
Duke University	28,3	62,0	École Polytechnique Fédérale de Lausanne	100,0	100,0
University of Michigan-Ann Arbor	73,9	56,1	ETH Zurich (Swiss Federal Institute of Technology)	100,0	99,3
Purdue University	96,4	55,3	University of Zurich (UZH)	100,0	57,8
University of California, San Diego (UCSD)	43,8	47,0	<b>Media Top 100 Suiza (n=2)</b>	<b>100,0</b>	<b>85,7</b>
University of Washington	14,7	45,8	<b>Media Suiza (n=10)</b>	<b>97,4</b>	<b>74,5</b>
Pennsylvania State University	37,4	38,2			
University of California, Los Angeles (UCLA)	50,8	31,8			
University of Texas at Austin	9,1	19,1			
<b>Media Top 100 EE. UU. (n=26)</b>	<b>60,4</b>	<b>70,7</b>			
<b>Media EE. UU. (n=192)</b>	<b>30,8</b>	<b>32,3</b>			

Fuente: QS (2026) y elaboración propia.

Gráfico 42. La internacionalización del SUE en perspectiva comparada Internacionalización de la docencia. Selección de países. Universidades Top 100. *Benchmark:* universidades españolas superpuestas en cada panel



Nota: No se muestran aquellas universidades que tienen valores perdidos en alguna de las dos variables analizadas: 8 universidades en el caso de Alemania, 1 en Canadá, 11 en China, 4 de EE.UU y 5 en Francia.  
Fuente: QS (2026) y elaboración propia.



El análisis de la influencia de la internacionalización de las universidades en estos tres indicadores de desempeño (*outcomes*) considera como antecedentes de dichos resultados los dos tipos de internacionalización contemplados, docente e investigadora. Para valorar la internacionalización de la investigación se considera el indicador que mide la dimensión y calidad de la red internacional de investigación de las universidades: la *international research network* mide el éxito de las instituciones en crear y mantener colaboraciones con universidades de otros países, evaluándose tanto su tamaño como su diversidad

por el número de países representados en la misma. Solo se consideran relaciones que hayan desembozado en la publicación de tres o más artículos conjuntos en un periodo de cinco años.

Utilizando los indicadores de internacionalización consideradas como variables explicativas y las de resultados como variables dependientes (a explicar), estimamos el modelo de ecuaciones estructurales cuyos sus resultados están recogidos de manera detallada en el **cuadro 24** y representados sintéticamente en la **figura 1**.

**Cuadro 24. Impacto de la internacionalización en la empleabilidad y reputación de las universidades**

Efectos directos	Beta estandarizado	Valor t	Intervalo de confianza	
			2,5%	0,975
Internacionalización Docencia -> Reputación académica	0,149 **	7,748	0,111	0,186
Internacionalización Docencia -> Reputación empleadores	0,154 **	7,082	0,111	0,196
Internacionalización Docencia -> Empleabilidad	0,175 **	7,280	0,129	0,223
Internacionalización investigación -> Reputación académica	0,312 **	17,973	0,277	0,345
Internacionalización investigación -> Reputación empleadores	0,117 **	5,975	0,078	0,155
Internacionalización investigación -> Empleabilidad	0,376 **	16,748	0,332	0,420
Empleabilidad -> Reputación académica	0,503 **	24,707	0,462	0,543
Empleabilidad -> Reputación empleadores	0,564 **	24,430	0,518	0,608

R2 (empleabilidad) = 0,219; R2 (reputación académica) = 0,589; R2 (reputación empleadores) = 0,480

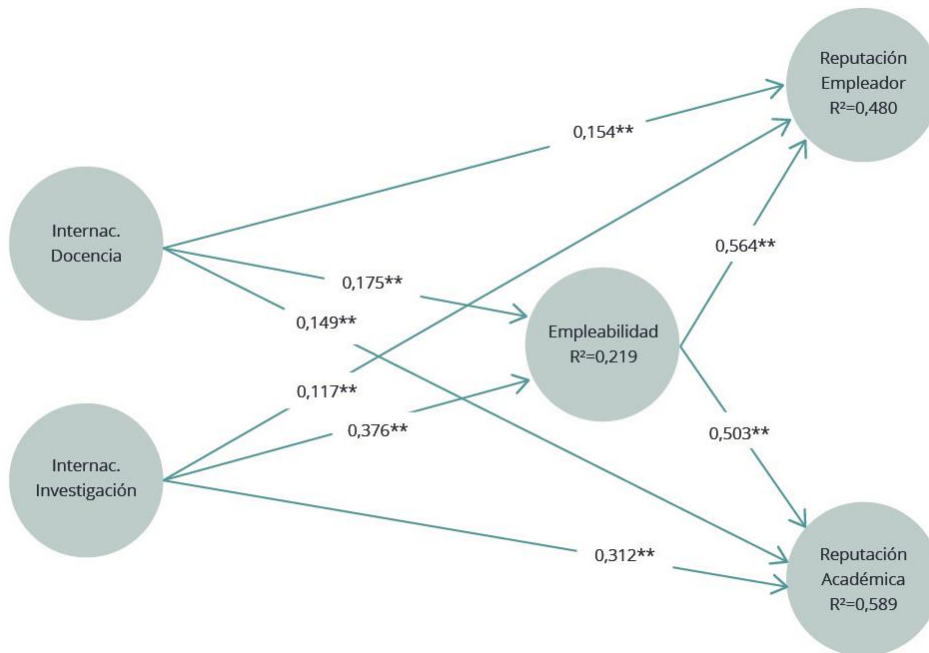
\*\* p < 0.01

Efectos totales	Beta estandarizado	Valor t	Tamaño efectos	Intervalo de confianza	
				2,5%	0,975
Internacionalización Docencia -> Reputación académica	0.237 **	10.779	0.046	0.194	0.279
Internacionalización Docencia -> Reputación empleadores	0.252 **	10.403	0.038	0.204	0.301
Internacionalización Docencia -> Empleabilidad	0.175 **	7.280	0.034	0.129	0.223
Internacionalización investigación -> Reputación académica	0.501 **	32.645	0.179	0.471	0.531
Internacionalización investigación -> Reputación empleadores	0.329 **	16.062	0.020	0.289	0.369
Internacionalización investigación -> Empleabilidad	0.376 **	16.748	0.158	0.332	0.420

\*\* p<0,01

Fuente: QS (2026) y elaboración propia

Figura 1. Impactos de la internacionalización sobre la empleabilidad y la reputación de las universidades



Fuente: Elaboración propia

El modelo de ecuaciones estructurales se ha estimado mediante PLS-SEM<sup>27</sup> y permite obtener las siguientes conclusiones:

- Los efectos de la internacionalización de la docencia sobre los *outcomes* analizados son significativos en los tres casos: sobre la reputación del empleador ( $\beta=0,161$ ;  $p<0,01$ ), sobre la reputación académica ( $\beta=0,149$ ;  $p<0,01$ ) y sobre la empleabilidad ( $\beta=0,165$ ;  $p<0,01$ ). Además, como se puede comprobar por el valor de los coeficientes, las intensidades de los impactos son muy homogéneas.
- Los efectos de la internacionalización de la investigación sobre la reputación académica ( $\beta=0,313$ ;  $p<0,01$ ) y la empleabilidad ( $\beta=0,381$ ;  $p<0,01$ ) son más intensos que los de la internacionalización de la docencia, pero su efecto

sobre la reputación de la universidad en los empleadores es parecido ( $\beta=0,116$ ;  $p<0,01$ ).

- En la medida en que los efectos de la internacionalización de la docencia influyen también de manera indirecta en la reputación a través de la empleabilidad, los efectos totales sobre la reputación académica ( $\beta=0,233$ ;  $p<0,01$ ) y de los empleadores ( $\beta=0,254$ ;  $p<0,01$ ) no son nada desdéniables. No obstante, una vez más, son algo inferiores a los efectos totales (directos e indirectos) de la internacionalización de la investigación sobre la reputación académica, que también influye de manera indirecta a través de la empleabilidad en dicha reputación entre los académicos ( $\beta=0,505$ ;  $p<0,01$ ). así como en la reputación de la universidad entre los empleadores ( $\beta=0,331$ ;  $p<0,01$ ).

<sup>27</sup> Pueden verse detalles sobre esta herramienta en Aldás y Uriel (2017), pero básicamente son modelos estructurales basados en varianzas, especialmente útiles en contextos donde las variables latentes vienen aproximadas por un único indicador

dado que no son de identificación tan compleja como los modelos basados en covarianzas, que agotan rápidamente los grados de libertad.

La conclusión que se deriva de la modelización realizada de las relaciones entre la internacionalización y los aspectos del desempeño de las universidades considerados es relevante. Tanto la internacionalización de la docencia como la de la investigación –pero en mayor medida esta última– contribuyen de manera positiva y estadísticamente significativa a sus resultados en los dos ámbitos considerados: la mayor internacionalización de una universidad mejora la empleabilidad de sus egresados y la reputación de la institución, tanto entre los académicos como entre los empleadores.

El modelo planteado en la figura 1, se estima bajo un enfoque correlacional. Esto implica que es solo una de las múltiples secuencias de efectos que pueden plantearse con sentido teórico para un mismo conjunto de indicadores. Con el fin de valorar alternativas que sean también plausibles cuando se trabajan con datos de corte transversal, con los que no es posible dilucidar si unos indicadores anteceden en el tiempo a otro, se ha estimado el modelo alternativo que se representa en la **figura 2** y cuyos resultados detallados recoge el **cuadro 25**. Esta figura plantea la posibilidad de que sean los niveles de empleabilidad de los egresados de una universidad lo que determine la reputación de la misma entre los empleadores y los académicos y que sea esta reputación la que actúe como catalizador de los procesos de

internacionalización, al actuar como reclamo en los países emisores de estudiantes o entre los investigadores que buscan ampliar sus redes investigadoras.

Este modelo de ecuaciones estructurales alternativo, también se ha estimado mediante PLS-SEM y permite obtener las siguientes conclusiones si la secuencia causal adecuada fuera la ahora planteada en lugar de la testada anteriormente:

- La empleabilidad de los egresados tiene un efecto significativo, muy alto y muy parecido, tanto sobre la reputación académica ( $\beta=0,686$ ;  $p<0,01$ ) como sobre la reputación de la institución en el empleador ( $\beta=0,663$ ;  $p<0,01$ ).
- La reputación académica parece mucho más determinante de la internacionalización de la docencia ( $\beta=0,372$ ;  $p<0,01$ ) y sobre todo de la investigación ( $\beta=0,868$ ;  $p<0,01$ ) que la reputación de la institución entre los empleadores. El que la institución sea muy reconocida entre los empleadores tiene poco potencial para atraer estudiantes e investigadores en la medida, parece ser, en que sus efectos quedan confinados dentro del territorio y no trascienden fuera de él, lo que es condición necesaria para activar los procesos de atracción de estudiantes e investigadores.

**Cuadro 25. Impactos de la empleabilidad y la reputación de las universidades sobre la internacionalización de las mismas**

Efectos directos	Beta estandarizado	Valor t	Intervalo de confianza	
			2,5%	97,5%
Reputación académica -> Internacionalización investigación	0,860 **	25,266	0,794	0,929
Reputación académica -> Internacionalización docencia	0,372 **	7,613	0,276	0,467
Reputación empleadores -> Internacionalización investigación	-0,321 **	8,597	-0,394	-0,247
Reputación empleadores -> Internacionalización docencia	0,049	1,017	-0,045	0,149
Empleabilidad -> Reputación académica	0,686 **	38,989	0,650	0,720
Empleabilidad -> Reputación empleadores	0,663 **	34,465	0,624	0,700

R<sup>2</sup> (Internacionalización investigación) = 0,369; R<sup>2</sup> (Internacionalización docencia) = 0,173; R<sup>2</sup> (reputación empleadores) = 0,439; R<sup>2</sup> (reputación académica) = 0,470

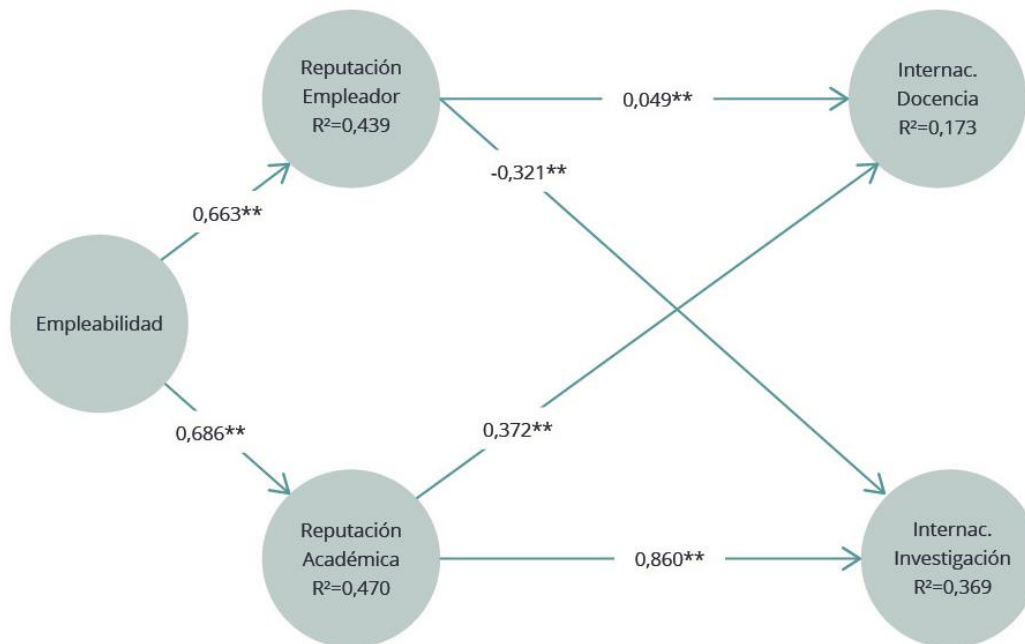
\*\* p < 0,01

Efectos totales	beta estandarizado	Valor t	Intervalo de confianza	
			2,5%	97,5%
Empleabilidad -> Internacionalización investigación	0,377 **	22,464	0,345	0,412
Empleabilidad -> Internacionalización docencia	0,288 **	14,920	0,251	0,326

\*\* p<0,01

Fuente: QS (2026) y elaboración propia

Figura 2. Modelo alternativo: determinantes reputacionales de la internacionalización de la docencia y la investigación



Fuente: Elaboración propia



# Conclusiones

## 06

La internacionalización de las universidades se puede definir como el proceso de integrar la dimensión internacional, intercultural y global en el propósito de las instituciones, en sus funciones y en la puesta en práctica de la educación superior. Su importancia se deriva de los beneficios potenciales que la internacionalización puede aportar y que son numerosos, tanto en el ámbito de la formación como en el de la investigación, tanto al alumnado como al profesorado, tanto a las universidades como a los países.

El análisis realizado en este informe destaca tres tipos de beneficios de la internacionalización:

- La internacionalización de la formación amplía y mejora las oportunidades de las nuevas generaciones mediante el acceso a las ofertas formativas de las universidades de otros países: amplía las especializaciones disponibles y mejora la calidad de la formación recibida; integra la perspectiva global en el currículum y en las prácticas pedagógicas; y facilita el aprendizaje de idiomas.
- La internacionalización amplía la experiencia vital y las perspectivas de los estudiantes durante su estancia fuera y su escolarización en instituciones extranjeras. La exposición a otros contextos académicos incrementa su capacidad de gestionar las diferencias culturales en los entornos de trabajo, mejorando sus habilidades de comunicación intercultural y su comprensión del entorno global. Estas oportunidades pueden

convertirse en activos muy relevantes para la acumulación de capital humano de los países en el actual escenario global. La evidencia española confirma que las experiencias internacionales de sus estudiantes influyen positivamente en su empleabilidad cuando se gradúan (Pérez *et al.* 2018).

- La internacionalización de la investigación facilita la formación de especialistas, la captación de talento y la participación en redes de investigadores que favorecen la proximidad a los centros y equipos en los que se generan los conocimientos más avanzados. Esa participación permite adquirir la visión más amplia y la experiencia necesaria para abordar los problemas más actuales, acceder anticipadamente a los nuevos conocimientos y actualizar las habilidades y competencias más avanzadas de los practicantes de los distintos campos científicos. También contribuye a generar el capital relacional necesario para articular equipos competitivos capaces de captar recursos en el exterior para financiar proyectos, y facilita el aprendizaje organizacional imprescindible para desarrollar instituciones y equipos competentes propios.

### 6.1. Conclusiones generales

La internacionalización de las universidades opera en la actualidad por diferentes caminos, pero uno de los más relevantes y visibles es la movilidad de estudiantes, profesores e investigadores. Al mismo tiempo, la

internacionalización avanza a través de otras vías que actualmente son importantes. Así, por ejemplo, la digitalización está revolucionando la implementación de la formación y de la investigación, creando y ampliando los escenarios internacionales no presenciales para ambas actividades, que no requieren moverse como antaño. Por otra parte, la internacionalización de las universidades también se produce a través de la incorporación de una perspectiva supranacional, y con frecuencia global, de los problemas que las instituciones y sus miembros contemplan cuando diseñan sus ofertas formativas y sus programas y líneas de investigación.

### ***La movilidad como instrumento de la internacionalización***

Sin perjuicio de tener presente lo señalado en el párrafo anterior, nuestro análisis de la internacionalización de las universidades se ha centrado en la movilidad por varias razones importantes. La primera que la movilidad es muchas veces complementaria y no sustitutiva de las otras vías de internacionalización, y con frecuencia soporta de las mismas. La segunda que, como hemos constatado, la movilidad es un rasgo relevante de los sistemas universitarios no analizado todavía con el detalle que merece. La tercera, que la información disponible sobre movilidad universitaria internacional es mayor que la existente sobre otros aspectos de la internacionalización, lo que permite abordar su análisis sobre bases empíricas más ricas. La cuarta, que el análisis de los datos disponibles sobre movilidad nos permite profundizar en la evaluación de las relaciones entre internacionalización y resultados de las universidades y, de ese modo, enriquecemos el proyecto U-Ranking.

Antes de presentar las conclusiones del análisis realizado, recordemos las preguntas que deseábamos responder, según señalamos en la introducción: ¿Cuál es la amplitud de la internacionalización del SUE en la actualidad? ¿Cuál es la intensidad de la internacionalización de la docencia y de la investigación del SUE, en comparación con otros sistemas universitarios? ¿Qué instituciones están más abiertas al exterior y en qué aspectos, modalidades y direcciones? ¿Tiene la internacionalización consecuencias positivas para el desempeño de las universidades? Y, viceversa: ¿favorece el buen desempeño de las universidades su internacionalización? Por último, ¿es la

internacionalización un objetivo para las universidades que la sociedad valora positivamente, porque contribuye a mejorar resultados que esta desea alcanzar, como la empleabilidad o la igualdad de oportunidades?

### ***La internacionalización de la formación mediante matrícula en el extranjero***

La internacionalización de los sistemas universitarios de los países ha progresado con fuerza en el siglo XXI y uno de los aspectos más visibles de ese avance es la creciente movilidad de estudiantes y profesores. Desde el año 2000 la cifra mundial de estudiantes internacionales matriculados en universidades extranjeras ha crecido a una tasa anual del 5,5%, alcanzando los 7,3 millones en 2023.

En su participación en la internacionalización de la educación, unos países destacan como emisores de estudiantes y otros como receptores de los mismos. Los países asiáticos, y en particular China e India, aportan más de la mitad de los estudiantes internacionales. En cambio, los países más desarrollados sobresalen sobre todo por captar estudiantes internacionales: las dos terceras partes de los estudiantes formados fuera son atraídos por sus potentes sistemas universitarios, sobresaliendo por su capacidad de atracción los Estados Unidos y Reino Unido.

España no llega a formar parte de los países que cuentan con universidades en el grupo de las líderes mundiales, ni su sistema universitario destaca por su apertura exterior. Pese a ello, participa claramente de la mencionada tendencia expansiva de la entrada y salida de estudiantes en las últimas décadas, si bien lo hace a un ritmo inferior a la media. Así, los estudiantes de otros países matriculados en el SUE para cursar titulaciones completas (*degree mobility*) han crecido a una tasa anual importante desde principios de siglo (4,1%) y superaban los 95.000 en el curso 2023-2024. Y los españoles matriculados en el extranjero han aumentado también entre 2000 y 2023, superando ya los 50.000, pese a haber crecido a una tasa menor (2,7%). Además, a estas cifras hay que sumarle los estudiantes matriculados en el SUE que realizan estancias en el extranjero a través de programas de movilidad, que en el curso 2023-2024 superaban los 44.000.

## MOVILIDAD INTERNACIONAL DE LOS ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS EN ESPAÑA 2023-2024



En suma, participamos de la creciente movilidad de los universitarios como emisores y como receptores, pero nuestro avance es más lento que el del conjunto del mundo. El resultado es que la tasa de internacionalización de la educación universitaria española – medida por el porcentaje de estudiantes internacionales extranjeros sobre el total de los matriculados – es baja en comparación con la mayoría de los países de la OCDE y de la UE. Y, pese a nuestra limitada capacidad de atraer alumnos de fuera, la llegada de estudiantes extranjeros supera ampliamente la de salida de los españoles.

España sobresale por su capacidad de atraer estudiantes internacionales originarios de América Latina y Caribe (representan el 45,9% de los que llegan) y, en segundo lugar, de Europa (33,7%). En cambio, muestra una débil capacidad de atracción de estudiantes asiáticos (10,8%), lo que es importante porque estos representan el mayor yacimiento de estudiantes internacionales del mundo en la actualidad: cerca del 60%. En cuanto al destino de los españoles que salen, el más importante lo constituyen los países europeos.

Por niveles de estudio, los contingentes de estudiantes internacionales más numerosos recibidos por los países son, por lo general los de grado y máster, teniendo ambos grupos pesos similares. Sin embargo, en el SUE no sucede así: los de máster pesan mucho más (49,2%) que los de grado (29,5%), una peculiaridad que indica que la llegada de estudiantes de grado es más limitada, debido a las dificultades que suponen los procesos de admisión de las universidades públicas.

En otros aspectos de la internacionalización no somos distintos: España comparte con la mayoría de

países un patrón de tasas de internacionalización – medidas por el porcentaje de estudiantes extranjeros sobre el total de los matriculados en cada nivel – crecientes por niveles de estudios. En nuestro país es bastante menor en las titulaciones de grado (2,2%) que en las de máster (10,9%), y sobre todo que en las de doctorado (20,2%). En este sentido no somos diferentes, pero nuestros niveles de internacionalización son menores en todo tipo de estudios.

### *Erasmus: importante impulso a la internacionalización mediante programas de movilidad*

Además de los estudiantes que se forman en países distintos del suyo mediante una matrícula ordinaria en universidades extranjeras (*degree mobility*), otros salen al exterior porque comparten su formación entre dos países gracias a acuerdos de intercambio entre universidades (*credit mobility*). En Europa y en España los estudiantes que internacionalizan su formación por esta vía se cuentan por miles, y esta modalidad tiene mucha más importancia que en otros países. Es debido a las políticas de internacionalización de la educación superior promovidas por la UE en sus países miembros, sobre todo a través del Programa Erasmus+.

Este canal de internacionalización supone, generalmente, estancias en el extranjero de un curso o menos, más cortas que las de matrícula ordinaria que se extienden durante varios años, sobre todo en los grados. Solo por esta razón ya son menos costosas, pero también se abaratan porque únicamente requieren el pago de matrícula realizado en la universidad de origen, que en el caso de las públicas europeas suele ser bajo. Por estas dos razones, muchas familias europeas que no se plantearían financiar unos estudios completos en el extranjero, si optan a la

internacionalización de los estudios de sus hijos estimuladas por estas facilidades.

El resultado en el caso español es un incremento sustancial del porcentaje de personas que cuentan con experiencias internacionales en su formación gracias a estos programas de movilidad de menor duración. Un 10,3% de los graduados españoles en 2023 contaban con experiencia formativa internacional gracias a dichos programas, un porcentaje significativamente mayor que el de los que la tuvieron mediante la matrícula ordinaria en universidades extranjeras (6,5%). Así pues, los programas de movilidad han facilitado la adquisición de experiencias internacionales a muchos universitarios y es razonable suponer que han ofrecido esas oportunidades a estudiantes con menos recursos que los que se forman en el exterior por vía de la matrícula ordinaria, por tener un origen socioeconómico favorable.

No obstante, esa contribución de los programas de movilidad a la ampliación a más grupos sociales de las experiencias internacionales de los estudiantes, estas no dejan de ser, en buena medida, elitistas, según la información disponible. Así, por ejemplo, en España, los hijos de padres universitarios representan el 45% de los participantes en programas de movilidad. Ese porcentaje es muy superior al peso que esas familias tienen actualmente en el alumnado universitario (30%) lo que indica que los entornos socioeconómicos favorables ofrecen a sus hijos mayores oportunidades de disfrutar experiencias internacionales. Otra perspectiva de la importancia del sesgo existente en favor de los estudiantes que cuentan con un entorno favorable la ofrecen estos datos: en los hogares en los que los padres tienen estudios universitarios, más del 25% participa en programas de movilidad, mientras que si los padres tienen solo estudios obligatorios, este porcentaje baja a la mitad.

En el caso de España los programas de movilidad son pues relevantes, fundamentalmente los europeos y en especial Erasmus: 78,9% de los 44.295 estudiantes españoles que en el curso 2023-2024 habían participado en esta modalidad de internacionalización lo había hecho a través del programa Erasmus.

### *La heterogénea internacionalización de las universidades españolas*

Dentro de España la intensidad de la internacionalización de las universidades y el peso en cada una de ellas de las dos modalidades analizadas es muy variable. Influyen en ello su distinto tamaño, titularidad, perfil socioeconómico del alumnado, localización y estrategias de las instituciones. Como consecuencia de todo lo anterior, la contribución de cada universidad a la internacionalización del SUE y de los sistemas universitarios regionales es dispar.

Madrid, Cataluña y Comunitat Valenciana destacan por su peso en la atracción de estudiantes internacionales a España, debido tanto al tamaño de sus sistemas universitarios como a la importante tasa de internacionalización de algunas de sus instituciones -tanto públicas como privadas-, tanto en matrícula ordinaria como mediante los programas de movilidad. La tasa de internacionalización también es superior a la media en algunas comunidades pequeñas, como Navarra, Cantabria y Castilla y León, apoyándose en su caso fundamentalmente en la atracción de estudiantes de matrícula ordinaria que protagonizan algunas universidades privadas localizadas en sus territorios.

La titularidad de las universidades españolas influye en la internacionalización de su alumnado, siendo en promedio más intensa en las privadas que en las públicas, sobre todo en la modalidad de matrícula ordinaria. Así, mientras el peso en el total de estudiantes en estas universidades es del 18,5%, en la matrícula ordinaria de estudiantes internacionales el porcentaje de las privadas asciende hasta el 44,8%. Como consecuencia de ello, la tasa media de internacionalización del alumnado de las universidades privadas es del 20,7% para el conjunto de las modalidades (16,1% por matrícula ordinaria), y la de las públicas solo del 8,9% (4,5% por matrícula ordinaria).

La titularidad marca diferencias en los porcentajes de estudiantes atraídos mediante matrícula ordinaria de las universidades públicas y privadas por varias razones. La primera, porque los estrictos criterios de admisión en grado -marcados por regulaciones que se apoyan en las calificaciones del bachillerato y las pruebas de acceso- limitan la autonomía de las públicas para competir en esta modalidad de acceso. En cambio, estas diferencias regulatorias no se plantean en la captación de estudiantes a través de los

programas de movilidad, pues la admisión en la universidad receptora es solo para parte de los estudios y se basa en un convenio entre universidades; en esos programas las tasas de internacionalización de las universidades públicas y privadas son muy similares. Una tercera razón puede ser, sobre todo en el caso de algunas universidades privadas que destacan por la internacionalización de su alumnado de matrícula ordinaria, que cuentan con una clara estrategia en este sentido que refuerza su atractivo y visibilidad internacional.

### *¿Qué universidades están más abiertas al exterior en formación?*

Los estudiantes internacionales que se forman en el SUE alcanzan cifras relevantes en una mayoría de universidades: en 52 de las 82 analizadas superan el millar, de modo que son muchas las que cuentan con una notable presencia en sus campus de los alumnos llegados de otros países. Ahora bien, al mismo tiempo, la concentración del alumnado internacional en una parte relativamente pequeña del SUE es considerable: 20 universidades forman al 59,4% de estos estudiantes. Entre las instituciones con mayores contingentes de estudiantes internacionales predominan las públicas (14) y muchas de ellas se encuentran entre las que encabezan las clasificaciones, en particular las de U-Ranking.

Si consideramos las tasas de internacionalización – esto es, los porcentajes de estudiantes internacionales en relación con su alumnado – no siempre alcanzan tasas más altas las que reciben el mayor número de estudiantes, pues algunas medianas y pequeñas están muy internacionalizadas. Trece universidades sobresalen por superar su tasa de internacionalización el 20%, y son muy mayoritariamente privadas (11), pues solo dos son públicas. El grupo de cabeza lo integran IE Universidad (muy destacada, con un 76,9% de alumnado extranjero), Europea de Madrid, Navarra, Europea de Valencia, Europea del Atlántico, Internacional de la Empresa, Ramon Llull, Cardenal Herrera, Pontificia de Comillas, Nebrija, Internacional de Catalunya, y las públicas Carlos III de Madrid y Pompeu Fabra.

El 62,8% de los estudiantes internacionales del SUE son de matrícula ordinaria y se forman en una veintena de universidades, 11 públicas y 9 privadas. De nuevo, la mayoría figuran en las posiciones de cabeza de U-Ranking. Pero por sus mayores porcentajes

de estudiantes internacionales de matrícula ordinaria destacan las privadas: su tasa media en esta modalidad asciende al 16,1% y en cinco universidades las tasas se sitúan por encima del 30% (IE Universidad, Europea de Madrid, Europea de Valencia, Europea del Atlántico e Internacional de la Empresa).

Las tasas de internacionalización en matrícula ordinaria de las universidades por niveles de estudio también son muy diversas. En todos los niveles destaca sobremanera IE Universidad, con tasas en grado, máster y doctorado cercanas o superiores al 70%. Por encima del 30% aparecen las siguientes: en grado, dos privadas: Europea de Madrid y Europea de Valencia; en máster también predominan las privadas: Europea de Madrid, Navarra, Ramon LLul, Europea del Atlántico, Vic, Internacional de Catalunya, Internacional de la Empresa y ESIC Universidad, a las que se suman dos públicas: Politècnica de Catalunya y Pompeu Fabra; en cambio, en doctorado hay una amplia mayoría de públicas: Politècnica de València, Politècnica de Catalunya, Salamanca, Rovira i Virgil, Pablo de Olavide, a las que se suman dos privadas, Loyola de Andalucía y Católica de Ávila.

El restante 40% de estudiantes internacionales acceden al SUE mediante programas de movilidad y están concentrados en veinte universidades que representan el 62,9% del total de participantes en esta modalidad. Pero la composición de este grupo es diferente del de matrícula ordinaria, pues las universidades públicas tienen ahora mucha mayor presencia (17, frente a solo 3 privadas). Entre las universidades que alcanzan las tasas de internacionalización más elevadas de atracción de estudiantes de programas de movilidad tampoco destacan las privadas. Siendo la tasa media de internacionalización del SUE en esta modalidad del 4,4%, en cinco universidades (tres públicas y dos privadas) el porcentaje supera el 10%. En cabeza aparecen la Carlos III de Madrid (19,2%) y la Pontificia de Comillas (18,2%), seguidas de Pompeu Fabra, Loyola de Andalucía y Autònoma de Barcelona.

Uno de los instrumentos utilizados por las universidades para reforzar la atracción de estudiantes internacionales es la oferta de títulos en idiomas extranjeros, fundamentalmente en inglés. Esa opción facilita a los alumnos de otros países que no conocen el español en el momento de llegar a España, poder

asimilar las enseñanzas. En el curso 2024-2025 el porcentaje de titulaciones ofertadas en idioma extranjero en el SUE era del 12% y excluyendo las titulaciones del ámbito de las lenguas del 11,1%. Sin embargo, en algunas universidades que destacan por sus elevadas tasas de internacionalización estos porcentajes son muy superiores: en 17 instituciones superan el 20%. En tres universidades muy internacionalizadas sus porcentajes de títulos ofertados en lengua extranjera superan el 40%. Es el caso de IE Universidad alcanza el 88%, con similares porcentajes en grado y máster; Carlos III de Madrid el 46%, con el 68% en grado y el 36% en másteres; y Pompeu Fabra el 40,5%, con el 13% en grado y 58% en másteres.

### *El origen de los estudiantes: patrones y diferencias entre universidades*

Para completar los perfiles de la internacionalización de las universidades es interesante observar la distribución por regiones mundiales de origen de los estudiantes captados. En este aspecto España tiene algunos rasgos que la diferencian. Entre los estudiantes de matrícula ordinaria, el conjunto del SUE presenta un patrón en el que predominan nítidamente los de América Latina y Caribe y, en segundo lugar, Europa. Con frecuencia, una de esas dos regiones mundiales intensifica su peso de manera significativa en determinadas universidades, poniendo de relieve un refuerzo de sus conexiones con los países de esas áreas, pero en otras ganan peso los estudiantes de otros lugares.

El peso medio en el SUE de los estudiantes de países de América Latina y Caribe es del 44,3%, pero en 35 universidades supera el 50% y en siete casos el 70%, lo que implica una fuerte concentración de su internacionalización en los países de habla hispana. Y los países de la UE —que en promedio tienen un peso del 29,7%— en 18 universidades superan el 40% y 8 el 60%, lo que indica una clara concentración de las relaciones de esas instituciones con dicha área.

En este contexto general, ciertas universidades destacan por tener abiertas vías de entrada bastante más intensas de estudiantes de otras áreas. Así, el gran yacimiento mundial de estudiantes internacionales que es Asia en la actualidad, y que en España solo pesa un 10,5%, en cuatro universidades dobla ese peso: Politècnica de Catalunya, Autònoma de Barcelona, Pompeu Fabra y Murcia. Por otro lado, en diez universidades de las comunidades ribereñas del

Mediterráneo (Politècnica de València, Granada, Málaga, Miguel Hernández de Elche, Alicante, Jaén, Cádiz, Almería, Huelva, Politècnica de Cartagena) y también en la de Castilla-La Mancha y en la Fernando de Pessoa, tienen un peso de estudiantes del norte de África muy superior al promedio.

En cuanto a los estudiantes que llegan al SUE a través de los programas de movilidad, su origen es mayoritariamente europeo porque las políticas de la UE son sus grandes impulsoras. El principal país de origen es Italia, aportando más de 11.000 estudiantes, seguido de Estados Unidos, con más de 9.000, pero Alemania y Francia también destacan, aportando más de 6.000 estudiantes cada una. El destino de los españoles que participaron en estos programas es también mayoritariamente europeo, más intensamente en el caso de las universidades públicas. El principal país de destino es Italia (8.804), seguido de Polonia, Francia, Alemania y Portugal, con alrededor de 3.000 estudiantes cada uno.

En conjunto, la ratio entre los estudiantes que llegan gracias a dichos programas y los que salen es 1,4, de modo que las entradas en el SUE superan en un 40% a las salidas. Es un dato que apunta, de nuevo, a que los españoles salen poco. Solo 13 universidades —11 universidades públicas y 2 privadas— envían más estudiantes al extranjero de los que reciben. Para destacar el importante volumen de esta modalidad de internacionalización en muchas universidades puede señalarse que en 18 instituciones del SUE el número de estudiantes entrantes por esta vía supera los mil y en otras tantas son más de mil los estudiantes salientes. Encabezan las cifras de intercambio la Autònoma de Barcelona y la Carlos III de Madrid, que reciben más de 4.000 estudiantes y envían entre mil y dos mil. Otras cinco universidades públicas (València, Granada, Pompeu Fabra, Complutense de Madrid y Barcelona) y una privada (Pontificia de Comillas) reciben más de 2.000 estudiantes por esta vía. Un alto porcentaje de estas universidades que concentran las mayores cifras de movilidad pertenecen al grupo de las que encabezan U-Ranking y ocupan las posiciones españolas más destacadas en los *rankings* internacionales.

### *La internacionalización de la investigación del SUE*

En las actividades de investigación, los sistemas universitarios de la mayor parte del mundo también siguen en este siglo XXI una tendencia creciente en su

internacionalización. Un indicador directo y relevante de apertura al exterior en investigación es el porcentaje de los trabajos publicados elaborados en colaboración –coautoría– por investigadores afiliados a universidades de distintos países. En el conjunto de la OCDE o de la EU-27, esos porcentajes han pasado del 30% al 50% en el último cuarto de siglo.

España sigue, en este sentido, una tendencia similar a la de los países avanzados y ha multiplicado por 6, a lo largo del siglo XXI, el volumen de sus publicaciones en coautoría, representando estas en la actualidad el 55% del total de los trabajos publicados por investigadores españoles. El 91% de los trabajos en coautoría son publicados por personal de las universidades públicas, debido a que son las más activas en investigación.

Un ámbito en el que el avance de la internacionalización de la investigación es bastante más modesto es el de los recursos humanos. Por una parte, la formación de investigadores sigue siendo doméstica de manera muy mayoritaria en los sistemas universitarios: el peso de los graduados internacionales en los programas de doctorado de los países de la OCDE no llega al 30% y en la UE es del 25%. Existen excepciones notables, como el Reino Unido, cuyo porcentaje de graduados internacionales en programas de doctorado alcanza el 45%, pero esa no es la norma y en España es bastante más bajo, pues no llega al 18%.

El personal extranjero que trabaja en el SUE se ha duplicado en la última década y alcanza una cifra de 13.188 personas, pero su peso en el total de empleados de las universidades todavía es bajo, muy inferior al de los doctorados internacionales. En el conjunto de los recursos humanos el porcentaje de extranjeros es del 5,3% y en el PDI no alcanza el 4%. En cambio, es claramente mayor en otras categorías: entre el personal empleado investigador (20%) y en el personal técnico de apoyo a la investigación (12,7%), dos categorías laborales cuyos contratos se financian en mayor medida con proyectos internacionales. A diferencia de lo que sucede con las publicaciones, en las que la internacionalización de las universidades privadas es muy baja, en la contratación de personal es muy superior: emplean al 37,5% del PDI extranjero de las universidades, muy por encima del 20,8% que representan en el empleo total.

La internacionalización del SUE en lo que se refiere al peso de los fondos captados para investigación en

el exterior se sitúa en porcentajes superiores al del personal pero inferiores al de las coautorías. Este indicador depende mucho de la integración, o no, de los países en instituciones supranacionales que desarrollen políticas de I+D+i comunes y las financian. Así sucede en la Unión Europea y, por esa razón, la importancia de los recursos para I+D del sector de educación superior financiados por el resto del mundo son mayores entre los países europeos, alcanzado el 8,3% mientras el promedio de la OCDE no llega a la mitad (3,9%). España, con un 8%, se encuentra próxima a la media europea. Si nos centramos en los fondos de investigación financiados por la UE, las universidades públicas captan el 93,8% de esos recursos.

### *¿Qué instituciones destacan por la internacionalización de su investigación?*

La actividad investigadora del SUE está mucho más concentrada en las universidades públicas que en las privadas en comparación con la docencia, y lo mismo sucede con la internacionalización de las actividades de investigación. Los patrones de esta actividad y las universidades que sobresalen por la intensidad de su internacionalización investigadora son los siguientes.

En cuanto al número de publicaciones en coautoría internacional, un grupo de siete universidades públicas en el SUE superan ampliamente las 2.000 al año: Universitat de Barcelona, Autònoma de Barcelona, Complutense de Madrid, València, Granada, Autónoma de Madrid y País Vasco.

En cuanto a la internacionalización de los recursos humanos, la mayoría de las universidades del SUE cuentan con porcentajes bajos de profesores extranjeros (la media es el 3,8%), pero los de las universidades privadas son más elevados (6,8%). No obstante, varias universidades públicas y privadas de Barcelona y Madrid destacan por el volumen de sus plantillas de profesorado extranjero, aunque los porcentajes que las mismas representan en su PDI total sean similares al promedio, salvo excepciones como IE Universidad. Las universidades públicas de Barcelona, Autònoma de Barcelona, Complutense de Madrid, Politècnica de Catalunya y Pompeu Fabra cuentan con más de 200 profesores extranjeros en sus plantillas, igual que ocurre con las privadas Ramon Llull y la IE Universidad. Solo esta última universidad, la más internacionalizada, se acerca al 50% y otras dos privadas –Europea del Atlántico y CUNEF–

destacan por unos pesos del PDI extranjero en su plantilla superiores al 40% y al 30%, respectivamente.

Por último, en lo que se refiere a la internacionalización de los recursos captados para investigación, algunas universidades privadas de larga tradición investigadora –como Navarra, Deusto, Mondragón o Vic–, destacan sobre el resto de privadas en los fondos por profesor captados. Entre las públicas también existe un conjunto de instituciones que destacan por el volumen de fondos captados: a la cabeza aparecen las universidades la Autònoma de Barcelona y la Pompeu Fabra (la primera en fondos captados por profesor), pero también sobresalen por su capacidad de captar recursos europeos las Universidades Politécnicas de Madrid, Catalunya, València y Cartagena, la Universitat de Barcelona, la Universidad de Santiago de Compostela y la Universitat de València.

### *¿Cuáles son las universidades más internacionalizadas?*

Hemos constatado que existe una diversidad de perfiles de internacionalización de las universidades españolas, según las actividades consideradas –docencia o investigación– y según las perspectivas desde las que se contemplan dichas actividades. En esas circunstancias, merece la pena identificar cuáles son las universidades que, con más frecuencia, destacan en el conjunto de indicadores contemplados. Como se recordará, esos indicadores son tanto de volumen de internacionalización como de intensidad de actividades internacionales, y no siempre las universidades ofrecen la misma imagen en ambos sentidos, pues su dimensión es muy variable.

Un grupo de siete universidades del SUE aparecen con mayor frecuencia en las posiciones de cabeza –primera decila– del conjunto de los indicadores de internacionalización de la docencia y la investigación. Son la Universidad Pompeu Fabra, Autònoma de Barcelona, Carlos III de Madrid, Politècnica de Catalunya, Ramon Llull, Barcelona e IE Universidad. Cinco son públicas y dos privadas. Un segundo grupo de seis universidades –cuatro públicas y dos privadas– también destacan en, al menos, la mitad de los indicadores de internacionalización analizados. Se trata de la Universidad de Navarra, Politècnica de València, Granada, País Vasco/EHU, València y Rovira i Virgili. Estas trece universidades más internacionalizadas aparecen también en la parte alta de las

clasificaciones de desempeño de U-Ranking, situándose en la mayoría de los casos en las posiciones de cabeza.

### *La internacionalización de los sistemas y las universidades líderes*

A la vista de la significativa intersección entre los indicadores de internacionalización y desempeño, nos hemos preguntado si entre ambos aspectos de las universidades existen relaciones interesantes: por un lado, si la internacionalización contribuye a los resultados y, en dirección contraria, si la reputación de las universidades asociada a sus buenos resultados favorece su internacionalización. Son preguntas pertinentes para valorar si la internacionalización merece ser un objetivo para las universidades. Si la internacionalización contribuye a mejorar los resultados que la sociedad desea que las universidades alcancen, merece la pena promoverla. Y si la reputación de las universidades correlaciona positivamente con su internacionalización, convendrá tener presente que las estrategias de internacionalización deben tener en cuenta la reputación real de las universidades y no se pueden plantear en el vacío.

Para explorar las relaciones entre internacionalización y resultados de las universidades hemos utilizado los datos del último *ranking* QS sobre una amplia muestra de 1.500 instituciones. Con su ayuda hemos constatado que los niveles medios de internacionalización del alumnado y el profesorado de los sistemas universitarios de los países (106) aumentan conforme las universidades de sus sistemas universitarios escalan posiciones en el *ranking*. Hemos comprobado también que los niveles medios de internacionalización de las universidades situadas en top 100 del *ranking* más que duplican los promedios generales.

En el marco de este patrón que relaciona de manera positiva la internacionalización de las universidades y sus posiciones en los *rankings*, hemos constatado importantes diferencias entre países. Asimismo, se observa heterogeneidad en la internacionalización de los sistemas universitarios que cuentan con instituciones entre las 100 primeras del *ranking*, a los que denominamos líderes. En este sentido, en algunos países –Reino Unido, Australia– casi todas sus universidades líderes están muy internacionalizadas, pero otras que no son líderes también lo están. En cambio, en Alemania o Francia la elevada

internacionalización es una característica de las universidades líderes, pero estas se encuentran bastantes solas en esos niveles. Y en otros sistemas –Estados Unidos– hay una mayor diversidad en el nivel de internacionalización de sus instituciones, incluso entre las líderes, y no todas ellas están muy internacionalizadas.

A la luz de esta evidencia, puede decirse que los sistemas a los que pertenecen las universidades líderes a nivel mundial son heterogéneos en internacionalización. Y si ponemos el foco en las universidades que aparecen en las posiciones de cabeza del *ranking* QS, en cuyo banco de datos hemos basado este análisis, observamos que las universidades top están en conjunto más internacionalizadas pero en algunos países no todas ellas se encuentran en los niveles altos de internacionalización.

Este marco de referencia nos ayuda a evaluar la posición de las universidades españolas. Por un lado, se confirma que no destacan, en general, por sus niveles de internacionalización en comparación con las de otros países, y menos todavía en comparación con las líderes mundiales. Pero esta valoración general requiere dos matices. El primero, que algunas universidades que forman parte del top 100, pertenecientes a países como China, Japón, Corea, Francia o Estados Unidos, tienen niveles de internacionalización similares a los de las universidades españolas más internacionalizadas. El segundo, que cuatro universidades españolas –IE Universidad, Carlos III de Madrid, Pompeu Fabra y Ramon Lull– alcanzan niveles de internacionalización similares a los de bastantes universidades del top 100.

Este resultado sugiere que los obstáculos a los que se enfrentan las universidades españolas para pertenecer al grupo de las universidades líderes se encuentran, posiblemente, en ámbitos distintos de la internacionalización que también son relevantes para el desempeño y los resultados universitarios.

### ***El impacto de la internacionalización en los resultados de las universidades***

El banco de datos del *ranking* QS ofrece indicadores de resultados de una muestra amplia de universidades del mundo que permite analizar la influencia de su internacionalización sobre varios aspectos de su desempeño. En concreto, permite evaluar el impacto de la internacionalización sobre varios indicadores

de los resultados de las universidades en cuanto a la empleabilidad de sus titulados y la reputación de las instituciones.

La empleabilidad es valorada mediante dos indicadores: en qué medida las instituciones aseguran un elevado grado de empleabilidad a sus graduados, y en qué medida han formado a personas que hayan realizado contribuciones destacadas a la sociedad. La reputación es contemplada desde las perspectivas de los académicos y de los empleadores. Su medida se basa en una encuesta a académicos para conocer su opinión sobre *qué universidades están demostrando excelencia académica* y otra encuesta dirigida a empresas.

Utilizando los indicadores de internacionalización de la docencia y la investigación como variables explicativas y las de resultados como las variables a explicar, estimamos varios modelos de ecuaciones estructurales. El análisis realizado no permite hablar de relaciones de causalidad. La conclusión que se deriva de la modelización es doble. En primer lugar, tanto la internacionalización de la docencia como la de la investigación –pero en mayor medida esta última–, contribuyen de manera positiva y estadísticamente significativa a mejorar sus resultados en los dos ámbitos considerados. En otras palabras: una mayor internacionalización de la universidad mejora la empleabilidad de sus egresados y la reputación de la institución, tanto entre los académicos como entre los empleadores. En segundo lugar, la reputación académica resulta mucho más determinante de la internacionalización de la docencia, y sobre todo de la investigación, que la reputación de la institución entre los empleadores. En otras palabras, que la institución sea muy reconocida entre los académicos tiene un importante potencial para atraer estudiantes e investigadores de otros países.

## ***6.2. Principales hallazgos y algunas propuestas***

Tras revisar las conclusiones obtenidas en los diferentes asuntos analizados en el informe, sintetizamos a continuación los mensajes que se deriva de los principales hallazgos del trabajo y algunas propuestas derivadas de los mismos.

1. **La internacionalización de las universidades en el desempeño de sus funciones ha avanzado con fuerza en el siglo XXI en todo el mundo.** Se refleja en la creciente movilidad de estudiantes y profesores, la más intensa cooperación entre los investigadores, la perspectiva cada vez más supranacional de la formación y la atención creciente de los proyectos de investigación a los problemas globales.

La internacionalización está siendo impulsada en las últimas décadas por dos cambios tecnológicos que contribuyen a la apertura al exterior de las universidades, los países, las empresas y las personas. La primera es el desarrollo y abaratamiento de los transportes, y la segunda la explosión de las tecnologías de la información y las comunicaciones. Ambos avances facilitan mucho la movilidad y la interconexión, y están haciendo factibles nuevas formas de interacción y colaboración entre los miembros de las universidades de cualquier lugar, tanto presencial como a distancia, y en muchos casos instantánea. Pero este nuevo escenario en la que la internacionalización es más fácil exige a las universidades una mayor atención a la misma, es decir, una más decidida participación en ella.

2. **Pese a los progresos mencionados, la intensidad de la internacionalización alcanzada por los sistemas universitarios y las universidades sigue siendo limitada.** La mayor parte de las actividades, en particular las formativas, se desarrollan dentro de los ámbitos nacionales, e incluso locales. Prueba de ello es que los alumnos internacionales apenas representan un 3% de los estudiantes universitarios del mundo. Queda pues un gran camino por recorrer, que dependerá de los incentivos a avanzar y de sus costes y obstáculos. El interés por salir al exterior para formarse es mayor cuando los otros sistemas universitarios son más atractivos que el del propio país, por cualquier razón, pero de manera destacada por su calidad. Pero la cultura de la apertura y la movilidad de los países es muy variable, y resulta condicionada por el coste de las matrículas, los desplazamientos y las estancias, los recursos de las familias de los estudiantes y las ayudas públicas a la movilidad disponibles, en general limitadas.

3. **La igualdad de oportunidades de los estudiantes ante la internacionalización es una meta todavía lejana: entre los alumnos que participan de las experiencias internacionales están sobrerrepresentados los provenientes de entornos económicos y formativos favorables.** El alumnado de los grandes sistemas universitarios actuales ha democratizado su composición, más que el colectivo de los que salen a formarse al exterior. Dado que la formación en otros países supone costes importantes, con frecuencia el acceso a la misma solo está al alcance de personas que cuentan con entornos socioeconómicos favorables o disfrutan de los apoyos de los programas de becas para financiar la salida al exterior.

En Europa, la participación de los estudiantes en las experiencias de internacionalización ha sido impulsada significativamente por los programas de movilidad (*credit mobility*). Estos programas facilitan el reconocimiento mutuo entre las universidades de los aprendizajes —conocimientos y competencias— alcanzados tras cursar en el extranjero parte de las titulaciones. Esos acuerdos han democratizado parcialmente la internacionalización, al facilitar la participación en ella con costes menores que los que supone una matrícula ordinaria para cursar una titulación completa. Pero no han eliminado por completo los sesgos en favor de los estudiantes provenientes de los entornos más favorecidos, aunque programas como Erasmus hayan permitido el acceso a las experiencias formativas y vivenciales internacionales a más estudiantes que, por su origen socioeconómico, no podían permitirse otras formas de internacionalización como la matrícula ordinaria de una titulación en el extranjero. Por esa razón, ampliar las oportunidades a los estudiantes que parten en desventaja para participar en las experiencias de movilidad internacional requiere políticas de apoyo más intensas, sobre todo financieras, pero también de información sobre las ventajas que ofrece la formación internacional de cara al empleo.

En el caso español, la modalidad de *credit mobility* es especialmente importante porque, además, la gran capacidad del SUE de atraer estudiantes extranjeros permite acceder a una experiencia internacional en el aula —menor, pero experiencia, al fin y al cabo— también a aquellos

estudiantes españoles que no pueden —o no optan por— salir al extranjero por ninguna de las vías existentes.

- 4. La ampliación de los niveles de internacionalización de los estudiantes y del profesorado es relevante porque las tasas de internacionalización ofrecen resultados: correlacionan positivamente con el desempeño de las universidades en empleabilidad de los titulados y la reputación de las instituciones, entre los académicos y las empresas.** Al mismo tiempo, las universidades con mayor reputación académica alcanzan tasas de internacionalización de la docencia y la investigación más elevadas.

El nivel de internacionalización de las universidades líderes a nivel global es superior al promedio de los sistemas de sus respectivos países. Siguiendo un patrón similar, algunas universidades españolas que destacan en los *rankings* por sus resultados, sobresalen también por sus tasas de internacionalización y/o por los contingentes de estudiantes extranjeros que atraen. Su participación en los programas de movilidad compensa, en parte, los obstáculos que para la captación de estudiantes internacionales suponen los estrictos criterios de admisión en los estudios de grado.

Estos resultados justifican considerar la internacionalización como un asunto de interés para las universidades y para el propio prestigio del sistema en general. Por lo tanto, su profundización es un asunto estratégico cuyo impulso debe ir más allá de las generalidades de los textos legales. Los planes estratégicos de las universidades, la financiación condicionada de las comunidades autónomas al sistema público, el desarrollo reglamentario de la ley orgánica, entre otros instrumentos, han de impulsar de manera efectiva los niveles actuales de internacionalización.

Asimismo, la difusión de la información sobre buenas prácticas puede ayudar a conocer los pilares en los que se apoyan las instituciones más internacionalizadas.

- 5. La internacionalización de la formación en la actualidad genera flujos entre los países que no están equilibrados sino que son asimétricos, ofreciendo oportunidades y amenazas que requieren una gestión adecuada.** Los grandes demandantes de formación en el exterior son países de desarrollo más tardío pero intenso —también en sus sistemas universitarios—, y de manera destacada los asiáticos, en especial China e India. Los grandes oferentes de servicios —sobre todo formativos— son países que cuentan con los sistemas universitarios más desarrollados y con mejor reputación, en especial Estados Unidos, Reino Unido y determinados grandes países de la UE. La capacidad de atracción de los flujos de estudiantes que buscan formación internacional es una oportunidad que algunos países —en especial algunas de sus instituciones— aprovechan y otros no.

En ese escenario, pese a que la LOSU plantea como objetivo estratégico la internacionalización del sistema universitario —le dedica un título completo de la ley, el séptimo<sup>28</sup>—, la profundidad de la internacionalización de la docencia es muy limitada, a la luz de indicadores como el porcentaje de estudiantes universitarios internacionales procedentes de otros países, y el porcentaje de profesorado extranjero. España no destaca por el porcentaje total de estudiantes internacionales que recibe, en comparación con la media europea o de la OCDE, aunque atrae más estudiantes de matrícula ordinaria —sobre todo de América Latina y Caribe, y de Europa— de los que envía al exterior y también muestra buenos resultados en

---

<sup>28</sup> El artículo 23 habla del fomento de la internacionalización del sistema; el 24 de la estrategia de internacionalización con el fomento el Espacio Iberoamericano de Formación Superior y del Conocimiento, la Euroregión Pirineos Mediterráneo, entre otros. Indica que las universidades han de elaborar sus propias estrategias. El artículo 25 habla de la obligación de fomentar alianzas interuniversitarias y la participación en proyectos internacionales o supranacionales; el artículo 26 señala que se impulsará la internacionalización mediante la creación de títulos y programas conjuntos y la incentivación de doctorados en

cotutela internacional. El 27 habla específicamente de la movilidad internacional, fomentándose programas de becas y ayudas al estudio. El 28 se dedica a la atracción de talento internacional al sistema y el 29 autoriza la creación de centros en el extranjero, por sí solos o mediante acuerdos con otras instituciones que impartan títulos universitarios oficiales con validez en todo el Estado o títulos propios. El 30 se centra en la cooperación internacional.

captación de alumnos europeos de programas de movilidad.

La concentración del alumnado internacional que llega a España proveniente del mercado iberoamericano. Es natural en términos culturales, de relación histórica y de idioma, y hay que entenderla como positiva si responde a una apuesta consciente. Pero existe el riesgo de que esa concentración refleje otras causas: o bien falta de atención del sistema universitario español a otros mercados que, como el asiático, a pesar de que generan en la actualidad una gran demanda; o bien una capacidad limitada de muchas instituciones para ofrecer titulaciones en idiomas extranjeros, fundamentalmente inglés.

El SUE tiene capacidad de atracción, pero no sobresale como los sistemas universitarios que lideran los *rankings* internacionales. La formación superior no se ha desarrollado todavía en España de manera significativa como un sector capaz de aprovechar su potencial en los mercados, como sucede en los países anglosajones. La debilidad de esas apuestas es especialmente llamativa en los estudios de grado entre las universidades del sistema público. En estas, las restricciones que se derivan de la adjudicación de plazas en función de los resultados de las pruebas de acceso nacionales, hace difícil el crecimiento de los alumnos atraídos a este nivel educativo, aunque existan mecanismos de reconocimiento de las pruebas internacionales. Esas restricciones administrativas son mucho menores en el sistema privado, que no ha de adjudicar plazas por orden de nota, y en los estudios de máster y doctorado, y probablemente por ello sus tasas de internacionalización son bastante superiores en un número significativo de instituciones.

Los programas de movilidad europeos permiten vadear algunas de esas restricciones para atraer estudiantes y reforzar la internacionalización del SUE en el ámbito de la UE. Pero España permanece en buena medida al margen de los grandes mercados emisores (Asia) y receptores (Europa y América del Norte) de estudiantes de matrícula ordinaria, y muy retrasado en el aprovechamiento de su potencial de beneficiarse del

atractivo que tiene Europa para otras regiones del mundo.

**6. Los casos de instituciones españolas que si se asemejan a las de otros países son alentadores pero escasos. Su ampliación requiere una toma de conciencia por parte de las universidades de que es posible y necesaria una intensificación de la internacionalización, e incentivos de los poderes públicos para impulsarla.**

La internacionalización de las universidades privadas es más intensa en promedio que en las públicas, pero dado el peso del sistema público lo que suceda en él será decisivo para el resultado global de la internacionalización. En este sentido, es importante constatar que algunas instituciones —tanto públicas como privadas— despliegan estrategias mucho más definidas en ese sentido que la mayoría, apoyándose en algunas palancas. Por una parte, la flexibilidad de los criterios de admisión de las universidades privadas facilita la atracción de alumnos extranjeros de matrícula ordinaria. También contribuyen a ello la amplia oferta de estudios en inglés de las instituciones más internacionalizadas y su orientación al alumnado con mayores niveles de ingresos familiares.

Las diferencias de internacionalización en la docencia de universidades públicas y privadas ha de ser objeto de reflexión por las autoridades. En los estudios de grado ya se ha apuntado que es difícil corregir las diferencias porque las restricciones de los procesos de admisión no son solo mayores en las públicas, sino que son lógicas. Las plazas, limitadas, han de cubrirse necesariamente por orden de mérito, como el reflejado en las notas de las pruebas de acceso; en ese contexto, el encaje de los estudiantes internacionales no es sencillo, aunque existan criterios de homologación de sus conocimientos.

Pero este no es el único problema porque las diferencias entre tasas de internacionalización de las universidades públicas y privadas son también muy significativas a nivel de máster, donde la flexibilidad de admisión es muy superior y completamente equiparable entre ambos

sistemas. El motivo de la diferencia cabe buscarlo, entonces, en la distinta presión para captar alumnado internacional, o simplemente, captar alumnado. Si la financiación pública está actuando como válvula de escape a esa necesidad de atraer alumnado en general e internacional en particular en estudios de máster, las universidades y la administración financiadora ha de valorar medidas<sup>29</sup>.

- 7. Las diferencias de internacionalización de los sistemas universitarios regionales son preocupantes y las CCAA. menos abiertas deberían tenerlas en cuenta y actuar para reducirlas.** Si asumimos que proporcionar una experiencia internacional al estudiantado es relevante para la calidad de su formación y su empleabilidad, las importantes diferencias regionales en las tasas de internacionalización de sus universidades pueden ser un indicador de que la capacitación de los egresados en ciertas competencias relevantes no es homogénea dentro del territorio nacional. Esta realidad puede incidir en el perfil de la oferta de recursos humanos de la región y en su capacidad de atraer inversiones y desarrollar actividades avanzadas relevantes para la competitividad internacional. Las comunidades con sistemas universitarios más internacionalizados —sobre todo, Madrid y Cataluña— ya poseen una gran capacidad de concentrar en ellas las inversiones y actividades más productivas, los empleos más cualificados y las empresas más internacionalizadas. El riesgo para las demás regiones de ser débiles en estos sentidos exige, cuanto menos, reflexión. Pero sobre todo reclama iniciativas que refuercen los pilares sobre los que se basa la competitividad de las regiones, uno de

los cuales es, sin duda, el consistente en unos recursos humanos cualificados capaces de ofrecer sus servicios en un contexto de elevada internacionalización de todo tipo de actividades.

- 8. En las actividades investigadoras, la internacionalización muestra perfiles demasiado asimétricos —elevados niveles en las coautorías y muy bajo porcentaje de PDI extranjero— que reclaman reflexión y actuaciones correctoras.** El crecimiento de la internacionalización de los proyectos de investigación, su financiación y las publicaciones en colaboración se ha sostenido, probablemente, porque las redes internacionales son un requisito fundamental en la captación de fondos competitivos europeo, que promueve la cooperación y muestra así los efectos positivos de los incentivos bien diseñados. Lo que requiere reflexión es, entonces, por qué es tan escaso el peso del personal internacional entre el personal docente e investigador de las universidades. Es necesario preguntarse si responde a una falta de competitividad de los salarios que el sistema puede ofrecer, a restricciones administrativas o de diseño de las carreras investigadoras (p. ej. los sistemas de acreditación tienen un componente de méritos docentes que no siempre son fáciles de obtener y demostrar por personal que ha desempeñado tareas estrictamente investigadoras), o a otras causas. Y es conveniente que, tras el diagnóstico, se adopten medidas para incentivar la internacionalización de las plantillas de las universidades.

---

<sup>29</sup> En esta línea se enmarcan algunas actuaciones de las administraciones públicas orientadas a establecer criterios mínimos de sostenibilidad para la oferta de titulaciones universitarias. Este tipo de medidas puede introducir presión sobre las

universidades para atraer y mantener un volumen suficiente de estudiantes, al vincular la continuidad de determinados títulos al cumplimiento de un número mínimo de matrícula.



# Nota técnica:

## Diferencias entre las estadísticas oficiales sobre movilidad internacional

A lo largo de este informe se hace uso de distintas fuentes de información para analizar la movilidad e internacionalización de los estudiantes universitarios. El uso de una u otra depende del aspecto que se quiere comparar ya que no existe una única fuente que permita explorar todo el detalle sobre la movilidad del alumnado que contempla el estudio.

Las principales fuentes estadísticas utilizadas para realizar la comparativa internacional son UIS-UNESCO, OCDE y Eurostat. Las tres ofrecen información sobre la movilidad con matrícula ordinaria (*degree mobility*). La primera permite tener una visión global de todo el mundo, mientras que la segunda se centra en los 38 países de la OCDE, incluyendo, en algún caso, un reducido grupo de países no OCDE. Sin embargo, mientras UIS-UNESCO contempla toda la educación superior, incluyendo la no universitaria —lo que en España clasificamos como formación profesional superior—, la OCDE permite analizar específicamente la educación universitaria. Los datos de Eurostat ofrecen la misma información que la OCDE centrada en los países de la EU-27; además, las estadísticas sobre “*Learning mobility*” incorporan información sobre los graduados y programas de movilidad (*credit mobility*). Mientras el último año disponible en el momento de la elaboración del estudio es en las

estadísticas de UIS-UNESCO y OCDE 2023, Eurostat ofrece datos de 2024 para España, aunque no para todos los países que forman parte de la EU-27, por lo que las comparativas se refieren a 2023.

En el ámbito nacional, para el analizar el Sistema Universitario Español se recurre a las estadísticas de Sistema de Integrado de Información Universitaria (SIIU) del Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades que permite comparar y analizar en detalle las características de los dos tipos de movilidad, tanto de matrícula ordinaria como de programas de movilidad. Además, los datos de SIIU ofrecen la posibilidad de detallar el análisis a nivel de universidad. Cabe señalar que, al tratarse de información basada en los registros que tienen las universidades españolas, no permite analizar datos de los estudiantes españoles que cursan íntegramente sus estudios en el extranjero.

La combinación de las distintas fuentes de información hace posible ofrecer una panorámica más completa de la internacionalización de los estudiantes universitarios. Pero es necesario advertir que los datos de los organismos internacionales (Eurostat, OCDE y UNESCO) presentados en este informe difieren ligeramente de los datos de SIIU, debido a

diferentes criterios metodológicos empleados por cada una de las fuentes en la consideración de los niveles educativos, la unidad de análisis y la población de referencia. A continuación se presentan las principales diferencias:

- **Unidad de análisis:** las estadísticas del SIU se centran en las instituciones universitarias, por lo que la información se organiza a partir de las universidades y de su actividad. En cambio, los organismos internacionales ofrecen datos referidos al conjunto de la educación universitaria —o superior en el caso de UIS-UNESCO—, con independencia del tipo de institución que la imparta. Esto implica que, en las comparaciones internacionales, pueden incluirse enseñanzas y estudiantes que no pertenecen estrictamente al ámbito universitario pero que forman parte del mismo nivel educativo según la clasificación internacional. Esta diferencia es especialmente relevante porque determinadas titulaciones equivalentes en nivel pueden impartirse fuera de la universidad. Es el caso, por ejemplo, de algunas enseñanzas superiores artísticas o de diseño que, aunque pueden ser consideradas equivalentes a los grados universitarios a determinados efectos, no siempre se imparten en universidades.
- **Clasificación niveles de estudios:** La consideración de la unidad de análisis afecta a las diferencias por niveles de estudio. Eurostat y la OCDE contabilizan a todos los estudiantes situados en los niveles ISCED<sup>30</sup> 6 a 8, lo que implica incluir también enseñanzas que no siempre se imparten en universidades. Además, la correspondencia entre los niveles internacionales y la estructura de las titulaciones del sistema universitario español no es siempre exacta. Así, determinadas titulaciones de cinco años pueden clasificarse en estas fuentes internacionales como ISCED 7 —máster o equivalente—, aunque en las estadísticas nacionales su tratamiento responde a otra ordenación académica. Por ello, las diferencias entre ambas fuentes no deben interpretarse necesariamente como discrepancias en los datos, sino como el resultado de marcos de clasificación distintos.
- **Periodo:** El año *n* de las estadísticas de internacionales se corresponde con el curso *n-1/n* de SIU. Por ejemplo, los datos de 2023 de Eurostat/OCDE corresponden a los del curso 2022-2023 del MCIU. Esto se aprecia cuando se compara el nivel de estudios de doctorado, en el que no hay una correspondencia completa entre las estadísticas internacionales y nacionales.
- **Tasas de internacionalización:** Las distintas fuentes manejadas solo consideran la educación presencial a la hora de contabilizar los estudiantes móviles. Sin embargo, al calcular las tasas de internacionalización —es decir, al poner en relación el número de estudiantes internacionales con el total de estudiantes matriculados—, los organismos internacionales, como la OCDE y la UNESCO, toman como referencia el conjunto de la matrícula, incluyendo también a los estudiantes matriculados en instituciones no presenciales. En cambio, el SIU calcula estas tasas únicamente sobre la matrícula de las universidades presenciales. Esta diferencia metodológica afecta a la comparabilidad de los indicadores, ya que el denominador utilizado no es exactamente el mismo en unas fuentes y otras.

Los cuadros A.1 y A. 2 muestran las diferencias comentadas.

<sup>30</sup> ISCED (*International Standard Classification of Education*) es la Clasificación Internacional Normalizada de la Educación,

elaborada por la UNESCO, que sirve como marco común para comparar los sistemas educativos de distintos países

Cuadro A1. Estudiantes internacionales universitarios por niveles de estudio. Estudiantes con matrícula ordinaria. España

	Organismos internacionales (OCDE/Eurostat)			Organismos nacionales (SIU)			Diferencias		
	2022	2023	2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024	2022	2023	2024
Grado/ ISCED6	24.099	27.333	31.548	32.005	35.534	40.244	7.906	8.201	8.696
Máster/ ISCED7	41.046	45.699	49.865	29.613	32.540	35.169	-11.433	-13.159	-14.696
Doctorado/ ISCED8	19.693	19.652	19.965	19.693	19.652	19.965	0	0	0
<b>Total</b>	<b>84.838</b>	<b>92.684</b>	<b>101.378</b>	<b>81.311</b>	<b>87.726</b>	<b>95.378</b>	-3.527	-4.958	-6.000

Fuente: Eurostat (2026), OCDE (2026a) y Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)

Cuadro A2. Tasas de internacionalización por niveles de estudio. Estudiantes con matrícula ordinaria. España

	Organismos internacionales (OCDE/Eurostat) <i>(en el denominador considera todos los estudiantes educación universitaria, con independencia de la modalidad – presencial/no presencial)</i>			Organismos nacionales (SIU) <i>(solo considera estudiantes de las universidades no presenciales)</i>		
	2022	2023	2024	2021-2022	2022-2023	2023-2024
Grado/ ISCED6	1,9	2,2	2,4	2,8	3,1	3,5
Máster/ ISCED7	10,2	10,9	11,5	16,0	17,3	18,6
Doctorado/ ISCED8	20,1	20,2	20,1	20,7	20,8	20,7
<b>Total</b>	<b>4,8</b>	<b>5,2</b>	<b>5,6</b>	<b>5,8</b>	<b>6,2</b>	<b>6,6</b>

Fuente: Eurostat (2026), OCDE (2026a) y Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (SIU)



# Referencias

Altbach, P. y U. Teichler (2001). «Internationalization and Exchanges in a Globalized University». *Journal of Studies in International Education* 5(1): 5-25.

Altbach, P., L. Reisberg y L. Rumbley (2009). *Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution. A Report Prepared for the UNESCO 2009 World Conference on Higher Education*. París: UNESCO.

Asase, A., Mzumara-Gawa, T.I., Owino, J.O., Peterson, A.T. y E. Saupe (2020). «Replacing "parachute science" with "global science" in ecology and conservation biology». *Conservation Science and Practice* 4, e517. <https://doi.org/10.1111/csp2.517>

Baja, N.B., Dunne, E.M., Matiwane, A., Khan, T.M., Natscher, P.S., Ghilardi, A.M. y D. Chattopadhyay (2022). «Colonial history and global economics distort our understanding of deep-time biodiversity». *Nature Ecology and Evolution* 6, 145-154.

Ball, P. y D. Lindsay (2012). «Language demands and support for English-medium instruction in tertiary education. Learning from a specific context». En A. Doiz, D. Lasagabaster y J. M. Sierra (eds.), *English-medium instruction at universities. Global challenges* (pp. 44-63). Bristol: Multilingual Matters.

Bamberger, A. y P. Paul Morris (2024). «Critical perspectives on internationalization in higher education: commercialization, global citizenship, or postcolonial imperialism?». *Critical Studies in Education* 65(2): 128-146. <https://doi.org/10.1080/17508487.2023.2233572>.

Banco Mundial. *Foreign direct investment*. <https://data.worldbank.org/indicator/BM.KLT.DINV.CD.WD> [fecha de consulta: marzo de 2026]

Beelen, J. (2011). «Internationalization at home in a global perspective: A critical survey of the 3rd Global Survey Report of IAU». *Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento (RUSC)*, 8(2): 249-264.

Beelen, J. y E. Jones (2015). «Redefining internationalisation at home». *The European Higher Education Area*, 59-72. [https://doi.org/10.1007/978-3-319-20877-0\\_5](https://doi.org/10.1007/978-3-319-20877-0_5) [[journals.sagepub.com](http://journals.sagepub.com)]

Brandenburg, U. y H. de Wit (2011). «The end of Internationalization». *International Higher Education* 62 (winter): 15-16. <https://doi.org/10.6017/ihe.2011.62.8533>

Choi, P. K. (2010). «Weep for Chinese University': A Case Study of English Hegemony and Academic Capitalism in Higher Education in Hong Kong». *Journal of Education Policy* 25(2): 233-252.

Clarivate Analytics. Web of Science (WOS). Filadelfia (EE. UU.) [https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science/?utm\\_medium=Referral&utm\\_source=webofscience-clarivate-cn](https://clarivate.com/academia-government/scientific-and-academic-research/research-discovery-and-referencing/web-of-science/?utm_medium=Referral&utm_source=webofscience-clarivate-cn). [fecha de consulta: febrero de 2026]

- Comisión Europea (2025). *Erasmus+ annual report 2024*, Luxemburgo: Oficina de Publicaciones de la Unión Europea. Dirección General de Educación, Juventud, Deporte y Cultura <https://data.europa.eu/doi/10.2766/8201983>
- Comisión Europea (2026). *Erasmus+: historia, financiación y futuro*. <https://erasmus-plus.ec.europa.eu/es/about-erasmus/history-funding-and-future> [fecha de consulta: febrero de 2026]
- Comisión Europea. Horizon Dashboard. Funding & Tenders Portal. <https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/opportunities/portal/screen/opportunities/horizon-dashboard>
- Cummings, J. N. y S. Kiesler (2007). *Coordination costs and project outcomes in multi-university collaborations*. *Research Policy*, 36(10), 1620–1634. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2007.09.001>
- De Ridder-Symoens, H. (1992). «Mobility». En H. De Ridder-Symoens (ed.), *A History of the University in Europe. Volume 1: Universities in the Middle Age* (pp. 280–305). Cambridge: Cambridge University Press.
- De Wit, H. (2002). *Internationalisation of Higher Education in the United States of America and Europe. A Historical, Comparative and Conceptual Analysis*. *Greenwood Studies in Higher Education*. Westport, Connecticut: Greenwood Press.
- De Wit, H. (2019). «Internationalization in higher education, a critical review». *Simon Frase University Educational Review* 12(3): 8-17. <https://journals.lib.sfu.ca/index.php/sfuer/article/view/1036/696>
- De Wit, H. y P. Altbach (2021). «Internationalization in higher education: global trends and recommendations for its future». *Policy Reviews in Higher Education* 5(1): 28-46. <https://doi.org/10.1080/23322969.2020.1820898>
- Deardorff, D. K. (2009). *The SAGE handbook of intercultural competence*. Thousand Oaks, California: Sage Publications.
- Deardorff, D. K. y L.A. Arasaratnam-Smith (2017). *International Competence in Higher Education*. Londres: Routledge.
- Delgado-Márquez, B.L., M.A. Escudero-Torres y N.E. Hurtado-Torres (2013). «Being highly internationalised strengthens your reputation: an empirical investigation of top higher education institutions». *Higher Education* 66(5): 619-633. <https://doi.org/10.1007/s10734-013-9626-8>
- Deuel, R. P. (2022). «International education as an ethical practice: Cultivating a care of the self». *Discourse: Studies in the Cultural Politics of Education* 44(4): 579-594. <https://doi.org/10.1080/01596306.2022.2050677>
- Elfert, M. (2023). «Humanism and democracy in comparative education». *Comparative Education* 59(3): 398-415. <https://doi.org/10.1080/03050068.2023.2185432>
- Ergin, H., H. de Wit y B. Leask. (2019). «Forced Internationalization: An Emerging Phenomenon». *International Higher Education* 97, 9–10. <https://doi.org/10.6017/ihe.2019.97.10939>
- Eursostat. Learning mobility statistics [https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/educ\\_uoe\\_enr\\_esms.htm](https://ec.europa.eu/eurostat/cache/metadata/en/educ_uoe_enr_esms.htm). Consulta marzo 2026
- Frølich, N. (2006). Still academic and national? Internationalisation in Norwegian higher education. *Higher Education*, 52(3), 405–420. <https://doi.org/10.1007/s10734-005-5978-0>
- Ge, Y. (2022). «Internationalisation of higher education: new players in a changing scene». *Educational Research and Evaluation* 27(3-4): 229-238. <https://doi.org/10.1080/13803611.2022.2041850>

Glänzel, W. y Schubert, A. (2001). Double effort-double impact? A critical view of international co-authorship in chemistry. *Scientometrics* 50(2): 199-214.

Ho, K. C. y Y. Ge (2011). «Education and human capital management in a world city: The case of Singapore». *Asia Pacific Journal of Education* 31(3): 263-276. <https://doi.org/10.1080/02188791.2011.595058>

Hunter, F., N. Sparnon y P. Latorre (2022). «Moving internationalization beyond exceptionalism using the MARS model». *Higher Education Quarterly* 76(2): 311-327. <https://doi.org/10.1111/hequ.12385>

INE (Instituto Nacional de Estadística). Encuesta de Inserción Laboral de los Titulados Universitarios EILU-2019. Madrid, 2020. Disponible en: [https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica\\_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597](https://www.ine.es/dyngs/INEbase/es/operacion.htm?c=Estadistica_C&cid=1254736176991&menu=ultiDatos&idp=1254735976597) [consulta: abril de 2026].

Jianfeng, J. y R.S. Austria (2024). «Exploring the impact of internationalization on academic quality and cultural Exchange in higher education institutions». *International Journal of Science and Engineering Applications* 13(8): 78-82. <https://doi.org/10.7753/IJSEA1308.1017>

Jones, E. y H. de Wit. (2014). «Globalized Internationalization: Implications for Policy and Practice». *IIEnetworker* (Spring): 28-29.

Jones, E., B. Leask, U. Brandenburg y H. de Wit (2021). «Global social responsibility and the internationalization of higher education for society». *Journal of Studies in International Education* 25(4): 330-347. <https://doi.org/10.1177/10283153211031679>

Kim, M. J. (2022). «Happiness, politics and education reform in South Korea: Building 'happy human capital' for the future». *Comparative Education* 59(4): 489-505. <https://doi.org/10.1080/03050068.2022.2147633>

Kirkpatrick, A. (2011). «English as an Asian lingua franca and the multilingual model of ELT». *Language Teaching* 44(2): 212-224. <https://doi.org/10.1017/S0261444810000145>

Knight, J. (2004). «Internationalization remodeled: definition, approaches and rationales». *Journal of Studies in International Education* 8(1): 5-31.

Knight, J. y J. McNamara (2017). *Transnational Education: A Classification Framework and Data Collection Guidelines for International Programme and Provider Mobility (IPPM)*, British Council, pp. 64.

Le Ha, P. (2013). «Issues Surrounding English, the Internationalisation of Higher Education and National Cultural Identity in Asia: A Focus on Japan». *Critical Studies in Education* 54(2): 160-175.

Leask, B. (2015). *Internationalizing the curriculum*, Londres: Routledge.

Marginson, S. (2017). «Do Rankings Drive Better Academic Performance?». *International Higher Education* 89, 6-7

McLuhan, M. (1964). *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man*. Toronto: University of Toronto Press.

Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades. Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU). Estadísticas de internacionalización. [fecha de consulta: marzo de 2026]

Moe, M. T., K. Bailey y R. Lau (1999). *The book of knowledge: Investing in the growing education and training industry*. Nueva York: Merrill Lynch.

NAFSA (2025a). *International students contributed \$43 billion to the U.S. economy (2024-2025)*. NAFSA: Association of International Educators. <https://www.nafsa.org/about/about-nafsa/international-students-contributed-43-billion-us-economy-2024-2025-fall-2025>

- NAFSA (2025b). Fall 2025 International Student Enrollment Snapshot & Economic Impact. NAFSA: Association of International Educators <https://www.nafsa.org/fall-2025-international-student-enrollment-snapshot-economic-impact>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) (2004). *OECD Handbook for Internationally Comparative Education Statistics: Concepts, Standards, Definitions and Classifications*, Paris: OECD Publishing. <https://doi.org/10.1787/9789264104112-en>
- OCDE. *Education and Skills Statistics*. <https://stats.oecd.org/> [consulta: febrero de 2026a]
- OCDE. *Science and bibliometric indicators*. <https://stip.oecd.org/stats/SB-StatTrends.html> [consulta: marzo de 2026b]
- OCDE. Research and development statistics database [consulta: febrero de 2026c]
- Organización Mundial del Comercio (2026). WTO Stats [Base de datos]. Disponible en: <https://stats.wto.org/> [consulta: marzo de 2026]
- Pérez, F. (dir.), J. Aldás, J. M. Peiró, L. Serrano, B. Miravalles, Á. Soler e I. Zaera (2018). *Itinerarios de inserción laboral y factores determinantes de la empleabilidad: Formación universitaria versus entorno*. Bilbao: Fundación BBVA. <https://www.fbbva.es/publicaciones/itinerarios-insercion-laboral-factores-determinantes-la-empleabilidad/>
- Pérez, F. y J. Aldás-Manzano, J. (dirs.) (2025). *U-Ranking 2025: Indicadores sintéticos de las universidades españolas (13.ª ed.)*. Bilbao: Fundación BBVA; València: Ivie. [https://doi.org/10.12842/U-RANKING\\_2025](https://doi.org/10.12842/U-RANKING_2025)
- Pérez, F., J. Aldás (dirs.), R. Aragón e I. Zaera (2023). *Análisis de la inserción laboral de los universitarios. Diferencias entre titulaciones*. Bilbao: Fundación BBVA; València: Ivie. [https://doi.org/10.12842/URANKING\\_INSERTION\\_LABORAL\\_2023](https://doi.org/10.12842/URANKING_INSERTION_LABORAL_2023)
- Pérez, F., J. Aldás-Manzano y J.M. Peiró (dirs.) (2021). *Universidades líderes en el mundo: El posicionamiento de España*. Bilbao: Fundación BBVA. <https://www.fbbva.es/publicaciones/universidades-lideres-en-el-mundo-2/>
- QS (Quacquarelli Symonds). «QS World University Rankings». <https://www.topuniversities.com/world-university-rankings> [consulta: febrero 2026].
- SCImago Lab (2026). SCImago Institutions Rankings (SIR) 2026: Methodology. <https://www.scimagoir.com/methodology.php>
- Shen, H. (2008). «World university rankings: A bibliometric analysis». *Scientometrics* 75(1): 5–22. <https://doi.org/10.1007/s11192-007-1832-7>
- Shields, R. (2019). «The sustainability of international higher education: Student mobility and global climate change». *Journal of Cleaner Production* 217, 594-602. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.01.291>
- Teekens, H. (2000). *Teaching and learning in the international classroom*. Amsterdam: European Association of International Education.
- The Migration Observatory (2025). *Briefing Student Migration to the UK*. United Kingdom: The Migration Observatory. <https://coilink.org/20.500.12592/30ssz8n>.
- Tran, N., C.A. da Encarnação Filipe Amado y S. Pereira (2023). Challenges and success factors of transnational higher education: a systematic review. *Studies in Higher Education* 48(1): 113-136, <https://doi.org/10.1080/03075079.2022.2121813>

UK Government. (2026). The UK's International Education Strategy 2026. <https://www.gov.uk/government/publications/the-uks-international-education-strategy-2026>

UN Tourism. Statistics Database. All Countries: Inbound Tourism: Arrivals 1995-2024 (12.2025). <https://www.un-tourism.int/tourism-statistics/tourism-data-inbound-tourism> [consulta: marzo de 2026b]

UN Tourism. Statistics Database. All Countries: Outbound Tourism: Departures 1995-2024 (12.2025). <https://www.untourism.int/tourism-statistics/tourism-data-outbound-tourism> [consulta: marzo de 2026a]

UNESCO Institute for Statistics (UIS) (2026). *UIS Data Browser*. <https://databrowser.uis.unesco.org/> [consulta: febrero de 2026]

United Nations High Commissioner for Refugees (UNHCR). (2019). *Stepping up: Refugee education in crisis*. UNHCR. <https://www.unhcr.org/steppingup/>

Van der Wende, M. (2001). «Internationalization Policies: About new Trends and Contrasting Paradigms». *Higher Education Policy* 14, 249-259.

Wagner, C. S., Whetsell, T. A. y S. Mukherjee (2019). International research collaboration: Novelty, conventionality, and atypicality in knowledge recombination. *Research Policy*, 48(5), 1260-1270. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2019.01.002>

Woldegiyorgis, A., D. Proctor y H. de Wit (2018). Internationalization of Research: Key Considerations and Concerns. *Journal of Studies in International Education* 22(2): 161-176.

Xu, J. (2009). WTO members' commitments in education services. *International Education Studies* 2(2): 37-40. <https://doi.org/10.5539/ies.v2n2p37>

Yemini, M. (2012). «Internationalization Assessment in Schools: Theoretical Contributions and Practical Implications». *Journal of Research in International Education* 11(2): 152-164.



Fundación  
BBVA

